AUFSTIEG UND NIEDERGANG DER RÖMISCHEN WELT

II.12.3

AUFSTIEG UND NIEDERGANG DER RÖMISCHEN WELT

GESCHICHTE UND KULTUR ROMS IM SPIEGEL DER NEUEREN FORSCHUNG

II

HERAUSGEGEBEN
VON

HILDEGARD TEMPORINI
UND
WOLFGANG HAASE

WALTER DE GRUYTER · BERLIN · NEW YORK
1985

PRINCIPAT

ZWÖLFTER BAND
(3. TEILBAND)

KÜNSTE (FORTS.)

HERAUSGEGEBEN
VON

HILDEGARD TEMPORINI

WALTER DE GRUYTER · BERLIN · NEW YORK
1985

Herausgegeben mit Unterstützung der Robert Bosch Stiftung, Stuttgart

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek

Aufstieg und Niedergang der römischen Welt:
Geschichte u. Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung / hrsg. von Hildegard Temporini u. Wolfgang Haase. – Berlin ; New York : de Gruyter.
NE: Temporini, Hildegard [Hrsg.]
2. Principat.
Bd. 12. Künste / hrsg. von Hildegard Temporini.
3. Teilbd. – 1985.
ISBN 3-11-009519-X

© 1985 by Walter de Gruyter & Co., Berlin 30
Alle Rechte, insbesondere das der Übersetzung in fremde Sprachen, vorbehalten. Ohne ausdrückliche Genehmigung des Verlages ist es auch nicht gestattet, dieses Buch oder Teile daraus auf photomechanischem Wege (Photokopie, Mikrokopie) zu vervielfältigen.

Printed in Germany
Satz und Druck: Arthur Collignon GmbH, Berlin 30
Einbandgestaltung und Schutzumschlag: Rudolf Hübler
Buchbinder: Lüderitz & Bauer, Berlin
Reproduktionen: Terra-Klischee, Berlin

Vorwort

Mit dem vorliegenden Teilband II 12,3 wird die Publikation der Rubrik 'Künste' im II. Teil des Werkes ANRW fortgesetzt. Während die beiden ersten Teilbände (II 12,1 [Berlin–New York 1982] und II 12,2 [ebd. 1981]) neben allgemeinen Abhandlungen Beiträge zu den 'großen' Kunstgattungen Architektur, Plastik, Malerei und Mosaik enthalten, vereinigt der dritte Teilband Beiträge zu verschiedenen Sparten der Kleinkunst: Gemmen und Kameen, Münzen, Goldschmuck, Bronzestatuetten, Werkzeugen und vor allem Kleidung mit ihren Accessoires. Die Beiträge zur Geschichte der Kleidung sind jeweils größeren Regionen gewidmet, die nicht nur römische Provinzen, sondern auch Gebiete außerhalb der römischen Welt im engeren Sinne, z. B. das Freie Germanien, mit umfassen. Zwei dieser Beiträge greifen überdies zeitlich mehr oder weniger weit über den Rahmen des II. Teils von ANRW, der die Principatszeit, also die Zeit bis zum späten 3. Jh. n. Chr., behandelt, hinaus; dennoch gehören sie aus Gründen des sachlichen und methodischen Zusammenhangs eindeutig an diese Stelle. Ziemlich evident ist das für den Beitrag von R. Koch über die Kleidung der Alamannen, der zwar hauptsächlich Funde aus der sog. Spätantike, dem 4. und 5. Jh. n. Chr., zum Gegenstand hat, aber schon in der ausgehenden Principatszeit, dem 3. Jh., einsetzt. Das trifft in einer Weise, die vielleicht eines erklärenden Hinweises bedarf, aber auch für den Beitrag von E. R. Knauer zu, der den Teilband beschließt. Die räumlich und zeitlich weit ausholende Abhandlung von Frau Knauer zeigt an einem einzelnen charakteristischen Gewandtypus, der auf seinem Weg von Asien nach Europa in der Kaiserzeit (Principat und Spätantike) auch bei den Nachbarn Roms und in der römischen Welt selbst angetroffen wird, was trachtgeschichtliche Forschung, wenn sie auf breitester Grundlage betrieben wird, an Aufschlüssen zur allgemeinen 'eurasischen' Kultur- und Kunstgeschichte von der Antike durch das sog. Mittelalter bis in die Neuzeit zu erbringen vermag.

Der Beitrag des verstorbenen H. Möbius über 'Zweck und Typen der römischen Kaiserkameen' ist im Jahre 1977 als Vorabdruck verbreitet worden; daher die zusätzliche interne Paginierung, die das Auffinden von Zitaten nach dem Vorabdruck erleichtern soll. Der Beitrag erscheint hier sonst, von formalen Korrekturen abgesehen, unverändert; durch den vorausgehenden allgemeineren Beitrag von G. Sena Chiesa und G. M. Facchini wird der neuere Forschungsstand vermittelt.

Mit einem vierten Teilband, der die Kunst in den Provinzen und bei den Nachbarvölkern des römischen Reiches, hauptsächlich in der Principatszeit, unter regionalem Gesichtspunkt behandelt, wird die Rubrik 'Künste' im II. Teil von ANRW in naher Zukunft (voraussichtlich 1986) abgeschlossen werden.

Dem Verlag de Gruyter, insbesondere seiner geisteswissenschaftlichen Abteilung unter H. WENZEL, gebührt besonderer Dank dafür, daß er die reiche Ausstattung des vorliegenden Teilbandes mit Abbildungen im Text und auf Kunstdrucktafeln ermöglicht hat.

Tübingen, April 1985 H. T.

Inhalt

Vorwort . . . . V–VI

KÜNSTE (FORTS.)

Band II. 12.3:

SENA CHIESA, G.–FACCHINI, G. M. (Milano)
Gemme romane di età imperiale: produzione, commerci, committenze 3–31

MÖBIUS, H. † (Würzburg–Bad Homburg v. d. H.)
Sinn und Typen der römischen Kaiserkameen 32–88

BELLONI, G. G. (Milano)
Monete romane (repubblica e impero) in quanto opera d'artigianato e arte. Osservazioni e impostazione di problemi 89–115

DEPPERT–LIPPITZ, B. (Frankfurt a. M.)
Römischer Goldschmuck – Stand der Forschung 117–126

MENZEL, H. (Mainz)
Römische Bronzestatuetten und verwandte Geräte: ein Beitrag zum Stand der Forschung 127–169

GAITZSCH, W. (Bonn)
Werkzeuge und Geräte in der römischen Kaiserzeit. Eine Übersicht 170–204

ZIMMER, G. (München)
Römische Handwerker 205–228

KUNOW, J. (Bonn)
Römisches Importgeschirr in der Germania Libera bis zu den Markomannenkriegen: Metall- und Glasgefäße 229–279

RADDATZ, K. (Göttingen)
Die Bewaffnung der Germanen vom letzten Jahrhundert vor Chr. Geb. bis zur Völkerwanderungszeit 281–361

WILD, J.-P. (Manchester)
The Clothing of Britannia, Gallia Belgica and Germania Inferior 362–422

BÖHME, A. (Mainz)
Tracht- und Bestattungssitten in den germanischen Provinzen und der Belgica 423–455

KOCH, R. (Heilbronn)
Die Kleidung der Alemannen 456–545

GARBSCH, J. (München)
Die norisch-pannonische Tracht 546–577

KNAUER, E. R. (Philadelphia, Pa.)
Ex Oriente Vestimenta – Trachtgeschichtliche Beobachtungen zu Ärmelmantel und Ärmeljacke 578–741

Band II. 12.4:

REECE, R. (London)
The Badness of British Art under the Romans

PHILLIPS, E. J. (Sheffield)
The Study of Romano-British Sculpture

KAMPEN, N. B. (Kingston, R. J.)
The Reliefs of the Antonine Wall in Scotland and Military Programs in Roman Provincial Art

LING, R. J. (Manchester)
Mosaics and Wall-paintings in Roman Britain: Discoveries and Research since 1945

BLANCO, A. (Madrid)
Die Kunst Spaniens in der Principatszeit

ABAD, L. (Madrid)
Die Malerei im römischen Hispanien

BLÁZQUEZ MARTINEZ, J. M. (Madrid)
Römische Mosaiken Hispaniens in der Spätantike

GROS, P. (Aix-en-Provence)
L'architecture des provinces gauloises

BRAEMER, F. (Paris)
La sculpture de la Gaule romaine

TURCAN, R. (Lyon)
Les sarcophages en Gaule romaine (exemplaires non chrétiens, des Antonins à la Tétrarchie)

Bauchhenns, G. (Bonn)
Die Skulptur in den germanischen Provinzen

Walde, E. (Innsbruck)
Malerei und Mosaik in der römischen Provinz Norikum

Diez, E. (Graz)
Studien zum provinzialrömischen Kunstschaffen: Grabplastik in Noricum und Pannonien

Cambi, N. (Split)
Die Kunst des römischen Dalmatien in der Principatszeit

Vermeule, C. C. (Boston, Mass.)
Dated Monuments of Roman Imperial Provincial Art in Greece and Asia Minor, circa 100 B.C. to A.D. 500: Mainland Greece, the Peloponnesus, and the Islands

Jobst, W. (Wien)
Antike Mosaikkunst in Westanatolien

Schmidt-Colinet, A. (Damaskus)
Römische Tempel in Syrien

Gualandi, G. (Bologna)
La scultura nella provincia romana di Arabia

Gawlikowski, M. (Warszawa)
Architecture funéraire de Palmyre

Sadurska, A. (Warszawa)
La sculpture funéraire de Palmyre. Problèmes et méthodes de recherche

Colledge, M. A. R. (London)
'Parthian' Art and the Roman East

Török, L. (Budapest)
Kunst in Meroë

Donadoni, S. (Roma)
Le cadre archéologique de l'Égypte romaine

Février, P.-A. (Aix-en-Provence)
La sculpture des provinces africaines (Maurétanie, Numidie, Proconsulaire)

Foucher, L. (Tours)
La mosaïque en Afrique du Nord

Bonacasa, N. (Palermo)
Zur Kunstgeschichte Siziliens in der Principatszeit

ROWLAND JR., R. J. (Columbia, Miss.)
The Archaeology of Roman Sardinia: a Selected Typological Inventory

ANGIOLILLO, S. (Cagliari)
I sistemi decorativi nella Sardegna di età romana: mosaico, pittura e stucchi

SALETTI, C. (Pavia)
La scultura di età romana in Sardegna: Ritratti e statue iconiche

DE MARIA, S. (Bologna)
Architettura, imagine, parola: ideologia e politica imperiale negli archi onorari d'Italia da Augusto alla Tetrarchia

MANSUELLI, G. A. (Bologna)
La ricerca archeologica nelle Regioni VIII–XI, i nuovi risultati dal 1945 ad oggi

REBECCHI, F. (Bologna)
La scultura romana dell'Italia municipale fra I sec. a. C. e I sec. d. C.: consuntivo critico

REBECCHI, F. (Bologna)
I sarcofagi dell'Italia settentrionale del I, II e III sec.

SCAGLIARINI CORLAITA, D. (Bologna)
Mosaici e pittura parietale nell'organizzazione dello spazio architettonico. L'esempio della Regio VIII (Emilia-Romagna)

DE MARIA, S. (Bologna)
Un aspetto della cultura architettonica nella Regione Ottava (Emilia-Romagna) fra tarda repubblica e primo impero: gli elementi plastici e decorativi

GIULIANI, F. C. (Roma)
Storia della architettura nell'Italia centrale da Augusto alla Tetrarchia

GUALANDI, G. (Bologna)
Profilo della produzione artistica nell'Italia meridionale

GIULIANI, F. C. (Roma)
Storia della architettura in Roma da Augusto alla Tetrarchia

NACHTRAG ZU BD. II. 12.1:

DUVAL, N. (Paris)
Les palais impériaux

Band II. 12.1:

Vorwort . . . . VII–XIII

RICHTER, G. M. A. †, BRECKENRIDGE, J. D. (Evanston, Ill.)
The Relation of Early Imperial Rome to Greek Art 3–23

PELIKÁN, O. (Brünn)
Die römische Kunst und der sogenannte Manierismus am Beispiel der Skulptur 24–49

CHEVALLIER, R. (Tours–Paris)
Les méthodes de prospection archéologique 50–143
Indices 646–653

MANSUELLI, G. A. (Bologna)
La città romana nei primi secoli dell'impero. Tendenze dell'urbanistica 145–178

ARSLAN, E. A. (Milano)
Urbanistica di Milano Romana. Dall'insediamento insubre alla capitale dell'Impero 179–210

MANSUELLI, G. A. (Bologna)
Forme e significati dell'architettura in Roma nell'età del principato 212–232

GIULIANI, C. F. (Roma)
Note sull'architettura delle residenze imperiali dal I al III secolo d. Cr. 233–258

BARTON, I. M. (Lampeter, Wales)
Capitoline Temples in Italy and the Provinces (especially Africa) 259–342

FRÉZOULS, E. (Strasbourg)
Aspects de l'histoire architecturale du théâtre romain 343–441

PRIEUR, J. (Grenoble)
Les arcs monumentaux dans les Alpes occidentales: Aoste, Suse, Aix-les-Bains 442–475

KOEPPEL, G. (Chapel Hill, N.C.)
Official State Reliefs of the City of Rome in the Imperial Age. A Bibliography 477–506

KOEPPEL, G. (Chapel Hill, N.C.)
The Grand Pictorial Tradition of Roman Historical Representation during the Early Empire 507–535

BECATTI, G. † (Roma)
La Colonna Traiana, espressione somma del rilievo storico romano 536–578

MALISSARD, A. (Besançon)
Une nouvelle approche de la Colonne Trajane 579–606

TURCAN, R. (Lyon)
L'Autel de Rome et d'Auguste 'Ad Confluentem' 607–644

Band II. 12.2:

ANDREAE, B. (Marburg/Lahn)
Bibliographie zur Sarkophagforschung nach RODENWALDT 1945–1980 3–64

PADUANO FAEDO, L. (Pisa)
I sarcofagi romani con muse 65–155

MIELSCH, H. (Berlin)
Funde und Forschungen zur Wandmalerei der Prinzipatszeit von 1945 bis 1975, mit einem Nachtrag 1980 157–264

DARMON, J. P. (Paris)
Les mosaïques en Occident I 266–319

BRUNEAU, PH. (Paris)
Tendances de la mosaïque en Grèce à l'époque impériale 320–346

BALTY, J. (Bruxelles)
La mosaïque antique au Proche-Orient, I. Des origines à la Tétrarchie 347–429

STERN, H. (Paris)
Les calendriers romains illustrés 431–475

BRECKENRIDGE, J. D. (Evanston, Ill.)
Roman Imperial Portraiture from Augustus to Gallienus 477–512

HAUSMANN, U. (Tübingen)
Zur Typologie und Ideologie des Augustusporträts 513–598

GROSS, W. H. (Hamburg)
Augustus als Vorbild 599–611

PALADINI, G. (Pisa)
Tradizione e intenzione nel ritratto di Vespasiano 612–622

McCANN, A. M. (New York, N.Y.)
Beyond the Classical in Third Century Portraiture 623–645

WEGNER, M. (Münster)
Bildniskunde römischer Herrscher 646–666

JUCKER, H. (Bern)
Römische Herrscherbildnisse aus Ägypten 667–725

KÜNSTE (FORTS.)

Gemme romane di età imperiale: produzione, commerci, committenze

di Gemma Sena Chiesa e Giuliana M. Facchini, Milano

Sommario

Abbreviazioni bibliografiche 3
Introduzione (G.S.C.) 5
I. I ritrovamenti (G.M.F.) 7
II. I centri di produzione e le vie commerciali (G.M.F.) 10
III. Le linee dell'evoluzione stilistica (G.S.C.) 14
  1. L'età tardo-repubblicana 14
  2. L'età imperiale 20
    a) L'età augustea 20
    b) L'età tiberiano-neroniana 22
    c) L'età flavia 24
    d) Il II secolo d. C. 26
    e) L'età tardo-antica 28
Elenco delle tavole 30

Abbreviazioni bibliografiche

AGDS I,1	Antike Gemmen in Deutschen Sammlungen, I,1. Staatliche Münzsammlung München. Griechische Gemmen von der minoischen Zeit bis zum späten Hellenismus (E. Brandt), München 1968.
AGDS I,2	I,2. Staatliche Münzsammlung München. Italische Gemmen etruskisch bis römisch-republikanisch (E. Brandt). Italische Glaspasten vorkaiserzeitlich (E. Schmidt), 1970.
AGDS I,3	I,3. Staatliche Münzsammlung München. Gemmen und Glaspasten der römischen Kaiserzeit sowie Nachträge (E. Brandt, A. Krug, W. Gerke, E. Schmidt), 1972.
AGDS II	II. Staatliche Museen Preußischer Kulturbesitz, Antikenabteilung Berlin (E. Zwierlein-Diehl), 1969.
AGDS III	III. Herzog-Anton-Ulrich-Museum, Braunschweig (V. Scherf). Sammlung im Archäologischen Institut der Universität Göttingen (P. Gercke). Staatliche Kunstsammlungen, Kassel (P. Zazoff), 1970.
AGDS IV	IV. Kestner-Museum Hannover (M. Schlüter, G. Platz-Horster). Museum für Kunst und Gewerbe Hamburg (P. Zazoff), 1975.

Dimitrova-Milčeva	A. Dimitrova-Milčeva, Antike Gemmen und Kameen aus dem Archäologischen National-Museum in Sofia, Sofia 1980.
Furtw. AG	A. Furtwängler, Die Antiken Gemmen, I–III, Leipzig 1900.
Gasparri	C. Gasparri, Gemme antiche in età neoclassica. Egmagmata, Gazofilaci, Dactyliothecae, in: Prospettiva, VIII, 1977, p. 25ss.
Giuliano	M. Dacos, A. Giuliano, U. Pannuti, Il Tesoro di Lorenzo il Magnifico, I. Le gemme, Firenze 1973.
Gramatopol	M. Gramatopol, Les pierres gravées du Cabinet Numismatique de l'Académie Roumaine, Bruxelles 1974.
Henig	M. Henig, A Corpus of Roman Engraved Gemstones from British Sites, Oxford 1974.
Krug	A. Krug, Antike Gemmen im Röm.-Germanischen Museum Köln, Mainz 1980.
Maaskant-Kleibrink	M. Maaskant-Kleibrink, Catalogue of the Engraved Gems in the Royal Coin Cabinet The Hague, The Hague 1978.
Martini	W. Martini, Die etruskische Ringsteinglyptik, Heidelberg 1971.
Richter, Romans	G. M. A. Richter, The Engraved Gems of the Romans, London 1971.
Sena Chiesa, Aquileia	G. Sena Chiesa, Gemme del Museo Nazionale di Aquileia, Padova 1966.
Sena Chiesa, La Glittica	G. Sena Chiesa, La Glittica, in: Arte e Civiltà Romana nell'Italia Settentrionale. Catalogo della mostra, Bologna 1965.
Sena Chiesa, Luni	G. Sena Chiesa, Gemme di Luni, Roma 1978.
Sena Chiesa 1984	G. Sena Chiesa, Gemme del Museo di Aquileia, in: Antichità Altoadriatiche, XXIV, 1984, p. 13ss.
Vollenweider 1966	M. L. Vollenweider, Die Steinschneidekunst und ihre Künstler in spätrepublikanischer und augusteischer Zeit, Baden-Baden 1966.
Vollenweider, Catalogue raisonné	M. L. Vollenweider, Catalogue raisonné des Sceaux, Cylindres et Intailles, I, Genève 1967.
Vollenweider, Catalogue raisonné II	M. L. Vollenweider, Catalogue raisonné des Sceaux, Cylindres, Intailles et Camées, II. Les Portraits, les Masques de Théâtre, les Symboles politiques, Genève 1976–1979.
Vollenweider, Catalogue raisonné III	M. L. Vollenweider, Catalogue raisonné des Sceaux, Cylindres, Intailles et Camées, III. La Collection du Révérend Dr. V. E. G. Kenna et d'autres acquisitions et dons récents, Mainz am Rhein 1983.
Vollenweider, Porträtgemmen	M. L. Vollenweider, Die Porträtgemmen der römischen Republik, Mainz 1972–1974.
Walters	H. B. Walters, Catalogue of the Engraved Gems and Cameos, Greek, Etruscan and Roman in the British Museum, London 1926.
Zazoff 1983	P. Zazoff, Die antiken Gemmen, München 1983.
Zazoff, SF	P. e H. Zazoff, Gemmensammler und Gemmenforscher, München 1983.
Zwierlein-Diehl, Wien I	E. Zwierlein-Diehl, Die antiken Gemmen des Kunsthistorischen Museums in Wien, I, München 1973;
Wien II	II, München 1979.

Introduzione

L'interesse per la glittica antica si può far iniziare dal momento in cui nasce e si diffonde il fenomeno del collezionismo delle pietre intagliate di età classica, e cioè dal Rinascimento. In tale epoca si formano importanti raccolte a Roma e Venezia[1], ma anche fuori d'Italia.

Nei secoli XVII e XVIII si moltiplicano le collezioni di pietre dure e le pubblicazioni di esse, generalmente ordinate per soggetti. L'interesse maggiore di raccoglitori e di studiosi è infatti per l'interpretazione erudita delle iconografie o per lo studio e l'attribuzione dei ritratti. Una delle più interessanti raccolte di immagini di gemme divise per soggetti fu disegnata dal GHEZZI (1674–1755), ed è ora conservata alla Biblioteca vaticana. Contemporaneamente si diffonde l'uso di riprodurre le gemme per mezzo di calchi (i cd. 'solfi').

Il primo lavoro di carattere artistico e non solo antiquario sulle gemme intagliate antiche, deve però essere considerato quello del WINCKELMANN sulla famosa raccolta STOSCH a Firenze[2], ordinato peraltro ancora secondo una rigida divisione tipologica. Seguono quest'opera notissima numerose altre pubblicazioni di collezioni private, corredate da incisioni spesso di grande pregio artistico edite nella seconda parte del '700 e per tutto il sec. XIX[3].

Lo studio scientifico della glittica antica ed il suo inquadramento in una trama cronologica ben differenziata (gemme greche, etrusche, romano-repubblicane, romano-imperiali), sono per la prima volta proposti nell'opera, pubblicata nel 1900, ancor oggi fondamentale di A. FURTWÄNGLER[4].

L'analisi del FURTWÄNGLER, al quale si deve anche la divisione, per quanto riguarda la glittica romana rapubblicana, in produzione etruschizzante e produzione classicheggiante, entrambe attive contemporaneamente, collega la produzione glittica allo svolgersi generale dell'arte romana, istituendo per la prima volta paralleli e collegamenti fra gemme incise ed altre classi di materiale.

---

[1] Per un breve ma completo panorama del collezionismo delle pietre intagliate nel Medioevo e nel Rinascimento cfr. MAASKANT-KLEIBRINK, p. 11ss. e note relative; si veda inoltre A. GIULIANO, Alcune più recenti ricerche sulle gemme antiche, in: Maia, XXIII, 1971, p. 328ss. In generale si cfr. ZAZOFF, SF. In particolare per le raccolte veneziane: P. PASCHINI, Le collezioni dei prelati Grimani del '500, in: Rendiconti Pont. Accademia di Archeologia, V, 1927, p. 179ss.; E. LEMBURG RUPPELT, Die berühmte Gemma Mantovana und die Antikensammlung Grimani in Venedig, in: Xenia. Semestrale di Antichità, I, 1981, p. 94 e p. 102ss.; SENA CHIESA 1984, p. 15ss.; per la raccolta di Lorenzo il Magnifico: GIULIANO; per le collezioni di Roma: R. LANCIANI, Storia degli scavi di Roma, Roma 1902, I, pp. 138 e 157; O. NEVEROV, Gemme dalle collezioni Medici e Orsini, in: Prospettiva, XXIX, 1982, p. 2ss.

[2] J. J. WINCKELMANN, Description des pierres gravées du feu Baron de Stosch dédiée à s. ém. le Cardinal A. Albani, Firenze, 1760.

[3] Un ampio studio critico del collezionismo glittico dal''500 al '700 nel già richiamato lavoro di P. e H. ZAZOFF (ZAZOFF, SF); per singoli problemi si vedano ad es.: GIULIANO, p. 33 (ampia nota bibliografica con interessanti osservazioni critiche); GASPARRI; A. D'AGOSTINI, Gemme del Museo Civico di Ferrara, in: Quaderni dei Musei Ferraresi, n. 2, Firenze 1984.

[4] FURTW. AG.

Sul modello di classificazione proposto dal FURTWÄNGLER e seguito anche dal LIPPOLD[5], si pubblicano una serie di cataloghi di singole collezioni[6], fra i quali si distinguono il catalogo del British Museum[7], quello del Thorvaldsen Museum[8] ed il catalogo del Metropolitan Museum edito con grande impegno critico dalla RICHTER[9].

Dagli anni '60 un rinnovato interesse per la glittica antica, intesa ormai come un ausilio insostituibile e prezioso per una più puntuale conoscenza della cultura figurativa classica (in particolare per alcuni suoi aspetti in cui sono più lacunose le altre testimonianze), ha portato alle edizioni di numerosi cataloghi museali[10], fra cui quelli di Aquileia[11], di Ginevra[12], dell'Aja[13], della collezione dell'Accademia Romena[14], di Vienna[15], del Museo Nazionale di Sofia[16], nonchè, dal 1968, alla pubblicazione della grande collezione di cataloghi dei musei tedeschi[17] sotto la direzione di P. ZAZOFF.

In molti di tali lavori si dibattono importanti problemi quali la localizzazione delle officine, i raggruppamenti stilistici, le caratteristiche iconografiche, vengono raccolte le fonti antiche e studiate le tecniche di incisione.

Contemporaneamente appaiono interessanti sintesi, sia per grandi periodi che per problemi particolari[18], come l'analisi di figurazioni di statue su gemme per una ricostruzione critica degli originali[19].

Fondamentale per la conoscenza della cultura artistica in Roma alla fine del I sec. a.C. e dell'inizio del successivo e per un più approfondito esame del fenomeno del passaggio a Roma della grande tradizione degli incisori di corte ellenistici alla fine della repubblica, è da considerarsi il lavoro della VOLLENWEIDER sugli artisti glittici[20]; ad esso si deve aggiungere l'importante studio della stessa autrice sui ritratti glittici di età tardo-repubblicana[21].

---

[5] G. LIPPOLD, Gemmen und Kameen des Altertums und der Neuzeit, Stuttgart 1922.

[6] Per la bibliografia completa si veda ZAZOFF, SF, p. 240ss.; ZAZOFF 1983, p. 17ss.

[7] WALTERS.

[8] P. FOSSING, The Thorwaldsen Museum, Catalogue of Antique Engraved Gems and Cameos, Copenhagen 1929.

[9] G. M. A. RICHTER, Catalogue of Engraved Gems of Classical Style in the Metropolitan Museum, New York 1920; G. M. A. RICHTER, Catalogue of Engraved Gems, Greek, Etruscan and Roman in the Metropolitan Museum, Roma 1956; seguito poi da RICHTER, Romans.

[10] ZAZOFF, SF, con elenco completo a p. 242.

[11] SENA CHIESA, Aquileia.

[12] VOLLENWEIDER, Catalogue raisonné; VOLLENWEIDER, Catalogue raisonné II.

[13] MAASKANT-KLEIBRINK.

[14] GRAMATOPOL.

[15] ZWIERLEIN-DIEHL, Wien I – Wien II.

[16] O. NEVEROV, Antique intaglios in the Hermitage Collection, Leningrad 1976; DIMITROVA-MILČEVA.

[17] AGDS I,1–3; AGDS II; AGDS III; AGDS IV.

[18] Accanto al testo della RICHTER: G. M. A. RICHTER, The Engraved Gems of the Greeks and the Etruscans, Londra 1968, appare RICHTER, Romans. Per la glittica tardo-etrusca e romano-repubblicana: MARTINI. Ulteriore bibliografia in: ZAZOFF 1983, p. 260. Particolari problemi trattano invece: G. MADDOLI, Le Cretule del Nomophylakion di Cirene, in: ASAtene, XLI/XLII, 1963/1964 p. 39ss.; C. BONNER, Studies in Magical Amulets, chiefly Graeco-Egyptian, Ann-Arbor 1950.

[19] C. HORSTER, Statuen auf Gemmen, Bonn 1970.

Dagli anni '70 particolare attenzione si dedica al problema delle gemme rinvenute in contesti di scavo e quindi *"from dated finds"*, così da poterne conoscere almeno il termine *post quem non*, anche se la lunga permanenza in uso delle gemme rende spesso poco attendibili le associazioni di scavo. Sono pubblicate interessanti rassegne e segnalazioni[22].

Un'utile sintesi complessiva di tutta la problematica della glittica antica, resa possibile dal moltiplicarsi degli studi monografici apparsi in questi ultimi anni e dagli approfondimenti critici sia sul tema delle varie correnti stilistiche, che caratterizzano in particolare la glittica tardo-repubblicana ed augustea, che sui problemi di produzione e distribuzione delle gemme incise nel mondo antico, è stata da ultimo tracciata, con grande competenza e profonda conoscenza della materia, da P. ZAZOFF[23].

E' anche di questi ultimi anni la ripresa dell'interesse per gli studi sul collezionismo glittico in età rinascimentale e moderna, che ha portato a contributi significativi anche per lo studio della cultura europea di quei secoli[24].

In questo ambito rientrano gli studi sulle formazioni delle grandi collezioni museali pubbliche europee (contenuti nei singoli volumi di AGDS ed in altri cataloghi museali). Un interessante e complessivo esame critico dell'evolversi degli studi sulla glittica antica dal Rinascimento ad oggi è stato organicamente delineato da P. e H. ZAZOFF[25].

G.S.C.

I. I ritrovamenti

Nell'ultimo ventennio gli interessi degli studiosi si sono rivolti alla pubblicazione sistematica sia di materiale glittico raccolto in grosse collezioni, sia soprattutto di gemme provenienti dai contesti di scavo.

---

[20] VOLLENWEIDER 1966.

[21] VOLLENWEIDER, Porträtgemmen.

[22] Ad es. da ultimo: SENA CHIESA, Luni, p. 19ss.; HENIG; R. Steiger, Gemmen und Kameen im Römermuseum Augst, in: Antike Kunst, I, 1966, p. 29ss.; KRUG; G. ULBERT–E. SCHMIDT, Römische Gemmen vom Auerberg, in: Bay.Vg.Bl., XXXV, 1970, p. 83ss.; R. CASAL GARCÍA, Pedras de anelo donorveste Peninsular in Gallecia, VI, 1981, p. 101; G. M. FACCHINI, Oreficeria e glittica nelle necropoli romane del Canton Ticino, in: Reperti romani da scavi nelle attuali terre del Canton Ticino, Lugano 1981, p. 28ss.; DIMITROVA-MILČEVA; si veda inoltre più avanti, p. 9 e nota 43.

[23] ZAZOFF 1983.

[24] GIULIANO; A. GIULIANO, Alcune recenti ricerche sulle gemme antiche, in: Maia, IV, 1971, p. 323ss; GASPARRI; L. PIRZIO BIROLI STEFANELLI, Pietro Paoletti e la sua collezione di impronte, in: Boll. Musei Comunali di Roma, XXV–XXVII, 1978–80, n. 1–4, p. 1ss.; A. D'AGOSTINI, Gemme del Museo Civico di Ferrara, cit. a nota 3.

[25] ZAZOFF, SF.

Pur con le riserve già ampiamente messe in evidenza, la conoscenza del dato di scavo è un elemento importante per chiarire i non pochi problemi stilistici e iconografici connessi con la produzione glittica.

I ritrovamenti di intagli di maggiore interesse saranno considerati in seguito (cfr. centri di produzione), ma ci sono ancora altre collezioni o gruppi di gemme con precisi riferimenti di scavo che meritano un cenno[26].

In Italia, oltre ad Aquileia, Roma e le città campane, siamo a conoscenza di numerosi rinvenimenti in altre località, provenienti la maggior parte da scavi di necropoli, ma anche da indagini condotte in siti urbani, ad es. in Lombardia[27], in Emilia[28], in Umbria[29], in Toscana[30] e nel Lazio[31].

In Campania è senz'altro degno di interesse il materiale conservato al Museo di Napoli[32], in Puglia quello raccolto presso il Museo di Taranto[33] e in Sicilia ricordiamo le gemme dei Musei di Palermo e Siracusa[34].

Di grande interesse è la recente pubblicazione delle gemme provenienti dagli scavi di Luni (La Spezia) in Liguria, e il riordino degli intagli recuperati nel territorio lunense conservati in vari musei[35]. A Luni, oltre ad un elevato numero di pezzi, sono state rinvenute solo scarse pietre non incise o non lavorate completamente, fatto che porta ad escludere l'esistenza di officine di intagliatori e a ritenere invece possibile l'attività di *anularii* o di *gemmarii* in loco[36].

La ricca collezione lunense è una delle testimonianze più importanti per quanto riguarda l'indagine sul materiale proveniente da un contesto urbano. Infatti non siamo a conoscenza di altre situazioni analoghe soprattutto in Italia: qualche testimonianza in più proviene dalle regioni transalpine[37], ad es. da Xanten: la maggior parte degli intagli recuperati nell'antica città si collocano cronologicamente in età augustea e giulio-claudia e comunque prima del 70 d. C., anno della distruzione di Castra Vetera[38].

---

[26] L'elenco più aggiornato dei ritrovamenti di pietre incise è in ZAZOFF 1983, p. 307ss.

[27] Cfr. nota 75.

[28] Oltre al materiale inedito conservato nel Museo di Bologna cfr. M. MAIOLI, Una gemma del Museo Naz. di Ravenna con Apollo Sauroctonos, in: Felix Ravenna, N.S. I, 1970, p. 21ss.; M. G. MAIOLI, Gemme della collezione Rasponi nel Museo Nazionale di Ravenna, in: Felix Ravenna, N.S. II, 1971, p. 3ss.; ZAZOFF 1983, p. 262ss.

[29] Gemme dei Musei di Perugia e Chiusi in MARTINI, nn. 86, 150, 153; inoltre ZAZOFF 1983, p. 263.

[30] GIULIANO; ZAZOFF 1983, p. 264ss.

[31] Cfr. nota 61.

[32] Cfr. note 64 e 65; U. PANNUTI, Nove gemme inedite del Museo Nazionale di Napoli, in: Rend. Nap., 1971, p. 157ss.; A. CARANDINI, in: A.C., XVIII, 1966, p. 125ss; inoltre ZAZOFF 1983, p. 266. Cfr. anche U. PANNUTI, Museo Archeologico Nazionale di Napoli. Catalogo della Collezione Glittica, I, Roma 1983.

[33] Cfr. nota 88 e ZAZOFF 1983, p. 267.

[34] J. BOVIO MARCONI, La collezione di antiche gemme incise del Museo di Palermo, in: B. Arte, XI, 1931, p. 356ss.; per le incisioni del Museo di Siracusa si veda ZAZOFF 1983, p. 268.

[35] G. SENA CHIESA, in: AA.VV., Scavi di Luni. Relazione preliminare delle campagne di scavo 1970–1971, a cura di A. FROVA, Roma 1973/1974, p. 547ss.; SENA CHIESA, Luni.

[36] SENA CHIESA, Luni, p. 18.

[37] Per la documentazione sulle località in cui sono stati recuperati intagli in seguito a regolari campagne di scavo o a rinvenimenti occasionali cfr. in particolare: SENA CHIESA, Luni, p. 17ss.; C. GASPARRI, Recensione a G. SENA CHIESA, Gemme di Luni, in: Prospettiva, XXIV, 1981, p. 62ss.

Si segnalano inoltre gruppi di gemme dagli scavi di altre località della Renania, come Colonia e Mainz[39].

In Austria numerosi sono i ritrovamenti dal Magdalensberg[40] e dagli scavi di Carnuntum[41]; lo stesso dicasi per la Svizzera che ha restituito molto materiale da contesti urbani[42] e dalle numerose necropoli indagate anche recentemente[43].

Dalle regioni danubiane si segnalano inoltre le gemme provenienti da Aquincum[44], da Romula, da Novae[45], tutte zone dove nel II sec. d. C. si svilupparono fiorenti officine di lavorazione. A questo proposito si ricordano i ritrovamenti di pietre della Iugoslavia che presentano spesso notevoli affinità col materiale di Aquileia[46] ed i numerosi intagli della Russia Meridionale[47]. Per quanto riguarda i ritrovamenti glittici dell'Oriente mediterraneo, si segnala l'importante collezione del Museo Nazionale di Atene[48] e alcune gemme dall'Agorà di Atene, l'abbondante gruppo delle cretule di Cirene, probabilmente opera di incisori africani[49], e le numerose gemme di Cesarea Marittima, dove si è ipotizzata anche l'esistenza di officine glittiche[50].

Fra le regioni dell'Europa occidentale, la Francia ha restituito moltissime gemme in occasione di scavi sistematici corredati da una buona documentazione[51]: citiamo ad es. gli intagli provenienti da Liberchies, forse l'antica Geminiacum[52].

---

[38] P. Steiner, Xanten, Kataloge west- und süddt. Altertumssammlungen, I, Wien 1911, tavv. XIII–XV; Sena Chiesa, Luni, p. 21, nota 41.

[39] Cfr. nota 69; F. Henkel, Die römischen Fingerringe der Rheinlande, Berlino 1913, p. 350 e Zazoff 1983, p. 308.

[40] Cfr. nota 68.

[41] R. Noll, Kunst der Römerzeit in Österreich, Salzburg 1949, tav. 77; E. Swoboda, Carnuntum, Graz–Köln 1958, p. 22ss.

[42] Cfr. nota 71.

[43] Cfr. nota 71.

[44] Szilágyi János, Aquincum, Budapest 1956, tav. XLIX; Fasti Archeologici, XV, 1960, n. 4068 e XVI, nn. 6377, 6378.

[45] Cfr. nota 76 e Zazoff 1983, p. 310.

[46] Sena Chiesa, Aquileia, p. 76; il materiale è quasi del tutto inedito; cfr. Zazoff 1983, p. 310.

[47] T. W. Kibaltchitch, Gemmes de la Russie méridionale, Berlin 1910 e Zazoff 1983, p. 311; M. Maximova, L'officina glittica del Bosforo (russo), in: Sovetskaja Archeologia, 1957, 4, p. 75ss.; Sena Chiesa, Aquileia, p. 82ss.

[48] H. A. Thompson, Excavations in the Athenian Agora: 1948, in: Hesperia, XVIII, 1949, p. 226ss.; Sena Chiesa, Aquileia, p. 80.

[49] G. Maddoli, Le cretule del Nomophylakion di Cirene, in: ASAtene XLI/XLII, 1963/1964, p. 39ss.; Sena Chiesa, Aquileia, p. 81. Infine per la collezione del Museo di Alessandria cfr. M. F. Boussac–P. Starakis-Roscam, Une collection d'intailles et de Camées du Musée d'Alexandrie, in: Bulletin de Correspondance Hellenique, CVII, 1983, pp. 457–495.

[50] A. Hamburger, Gems from Cesarea Maritima, in: Atiqot, VIII, 1968, p. 1ss.; Sena Chiesa, Luni, p. 23.

Ben documentata risulta anche la produzione di pietre incise della Gran Bretagna[53].

G.M.F.

II. I centri di produzione e le vie commerciali

Il grosso lavoro di catalogazione compiuto nell'ultimo ventennio nell'ambito della glittica e la sempre maggiore attenzione rivolta ai ritrovamenti datati da contesti di scavo[54] ha portato ad un approfondimento anche dei problemi inerenti alla localizzazione dei centri di produzione.

L'individuazione della presenza di officine glittiche, sulla base dei dati in nostro possesso, costituisce uno dei più complessi anche se fra i più interessanti problemi: solo raramente possiamo, infatti, utilizzare una corretta documentazione relativa ad es. al ritrovamento di materiale in fase di lavorazione, di scarti di produzione o di pietre non tagliate perfettamente o con incisione non finita[55]. E' il caso della glittica aquileiese, per la quale era già stata ipotizzata l'esistenza di officine in loco, soprattutto in seguito al rinvenimento di una considerevole quantità di intagli[56]; tale ipotesi ha trovato una conferma nella presenza fra il materiale aquileiese di gemme in fase di lavorazione[57]. Lo studio di tale produzione ha permesso, per l'abbondanza dei pezzi rinvenuti, un'indagine non solo di carattere tecnico-stilistico, con l'individuazione di numerose officine, attive dalla metà del I sec. a.C., ma, basandosi su tale lavoro analitico, è stato possibile approfondire i rapporti commerciali che intercorrevano, soprattutto in età imperiale, fra Aquileia e le regioni orientali e transalpine[58] (Tav. I).

Oltre ad Aquileia, considerata l'unico centro produttivo della Cisalpina[59], Roma e le città campane furono sede di officine glittiche probabilmente fin dal

---

[51] Numerosi ritrovamenti di gemme sono segnalati in ZAZOFF 1983, p. 313 e in M. GUIRAUD, Intailles du Musée de Bourges, in: RACAntNat., XIII, 1974, p. 219ss.

[52] F. DE RUYT–R. BRULET, Les intailles antiques de Liberchies, in: Ant.Cl., XXXVIII, 1969, p. 463; SENA CHIESA, Luni, p. 21, nota 44.

[53] HENIG.

[54] SENA CHIESA 1984, p. 14ss.

[55] SENA CHIESA 1984, p. 17.

[56] La collezione aquileiese è una delle più ricche tra quelle conosciute: cfr. SENA CHIESA, Aquileia. Pur essendo certi della presenza di officine ad Aquileia, non si è ancora in grado di localizzare l'area dove sorgevano tali officine, anche se si suppone che fossero ubicate nelle zone periferiche della città (SENA CHIESA, Aquileia, p. 28).

[57] SENA CHIESA, Aquileia, p. 17, nota 10.

[58] Ad es. sul problema cfr. SENA CHIESA, Aquileia, p. 79ss.

[59] SENA CHIESA, La Glittica, p. 391.

III/II sec. a.C.: infatti già gli studi sulla produzione etrusco-italica avevano fatto supporre la presenza di officine[60]. Confermano poi questa ipotesi il ritrovamento di un cospicuo gruppo di gemme a Roma[61], ora conservate al Museo Nazionale Romano, e le notizie ricavate dalle iscrizioni, che testimoniano l'esistenza di botteghe di venditori di gemme e forse di intagliatori situate lungo la 'Sacra via'[62].

Inoltre siamo a conoscenza dalle fonti che verso la fine del I sec. a.C. molti incisori provenienti dall'Egitto si trasferirono a Roma, dove dettero un contributo notevole allo sviluppo della glittica, con la scelta di iconografie di derivazione ellenistica che miravano all'esaltazione dei vari gruppi dominanti[63].

Anche nelle città campane è testimoniata l'esistenza di fiorenti botteghe: insieme ad una grande quantità di pezzi rinvenuti sono a noi note varie iscrizioni di *gemmarii*[64]; di uno di essi, Pinario Ceriale, è attestata l'opera a Pompei alla metà del I sec. d.C.[65].

L'attività di questi centri produttivi è particolarmente importante nella tarda età repubblicana e prima età imperiale: numerosi sono gli intagli recuperati in aree anche molto lontane dai luoghi di produzione con caratteristiche tecnico stilistiche tali da renderne certa la provenienza.

Aquileia, come si è detto, era al centro di una fitta rete di traffici con l'Oriente e con le regioni d'oltralpe.

I rapporti con l'Oriente furono molto stretti, principalmente per l'approvvigionamento delle materie prime, la corniola ad es., che le officine glittiche aquileiesi probabilmente continuarono ad utilizzare anche in seguito alla scoperta delle vene di corniola del Norico[66]. E' inoltre testimoniato un intenso commercio di gemme incise fra Aquileia e l'Oriente e viceversa che prosegue fino in epoca tarda[67].

---

[60] Sulla presenza di botteghe in Roma già nel III/II sec. a.C. cfr. SENA CHIESA, Aquileia, p. 19, nota 14; SENA CHIESA, Luni, p. 17, nota 26 con ampia bibliografia.

[61] Per i ritrovamenti in Roma cfr. ad es. R. RIGHETTI, Gemme e Cammei delle collezioni comunali, Roma 1955; ZAZOFF 1983, p. 265, note 28, 29.

[62] I. CALABI LIMENTANI, in: E.A.A., III, 1960, Gemmarius, p. 808ss.; SENA CHIESA, Aquileia, p. 75, nota 21; T. FRANK, An Economic Survey of Ancient Rome, vol. V, Paterson, N.J. 1959, pp. 210, 211, 225, 226. – Per i ritrovamenti ostiensi si veda in particolare: SENA CHIESA, Aquileia, p. 75, nota 22 e SENA CHIESA, Luni, p. 17.

[63] Ad es. per la diffusione dell'iconografia del *thiasos* dionisiaco cfr. GIULIANO, p. 21.

[64] SENA CHIESA, Aquileia, p. 75, nota 20; L. BREGLIA, Catalogo delle oreficerie del Museo Naz. di Napoli, Roma 1942, nn. 522/602 (pochissimi pezzi sono corredati dai dati di scavo, ad es. n. 537); Ori e Argenti dell'Italia antica. Catalogo della mostra, Milano 1962, n. 510 e N.Sc., X, 1913, p. 31; ZAZOFF 1983, p. 266. Un gruppo considerevole di paste vitree vennero alla luce nelle vicinanze di Napoli: cfr. FURTW. AG, III, p. 220; E. SCHMIDT, in: AA 1941, 796, tav. 3; SENA CHIESA, Aquileia, p. 22. – Fra i ritrovamenti recenti: N. CASTIGLIONE MORELLI DEL FRANCO, Le oreficerie della casa di C. Giulio Polibio, in: La regione sotterrata dal Vesuvio. Studi e Prospettive, Atti del Convegno 11/15 novembre 1979, Napoli 1982, p. 788ss.

[65] Cfr. U. PANNUTI, Pinarius Cerialis Gemmarius Pompeianus, in: B.Arte LX, 1975, p. 178ss. Sulla presenza di botteghe a Pompei si veda inoltre: C. GASPARRI, Recensione a G. SENA CHIESA, Gemme di Luni, cit. a nota 37; HENIG, p. 29.

[66] Le fonti attestano la provenienza delle pietre dall'Oriente: cfr. Plinio, Nat.Hist., XXXVII, 15, 16, 18, 20, 23 e passim; SENA CHIESA, Aquileia, p. 70, nota 5; SENA CHIESA,

Di probabile provenienza aquileiese sono inoltre da considerare alcuni intagli di età augustea ritrovati nelle regioni transalpine, ad es. nel Magdalensberg, con raffigurazioni di sacrifici campestri[68], nelle altre regioni danubiane[69], in Gran Bretagna[70] (gemme della metà del I sec. d. C.).

Anche gli studi recenti sul materiale proveniente dagli scavi dell'odierna Svizzera (Augusta Raurica, Vindonissa) e dell'attuale Canton Ticino[71] hanno confermato la presenza di gemme aquileiesi. L'indagine condotta sui rinvenimenti dell'Italia Settentrionale ha messo in evidenza innanzitutto la notevole scarsità di intagli che provengono generalmente da corredi tombali e presentano affinità con i modi stilistici aquileiesi: cito ad es. il gruppo di anelli con gemma incastonata provenienti dalle necropoli di Ornavasso (S. Bernardo) datata dal II sec. a. C. alla metà del I a. C., che tuttavia devono considerarsi di importazione dall'Italia Meridionale, essendo ancora incerta in questo momento la presenza di una attività artigianale ad Aquileia[72].

Questi rinvenimenti di Ornavasso, fra i più antichi della Cisalpina, costituiscono una testimonianza dell'esistenza di rapporti fra le officine romano-campane e i centri posti sulle direttrici che portavano alle regioni d'oltralpe. Sempre provenienti da contesti tombali possiamo ricordare le gemme di Mercallo,

---

Gemme romane di cultura ellenistica ad Aquileia, in: Antichità altoadriatiche, XII, 1977, p. 197ss.

[67] Un'analisi di intagli aquileiesi che testimoniano un legame con la tradizione culturale ellenistica in SENA CHIESA, Gemme romane di cultura ellenistica, cit. alla nota 66, p. 197ss.

[68] SENA CHIESA, Aquileia, p. 77, note 32, 33, con ampia bibliografia; SENA CHIESA 1984, p. 25, figg. 10, 11; H. KENNER, Magdalensberg. Gemmenfunde, in: Carinthia I (159), 1969, p. 340ss.; H. WEBERS, in: RE, IX, A 1, 1961, s.v. Virunum, coll. 300, 301.

[69] Ad es. A. KRUG, Römische Fundgemmen, 1–4, in: Germania, LIII, 1975, pp. 113ss.; LV, 1977, p. 77ss.; LVI, 1978, p. 476ss.; LVIII, 1980, p. 117ss.; KRUG, p. 160ss. (Köln, Rheinland); E. SWOBODA, Carnuntum, Graz–Köln 1958, p. 22ss.; R. NOLL, Kunst der Römerzeit in Österreich, Salzburg 1949, tav. 77; SZILÁGYI JÁNOS, Aquincum, Budapest 1956, tav. XLIX.

[70] Per la pubblicazione delle gemme rinvenute in Gran Bretagna, cfr. HENIG; inoltre, molti altri intagli sono compresi nella pubblicazione di F. H. MARSHALL, Catalogue of the Finger Rings, Greek, Etruscan and Roman in the Departments of Antiquities, British Museum, London 1907.

[71] R. STEIGER, Römische Gemmen aus Augst, in: Basler Stadtbuch, 1965, p. 193ss.; EAD., Gemmen und Kameen im Römermuseum Augst, in: Antike Kunst, I, 1966, p. 29ss.; V. VON GONZENBACH, Römische Gemmen aus Vindonissa, in: Zeitschrift für Schweizerische Archäologie und Kunstgeschichte, XIII, 1952, p. 79ss.; SENA CHIESA, Aquileia, p. 77, nota 31; G. M. FACCHINI, Oreficeria e glittica nelle necropoli romane del Canton Ticino, in: Reperti romani da scavi nelle attuali terre del Canton Ticino. Quaderni ticinesi di Numismatica e Antichità classiche, Lugano 1981, p. 28ss.; C. SIMONETT, Tessiner Gräberfelder, Basel 1941, p. 130ss.

[72] SENA CHIESA, La Glittica, p. 390; SENA CHIESA, Luni, p. 56. Sulla necropoli di Ornavasso, cfr. I. GRAUE, Die Gräberfelder von Ornavasso, Hamburg 1974; in particolare sulle gemme recuperate nella necropoli, cfr. FURTW. AG, p. 275; SENA CHIESA, Aquileia, p. 25ss.

di Persona a Ornavasso, di Gravellona Toce[73], databili fra l'età augustea ed il II sec. d.C., alcune delle quali sono affini ad intagli aquileiesi; altre forse provengono da officine di Roma, particolarmente attive in età imperiale. Fra i ritrovamenti di necropoli situate nelle vallate alpine è interessante il gruppo di gemme provenienti da Salorno (Val d'Adige) soprattutto attribuibili al II sec. d.C., alcune delle quali sono avvicinabili a pezzi aquileiesi[74]. La particolare posizione geografica della località, situata lungo la via Claudia Augusta che, tramite il collegamento con la Via Annia, conduceva nel Norico, ha senz'altro favorito il commercio degli intagli e di conseguenza ne ha intensificato l'uso. A questo fatto è dovuta la presenza nelle vallate alpine di gemme in numero maggiore che in pianura, dove è stato recuperato, quasi sempre in contesti di necropoli, relativamente poco materiale glittico[75].

Soprattutto nel II sec. è da ritenere probabile il formarsi in varie regioni, come il Norico, la Pannonia, la Dacia, la Gran Bretagna, di officine d'intaglio che si ispiravano ai modi tecnico-stilistici aquileiesi.

Particolarmente importanti appaiono le ultime pubblicazioni sugli scavi e sui ritrovamenti di gemme in queste aree, che portano un contributo considerevole alla precisazione delle teorie già avanzate ed alla conferma di eventuali ipotesi.

Fra i più interessanti citiamo gli scavi di Romula in Dacia[76], dove è stata recuperata una grande quantità di gemme e di scarti di lavorazione, così da ritenere quasi certa l'esistenza di officine glittiche nella città.

Tali manifatture furono particolarmente attive a partire dall'inizio del II sec. d.C. in poi, tanto da mettersi in concorrenza con la produzione aquileiese. E' interessante osservare tuttavia la stretta somiglianza fra alcune gemme aquileiesi e intagli rinvenuti a Romula, sia per quanto concerne i motivi iconografici che stilistici[77]. Questo ha indotto a pensare ad una trasmissione di modelli da parte delle manifatture aquileiesi ad altre officine, anche molto lontane, che procedevano alla replica di tali motivi, oppure al fatto che caratteristiche comuni di intaglio si siano affermate in diverse zone dell'Impero in uno stesso periodo[78].

---

[73] SENA CHIESA, Aquileia, p. 72.

[74] SENA CHIESA, Aquileia, p. 73, nota 16; R. NOLL, Das römerzeitliche Gräberfeld von Salurn, Innsbruck 1963, tav. 15, p. 71.

[75] Per le oreficerie e le gemme provenienti dall'Italia Settentrionale, cfr. ad es.: A. FROVA, Nuove scoperte a Mercallo (VA), in: Sibrium, V, 1960, p. 123ss.; M. FORTUNATI ZUCCALA, La necropoli romana di Gropello Cairoli (PV), in: N.Sc., XXXII, 1979, p. 31, fig. 18,5; G. C. SCIOLLA, Lodi, Museo Civico, Milano 1977, p. 41, nn. 147/157 (da Lodi Vecchio); G. M. FACCHINI, Il Tesoretto di Lodi Vecchio: gli oggetti di ornamento, in: Archivio Storico Lodigiano, 1982, p. 211ss.; M. SAPELLI, in: I Romani nel Comasco. Catalogo, Como 1980, p. 88, tombe 13, 17, 21; P. SIMONI, Ripresa dello scavo nella necropoli romana del 'Lugone' di Salò (BS), in: Annali del Museo di Gavardo, X, 1972, p. 31ss., tav. VI, n. 7; FACCHINI, Oreficeria e glittica, cit. a nota 71. Inoltre per il materiale proveniente da Angera (VA): G. M. FACCHINI, Oggetti di ornamento, in: Angera romana. Scavi nella necropoli 1970–1979, a cura di G. SENA CHIESA, Roma 1985, p. 555ss. Infine per altri ritrovamenti privi dei contesti di scavo si veda ZAZOFF 1983, p. 262.

[76] D. TUDOR, Pietrele gravate descoperite la Romula, in: Apulum, VI, 1967, p. 206ss.; GRAMATOPOL, p. 29ss.; SENA CHIESA 1984, p. 24; MAASKANT-KLEIBRINK, p. 195. Per i ritrovamenti della Bulgaria odierna: DIMITROVA-MILČEVA, passim.

[77] SENA CHIESA 1984, p. 25.

Le gemme rinvenute in Gran Bretagna sia in scavi urbani che di necropoli[79], acquistano singolare rilevanza perchè molte di esse possono essere datate dal contesto di scavo. Alcune presentano caratteristiche di intaglio simili a gemme di officine aquileiesi[80], probabilmente opere di incisori locali. Sembra infatti sicura la presenza di botteghe almeno nel Nord della regione[81].

Sulla base dei ritrovamenti si può dunque concludere che, mentre in età tardorepubblicana ed augustea la produzione di intagli doveva concentrarsi solo in alcune località come Aquileia, Roma e le città campane, in età imperiale, assumendo la glittica un carattere meno differenziato, sia per quanto riguarda il repertorio iconografico che per la tecnica d'incisione, non sembra più possibile identificare grandi *ateliers* ma si deve ipotizzare la presenza di numerose botteghe di intagliatori che si basavano su modelli comuni.

G.M.F.

III. Le linee dell'evoluzione stilistica

1. L'età tardo-repubblicana

Non è facile indicare un momento di inizio cronologicamente ben determinato per la produzione glittica romana.

E' probabile che, già a partire dagli inizi del III sec. a.C., molte officine dislocate nell'Italia centrale ed in particolare in territorio etrusco producessero, contemporaneamente per clientela etrusca e romana, gemme intagliate in una tecnica collegata con precedenti esperienze italiche ed usando, almeno per gli esemplari più antichi, ancora la forma dello scarabeo che tanto successo ebbe nella glittica etrusca del V e del IV sec. a.C.[82].

Ben presto, di fronte alla crescente richiesta da parte dei committenti romani, dovettero nascere botteghe glittiche in Roma stessa, ma, almeno per tutto il III sec. a.C., la produzione di pietre incise di tradizione etrusca restò preminente[83].

Tuttavia, accanto alle incisioni su scarabeo, dovettero acquistare (forse proprio per venire incontro ai gusti delle nuove committenze) sempre più importanza le incisioni su pietre tagliate per essere inserite in anello a castone e non più infilate nell'anello a filo passante come gli scarabei.

---

[78] G. SENA CHIESA, Recensione a MAASKANT-KLEIBRINK, in: A.C., XXXI, 1979, p. 147.

[79] Un'ampia documentazione in HENIG, p. 55ss. e supra nota 70.

[80] HENIG, p. 43ss.

[81] HENIG, p. 45; MAASKANT-KLEIBRINK, p. 195.

[82] P. ZAZOFF, Etruskische Scarabäen, Mainz 1968; MARTINI, p. 30ss.; ZAZOFF 1983, p. 250ss.

[83] Sul problema si veda SENA CHIESA, Aquileia, p. 18ss.; SENA CHIESA, Luni, p. 50; AGDS I, 2, p. 22, nn. 670/758; MAASKANT-KLEIBRINK, p. 94ss.; ZWIERLEIN-DIEHL, Wien I, p. 13ss.

Si tratta per lo più di gemme a forma allungata o allungatissima piana[84] (di solito pietre zonate come le agate o gli onici) (Tav. II,2). Talvolta sono presenti raffigurazioni in un singolare stile disorganizzato ed astratto, che deriva da quello delle gemme 'a globolo' etrusche e trova non pochi confronti con rappresentazioni disorganiche di altre classi dell'artigianato centro-italico (ad es. nella ceramica, nelle tarde *kelebai* volterrane o nei piatti tipo Genucilia[85]). Ai temi iconografici del mondo classico (divinità, tiaso dionisiaco, ecc.)[86] si uniscono motivi desunti dalla tradizione italica (Tav. II,2,5). Pietre di tal genere sono frequenti in rinvenimenti tombali e sono ben testimoniate in tutte le grandi collezioni glittiche. Accanto alle gemme incise in officine di tradizione etrusca e che si affiancano ad altre lavorazioni artistiche contemporanee, di area medio-italica, già prodotte per clientele romane o romanizzate (come ad es. le ciste prenestine o le urne volterrane più tarde)[87], doveva essere presente in Roma un altro gruppo di prodotti glittici, cioè quelli lavorati in officine magnogreche ed in particolare in quelle di Taranto, che, fino alla sua distruzione, rappresentò certamente il maggior centro di produzione glittica di tradizione greca in Italia[88] (Tav. II,3). I prodotti tarantini dovettero essere esportati ampiamente in Roma, ove i begli intagli su scarabeo o su pietre da anello, lavorati, secondo la tradizione greca, in materiale traslucido come il calcedonio, erano certamente assai apprezzati. E' probabile che ben presto officine romane producessero in loco intagli di tal genere: si tratta di un fenomeno che rientra nel più generale quadro dell'influenza artistica della Magna Grecia su Roma nel III sec. a.C. e del conseguente dislocarsi in Roma stessa delle officine artigiane, come era avvenuto ad es. per certe classi ceramiche come i *pocola*, i piatti *Genucilia*, e il vasellame a vernice nera[89].

Almeno fino alla fine del I sec. a.C. le due produzioni di gemme, quella etruschizzante e quella di più diretto influsso ellenistico, del resto già così chiaramente identificate dal FURTWÄNGLER[90], dovettero convivere con qualche altro filone originale, come le cosiddette gemme 'romano-campane'[91].

---

[84] Ad es. FURTW. AG III, p. 220ss.; SENA CHIESA, Aquileia, p. 18; AGDS I,2, p. 39, nn. 759/878; AGDS III, p. 200ss.; MARTINI, p. 102ss.; MAASKANT-KLEIBRINK, p. 99; SENA CHIESA, Luni, p. 50ss.

[85] M. MONTAGNA PASQUINUCCI, Le Kelebai volterrane, Firenze 1968; M. A. DEL CHIARO, The Genucilia Group: a Class of Etruscan Red-figured Plates, University of California, Publications in Classical Archaeology III,4, Berkeley 1957, pp. 284ss.

[86] MARTINI, p. 30; MAASKANT-KLEIBRINK, p. 101; SENA CHIESA, Luni, p. 63.

[87] Si veda ad es. G. BORDENACHE BATTAGLIA, Le ciste prenestine, I, Corpus (1), Roma 1979; M. CRISTOFANI, Urne volterrane I, I Complessi tombali, Firenze 1975.

[88] Ad es. MAASKANT-KLEIBRINK, p. 100; sull'oreficeria e la glittica tarantina ad es. L. BREGLIA, Le oreficerie del Museo Nazionale di Taranto, in: Japigia, X, 1939, 1, pp. 5ss. Si veda inoltre G. BECATTI, Oreficerie antiche dalle minoiche alle barbariche, Roma 1955, p. 190ss.; un elenco d'intagli tarantini in ZAZOFF 1983, p. 129, nota 8. Cfr. anche AA.VV., Gli ori di Taranto in Età Ellenistica, Milano 1984.

[89] Cfr. per i piatti della classe *Genucilia* la nota n. 85; per i *pocola* ad es. J. P. MOREL, in: Roma mediorepubblicana. Aspetti culturali di Roma e del Lazio nei secoli IV e III a.C., Roma 1973, p. 57ss. con bibliografia; ID., L'atelier des petites estampilles, in: Mél. Ec. Fr., LXXXI, 1969, p. 59ss.

Quest'ultima produzione introdusse originali creazioni iconografiche, in genere raffigurazioni di teste maschili o femminili di prospetto (forse in qualche caso teste-ritratto), rivelando l'inserimento nel repertorio glittico di quella curiosa predilezione per la raffigurazione di protomi umane, talvolta interpretate quasi in senso decorativo, che sembra diffondersi nel III sec. a. C. in tutte le classi dell'artigianato artistico italico (oltre che nella ceramica, ad es. nelle urne etrusche e nella decorazione architettonica).

Molto vicine alle gemme romano-campane, ma influenzate dai modi di intaglio 'a globolo' tardo-etruschi, devono considerarsi le pietre fortemente convesse (o addirittura di forma semisferica) prodotte per tutto il II sec. a. C.[92] con originali motivi floreali e animali. Certamente già alla fine del II sec. a. C. contemporaneamente all'affermarsi in Roma dei grandi scultori neoattici ed ai contatti sempre più frequenti fra mondo artistico greco e committenza romana[93], nasce il fenomeno dell'interesse del mondo romano per i grandi incisori glittici operanti nel mondo ellenistico. Dopo il trionfo celebrato da Paolo Emilio su Perseo di Macedonia nel 186 a. C.[94] e mentre si moltiplicavano i contatti con le corti pergamena e tolemaica (che fecero estendere anche a Roma la fama degli artisti più celebrati), incominciarono ad affluire a Roma incisori provenienti dalle corti orientali, per mettersi al servizio delle grandi famiglie patrizie che, alla fine del II sec. a. C., assumevano in Roma il ruolo di grandi committenti artistici. Il fenomeno, così magistralmente indagato dalla VOLLENWEIDER[95], rappresenta uno dei capitoli più interessanti della produzione artistica romana della tarda repubblica[96].

E' dunque a Roma che si produce l'ultima stupenda fioritura della produzione glittica ellenistica. Contemporaneamente un altrettanto interessante sviluppo si nota per quanto riguarda le officine che si possono continuare a chiamare di tradizione etrusca, quantunque sia più opportuno considerarle come partecipi di quella *koinè* figurativa che, nel II sec. a. C., caratterizza tutta la produzione artistica medio-italica[97]. Il ritratto, nelle officine di tradizione italica, è piuttosto trascurato; invece un repertorio figurativo straordinariamente vario e spesso originale sembra deliberatamente ispirarsi a nuove tematiche, leggende o miti religiosi, indigeni o di tradizione greca, ma reinterpretati nei loro aspetti più popolari.

---

[90] FURTW. AG III, p. 220ss.; cfr. inoltre AGDS I, 2, p. 57, nn. 879–1029.

[91] FURTW. AG III, p. 275, 276, 289; tav. XXIX, 1–17; SENA CHIESA, Aquileia, p. 26; VOLLENWEIDER, Porträtgemmen, p. 33 e tavv. 27–28; MAASKANT-KLEIBRINK, p. 108ss., nn. 96–157; AGDS I, 1, p. 71ss.; AGDS II, p. 121ss.

[92] Questa classe particolare di intagli è assai vicina alle gemme aquileiesi raggruppate come prodotti dell'Officina delle Gemme Semisferiche: cfr. SENA CHIESA, Aquileia, p. 26, tav. LXXXIII; MAASKANT-KLEIBRINK, p. 105ss.; AGDS I, 2, nn. 765ss.

[93] F. COARELLI, in: Dialoghi di Archeologia, IV/V, 1970–71, p. 241ss.; ID., Architettura e arti figurative in Roma: 150–50 a. C., in: Hellenismus in Mittelitalien, I, Göttingen 1976, p. 24ss.

[94] Plut., Aem. Paul., 32.

[95] VOLLENWEIDER 1966, p. 23ss.; VOLLENWEIDER, Porträtgemmen, p. 70ss.

[96] VOLLENWEIDER, Porträtgemmen, tavv. 37–168.

[97] Cfr. F. COARELLI, in: Hellenismus in Mittelitalien, I, Göttingen 1976, p. 21ss.

Gli intagli sono lavorati con tecniche che risentono ancora dello stile a globolo (un modo di incisione che diventa elemento di stile)[98] anche se con variegate espressioni formali. Il momento culminante di questa produzione così significativa e ricca di fermenti, può essere collocato intorno alla fine del II sec. a. C., inizi del I sec. a. C., e si affianca ad analoghi esperimenti della coniazione monetale[99]. Inizia in realtà in tale epoca, nella glittica, ad evidenziarsi, con un mezzo secolo di anticipo sulla produzione scultorea, il sostanziale 'bipolarismo' dell'arte romana[100].

Sembrerebbe già di cogliere nelle due correnti, l'una ostentatamente legata al fenomeno italico ed alle tradizioni tardo-etrusche presenti nella *koinè* centro-italica, l'altra rivolta ad assimilare la tradizione della glittica orientale 'colta' e 'aulica' tesa alla celebrazione del personaggio singolo attraverso il suo ritratto o un'allegoria complessa[101], le caratteristiche di due serie di prodotti destinati a due ambienti sociali diversi. Alle espressioni artistiche ellenizzanti legate al 'centro del potere' si riferisce la glittica colta e firmata, all'arte 'plebea' o 'italica' si collegano le gemme della tradizione italico-etruschizzante con repertorio legato al mondo delle tradizioni indigene ed un rendimento stilistico allusivo e sintetico anche quando le iconografie sono mediate dal mondo ellenistico (come nel caso del tiaso dionisiaco).

I due aspetti sembrano convivere fino al primo ventennio del I sec. a. C. Dopo le guerre mitridatiche, si moltiplicano le presenze in Roma di celebri artisti di corte orientali, che si pongono al servizio dei più illustri *principes* romani[102] intagliandone il ritratto, spesso giunto a noi in più di un esemplare: così ad es. per Silla[103], o per Pompeo Magno[104]. Di Cesare restano interessanti ritratti in numerosi esemplari, in qualche caso replicati in pasta vitrea, forse usati come distintivo propagandistico nella lotta politica[105].

---

[98] Sulla problematica relativa allo stile 'globulare' cfr. FURTW. AG, p. 196, tav. XXIX, 60, 61, 65, 69, 71, 75, 76; SENA CHIESA, Aquileia, p. 13ss.; P. ZAZOFF, Etruskische Scarabäen, Mainz 1968, p. 105; P. GUZZO, Le gemme a scarabeo del Museo Naz. di Napoli, in: Mél. Arch. Histoire, LXXXIII, 1971, p. 326ss.; MAASKANT-KLEIBRINK, p. 89ss., nn. 41–57; G. M. FACCHINI, Intagli etrusco-italici di stile globulare nella collezione del Museo Naz. Romano, in: R. It. Num., LXXV, 1973, p. 39ss.; ZAZOFF 1983, p. 241ss.

[99] MAASKANT-KLEIBRINK, p. 124ss.; SENA CHIESA, Aquileia, p. 19ss.; AGDS I, 2, nn. 695, 696, 742 ecc.; VOLLENWEIDER, Porträtgemmen, tav. 15; SENA CHIESA 1984, p. 23.

[100] R. BIANCHI BANDINELLI, Arte plebea, in: Dialoghi di Archeologia, I, 1967, pp. 7–19; O. BRENDEL, Introduzione all'arte romana, a cura di S. SETTIS, Torino 1980, p. 90ss.

[101] VOLLENWEIDER, Porträtgemmen, p. 53; VOLLENWEIDER, Catalogue raisonné II, tav. 114ss.

[102] VOLLENWEIDER 1966, p. 17ss.; GIULIANO, p. 20ss.; AGDS II, p. 141; SENA CHIESA, Gemme romane di cultura ellenistica, in: Antichità Altoadriatiche, XII, 1977, p. 214.

[103] Plinio, Nat. Hist., XXXVII, 9; Dio Cassius, XLII, 18; VOLLENWEIDER, Porträtgemmen, p. 30, tav. 36,3; ZAZOFF 1983, p. 280.

[104] Dio Cassius, XLII, 18; Plut., Pompeo, 80, 5; VOLLENWEIDER, Porträtgemmen, p. 106ss., tav. 71; AGDS IV, Hannover, tav. 75, n. 568; ZAZOFF 1983, p. 280, nota 88.

[105] Fra i numerosi intagli con ritratti di Cesare cfr. ad es. FURTW. AG, tav. 47,51; RICHTER, Romans, nn. 760 e 761; M. L. VOLLENWEIDER, Die Gemmenbildnisse Caesars, in: Gym-

E' in questo momento che la pasta vitrea (lavorata entro stampo) ha la sua massima diffusione con un'amplissima varietà di colori (anche giustapposti ad imitare le pietre zonate) e con figurazioni di grande finezza (Tav. II,4). Negli anni centrali del I sec. a.C., la glittica assume in Roma un ruolo particolarmente significativo; attraverso lo studio delle gemme intagliate è infatti possibile indagare, meglio che in altre classi di monumenti, il passaggio della grande tradizione artistica ellenistica dai centri del Mediterraneo orientale a Roma e la determinante influenza che essa ebbe sulla formazione della tradizione classicistica in Roma.

Gli incisori greci firmavano le opere di particolare rilievo artistico certamente prodotte su commissione e con preciso programma iconografico[106]. Alla scuola di quegli artisti famosi iniziarono probabilmente la loro attività anonimi intagliori che dovettero dar vita a quelle botteghe che noi sappiamo dalle fonti essersi raggruppate in età imperiale a Roma in *sacra via*[107]. Esse dovevano sia proporre alla loro clientela oggetti già pronti che lavorare su commissione. Così botteghe di tradizione classicistica si aggiunsero a quelle presenti in Roma già dall'inizio del I sec. a.C.; alla stessa epoca era cessato del tutto l'apporto magnogreco.

Fra i motivi desunti dal mondo ellenistico e riproposti in Roma, spesso con allusioni a programmi politici dei singoli *principes*, sono le composizioni di simboli, spesso lavorati con residuo uso di punte grosse (Tav. II,6–8).

Tra l'età sillana e l'età cesariana, secondo le fonti, inizia inoltre a svilupparsi in Roma (anch'esso mediato dall'ambiente dei principati ellenistici) il fenomeno del collezionismo glittico con la formazione delle più famose dattilioteche e con conseguente aumento del prezzo per gli intagli più celebrati[108].

L'età cesariana è caratterizzata in modo specifico dall'attività dei grandi incisori di tradizione orientale giunti nell'Urbe, in particolare dall'ambiente microasiatico, tra il 70 e il 60 a.C. e postisi al servizio dei grandi personaggi romani: tra essi emergono quelli di tradizione pergamena come Rufus[109] e l'anonimo intagliatore della corniola con Scilla a Ginevra (Tav. III,10), o ales-

---

nasium, LXXI, 1964, p. 505ss.; ZWIERLEIN-DIEHL, Wien II, n. 799. Per la discussione sul tipo della ametista del Metropolitan Museum, noto da moltissime repliche su gemme (ad es. AGDS I, 2, 1713–1720), cfr. VOLLENWEIDER, Porträtgemmen, p. 120ss., tav. 77. Per la passione di Cesare per le gemme cfr. Suet., Caes., 47.

[106] Su questo aspetto della cultura glittica in Roma fondamentale è VOLLENWEIDER 1966. Ivi anche un elenco di gemme firmate: p. 139ss.

[107] I. CALABI LIMENTANI, in: E.A.A., III, 1960, s.v. Gemmarius, p. 808ss.; SENA CHIESA, Aquileia, p. 75, nota 21; C.I.L. VI, 9434–9435. Per le gemme con simboli cfr. ad es. VOLLENWEIDER, Catalogue raisonné II, tav. 114ss.; EAD., Un symbole des buts politiques de César, in: Genava, n.s. XVIII/I, 1970, p. 49ss.; ZWIERLEIN-DIEHL, Wien II, tav. 52ss.

[108] Plinio, Nat.Hist., XXXVII, 5, 11; Suet., Caes., 47. Sul fenomeno delle dattilioteche nella Roma tardo-repubblicana cfr. GIULIANO, p. 34.

[109] FURTW. AG, tav. LVII, 6; VOLLENWEIDER 1966, p. 28ss., tav. 22, nn. 3 e 4 e p. 30ss.; RICHTER, Romans, p. 132, nn. 642–644. In generale per l'attività in Roma, alla fine della Repubblica, dei grandi incisori che firmavano le loro opere, si veda ora ZAZOFF 1983, p. 278ss.

sandrina come Sostratos[110], contemporaneamente incisori di gemme e intagliatori di cammei[111].

Nella seconda metà del secolo si impongono in Roma artisti della seconda generazione della corrente neoattica di gusto 'colto' (come Aulos, Philemon, Gnaios, al quale dobbiamo alcuni fra i più begli intagli neoattici protoaugustei[112], e Skopas [Tav. III,11–12–13]).

Oltre che nella produzione di opere auliche e raffinate, quasi sempre, come si è detto, firmate, il magistero dei grandi maestri neoattici della seconda metà del I sec. a.C., si riflette ed ha profonde influenze sulla produzione più legata ai modelli italici. In età cesariana si delinea un ritorno, collegabile con un analogo fenomeno nella monetazione ed ad una più generale tendenza figurativa (si confronti ad es. la ritrattistica 'plebea'), a tecniche ed ad un rendimento stilistico tipicamente 'medio-italici'. Si tratta di un fenomeno forse riferibile ad un intenzionale programma politico di rivalutazione della tradizione italica (paragonabile a quello seguito alla guerra sociale) ed avvertibile anche nelle manifestazioni di arte 'municipale'. Un esempio interessante sono gli intagli con composizione di simboli, di cui si è già detto, i cui motivi iconografici sono ripresi dal mondo tolemaico, ma la cui tecnica di incisione richiama gli intagli 'a globolo' di tradizione italica.

---

[110] Furtw. AG, tav. LVII, 15; G. Lippold, Gemmen und Kameen des Altertums und der Neuzeit, Stuttgart 1922, tav. 12,7; Richter 1956, n. 617; Richter, Romans, p. 134, nn. 702, 704; Giuliano, p. 22; Vollenweider 1966, p. 32ss.

[111] La seconda metà del I sec. a.C. e la prima età imperiale sono l'epoca in cui si sviluppa in Roma, secondo la tradizione degli *ateliers* della corte tolemaica (da cui proviene ad es. la Tazza Farnese), la produzione dei grandi cammei di arte 'colta' ed 'ufficiale'. Per un panorama generale su questi ultimi, lavorati, dopo l'età augustea, in particolare dagli incisori di corte, cfr. in questo stesso volume (ANRW II 12,3) H. Moebius, Zweck und Typen der römischen Kaiserkameen (p. 32ss). Alla bibliografia in esso riportata si possono aggiungere: per i cammei della collezione di Lorenzo il Magnifico Giuliano, p. 39ss. (nella collezione sono importanti cammei firmati da artisti tardo-ellenistici operanti a Roma negli ultimi anni della Repubblica: Sostratos al servizio prima di Antonio, poi di Augusto; Solon e Gnaios); per i cammei della raccolta dell'Ermitage: O. Neverov, Antique Cameos in the Hermitage Collection, Leningrad 1971.
Interessanti osservazioni sulla lavorazione dei cd. 'Cammei di Stato' sono nel lavoro di E. Zwierlein-Diehl, Der Divus Augustus Kameo in Köln, in: Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte, XVII, 1980, p. 12ss. Cfr. inoltre E. Lemburg Ruppelt, Die berühmte Gemma Mantovana und die Antikensammlung Grimani in Venedig, in: Xenia. Semestrale di Antichità, I, 1981, p. 94ss. Accanto alla grande produzione di cammei di corte, per tutta l'età imperiale se ne afferma una di esemplari più modesti in particolare per la ritrattistica privata; esempi sono presenti in tutte le grandi collezioni di glittica: cfr. Krug, passim; Dimitrova-Milčeva, n. 295ss.; Henig, tav. XLIVss. Per i cammei in vetro di età imperiale cfr. Zwierlein-Diehl, Wien II, tav. 69s.

[112] Per Aulos, figlio di Alexas (forse di una famiglia di incisori magnogreci) cfr. Vollenweider 1966, p. 40ss.; Zazoff 1983, p. 286, tav. 80; per Gnaios, forse il più interessante incisore neoattico operante in Roma, cfr. Vollenweider 1966, p. 45ss.; Zazoff 1983, p. 288 (con elenco delle opere), tav. 81. Per la bella corniola con Artemide a Boston, cfr. Vollenweider 1966, tav. 44.

All'epoca del II Triumvirato sembra di poter notare una sintesi fra i due aspetti della produzione glittica (quello 'colto' e quello 'italico') che porta ad es. alla formazione dei primi ritratti di Ottaviano giovinetto (il tipo del Triumvirato, forse usato come contrassegno politico)[113] che superano l'ostentata asciuttezza italica presente nelle monete del tipo del *divus Caesar* ed in alcuni conii del Triumvirato.

2. L'età imperiale

a) L'età augustea

L'età augustea rappresenta uno dei più interessanti capitoli della glittica di età romana. E' il momento in cui magistero ellenistico e tradizione italica si fondono nell'ambito di un raffinato classicismo eclettico. Non solo la produzione di corte (per la quale lavorano ormai in modo esclusivo i grandi incisori), ma anche quella per la clientela privata (compresa la produzione di pasta vitrea) si mantiene sempre ad un altissimo livello tecnico ed artistico.

Da un momento iniziale in cui sembrano ancora presenti nella glittica legata all'ambiente di Ottaviano, sia pure commiste con elementi di gusto neoattico, le caratteristiche 'italiche', si assiste all'affermarsi dell'incisione 'aulica' ad opera degli artisti di corte, fra cui Solon[114], vigoroso interprete dello stile classico (ad esempio nella celebratissima Medusa Strozzi), accostabile alle esperienze della scuola di Pasiteles ed ispirato ai maestri del V sec. a. C.; a lui forse si deve il ritratto di Augusto come Mercurio che resta uno dei capolavori supremi del neoatticismo[115] (Tav. IV,15). L'intaglio con il Teseo a Napoli mostra uno schema chiaramente policleteo allineandosi con la particolare predilezione per l'ispirazione all'arte di Policleto presente in tutta la produzione artistica augustea[116]. Di un classicismo più manierato (e liberamente ispirato ai grandi capolavori del V–IV sec.), di tono ufficiale propagandistico che si allinea con la grande arte celebrativa come quella presente nell'Ara Pacis, è invece l'opera di Dioscurides, il più grande degli incisori all'esclusivo servizio di Augusto, del quale era stato anche il ritrattista[117]. Alla sua opera sono probabilmente ispirati molti ritratti glittici di Ottaviano a noi noti (Tav. IV,14). La sua firma compare anche su raffinate composizioni di gusto classicistico come la corniola con Mercurio a Londra (Tav. IV,16).

---

[113] Per esemplari con questa tipologia cfr. M. L. VOLLENWEIDER, Les portraits romains de la Collection Fol, in: Genava, n.s. VII, 1960, p. 142ss.; VOLLENWEIDER, Porträtgemmen, tav. 142ss.; ZWIERLEIN-DIEHL, Wien II, nn. 796, 800–810. Per ritratti di tipo italico-plebeo, ibidem, tav. 132, 9 (forse ritratto di Antonio).

[114] VOLLENWEIDER 1966, p. 47ss., tavv. 45, 47, 49, 51; RICHTER, Romans, p. 134, nn. 694, 695, 696, 697, 698.

[115] VOLLENWEIDER 1966, tav. 53, 1.

[116] VOLLENWEIDER 1966, tav. 47,3–4.

[117] Plinio, Nat. Hist., XXXVII, 8; Suet., Aug., 50; RICHTER, Romans, p. 129ss.; VOLLENWEIDER 1966, p. 56ss.; GIULIANO, pp. 21, 23; ZAZOFF 1983, p. 316ss. A Dioscuride è attribuito anche l'originale della pasta vitrea da Aquileia con ritratto di Augusto (VOLLENWEIDER, Porträtgemmen, p. 222, tav. 161,1).

La tradizione aulica nella tarda età augustea è continuata dai figli di Dioscurides, Herophilos[118], Eutyches[119] e Hillos[120] la cui attività doveva svolgersi in una vera e propria officina di lavorazione delle pietre dure[121].

Alla stessa epoca appartengono i grandi cammei imperiali come la Gemma Augustea, il Cammeo di Francia, il Cammeo di Augusto a Colonia[122], per i quali rimando al contributo del MOEBIUS in questo stesso volume[123].

L'età augustea sembra segnare la fine delle diversificate esperienze e del clima creativo della glittica della tarda repubblica e inaugurare i modi della produzione della prima età imperiale, ove, più che diverse esperienze formali, sembrano affermarsi diversificazioni di committenze e di scopi. Da una parte la glittica 'di stato', che ben presto si concentrerà nella lavorazione dei cammei e nella ritrattistica imperiale, ma diviene anche ispiratrice di schemi figurativi di più larga diffusione propagandistica (come ad esempio quello dell'Imperatore combattente [Tav. II,9]), sostanzialmente celebrativa ed aulica e quindi immutabilmente legata al classicismo formatosi alla fine del I sec. a. C. Dall'altra, la produzione di serie, a maggior o minore livello, destinata ad una grandissima diffusione dei prodotti in tutta l'area dell'Impero. Tale diffusione è legata alla funzione sempre meno distintiva dell'anello con gemma, che diviene invece puro oggetto di ornamento o magico.

La produzione di serie, strettamente legata alla clientela privata, viene per lo più cristallizzandosi in uno stile classicheggiante di maniera che si riflette anche nelle scelte iconografiche[124]. Sono raffigurati su gemme e paste vitree divinità, scene di genere, animali, simboli[125] (Tav. V,19–20). Ad essi si affiancano i ritratti, spesso di notevole valore formale e ispirati alla produzione della ritrattistica imperiale, che resta sempre un punto di riferimento molto importante (Tav. IV,17).

---

[118] RICHTER, Romans, p. 113, n. 675; VOLLENWEIDER 1966, p. 65ss., tav. 69,1; ZWIERLEIN-DIEHL, Wien II, p. 103, tav. 70, n. 1031; ZAZOFF 1983, p. 316.

[119] RICHTER, Romans, p. 133, n. 677; VOLLENWEIDER 1966, p. 67, tav. 72,1–2; ZAZOFF 1983, p. 317.

[120] RICHTER, Romans, p. 134, nn. 707/712; VOLLENWEIDER 1966, p. 68ss., tavv. 77, 78, 80. 81; ZAZOFF 1983, p. 317ss.

[121] VOLLENWEIDER 1966, p. 65ss.

[122] FURTW. AG, tavv. 56–60; RICHTER, Romans, nn. 501–502; H. KÄHLER, Alberti Rubeni dissertatio de Gemma Augustea, Berlin 1968; E. ZWIERLEIN-DIEHL, Der Divus Augustus Kameo in Köln, in: Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte, XVII, 1980, p. 12ss.

[123] Cfr. nota 111 e l'ampia bibliografia aggiornata in ZAZOFF 1983, p. 319, nota 82.

[124] FURTW. AG, p. 300ss.; RICHTER, Romans, p. 23; MAASKANT-KLEIBRINK, p. 196ss.; SENA CHIESA, Aquileia, p. 35ss.

[125] G. M. A. RICHTER, The Subject on Roman Engraved Gems, their Derivation, Style and Meaning, Hommages à Jean Charbonneaux, in: RA, 1968, p. 279ss.; MAASKANT-KLEIBRINK, p. 196; per le paste vitree ZWIERLEIN-DIEHL, Wien II, tavv. 3/8; per i simboli: VOLLENWEIDER, Catalogue raisonné II p. 371ss., tav. 114ss.

b) L'età tiberiano-neroniana

Dalla prima metà del I sec. d.C. la glittica romana assume caratteristiche diverse, rispetto a quella tardo-repubblicana-augustea, in particolar modo per quanto riguarda l'aumento notevolissimo della produzione e la conseguente standardizzazione dell'incisione su gemme. E' un fenomeno che inizia in età claudia e va via via accentuandosi per tutta l'età medio e tardo-imperiale.

Per tali ragioni, malgrado le recenti pubblicazioni di numeroso materiale "*from dated finds*" (ma utile solo come termine *post quem non*)[126], di cui si dà notizia più sopra, non si hanno ancora sufficienti dati per tracciare con sicurezza la storia dell'evoluzione cronologica della glittica in Roma in età post-augustea.

Si può rilevare tuttavia che il panorama delle officine di produzione (vedi più sopra: centri di produzione) presenta una diversa organizzazione rispetto a quella rilevabile per l'età augustea in cui erano attivi solo pochi centri produttivi (Roma, le città campane, Aquileia)[127].

Si assiste, invece, ad un progressivo diffondersi di diverse officine di intaglio sia nelle provincie transalpine che probabilmente in Oriente; tutte, però, producono intagli molto simili fra loro e legati ad un repertorio iconografico ed a soluzioni tecnico-stilistiche pochissimo differenziate, così da rendere assai difficili identificazioni di botteghe ed attribuzioni cronologiche precise. A ciò si aggiunge che le gemme intagliate dovevano viaggiare molto anche in epoca imperiale come del resto tutti gli oggetti di carattere suntuario per i quali l'alto costo e la raffinatezza dell'esecuzione rendevano sopportabili i costi del trasporto[128].

La grandissima quantità dei prodotti e lo scadimento del rendimento tecnico-stilistico unito alla grande circolazione dei modelli rendono molto complesso ogni riferimento cronologico preciso[129].

Si tenterà qui, peraltro, di delineare, sia pure sommariamente, un panorama generale dell'evolversi della glittica in età imperiale, tenendo appunto presente il carattere di produzione unitaria e poco differenziata che mostrano i prodotti glittici in tale periodo, anche di epoca e di provenienze diverse.

La produzione della glittica giulio-claudia non è nettamente distinta da quella del periodo augusteo, di cui riprende i temi fondamentali e la diversificazione fra gemme 'colte' e gemme 'di serie', anche se non è più possibile spesso discernere nettamente le due correnti.

Il repertorio classicistico è ormai presente uniformemente sia nella produzione dei grandi intagli firmati dell'*atelier* imperiale, ove operano i continuatori dei grandi maestri dell'età augustea, sia nei prodotti di serie. Questi ultimi sono tutti incisi con un'ottima tecnica di gusto classicistico, anche se spesso senza la particolare finezza che aveva distinto la produzione augustea, anche quella non firmata. E' spesso comunque difficile inserire in una cronologia puntuale tutti quegli intagli che si rifanno al classicismo eclettico che domina, senza cambiamenti, i repertori degli artigiani per tutto il I sec. d.C., quando non sia presente una datazione da contesto (ad es. Tav. IV,18).

---

[126] SENA CHIESA, Luni, p. 41ss.; C. GASPARRI, Recensione a G. SENA CHIESA, Gemme di Luni, cit. a nota 37; KRUG, p. 155.

[127] Cfr. supra p. 10ss.

[128] SENA CHIESA 1984, p. 23ss.; C. CALVI, in: Da Aquileia a Venezia, Milano 1980, p. 454ss.

[129] SENA CHIESA, Aquileia, p. 51ss.; ZAZOFF 1983, p. 307ss.

Inizia in questo periodo la tendenza a considerare più adatta per le grandi composizioni celebrative e per i ritratti imperiali la lavorazione su cammeo[130]. Al cammeo 'di stato' ed al ritratto ufficiale, dopo l'età neroniana, resterà esclusivamente affidata la grande tradizione glittica ellenistica, per sua natura legata alle tematiche propagandistiche ufficiali e non alla produzione di serie destinata all'acquirente.

Fra i ritratti si distinguono quelli della famiglia imperiale, che ripropongono anche nel campo della glittica l'eccezionale numero di repliche note per i principi giulio-claudi nella ritrattistica a tutto tondo e su monete. La ritrattistica di corte si rifà ai modelli tardo-augustei per quanto riguarda l'impianto classicistico eclettico: gli artisti di cui ci è nota la firma sono strettamente legati (figli o discepoli) al grande maestro della glittica augustea Dioscurides[131]: va, dunque, sottolineata la continuità della produzione 'aulica' per tutto il periodo di potere dei Giulio-claudii. Si possono ricordare in particolare il ritratto su cammeo di Tiberio a Firenze di Herophilos[132], che possiamo considerare il ritrattista 'ufficiale' della famiglia imperiale, il Germanico di Epitynchanos a Londra[133] (Tav. V,21), il potente ritratto di *princeps* di Agathopus a Firenze[134], la Antonia di Saturninus[135], l'unico allievo di Dioscurides con un nome prettamente latino, a Parigi, e la bella ametista firmata da Skylax con ritratto di Claudio[136].

A questi pezzi si debbono aggiungere i molti ritratti anonimi ma attribuibili alla stessa scuola, raccolti dalla Vollenweider[137], fra cui quello classicistico di Agrippina a Berlino[138], quelli raffinati di Claudio ad Hannover[139] e di Nerone a Berlino[140] e a Ginevra[141]. Per i pezzi più tardi l'impianto classicistico si accompagna ad un accentuarsi del gusto coloristico che appesantisce il rendimento chiaroscurale, seguendo l'evolversi delle contemporanee correnti artistiche verso il più accentuato illusionismo flavio. Nel repertorio della glittica corrente, rivolta a soddisfare le esigenze della committenza privata, si riprendono i temi augustei di tradizione ellenistica (scene bucoliche[142] [Tav. V,20], figurazioni di divinità con iconografie dipendenti dai conii monetali[143] o spesso desunte da originali statuari[144], scene di genere, ecc.), mentre tendono a scomparire le composizioni con variati temi simbolici. Restano solo alcune figurazioni genericamente allusive, come la *dextrarum iunctio*[145] (Tav. V,22) per gli anelli nuziali e le figurazioni di aquile ed insegne militari, forse prodotte per la clientela militare.

---

[130] Cfr. supra, note 111 e 122; si veda in particolare il ritratto di Claudio a Londra (Moebius, Zweck und Typen, cit. a nota 111, fig. 4).

[131] Vollenweider 1966, p. 74ss.; Giuliano, p. 24ss.; Zazoff 1983, p. 325, tav. 97.

[132] Vollenweider 1966, p. 65; Zazoff 1983, p. 316, nota 58.

[133] Vollenweider 1966, p. 77, tav. 88,4; Zazoff 1983, p. 316, nota 59.

[134] Vollenweider 1966, p. 77, tav. 90,1–2; Zazoff 1983, p. 318, tav. 93,3. *M. Julius Agathopus aurifex* fu sepolto nel colombario di Livia a Roma: C.I.L. VI, 3945.

[135] Richter, Romans, p. 147, fig. 69; Vollenweider 1966, p. 75, tav. 85, 1–2–4; Zazoff 1983, p. 316, nota 59.

[136] Richter, Romans, p. 147, fig. 69; Vollenweider 1966, p. 79, tav. 92; Zazoff 1983, p. 321, tav. 95,3.

[137] Vollenweider, Catalogue raisonné II, p. 198, tav. 63ss.

[138] AGDS II, tav. 87, n. 497; Zazoff 1983, p. 325, tav. 98,1.

[139] AGDS IV, Hannover, tav. 146, n. 1082.

[140] AGDS II, tav. 87, n. 493; Zazoff 1983, tav. 98,4.

[141] Vollenweider, Catalogue raisonné II, tav. 66.

Alcune raffinate figurazioni di divinità, in cui è presente la tradizione neoattica, hanno accostamenti stilistici con tutta la produzione romana 'colta' di età tiberiano-claudia. Si tratta, infatti, di un repertorio iconografico ormai divenuto di serie e largamente applicato, non solo alla glittica e ad altre classi di artigianato di lusso, come il vasellame argenteo, i bronzetti, gli stucchi, ecc. e la miglior produzione ceramica aretina e tardo-italica, ma che si diffonde, intorno alla metà del secolo, semplificato e spesso ridotto a singole figurazioni, anche nella decorazione degli oggetti d'uso meno raffinati come le terre sigillate galliche, le lucerne in terracotta, ecc.

Anche se l'impianto classicheggiante, sia nelle tematiche che nel rendimento stilistico, è sempre costante, sono tuttavia presenti modi di intaglio più o meno corsivi. E' già stato dimostrato[146], che singole botteghe di intagliatori potevano produrre (o almeno commerciavano) diversi tipi di intagli diversificati dal punto di vista tecnico-stilistico; ed è anche possibile che l'uso di tecniche più elaborate, eseguite con strumenti particolari (come le punte più fini usate per gli intagli di gusto neoattico) fosse riservato ai prodotti più costosi, mentre tecniche con strumenti che permettevano una esecuzione più frettolosa e d'effetto immediato, potevano venir usate, contemporaneamente alle prime, per produrre a più basso costo quegli intagli di serie che la ormai grandissima diffusione di questo tipo di ornamento richiedeva. Va quindi tenuto presente che rendimenti formali diversi non indicano sempre diacronicità di esecuzione.

c) L'età flavia

Con l'età flavia sembra divenire meno significativa l'attività dei grandi incisori di corte; di essi sono assai scarse le testimonianze. Termina, quindi, con la fine della dinastia giulio-claudia, la grande attività celebrativa della glittica aulica, così come era nata nell'ambiente ellenistico.

---

[142] Cfr. SENA CHIESA, Aquileia, p. 43; per la presenza nella glittica aquileiese dei temi bucolici cfr. G. SENA CHIESA, Gemme del Museo di Aquileia con scene bucoliche, in: ACME, Annali della Fac. di Lettere dell'Università degli Studi di Milano, X, 1959, p. 175ss.

[143] Per la frequente dipendenza di tali figurazioni da motivi riprodotti sui rovesci della monetazione imperiale cfr. ad es. SENA CHIESA, Aquileia, p. 42.

[144] G. HORSTER, Statuen auf Gemmen, Bonn 1970; alcuni esempi di gemme con raffigurazioni derivanti da originali statuari in SENA CHIESA, Aquileia, p. 44, note 16/22 (con bibliografia); G. SENA CHIESA, Una gemma con l'Apollo Sauroctono prassitelico al Museo di Aquileia, in: Aquileia Nostra, XXIX, 1958, p. 54ss.; P. ZAZOFF, Eine hellenistische Satyr-Nymphe-Gruppe, in: Schw. Münzbl. XX, 1970, Heft 80, p. 102ss.

[145] Ad es. HENIG, p. 128ss.; ZAZOFF 1983, tav. 106,10.

[146] U. PANNUTI, Pinarius Cerialis, gemmarius Pompeianus, in: B. Arte, LX, 1975, p. 178ss.; C. GASPARRI, Recensione a G. SENA CHIESA, Gemme di Luni, cit. a nota 37.

Essa sarà fatta rivivere da alcuni maestri di età adrianea, ma ormai, in realtà, la glittica è divenuta un'espressione artistica 'popolare' e si esprime con un classicismo anonimo, di maniera, che ripete senza slancio iconografie di serie come divinità, figure di personificazioni o mitiche, singole raffigurazioni di animali. Ad età flavia, peraltro, risalgono alcuni interessanti ritratti, ad es. quelli di Iulia Titi, fra cui il celebre intaglio di Ginevra, firmato da Euodos (l'unico incisore a noi noto al servizio dei Flavi)[147] e quello di Hannover (Tav. V,24); altri anonimi, sono facilmente databili per la caratteristica capigliatura[148]. Tutti rivelano un classicismo di maniera, pur reso con una tecnica impeccabile.

Il panorama della glittica corrente diventa più monotono ed i modelli iconografici diminuiscono grandemente di numero.

Il rendimento formale mostra poche varianti significative.

E' tuttavia distinguibile uno stile più libero e sunteggiato (gruppo dei prodotti 'dell'officina del satiro' di Aquileia)[149] accanto ad uno stile più tradizionale, in diretto rapporto con il classicismo 'ufficiale' della media età imperiale. Per quest'ultimo filone importanza fondamentale assumono sempre di più le raffigurazioni sul verso delle monete, che divengono, a poco a poco, la più importante e diretta fonte iconografica per le officine glittiche[150].

Si rarefanno e scompaiono le scene di genere e paesaggistico-bucoliche, mentre le figurazioni pastorali si limitano a singole scene di mungitura o alla monotona rappresentazione di un pastore con una capretta sotto un albero[151] (Tav. V,23).

Restano graziose raffigurazioni satiresche e di amorini al lavoro. Queste ultime sembrano trovare un preciso riferimento nelle decorazioni parietali rinvenute nelle città campane e sembrano, quindi, rappresentare un'innovazione iconografica di gran moda in epoca flavia. Per il resto ci si limita a figurazioni di divinità in un appesantito stile classicheggiante, mentre iniziano a comparire le personificazioni, che, proprio nell'età flavia, si moltiplicano sui rilievi ufficiali e nella monetazione. Acquistano popolarità la personificazione di Fortuna e, anche se meno diffuse, quelle di Nemesis, Aequitas, Bonus Eventus, tutte raffigurazioni allusive od augurali[152].

In età flavia incominciano anche a scomparire le gemme di piccola dimensione e fortemente convesse su entrambe le parti (tipo 1 DIEHL)[153] in materiale prezioso (l'ametista, il prasio, il calcedonio)[154] usate per raffinate composizioni classicheggianti, mentre si diffonde ancora di più l'uso della corniola (la pietra in assoluto più usata dagli intagliatori romani di età imperiale) e fa la sua apparizione una pietra nuova, il nicolo, che riprende il motivo bicolore del cammeo, ma con una lavorazione ad incisione; essa sarà di grandissima moda almeno fino all'età adrianea (ad es. Tav. VI,26,27). Continua sempre l'uso della pasta vitrea, ma ormai degradato senza alcun interesse per la materia in se stessa, alla quale si chiede solo una generica somiglianza con la pietra che si vuole imitare a costo bassissimo. E' alla fine del I sec. d.C. che l'uso delle pietre piane (tipo 8 e ss. DIEHL)[155], si diffonde in modo generalizzato (certamente per la minore difficoltà che presenta la lavorazione su una superficie piana) fino a soppiantare in modo definitivo la pietra convessa, ormai rarissima.

---

[147] VOLLENWEIDER, Catalogue raisonné II, tav. 70; cfr. per la serie delle repliche ZAZOFF 1983, p. 326.

[148] Ad es. ZWEIERLEIN-DIEHL, Wien II, n. 824.

[149] SENA CHIESA, Aquileia, p. 53, tav. LXXXV, 16–20; LXXXVI, 1–2. Osservazioni sullo stile delle gemme di età flavia in ZAZOFF 1983, p. 340; MAASKANT-KLEIBRINK, p. 302.

[150] Cfr. nota n. 143.

[151] Ad es. MAASKANT-KLEIBRINK, nn. 653, 658; HENIG, nn. 497/502; ZAZOFF 1983, p. 240; SENA CHIESA 1984, figg. 12, 13.

[152] I confronti sono moltissimi sia fra i materiali rinvenuti in contesti di scavo sia fra le gemme di collezioni: ad es. SENA CHIESA, Aquileia, p. 46 (Aequitas, Fortuna, Abundantia ecc.); AGDS IV, Hannover, tav. 118ss.; MASSKANT-KLEIBRINK, tav. 135ss.; A. D'AGOSTINI, Gemme del Museo Civico di Ferrara, cit. a nota 3, p. 34ss.

[153] AGDS II, Berlin, tipo 1, p. 140; cfr. inoltre HENIG, p. 54, fig. 1; ZAZOFF 1983, fig. 65.

Per il nicolo si usa una nuova forma, ad orli smussati, per mettere meglio in luce il bicromatismo della pietra e permettere un più agevole inserimento della pietra nell'anello.

d) Il II secolo d.C.

L'evolversi della produzione glittica verso rendimenti stilistici poco differenziati e verso uno stanco ripetersi di tipologie ormai banalizzate, sembra accentuarsi intorno alla fine del I sec. d.C. Si è ormai definitivamente passati da una produzione su commissione con esemplari il più possibile variati ed originali, perchè dovevano servire da sigillo personale (come nell'età tardo-repubblicana ed augustea), ad una produzione già predisposta per compratori anonimi e quindi con poca varietà di temi, ma il più possibile famosi e facilmente riconoscibili, in particolare divinità (Tav. VI,26,28). Contemporaneamente si completa la trasformazione della funzione della pietra da anello da sigillare a ornamentale e di buon augurio, cosicchè è sempre più accentuata la prevalenza dei temi augurali.

Queste caratteristiche e la scarsa, a mio parere, attendibilità dei dati forniti dai contesti di scavo (peraltro fino ad oggi non molto numerosi), rendono particolarmente difficile in molti casi una classificazione cronologica precisa.

I dati più utili possono venire dai confronti stilistici con i ritratti, specialmente quelli imperiali sempre di alta qualità e dai confronti iconografici con i tipi monetali che rivelano il diffondersi di fugurazioni nuove: divinità come l'Artemide Efesia[156] e Serapide[157]; personificazioni come Vittoria e Roma seduta sulle armi[158].

La glittica aulica di età traianea ci è nota solo da qualche raro ritratto anonimo fra cui si distacca il magnifico ritratto di Traiano di Hannover[159] (Tav. VI,33).

---

[154] Plinio, Nat. Hist., VI, 101; XXVIII, 28, 120.

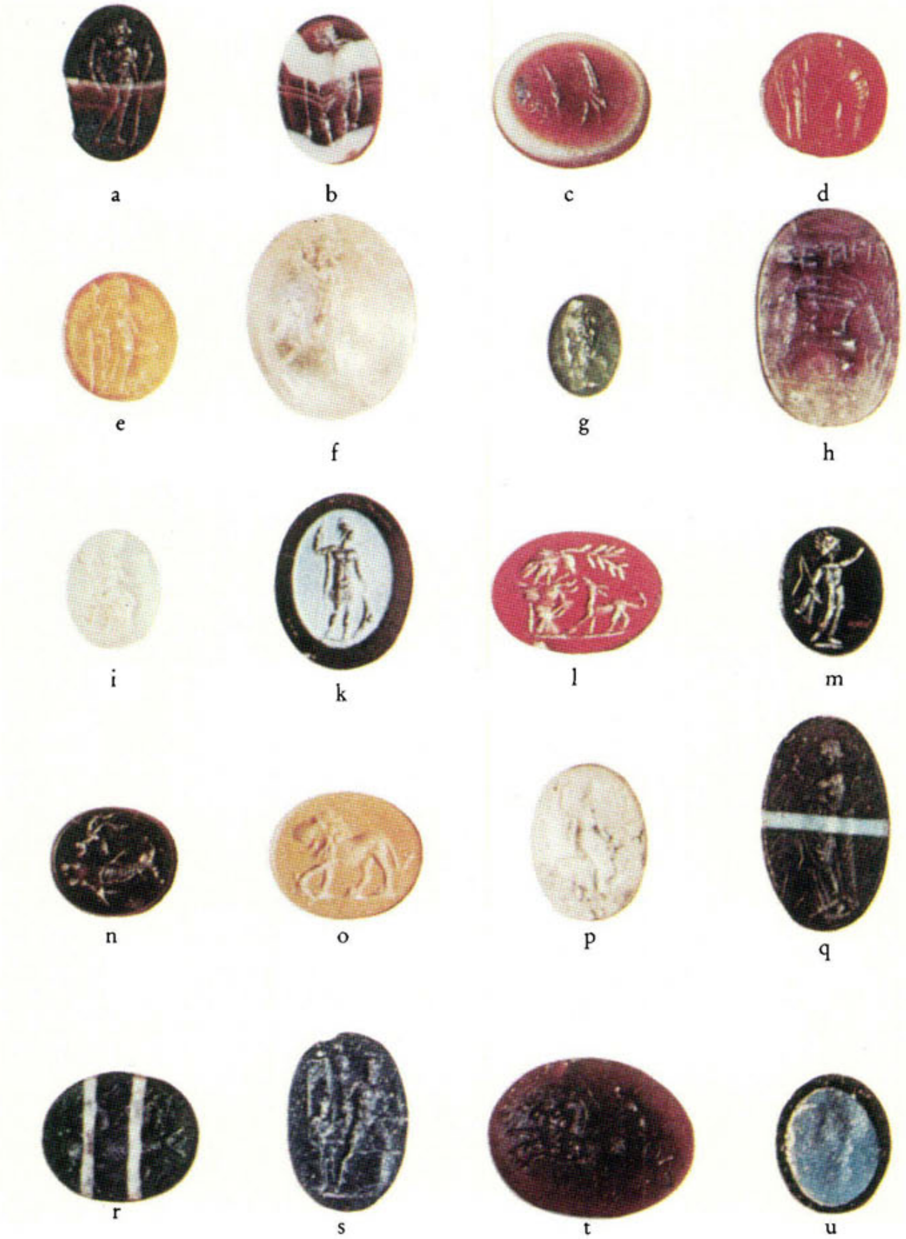
[155] AGDS II, Berlin, tipo 8ss., p. 141; inoltre HENIG, p. 54, fig. 1.

[156] SENA CHIESA, Aquileia, p. 47, nn. 101–104; ZAZOFF 1983, p. 335, tav. 105,3.

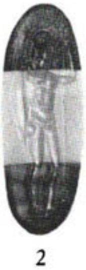
[157] SENA CHIESA, Aquileia, p. 97.

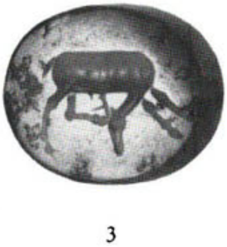
[158] Ad es. SENA CHIESA, Aquileia, p. 250ss.; MAASKANT-KLEIBRINK, nn. 785, 790, 812, 817; ZAZOFF 1983, p. 335.

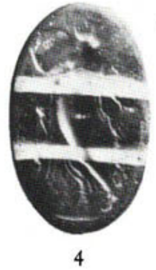
[159] AGDS IV, Hannover, 215; ZAZOFF 1983, p. 326, tav. 98,8.

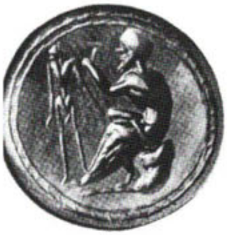


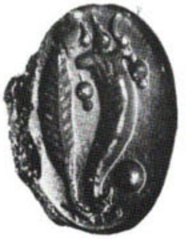
1 Aquileia, Museo Nazionale: gemme romane di età repubblicana (a–d) e imperiale (e–p) (II sec. a. C. – II sec. d. C.) provenienti dalle officine di incisione aquileiesi. Paste vitree delle medesime officine (q–u)

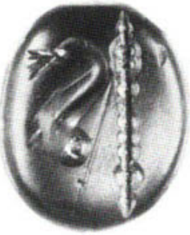

2

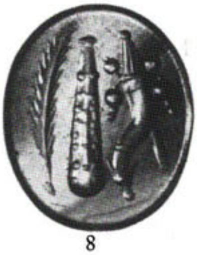

3

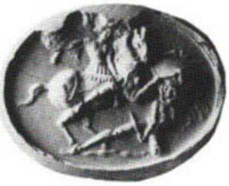

4


5

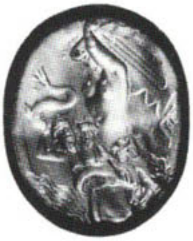

6

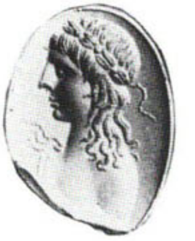

7

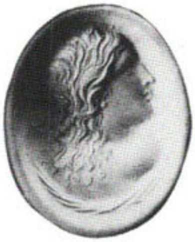

8

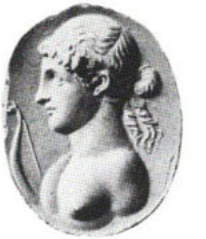

9

2 Firenze, Museo Archeologico, inv. 72463: Agata zonata con guerriero stante – 3 Taranto, Museo Archeologico: Calcedonio con raffigurazione di animale rinvenuto in un contesto tombale (scavi 1911 in Via d'Aquino) – 4 Firenze, Museo Archeologico, inv. n. 72491: Pasta vitrea zonata con menade – 5 Hannover, Kestner Museum: Sardonica con raffigurazione di Prometeo che plasma l'uomo – 6 Hamburg, Museum für Kunst und Gewerbe: Agata con composizione di simboli – 7 Zagabria, Museo archeologico: Gemma con composizione di simboli – 8 Hannover, Kestner Museum: Corniola con composizione di simboli – 9 Altino, Museo Archeologico: Calco di onice zonato con raffigurazione di cavaliere in lotta con guerriero inginocchiato

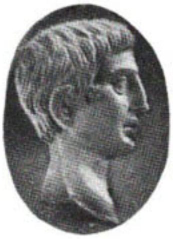

10

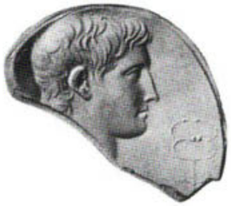

11

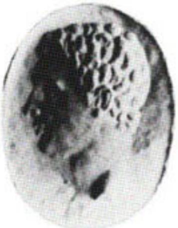

12

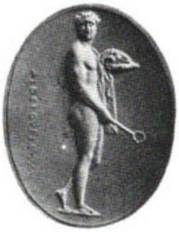

13

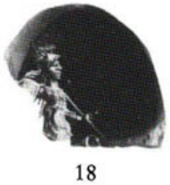
10 Ginevra, Musée d'Art et d'Histoire: Corniola con raffigurazione di Scilla – 11 Aquileia, Museo Nazionale: Calco di corniola con busto di Apollo – 12 Ginevra, Musée d'Art et d'Histoire: Calco di zaffiro con busto di Nereide o Menade (attribuito a Skopas) – 13 Boston, Museum of Fine Arts: Calco di corniola con busto di Apollo (attribuito a Gnaios)





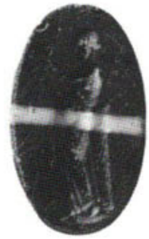




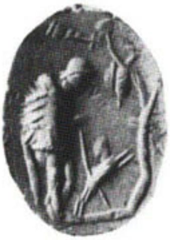


18

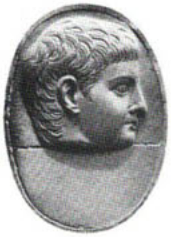
14 Berlino, Antiquarium: Corniola con testa di Ottaviano di profilo – 15 Londra, British Museum: Sardonica con effige di Ottaviano come Mercurio – 16 Londra, British Museum: Corniola con raffigurazione di Mercurio firmata da Dioskurides – 17 Aquileia, Museo Nazionale: Calco di corniola con testa di giovane (forse Mercurio) – 18 Milano, Soprintendenza Archeologica (inv. fot. a/650): Corniola con raffigurazione di Atena (da Mercallo [Varese] da corredo tombale di età claudia)



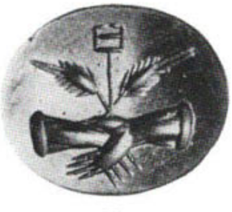
19



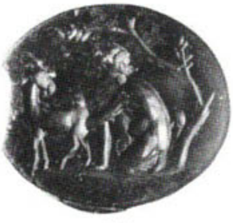
20



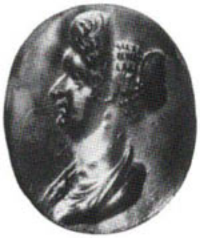
21



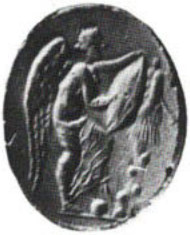
22



23

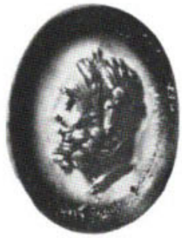


24

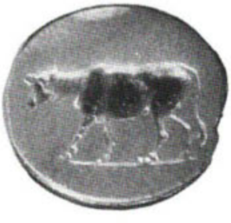


25

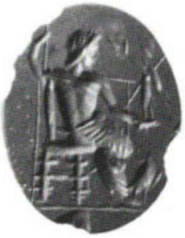
19 Aquileia, Museo Nazionale, inv. 27294: Pasta vitrea imitante l'agata zonata con raffigurazione di Musa – 20 Aquileia, Museo Nazionale, inv. 47862: Calco di corniola gialla piana con scena campestre – 21 Londra, British Museum: Sardonica con effige di Germanico (attribuita ad Epitynchanos) – 22 Hannover, Kestner Museum: Diaspro con *dextrarum iunctio* – 23 Ostia, Museo Nazionale, inv. 4657: Corniola con scena di mungitura – 24 Hannover, Kestner Museum: Calcedonio con effige di Iulia Titi – 25 Aquileia, Museo Nazionale, inv. 24479: Corniola piana con Vittoria che scrive sullo scudo



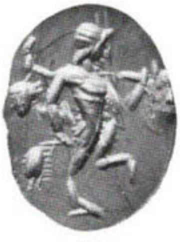
26



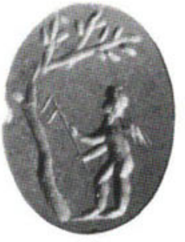
27



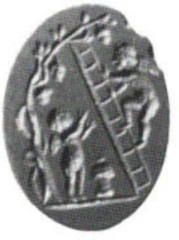
28



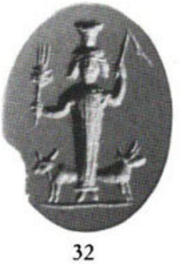
29



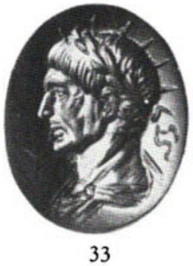
30



31

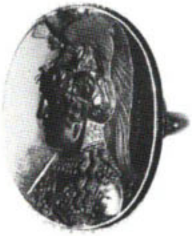


32

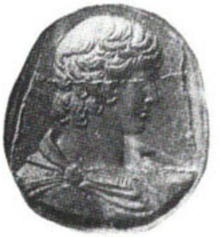


33

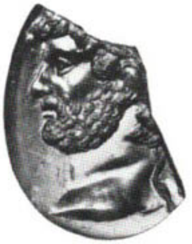
26 Milano, Soprintendenza Archeologica, inv. A/683: Nicolo con effige di Eracle (Scavi in Via Baracchini 1960) – 27 La Spezia, Museo Civico, inv. 1352: Nicolo piano con bovide gradiente – 28 Aquileia, Museo Nazionale, inv. 24519: Corniola piana; Giove in trono con Vittoria nella sinistra – 29 La Spezia, Museo Civico, inv. 1359: Diaspro rosso piano con figurazione di Pan – 30 Aquileia, Museo Nazionale, inv. 25844: Diaspro rosso piano con raffigurazione di Erote – 31 Aquileia, Museo Nazionale, inv. 49137: Diaspro rosso piano con amorini vendemmianti – 32 Aquileia, Museo Nazionale, inv. 25274: Corniola con raffigurazione di Giove Eliopolitano – 33 Hannover, Kestner Museum: Corniola con effige di Traiano



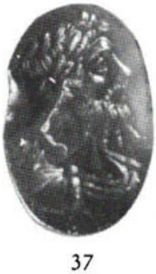
34



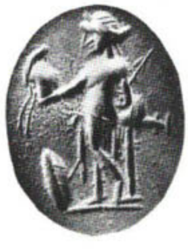
35



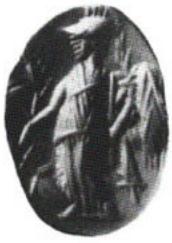
36



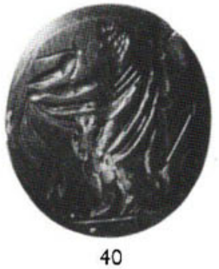
37



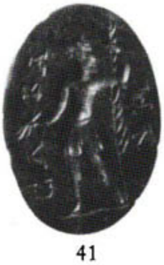
38



39



40



41

34 Roma, Museo delle Terme: Corniola con Atena Parthenos firmata da Aspasios – 35 Gemma con raffigurazione di Antinoo firmata da Antoniano – 36 Hannover, Kestner Museum: Agata con effige di Adriano – 37 La Spezia, Museo Civico, inv. 1370: Corniola giallo rossa piana con effige di Settimio Severo – 38 Inveresk (Scotland): Corniola con Venere Vincitrice – 39 Royal Cabinet-The Hague, inv. 694: Corniola con raffigurazione di Vittoria Pantea – 40 Aquileia, Museo Nazionale, inv. 25330: Diaspro verde convesso con raffigurazione di giovane stante – 41 Aquileia, Museo Nazionale, inv. 49542: Eliotropio piano. Gemma magica con figura umana a testa leonina

La glittica privata, invece, sembra segnare la massima diffusione e la massima espansione delle officine periferiche.

Si sviluppa una produzione locale in Gran Bretagna[160] e sul Basso Danubio (*ateliers* di Novae e di Romula)[161]. E' probabile che anche lungo il Reno lavorassero incisori locali.

Sono molto popolari le rappresentazioni di animali ed alcuni temi tipici ripresi dall'arte ufficiale (Vittoria che scrive sullo scudo [Tav. V,25]) e figurazioni di nuova introduzione (ad es. di divinità, come quella di Giove Eliopolitano [Tav. VI,32]).

Ancora presenti alcuni temi pastorali. Gruppi di gemme sono incise con un gusto naturalistico, ma alquanto greve; altre espresse con uno stile nervoso e sunteggiato, ottenuto con l'uso di punte più grosse e spesso senza rifinitura con la mola.

Si tratta di un nuovo modo di intendere l'incisione su pietra dura; si usa una tecnica più semplificata che mira ad ottenere un effetto d'insieme quasi illusionistico, giocato su forti contrasti.

Parallelamente incominciano a diffondersi le pietre opache, in primo luogo i diaspri dai vari colori, che diverranno il materiale più usato nella glittica tardoantica. Dalla fine dell'età traianea e per tutto il secolo si intagliano, su diaspro rosso, prodotti correnti con figurazioni di divinità (diffusissimo Mercurio) e satiresche (Officina dei Diaspri rossi di Aquileia[162] e prodotti ad essa collegati) (Tav. VI,29–31). Ma su diaspro rosso si incidono anche scene 'auliche', come la replica di età traianea dell'antico motivo ellenistico dell'Imperatore in battaglia[163]. In età adrianea si usa lo stesso tipo di pietra anche per intagli della rinata glittica di corte, come il bellissimo ritratto di Antinoo a Hannover[164] (Tav. VII,35). Lo Zazoff ritiene che le opere dell'incisore Aspasios (fino ad ora ritenuto di età augustea) debbano essere riportate ad età adrianea, proprio per l'uso che questo famoso incisore fa del diaspro rosso. Secondo questa convincente ipotesi, Aspasios sarebbe un maestro del classicismo adrianeo e collegato, dunque, non con la copistica augustea, ma con il rifiorire dell'ispirazione dall'antico nell'età di Adriano. La splendida gemma di Aspasios con la testa della Parthenos fidiaca a Roma (Tav. VII,34), è l'espressione più significativa del risorgere della grande tradizione glittica aulica in età adrianea. Di grande valore artistico sono anche i ritratti dinastici e dell'ambiente di corte, come il già ricordato ritratto di Antinoo su diaspro rosso e l'Antinoo firmato da Antoniano, forse l'incisore più significativo della seconda metà del II sec. d. C.[165] e i ritratti di Adriano: quello a Hannover (Tav. VII,36)[166], quello firmato da un Aspasios[167], forse Aspasios II, e la bella pasta vitrea di Ginevra[168], tutti ritratti in cui il riferimento ad una fredda purezza classicistica si stempera in una patetica espressività del volto ed in un intenso modellato.

---

[160] Henig, p. 162.

[161] Sui rinvenimenti di queste zone cfr. supra note 45 e 76.

[162] Sena Chiesa, Aquileia, p. 60, tav. XCI, 15–20; XCII, 1–2; Maaskant-Kleibrink, p. 252.

[163] AGDS II, Berlin, 191; Zazoff 1983, p. 326, tav. 98,9.

[164] AGDS IV, Hannover, tav. 147, n. 1091; Zazoff 1983, tav. 98,11.

[165] Vollenweider 1966, p. 79; Zazoff 1983, tav. 95,5, p. 326.

[166] AGDS IV, Hannover, tav. 147, n. 1090; Zazoff 1983, tav. 98,10.

[167] Per la discussione su Aspasios I e Aspasios II cfr. Zazoff 1983, p. 322.

Risorge, dunque, in questo periodo, la grande tradizione ellenistica del ritratto celebrativo su pietra dura. Si può ritenere che grande impulso venisse dato all'*atelier* al servizio della famiglia imperiale, sul modello di quello operante per i Giulio-claudii.

L'attività degli incisori di corte si mantiene per tutta l'età antoniniana: fra i molti ritratti ricordo quello di Faustina a Ginevra[169] ed il significativo ritratto di Commodo a Monaco[170] già staccato dal limpido classicismo adrianeo e con forti contrasti luministici nel sommario modellato della chioma.

Per quanto riguarda l'intaglio privato, nella seconda metà del II sec. d.C. la produzione si fa sempre più semplificata e di serie: sono usate quasi esclusivamente le pietre opache, in particolare diaspri rossi e gialli (questi ultimi per raffigurazioni di animali forse connessi con i segni zodiacali). La figurazione viene intagliata a tratti staccati, con punte grosse e senza lavoro di rifinitura, cosicchè ogni solco rimane distaccato dagli altri ottenendo un effetto a violenti passaggi di piani con forti contrasti chiaroscurali.

e) L'età tardo-antica

Dalla fine del II sec. d.C., gli intagli su pietra dura rivelano una progressiva disorganizzazione del rendimento figurativo. Gli schemi iconografici classici, che sono ancora popolarissimi, perdono l'impianto naturalistico, in una ricerca di decorativismo schematico ed allusivo. Ciò è avvertibile non solo nel gran numero di intagli correnti, con il solito repertorio di divinità, personificazioni, simboli od animali, ma anche nei soggetti di maggiore impegno come nei ritratti della famiglia imperiale, ad esempio, all'inizio del III sec. d.C., nei numerosissimi ritratti di Settimio Severo e della sua famiglia[171], eseguiti con grande efficacia e forza, ma con la stessa tecnica semplificata e con scarsi dettagli interni di cui si avevano avuti i presupposti nella glittica privata dell'età adrianea e antonina (ad es. Tav. VII,37). Anche per la glittica dunque, come per la scultura, la fine del II sec. d.C. segna il distacco, anche nelle manifestazioni legate alla propaganda imperiale, dal naturalismo classico e dalla organicità della forma.

La glittica corrente è dominata dalla tecnica di intaglio 'incoerente'[172] o a 'linee grosse', di cui vi sono tracce nei ritratti dei Severi (che servono a datare tutte le altre gemme intagliate con la stessa tecnica stilistica).

---

[168] Vollenweider, Catalogue raisonné II, tav. 70, n. 233.

[169] M. L. Vollenweider, Un portrait de Faustine II, œuvre du maître graveur des Antonins, in: Genava, XXII, 1974, p. 265ss.; per i ritratti di Faustina e Antonino Pio cfr. ad es. AGDS IV, Hannover, tav. 214, 160; Zazoff 1983, tav. 99,1.

[170] AGDS, I, n. 3, p. 106ss.; Zazoff 1983, p. 326.

[171] Zazoff 1983, p. 327, tav. 99, 4/6; inoltre, ad es., Sena Chiesa, Luni, n. 106; Vollenweider, Catalogue raisonné II, n. 263, tav. 81.

[172] Sena Chiesa, Aquileia, p. 62; Maaskant-Kleibrink, p. 326.

Fra le divinità sono particolarmente rappresentate quelle sincretistiche (come Atena Pantea o Fortuna-Vittoria e Venere [Tav. VII,38,39]), spesso con un rendimento così schematico che l'iconografia classica appare irriconoscibile senza la conoscenza dei vari momenti di disgregazione del modello naturalistico. Ad Aquileia è ben rappresentato un gruppo di prodotti (officina delle 'linee grosse') in cui si ricompone nell'immagine una certa organicità attraverso l'uso di poche linee fortemente incavate, per rendere la forma essenziale del corpo e del volto, quest'ultimo reso spesso in forma del tutto astratta; si tratta di un modo di incidere presente in tutte le zone di ritrovamento di gemme tarde (ad es. in Gran Bretagna ed in Romania) ed in tutte le collezioni: esso caratterizza, quindi, forse non solo i prodotti dell'officina aquileiese, ma influenza numerosissimi prodotti di età severiana anche quelli più significativi con raffigurazioni di divinità[173].

E' possibile che alcune delle gemme rientranti nella categoria degli intagli a 'linee grosse' siano da collocarsi intorno alla metà del III sec. d.C.; più tardi le gemme con figurazioni classicistiche sembrano scomparire. E' presente, forse nella seconda metà del secolo, un tipo di intaglio simile stilisticamente a quello su vetro (Tav. VII,40). Grande diffusione hanno, almeno fino alla fine del secolo, ma forse anche per parte del IV, le cd. 'gemme magiche'[174], con figurazioni apotropaiche di divinità e mostri e scritte magiche. Tali gemme si diffondono in modo grandissimo in tutto l'impero dalla seconda metà del II sec. d.C. in avanti e rivelano un profondo cambiamento nell'uso della gemma intagliata usata essenzialmente ormai come amuleto, con l'impiego di pietre non più scelte per il loro aspetto decorativo, ma solo per le loro supposte virtù magiche[175], fra cui l'ematite, il diaspro rosso, il calcedonio, l'eliotropio ecc. (ad es. Tav. VII,41). E' molto probabile che le gemme magiche provenissero da officine specializzate egizie o comunque orientali (i segni e le raffigurazioni magici si riferiscono alla tradizione religiosa egizia ed ebraica in particolare). Le gemme magiche con le caratteristiche figurazioni di Ouroboros, del magico serpente che si morde la coda, di Chnoubis, il dio gallo-serpente, del cavaliere che atterra un demone, rappresentano, con le gemme con figurazioni cristiane[176], l'ultimo aspetto della glittica classica. La tradizione glittica, tuttavia, non si esaurisce e trasmette inalterata la tecnica dell'incisione sulla pietra dura al mondo bizantino ed altomedioevale.

G.S.C.

---

[173] Ad es. MAASKANT-KLEIBRINK, p. 302, tav. 163; ZWIERLEIN-DIEHL, Wien II, tav. 105.

[174] C. BONNER, Studies in Magical Amulets, chiefly Graeco-Egyptian, Ann-Arbor 1950; SENA CHIESA, Aquileia, p. 418ss.; AGDS III, Kassel, nn. 127–212; MAASKANT-KLEIBRINK, nn. 648–650; una completa bibliografia ed una esauriente sintesi sull'argomento in ZAZOFF 1983, p. 349ss., tavv. 112/119.

[175] Plinio, Nat.Hist., XXXVII, 118, 124; Digesta, XXXIV, 11, 19, 13, 14 (Ulpiano); RICHTER 1956, pp. XIX, XX.

[176] E. BIELEFELD, Eine Patene aus dem französischen Krönungsschatz, in: Gymnasium, LXXIX, 1972, p. 395ss.; ZAZOFF 1983, p. 375ss.

Elenco delle tavole

I 1 Aquileia, Museo Nazionale: gemme romane di età repubblicana (a–d) e imperiale (e–p) (II sec. a. C. – II sec. d. C.) provenienti dalle officine di incisione aquileiesi. Paste vitree delle medesime officine (q–u).
II 2 Firenze, Museo Archeologico, inv. 72463: Agata zonata con guerriero stante (da Sena Chiesa, Luni, n. 2).
3 Taranto, Museo Archeologico (neg. 13047E Archivio fot. Soprintendenza): Calcedonio con raffigurazione di animale rinvenuto in un contesto tombale (scavi 1911 in Via d'Aquino).
4 Firenze, Museo Archeologico, inv. n. 72491: Pasta vitrea zonata con menade (da Sena Chiesa, Luni, n. 26).
5 Hannover, Kestner Museum: Sardonica con raffigurazione di Prometeo che plasma l'uomo (da AGDS IV, 424).
6 Hamburg, Museum für Kunst und Gewerbe: Agata con composizione di simboli (da AGDS IV, tav. 260,50).
7 Zagabria, Museo archeologico: Gemma con composizione di simboli (da Starigrad, Isola Lesina) (Foto Winski).
8 Hannover, Kestner Museum: Corniola con composizione di simboli (da AGDS IV, tav. 93,724).
9 Altino, Museo Archeologico: Calco di onice zonato con raffigurazione di cavaliere in lotta con guerriero inginocchiato (da Sena Chiesa, Gemme romane di cultura ellenistica cit., fig. 4).
III 10 Ginevra, Musée d'Art et d'Histoire: Corniola con raffigurazione di Scilla (da Vollenweider, 1966, tav. 11,5).
11 Aquileia, Museo Nazionale: Calco di corniola con busto di Apollo (Fotografia del Museo).
12 Ginevra, Musée d'Art et d'Histoire: Calco di zaffiro con busto di Nereide o Menade (attribuito a Skopas) (da Vollenweider, 1966, tav. 15,2,6).
13 Boston, Museum of Fine Arts: Calco di corniola con busto di Apollo (attribuito a Gnaios) (da Vollenweider, 1966, tav. 44,1,2).
IV 14 Berlino, Antiquarium: Corniola con testa di Ottaviano di profilo (da Vollenweider, Porträtgemmen, tav. 150,13).
15 Londra, British Museum: Sardonica con effige di Ottaviano come Mercurio (da Vollenweider, 1966, tav. 53,1).
16 Londra, British Museum: Corniola con raffigurazione di Mercurio firmata da Dioskurides (da Vollenweider, 1966, tav. 66,3).
17 Aquileia, Museo Nazionale: Calco di corniola con testa di giovane (forse Mercurio) (Foto del Museo).
18 Milano, Soprintendenza Archeologica (inv. fot. a/650): Corniola con raffigurazione di Atena (da Mercallo [Varese] da corredo tombale di età claudia).
V 19 Aquileia, Museo Nazionale, inv. 27294: Pasta vitrea imitante l'agata zonata con raffigurazione di Musa (da Sena Chiesa, Aquileia, n. 91).
20 Aquileia, Museo Nazionale, inv. 47862: Calco di corniola gialla piana con scena campestre (da Sena Chiesa, Aquileia, n. 762).
21 Londra, British Museum: Sardonica con effige di Germanico (attribuita ad Epitynchanos) (da Vollenweider, 1966, tav. 88,4).
22 Hannover, Kestner Museum: Diaspro con *dextrarum iunctio* (da AGDS IV, n. 1328).
23 Ostia, Museo Nazionale, inv. 4657: Corniola con scena di mungitura (Foto del Museo).
24 Hannover, Kestner Museum: Calcedonio con effige di Iulia Titi (da AGDS IV, n. 1096).

25 Aquileia, Museo Nazionale, inv. 24479: Corniola piana con Vittoria che scrive sullo scudo (da Sena Chiesa, Aquileia, n. 678).

VI 26 Milano, Soprintendenza Archeologica, inv. A/683: Nicolo con effige di Eracle (Scavi in Via Baracchini 1960) (Foto Soprintendenza).

27 La Spezia, Museo Civico, inv. 1352: Nicolo piano con bovide gradiente (da Sena Chiesa, Luni, n. 128).

28 Aquileia, Museo Nazionale, inv. 24519: Corniola piana; Giove in trono con Vittoria nella sinistra (da Sena Chiesa, Aquileia, n. 2).

29 La Spezia, Museo Civico, inv. 1359: Diaspro rosso piano con figurazione di Pan (da Sena Chiesa, Luni, n. 75).

30 Aquileia, Museo Nazionale, inv. 25844: Diaspro rosso piano con raffigurazione di Erote (da Sena Chiesa, Aquileia, n. 301).

31 Aquileia, Museo Nazionale, inv. 49137: Diaspro rosso piano con amorini vendemmianti (da Sena Chiesa, Aquileia, n. 300).

32 Aquileia, Museo Nazionale, inv. 25274: Corniola con raffigurazione di Giove Eliopolitano (da Sena Chiesa, Aquileia, n. 33).

33 Hannover, Kestner Museum: Corniola con effige di Traiano (da AGDS IV, n. 1087).

VII 34 Roma, Museo delle Terme: Corniola con Atena Parthenos firmata da Aspasios (Foto Vollenweider).

35 Gemma con raffigurazione di Antinoo firmata da Antoniano (da Zazoff 1983, n. 1090).

36 Hannover, Kestner Museum: Agata con effige di Adriano (da AGDS, N. 1090).

37 La Spezia, Museo Civico, inv. 1370: Corniola giallo rossa piana con effige di Settimio Severo (da Sena Chiesa, Luni, n. 106).

38 Inveresk (Scotland): Corniola con Venere Vincitrice (da Henig, App. 56).

39 Royal Cabinet-The Hague, inv. 694: Corniola con raffigurazione di Vittoria Pantea (da Maaskant-Kleibrink, n. 859).

40 Aquileia, Museo Nazionale, inv. 25330: Diaspro verde convesso con raffigurazione di giovane stante (da Sena Chiesa, Aquileia, n. 928a).

41 Aquileia, Museo Nazionale, inv. 49542: Eliotropio piano. Gemma magica con figura umana a testa leonina (da Sena Chiesa, Aquileia, n. 1554).

Zweck und Typen der römischen Kaiserkameen[*]

von HANS MÖBIUS †, Würzburg–Bad Homburg v. d. H.

Inhalt

A. Der Zweck 33
  Nachtrag 40

B. Die Typen 41
  I. Köpfe oder Büsten 41
    1. Im Profil 41
      Fraglich: 'Julia Domna als Olympias' 50
    2. In Vorderansicht 51
      Fraglich: 'Livia als Venus, die den Adler des Juppiter tränkt' 54
    3. Vom Rücken gesehen 55
    4. Zwei Köpfe oder Büsten, nebeneinander gestaffelt (*capita iugata*) 56
    5. Zwei Köpfe oder Büsten, antithetisch angeordnet (*capita opposita*) 59
  II. In ganzer Gestalt 62
    1. Stehend 62
    2. Thronend 63
    3. Auf dem Adler sitzend 66
    4. Auf dem Wagen stehend 68
      Nicht antik: Triumphzug wie am Titusbogen 71
      Nicht antik: Auf dem Kentaurenwagen sitzend 72
    5. Zu Pferd kämpfend 74
      Nicht antik: 'Konstantin II. im Kampf' 75
  III. Vielfigurige Szenen 76
  IV. Adler 83
    Nicht antik: Adler in Vorderansicht 86

Anhang: Honos und Virtus 86

Abbildungsverzeichnis 88

---

[*] Dem Sinn des ganzen Werkes entsprechend erhebt dieser Beitrag den Anspruch, einen nach Möglichkeit vollständigen Überblick über den Stand der Forschung zu geben. Da er nun fristgerecht zum 75. Geburtstag JOSEPH VOGTS 1970 eingeliefert wurde und bereits im Frühjahr 1971 in Fahnen gedruckt vorlag, seither aber eine ganze Reihe von Büchern und Aufsätzen über römische Kaiserkameen erschienen oder mir bekanntgeworden ist, ergab sich die Notwendigkeit, ihre kritische Erwähnung in Nachträgen unterzubringen, die den jeweiligen Abschnitten angefügt sind. Die zu den Nachträgen gehörenden Anmerkungen wurden der Einfachheit halber diesen in Klammern beigegeben.

A. Der Zweck

Die Erforschung der römischen Kameen beginnt mit zwei berühmten Namen, denen von Peter Paul Rubens, dem großen Maler in Antwerpen, und von Claude Fabri de Peiresc, dem Juristen, Sammler und Polyhistor in Aix-en-Provence. Sie beabsichtigten, gemeinsam ein Werk unter dem Titel 'Varie figure de Agati antiqui etc.' herauszugeben, von dem außer dem Titelbild 8 Tafeln mit 21 Abbildungen wirklich fertig geworden sind. Während der Vorbereitung des Buches hat Peiresc in einem Brief an Rubens vom 23. Dez. 1621[1] seine Ansicht über den Zweck der Kameen ausgesprochen. Er schreibt: ,,*Le gioie, al contrario* (sc. zu den Münzen) *sendo (= essendo) cose particolari et dependenti dal capriccio de' principi e delle persone primate che le facessevano intagliare, o delli artefici intessi, senza concorrenza alcuna di ordine publico, non ponno (= possono) dar tanto giovamento alle historie, almeno con tanta autorità. Et di piu, e*

Abkürzungen:

Babelon = Ernest Babelon, Catalogue des Camées Antiques et Modernes de la Bibliothèque Nationale, Paris 1897
Bruns = Gerda Bruns, Staatskameen des 4. Jh. n. Chr. (104. WPr Berlin 1948)
Eichler = Fritz Eichler—Ernst Kris, Die Kameen im Kunsthistorischen Museum (Publ. aus den kunsthist. Sammlungen in Wien 1927)
Furtwängler = Adolf Furtwängler, Beschreibung der geschnittenen Steine im Antiquarium, Berlin 1896
Fw., AG = Adolf Furtwängler, Die antiken Gemmen I—III, Berlin 1900; Nachdr. Amsterdam 1964/65
Heintze = Helga von Heintze, Römische Glyptik und Münzprägekunst, in: Th. Kraus, Das römische Weltreich, Propyläen-Kunstgeschichte II, Berlin 1967, 281ff.
Kyrieleis, K.G. = Helmut Kyrieleis, Der Kameo Gonzaga, Bonn. Jb. 171, 1971, 162ff.
Lippold, GuK = Georg Lippold, Gemmen und Kameen des Altertums und der Neuzeit (o. J.)
Möbius, AuR = Hans Möbius, Alexandria und Rom (Abh. München N. F. 59, 1964)
Nau, J. D. = Elisabeth Nau, Julia Domna als Olympias, JNG 18, 1968, 50—66
Richter = Gisela M. A. Richter, Catalogue of Engraved Gems, Greek, Etruscan and Roman, Metropolitan Museum of Art. New York, Rom 1956
Richter, Engr. Gems = Gisela M. A. Richter, The Engraved Gems of the Greeks, Etruscans and Romans I: A History of Greek Art in Miniature, London 1968
Richter, Rom. Gems = Gisela M. A. Richter, Engraved Gems of the Romans, New York 1971
Vw., J-K. = Marie-Louise Vollenweider, Der Jupiter-Kameo, Stuttgart 1964
Vw., Stk. = Marie-Louise Vollenweider, Die Steinschneidekunst und ihre Künstler in spätrepublikanischer und augusteischer Zeit, Baden-Baden 1966
Walters = H. B. Walters, Catalogue of the Engraved Gems and Cameos, Greek, Etruscan and Roman in the British Museum, London 1926

Eine nützliche Übersicht über die Kameenforschung in den letzten Jahren findet sich bei Marianne Maaskant-Kleibrink, A Survey of Glyptic Research 1960—1968, BullAntBesch 44, 1969, 179f.

---

[1] Ruelens–Rooses, Codex Diplomaticus Rubenianus II 312 und 318 Nr. 234.

molto piu difficile di darne interpretatione ben certa et senza riccorere alle congietture" usw. Die Vermutung, daß es schwierig sei, eine sichere Erklärung der Darstellungen zu geben, hat sich als nur allzu richtig erwiesen, wie die noch immer länger werdenden Listen der Deutungen, besonders des figurenreichen 'Grand Camée de France', zeigen.

Was die Bestimmung der Kameen betrifft, sind fast alle neueren Autoren der Auffassung von PEIRESC gefolgt[2]. So spricht FURTWÄNGLER[3] von der „prunkvollen Kameenkunst, dem Luxus eines fürstlichen Hofes". S. FUCHS[4] betont, daß die Kameen „nur aus höfischen Voraussetzungen voll erklärbar" und „auf eine ganz bestimmte historische Situation" mit „durchaus realem Anlaß und mit durchaus realer Bestimmung" zu beziehen seien. Auch H. JUCKER[5] sieht in den Kameen „Werke der Hofkunst, als Geschenk für den Hof oder in dessen Auftrag geschaffen". M.-L. VOLLENWEIDER[6] betonte mit Recht, daß Augustus von den Ptolemäern die Verherrlichung der göttlichen Monarchie auf großen repräsentativen Onyxkameen übernommen habe, und E. SIMON[7] hat wahrscheinlich gemacht, daß die großen Kameen und Kameengefäße in den Schatzkammern der Kaiser lagen, wie sie unter der julisch-claudischen Dynastie und dann wieder unter den Severern bestanden.

Wir schließen mit PEIRESC die Kameen an die Juwelen an und sehen in ihnen durch den Schnitt verschönerte Edelsteine oder Halbedelsteine; das Altertum kennt ja diesen Unterschied nicht. Man kann hier an die Verzierung der gewölbten Oberseite etruskischer Skarabäen durch kleine Reliefs erinnern[8]. Mit den eigentlichen Kameen haben sie schon deshalb nichts zu tun, weil der Unterschied der Farben fehlt. — [Über Sinn und Zweck der Kaiserkameen ist jetzt die mit unseren früheren Bemerkungen übereinstimmende, aber ausführlichere und tiefergehende Darstellung von H. KYRIELEIS zu vergleichen (K.G. 185f., vgl. MÖBIUS, AuR 14f.).]

Die kleineren Kameen waren sicher in Ringe gefaßt, und zwar denkt sich F. MARSHALL[9] den Beginn der Kameenringe im 3. Jahrhundert v. Chr., da sie sich in Gräbern der Krim zusammen mit Münzen des Lysimachos fanden. Nach der Form des Ringes schreibt H. BATTKE[10] einen Goldring mit dem Kameenbild einer tanzenden Frau neben einem sitzenden Leierspieler ebenfalls dem 3. Jahrhundert zu. Dem 2. Jahrhundert v. Chr. soll ein kleiner Ringkameo aus Sardonyx angehören, der den Herakliskos mit Schlangen zeigt[11].

---

[2] Eine Ausnahme bildet G. BRUNS, welche von 'Staatskameen' spricht und ihnen einen offiziellen Charakter beilegt wie den Münzen (Der große Kameo von Frankreich, MdI 6, 1953 114). Vgl. dagegen MÖBIUS, AuR 15.

[3] Fw., AG III, 314.

[4] Deutung, Sinn und Zeitstellung des Wiener Cameo mit den Fruchthornbüsten, RM 51, 1936, 213.

[5] Portraitminiaturen von Augustus, Nero und Trajan, Schw. Mbll. 13/14, 1964, 81f. und Zur Typologie des Münzbildnisses des Gordianus III., Schw. Mbll. 16, 1966, 166.

[6] Vw., Stk. 81. Daß die Kunst unter Augustus überhaupt stark im Dienst der Propaganda stand, hat P. ZANKER kürzlich wieder ausgeführt (Forum Augustum, Tübingen, o. J., 11ff.; dort ältere Literatur).

[7] Beobachtungen zum Grand Camée de France, KölnJb.VFrühgesch. 9, 1967/68, 20.

[8] P. ZAZOFF, Etruskische Skarabäen, Mainz 1968, Taf. 3,1: Knieender Krieger. Taf. 4,10: Sirene. Taf. 7,18: Dionysos im Knielauf. Die Ableitung der Kameen aus der Verzierung der Skarabäen, die E. BABELON vorschlug, hat mich nicht überzeugt (Les camées antiques de la Bibliothèque Nationale, Gaz. des Beaux-Arts III. pér., 19, 1898, 222ff.).

[9] RE I A 1, 1914, s. v. Ringe 819.

Ringe mit hellenistischen Königsporträts in vertieft geschnittenen Gemmen sind keineswegs selten. Als Beispiel nennen wir einen mit einem ovalen Carneol, der in Ägypten gefunden wurde und Arsinoe II. mit Schleier und Ährenkranz darstellt[12]. Auch die schönen Königsköpfe, die G. LIPPOLD[13] nach Abgüssen in Vergrößerung abbildet, dürften meist in Ringen gesessen haben. Nach Alexandria führt ein sehr kraftvoll und tief geschnittener Amethyst, wegen seiner Höhe von nur 1,83 cm ein Ringstein, denn das Dreiviertelprofil des hellenistischen Königs, das er zeigt, ist von ERIKA ZWIERLEIN-DIEHL wohl mit Recht als das von Ptolemaios III. gedeutet worden[13a]. Für die „Verwendung und Bedeutung der Porträtgemmen in der römischen Republik" genügt es, auf den schönen Aufsatz von M.-L. VOLLENWEIDER zu verweisen[13b]. Ein künstlerisch hervorragendes Beispiel für die Fortdauer der Sitte in der Kaiserzeit bietet der in Kertsch gefundene Goldring der Ermitage mit einem Amethyst, der ein von Skylax signiertes Porträt des Claudius trägt[14].

Neben den Intagli bilden eine Vorstufe zu den Kameen die Ringe mit Reliefbildnissen aus Metall. Eindrucksvoll wirkt ein Bronzering, der auf einer querovalen Platte das Reliefbild eines Pharao trägt[15]. Die Gesamtform setzt die in Ägypten heimische Tradition der Siegelringe fort[16], das nach rechts gewendete Brustbild konnten die Ägyptologen nach der Form der Krone als das eines frühen Ptolemäers bestimmen. Vergleichbar ist ein goldplattierter Bronzering aus Smyrna[17], dessen ovales Relief den Kopf einer Frau mit Diadem und gedrehten 'libyschen' Locken, also wohl einer ptolemäischen Königin, zeigt; er kann durch den Vergleich mit Münzbildern in das 2. Jahrhundert v. Chr. datiert werden. Aus der Gegend von Smyrna stammen ferner nicht weniger als vier Bronzeringe gleicher Art mit dem Profil derselben Königin[18]. Schließlich ist hier der elfenbeinerne

---

[10] H. BATTKE, Geschichte des Ringes, Baden-Baden 1953, Nr. 22 Taf. 4.

[11] Coll. E. Guilhou, Auktionskatalog Sotheby vom Nov. 1937.

[12] F. H. MARSHALL, Catalogue of the Fingerrings in the British Museum, London 1904, Nr. 367 Taf. 11.

[13] GuK Taf. 68—70.

[13a] AA, 1969, 531 Abb. 4. Antike Gemmen in deutschen Sammlungen II, Berlin/Wiesbaden 1969, 97 Nr. 225 Taf. 48.

[13b] Mus. Helv. 12, 1955, 96ff.

[14] M. J. MAXIMOWA, Antike geschnittene Steine der Ermitage (russ.), Moskau 1926, Taf. III 9. Vw., Stk. Taf. 70,6.

[15] BATTKE, a. O. (Anm. 10) Nr. 4 Taf. 2.

[16] H. W. MÜLLER, Ein Siegelring Ramses II., Pantheon 27, 1969, 359ff.

[17] MARSHALL, a. O. (Anm. 12) Nr. 1275 Taf. 31.

[18] A. DE RIDDER, Catalogue sommaire des bijoux antiques du Louvre, Paris 1924, Nr. 1395 bis, Nr. 1397—1399. Nr. 1397 gut abgebildet: S. BESQUES-MOLLARD, Un portrait de Cléopatre I dans les terres cuites de Smyrne, Rev. Arch. N. S. 2, 1968, 247 Abb. 10.

Ring der Sammlung Demetriu in Athen zu erwähnen, dessen Hochrelief offenbar Berenike II. darstellt[19]. Natürlich ist die Sitte des Miniaturporträts in Ringen nicht auf die Ptolemäer beschränkt. So zeigt ein Bronzering das des Philetairos[20]; der gut erhaltene Reliefkopf eines Goldrings in München wurde von G. Kleiner auf Alexander Balas gedeutet[21]. Ein auf Samothrake gefundener eiserner Ring trägt einen sehr zerstörten Reliefkopf, in dem man vielleicht Perseus von Makedonien erkennen darf[22].

Viele Kameen müssen wegen ihrer Größe eine andere Bestimmung als die des Ringsteines gehabt, etwa zum Schmuck von Gefäßen aus Edelmetall, von Geräten aus Ebenholz oder Elfenbein gedient haben[23]. Erhalten ist uns davon nichts, denn ganz aus Halbedelsteinen geschnittene Gefäße wie die 'Coupe des Ptolémées' im Cabinet des Médailles gehören einem anderen Genos an. Blättert man die Gemmenbücher durch, so zeigt sich, daß bei Brustbildern und Köpfen, vor allem bei Porträts, das Hochoval dominiert. Ein frühes hellenistisches Beispiel besitzen wir in dem 81 mm hohen, 62 mm breiten Carneol in Paris[24], der das Bildnis eines makedonischen Königs mit der Kausia trägt. Während es früher auf Perseus gedeutet wurde, hat seine Umbenennung als Philipp V., soviel ich sehe, allgemeine Zustimmung gefunden.

Für diese Form des Kameos verfügen wir nun über ein monumentales Zeugnis, den 'Cameoträger' des Vatikans[25]. Dabei ist allerdings zunächst daran zu erinnern, daß goldene Diademe mit derselben Verzierung und auf- oder untergelegten Weinblättern aus späteren Gräbern von Kertsch[26] auch ein reliefverziertes Mittelkleinod aus Gold tragen können. Der Kopf im Vatikan besteht nicht nur aus griechischem Marmor, sondern er fesselt auch dadurch, daß er, selbst wenn er eine Kopie sein sollte[27], von dem warmen Leben und der Leidenschaftlichkeit griechischer Bildnisse erfüllt ist. Der im Museum daneben stehende Augustuskopf, den H. v. Heintze[28] so ähnlich findet, wirkt hingegen meines Erachtens völlig anders, steinern, glatt und kalt. Leider ist der Kameo des Kranzes so stark bestoßen, daß man nur noch den Kopf eines unbärtigen Mannes mit kurzen Haaren erkennt. Vagn Poulsen[29] sah in ihm Augustus und deutete daher den Träger als Paullus Fabius Maximus, einen Freund des Augustus, der Proconsul in Asien war und lange im Osten lebte. Vergleicht man ihn aber mit Poulsens Vergil, an dessen richtige Identifizierung auch ich glaube, so erscheint er erheblich schlichter, noch ganz aus der einheitlichen Fülle des Griechentums lebend, also früher. Wir datieren ihn demnach noch in das 2. Jahrhundert v. Chr. und nehmen ihn als Zeugen dafür, daß es im Hellenismus Diademe mit Mittelkleinod gegeben hat. Als ein solches möchten wir also den Philipp V. in Paris ansehen. — [Den 'Cameoträger' hat neuerdings G. Hafner als ein nach der Schlacht von Magnesia (190 v. Chr.) entstandenes Bildnis des Eumenes II. von Pergamon, den Kopf des Kameos als den des Scipio Africanus erklärt, geistreich, aber, wie so oft bei Porträtbestimmungen, nicht schlagend beweisbar (Pergamenische Herrscherbildnisse, Aachener Kunstblätter 40, 1971, 154ff. mit guten neuen Aufnahmen Abb. 4. 6. 8). Ein Kopf in Thasos mit doppeltem Eichenkranz und einem glatten Medaillon in der Mitte — also keineswegs eine *corona civica*! — hätte erwähnt werden sollen. Fr. Chamoux (Un portrait de Thasos: Jules César, Mon. Piot 47, 1953, 131ff. Taf. 12. Zur *corona civica*: A. Alföldi, a. O. [Anm. 41] 10ff.) hat ihn als Julius Caesar publiziert, aber er scheint mir mit seinen dicken Locken über den Schläfen und seinem melancholisch-greisenhaften Ausdruck eher zu den späthellenistischen Porträts von Delos zu gehören.]

---

[19] Möbius, AuR Taf. III 8. Lila Marangu, Ptolemäische Fingerringe aus Bein, AM 86, 1971, 163ff. Taf. 78—81.

[20] E. Boehringer, Ein Ring des Philetairos, Corolla Curtius I, Stuttgart 1937, 112ff. Taf. 35 mit weiteren Beispielen.

[21] AA, 1957, 411ff. zu Abb. 30 (R. Lullies); dort weitere Literatur zu den Königsringen.

[22] A Hellenistic Iron Portrait Ring from Samothrace, Essays in Memory of Karl Lehmann, New York 1964, 97ff. mit Abb. 1—3 (E. Dusenberry).

[23] Vgl. hierzu Fw., AG III 153f.

[24] Babelon Nr. 228 Taf. 22. Fw., AG III 159 Abb. 113. Möbius, AuR 21f. Taf. IV 2. G. Richter, Engr. Gems Abb. 608 (s. unten S. 24f.).

[25] A-Br. Taf. 105/06. W. Amelung, Die Skulpturen des Vatikanischen Museums II, Berlin 1908, 475ff. Nr. 275 Taf. 63 (Priester des Dionysos oder im Kult eines Diadochen). E. Pfuhl, Ikonographische Beiträge zur Stilgeschichte der hellenistischen Kunst, JdI 45, 1930, 21 Abb. 9, 10 (Antiochos I. als Dionysospriester). E. Buschor, Das hellenistische Bildnis, München 1949, 12. 15 (Kopie eines Herrscherbildnisses aus der ersten Hälfte des 3. Jh. v. Chr.).

[26] N. Kondakof-S. Reinach, Antiquités de la Russie méridionale, Paris 1891, 43ff. Abb. 47, 48, 52, 53.

[27] B. Graef, Antiochos Soter, JdI 17, 1902, 75ff.: Kopie wegen der „etwas schematischen Zeichnung und leblosen Ausführung der Augenlider“.

[28] Bei W. Helbig, Führer durch Rom^4 I, Tübingen 1963, Nr. 155. Der Augustuskopf: a. O. Nr. 156. West, Römische Porträtplastik I, München 1941, Taf. 30, 125. Die von H. v

Erhalten ist uns ein Diademjuwel wohl auch in einer der schönsten Porträtgemmen des Altertums, der mit dem Bildnis des Mithridates Eupator in der Ermitage[30]. Mit einer Höhe von 38 mm und einer Breite von 41 mm ist der Stein für einen Ring ohne Zweifel zu groß und auch zum Siegeln nicht geeignet. Zwar wurde der Sardonyx vertieft geschnitten, aber er rechnet zugleich mit der Farbwirkung der beiden Schichten; er

---

Heintze betonte Verwandtschaft des Cameoträgers mit Agrippa scheint mir nicht auf dem Stil zu beruhen, sondern auf der Physiognomie, indem beide unter überragenden Brauen tief liegende Augen haben. Vgl. ferner O. Brendel: *"The diadem was anathema in Rome"* (A diademeted Roman ?, AJA 71, 1967, 407) und allgemein H. W. Ritter, Diadem und Königsherrschaft (Vestigia VII), München 1965, 79ff.

[29] Notes on a Group of Attic Portraits, Rev. Arch. N. S. 2, 1968, 277f. Der dort als weitere Kopie genannte, sehr zerstörte Kopf aus dem Odeion des Perikles in Athen (a. O. Abb. 6) scheint mir nicht denselben Mann darzustellen. Er ist älter, mit schmalem Gesicht und Kinn, eingefallenen Wangen, einem vorgebauten, nicht eingetieften Mund mit fest zusammengepreßten, nicht mit leicht geöffneten Lippen. Vor allem ist der uns hier interessierende Kranz, wie die Seitenansicht zeigt, ganz anderer Art (P. Kastriotis, Τὸ 'Ωδεῖον τοῦ Περικλέους, Deltion 5, 1919, Parart. 8 Abb. 7).

[30] Fw., AG Taf. 32, 17. M. Maximowa, a. O. (s. Anm. 14) Taf. III. G. Richter, Engr. Gems, Abb. 652. Mit dieser Beurteilung des Leningrader Sardonyx befinde ich mich allerdings im Gegensatz zu G. Kleiner, der keine Verwandtschaft mit den Münzen des Mithridates, nicht einmal eine Familienähnlichkeit erkennen wollte (Bildnis und Gestalt des Mithridates, JdI 68, 1953, 83 Anm. 40).

steht also in der Mitte zwischen einem Intaglio und einem Kameo[31]. Aber auch ein — freilich künstlerisch viel schwächerer — großer Kameo mit dem Bildnis des Königs hat sich erhalten und befindet sich heute im Museo Archeologico zu Florenz[32]. Daß gerade dieser hellenistische Herrscher uns auf Gemmen begegnet[33], erklärt sich daraus, daß er eine besondere Vorliebe für sie hatte; seine Daktyliothek wurde bekanntlich von Pompejus auf das Capitol geweiht[34].

Einen Durchmesser von 40 mm hat auch der durch Glaspasten bekannte Kameo des Athenion[35], der einen hellenistischen König, wahrscheinlich Eumenes II. von Pergamon, auf dem Wagen darstellt. G. HAFNER[36], der die Bedeutung des Stückes kürzlich wieder betonte, meinte, er sei zu klein für den feierlichen Anlaß eines Triumphes, und das ursprüngliche Original müsse größer gewesen sein. Aber Pasten sind mechanische Abgüsse, und der Kameo hat genau die richtige Größe für ein Kranzkleinod.

Die kleinen Frauenköpfe in Vorderansicht, in denen M.-L. VOLLENWEIDER[37] Arsinoe II. sieht, erklärt sie für „Stirnjuwelen, wie sie Priester und Priesterinnen beim Herrscherkult trugen". Das könnte für das schönste und größte Stück, den Amethyst in Cleveland[38], zutreffen, der eine Höhe von 44 mm erreicht. Die anderen scheinen mir für diesen Zweck zu klein zu sein und eher als Ringsteine gedient zu haben[39], wie uns solche Ringe aus der Kaiserzeit wirklich erhalten sind (s. u.). Die Wirkung von Büsten und Köpfen an einem Stirnband veranschaulicht gut das bronzene von einem Helm aus Amerongen in Leiden, auf dem nach V. v. GONZENBACH[40] Drusus minor und seine kleinen Zwillingssöhne dargestellt sind.

Daß die Römer auch die Sitte der kostbaren Kränze und Diademe übernahmen, geht aus der von Tertullian[41] überlieferten Tatsache hervor, daß der Kranz, den ein Sklave über den triumphierenden Feldherrn hielt, *gemmis et foliis ex auro quercinis ob Jovem insignis* war, wobei freilich nicht sicher ist, ob es sich bei diesen *gemmae* um geschnittene Steine handelte. Von den römischen Kaisern hat sich Hadrian gern mit prunkvollen Kränzen darstellen lassen. Zwischen den Zweigen eines Eichenkranzes an einem Kopf in Athen befindet sich ein Kleinod, auf dem ein Adler in Relief zu erkennen ist. Da die Medaillons mehrfach herausgebrochen sind, bestanden sie vielleicht aus vergoldetem Metall; erhalten ist ein glattes, früher vielleicht bemaltes an einem Kolossalkopf aus Kyrene[42]. — [Auf einen Glaskameo als Mittelkleinod eines Diadems machte mich A. GREIFENHAGEN freundlicherweise aufmerksam. Es ist ein schmales, glattes Band aus Gold von 33,5 cm Länge, der sorgfältig ziselierte Kameo stellt einen nach links gerichteten Frauenkopf mit der Nodusfrisur der Octavia oder jungen Livia dar. Er ist aus der Sammlung Meissner in das Charlottenburger Antikenmuseum gelangt und wird im II. Band des Katalogs der Schmuckarbeiten aus Edelmetall veröffentlicht werden. — Kürzlich hat W. OBERLEITNER eine nützliche Liste von bekränzten Kaisern mit Mittelkameo im Kranz gegeben und Beispiele von Statuen Hadrians in Athen und des Antoninus Pius in Olympia abgebildet (Der Adlerkameo in Berlin, AA, 1972, 493ff.). Hadrian: Abb. 3. Antoninus Pius: Abb. 4. Rekonstruktion mit Berliner Adlerkameo: Abb. 5. Der Berliner Adlerkameo, für den er denselben Zweck vermutet, hätte, wie die Rekonstruktion zeigt, mit seinen 44 mm Dm. etwa die richtige Größe, aber wir halten diesen Kameo nicht für antik (s. u. S. 55).]

---

[31] Bezeichnenderweise wird er als Kameo aufgeführt von A. KRUG, Ein Bildnis Mithridates VI. von Pontos, AA, 1969, 194 Anm. 31.

[32] Fw., AG Taf. 59, 5. LIPPOLD, GuK Taf. 69, 5.

[33] Vgl. auch die guten Intagli in Florenz und Rom: G. RICHTER, Engr. Gems, Abb. 649 und 650. Florenz auch Fw., AG Taf. 32, 29 und LIPPOLD, GuK Taf. 70, 4.

[34] Plin., NH 37, 11. Manilius 5, 10. Vgl. zuletzt Vw., Stk. 18.

[35] Fw., Kl. Schr. II 156ff. Taf. 25, 3. 3a. AG III 158 Abb. 110. Vgl. unten S. 37.

[36] Der Adlerkameo und die „Auffindung des Telephos", Aachener Kunstblätter 38, 1969, 228ff. Abb. 33—35.

[37] Stk. 14.

[38] a. O. Taf. 3. — Gegen die Erklärung als Arsinoe II.: KYRIELEIS, K.G. 167 Anm. 14.

[39] Vgl. z. B. einen früher vergoldeten Bronzering mit einem Frauenköpfchen in Vorderansicht im Brit. Museum (MARSHALL, a. O. [Anm. 12] Nr. 1210 Taf. 31).

[40] Die Bildnisse auf der frühkaiserzeitlichen Helmzier von Amerongen, Schw. Mbll. 15, 1965, 80ff. Abb. 1—4.

[41] De coronis 13, dazu A. ALFÖLDI, Insignien und Tracht der römischen Kaiser, RM 50, 1935, 38f. Zu den spätantiken Kränzen und Diademen, auf die hier nicht eingegangen werden kann, vgl. R. DELBRUECK, Spätantike Kaiserporträts, Berlin 1933, 53ff.

Vielleicht sind Kameen auch als Anhänger an einer Halskette getragen worden, wie solche auf Frauenbüsten dargestellt werden[43]. Wahrscheinlich ist diese Verwendung für den von oben nach unten durchbohrten Saphir Juritzky (s. u.). Zwei Kameen mit Frauenköpfen in durchbrochener Goldfassung hängen an einer Halskette, die in Naix (Dépt. Meuse) gefunden wurde und sich im Cabinet des Médailles befindet[44]. Durch die ähnlich gefaßten Aurei derselben Kette werden sie in die Zeit des Septimius Severus und seiner Söhne datiert, wozu auch die Frisur der einen Frau paßt. — [Kameen mit Frauenköpfen des 3. Jh. n. Chr., die in goldene Armbänder und Ohrgehänge eingesetzt sind, wurden im Balkan und in Georgien gefunden (ALEXANDRA DIMITROVA, Camées à portraits de femmes de la première moitié du III s. de notre ère, Archeologija 11, 1969, Heft 3, S. 43ff.).]

Die bedeutendste und originellste Gruppe der Kameen wird durch die großen Prunkstücke gebildet. Es sind Platten von nicht ganz regelmäßigem Umriß, in Kontur und Maßen meist einer Hand entsprechend, wobei die Darstellung breit- oder hochformatig sein kann. Alle diese Kameen, von denen manche später an den Rändern beschnitten wurden, zeigen keine Spur einer Befestigung. GERDA BRUNS[45] sah in ihnen „Verehrungsbilder in der Hauskapelle des Statthalterpalastes" im Orient. Hiergegen habe ich bereits früher[46] eingewendet, daß sie für diesen Zweck viel zu klein seien und daß es in der Kaiserverehrung keine Kultbilder in Form von Reliefs gegeben habe. Auch wies ich darauf hin, daß diese Kameen in hervorragender Weise alle Ansprüche erfüllen, die eine vornehme Kunstkammer stellte: Der Gegenstand mußte aus einem seltenen, von fernen Ländern stammenden Material bestehen und mit feinster Kunstfertigkeit bearbeitet sein. War das Material kostbar, so mußte das Stück möglichst groß sein, war es das nicht, so war die miniaturhafte Zierlichkeit der Arbeit zu bewundern, etwa wenn die Passion Christi in einer Nuß untergebracht wurde. Die großen Kameen waren aber nicht nur Kuriositäten, sondern auch, wie das ANNIE ZADOKS[47] einmal hübsch formuliert hat, „*Imperial Messages in Agate*", d. h. ihre Bilder dienten der Verherrlichung des Kaisers und seiner Familie, wohl auch der Erinnerung an Dahingeschiedene (Grand Camée), und betonten besonders gern die Erbfolge, also die Fortdauer der Dynastie.

---

[42] M. WEGNER, Hadrian (Das römische Herrscherbild II, 3), Berlin 1956, 93 Taf. 25a. Sonstige Porträts Hadrians mit Kranz und Medaillon: a. O. Taf. 13a, b; Taf. 24a; Taf. 25b. Kyrene: AA, 1959, 282 Abb. 36. Sehr schön sieht man das Medaillon an einem Kopf des Commodus aus Beirut (C. C. VERMEULE, Roman Imperial Art in Greece and Asia Minor, Cambridge 1968, 290 Abb. 154).

[43] z. B. EICHLER Nr. 23 Taf. 5. Vw., Stk. Taf. 84, 2. Wegen der Kleinheit der Brustbilder erscheinen hier nur unverzierte Steine.

[44] BABELON Nr. 367 Taf. 41. P. LA BAUME, Römisches Kunstgewerbe zwischen Christi Geburt und 400, Braunschweig 1964, 282 Abb. 271.

Nachtrag

Die vorstehenden Zeilen waren schon geschrieben, als FRITZ EICHLER die Güte hatte, mich auf einen Aufsatz von E. BABELON aufmerksam zu machen, der unter dem Titel 'A quoi servaient les camées?' genau unser Thema behandelt[47a]. Hier werden weitere Beispiele für die Verwendung von Kameen zu Schmuckstücken genannt, so ein schöner Augustuskopf, der in einem breiten, mit Filigranarbeit verzierten Goldrand sitzt und wohl als Mantelschließe gedient hat[47b]. Am ehesten als Rest einer solchen Agraffe wird man sich das große runde Clipeusporträt aus hellem durchsichtigem Chalcedon vorstellen, das in den Ruinen von Antiochia gefunden sein soll und nach Abschluß des Katalogs von BABELON in das Cabinet des Médailles gelangte[47c]. Dargestellt ist in reiner Vorderansicht ein bärtiger Kaiser mit der nur teilweise erhaltenen rätselhaften Umschrift ANTONINAE. Aber der Stil scheint über das 2. Jahrhundert n. Chr. hinauszuführen; man denkt eher an Julian Apostata. Eine einfache Phalera war das nicht, denn die Krone und die Fibel des Paludamentum waren eingesetzt, und zwar gewiß aus Gold bzw. vergoldeter Bronze, Bart, Haar und Gewandfalten vergoldet. RICHARD DELBRUECK[47d] hat den Kameo ausführlich besprochen und besser abgebildet. Er erwägt, ob er vielleicht das Emblem einer kostbaren Schale gebildet haben könnte, und nennt keine genauere Datierung als die in das 4.—5. Jahrhundert, also auch keine Benennung.

---

[45] a. O. (s. Anm. 2) 111.

[46] AuR 14.

[47] Imperial Messages in Agate, BullAntBesch. 39, 1964, 157ff.; 41, 1966, 91ff.

[47a] Les Camées antiques de la Bibliothèque Nationale, Gaz. des Beaux-Arts 41. III. pér. 21, 1899, 33ff. und 101ff.

[47b] a. O. 105 Abb. 3. Gefunden in Tirlemont (Belgien), dann in der Sammlung Edmond de Rothschild.

[47c] a. O. 109 Abb. 6.

[47d] a. O. (s. Anm. 41) 227f. Taf. 121.

Zu der vollplastischen Kaiserbüste am Szepter des Kantors der Sainte Chapelle wird von BABELON ein weiterer *'camahieu'* zitiert, der den Kantorstab von Notre-Dame schmückte. Für die großen Platten (Gemma Augustea, Grand Camée usw.) sucht der Autor auch keinen Verwendungszweck, sondern betrachtet sie als Schatzkammerstücke. Vielleicht setzt er das Wort *gemma*, das zunächst ja nur den Edelstein bedeutet, bei den nur literarisch überlieferten Werken doch zu rasch mit den Kameen gleich.

B. Die Typen

Als „geprägte Form, die lebend sich entwickelt", beherrscht der Typus die antike Kunst, und auch auf dem Gebiet der römischen Kaiserkameen kann seine Gewalt nachgewiesen werden, denn die meisten Typen stammen aus dem Hellenismus. Wir beschränken uns hier darauf, zu jedem Typus nur wenige Werke von künstlerischer Bedeutung zu besprechen.

I. Köpfe oder Büsten

1. Im Profil

Die nächstliegende Art, ein Bildnis auf begrenztem Raum darzustellen, ist natürlich der Profilkopf. Die Gemmenporträts minoischer und mykenischer Fürsten bleiben allerdings vereinzelte Vorläufer[48], und erst im 5. Jahrhundert v. Chr. tritt mit dem berühmten Stein des Dexamenos[49] ein beabsichtigtes Bildnis auf. Leider wissen wir nicht, wer dieser Mann war, der wohl nicht ganz unbedeutend gewesen sein kann. Auf Münzen begegnet das Profilporträt zuerst seit den Satrapenmünzen vom Ende des 5. Jahrhunderts v. Chr.[50]. Ihr Nachfolger ist — wenn wir einige rätselhafte

---

[48] Es dürfte hier genügen, einen Aufsatz von H. BIESANTZ (Die minoischen Bildnisgemmen, MarbWPr, 1958, 9—25) zu zitieren, der nachgewiesen hat, daß es sich bei den mittelminoischen Gemmen um echte Bildnisse handelt: 'der Fürst und sein Sohn' (Siegelabdrücke aus Knossos), der 'verschlagene Derwisch-Priester mit dem Ziegenbart' (ebenfalls aus Knossos), der 'energische König' (Amethyst aus dem älteren Grabkreis von Mykene, wohl kretischer Import).

[49] Fw., AG Taf. 59, 4. RICHTER, Engr. Gems Nr. 326; dort ältere Literatur. Daß dieses Meisterwerk nicht ganz isoliert steht, zeigen Nr. 324, 325, 327.

[50] Einen grundsätzlich wichtigen Überblick gibt W. SCHWABACHER, Portraitkunst auf griechischen Münzen vor Alexander d. Gr., AA, 1968, 795f. Zu den Münzen persischer Satra-

Kyzikener übergehen — Alexander der Große. Seine Gemmenbildnisse sind von K. Gebauer zusammengestellt worden[51], einen schönen Quarzintaglio, der seinen Kopf mit Widderhörnern zeigt, hat G. Richter[52] abgebildet. Ihrer Führung dürfen wir uns auch anvertrauen, wenn wir Bildnisse der Diadochen, besonders der Ptolemäer, auf Gemmen suchen. Die von ihr abgebildeten Beispiele stammen entweder aus Ägypten, wie der Amethyst-Intaglio Abb. 618, oder geben sich durch ihre Tracht (bei den Frauen durch 'libysche' Locken, Kopftücher, Isis-Attribute) als Ptolemäer und ihre Königinnen zu erkennen (Abb. 627. 635. 637). Am eindruckvollsten wirkt ein großer Goldring im Louvre[53], in dessen rechteckigen Schild das Bildnis eines Pharao, wohl des Ptolemaios VI., eingraviert ist. Auch Kameen dieses Typus kommen vor, wie ein Ptolemäer mit der Doppelkrone von Ober- und Unterägypten, der als Harpokrates dargestellt wird[54], und ein unbekannter bärtiger Herrscher mit der Königstaenie[55].

Besonders reich entfaltet sich der Typus in der römischen Kaiserzeit. Wir beginnen mit dem Augustus-Kameo am Lotharkreuz in Aachen[56]. An diesem verkörpert er das Sacrum Imperium und die Pax Augusta gegenüber dem auf der anderen Seite eingravierten Crucifixus mit der Friedenstaube als dem Symbol der Pax Christiana, war das Kreuz doch eine Stiftung von Otto III., dem Erneuerer des Imperiums[57]. Adolf Furtwängler hatte den Kameo in seinem großen Gemmenwerk zunächst fortgelassen, weil er ihn zu wenig kannte, war aber, nachdem er ihn gesehen, von seiner Feinheit und Sorgfalt so hingerissen, daß er sein Urteil in die Worte zusammenfaßte: „Der ganze subtil verfeinerte Geschmack, die ganze Vornehmheit, freilich auch die Kälte der besten höfischen augusteischen Kunst liegt in diesem ausgezeichneten Bildnis des Kaisers[58]." Um so mehr überrascht es jeden Kenner des Originals, wenn A. Zadoks-Jitta[59] in dem Kameo ein klassizistisches Werk konstantinischer Zeit

pen: Ders., Satrapenbildnisse, Charites für E. Langlotz, Bonn 1957, 27ff.; zu den Münzen lykischer Fürsten: Ders., Lycian Coin-portraits, Festschrift für E. S. G. Robinson, Oxford 1968, 111ff.

[51] Alexanderbildnis und Alexandertypus, AM 64/65, 1938/39, 25—32.

[52] a. O. Abb. 509.

[53] Fw., AG Taf. 31, 25. Lippold, GuK Taf. 70, 5. J. Charbonneaux, Un portrait de Ptolémée VI au musée du Louvre, Mélanges Michalowski, Warschau 1966, 57 mit Abb. 8. Richter, a. O. Abb. 625 mit einem Gemmenbildnis desselben Mannes Abb. 626.

[54] Babelon, Nr. 140 Taf. 15. G. Blum, Princes hellénistiques, BCH 39, 1915, 17 Taf. 1, 1. H. Jucker, Bildnis im Blätterkelch, Olten/Lausanne/Freiburg 1961, Abb. 72.

[55] Fw., AG Taf. 59, 4, dazu II 266: „nach den Münzen dem Prusias I. von Bithynien ähnlich".

[56] Zuletzt Vw., Stk. 67 Anm. 11 und 68 Taf. 74, 2 (dem Eutychos zugeschrieben) und E. Nau, J. D. 57 Taf. 5, 6, wo mit W. Dressel ein hellenistisches Vorbild angenommen wird. Gute Abbildung: P. la Baume, a. O. (Anm. 44) 284 Abb. 268. Zuletzt farbig: E. G. Grimme, Der Aachener Domschatz (Ausstellung 1972), Titelbild zu Nr. 22.

[57] Über die symbolische Bedeutung am Kreuz: P. Schmitz, Der Augustus-Kameo und der Grazienstein des Aachener Lothar-Kreuzes, Gymnasium 59, 1953, 209ff.

[58] Der Augustus-Kameo des Aachener Lotharkreuzes, Bonn. Jb. 114/15, 1906, 189ff. = Kl. Schr. II 294ff.

[59] BullAntBesch. 41, 1966, 97 Anm. 47.

sieht und ihn um 315/16 datiert. Ihre Gründe sind: *"incongruities in the dress"* und der *"lifeless arm"*, zumal da Kaiserbüsten, die Attribute halten, erst seit 238 n. Chr. vorkämen. Das Adlerszepter sei in der frühen Kaiserzeit noch ein *"royal symbol to avoid"* gewesen, und die Büste mit dem Adlerszepter erscheine in genau gleicher Weise auf Kontorniaten des späten 4. Jahrhunderts n. Chr.[60]. Hiergegen wäre zu sagen, daß der Kaiser in heroischer Nacktheit dargestellt ist, wie er auf dem Cameo Blacas die Aegis trägt. Das kurze Adlerszepter gehört nach A. ALFÖLDI[61] zur Ausstattung des siegreichen Feldherrn bei seinem Triumph und lebt in der Galatracht der Kaiser weiter. Wenn etwas klassizistisch ist, dann sind es die Kontorniaten, so daß man ihretwegen nicht ein klassisches Werk in ihre Reihe stellen darf. Der Typus des Fürsten, der in dieser Weise sein Szepter vor sich hält, ist wohl aus dem ptolemäischen Ägypten hergeleitet, denn auf den Kontorniaten und den Goldmedaillons von Abukir[62] hält Olympias zwei sehr dünne Szepter, die ALFÖLDI[63] als die von Ober- und Unterägypten deutet; er nimmt daher als Vorbild das Porträt einer ptolemäischen Fürstin an. Hierzu würde passen, daß so kurze, dünne Szepter in der Tat in Ägypten üblich sind. Vor allem scheint mir der Stil, den A. ZADOKS zuletzt noch anführt, eine Herabdatierung um 330 Jahre völlig auszuschließen. Vielmehr wird E. SIMON[64] recht haben, wenn sie hier Augustus als Triumphator über die Parther im Jahre 20 v. Chr. erkennt, der also dem Prima-Porta-Typus entspricht.

Auch der andere Bildnistypus dieser Gruppe, der Profilkopf, ist mit einem großartigen Augustusporträt vertreten, dem Kameo aus St. Denis im Cabinet des Médailles[65]. Seine Bedeutung liegt in der seelischen Vertiefung. Hier sehen wir im Gegensatz zu dem Heros in Aachen den alt und müde gewordenen Kaiser vor uns.

Als Divus mit der Strahlenkrone schließlich zeigt den Augustus ein bedeutender Kameo aus der Sammlung Marlborough, der anläßlich seiner Versteigerung kürzlich wieder abgebildet worden ist (Abb. 1)[66]. FURTWÄNGLER hat lange geschwankt, ob er dieses eigenartige Werk in sein Buch aufnehmen solle, aber er hat sich dann doch dazu entschlossen[67]. Sein Zögern erklärt sich wohl daraus, daß das Profil des Kaisers mit dem Höcker in der langen Nase, dem kleinen, an den Winkeln abfallenden Mund und dem spitzen Kinn eine ausgesprochene Ähnlichkeit nicht mit Augustus, sondern mit Tiberius aufweist. Es kann sich also nur um einen posthumen Augustus handeln, in dessen Bildnis Züge des Tiberius eingeflossen sind[67a]. Beurteilt man nun den Kameo nicht nach den mäßigen Abbildungen, sondern hat das Original in seiner ganzen Größe und Schönheit vor sich, so schwinden alle Zweifel, und man stellt fest, daß der Stein von einem der besten Gemmenschneider am Hofe geschaffen worden sein muß. Mit dem vermutlich der Renaissance angehörigen Apollonkopf aus mediceischem Besitz in Florenz, mit dem ihn M.-L. VOLLENWEIDER vergleicht[68], hat er nichts zu tun.

---

[60] A. ALFÖLDI, Die Kontorniaten, Budapest 1942, 101 Nr. 110.

[61] Die Ausgestaltung des monarchischen Zeremoniells am römischen Kaiserhofe, RM 49, 1934, 93f. Insignien und Tracht der römischen Kaiser, RM 50, 1935, 112. Die Zeugnisse für das Adlerszepter des Triumphators: MUG, RE II A 1, 1921, 371 s. v. Szepter.

[62] Zuletzt zusammengestellt von E. NAU, J. D. Taf. 4, 2, 3. mit phantasievoller Überschätzung der Rolle der Olympias.

[63] ALFÖLDI, a. O. (Anm. 60) 87.

[64] DLZ 88, 1967, 636f. Gegen die Spätdatierung wandte sich auch E. NAU, a. O. 57 Anm. 40.

[65] BABELON Nr. 234 Taf. 24. Fw., AG III 317 Abb. 161: „des Dioskurides würdig". Gute Abbildung im 'Guide' von 1930 Taf. 16. — RICHTER, Rom. Gems Nr. 475.

[66] Auktionskatalog Christie, London, vom 15. 7. 1969. Ich verdanke die Kenntnis dieses Kataloges wie die Ausleihung weiterer Gemmenliteratur der Hilfsbereitschaft von Herrn Dr. J. JANTZEN, früher in Bad Homburg, jetzt in Bremen verstorben.

[67] Fw., AG III 317 zu Abb. 160.

Ein Gegenstück zum Aachener Augustus bildet der von J. BABELON[69] 'Octavia' genannte sehr schöne Kameo Roger in Paris. Daß er Livia darstellen und eine Kopie des Kameo im Haag sein soll, vermag ich nicht einzusehen. Ebensowenig hat mir die Beweisführung von Frau ZADOKS und W. H. GROSS eingeleuchtet, die ihn für modern erklären[70]. — [GISELA RICHTER hat sich den gegen die Echtheit der 'Octavia' in Paris geäußerten Bedenken angeschlossen und ihn ebenso wie die 'Livia' im Haag unter die "*problematical and modern gems*" eingereiht (Rom. Gems Nr. 768 und 768a).]

Das Bildnis der Livia ist trotz der sorgfältigen Monographie von W. H. GROSS[71] und neueren Arbeiten wie der von H. BARTELS noch nicht recht deutlich geworden. Es kommt hinzu, daß ihre angeblichen Porträts auf Kameen fast alle den Nackenzopf tragen, den kein einziges ihrer sicheren plastischen Bildnisse zeigt. Vielleicht dürfen wir aber ihr Bildnis in zwei stark beschnittenen Kameen in Chatsworth und im Haag[72] erkennen, die ihren Kopf nach links gewandt geben, und zwar mit der ihr eigenen Nodusfrisur. A. ZADOKS hat richtig beobachtet, daß bei dem ersteren die Frisur offenbar mißverstanden ist.

Vom Aussehen der Julia, der unseligen Tochter des Augustus, haben wir keine Vorstellung[73]. Vielleicht ist sie auf dem sehr großen Cameo Carlisle im Brit. Museum von 140 mm Höhe und 110 mm Breite[74] gemeint, denn hier erscheint eine Dame vom Hof des Augustus im Profil nach links mit Diadem und Tropfen-Ohrringen, durch einen kleinen Köcher über der Schulter als Diana charakterisiert. Da ihre Frisur der langen, im Nacken gebundenen Haare bei keiner der bekannten Prinzessinnen auftritt, könnte man vielleicht an Julia denken. — [Münzen und Gemmen, welche einen wahrscheinlich weiblichen Kopf mit Epheukranz, kleinem Haarknoten und langen Locken hinter den Ohren zeigen, hat M.-L. VOLLENWEIDER zuversichtlich als Bildnisse der Julia gedeutet, doch scheint mir die Erklärung keineswegs sicher zu sein, obwohl der Capricornus auf eine Beziehung zu Augustus hinweist (Les portraits romains sur les intailles et camées de la collection Fol, Genava 9, 1961, 47 Abb. 8. 9 auf der Tafel irrig 7).]

[67a] Tiberianisch ist nach H. BLOESCH (Antike Kunst in der Schweiz, Zürich 1943, Nr. 40 Taf. 68) auch der künstlerisch hervorragende Augustus-Kameo der Sammlung Merz in Bern (Abb. 2), den L. CURTIUS allerdings wegen der dicken Nase und des fetten Untergesichts für eine Renaissance-Arbeit gehalten hat (brieflich). Zu den in hellenistischer Weise umstilisierten Augustusporträts auf späteren Münzen und Kameen vgl. jetzt KYRIELEIS, K.G. 180.

[68] Stk. 69 Anm. 27. Der Apollon: Taf. 76, 1.

[69] Mon. Piot. 68, 1951, 77ff. R. BIANCHI-BANDINELLI, Rom, Zentrum der Macht (Universum der Kunst), München 1970, Abb. 213.

[70] Vw., Stk. 68, 46 Anm. 90. Als Livia schon erklärt von H. BARTELS, Studien zum Frauenporträt der augusteischen Zeit, München 1963, 39f. A. ZADOKS, Portrait of a Great Lady, BullAntBesch 33, 1958, 33ff. W. H. GROSS, GGA 220, 1968, 57.

[71] Julia Augusta, Abh. Göttingen III. F. Nr. 52, 1962. BARTELS, a. O. (Anm. 70) 63.

[72] Chatsworth: Vw., Stk. Taf. 59, 2. 60, 2. Den Haag: Vw. Taf. 84, 1. A. ZADOKS, BullAnt Besch 33, 1958, Abb. 1. Gegen die hier vorgeschlagene Datierung des Typus zwischen 40 und 30 v. Chr., des Kameo selbst in claudische Zeit, wendet sich mit Recht H. BARTELS, a. O. (Anm. 70) 40; R. BIANCHI-BANDINELLI, a. O. (Anm. 69) Abb. 214.

[73] H. BARTELS, a. O. (Anm. 70) 73f. wußte auch kein sicheres Bildnis von ihr nachzuweisen.

Tiberius als junger Mann mit Bartflaum nach rechts gewendet erscheint auf dem bekannten türkisblauen Glaskameo in Wien[75], der von Herophilos signiert wurde und von der plastischen Kraft des Künstlers einen guten Begriff gibt. Der von M.-L. VOLLENWEIDER vorgeschlagenen Deutung auf den alten Augustus ist von den Rezensenten mit Recht widersprochen worden[76]. Ebenfalls jugendlich, aber im Panzer mit Lorbeerkranz nach links sehen wir ihn auf einem Kameo am Kreuzreliquiar des Nikolaus von Verdun, das sich in der Abtei St. Matthias in Trier befindet (Abb. 3)[77]. Der 37 mm hohe Kameo ist leider abgegriffen und an der Nase beschädigt, gibt aber doch ein eindrucksvolles Bild des Prinzen und Thronfolgers.

Den Germanicus hat man wohl mit Recht von jeher in einem besonders feinen Sardonyx des Brit. Museums erkannt, der von Epitynchanos signiert ist[78]. Ihm gesellt sich ein ähnlich gebrochener nach rechts blickender Germanicus auf einem Stein in Boston aus der Sammlung Tyskiewicz[79] zu. Beide Kameen, die wegen ihrer Kleinheit nur Ringsteine gewesen sein können, geben einen guten Begriff von der engen Bindung, die zwischen einzelnen Vertretern des Typus herrscht.

Die ältere Agrippina möchten wir mit M.-L. VOLLENWEIDER in einem seitlich beschädigten, aber immer noch sehr schönen Kameo sehen, den sie im Abtsstab der Klosterkirche von St. Gallen entdeckt hat[80]. Im übrigen fällt es schwer, bei den vielen weiblichen Brustbildern zu entscheiden, ob es sich überhaupt um Damen des Kaiserhofes oder um Göttinnen handelt.

---

[74] WALTERS Nr. 3585 Taf. 38, Fw., AG III 319. Der Kameo sieht jetzt anders aus als bisher, weil die moderne schwarze Platte entfernt wurde.

[75] EICHLER Nr. 12 Taf. 6, besser: Vw., Stk. Taf. 69, 1, dazu 65f. Vgl. L. CURTIUS, Ikonographische Beiträge zum Porträt der römischen Republik und der julisch-claudischen Familie, RM 50, 1935, 314. Auf Tiberius deutet auch P. ZAZOFF, Gnomon 41, 1969, 200.

[76] W. SCHWABACHER, Schw. Num. Rundschau 45, 1966, 196. E. DIEHL, Gymnasium 74, 1967, 564. E. SIMON, DLZ 88, 1967, 636. P. ZAZOFF, Gnomon 41, 1969, 200. Deutung kontrovers: W. H. GROSS, a. O. (Anm. 70) 57. Bedenken gegen die Deutung auf Tiberius äußerte auch L. POLACCO, Il volto di Tiberio, Rom 1955, 186 Nr. 19, ohne eine andere Erklärung vorzuschlagen.

[77] Bemerkungen zu Kameen und Kameogläsern, KölnJbVFrühgesch. 9, 1967/68, 24 Taf. 3, 2. 3 (H. MÖBIUS).

[78] WALTERS Nr. 3592 Taf. 39. L. CURTIUS, Ikonographische Beiträge zum Porträt der julisch-claudischen Familie XIV. Germanicus, MdI 1, 1948, 73. Vw., Stk. 77 Taf. 88, 4.

[79] W. FROEHNER, Collection d'antiquités du Comte M. Tyskiewicz, Paris 1898, Taf. 33, 1. Vw., Stk. 66 Taf. 69, 4.

Drusus II., den man leicht an seiner großen Hakennase erkennt, sehen wir auf einem Ringstein dargestellt, der sich in der Ermitage befindet[81]. Seine Frau Livilla ist von M.-L. Vollenweider[82] sicher richtig in jener nach links gewendeten Frauenbüste erraten worden, die zwei gleich große Kinder, also Zwillinge, in ihrem Mantelbausch hält und die selbst durch einen Kranz aus Mohn und Ähren als Ceres charakterisiert wird. Es kommt hinzu, daß die Zwillinge wie Romulus und Remus unter der Wölfin gebildet sind. Sie wurden 19 n. Chr. geboren und starben bald, so daß wir hier einmal ein festes Datum für einen guten Stein erhalten. A. Greifenhagen hat in einem durch seine Behutsamkeit vorbildlichen Aufsatz[83] drei weitere Kameen in Paris und einen vierten in Wien[84] mit dem Berliner verglichen und die Frage aufgeworfen, ob wirklich alle diese Gemmen antik sind. Zweifelhaft scheint uns die Antwort für eine in Paris[85] zu sein, weil die Frau eine sonderbare kurze Ohrlocke und auf dem Saum des Kleides eine Reihe großer Perlen trägt, wie sie auch bei einer demselben Typus angehörigen, aber aus der Antike ausgeschiedenen Kamee in Wien[86] vorkommt. Auch die Kinder sind bei dem Pariser Stein in dem schwarzen Mantel kaum zu erkennen.

Man denkt unwillkürlich an den berühmten Sesterz des Senats, der die beiden Kinder aus Füllhörnern wachsend zeigt[87]. Unter Claudius werden beide Typen kombiniert, und ein Kameo im Cabinet des Médailles[88] bringt das Brustbild der Kaiserin zwischen zwei Füllhörnern, aus denen die kleinen Gestalten von Britannicus und Octavia aufsteigen. Hier bietet sich uns also ein neues Beispiel für das Fortwirken einer Erfindung. — [Zum Sesterz mit Zwillingen hat E. Meise die Hypothese aufgestellt, er sei ursprünglich für die Verherrlichung der Enkel des Tiberius gedacht und nach deren frühem Tod auf die ältesten Söhne des Germanicus umgedeutet worden (Der Sesterz mit den Zwillingen, JNG 16, 1966, 7ff.). — Caligula: Einen besonders ausdrucksvollen, nach links gewendeten Kopf mit Lorbeerkranz aus der Sammlung Ionides möchte ich wegen der kahlen Stirn und des betonten Adamsapfels auf Caligula deuten, auch der bösartige Blick und das tief in den Nacken wachsende Haar würden zu dem Claudier passen (J. B. BOARDMAN, Engraved Gems. The Ionides Collection, London 1968, 101 Abb. 66). Dieser Kameo und ein zweiter (S. 22) beweisen zugleich die Blüte der Glyptik während der kurzen Regierungszeit des Caligula, was für die Beurteilung des Grand Camée wichtig ist.]

---

[80] Vw., J-K. Taf. 7, 2. Vgl. ferner den Cameo Arundel-Marlborough im Brit. Museum: Walters Nr. 3593 Taf. 40.

[81] Vw., Stk. Taf. 88, 3. 5.

[82] Berlin, Fw., Nr. 11096. Fw., AG Taf. 52, 9. Vw., Stk. 73 Anm. 57. 59.

[83] Neue Beobachtungen an alten Stücken der Antiken-Abteilung, Berliner Museen N. F. 14, 1964, 32ff.

[84] Paris: Babelon Nr. 242—244. Greifenhagen, a. O. Abb. 5—7. Wien: Eichler Nr. 23 Taf. 5.

[85] Babelon Nr. 243. Greifenhagen, a. O. Abb. 6.

[86] Eichler Nr. 352 Taf. 51.

[87] H. Mattingly-E. A. Sydenham, The Roman Imperial Coinage (RIC) I, London 1923, 107 Nr. 28 Taf. VI 105, dazu A. Alföldi, Die Ausgestaltung des monarchischen Zeremoniells am römischen Kaiserhofe, RM 50, 1935, 100 Taf. 13, 10.

[88] Babelon Nr. 277 Taf. 8. Fw., AG III 324. Gute Abbildung: 'Guide' von 1930, Taf. 23.

Claudius, der den Kameen eine besondere Vorliebe entgegenbrachte, wird mehrfach in seinem unverkennbaren Profil dargestellt, sei es als Juppiter mit Aegis und Eichenkranz[89], sei es als Feldherr in der schönen Büste zu Windsor[90]. In beiden Fällen wird der Gegensatz zwischen Anspruch und Wirklichkeit sehr deutlich.

Wir bilden einen in seinem Realismus unverkennbaren Bildniskopf des Kaisers ab, weil er vom Britischen Museum nach dem Erscheinen des Katalogs von WALTERS erworben wurde und daher wenig bekannt geworden ist (Abb. 4). Aus der vorzüglichen Beschreibung und Beurteilung durch DENYS HAYNES[90a] erwähnen wir nur, daß das rings um den Kopf gebrochene Fragment wohl von einer Halbfigur des Claudius aus seinen letzten Lebensjahren stammt. Die Modellierung des Gesichts in den flachen Schichten des Steins und die Arbeit des Lorbeerkranzes sind von bemerkenswerter Feinheit. Eine Gemahlin des Claudius, am ehesten Messalina, stellt uns ein schöner großer Sardonyx im Brit. Museum[91] vor Augen. Die jüngere Agrippina muß von ihrem Vater Germanicus den charakteristischen Mund mit den schmalen Lippen geerbt haben, von denen die obere deutlich über die untere vorsteht. Man sieht das an ihren Statuen in Kopenhagen, Neapel und Florenz[92] ebenso wie an der Gemma Claudia[93], auf der sich Vater und Tochter gegenüberstehen. Ihr einzelnes Bildnis scheint auf Kameen kaum vorhanden zu sein, allenfalls gehören hierher die von BABELON ihr zugeschriebenen Damenbüsten[94].

Domitian knüpft an die claudische Tradition an, wenn er sich auf einem großen Kameo[95] darstellen läßt. Der Kaiser ist zwar an seinem Profil zweifelsfrei zu erkennen, doch ergab sich für C. Küthmann eine Schwierigkeit daraus, daß der Kopf eine Locke vor dem Ohr trägt, die nur auf Münzen Domitians als Caesar vorkommt, daß der Eichenkranz aber nur dem Kaiser nach der Thronbesteigung gebührt. Diese Aporie läßt sich durch die Beobachtung lösen, daß der Kranz nicht ein Eichen-, sondern ein Lorbeerkranz ist. Aus den Früchten des Lorbeers sind bei einer Überarbeitung, der auch das Stirnhaar zum Opfer fiel und von der ein kleiner weißer Rest zwischen Nase und Stirn zeugt, Eicheln gemacht worden. Dann hätten wir also ursprünglich den jungen Domitian als Caesar vor uns, und es paßt zu seinem Wesen, daß er sich während seiner kurzen Herrschaft über Rom von 69 bis 70 so verherrlichen ließ. In der künstlerischen Ausführung wird ein starker Abstieg offenbar. Der Kopf wirkt flach, und der flavische Stil zeigt sich nur in der zarten Modellierung der Übergänge innerhalb des fleischigen Gesichts.

---

[89] In Dresden, Grünes Gewölbe (B. SCHWEITZER, Der große Kameo des grünen Gewölbes in Dresden, RM 57, 1942, 92ff. Taf. 7 = Kl. Schr. II, Tübingen 1963, 244ff.).

[90] Windsor Castle: Fw., AG III 322 Abb. 166. Vw., Stk. 79 Anm. 78: von Agathopus. London: WALTERS Nr. 3596 Taf. 42. Fw., AG III 321. Scharfe Photographie des Gipsabgusses im Katalog der Mostra Augustea^3, Rom o. J., Taf. 23).

[90a] A Sardonyx Cameo Portrait of Claudius, BM Quarterly 13, 1938/39, 79ff., Taf. 33. Inv.-Nr. 1939. 6/7, 1. Aus der Sammlung Sir Bernard Oppenheimer, H. noch 62, Br. noch 58 mm. Photographie und Abbildungserlaubnis werden der Güte von D. HAYNES verdankt.

[91] WALTERS Nr. 3604 Taf. 40. Auch dieser Kameo hat ein neues Aussehen erhalten, weil die Ergänzungen (Untergesicht, Platte) entfernt wurden. RICHTER, Rom. Gems Nr. 528.

[92] Kopenhagen: Ny Carlsberg Nr. 635 (S. FUCHS, a. O., Anm. 4) und 636 (a. O. 221 Abb. 3). Neapel: S. FUCHS, Neue Frauenbildnisse der frühen Kaiserzeit, Antike 14, 1938, 270 Abb. 13. Florenz: a. O. 275 Abb. 17.

[93] s. u. S. 29.

[94] Nr. 279, 280, 283 Taf. 31.

[95] Im Domschatz von Minden. FR. MATZ, Ein Kameo mit dem Bildnis Domitians, RM 54, 1939, 145ff., Taf. 32—35. C. KÜTHMANN, Der Domitians-Cameo im Dom zu Minden, Wiss. Abt. des deutschen Numismatikertages in Göttingen 1951, 1959, 35ff., Taf. 8. RICHTER, Rom. Gems Nr. 539.

Überraschend sorgfältig gearbeitet ist ein Kameo der Domitia[96], der den sogenannten Moskowiterkasten im Stuttgarter Landesmuseum schmückt. Die Kaiserin erscheint im Profil nach links mit einem feinen Lorbeerkranz; die dunkle Schicht, in der Haar und Mantel liegen, wird härter von der weißen Haut und Tunika abgesetzt, als wir es in früherer Zeit gewohnt sind. — [Wie mir U. Hausmann freundlicherweise mitteilt, hält er nach eingehendem Studium den Kameo in Stuttgart nicht mehr für ein Bildnis der Domitia, sondern am ehesten für eines der Messalina. Die Veröffentlichung wird daher in einer den Frauen des Claudius gewidmeten Arbeit erfolgen.]

Für das zweite nachchristliche Jahrhundert sähe es besser aus, wenn die von M. Gramatopol[97] veröffentlichten 'Imperial Cameos from the Second Century' im Münzkabinett der Akademie von Bukarest wirklich antik wären. Doch dürfte die 'Matidia' (Taf. I 1) eher dem Empire angehören, der 'Hadrian' (Taf. I 4) der Renaissance. Mindestens fraglich bleibt die antike Herkunft einer 'Faustina minor' (Taf. II 4) und eines 'Pertinax' (Taf. II 5). Auf festerem Boden stehen wir mit einem fragmentierten kleinen Kameo in Karthago[98], der den Profilkopf des Trajan nach rechts in der für den Kaiser bezeichnenden Schlichtheit darstellt, und einem nur zur Hälfte erhaltenen Kopf des Commodus, der erstaunlich gut gearbeitet war und von H. Juk-

---

[96] H. Wentzel, Abseitige Trouvaillen an Goldschmiedearbeiten, Studien zur Buchmalerei und Goldschmiedekunst des Mittelalters (Festschrift für K. H. Usener), Marburg 1965, 68 Abb. 6. Für eine Photographie des Kameo, dessen Veröffentlichung wir von U. Hausmann erwarten dürfen, sage ich der Leitung des Landesmuseums besten Dank.

[97] Imperial Cameos from Second Century, Studii Clasice 6, 1964, 179ff. mit Taf. I und II. Auch der mit der 'Matidia' verglichene Stein des Cabinet des Médailles in Paris (Babelon Nr. 29 = Gramatopol Taf. I, 6) ist sicher nicht antik. Andere ebenfalls im Münzkabinett der rumänischen Akademie aufbewahrte Kameen sind von M. Gramatopol als Porträts des Titus, Domitian, Caracalla, Philippus Arabs und eines Tetrarchen gedeutet worden, aber zu ungenügend abgebildet, um ein Urteil zu ermöglichen; sie machen jedoch sämtlich den Eindruck, nicht wirklich antike Darstellungen der genannten Kaiser zu sein (Latomus 26, 1967, 695ff.).

[98] H. Jucker, a. O. (Anm. 5) 88f. Abb. 9. Richter, Rom. Gems Nr. 541.

KER[99] mit Recht als Vorläufer der Kameenrenaissance unter Septimius Severus bezeichnet wird.

Das fast völlige Fehlen der Kameen im 2. Jahrhundert wird einerseits damit zusammenhängen, daß das kaiserliche Privatvermögen zum Krongut wurde und daher der Antrieb zur Vermehrung der Schatzkammer fehlte[100], andrerseits traten an die Stelle der Kameen kleine Rundwerke, also Statuetten und Büsten aus Halbedelstein. Schon FURTWÄNGLER[101] hatte darauf hingewiesen, daß auch diese Gattung sich aus Ägypten herleiten läßt, denn Plinius erwähnt eine 4 Ellen hohe Statue der Arsinoe Philadelphos aus Topas (NH 37, 108).

Eine Reihe guter Beispiele findet man ebenfalls bei FURTWÄNGLER angeführt, rundplastische Skulpturen aus Bergkristall hat R. LANTIER[102] anläßlich der Publikation einer Büste der älteren Faustina zusammengestellt. Hinzu kommt ein Trajanköpfchen in Jerusalem, das in einem Grab bei Caesarea (Palästina) gefunden wurde[103]. Das feine Augustusköpfchen aus Türkis in Florenz findet eine Parallele aus türkisfarben überfangenem Glas in Köln[104]. Kleine Kunstwerke dieser Art tauchen im 4. Jahrhundert noch einmal auf. Aus dieser Zeit stammen die große Panzerbüste eines Kaisers, der einen Kranz hält, in Paris[105] und ein Bildnis, wohl von Konstantin II., aus lapislazuli-farbigem Glasfluß in Köln[106].

Im 3. Jahrhundert lebt der Typus der Profilbüste auf Kameen weiter. Als Beispiele nennen wir einen hochgewölbten Sardonyx des Brit. Museums mit der Büste eines gepanzerten Caracalla[107] von sehr sorgfältiger, wenn auch etwas trockener Arbeit (Abb. 17). Wie fein er geschnitten ist, wird deutlich, wenn wir einen 1967 in Augst gefundenen Kameo vergleichen, der ebenfalls ein Brustbild des Caracalla im Panzer und Paludamentum darstellt, aber sehr viel gröber wirkt[107a]. Der Londoner Stein läßt sich im Stil mit dem bekannten severischen Familienkameo des Cabinet des Médailles vergleichen. Dort befindet sich auch die nach rechts gewendete Büste der Julia Cornelia[108], während die 'Caracalla' oder 'Elagabal' genannten Kameen derselben Sammlung sicher falsche Namen tragen[109]. Den 'Caracalla' halte ich für einen Tiberius in der Aegis, den 'Elagabal' für einen claudischen Prinzen, vielleicht C. Caesar im Lorbeerkranz. Als groteskes Endstück beschließt die Auswahl ein großer Kameo, welcher den Gallienus als Minerva darstellt[110]. — [Neuerdings hat H. Kyrieleis einen kleinen doppelseitigen Kameo in der Bibliothèque Nationale (Babelon Nr. 230 Taf. 22) ans Licht gezogen, dessen Profilköpfe er in überzeugender Weise als Alexander den Großen und Olympias deutet. Er datiert ihn nach dem Stil in das 3. Jh. n. Chr. und hätte hervorheben können, daß sich das Wiedererscheinen des großen Königs und das erstmalige Auftauchen eines Bildes seiner Mutter aus dem Alexanderkult Caracallas und der bedeutenden Rolle der Julia Domna erklären. Zugleich erhalten wir hier ein weiteres Zeugnis der 'Kameenrenaissance' unter den Severern (K.G. 178f. Abb. 12).]

---

[99] In Bowdoin College. Ein Kameo-Porträt des Commodus, Schw. Mbll. 16, 1966, 162ff.; nach Münzen um 183/84 geschaffen.

[100] E. SIMON, a. O. (Anm. 7) 20. Anders — meines Erachtens unrichtig — beurteilt die Entwicklung H. v. HEINTZE, 282, die von einer Fortführung der Tradition im 2. Jh. und einem Rückschlag im 3. Jh. spricht.

[101] AG III 334ff.: die früheren, bis 50 n. Chr., 369ff.: die späteren bis zum 4. Jh. n. Chr. EICHLER Nr. 121 Abb. 46: Kopf des Commodus aus Amethyst. Eine gute Zusammenstellung und Besprechung der kleinen Rundskulpturen aus Halbedelstein gibt M.-L. VOLLENWEIDER im Artikel 'glittica' der Enc. Univ. d'Arte VI, 1958, 284ff.

[102] Buste en cristal de roche, Faustine l'Ancienne, Mon. Piot 38, 1941, 129ff.

[103] H. JUCKER, a. O. (Anm. 98) 89f., Abb. 11, 12. Besonders schöne Trajansköpfe aus Chalcedon befinden sich in Hamburg (AA, 1928, 478/88 Abb. 197) und im Vatikan (Fw., AG III 335).

[104] Katalog der Ausstellung 'Römer am Rhein', Köln 1967, Nr. D 1 mit Farbtafel; dort ältere Literatur (DOPPELFELD). Vgl. auch den Tiberius aus Türkis im Brit. Museum (WALTERS Nr. 3945 Taf. 39).

[105] BABELON Nr. 309 Taf. 36. Hierzu kommt die stilistisch verwandte, aber physiognomisch völlig verschiedene Büste BABELON Nr. 310 Taf. 35; beide können ein Szepter bekrönt, aber kaum Konstantin den Großen dargestellt haben. Nach R. DELBRUECK, a. O. (Anm. 47d) 229 soll die Büste Nr. 309 ein „antoninischer Militär" sein, aber dazu paßt nicht, daß er ein eingesetztes goldenes Diadem trug. Nr. 310 hält DELBRUECK für ein spätantikes Porträt des Titus. Vgl. oben S. 10.

[106] Katalog s. Anm. 104 Nr. D 89 mit Farbtaf. XII; dort ältere Literatur.

[107] WALTERS Nr. 3616. Einen Abguß und die Abbildungserlaubnis verdanke ich der steten Hilfsbereitschaft von D. und S. HAYNES.

Fraglich: 'Julia Domna als Olympias'

Unter diesem Titel hat Elisabeth Nau[111] einen im Kunsthandel aufgetauchten Kameo veröffentlicht, der die nach links gewendete Büste einer Fürstin mit Schleier, Kranz und Szepter darstellt (Abb. 15). Hier kehrt also der Typus der Olympias der Kontorniaten wieder, den wir oben mit Alföldi auf das Bildnis einer ptolemäischen Königin zurückgeführt haben, und zwar auch in Einzelheiten wie den Falten des Mantels auf der Schulter und im Nacken. Ganz anders sind aber die Gesichtszüge: Während Olympias auf den genannten Denkmälern völlig klassizistisch wie eine Göttin erscheint, ist die Fürstin des Kameos sehr individuell charakterisiert durch vorquellende Augen, eine kurze Nase, einen vorgebauten Mund mit langer Oberlippe und ein kleines zurückfliehendes Kinn. Ob man hier von einer „jugendlich-anmutigen Erscheinung" sprechen kann[112], bleibt Geschmackssache. Wichtiger ist, daß auf den Münzen und Medaillen der Kaiserin die eben angeführten Züge fehlen[113]. Zum mindesten die kräftige Nase und das energische Kinn sind auf allen Bildnissen der Julia Domna zu erkennen (Abb. 16). Was ferner nicht übereinstimmt, ist die Frisur. Die Kaiserin trug bekanntlich das Haar in dichte Wellen gelegt, so daß es eng das Gesicht umrahmte, an den Wangen, von einem Zopf eingefaßt, senkrecht nach unten lief und mindestens bis zur Mitte des Halses reichte[114]. Auf dem Kameo aber fällt es impressionistisch locker angedeutet herab und verschwindet schon in Höhe der Nasenspitze unter dem Mantel. Die auffallende, nach oben gebogene Locke vor dem Ohr fehlt auf den Münzen, die an dieser Stelle nur einen kleinen Halbmond, vielleicht einen Ohrring, zeigen.

[107a] Römerhaus und Museum Augst, Jahresbericht 1967, 27ff., Abb. 13 (R. Steiger).

[108] Babelon Nr. 306 Taf. 35.

[109] 'Caracalla': Babelon Nr. 302 Taf. 34. 'Elagabal': Babelon Nr. 303 Taf. 34.

[110] Babelon Nr. 129 Taf. 14. R. Delbrueck, Münzbildnisse von Maximin bis Carinus, Berlin 1940, Beil. 4 zu S. 110. B. M. Felletti Maji, Iconografia Romana Imperiale, Roma 1958, Nr. 317 Taf. 44, 143. Zum 'Problem des verweiblichten Gallienus' ist der so betitelte Aufsatz von A. Alföldi (Ztschr. f. Num. 38, 1928, 156f.) zu vergleichen, der aber den Kameo nicht erwähnt.

[111] Siehe Abkürzungsverzeichnis, oben S. 2.

[112] Nau a. O. 50.

[113] Zahlreiche Beispiele bei Mattingly-Sydenham, RIC IV 1, 1962, Taf. 9, 11, 13, 15. Gut abgebildete Stücke: Nau, a. O. Taf. 4, 4. L. v. Matt-H. Kühner, Die Caesaren, Würzburg 1964, Abb. 97a; vor allem das herrliche Silbermedaillon in Berlin (P. R. Franke-M. Hirmer, Römische Kaiserporträts im Münzbild, München 1961, Abb. 31).

Die von E. Nau betonte stilistische Verwandtschaft mit dem Familienkameo in Paris vermag ich nicht zu sehen. Dort sind die Figuren ungeschickt in die flachen Schichten des Sardonyx gepreßt, alle Einzelheiten mit ängstlicher Sorgfalt graphisch herausziseliert (ebenso bei dem Caracalla in London, s. o.). Der neue Kameo aber zeigt eine freie, souveräne Beherrschung der Technik, wie wir sie von guten Werken der Spätrenaissance und des Barock her gewöhnt sind. Eine Zenobia des 17. Jahrhunderts könnte man sich so vorstellen, doch scheint der Kameo, soweit ich nach einer guten Photographie urteilen kann, antik zu sein. Immerhin dürfte es sich aus den genannten Gründen empfehlen, diese 'Julia Domna' noch nicht endgültig unter die sicheren Kaiserkameen einzureihen.

2. In Vorderansicht

M.-L. Vollenweider hat sich den Nachweis von Bildnissen hellenistischer Königinnen auf Kameen dadurch erschwert, daß sie nicht wie Gisela Richter von Profilköpfen ausging, die durch Kennzeichen wie 'libysche' Locken oder Kopftücher gesichert sind, sondern von Hochreliefköpfen in Vorderansicht. Diese sind aber ebenso idealisiert wie die Marmorköpfe, mit denen sie verglichen werden, auch tragen sie meist nur ein Diadem, das ebensogut eine Göttin bezeichnen kann. Die langen, weich fallenden Schulterlocken eines Köpfchens in Beromünster[115] haben offenbar mit den harten, kurzen, 'libyschen' nichts zu tun, auch sonst muß ich den Rezensenten zustimmen, die das Köpfchen nicht für antik halten. Wenn nun gar dem Betrachter zugemutet wird, er solle bei einem Amethyst in Cleveland[116] erkennen, daß die Augen „von Leidenschaft und sinnender Verhaltenheit" erfüllt seien und daß deshalb hier Arsinoe II. als Hera erscheine, fühlt er sich doch überfordert. Allenfalls wird man der sehr vorsichtigen Formulierung zustimmen können: „Daß unsere Kameen deshalb Arsinoe wiedergeben, mag nicht ausgeschlossen sein."

Sehr viel eindrucksvoller erscheint der Typus in der großen, fast vollplastischen Büste eines Jünglings im korinthischen Helm aus hellgrauem Achat, die sich im Cabinet des Médailles befindet[117]. Unwillkürlich denkt man zuerst an Alexander den Großen, aber dann kommen doch Bedenken wegen des nach unten gerichteten Blickes und der dicken Locken. Schon J. J. Bernoulli und Th. Schreiber hatten hier Ares dargestellt gesehen, und derselben Meinung ist K. Gebauer[118]. Den Ausschluß aus der Ikonographie des großen Königs vollzog schließlich K. KRAFT[119], dem es gelang, eine ähnliche Bronzebüste nachzuweisen, die zusammen mit gleichartigen Götterköpfen gefunden wurde. Zugleich äußerte er leise Zweifel am antiken Ursprung der Büste, doch scheint mir hierfür kein Grund zu bestehen.

---

[114] Auf dem Kasseler Kameo ist leider gerade die untere Biegung zwischen Ohr und Hals beschädigt (H. Möbius, Römischer Kameo in Kassel, AA, 1948/49, 103 zu Abb. 1).

[115] Vw., Stk. Taf. 7, 4. 5, dazu P. Zazoff, Gnomon 41, 1969, 198. E. Simon, DLZ 88, 1967, 637. Anders W. H. Gross, GGA 220, 1968, 50f.

[116] a. O. Taf. 3 (s. o. S. 7). Der Stein ist nur 15 mm hoch!

[117] Babelon Nr. 220 Taf. 21. Zuletzt von G. Richter, Engr. Gems, Nr. 607 Alexander d. Gr. mit Fragezeichen genannt.

[118] Alexanderbildnis und Alexandertypus, AM 63/64, 1938/39, 32.

Ebenso groß wie jener alexanderhafte Ares und ebenfalls aus aschgrauem Achat geschnitten, stellt sich uns die ausdrucksvolle Büste des Augustus im Cabinet des Médailles[120] dar. Dieses schönste Beispiel des Typus der Vorderansicht stammt aus dem Schatz der Abtei von St. Denis und hat im Mittelalter jene griechische Inschrift erhalten, die gegen FURTWÄNGLERS Ansicht spricht, das Werk sei in Rom entstanden.

Die augustische Kunst ist sonst in ihrer zeichnerischen Tendenz der raumhaltigen Vorderansicht wenig geneigt. Ob die hübschen von vorn gesehenen Knabenköpfchen, die M.-L. VOLLENWEIDER[121] gut abgebildet hat, wirklich C. und L. Caesar darstellen, wird wohl unsicher bleiben müssen. Ein von Saturninus signierter Frauenkopf in Paris[122] wurde von FURTWÄNGLER 'Antonia' genannt, aber zu den anderen von RUMPF gesammelten Bildnissen paßt er nicht. Allerdings findet sich das seltsame Obergewand mit dem geflochtenen Träger auf der rechten Schulter nach F. EICHLER[123] stets „in kultlichen Darstellungen von Frauen des Kaiserhauses". Das eindrucksvolle Brustbild eines lorbeerbekränzten Prinzen[124] ist auf Drusus Major gedeutet worden, aber diese Benennung hängt leider völlig in der Luft, da es noch nicht gelungen ist, ein klares Bild vom Aussehen dieses Feldherrn zu gewinnen. Am wenigsten paßt der Name, wenn der Stein, wie M.-L. VOLLENWEIDER annimmt, erst in den zwanziger Jahren geschnitten worden ist.

Der junge Tiberius erscheint als Priester '*capite velato*' auf einem schlecht erhaltenen Sardonyx im Vatikan[125], ihm folgt, den Typus mächtig steigernd, der große Chalcedon des Claudius in Wien[126].

Ein schwieriges Problem stellt die Türkisgruppe aus der Sammlung Marlborough in Boston[127]. Wir sehen eine als Venus erscheinende Dame, die eine Büste mit Lorbeerkranz im rechten Arm hält. Aber wen stellt die Büste dar? Sie vereinigt die allerdings nicht deutliche 'Haarzange' des Augustus[128] mit dem kleinen, eingesenkten Mund des Tiberius in ähnlicher Weise, wie das bei einem kleinen Onyxköpfchen in Florenz[129] der Fall ist. Nur hat dieser auch noch die großen, runden Augen des Tiberius, und seine Deutung auf Augustus ist daher nicht so eindeutig, wie M.-L. VOLLENWEIDER meint. Beide haben auch den düsteren Ausdruck gemeinsam, der dem Augustus ganz fremd ist. Vielleicht spricht Fräulein VOLLENWEIDER mit Recht von einer „tiberianischen Version des Augustusbildnisses, das im Stil dem Tiberius-Porträt angeglichen ist"[130]. Ähnliches hatten wir ja schon bei dem Augustus Marlborough festgestellt. Die Venus ist immer für Livia gehalten worden, aber W. H. GROSS[131] hat den Namen der Antonia in die Debatte geworfen, da diese ebenfalls Priesterin des Divus Augustus war. Dieser Gedanke scheint mir beachtenswert zu sein, denn die Venus trägt den kurz gebundenen Nackenzopf und die lange Korkenzieherlocke, also die Frisur, die „unter den Damen der römischen Gesellschaft nur kurze Zeit Mode war, und zwar unter der Regierung der Kaiser Caligula und Claudius"[132]. Es ist die Haartracht der Juno Ludovisi, deren Deutung auf Antonia durch A. RUMPF[133] nicht angezweifelt werden sollte. Vielleicht erklären sich die Unklarheiten daraus, daß die Gruppe, wie der Stil zeigt, erst unter Claudius entstanden zu sein scheint. Die von FURTWÄNGLER vorgeschlagene Verbindung mit Dioskurides läßt sich dann nicht mehr aufrechterhalten, eher die mit seinem Schüler Saturninus, an den M.-L. VOLLENWEIDER denkt.

---

[119] Der behelmte Alexander, JNG 15, 1965, 30. Ob diese glatte elegante Figur hadrianisch ist? Sie erinnert auch an Büsten des Antinous und einen behelmten Jünglingskopf am Partherdenkmal von Ephesos (C. C. VERMEULE, a. O. [Anm. 42] 103 Abb. 35).

[120] BABELON Nr. 233 Taf. 23, dazu Fw., AG III 318.

[121] Stk., Taf. 70, 1—3 und 5/6.

[122] BABELON Nr. 260. Fw., AG III 320 und 358. Vw., Stk. Taf. 70, 1. 2. 4.

[123] S. 57 zur Wiener Livia (s. u. S. 33).

[124] WALTERS Nr. 3590 Taf. 39. J. J. BERNOULLI, Römische Ikonographie II 1, Berlin/Stuttgart 1886 (Neudruck, Hildesheim 1969), Taf. 26, 1. Gute Abbildung bei Vw., Stk. Taf. 7, 5—7; dazu S. 68 Anm. 22. Auch L. CURTIUS ist es nicht gelungen, ein deutliches Bild vom Aussehen des Drusus Major zu gewinnen (Ikonographische Beiträge zum Porträt der römischen Republik und der julisch-claudischen Familie, RM 50, 1935, 260ff.).

[125] L. CURTIUS, a. O. Taf. 29, 3.

[126] EICHLER Nr. 18 Taf. 8, dort ältere Literatur. RICHTER, Rom. Gems Nr. 517.

[127] Zuletzt gut abgebildet bei Vw., Stk. Taf. 86, 1—3; dort S. 75 Anm. 62 ältere Literatur. RICHTER, Rom. Gems Nr. 503.

[128] Daß die 'Haarzange' manchmal sogar bei Claudius vorkommt, hat B. SCHWEITZER festgestellt (Der große Kameo des grünen Gewölbes in Dresden, RM 57, 1942, 99).

Als Beispiel einer stattlichen Frauenbüste in Vorderansicht nennen wir einen aus Ägypten stammenden Onyx des Brit. Museums, der wahrscheinlich die ältere Agrippina mit Lorbeerkranz[134] darstellt. Ferner ist hier eine bedeutende Panzerbüste des Caligula aus Onyx zu nennen, die uns gewiß eines der besten Bildnisse des geisteskranken jungen Kaisers gibt[135].

Dem Typus, der immer selten bleibt, gehören auch die Phalerae aus — meist dunkelblauem — Glas an, welche die Büste eines gepanzerten Feldherrn augustischer Zeit zeigen. Ihre Deutung bereitet Schwierigkeiten, da sie häufig unscharf aus der Form gekommen sind. Fast immer sind neben der Büste zwei Knabenköpfe zu sehen, so daß man an den älteren oder den jüngeren Drusus mit seinen Kindern zu denken pflegt[136]. — [Ein besonders gut erhaltenes Exemplar der blauen Glasphalerae wurde abgebildet in:

---

[129] Vw., Stk. Taf. 87, 3/4.

[130] a. O. S. 76 Anm. 62.

[131] GGA, a. O. (Anm. 115) 58. Vgl. auch KYRIELEIS, K.G. 173 Anm. 39.

[132] H. v. HEINTZE, Juno Ludovisi, Opus Nobile 4, 1957. Vom 'Antonia-Zopf' spricht auch BARTELS (a. O. Anm. 70), und JOCELYN TOYNBEE hat darauf aufmerksam gemacht, daß die Frisur die der Antonia oder Agrippina Major ist (JRS 46, 1956, 159), deutet dann aber die Gruppe doch auf Livia und Tiberius, also wie FURTWÄNGLER, DELBRUECK, POLACCO, VERMEULE.

[133] Antonia Augusta (Abh. Berlin, 1914, Nr. 5).

[134] WALTERS Nr. 3595 Taf. 40. Vw., J-K. Taf. V 3—5.

[135] In New York, RICHTER Nr. 651, Taf. 74. Rom. Gems Nr. 514.

[136] A. ALFÖLDI, Römische Porträtsmedaillons aus Glas, Urschweiz 15, 1951, 66ff. Zu den Glasmedaillons der militärischen Auszeichnungen aus der Zeit des Tiberius, Urschweiz 21, 1957, 80ff. Zuletzt V. v. GONZENBACH, a. O. (Anm. 40) 80f. mit Abb. 9.

Museen in Köln 11, 1972, 1065. Hier glaubt man auch die große Hakennase des Drusus Minor zu erkennen, der zwischen seinen Zwillingen erscheint.]

Schließlich sind hier die Köpfchen an Ringen einzuordnen, die um 100 n. Chr. beliebt werden und mit dem Aufkommen der Rundskulpturen aus Halbedelstein zusammenhängen. Es genügt, hier als Beispiel einen ganz aus Bergkristall bestehenden Ring in Wien zu nennen[137], da nicht sicher ist, ob diese Dame mit der Frisur der Marciana diese selbst darstellt, und da EICHLER im Text Parallelen angeführt hat.

Ganz isoliert steht am Ende der Kaiserkameen überhaupt der Cameo Rothschild mit der Vorderansicht eines Paares[138]. Von der Stilentwicklung des 4. und 5. Jahrhunderts wissen wir noch wenig, aber sowohl der Stil als auch das Lebensalter des dargestellten Kaisers scheinen mir für die Frühdatierung, also für Constantius II., zu sprechen.

Fraglich: 'Livia als Venus, die den Adler des Juppiter tränkt'

Ein als Anhänger senkrecht durchbohrter, ungefähr herzförmiger Saphir von 35 mm Höhe, 30 mm Breite ist von M.-L. VOLLENWEIDER[139], die seine künstlerische Bedeutung doch wohl stark überschätzt, in so vielen Abbildungen und mit ausführlicher Beschreibung vorgestellt worden, daß ein Urteil auch ohne Autopsie ermöglicht wurde. Wir wollen den Stein nach seinem Vorbesitzer den 'Saphir Juritzky' nennen, um die Erinnerung an den originellen und kenntnisreichen Sammler festzuhalten, der als gebürtiger Wiener zuletzt in Paris gelebt hat.

Dargestellt ist im Dreiviertelprofil nach rechts der Oberkörper einer Frau in Tunika und Palla, ein ornamentverziertes Diadem auf dem Haupt, die mit der Rechten einen Adler an ihre Brust drückt, wobei nicht klar wird, wie sie mit dem großen Raubvogel und seinen scharfen Klauen zurechtkommt; mit der Linken reicht sie ihm einen Trunk in einem Becher. M.-L. VOLLENWEIDER meint, die Göttin könne nur Venus, die „Urahnin der Julier", sein, die hier als Erhalterin der universalen Monarchie dargestellt werde. Dabei habe Venus die Züge der Livia angenommen.

Das ist nicht leicht einzusehen. Venus kann wohl den Adler des Zeus liebkosen, wie wir das auf zwei berühmten Intagli des Duke of Devonshire[140] sehen, aber das Mundschenkenamt ist das eines Dieners und kommt einer großen Göttin nicht zu. Die Gemmen mit einer nackten Figur, die den Adler tränkt und auf die sich die VERFASSERIN beruft, stellen, wie die Rezensenten[141] bereits gesehen haben, Ganymedes, nicht Venus dar. Die Frau des Saphirs könnte nur Hebe oder, wie E. SIMON[142] vorschlägt, Juventas sein. Aber dann ergibt sich die von FURTWÄNGLER im Anschluß an L. STEPHANI betonte Schwierigkeit, daß wir aus dem Altertum keine Darstellung der den Adler tränkenden Hebe kennen. Die Göttin des

---

[137] EICHLER Nr. 28 Abb. 28.

[138] BRUNS 31ff. Abb. 27: Hochzeit des Honorius mit Maria, der Tochter Stilichos, 398 n. Chr. E. COCHE DE LA FERTÉ, Le Camée Rothschild, Paris 1957: Hochzeit des Constantius II., dazu BRUNS, Gnomon 31, 1959, 364ff. im wesentlichen zustimmend. RICHTER, Rom. Gems Nr. 612.

[139] Stk. Taf. 1 (mißglückte Farbtafel). 2. 3. 93, 1.

[140] Vw., Stk. Taf. 95, 1. 2. 3. 4 und 96, 3. 6; dort ältere Literatur. Wir halten beide Gemmen mit FURTWÄNGLER und LIPPOLD für ptolemäisch, nicht für caesarisch, denn langgezogene Gestalten gibt es nicht nur auf Reliefs des 1. Jh. v. Chr., sondern auch auf hellenistischen Gemmen.

[141] E. DIEHL, Gymnasium 74, 1967, 563. P. ZAZOFF, Gnomon 41, 1969, 196ff. E. SIMON, DLZ 88, 1967, 635.

[142] a. O. (Anm. 141).

Anhängers[143] zeigt verwaschen-klassizistische Züge, die mit den energischen der Livia keinerlei Ähnlichkeit aufweisen. Ohne Parallelen in augustischer Zeit bleibt der henkellose Fußbecher, der auffallenderweise mit der Linken gereicht wird. Er ist, wie man deutlich sieht, nicht mit rechteckigen Edelsteinen, sondern in echter Metalltechnik mit getriebenen Buckeln verziert. So erinnert er schlagend an etruskische Bucchero-Kelche, aber die hat es damals längst nicht mehr gegeben[144]. Ohne Autopsie wagen wir trotzdem nicht, den antiken Ursprung des Anhängers zu leugnen, möchten ihn aber aus der Reihe der sicheren Kaiserkameen streichen. — [Der Kameo Juritzky ist inzwischen in den Besitz des Fitzwilliam Museums in Cambridge übergegangen. Dort wurde festgestellt, daß der Stein an beiden Seiten etwas abgearbeitet wurde; er war ursprünglich herzförmig, und die Durchbohrung lag genau in der Mitte. Auf die Frage der Echtheit hat diese Feststellung natürlich keinen Einfluß (R. V. Nicholls, Recent Acquisitions by the Fitzwilliam Museum. Cambridge, Archaeol. Reports 1970/71, 74).]

3. Vom Rücken gesehen

Es fällt auf, daß dieser komplizierte Typus die Künstler offenbar mehr gereizt hat als die einfache Vorderansicht. Da ich an anderer Stelle[145] ausführlich auf die Geschichte des Rückenporträts eingegangen bin, genügt es hier, die Reihe zu nennen und einige Nachträge einzufügen.

Das Gipsmedaillon aus Begram mit dem niederblickenden, dicklockigen Jüngling im korinthischen Helm, der in der rechten Hand eine Lanze hält, ist von Margarete Bieber in dem Neudruck ihrer Alexander-Monographie kurz behandelt und mit einer in der Tat sehr verwandten Bronzestatuette im Britischen Museum zusammengestellt worden[146]. Sie folgt dabei der von O. Kurz und mir vorgeschlagenen Benennung als Ares, und ähnlich äußert sich K. Kraft[147]. Es bleibt aber die Tatsache, daß der Typus auf Münzen hellenistischer Könige beliebt ist und auch auf solchen von Alexandria vorkommt, so daß man doch zu der Vermutung gedrängt wird, man habe später Alexander in ihm gesehen.

Auf Kameen erscheint er am schönsten in dem oben erwähnten Bildnis Philipps V.; die Umbenennung wurde von Gisela Richter akzeptiert[148]. — [Die Ähnlichkeit des makedonischen Königs mit den Münzen Philipps V. findet Kyrieleis (K.G. 167 Anm. 13) „ziemlich allgemein" und schlägt dafür eher Philipp II. vor, wie er vielleicht in einem Kopf der Ny Carlsberg Glyptotek dargestellt ist (V. Poulsen, Les portraits grecs, Kopenhagen 1954, Nr. 18 Taf. 15). Aber hier vermag ich ihm nicht zu folgen; dieser Kopf hat das Haar kürzer geschnitten, eine sehr hohe Stirn und ein vorstehendes Kinn, also ein schräges Profil. Er wirkt hierdurch und durch die Breite von Gesicht und Nase viel brutaler als der König auf dem Kameo, dem das schmale Gesicht, das steile Profil und die klassische Nase etwas Vornehmes verleihen.]

---

[143] Er ist, wie W. H. Gross betont, nicht eigentlich eine Bulla, d. h. eine Amulettkapsel (a. O. Anm. 114) 50.

[144] Diese Schwierigkeit hat auch Fr. Matz gesehen (brieflich).

[145] AuR 19ff.

[146] AuR 20f. Taf. III 5. M. Bieber, Alexander the Great in Greek and Roman Art, Chicago 1964, 61 Abb. 65—67: Bronzestatuette. 68: Gipsmedaillon.

[147] a. O. (Anm. 119) 28 Anm. 62.

[148] Engr. Gems Abb. 608.

In dem grandiosen Augustus des Kameo Arundel-Evans[149], den ich als echten Nachfahren hellenistischer Kameen zu verstehen suchte, empfindet M.-L. Vollenweider „phrasenhaften Manierismus" und „offizielle Kälte". Man sieht wieder einmal, wie sehr gerade auf diesem Gebiet subjektive Urteile möglich sind. Der Kameo Strozzi-Blacas[150] wird in dem Werk der Genfer Gemmenforscherin vorzüglich abgebildet und nach dem Vorbild Furtwänglers dem Dioskurides zugeschrieben.

Der Dresdner Claudius ist jetzt von H. Hoffmann[151] photographisch abgebildet und neu gewürdigt worden. Wie beliebt der Typus war, zeigen Intagli des Tiberius[152], die sich in der Gestaltung des Rückens, der Aegis und des Kranzes mehr dem Augustus Evans als dem Kameo Blacas anschließen.

Das Fortleben des Typus auf Münzen wurde früher schon nachgewiesen. Auf Kameen findet er sich noch im 4. Jahrhundert, wie die Büste des 'Crispus' in Paris[153] beweist. Noch später ist vermutlich ein behelmter Kopf mit Schild am Desideriuskreuz in Brescia[154], der von einem Kameo desselben Typus stammt.

4. Zwei Köpfe oder Büsten, nebeneinander gestaffelt (*capita iugata*)

Auch für diesen Abschnitt darf ich auf meine frühere Behandlung in 'Alexandria und Rom' (16ff.) verweisen[154a]. Bekanntlich stehen uns hier die hellenistischen, genauer alexandrinischen Vorbilder noch vor Augen: Der große Kameo vom Kölner Dreikönigenschrein in Wien[155] und der Kameo Gonzaga in Leningrad[156]. Noch immer ist ihre Benennung strittig, doch scheint in letzter Zeit die Tendenz zu 'Alexander und Olympias' zu überwiegen[157]. Ja, E. NAU ist von ihrer Richtigkeit so fest überzeugt, daß sie die Ptolemäerdeutung überhaupt nicht erwähnt[158]. Betrachtet man aber EICHLERS Tafel aufmerksam und liest seinen Text sorgfältig, so erkennt man, daß der dargestellte König für Alexander einfach zu alt ist. Dafür sprechen seine Nase mit dem leichten Höcker, sein Doppelkinn, seine herabfallenden Haare, die über der Stirn schon etwas gelichtet zu sein scheinen. Die Frau entspricht in Aussehen und Ethos genau Arsinoe II., wie sie auf den von M.-L. VOLLENWEIDER[159] zusammengestellten Gemmen und Skulpturen aussieht[160]. Daß die äußeren Attribute (Schlange, Blitz und Ammonskopf am Helm des Mannes, Krone mit ägyptischem Ornament, Blüte und Feder der Frau) zu den Lagiden passen, hat EICHLER ausgeführt.

---

[149] Richter Nr. 648 Taf. 73. AuR 22 Taf. IV 8. Vw., Stk. 67 zu Taf. 72, 3. Den hellenistischen Charakter der Aegis betonte Schweitzer, a. O. (Anm. 128). Gute Abbildung bei Hafner, a. O. (Anm. 36) 217 Abb. 7. Kyrieleis, K.G. 170 Abb. 6. Richter, Rom. Gems Nr. 477.

[150] Walters Nr. 3577 Taf. 38, 1. Fw., AG III 316 Abb. 150. Lippold, GuK Taf. 72, 2 (ohne Ergänzungen), ebenso AuR Taf. IV 6. Vw., Stk. Taf. 60, 1. Richter, Rom. Gems Nr. 474. Kyrieleis, K.G. 169 Abb. 5.

[151] Ein römischer Kameo mit dem Bildnis des Kaisers Claudius in der Dresdner Skulpturensammlung, Jahrb. Staatl. Kunstslgn. Dresden, 1965/66, 87ff., Abb. 1.

[152] Vw., Stk. Taf. 73, 1. 5.

[153] Babelon Nr. 311 Taf. 37. Delbrueck, a. O. (Anm. 47d) 134 Taf. 73, 2.

[154] H. Wentzel, Kalender des Giornale di Brescia, Brescia 1961, Januar und 'Die Kameen aus Glas und Glaspaste an der Croce del Re Desiderio', AA, 1963, 758 Abb. 1 mit Replik in Wien, a. O. Abb. 2. Eichler Nr. 34 Taf. 12.

[154a] Bei dieser Gelegenheit sei ein Versehen korrigiert: Der dort auf S. 18 besprochene Kameo mit Athena und Alexander dem Großen befindet sich nicht im Louvre, sondern im Cabinet des Médailles.

[155] Eichler, Nr. 3 Taf. 1; dort ältere Literatur. Zur Herkunft vom Dreikönigsschrein: Möbius, AuR 17. Dort irrig „Sturmdämon auf der Aegis" statt „Ammonskopf auf dem Helm". Zuletzt J. Hoster, Der Wiener Ptolemäerkameo — einst am Kölner Dreikönigsschrein, Festschrift für Usener, a. O. (Anm. 92) 55ff. und R. Noll, Neues zu altbekannten Kunstwerken der Wiener Antikensammlung, AnzWien, 1970, 63ff.

[156] Fw., AG Taf. 53, 2. M. Maximowa, Der Cameo Gonzaga (russisch), Leningrad 1924. Im Jahre 1653, als sich der Kameo im Besitz der Königin Christine von Schweden befand, ließ sich ihr '*garde des médailles*', der Franzose Raphael Trichet du Fresne, mit dem berühmten

[Ptolemäer: An die Spitze dieses Kapitels gehört der großartige Stuckabguß mit den Köpfen von Ptolemaios I. und Berenike I. in Alexandria, nachdem KYRIELEIS (K.G. 165 Abb. 3) überzeugend nachgewiesen hat, daß er von einem Kameo genommen ist.

Die beiden Kameen in Wien und Leningrad trennt auch K. voneinander, aber nun in entgegengesetztem Sinne wie E. NAU. Im Wiener Herrscherpaar erkennt er mit Sicherheit Ptolemaios Philadelphos und Arsinoe II. Zu Arsinoe II. ist die feinsinnige und gewiß treffende Schilderung zu vergleichen, die R. PFEIFFER schon längst auf Grund ihrer Münzbilder gegeben hat: „Etwas Herbes und Nachdenkliches, durchaus Adliges hat ihr Bild, nichts Wildes, Tyrannisches, Brutales" (Arsinoe Philadelphos in der Dichtung, Antike 2, 1926, 168). Diese Schilderung trifft so genau wie möglich auf die Königin des Kameos zu, paßt aber ganz und gar nicht zu allem, was wir von dem Wesen der Olympias wissen. Auf die freiplastischen Darstellungen der Königin kann hier nicht eingegangen werden, nur sei ein in alexandrinischer Technik gearbeiteter Frauenkopf in Bonn genannt, der offenbar dieselbe Fürstin darstellt wie der Kameo (H. KYRIELEIS, Antiken aus dem Akademischen Kunstmuseum, Düsseldorf 1969, 18f. Nr. 12 Abb. 12). Dasselbe gilt für einen verschleierten Frauenkopf in Amerika (S. IMMERWAHR, A New Greek Bronze Head in the Auckland Museum, Hesperia 38, 1969, 150ff. Taf. 42—44).]

Der Kameo Gonzaga ist mit seinen dickeren Steinschichten, den härteren Farben, der gröberen Modellierung wohl eine Imitation des Wiener Prachtstückes; meine Deutung auf Ptolemaios III. und Berenike II. kann natürlich nur als Hypothese gewertet werden. Völlig verblüffend aber ist die Beurteilung von E. NAU, denn sie reißt die beiden Kameen um etwa 320 Jahre auseinander, da sie den Kameo Gonzaga im Hellenismus beläßt,

---

Sardonyx in der Hand von Sébastien Bourdon malen (K. E. STENEBERG, Kristinatidens måleri, Malmö 1955, 85ff.).

[157] z. B. RICHTER, Engr. Gems Abb. 610, 611.

[158] J. D. 50. 57. Vom 'Ptolemäerkameo' sprechen aber wieder K. KRAFT, a. O. (Anm. 119) 26 Nr. 6 und 7 und G. HAFNER, a. O. (Anm. 36) 224 zu Abb. 23.

[159] Stk. Taf. 4—6.

[160] Man vergleiche etwa den Kopf der Königin mit Lotosblüte und Schleier auf ihrer Münze bei R. HORN, Hellenistische Köpfe, RM 53, 1938, Taf. 9, 9.

den Wiener aber der Gemma Claudia in Wien und dem Grand Camée in Paris stilistisch so verwandt findet, daß auch er um 50 n. Chr. geschnitten sein müsse. Aber Einzelzüge wie „große, flache Pupillen-Augen mit scharfen Segment-Lidern"[161] sind natürlich keine Argumente, welche den weiten stilistischen Abstand zwischen Kameen des 3. Jahrhunderts v. Chr. und denen des 1. Jahrhunderts n. Chr. überbrücken können. — [Den Kameo Gonzaga hatte ich oben schon als Nachbildung der Ptolemäer in Wien aufgefaßt, KYRIELEIS (K.G.) denkt ihn sich um 40 n. Chr. entstanden. Dieses zunächst überraschende Ergebnis beruht auf einer eindringenden Analyse, in der die antiquarischen Argumente stärker überzeugen als die stilistischen (Lorbeerkränze, auch der Frau, und Form ihrer Blätter, Gestalt und Einzeldurchführung der Aegis, Frisur und Anhänger der Frau, Adlerhelm des Mannes). Schwierig wird es dann freilich, in Rom ein passendes Paar zu finden. Alexander und Olympias, Germanicus und Agrippina Major sowie Claudius und eine seiner Frauen werden von K. mit Recht ausgeschieden. Als Möglichkeit nennt er einen stark auf Alexander hin stilisierten Augustus mit Livia, doch spricht dagegen die Frisur der Fürstin. Sollte Caligula mit Drusilla oder Nero mit seiner Mutter gemeint sein, müßten wir mit einer völligen 'Verfremdung' beider Kaiser rechnen.]

Es folgt der stark beschnittene schöne Kameo in Berlin[162] mit einem Herrscherpaar; er zeigt wieder, daß alle hellenistischen Könige wie Alexander aussehen möchten. Die Frau scheint mit ihren vollen Wangen und der Adlernase die Bildnisse der Livia vorauszunehmen, nur ist ihr Kinn viel massiger. Mein Benennungsvorschlag 'Kleopatra und einer ihrer Brüder' bleibt natürlich ganz hypothetisch. [Das Herrscherpaar auf dem stark beschnittenen Sardonyx in Berlin möchte KYRIELEIS a. O. auch in claudische Zeit setzen, wozu die Lorbeerkränze, die Frisur der Frau, der Adlerhelm des Mannes einerseits, der Stil andererseits passen würden. Seine Deutung auf einen idealisierten Caligula mit Drusilla bleibt zu erwägen.] Wie ein in Steinrelief übertragener Kameo wirkt das aus Agrigent stammende Fragment im Britischen Museum[163]. Der Mann im Helm mit Sturmband, die Frau im Schleier können sehr wohl ein hellenistisches Herrscherpaar aus Sizilien darstellen.

Tiberius sehen wir zweimal auf Kameen in diesem Motiv, einmal als jungen Mann mit dem anderen Thronfolger, seinem Neffen Germanicus[164], das andere Mal mit seiner Mutter Livia[165]. Auf späteren Beispielen ist er im folgenden Typus dargestellt.

---

[161] a. O. 57 Anm. 38.

[162] Fw., AG Taf. 52, 8 (nicht 22, 8 wie in AuR). AuR Taf. II, 4 KYRIELEIS, K. G. 190 Abb. 17.

[163] Zuletzt G. HAFNER, Cn. Naevius und M. Claudius Marcellus, RM 75, 1968, 72 zu Taf. 15, 2; dort ältere Literatur, darunter E. STRONG, A Fragment of a Marble Relief, BM Quarterly 22, 1960, 33b zu Taf. 10b, der in mir unverständlicher Weise das Relief in flavische Zeit setzen will.

[164] Sardonyx im Louvre (AuR 18 Taf. II 8, dort ältere Literatur). Er stammt von einem Kreuz der Ste. Chapelle in Bourges. Angesichts der Blüte französischer Glyptik im 13. und 14. Jh. könnte man sich fragen, ob dieser Kameo nicht auch wie die anderen als Antikenimitation für den Herzog von Berry geschaffen worden sei, aber es handelt sich doch um ein antikes Stück (H. WENTZEL, Die vier Kameen im Aachener Domschatz und die französische

Zwei gestaffelte Frauenköpfe bringt ein Sardonyx im Britischen Museum[166], der die vordere Frau im Helm, die hintere mit einem Diadem zeigt. An Stelle von Julia als Minerva und Livia als Juno, wie Walters deutet, möchten wir lieber mit Fräulein Vollenweider die beiden Agrippinen erkennen. Auch im 2. Jahrhundert taucht der Typus noch einmal auf, wie ein sehr flach und linear geschnittener Sardonyx im Britischen Museum mit den Köpfen von Trajan und Plotina beweist[166a].

5. Zwei Köpfe oder Büsten, antithetisch angeordnet (*capita opposita*)

Stammen die *capita iugata* aus Ägypten, so lassen sich die antithetischen Porträtköpfe vielleicht aus dem Seleukidenreich herleiten. Wenigstens erwähnt V. Tram Tan Tinh[166b] ein Relief im Museum von Adana (Inv. Nr. 1133), welches laut Inschrift die Bildnisse von Kleopatra Thea und Antiochos VIII. in diesem Typus darstellt, also zwischen 125 und 121 v. Chr. entstanden sein muß. Vielleicht hat im südlichen Kleinasien auch das Motiv der antithetisch sitzenden Paare nachgewirkt, das Rodenwaldt[166c] als in Lykien heimisch nachweisen konnte.

Der Typus ist zunächst mit dem vorhergehenden verbunden; so zeigt ein Tressis die gestaffelten Köpfe von Marc Anton und Octavian, während ihnen Octavia gegenübersteht[167]. Vollständige Beispiele auf Kameen der augustischen Blütezeit scheinen uns nicht erhalten zu sein, doch kennen wir die Hälften von zwei bedeutenden Stücken dieses Typus. Die eine im Museo Capitolino zu Rom[168] zeigt eine Frau, die einen mit der Priesterbinde durchflochtenen Lorbeerkranz, das Haar in einem kurzen Zopf trägt und durch diese Äußerlichkeiten sowie im Profil der Mittelfigur des Grand Camée außerordentlich ähnlich sieht[169]. Aber ist es sicher Livia? Frisur und Tutulus sprechen in beiden Fällen für Antonia, und das Profil könnte auch das ihre sein[170]. Der Umstand, daß beide Frauen so ähnlich dargestellt werden, macht

Gemmenschneidekunst des 13. Jh., Ztschr. f. Kunstwiss. 8, 1954, 1ff. Der dort S. 18 Abb. 47 abgebildete prachtvolle Kaiserkameo ist nach dem Stil spätmittelalterlich; der Eichenkranz wäre gerade kein Verdachtsmoment).

[165] Weißgrauer Onyx in Florenz (AuR 18 Taf. II 7. Vw., Stk. Taf. 76, 3; dort ältere Literatur). Kyrieleis, K. G. 179 Abb. 13.

[166] Walters Nr. 3584 Taf. 40. Vw., J-K. Taf. V 1.

[166a] Walters Nr. 3610 Taf 42.

[166b] Rev. Arch., N. S. 1970, 70 Anm. 2. In diesem Aufsatz auch viele Beispiele für den Typus auf römischen Münzen und Medaillons, ebenso bei H. Ingholt, Aratos and Chrysippos on a Leadmedaillon from Beirut, Berytus 17, 1968, 158f.

[166c] G. Rodenwaldt, Ein lykisches Motiv, JdI 55, 1940, 44ff.

[167] Grueber, Coins of the Roman Republic in the British Museum III Taf. 518, 3.

[168] R. Righetti, Gemme e cammei delle collezioni commun., Rom 1955, Taf. 12, 2. Deutlicher der Abguß: Nau, J. D. Taf. 6, 8.

[169] Die Zusammenstellung durch Vw., Stk. Taf. 73, 6 und 7 wirkt überzeugend.

[170] Man vergleiche den posthumen Dupondius der Zeit 41—54 bei L. v. Matt–H. Kühner, a. O. (Anm. 113) Abb. 59c.

ja überhaupt die Bestimmung so schwierig. Das Gegenüber auf dem römischen Kameo, anscheinend ein kleinerer Mann *capite velato*, könnte eine Büste des Augustus gewesen sein wie bei dem Türkis Marlborough, aber das paßt auch zu beiden Priesterinnen.

Bei dem anderen halben Kameo ist nur die schöne Panzerbüste des Tiberius erhalten, doch hat EICHLER[171] gewiß mit Recht aus der Rundform auf das Vorhandensein eines Gegenstücks geschlossen, wobei man natürlich an Livia denkt. Zur Monumentalität erhebt sich der Typus in den beiden antithetischen Paaren der Gemma Claudia[172], deren Deutung auf die Brüder Claudius und Germanicus mit ihren Gemahlinnen, den beiden Agrippinen, nach der sorgfältigen Begründung durch S. FUCHS[173] nicht mehr in Zweifel gezogen werden sollte.

[Erst jetzt wurde mir ein weiterer erwähnenswerter Kaiserkameo dieses Typus bekannt: Es ist ein kreisrunder dreischichtiger Sardonyx von 83 mm Dm. mit einem später eingebohrten Loch in der Mitte, der aus der Sammlung Jussupow in die Ermitage zu Leningrad gelangt ist. Dargestellt sind die antithetischen Brustbilder des Divus Augustus mit Strahlenkranz und Schleier und einer verschleierten Frau mit einem Kranz aus Mohn und Ähren, also als Ceres, die nach der Frisur wie Salonina, die Gattin des Gallienus, aussieht. Zwischen beiden schwebt oben die Büste eines Knaben mit Kranz und langen Bändern. O. NEVEROV möchte ihn als den jungen Nero deuten, denn der Kameo habe ursprünglich Augustus und Livia dargestellt und könne erst geschaffen sein, nachdem Livia im Jahre 42 n. Chr. ebenfalls divinisiert wurde. In diese Zeit paßt auch die vorzügliche Arbeit, die den besten claudischen Kameen ebenbürtig ist. Nach NEVEROV wurden durch Umarbeitung im 3. Jh. n. Chr. dem Augustus ein Bart gegeben, Nase und Blick verändert, die Livia durch eine andere Frisur zur Salonina gemacht, während der rein claudische Prinz unverändert blieb, aber nun Saloninus hieß. Später entfernte man wieder den Bart des Gallienus, so daß nur einige tiefe Einschnitte blieben. Diese doppelte Umarbeitung soll man noch am Original feststellen können. Vgl. O. NEVEROV, Roman Cameo with Three Portraits, Reports from the Hermitage Museum 31, 1970, 99ff. (Russ. Text mit engl. Résumé. Die Übersetzung aus dem Russischen verdanke ich der Hilfsbereitschaft von Herrn Dr. A. SCHEBEK in Frankfurt).]

Auf Münzen und Medaillen bleiben die antithetischen Köpfe von Claudius bis Commodus beliebt[174], auf Kameen erscheinen sie erst wieder am

---

[171] In Wien. EICHLER Nr. 13 Taf. 6.

[172] EICHLER Nr. 19 Taf. 9. HEINTZE 283 mit mißlungener Farbtafel. K. KRAFT erklärt die beiden Frauen als Oikumene und Roma, bezweifelt aber die Deutung auf Germanicus, weil zu diesem die *corona civica* nicht passe. Aber das wird durch das typische Profil des Germanicus und die Löckchen-Frisur der Frau ausgeschlossen (Der goldene Kranz Caesars, JNG 3/4, 1952/53, 29 Anm. 142; dort Versehen: Claudius und Agrippina sen. statt min.). Zum Germanicus der Gemma Claudia vgl. KYRIELEIS, K.G. 187 Anm. 100.

[173] a. O. (Anm. 4) 212ff. Die alte Deutung ohne Begründung wiederholt von NAU, J. D. 52 Anm. 14.

[174] Gutes Beispiel: Bronze des Koinon von Kreta, Av. Kopf des Claudius. Rv. Köpfe seiner Eltern Drusus und Antonia (Slg. Niggeler II Nr. 576). Ferner J. TOYNBEE, Roman Medail-

Ende des 2. Jahrhunderts in bescheidener Form mit Marc Aurel und Verus im Cabinet des Médailles[175]. Dann aber entfaltet sich der Typus nochmals großartig in dem Kameo mit der Familie des Septimius[176], der wieder antithetische Paare darstellt (die Eltern den beiden Söhnen gegenüber), und dem bekannten Riesenkameo Marlborough[177], den K. Kraft gewiß richtig auf Septimius Severus und Julia Domna als Jupiter Hammon und Dea Caelestis, die großen Gottheiten Nordafrikas, gedeutet hat. Überhaupt erfreut sich der Typus der antithetischen Köpfe auch im 3. Jahrhundert großer Beliebtheit, wie Eichler anläßlich einer als Anhänger gefaßten Kamee festgestellt hat, die Severus Alexander mit seiner Mutter Mammaea darstellt und an der römischen Militärgrenze bei Kostolac (Viminacium) gefunden sein soll[178]. —

[Dem berühmten Kameo in Paris ist einer in New York ähnlich, doch scheint mir die von W. H. Gross geäußerte Skepsis hinsichtlich seines antiken Ursprungs eher gerechtfertigt zu sein als die Anerkennung H. v. Heintzes. Bedenken erwecken vor allem die Schuppen auf der Schulter des Kaisers, die von einer mißverstandenen Aegis stammen (Richter, Nr. 497 Taf. 60, dazu W. H. Gross, DLZ 75, 1954, 164 und H. v. Heintze, Studien zu den Porträts des 3. Jh. n. Chr., RM 73/74, 1966/67, 199f.). — Hier reihen wir am besten einen Kameo ein, der zwar längst bekannt, aber bei Babelon ungenügend abgebildet ist, also erst jetzt nach einer vergrößerten Wiedergabe beurteilt werden kann. Es handelt sich um einen kleinen und mäßig gearbeiteten Kameo: Septimius Severus bei einem gemeinsamen Opfer mit seinen beiden Söhnen, die von Victorien bekränzt werden. Anlaß der griechischen Inschrift ist wohl der Sieg über die Parther (202 n. Chr.), entstanden ist er vor 209 n. Chr., da Geta noch kein Diadem trägt. Jedenfalls vermehrt sich dadurch die schon beträchtliche Zahl der Kameen aus der 'severischen Renaissance' um ein weiteres Stück (Babelon Nr. 301 Taf. 34. T. Hölscher, Victoria Romana [1967] 20 Anm. 99 Taf. 1, 14. D. Soechting, Porträts des Septimius Severus, Bonn 1972, 65, Katalog Nr. 7).]

Den Schluß der Reihe bildet der Cameo Orghidan[179], der sich im Münzkabinett der Rumänischen Akademie zu Bukarest befindet. Die Büsten des bärtigen Kaisers mit Lorbeerkranz[180] und der Kaiserin mit Schleier

---

lons Nr. 77, 78 Taf. 22 Nr. 2. Syll. Copenhagen 1945, Taf. I Nr. 25. Syll. von Aulock 1966 Taf. 103 Nr. 5736.

[175] Babelon Nr. 294 Taf. 33. Fw., AG III 365.

[176] Babelon Nr. 300 Taf. 34. Nach neuerer Photographie: Nau, J. D. Taf. 5, 5. Richter, Rom. Gems Nr. 575. Die Verbindung der Gemma Claudia mit dem Severer-Kameo betont auch E. Simon, a. O. (Anm. 7) 20.

[177] Walters Nr. 3619 Taf. 41. Fw., AG III 321 Abb. 169. Kraft, a. O. (Anm. 172) 84ff. Taf. IV 1a. Gleiche Deutung bei Kyrieleis, K.G. 188 Anm. 192.

[178] Nr. 77 Taf. 16. B. M. Felletti Maji, a. O. (Anm. 110) Nr. 42 Taf. 8, 25, vgl. ebenda die Gemmen mit antithetischen Familienbildnissen von Soldatenkaisern Taf. 13, 44 und Taf. 26, 80. Ferner K. Kraft, a. O. (Anm. 172) 84ff.

[179] J. Bankò, Der Kameo Orghidan, Oest. Jh. 31, 1939, 150ff. Taf. 1. Bruns Abb. 19 (Gips) und 20 (Original). M. Gramatopol, L'apothéose de Julien l'Apostat et de Flavia-Helena sur le grand camée de Roumanie, Latomus 24, 1965, 870ff. Taf. 52, 53.

[180] Für den Modius des Sarapis, den Gramatopol ergänzen will, sehe ich keinen Platz.

werden von zwei Adlern getragen, die auf einem dicken Fruchtgewinde stehen. Zwischen beiden bildet ein streng frontales Palladion die Mittelachse. Der Kameo soll, wie dem Vorbesitzer gesagt wurde, aus Syrien stammen; das würde zur Adlerapotheose sehr gut passen. Die Photographie des Steines läßt vor lauter Flecken überhaupt keine Form erkennen, die des Gipsabgusses zeigt die erschreckende Ungeschicklichkeit und Primitivität der Arbeit, die eine Datierung sehr erschwert. Früher hatte ich, J. BANKÒ folgend, den Kameo der Renaissance unter den Severern angeschlossen, und ebenso äußerte sich R. NOLL[181]. Aber von dieser Gruppe wird er durch seinen Stil — soweit man von einem solchen überhaupt sprechen kann — getrennt. Einerseits ist das Palladion dem von Caracalla gehaltenen auf dem Berliner Kameo eng verwandt, andererseits bleibt angesichts der Bärtigkeit des Kaisers nur Julian Apostata mit seiner vor ihm gestorbenen Gemahlin Flavia Helena übrig, und die weiteren von GRAMATOPOL angeführten Argumente lassen diese Deutung erwägenswert erscheinen.

II. In ganzer Gestalt

1. Stehend

Es fällt auf, daß dieser Typus sehr selten ist, vermutlich weil er bei der Kleinheit einer Gemme kaum die Möglichkeit zu eingehender Darstellung der Gesichtszüge bot. Das hellenistische Vorbild könnte so ausgesehen haben wie der bekannte Intaglio mit der Besitzerinschrift des Neisos in Leningrad[182]. Hier erscheint Alexander der Große als Juppiter mit Blitz, Aegis und Adler. Claudius, der auch in seinen Statuen gern den Juppiter spielt, folgt diesem Vorbild in einem Kameo, der aus den Sammlungen Arundel und Marlborough stammt[183]. Nicht leicht zu beurteilen ist ein als Juppiter — dieses Mal mit einem am Fuß eines Tropaions kauernden Barbaren — dargestellter Kaiser, den FURTWÄNGLER und nach ihm EICHLER als Claudius gedeutet haben[184]. Das sind zwei Forscher, denen man nicht gern widerspricht, und in der Tat sieht das fein modellierte Köpfchen am ehesten julisch-claudisch aus. Aber der flaue, weichliche Körper, das sinnlose Halten des Blitzes lassen uns fragen, ob es sich hier nicht um ein Produkt der 'Kameen-Renaissance' im ersten Viertel des 3. Jahrhunderts handelt.

---

[181] AnzAltWiss 20, 1967, 129. Gleiche Deutung bei KYRIELEIS, K.G., a. O.

[182] Fw., AG Taf. 32, 11. M. BIEBER, a. O. (Anm. 146) 38 Abb. 25 (der Name fälschlich 'Neison' geschrieben). RICHTER, Engr. Gems. Nr. 603. W. B. KAISER hat die Neisosgemme mit zwei Dekadrachmen des Brit. Museums zusammengestellt, die auf der Vorderseite den stehenden Alexander, auf der Rückseite König Poros auf dem Elefanten zeigen, und die Ähnlichkeit so stark gefunden, daß er denselben Meister erkennen möchte. Aber er überschätzt zweifellos die Aussagekraft der schlecht erhaltenen Münzen; im ganzen wie im einzelnen gibt es nur Unterschiede, und was er als Stern auf der Wölbung des Schildes der Gemme ansieht, ist die Handhabe an dessen Innenseite (Ein Meister der Glyptik aus dem Umkreis Alexanders des Großen, JdI 77, 1962, 227ff. mit guter Abbildung eines Gipsabgusses der Neisosgemme).

[183] Fw., AG Taf. 65, 48.

[184] In Wien, EICHLER Nr. 20 Taf. 7. Fw., Kl. Schr. II 69f. A. ALFÖLDI, a. O. (Anm. 87) Taf. 24, 5.

Für die Pax oder Tyche mit Caduceus und Füllhorn des Schaffhausener Kameos[185], in der man wohl eine divinisierte Livia erblicken darf, liegt das Vorbild der Ptolemäerköniginnen auf ihren Kannen sehr nahe. — [Den Schaffhausener Kameo hat M.-L. VOLLENWEIDER neuerdings in ausgezeichneten, teils farbigen Aufnahmen abgebildet und besprochen. Sie deutet diese Fecunditas oder Pax auf Livilla, da sie die Dargestellte der oben S. 15 genannten Prinzessin mit den Zwillingen besonders ähnlich findet. Aber in augusteischer Zeit werden Göttinnen, Kaiserinnen und Prinzessinnen in gleicher Weise klassisch stilisiert, und es ist unwahrscheinlich, daß der Hof für die bald hingerichtete junge Frau einen so großartigen Prachtkameo bestellt hätte. Die stilistische Beziehung zum Juppiterkameo von Chartres (BABELON Nr. 1, RICHTER, Rom. Gems Nr. 54) vermag ich nicht zu sehen, denn dieser ist mit seinen malerisch-impressionistischen Haaren und dem archaistischen Gewand viel derber und später, gehört vielleicht erst dem 2. Jh. n. Chr. an. Für die Göttin in Schaffhausen wollen wir also bei Livia bleiben (Der Onyx in Schaffhausen, Helvetia archaeol. 2, 1971, 78ff.).]

2. Thronend

Wir besitzen, wenn ich nicht irre, kein einziges bedeutenderes Kunstwerk, das uns einen hellenistischen König auf seinem Thron sitzend zeigt; der zwischen Göttern thronende Antiochos von Kommagene auf dem Nemrud-Dagh[186] ist sehr viel mehr orientalisch als griechisch. Der tiefe Unterschied zwischen Orient und Ägypten einerseits, Hellas andererseits wirkt also auch späterhin fort[187]. Der Thron bleibt in der Bildkunst den Göttern vorbehalten, und wenn die römischen Kaiser thronend dargestellt werden, so werden sie mit weiteren Attributen ausgestattet, die sie als Götter kennzeichnen.

So erscheint Augustus als Juppiter neben Roma auf dem durch die Sphinxlehne als Göttersitz gekennzeichneten Bisellium[188]. Am rechten Rand sieht man neben dem Knie der Roma einen unklaren Rest, aber der Kameo ist ja überhaupt nur das stark beschnittene Fragment aus einer größeren Komposition.

[Augustus und Roma. Den soeben genannten fragmentierten Kameo in Wien, der bisher auf Augustus und Roma gedeutet wurde, hat neuerdings H. KYRIELEIS (Zu einem Kameo in Wien, AA, 1970, 492—498) besprochen und auf ihm Caligula mit seiner divinisierten Schwester Drusilla erkannt. Von seinen Argumenten haben mir die auf die Gesichtsformen, also Stirn, Nase, Mund und Kinn bezüglichen sowie die von Haartracht und Umriß des Kopfes genommenen nicht eingeleuchtet. Dagegen gibt das unleugbare Vorhandensein eines bereits von FURTWÄNGLER und EICHLER erwähnten Bartes zu denken, der bei Augustus unverständlich wäre, dagegen bei Caligula durch die Trauer um die geliebte Schwester erklärt werden kann. Auch Doppelfüllhorn und Sphinxthron als Anspielungen auf das ägyptische Geschwister- und Ehepaar Philadelphos und Arsinoe II. würden sehr gut passen. Die Sphinx trägt nämlich nicht die starr um den Kopf stehenden ,,libyschen" Locken, sondern um die Stirn einen Kranz kleiner Ringellöckchen, im Nacken einen kurzen hochgebundenen Zopf, hinter den Ohren zwei nicht sehr lange, weiche Korkenzieherlocken. Das ist die Haartracht der jungen Prinzessin am rechten Rand des Grand Camée de France, die ich als Drusilla gedeutet hatte. Die Sphinx am Thron des Wiener Kameos kann also als Anspielung auf Drusilla aufgefaßt werden. Richtig scheint mir schließlich die Beobachtung zu sein, daß der Stil dem des Grand Camée verwandt ist; das gilt besonders für die Bildung der Arme und Hände. EICHLER hatte schon den Stilunterschied zur Gemma Augustea gesehen und daraus geschlossen, daß der fragmentierte Kameo in der heroischen Haltung der Figuren, der weicheren Modellierung, der stärkeren Verwendung von gravierten Faltenlinien der hellenistischen Tradition näher stehe, also älter sei. Uns scheint hingegen die Nähe zur Renaissance des Hellenismus unter Caligula und Claudius faßbar zu sein. Unter der Voraussetzung, daß Caligula sein Bild dem des Augustus weitgehend angleichen ließ, wird man die neue Hypothese akzeptieren können.]

---

[185] Zuletzt MÖBIUS, AuR Taf. VI 4 (Abguß des Kameo) und VI 5 (Ptolemäerkanne); dort ältere Literatur; in ihr fehlt H. WENTZEL, Mittelalterliche Gemmen in den Sammlungen Italiens, Mitteil. Kunsthist. Inst. Florenz 7, 1956, 245f.

[186] Am übersichtlichsten immer noch in der Skizze HUMANNS (K. HUMANN-O. PUCHSTEIN, Reisen in Kleinasien und Nordsyrien, Berlin 1890, 328 Abb. 48).

[187] Für die archaische Kunst: H. MÖBIUS, Form und Bedeutung der sitzenden Gestalt, AM 41, 1916 (1927), 177.

[188] EICHLER Nr. 6 Taf. 3. Fw., AG III 315 Abb. 158.

Ein ebenfalls in Wien befindlicher Kameo stellt Livia auf dem Thron dar, die Büste des Augustus in der Hand haltend[189]. Bezeichnend ist die echt römische Mischung der Kybele-Attribute (Mauerkrone, Thron, Tympanon, Mohn und Ähren) mit den Abzeichen der Priesterin (verhülltes Haupt, geflochtenes Band des Obergewandes über der rechten Schulter). Im künstlerischen fällt die sonderbare Differenz auf zwischen dem fein modellierten Kopf und den großen, plumpen Händen.

Zwei große Kameen zeigen den als Juppiter thronenden Kaiser, vor dem die zur Göttin gesteigerte Gemahlin steht, doch ist beiden nur der Typus gemeinsam, die Durchführung im einzelnen verschieden. Am Dreikönigenschrein in Köln[190] ist Nero zu erkennen, aber der Gegenstand in seiner Hand nicht mit Sicherheit gedeutet. Er erscheint, wie ich einem freundlichen Hinweis von FR. EICHLER entnehme, ebenso gestaltet in der Hand einer Göttin am Parthermonument von Ephesos[191]. Nur ist diese Göttin, neben der unten am Boden ein aufblickender Wassergott, oben in der Luft ein schwebender Korb mit Ähren dargestellt ist, selbst noch nicht erklärt. C. C. VERMEULE[192] sieht in dem fraglichen Attribut das Akrostolion vom Bug eines Schiffes oder ein Aphlaston vom Heck. Denkbar wäre allenfalls ein Akrostolion[193], weil diese manchmal schneckenartig eingebogen sind, obwohl eines mit drei Voluten mir nicht bekannt ist und man sich auch fragt, was es in der Hand des Nero bedeuten soll.

---

[189] EICHLER Nr. 9 Taf. 5, Fw., AG III 318.
[190] Zuletzt MÖBIUS, a. O. (Anm. 77) 23f. Taf. 2, 3, 3, 1; dort ältere Literatur.
[191] VERMEULE, a. O. (Anm. 42) 116 zu Abb. 48.

Der aus Gotha stammende Stuttgarter Kameo[194] stellt einen bärtigen Kaiser dar, dessen kleine gedrehte Nackenlocken verraten, daß mit ihm Septimius Severus gemeint ist. Die verschleierte Göttin vor ihm zeigt aber in Profil und Frisur keine Ähnlichkeit mit Julia Domna, auch ist sie nicht mit Sicherheit zu deuten, denn man denkt zwar zuerst an Juno, doch erinnert die dem oberen Gewandsaum genäherte Linke an den Gestus der Nemesis. Nur trägt Nemesis auf Münzen und Gemmen meist den übergegürteten Chiton, und der Gegenstand in ihrer rechten Hand sieht keineswegs wie ein Zaum aus; vielleicht raffte die Göttin auch einfach das Gewand, und der rätselhafte 'Rasierpinsel' ist das Ergebnis einer späteren Überarbeitung. Dann liegt aber die Deutung auf Pudicitia am nächsten, denn auf einem Denar der jüngeren Faustina[194a] trägt sie denselben kurzen Mantel und zieht ihn mit der Rechten vor das Gesicht, während sie mit der Linken die Tunika rafft. Unerklärt bleibt schließlich die Quadermauer, auf der die Göttin steht; sie paßt weder zu Juno noch zu Nemesis noch zu Pudicitia.

Eine Kaiserin allein kann, wie das Beispiel der Livia in Wien zeigt, nur dann thronend erscheinen, wenn sie als Göttin kostümiert wird. Das gilt auch für den großen Kameo der Julia Domna in Kassel[195], auf dem die Kaiserin als Victoria dargestellt ist, Kranz und Siegespalme in den Händen. Sie sitzt auf einem Haufen von Waffen wie Roma an der Ostfront der Ara Pacis.

Die spätrömischen Kaiser lassen sich feierlich sitzend darstellen; es genügt, an Theodosius I. mit seinen Söhnen am Sockel des Obelisken in Konstantinopel und auf dem silbernen Missorium in Madrid zu erinnern. Aber von eigentlichem Thronen kann man auch hier nicht sprechen, denn ihre Stühle haben zwar Fußschemel, aber keine Lehnen, lassen also immer noch an die elfenbeinernen kurulischen Klappstühle der Etrusker denken.

---

[192] a. O. 508 Anm. 1.

[193] Sicher ist es kein Aphlaston oder Aplustre, wie HEINTZE 383 zu Farbtafel XXIXb das Ding nennt, denn diese sind immer nach oben gebogen.

[194] VOLLENWEIDER, J.-K. H. MÖBIUS, Der große Stuttgarter Kameo, Schw. Mbll. 16, 1966, 110ff. Zuletzt E. NAU, J. D. 51 Anm. 11. Die Deutung des Paares auf Juppiter-Konstantin den Großen und Juno-Fausta mit der Datierung in das Jahr 315 durch A. ZADOKS-JITTA (BullAntBesch. 41, 1966, 17f.) bedarf wohl keiner Widerlegung (vgl. NOLL, a. O. [Anm. 181] 128f.).

[194a] BMC 1054, vorher schon bei Hadrian (BMC 357 nr. 928, 291 nr. 406 Taf. 54, 10. Vgl. auch einen Aureus der Crispina (RIC III 399 nr. 285 Taf. XV 318).

[195] MÖBIUS, a. O. (Anm. 114) Abb. 1. P. ZAZOFF, Antike Gemmen, Kataloge der Staatl. Kunstsammlungen Kassel II, Kassel 1969, Nr. 63 Taf. 23. Farbiges Bild auf dem Umschlag.

3. Auf dem Adler sitzend

Hier kann auf H. Juckers Aufsatz 'Auf den Schwingen des Göttervogels'[196] verwiesen werden. Wenn er mit der Vermutung beginnt, der Adler als Geleiter der Totenseele stamme wohl aus vorderasiatischer Tradition, so möchten wir zuversichtlicher sagen, daß der emporfliegende Adler aus keiner anderen Tradition stammen kann. Das Bild des vom Adler getragenen Mannes findet sich schon auf akkadischen Siegelzylindern: es ist der Himmelsflug König Etanas, der häufig dargestellt wird[197]. Mit der Apotheose hat er jedoch nichts zu tun, das Motiv tritt auf, wird aber nicht zum fortwirkenden Typus.

Ferner wissen wir, daß der mit ausgebreiteten Schwingen fliegende Adler in Persien eine große Rolle spielte, bestand doch die goldene Standarte der Perserkönige aus einem auf einer Pelta angebrachten Adler, der an einer Stange getragen wurde[198]. Beispiele für den sepulkralen Adler an syrischen Gräbern nannte F. Cumont[199], doch stammen diese fast alle aus der Kaiserzeit.

In der griechisch-römischen Kunst ist das älteste Beispiel wohl der Kameo mit einem vom Adler getragenen Zeuskopf[200]; der Umriß des Steines läßt sich zu einer Pelta ergänzen; die Erinnerung an den Zeuskult König Antiochos IV. von Syrien liegt nahe. In augusteischer Zeit schließen sich der bekannte silberne Kalathos aus Herculanum[201] und eine Form für Terra Sigillata, beide mit auf Adlern emporgetragenen Dichtern, an[202].

---

[196] Jb. Bern. Hist. Museum 39/40, 1959/60, 266—288. Ders., Bildnis im Blätterkelch I, Olten/Lausanne/Freiburg 1961, 138—142. Vgl. ferner für den religionsgeschichtlichen Aspekt Fr. Cumont, Lux perpetua, Paris 1949, 294ff.

[197] M.-L. Vollenweider, Catalogue raisonné des sceaux, cylindres et intailles. Musée d'Art et d'Histoire Genève, Genf 1967, 37ff. Nr. 23 Taf. 17. Es genügt, auf dieses besonders schöne und gut abgebildete Rollsiegel in Genf zu verweisen, da hier im Text auch die nötige Literatur angegeben wird, doch vermißt man bei ihr die ausführliche Diskussion des Problems der Apotheose durch A. Falkenstein für den Alten Orient und H. Stock für Ägypten bei G. Bruns, Der große Kameo von Frankreich, MdI 6, 1953, 103—107 Anm. 167.

[198] Xenophon, Kyrupaedie VII 1, 1 und Anabasis I 10, 8. Philostrat, Eikones II 31 (ed. Schönberger, München 1968, 260); dazu A. Rumpf, Zum Alexander-Mosaik, AM 77, 1962, 233f.

[199] Études syriennes 40ff. 58ff. Weitere Literatur bei Jucker, a. O. (Anm. 196) 138 Anm. 5. Eindrucksvoll ist der große Adler im Giebel eines paphlagonischen Felsengrabes (H. v. Gall, Paphlagonische Felsgräber, Ist. Mitt. Beiheft 1, 1966, 14 Abb. 1, dort ältere Literatur; ferner zur Bedeutung des Adlers 42ff.).

[200] Möbius, AuR 25, dort ältere Literatur, Taf. VII 1. Vergleichbar und doch verschieden ist der Adler, der eine Zeusmaske trägt, auf einer runden Bronzescheibe in Brüssel, auf die mich E. Simon freundlicherweise aufmerksam gemacht hat. Hier fliegt der Adler nicht über der Pelta, wie auf der Königsstandarte und dem Kameo, sondern über dem Uroboros, dessen Kopf er in seinem Schnabel hält, während bei dem Kameo der Adlerkopf mit geschlossenem Schnabel auf dem Rand der Pelta liegt (F. Cumont, Masque de Jupiter sur un aigle éployé, bronze du Musée de Bruxelles, Festschr. für Benndorf, Wien 1898, 291ff. und Ét. Syr. 60ff. Abb. 28). K. Kraft hielt die Zeus-Maske wegen des Uroboros für die des phönikischen Baal (a. O. [Anm. 172] 90f. Anm. 404).

[201] V. Spinazzola, Le arti decorative in Pompei e nel Museo nazionale di Napoli, Milano 1928, Taf. 231. A. Adriani, Divagazioni intorno ad una coppa paesistica del Museo di Alessandria, Rom 1959, 33 mit Taf 48.

Etwas älter als diese Denkmäler ist wohl eine Gemme aus der Sammlung Arndt, die eine vom Adler getragene männliche Büste zeigt. V. v. GONZENBACH[202a] glaubt, in dem Mann Augustus zu erkennen, aber das Profil mit der großen Hakennase sieht eher wie das des Cato Uticensis aus. Trotzdem sprechen die beiden Füllhörner für die Erklärung als Augustus. Der stehende, nicht fliegende Adler kommt aus Ägypten, und das wird auch durch einen Kameo bewiesen, denn hier trägt der Adler auf dem Kopf eine Statuette des Harpokrates, auf den Flügeln die antithetischen Köpfe von Sarapis und Isis[203].

Unter den Kaiserkameen steht an der Spitze der Adlerreiter des Cabinet des Médailles[204], der jetzt wohl allgemein als verjüngter und verschönter Claudius aufgefaßt wird. Diese Erklärung läßt sich durch die eigentümliche Stilisierung des Gefieders stützen. Es besteht an Beinen und Hals nicht aus normalen Vogelfedern, sondern sieht wie ein Fell mit langen, dünnen Zotteln aus (s. u. S. 53). Zum Extrem gesteigert finden sich die Fell-Federn an dem Apotheose-Adler eines stark fragmentierten Kameos in Wien[205]. Demnach muß der Reiter, von dem nur noch ein Fuß übriggeblieben ist, ebenfalls der Divus Claudius gewesen sein. Es folgt der Kameo von Nancy mit Nero auf dem Adler[206]. Die Abhängigkeit von dem ungleich eleganteren des Claudius in Paris ist offenbar, aber die Federn des breitbeinig auf dem Blitz stehenden Adlers werden jetzt groß und grob angegeben.

Schließlich ist hier an den Kameo Orghidan zu erinnern, der aus Syrien stammen soll und dessen Büsten ebenfalls von Adlern getragen werden (s. o. S. 30f.).

[Inzwischen hatte ich Gelegenheit, den berühmten Adlerkameo in der Stadtbibliothek von Nancy zu studieren (Herrn Bibliotheksdirektor CUÉNOT bin ich für freundliche Hilfe, Herrn Kollegen J.-M. DENTZER für Reproduktionen aus der Lokalliteratur zu lebhaftem Dank verpflichtet). Bei dem Stein sitzt die braune bis bläulichweiße Sardonyxschicht auf durchsichtigem Chalcedon. Der Schnitt ist so fein und zierlich wie auf der Abbildung in natürlicher Größe (7:6 cm) bei FURTWÄNGLER, während die Vergrößerungen bei G. BRUNS (Abb. 24) und R. BIANCHI BANDINELLI (a. O. [Anm. 69] S. 22) ein falsches Bild geben. Besonders gut ist die linke Hand geschnitten, elegant die Ornamente auf dem Füllhorn, über dessen Rand eine Traube hängt. Die bogenförmigen Locken über der Stirn, das tief in den Nacken wachsende Haar, der Backenbart und der himmelnde Blick stellen die Erklärung als Nero sicher. Es ist also nicht Caracalla (so G. Bruns und R. Bianchi Bandinelli) oder Hadrian, wie er in Nancy genannt wird.

---

[202] MÖBIUS, AuR 25f. Taf. VII 3. Die Echtheit des Kameos mit einem auf dem Adler reitenden Zeus in New York (RICHTER Nr. 604 Taf. 66) scheint uns nicht über jeden Verdacht erhaben zu sein.

[202a] Genius Augusti — Theos Sebastos, Stockholm Stud. in Class. Archeol. 5, 1968 (Opuscula C. Kerényi dedicata) 83 Abb. 3. H. KÜTHMANN verdanke ich die freundliche Mitteilung, daß die Gemme nicht in die Münchner Münzsammlung gelangt ist.

[203] FURTWÄNGLER Nr. 11098 Taf. 67.

[204] BABELON Nr. 265 Taf. 29. Zuletzt nach guter neuer Photographie H. JUCKER, a. O. (Anm. 196) Taf. 6, 1; dort ältere Literatur. RICHTER, Rom. Gems Nr. 498.

[205] EICHLER Nr. 26 Taf. 10. Zuletzt HAFNER, a. O. (Anm. 36) 224 Abb. 22.

[206] Zuletzt H. JUCKER, a. O. (Anm. 196) 276ff. Taf. 7, Abb. 1; dort ältere Literatur.

Der Kameo soll von einem Kreuzfahrer aus dem Orient mitgebracht worden sein. Er schmückte später ein silbernes Armreliquiar von außerordentlich feiner Arbeit, das von König René und seiner Gemahlin 1471 in die Wallfahrtskirche von St. Nicolas-de-Port gestiftet worden war. In der Revolution wurde das Reliquiar eingeschmolzen, der Kameo in die Stadtbibliothek in Nancy gerettet, während ein zweiter großer Kameo, der eine nackte Venus mit dem Spiegel darstellt, schon früher in das Cabinet des Médailles gelangt war (Babelon Nr. 42 Taf. VII; dort Mitteilungen über das Armreliquiar in St. Nicolas-de-Port).]

4. Auf dem Wagen stehend

Für diesen Typus ist uns die Anknüpfung an ein hellenistisches Vorbild möglich, denn zwei fragmentierte Glaspasten in Berlin und London[207], von denen die Berliner die Signatur des Athenion trägt, zeigen, wenn man das Relief ergänzt, einen hellenistischen König im Panzer, eine Lanze oder ein Szepter im Arm, der in einem von zwei Pferden gezogenen Wagen steht. Er erhebt die Rechte zum Gruß oder Gebet, während neben ihm Athena als Lenkerin die Zügel hält. Sicher mit Recht hat man in dem siegreichen König Eumenes II. von Pergamon gesehen, denn bei dem berühmten Kameo des Athenion, der Zeus im Gigantenkampf darstellt[208], ist die Nähe zum großen Fries am pergamenischen Zeusaltar unverkennbar. Daß der Durchmesser des Wagenkameos von 40 mm sehr gut zu einem hellenistischen Kranzkleinod passen würde, haben wir oben (S. 7) erwähnt. Erstaunlich bleibt, daß Athena Nikephoros, die Hauptgöttin von Pergamon, als Wagenlenkerin dient. Den Typus des Königs auf dem Wagen, der feierlich die Rechte erhebt, finden wir schon auf sidonischen Münzen des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr. vorgebildet, auf denen der Perserkönig in dieser Haltung erscheint[209].

Wieder ist es Claudius, der im Zuge des Wiederauflebens hellenistischer Kunst zu seiner Zeit den Typus aufnimmt. Als neuer Triptolemos erscheint er neben seiner Gemahlin — es ist eher Messalina als die jüngere Agrippina — auf dem von geflügelten Schlangen gezogenen Wagen der Ceres[210]. Bekanntlich findet diese Verkleidung in dem besonderen Interesse des Kaisers für die eleusinischen Mysterien ihren Ursprung. Der Wagen ist wie auch später auf den Kameen verhältnismäßig groß mit waagrechter Brüstung.

---

[207] S. o. Anm. 33.

[208] Fw., AG III 158 Taf. 57, 2. EAA I 881 Abb. 1111 s. v. Athenion Nr. 2 (M. T. Amorelli).

[209] P. R. Franke–M. Hirmer, Die griechische Münze, München 1964, Taf. 195. Franke erklärt die Geste als die des Befehls, aber sie scheint mir eher Gruß oder Gebet zu bedeuten.

[210] Paris, Cabinet des Médailles. Babelon Nr. 276 Taf. 30. Dazu Fw., AG III 320. Bruns 13 Abb. 9. Gute Abb. bei E. Simon, Portlandvase Taf. 31, 1. Auf den seltsamen Widerspruch, daß dieser Triptolemos mit dem Säetuch gepanzert ist, hat Kyrieleis hingewiesen (K.G. 186).

Später verbindet sich der Typus mit dem der Apotheose so, daß jetzt der ganze Wagen von Adlern in die Luft gehoben wird; dabei erscheint er von vorn gesehen. Hier ist der große Berliner Kameo[211] einzureihen, dessen Deutung auf Caracalla und Julia Domna wir an anderer Stelle begründet haben[212]. Zwar hat kürzlich HELGA V. HEINTZE[213] wieder LIPPOLDS Ansicht aufgenommen und den Kaiser ohne Begründung als Hadrian erklärt, aber dieser Imperator mit dem jäh herumgeworfenen Katzenkopf, dem kurzen Wangenbart und dem durch Mundbildung und Stirnfalten bewirkten bösartigen Gesichtsausdruck sieht doch eher wie ein Caracalla aus. Die Frau, in der wir Julia Domna als Oikumene erkennen, ähnelt in Physiognomie und Stil ganz der Juno-Nemesis des Stuttgarter Kameos. Dabei soll nicht einmal betont werden, daß dieser sehr große Stein im 2. Jahrhundert eine völlige Ausnahme bilden würde.

Durch die Adler und den geraden Wagenkasten, hinter dem die Figuren stehen, schließt sich hier der Kameo im Einband der Ada-Handschrift in Trier[214] an. Infolge seiner schlechten Erhaltung bildet er seit langem eine vielumstrittene Crux der Forschung. Nachdem FURTWÄNGLER ihn für claudisch, G. BRUNS — hierin F. WIESELER, F. HETTNER und BERNOULLI folgend — für einen 'Staatscameo' des 4. Jahrhunderts erklärt hatten, suchte ALFÖLDI[215] beide Auffassungen dadurch zu vereinigen, daß er annahm, ein claudischer Kameo sei von einem groben und ungeschickten Restaurator in konstantinischer Zeit mit barbarischer Flüchtigkeit überarbeitet worden. Bald darauf wendete sich J. M. TOYNBEE[216] gegen diese Hypothese und suchte zu beweisen, daß es sich bei dem Kameo um eine einheitliche Schöpfung des 4. Jahrhunderts handele. Mit Recht erkannte sie in der großen Büste rechts wieder eine Frau, benannte die Figuren also: Helena-Konstantin I.-Konstantin II.-Fausta-Crispus. Ebenso erkannte sie, daß man die hellen Büsten nicht völlig umschneiden konnte und daß sie in wirkungsvollem Gegensatz zur dunklen Farbe der Adler und des Hintergrundes stehen. Richtig hat sie ferner betont, daß die Brüstung die eines Wagens sein müsse, denn vor einer festen Mauer würden die Adler ihren Sinn verlieren. Daß deren Köpfe besonders schön und schwungvoll modelliert sind, also nicht verändert wurden, obwohl sie in der obersten Schicht liegen, hat schon ALFÖLDI gesehen. Hinzuzufügen wäre, daß sie beide das claudische Zottelfell am Halse tragen, während die Schwungfedern am linken Adler und am rechten Flügel des rechten Adlers ganz abscheulich grob nachgeschnitzt sind, viel schlechter als am Nero-Kameo in Nancy, den Miss Toynbee vergleicht. Sie meint, im 4. Jahrhundert sei ein solches Nebeneinander möglich, aber die von ihr verglichene Oceanusplatte des Mildenhall-Schatzes ist doch ganz anderer Art. Für die Frontalität der fünf Figuren hat bereits Furtwängler auf die römischen Grabreliefs der Republik und der frühen Kaiserzeit verwiesen, die in der Tat analoge Kompositionen zeigen. Mit den Sternen oder Juwelen auf der Stirn der Gestalten ist nicht viel anzufangen, da sie sehr schlecht erhalten sind. Bei dem kleinen Knaben in der Mitte glaubt man einen Stern in der Tat zu erkennen und denkt an den Germanicus des bekannten Reliefs in Ravenna. Aber hier die Umdeutung in ein Christusmonogramm zu sehen, wie das W. B. Kaiser tut, bedeutet zweifellos eine Überinterpretation der kümmerlichen Reste. Der Kameo ist beschnitten und durch seine Einlassung in den Buchdeckel so abgerieben, daß man wohl zu verschiedenen Zeiten an ihm herumgeschnitzt hat. So wie er jetzt aussieht, ist er ein Werk des 4. Jahrhunderts und stellt Konstantin den Großen mit seiner Familie dar. Aber möglich scheint mir doch, daß hier ein Kameo des Claudius zugrunde liegt, dessen Schönheit sich vor allem in den Adlerköpfen erhalten hat und der auch die Gesamtkomposition bestimmt. Die Umdeutung wurde dadurch erleichtert, daß im 1. und im 4. Jahrhundert neben dem Kaiserpaar und seinen Kindern eine besonders verehrte Mutter des Kaisers stand, hier Antonia, dort Helena.

---

[211] Fw., AG III 327 Abb. 17 (Claudius). BRUNS 22ff., Abb. 17 [Gips], Abb. 18 [Original] mit Deutung auf Julian und Constantinopolis.

[212] a. O. (Anm. 194) 118f. Vorher schon H. JUCKER, a. O. (Anm. 196) 98 Abb. 9.

[213] HEINTZE 284 zu Abt. 385c.

[214] Fw., AG III 323, Abb. 167. BRUNS 29ff. MARIA R. ALFÖLDI, Die constantinische Goldprägung, Mainz 1963, Taf. 36, 303. Weitere Literatur bei W. B. KAISER, Der Trierer Adler-Kameo, Festgabe für Wolfgang Jungandreas, Trier 1964, 24ff., Abb. 1 und 7.

[215] Der große römische Kameo der Trierer Stadtbibliothek, Trierer Zeitschrift 19, 1950, 41ff.

[216] Der römische Kameo der Stadtbibliothek Trier, Trierer Zeitschrift 20, 1951, 175ff.

Kehren wir zu den sicher severischen Kameen zurück, so haben wir die Luna auf dem Stiergespann im Britischen Museum[217] zu nennen. Wenn man bedenkt, daß Münzen der Julia Domna auf dem Revers die Umschrift LVNA LVCIFERA tragen, daß ihr Sohn Caracalla die Stierbiga der Luna auf seine Münzen setzte und daß die Syrerin dem Gestirnkult huldigte, so ergibt sich, daß sie auch auf diesem Kameo gemeint ist und wir ihn also in die Serie der Kaiserkameen einreihen dürfen.

Am Anfang und am Ende der Kaiserzeit stehen zwei Kameen, die den Kaiser in Vorderansicht auf dem Triumphwagen darstellen. Von außerordentlicher Feinheit und Zierlichkeit, in Idee und Ausführung noch ganz hellenistisch, ist der Wiener Onyx, der den Seesieg des Augustus bei Actium feiert[218]. Der Triumphator in der Toga mit dem Zweig in der Rechten — die abgebrochene Linke hielt wahrscheinlich ein Szepter — wird von zwei Tritonen über das Meer gezogen, während zwei weitere Tritonen die Front der Quadriga vervollständigen.

---

[217] Der Luna-Kameo im Britischen Museum, Rev. Arch., N. S. 2, 1968 (Festschrift für Charbonneaux) 315ff. Zur dort genannten Münzliteratur ist als besonders leicht zugänglich hinzuzufügen: K. Regling, Die antike Münze als Kunstwerk, Berlin 1924, Taf. 45. Nr. 897. Als ich den Kameo publizierte, übersah ich, daß er in Fw., AG III 366 schon erwähnt und in die spätere Kaiserzeit gesetzt ist. Er wurde zuerst veröffentlicht von A. Chabouillet, Description des Antiquités .... composant le Cabinet de M. Louis Fould, Paris 1861, Nr. 907 Tafel ohne Nr.

[218] Eichler Nr. 5 Taf. 7. Wie die Vergrößerung eines Details wirkt ein ebenfalls miniaturhaft feiner Kameo in Berlin: Furtwängler Nr. 11044 Taf. 66. E. Zwierlein-Diehl, Antike Gemmen in deutschen Sammlungen II (Antikenabteilung Berlin) 1969, Nr. 494 Taf. 86. Den Wiener Kameo hält T. Hölscher wegen der Form der Toga für spätaugustisch (Victoria Romana, 1967, 181 Taf. 1, 12).

Das allegorische Beiwerk tritt noch stärker in Erscheinung bei dem 'Licinius-Kameo' in Paris[219]. Die von GERDA BRUNS gegen seinen antiken Ursprung erhobenen Bedenken sind von H. FUHRMANN in einer ausführlichen Besprechung widerlegt worden, von der ein knapper Auszug im Druck erschien[220]; sie dürfen damit als erledigt gelten. Die Allegorie ist ebenso irreal wie auf früheren Beispielen. Während dort dem schon bekränzten Kaiser ein zweiter Kranz aufgesetzt wird, werden hier dem Kaiser, der in der Linken bereits eine Weltkugel trägt, von beiden Seiten weitere Globen gereicht. Eine Deutung auf Maiorianus und damit eine Datierung um 458—461 hat neuerdings H. v. HEINTZE vorgeschlagen[221]; in dieser Spätzeit stünde die Gemme allerdings bis auf vergleichbare Elfenbein-Diptychen ganz isoliert.

Nicht antik: Triumphzug wie am Titusbogen

Sechs Kameen stellen den Triumphzug eines Kaisers dar und sind zweifellos dem berühmten Relief am Titusbogen nachgebildet. Dieses Kopieren eines architektonischen Reliefs wäre aber in der antiken Kunst ohne Beispiel, und wir brauchen uns daher nicht in die Diskussion von Einzelheiten einzulassen. Vielmehr werden wir Kennern römischer Kunst wie PETERSEN, FURTWÄNGLER und EICHLER[222] zustimmen, wenn sie die Steine als Werke der Renaissance, vielleicht nicht einmal als bewußte Fälschungen ansahen[223].

Es handelt sich um die folgenden Kameen:

1. aus der Sammlung Biehler bei Wien, jetzt im University Museum Philadelphia[224],
2. angeblich in Südfrankreich gefunden, jetzt in Wien, Kunsthist. Museum[225],
3. aus Sammlung Evans in New York, Metropolitan Museum[226],
4. in Sammlung Hawkins, Bignor Park, jetzt nicht mehr auffindbar[227],

---

[219] BABELON Nr. 308 Taf. 37. Fw., AG III 366 Abb. 201. BRUNS 5ff. Abb. 1.

[220] Zur Datierung des Licinius-Kameos, Schw. Mbll. 17, 1967, 58ff. Abb. 1. 2.

[221] HEINTZE 285 zu Abb. 387 b.

[222] PETERSEN: Moderne Kaisergemmen, RM 14, 1899, 244ff. FURTWÄNGLER: AG III 360 Anm. 1: „elende, geradezu kindische Fälschungen" (wobei er wohl an den Wimpel mit dem SPQR neben dem Labarum auf der Gemme Nr. 2 denkt). EICHLER: 22 Anm. 1: „abschreckende Fälschungen".

[223] Vgl. zu dieser Diskussion M. BIEBER, Honos and Virtus, AJA 49, 1945, 25ff. Hier werden die unwichtigen Details, auf die PETERSEN Wert legte, besprochen, aber das Hauptproblem nicht angeschnitten. Der Kameo nach einem Relief am Severusbogen, auf den sich G. RICHTER beruft (BABELON Nr. 301 Taf. 34), beweist nichts, denn die Echtheit des kleinen Steins mit seiner aus griechischen Münzen genommenen Inschrift ist höchst zweifelhaft, und daß er ein Relief eines Triumphbogens nachbilde, war nur eine von BABELON erwähnte Idee CHABOUILLETS.

[224] M. BIEBER, a. O. (Anm. 223) 26 Abb. 2 (nach Gipsabguß), Ausstellungskatalog 'Exhibition of Early Christan and Byzantinistic Art', Dumbarton Oaks 1947, Nr. 549 Taf. 77: 4. Jh. n. Chr.

[225] M. BIEBER, a. O. (Anm. 223) 26 Abb. 3.

[226] RICHTER Nr. 658 Taf. 75. M. BIEBER, a. O. (Anm. 223) Abb. 4.

[227] A. CONZE, Museographisches: Antikensammlungen in England, AA, 1864, 167. MICHAELIS, Anc. Marbles 213. C. C. VERMEULE–D. v. BOTHMER, Notes on a New Edition of Michaelis, Ancient Marbles in Great Britain, AJA 59, 1955, 130.

5. aus einer englischen Privatsammlung, versteigert bei Christie am 15. Juli 1969[228],
6. aus den Sammlungen Strozzi, dann Blacas im Brit. Museum[229].

Die Kameen teilen sich in zwei Gruppen: Nr. 1 und 2 geben dichtgedrängt die Fülle der Relieffiguren, wobei allerdings der Togatus am rechten Rand zu einer Frau wird (ebenso bei 1 der linke Togatus). Bei Nr. 6 sind von den Liktoren nur die Stäbe übriggeblieben, so daß der Eindruck einer Menge im Hintergrund entsteht. Nr. 4 und 5 lassen die Liktoren und Togati weg, dafür sehen wir auf 3 und 4 über den Pferden einen völlig sinnlosen schwebenden Amor, bei 5 am linken Rand einen Triumphbogen und eine Victoria in geschlitztem Kleid, die hinter dem Wagen schwebt. Der Kameo Hawkins (Nr. 4) zeigte nach der Beschreibung von A. Michaelis an der Spitze des Zuges einen Mann mit einer Rolle in der Rechten, einem Zweig in der Linken. Oben schwebt ein Amor, im unteren Abschnitt sitzt eine trauernde Gefangene.

Daß alle Kameen nach der Beschädigung des Steinreliefs geschnitten wurden, sieht man daran, daß die Künstler nicht wußten, was sie dem Kaiser in die rechte Hand geben sollten[229a]. Er hielt, wie die erhaltenen Ansätze beweisen, das Adlerszepter in der Linken, einen Zweig in der Rechten. Auf 1 hat der Kaiser in der Rechten eine Rolle und in der Linken die Zügel, obwohl kein Triumphator selbst den Wagenlenker spielt, auf 2 scheint er in der Rechten einen sehr kurzen Zweig zu schwingen, in der Linken die Rolle zu halten, auf 3 sie leer zum Gruß zu erheben, wieder mit der Rolle in der Linken, auf 5 stützt er ein großes, schweres Szepter auf, ist aber in Uniform, was der römischen Sitte widerspricht. Man sollte sich also endlich dazu entschließen, diesen Typus aus der römischen Glyptik zu entfernen. — [Von den Titusbogen-Kameen hält G. Richter die in New York (hier Nr. 3) nach wie vor für antik und rückt sie nur in die Zeit von Konstantin dem Großen bzw. Constantius (Rom. Gems Nr. 599), während sie das Exemplar im Britischen Museum (hier Nr. 6), das schon Dalton als nichtantik bezeichnet hatte, unter den "*problematic and modern gems*" als Nr. 781 aufführt. Ferner fügt sie als Nr. 780 einen Kameo hinzu, der aus der Sammlung Sambon stammt und in der "*reserve collection*" des Cabinet des Médailles aufbewahrt wird; seine Unechtheit geht schon aus der unmöglichen Inschrift im Exerg hervor. Die Zahl der Exemplare erhöht sich also auf sieben und zeugt von der Beliebtheit des Typus.]

Nicht antik: Auf dem Kentaurenwagen sitzend

Meine Bedenken gegen die Echtheit des berühmten Riesensteines im Haag[230] habe ich bereits zweimal formuliert[231] und möchte mich daher auf eine Zusammenfassung beschränken.

Die Familie auf dem Wagen soll, wie schon Furtwängler gesehen hat, offenbar die des Claudius sein. Dazu paßt der Kopf des Kaisers, die Messalina-Frisur der Kaiserin, die claudische Haartracht der Octavia, überhaupt Zahl und Alter der Kinder. Bedenklich sind aber: Bei dem Kaiser sitzt der einer Münze entnommene Kopf[232] auf der rechten Schulter statt auf der Mitte des Leibes. Obwohl er als Juppiter dargestellt ist, trägt er eine Tunika mit kurzen Ärmeln, er ergreift den Blitz an den Feuerzacken statt in der Mitte, seine Füße ruhen auf einem unpolierten Stück Erdboden (im Wagen!). Die Kaiserin hat keine Beine, ihr linker Arm sollte aufgestützt sein, schwebt aber frei, ihre Hand mit Mohn und Ähren ist nach derjenigen der Mittelfigur des Grand Camée de France kopiert (so erklärt sich auch der sonst unverständliche Ausschnitt im Wagenrand). Die Prinzessin[233] trägt am rechten Arm einen engen Ärmel, der Prinz ahmt den Caligula des Grand Camée nach, hat aber seinen Helm mit dem sonderbaren Busch schief aufgesetzt. Mit der Rechten scheint er einen Pfeil aus dem Köcher zu ziehen, hält aber in der Linken ein Schwert, keinen Bogen.

---

[228] Auktionskatalog vom 15. 7. 1969 Nr. 162 (mit Abb.); dort Erwähnung des Kameos Nr. 1 mit sehr zurückhaltender Äußerung über den antiken Ursprung.

[229] O. M. Dalton, Catalogue of the Engraved Gems of the Postclassical Periods, London 1915, Nr. 204 Taf. 8. E. Kris, Geschichte der Steinschneidekunst, Wien 1929, 83 Taf. 80 Abb. 332: von Francesco Tortorino.

[229a] Vgl. die Beschreibung von Petersen, a. O. (Anm. 222) 245 und I. Scott Ryberg, Rites of the State Religion in Roman Art, MAA 22, 1955, 146, sowie die scharfe Photographie bei H. Kähler, Rom und seine Welt, München 1959, Taf. 160, der dann allerdings in der Beschreibung dem Kaiser irrig den Rotulus in die Rechte gibt. Sicher hielt Titus nicht die Zügel, wie G. Hanfmann meint (Römische Kunst, Wiesbaden 1964, 106), denn diese sind am Wagenrand befestigt. Die Pferde werden von Fußgängern geführt wie immer in festlichen Aufzügen; am Titusbogen sind das, wie M. Bieber nachgewiesen hat, Honos und Virtus.

[230] Fw., AG II Taf. 66. II 304f., III 325. Bruns 8f. Abb. 5, 6. Zur Geschichte des Kameos: A. Zadoks-Jitta, De lotgevallen van den Grooten Camee in het Koninklijk Penningkabinet, Oud Holland 66, 1951, 191ff. Übersicht über neuere Literatur: F. L. Bastet, Der große Kameo in Den Haag, BullAntBesch. 48, 1968, 3ff.

[231] a. O. (Anm. 195) 107ff. und a. O. (Anm. 194) 119ff.

Die Kentauren führen hohe Luftsprünge aus, was ihnen dadurch ermöglicht wird, daß sie nicht angeschirrt sind. Die Deichsel, die hinter dem Wagen hervorkommt und in der Mitte einen stumpfen Winkel bildet, liegt nicht zwischen, sondern hinter den Zugtieren. Beide balancieren einen Schild, der dem des Drusus auf dem Grand Camée nachgebildet ist, und der rechte hält außerdem ein Tropaion, das nur aus einem Panzerhemd mit Stehbund und Epauletten besteht. Ein umgehängtes Schwert und zwei lange Streifen fliegen vom Panzer nach vorn, der Richtung des Wagens nicht folgend, sondern ihr entgegen. Die Köpfe der Kentauren sind nach dem eines gefangenen Barbaren auf dem Grand Camée kopiert.

Unter dem Wagen liegen einerseits ein Krater, andererseits gefallene Feinde, von denen der rechte römische Rüstung trägt und an der rechten Hand nur drei Finger hat. Die fliegende Victoria oben zeigt am Überschlag ihres Chitons eine Furche an Stelle eines Gürtels; von ihrem Kranz flattert ein Tuch anstatt der Bänder. Ihre Haltung im allgemeinen mag, wie G. Bruns annahm, von den Victorien am Konstantinsbogen angeregt sein, ihre Frisur ist, wie F. L. Bastet gezeigt hat, die spätrömischer Münzen.

A. Zadoks-Jitta ist in ihrer kurzen 'Défense du Grand Camée de la Haye'[235] auf die meisten der oben aufgezählten Punkte nicht eingegangen, denn sie seien einfach die in der tetrarchischen Kunst üblichen Schwächen der Form. Das Greifen in das Feuer des Blitzes erkläre sich daraus, daß dieser im 4. Jahrhundert keine Realität, sondern nur ein Symbol bedeute. Der Gürtel fehle auch der Victoria am Konstantinsbogen (was nicht stimmt, denn man erkennt ihn auch auf der Abbildung bei G. Bruns). Der Besiegte in römischer Rüstung deute auf den Sieg über Maxentius. Dargestellt seien der Hochzeitszug von Konstantin und Fausta mit dem kleinen Crispus und Konstantins Großmutter Claudia im Jahre 315. Vor allem aber habe man nach der Antike keine so großen Achate mehr gefunden und verarbeitet.

Hier tritt nun der Artikel von J. H. Jongkees[236] ein, der als einziger eine genaue Beschreibung des Steins und seiner Bearbeitung gibt. Er betont, daß der Sardonyx von so schlechter Qualität ist, daß der Künstler seinen Lagen folgen oder tief in die dunklen Schichten gehen mußte. Hieraus ergibt sich eine stark gebuckelte Oberfläche, wie wir sie von keinem anderen antiken Kameo her kennen[237]. Die Erinnerung an Claudius erklärt Jongkees dadurch, daß Konstantin sich 310 als Nachfolger des Claudius Gothicus proklamierte und das 4. Jahrhundert überhaupt in der Mode (Bartlosigkeit, Haarschnitt) und im Bildnis gern an das 1. Jahrhundert anknüpfte. Die inhaltlichen Unmöglichkeiten und die künstlerischen Schwächen betont Jongkees so stark wie ich.

---

[232] Eine schlagend ähnliche Münze abgebildet bei Vw., J-K. Taf. VII 1. Den 'himmelnden Blick' des Claudius zeigt gut die Detailaufnahme bei Bastet, a. O. (Anm. 230) 18 Abb. 11, sie gibt auch besonders deutlich die unorganische Verbindung von Hals und Körper.

[233] Die claudische Haartracht sieht man auf der vergrößerten Detailaufnahme bei Bastet, a. O. (Anm. 230) 20 Abb. 14.

[234] Bruns 8. Bastet, a. O. (Anm. 230) 5.

[235] Gazette numism. suisse 17, 1967, 25f.

[236] De 'Apotheose van Claudius' in het Haagsche Penningkabinet, Nederl. Kunsthist. Jaarboek 4, 1952/53, 21ff.

[237] Man vergleiche dazu, wie Furtwängler zum Belgrader Kameo (s. u. S. 43) die Stelzung der Figuren durch die schlechte Qualität des Steines erklärt (AG III 454). Man wollte eben auf jeden Fall die verschiedenfarbigen Schichten des Steines gewinnen.

Für F. L. Bastet steht die Echtheit des Kameos fest. Er wendet sich mit Recht gegen die Auffassung von Frau Zadoks, das Paar auf dem Wagen könne gleichzeitig Juppiter-Juno und Bacchus-Ariadne darstellen. Gemeint sei nicht die Verewigung eines bestimmten Triumph- oder Hochzeitszuges, sondern die *Victoria aeterna* Konstantins, in der sich eine Fülle verschiedener Topoi mische. Der Kaiser sei von Bildern des Augustus beeinflußt, die Kaiserin von solchen der Livia — wobei der claudische Frauenkopf in Ny Carlsberg Nr. 614 wieder fälschlich als sichere Livia angesprochen wird —, ja, die kleine Prinzessin im Hintergrund sei niemand anderes als Livia selbst, welche auf diese Weise die Verbindung zwischen Konstantin und den großen römischen Kaisern des 1. Jahrhunderts herstelle. Auf die sehr komplizierten und nicht immer klaren Erwägungen, die zu diesem überraschenden Resultat führen, kann hier nicht eingegangen werden.

Die Herstellungsweise des Kameos, die von allen anderen antiken Kameen abweicht, seine schon von Furtwängler, aber auch von G. Bruns und Jongkees betonten künstlerischen Schwächen sowie die Fülle und Schwere der inhaltlichen Anstöße lassen mich an meiner nach dem Studium des Originals[238] gebildeten Ansicht festhalten, daß er nicht in die Reihe der römischen Kaiserkameen gehört. L. Curtius und Fr. Eichler (beide brieflich) sowie Fr. Matz[239] haben sich meiner Meinung angeschlossen. Vermutlich ist der Kameo für Rubens gefälscht worden. — [G. Richter (Rom. Gems Nr. 600), nennt die Figuren Konstantin, Helena, Fausta und Crispus.]

5. Zu Pferd kämpfend

Der Typus des reitenden und kämpfenden Alexander, wie wir ihn von den Bronzestatuetten aus Herculanum und Begram, dem Sarkophag und dem Mosaik her kennen[240], ist vermutlich von Diadochen aufgenommen worden, die in seiner Gestalt erscheinen wollten. Erhalten ist uns davon aber meines Wissens nichts, und erst in der späten Kaiserzeit tritt ein Kameo auf, der einen Imperator in diesem Typus zeigt, der Kameo in Belgrad. Als Vorläufer können wir einen Intaglio in Paris[241] betrachten, der Commodus als neuen Alexander gegen eine Pantherin kämpfend darstellt; H. v. Heintze hat die besondere Qualität dieses Steins mit Recht hervorgehoben. Noch näher steht dem Belgrader Kameo ein unbärtiger Kaiser auf einer Jaspisgemme in Berlin[242] dadurch, daß unter dem Sieger drei am Boden kauernde Barbaren erscheinen; wie auf der Pariser Gemme dient nach hellenistischer Art ein Fell als Schabracke. Der kleine Kegel zwischen den Ohren des Pferdes ist wohl eher ein aufgebundener Schopf als das Horn des Bucephalus.

Der Belgrader Kameo[243] ist leider so fragmentarisch erhalten, daß es nicht leicht fällt, seine ursprüngliche Form zu ergänzen. Ein Rund kann es kaum gewesen sein, denn der Kontur des Steins verläuft unten rechts in ziemlich gerader Linie, auch würde oben zu viel freier Raum bleiben. Die

---

[238] Auch an dieser Stelle möchte ich Frau Zadoks dafür danken, daß sie mir das Studium des Steines in liberalster Weise ermöglicht hat.

[239] Die Dionys. Sarkophage (= Die ant. Sarkophagreliefs IV 1) 74 mit Anm. 292.

[240] M. Bieber, a. O. (Anm. 146) Taf. 11. 13. 16. 18.

[241] Heintze 284 zu Abb. 386a.

[242] Fw., AG Taf. 46, 11. Lippold, GuK Taf. 73, 10.

[243] Fw., AG III 454ff. Abb. 234—236. G. Rodenwaldt, Der Belgrader Kameo, JdI 37, 1922, 17ff. Bruns 19f. Abb. 14. Gute farbige Einzelaufnahme des Reiters bei R. Bianchi Bandinelli, Rom. Ende der Antike (Universum der Kunst), München 1971, 348 Abb. 329.

Figur des Reiters gewinnt sehr, wenn man die Abbildung bei G. Bruns so dreht, daß die Rundung in die Mitte der Unterseite kommt. Das führt auf den Umriß einer Pelta, wie sie als Hoheitszeichen der Perserkönige üblich war und wie wir sie für den Kölner Kameo mit Zeuskopf auf fliegendem Adler erschlossen haben (s. o. S. 35). Sowohl die Technik der starken Unterschneidung der Figuren, die dadurch vom Grund gelöst werden, als auch der Stil führen in das 4. Jahrhundert. Der Reiter ist durch den zum Himmel gerichteten Blick, durch die Anastole der lockigen Haare und durch das Diadem[244] als Alexander gekennzeichnet, aber eben deshalb kaum zu bestimmen.

Einen völlig anderen Stil zeigt der berühmte Kameo, der die Gefangennahme des Kaisers Valens durch Sapor I. von Persien darstellt[245]. Der Künstler muß ein am persichen Hof tätiger und schon ziemlich stark orientalisierter Mann gewesen sein. In naiver Weise läßt er den Sieger mit seinem Pferd größer erscheinen als den Besiegten und stilisiert die flatternde Chlamys des Kaisers in der gleichen Art wie die raumfüllenden Bänder des Persers. Vom selben Meister stammt wohl der leider zur Hälfte verlorene Kameo mit Ardeschir I., der den Stier bändigt[246]. Würdigt man die Feinheit des Schnitts und erinnert man sich, daß am Hofe der Sassaniden gleichzeitig die Gothaer Hyacinthgemme mit dem großartigen Bildnis Sapors I.[247] geschaffen wurde, so möchte man meinen, daß am Ende der Kaiserzeit die Glyptik — wie manche andere Kunstgattung — in den Osten zurückgekehrt sei, aus dem sie ihren Weg nach Westen angetreten hatte.

Nicht antik: 'Konstantin II. im Kampf'

Völlig verschieden von dem Belgrader Kameo ist, wie schon Rodenwaldt bemerkte, ein wenig beachteter Sardonyx im Cabinet des Médailles[248], der einen Jüngling vom Pferd herunter auf am Boden liegende Feinde einstechend zeigt (Abb. 19). Der eine Gegner, anscheinend ein Knabe, liegt nackt und bereits tot in ungeschickter Perspektive da, ein anderer kniet im Gewand, aber ohne Waffen neben ihm; daß es sich hier um eine Frau handelt, ist wahrscheinlich, aber wird nicht recht klar.

---

[244] Ob man aus dem Banddiadem schließen darf, der Kameo sei 325/26 entstanden und stelle Konstantin den Großen dar, ist mir zweifelhaft (Maria R. Alföldi, a. O. [Anm. 214] 127 Anm. 3); es handelt sich hier doch wohl um das Diadem der hellenistischen Könige.

[245] Babelon Nr. 360 Taf. 42. Fw., AG III 370 Abb. 205. Fr. Sarre, Kunst des alten Persiens, Berlin 1925, 145. Felletti Maji, a. O. (Anm. 110) Nr. 287 Taf. 38, 128. L. Breglia, s. v. Glittica, EAA III 964 Abb. 1218.

[246] Babelon Nr. 359 Taf. 42. Als persisch oder indisch möchte man hier den Tribut bringenden Elefantenreiter eines Kameos aus arabischem Sardonyx mit unverständlicher lateinischer Inschrift anreihen, der an einer herrlichen Deckelschale im Kasseler Landesmuseum angebracht ist, und zwar versteckt unter dem Boden, weil er neben den zierlichen Kameen der Spätrenaissance gar zu plump erschien (Wentzel, a. O. [Anm. 96] 71ff., Abb. 12a, b). Zu sassanidischen Werken passen die flatternden Bänder und die halbrunde Schabracke mit der verzierten Randborte und den nach hinten gehenden Haltestreifen. (Vgl. die Elefanten auf den Jagdreliefs von Taq i bustan bei Sarre, a. O. [Anm. 245] 96.) Doch hat K. Erdmann erklärt, es könne „sich nicht um eine sassanidische oder gar weiter östlich zu lokalisierende Gemme handeln" (Wentzel, a. O. [Anm. 96] 77 Anm. 31). Wir bilden den Stein ab in der Hoffnung, daß ein Leser vielleicht das Rätsel der lateinischen Buchstaben lösen wird (Abb. 18).

[247] Fw., AG Taf. 61, 57. III 459. Lippold, GuK Taf. 74, 8. Sarre, a. O. (Anm. 245) 57 Abb. 17.

[248] Babelon Nr. 312 Taf. 38. Richter, Rom. Gems Nr. 604, dazu Rodenwaldt, a. O. (Anm. 243) 38 Anm. 1 und H. Wiggers, Bildnis des Septimius Severus, Berlin 1971, 72.

Es fällt auf, daß der Reiter mit einem Ärmelchiton und hohen Stiefeln von unantiker Form bekleidet ist, während sein Pferd nicht eine Schabracke, sondern ein großes, faltenreiches Tuch trägt, das auf der Brust durch eine Fibel zusammengehalten wird, hinten einen Ausschnitt für den Schweif zu haben scheint. Das Pferd selbst, das im geöffneten Maul alle Zähne zeigt, sieht nicht antik aus. Die Lanze trägt an ihrem Ende nicht eine Spitze, sondern die Widerhaken eines Pfeils. BABELON hatte den Reiter auf Kaiser Konstantin II. gedeutet, aber dieser besaß nach den Münzen nicht den runden Schädel und das dicke Lockenhaar. Eher möglich wäre die von BERNOULLI[249] ausgesprochene Beziehung auf Caracalla. Hingegen ergibt sich eine auffallende Ähnlichkeit mit Bildnissen auf zwei Kameen in Wien, in denen E. KRIS[250] vielleicht Alessandro de'Medici, den 'Mulatten', vermutet; auch die Brutalität der Darstellung würde zu diesem passen. Ferner lassen sich antikisierende Kameen wie Wien Nr. 325—327 heranziehen, die KRIS in die erste Hälfte des 16. Jahrhunderts setzt[251].

Zu dem eigentümlichen „zeichnerischen Stil" hatte EICHLER[252] einen kleinen Kameo in Wien verglichen, der einen bärtigen Kaiser als Triumphator zeigt. Aber er ergibt keine zuverlässige Stütze für die Echtheit des Pariser Steines. Daß der Kaiser ruhig ohne Lenker in einer galoppierenden Quadriga steht, befremdet ebenso wie seine Attribute, die Victoria auf der Kugel in der Rechten und der Palmzweig in der Linken.

III. Vielfigurige Szenen

Hierher gehören unter unserem Denkmälerbestand nur zwei Platten in Kameentechnik, und zwar die berühmtesten, die Gemma Augustea und der Grand Camée de France. Dabei ist der letztere noch von dem Wiener Stein abhängig, wie schon durch den thronenden Juppiter-Kaiser mit dem Lituus in der Hand und durch die Gefangenen im unteren Abschnitt bewiesen wird[253]. Suchen wir für diese beiden Werke nach griechischen Vorbildern, so stellt sich die Erinnerung an die Tazza Farnese[254] ein. Da wir uns schon früher ausführlich über sie geäußert haben[255], dürfen wir hier darauf verweisen und korrigieren nur, daß wir die Schale für ein Werk des Hellenismus aus der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts v. Chr. halten. Der Unterschied gegen die römischen Kameen besteht hier wie bei dem Silberteller von Aquileia[256] darin, daß die zu feiernden Fürsten völlig in die mythologischen

---

[249] Römische Ikonographie II 3, Berlin/Stuttgart 1894 (Nachdruck Hildesheim 1969), S. 57n.

[250] EICHLER Nr. 340 und 341 Taf. 23.

[251] EICHLER Taf. 47 und 48.

[252] EICHLER Nr. 76 Taf. 16.

[253] Die engen Beziehungen zwischen den beiden großen Kameen wurden wieder mit Recht betont von E. SIMON, a. O. (Anm. 7) 17.

[254] Fw., AG Taf. 54/55.

[255] AuR 31ff. Zuletzt hat H.-P. BÜHLER in seiner Würzburger Dissertation 'Antike Gefäße aus Chalcedonen', 1966, eine gute Beschreibung und Deutung gegeben, die mich überzeugte, daß die Tazza Farnese doch mit J. CHARBONNEAUX (Mon. Piot 50, 1958, 85ff.) noch in die erste Hälfte des 2. Jh. v. Chr. zu datieren ist.

[256] AuR 33ff. Die dort gegebene Deutung der Hauptperson auf Marc Anton hat wenig Anklang gefunden, doch scheint sie mir immer noch einleuchtender zu sein als die von HAFNER

Gestalten übergegangen sind, während auf den römischen Denkmälern historische Figuren in ihrer realen Erscheinung unmittelbar neben den allegorischen stehen.

Die beiden großen Kameen sind so häufig abgebildet und besprochen worden, daß sich jede Beschreibung erübrigt, und wir uns auf ihre Deutung und Datierung beschränken können.

Für die Gemma Augustea[257] (Abb. 5) besitzen wir seit kurzem die neue Ausgabe der Dissertation von Albert Rubens mit dem Kommentar und den ausgezeichneten Photographien von Heinz Kähler[257a]. Über die Benennung der Hauptpersonen — einerseits Augustus neben Roma, begleitet von drei allegorischen Figuren, andererseits Tiberius vom Wagen steigend und von einer verlorenen Figur unterstützt — war man sich schon lange im klaren[257b]. Aber nun spitzte sich die Untersuchung auf die Frage zu, ob der Triumph des Tiberius über die Germanen im Jahre 7 v. Chr. oder die Besiegung der Pannonier im Jahre 12 n. Chr. gemeint, ob also der so stark betonte junge Offizier in der Mitte C. Caesar oder Germanicus sei. Nun hatte aber C. Caesar im Jahre 7 v. Chr. erst ein Alter von 13 Jahren erreicht, er bekleidete noch keine militärischen Funktionen, welche die Feldbinde gerechtfertigt hätten, und trug sicherlich keinen Bartflaum. Andererseits lassen die neuen Aufnahmen[258] deutlich die eigentümliche Mundbildung des Germanicus mit der vorgeschobenen Oberlippe erkennen (Abb. 6, 7). Im Jahre 12 n. Chr. war Germanicus 27 Jahre alt, er kann also hier mit Panzer und Feldbinde erscheinen. Wenn er ungewöhnlich jung aussieht, so gilt das, wie Kähler bemerkt, auch für den damals 54jährigen Tiberius. Wahrscheinlich ist, daß der Kameo erst nach dem endgültigen Triumph des Jahres 12 geschaffen wurde, daß aber die dargestellte Handlung schon 10 n. Chr. spielt — der Wagen ist kein Triumphwagen, und Victoria drängt deutlich zum Aufbruch —, als Tiberius wegen der von den Germanen drohenden Gefahr den Triumph verschob[259].

Wie erklärt sich aber die starke Hervorhebung des Germanicus, der genau in der Mitte der Komposition steht? Nach dem Tod des C. Caesar im Jahre 4 n. Chr. war Tiberius von Augustus gezwungen worden, seinen Neffen

---

auf den im Gold wühlenden Plutos (Der Silberteller von Aquileia, kein 'historisches Relief', AA, 1967, 213ff.) oder die von Bastet auf Nero (Nero und die Patera von Aquileia, BullAntBesch 44, 1969, 14ff.).

[257] Eichler Nr. 7 Taf. 4.

[257a] Alberti Rubeni Dissertatio de Gemma Augustea, neu herausgegeben von H. Kähler (Monumenta Artis Romanae IX), Berlin 1969. Dort auf S. 34f. Anm. 42 die Literatur seit Eichlers Katalog von 1927. Dazu die Rezension von H. Möbius, Gnomon 43, 1971, 316—318 und Richter, Rom. Gems Nr. 501.

[257b] Nur R. Bianchi-Bandinelli, a. O. (Anm. 69) nennt unverständlicherweise den neben Roma sitzenden Kaiser Tiberius (Unterschriften unter Abb. 209 und 211).

[258] Kähler, a. O. (Anm. 257a) Taf. 7.

[259] Widerspruchsvoll ist die Stellungnahme von H. v. Heintze 283 zu Abb. 384b. Einerseits datiert sie den Kameo „nach 7 v. Chr." und deutet den Offizier auf Gaius Caesar, andererseits meint sie, „ob ein bestimmtes Ereignis gemeint ist, etwa der Triumph des Tiberius (7 v. Chr. oder 12 n. Chr.), ist umstritten und kaum zu entscheiden".

zu adoptieren, der also damit in die Rolle des Thronfolgers einrückte[260]. Ferner ist zu bedenken, daß an der linken Seite Figuren fehlen, zum mindesten ein Togatus, dessen Hand den rechten Unterarm des Tiberius umschließt, der ihm also bei dem Herabsteigen vom Wagen behilflich ist[261]. EICHLER dachte an den Genius Populi Romani oder an die Personifikation des Senates. Diese Figur würde ein Gegenstück zu den allegorischen Gestalten am Thron des Augustus bilden, aber solche können auf römischen Staatsreliefs zwar leitend und begleitend auftreten wie die Victoria auf der Gemma Augustea oder Honos und Virtus neben dem Triumphwagen des Titus, jedoch nie in dienender Funktion. Wir erwarten daher an dieser Stelle Drusus II., den Sohn des Tiberius, der dem Vater vom Wagen hilft und später mit seinem Vetter Germanicus zusammen ein Thronfolgerpaar bilden sollte. Die Kamee würde also nicht nur Tiberius feiern, sondern auch auf die gesicherte Thronfolge hinweisen.

Wer in der Frau mit der Mauerkrone die Göttin Kybele erkennt, kommt in Verlegenheit, wie er ihren bärtigen Begleiter nennen soll[261a]. Er sieht ganz wie ein Meergott aus, und das fehlende Attribut in seiner Rechten kann ein Dreizack gewesen sein. Man wird also wohl besser bei der alten Deutung auf Oecumene und Oceanus bleiben.

Die Gefangenen im unteren Abschnitt sind gewiß keine Germanen[262], sondern Kelten, wie der Torques ihres Anführers, Bogen und Köcher am linken Rand beweisen[263]. Rätselhaft bleibt auch nach KÄHLERS Kommentar das Paar, das in so besonders brutaler Weise einen vornehmen Gefangenen und sein Weib an den Haaren herbeizerrt[264]. Der Jüngling in der Exomis mit dem Schwert trägt einen runden Hut, der weder eine Kausia noch eine Petasos ist. Die Frau in einem sehr dünnen Chiton, darüber einem glatten — ledernen? — Wams mit Gürtel und einem auf der Schulter gehefteten Mantel hat an den Füßen hohe Stiefel, in den Händen zwei Speere. Beide sehen also aus wie Merkur und Diana[265], aber was sollen die Götter in diesem Zusammenhang und mit diesem Tun?

Für den Meister der Gemma Augustea ist zwar immer wieder der Name des Dioskurides aufgetaucht, doch wird über eine größere oder geringere Wahrscheinlichkeit in dieser Frage nicht hinauszukommen sein[266].

---

[260] Vgl. die Schilderung bei E. KORNEMANN, Tiberius, Stuttgart 1960, 40f.

[261] KÄHLER Taf. 4.

[261a] KÄHLER Taf. 11. W. E. KAISER (Die Göttin mit der Mauerkrone, Schw. Mbll. 18, 1968, 15ff.) dachte an Saturnus oder Aeneas, beide gleich unwahrscheinlich.

[262] So zuletzt wieder E. SIMON, a. O. (Anm. 7) 21 Anm. 30.

[263] EICHLER führt zwar eine Stelle aus Julius Florus an, wonach auch die Germanen gelegentlich den Torques tragen, und KÄHLER meinte (a. O. [Anm. 257a] 28), der Torques mache den Gefangenen noch nicht zum Kelten, aber charakteristisch bleibt er doch für dieses Volk. Vgl. den Gefallenen unter dem Reiter des Belgrader Kameos, der schon wegen des Fundortes des Steines ein Donaukelte sein wird.

[264] KÄHLER Taf. 15. 23.

[265] So nannten sie in der Tat frageweise M.-L. VOLLENWEIDER, Stk. 123 und schon vorher E. WILL, Sur quelques figures de la Gemma Augustea, Latomus 13, 1954, 597ff. Vgl. dagegen KÄHLER, a. O. (Anm. 257a) 39 Anm. 92.

[266] Vgl. KÄHLER 28 in Auseinandersetzung mit Vw., Stk. 56ff. in Anm. 100.

Über den Grand Camée de France[267] (Abb. 8) habe ich mich an anderer Stelle ausführlich geäußert und auch mit den bis 1964 erschienenen Deutungen auseinandergesetzt[268]. Doch sind seither die Erklärungsversuche weitergegangen, und es genügt wohl, wenn wir uns hier auf die Diskussion des interessantesten und meines Wissens letzten[269] beschränken, weil bei dieser Gelegenheit die Probleme zur Sprache kommen.

Da mit der Deutung die Datierung verbunden ist, können wir sie in zwei Gruppen trennen die frühe Datierung „zwischen 17 und 19 n. Chr." (zuletzt E. SIMON)[270] oder „25 n. Chr." (zuletzt M.-L. VOLLENWEIDER)[271] und die späte (SCHWEITZER, CURTIUS, ZADOKS, MÖBIUS)[272]. Wenn E. SIMON meint, das spärliche Material reiche bei diesen individuellen Werken nicht zu einer lückenlosen Konstruktion einer Stilgeschichte, so bleibt doch der Augenschein bestehen, daß zwischen beiden Kameen jener Stilbruch vorliegt, den FR. MATZ und B. SCHWEITZER beschrieben haben. Dieser Bruch hat aber während der Regierungszeiten des Augustus und Tiberius nicht stattgefunden, und erst unter Claudius beziehungsweise in den vier Jahren des Caligula kann man von einem neuen Stil sprechen. Mögen auch Hofdichter die Kaiser und ihre Familie mit Göttern verglichen haben, so ist es doch etwas anderes, wenn ein Angehöriger des Hofes ein kostbares Werk in Auftrag gibt. Hier mußte auf die Abneigung des als Hauptperson dargestellten Tiberius gegen jede Divinisierung Rücksicht genommen werden; Augustus war in diesem Punkte weniger empfindlich. Ein Tiberius als Juppiter ist also erst nach seinem Tode möglich.

Wir bleiben demnach bei unserer Deutung des Kameos als eines im Auftrag des Caligula geschaffenen Werkes, das seine Familie verherrlichen soll. Den durch seine Uniform und die *caligae* charakterisierten Caligula erkennt auch E. SIMON in dem Knaben, erklärt aber nicht, wieso er auf dem Kameo so stark hervorgehoben wird. Die Figur liegt in der obersten plastischen Schicht, wird durch die Gottheit hinter ihm erhöht und war doch nur ein bei dem Tod des Vaters erst siebenjähriger Knabe. Damals standen noch drei junge Männer — von seinem Oheim Claudius zu schweigen — zwischen ihm und dem Thron, und niemand konnte ahnen, welche Rolle er einmal spielen würde.

Germanicus auf dem Flügelpferd ist, wie L. CURTIUS und J. CHARBONNEAUX bewiesen haben, durch Stoppelbart und vorgeschobene Oberlippe nach Münzen zu identifizieren (Abb. 7). Für C. Caesar ist er zu alt, auch könnte dieser nicht das Gegenstück zum ersten Drusus bilden, wie E. SIMON meint. Wie dieser ausgesehen hat, wissen wir nicht[273], erwarten neben Germanicus aber den anderen Thronfolger Drusus II. In der Tat ist für diesen der Ehrenschild bezeichnend, auch besaß er nach den Münzen die große Hakennase, die bei dem oben Schwebenden des Kameos so stark auffällt (Abb. 9, 10). Statt der von L. CURTIUS abgebildeten Münze des Prinzen wählen wir eine deutlichere, doch zeigt auch die andere nicht die Ähnlichkeit mit dem Tropaionträger, die E. SIMON sieht, denn dieser hat eher eine eingedrückte 'Entennase'. Natürlich bilden die beiden verstorbenen Thronfolger die richtige Umgebung für Augustus im Himmel.

---

[267] BABELON Nr. 264 Taf. 28. Fw., AG Taf. 60.

[268] Zum großen Pariser Kameo, Studia Varia, Wiesbaden 1967, 226ff.

[269] E. SIMON, a. O. (Anm. 7) 16—22.

[270] s. vor. Anm.

[271] J-K. 5.

[272] Extrem spät datiert — außer G. BRUNS — G. BECATTI (L'arte Romana, Milano 1962, 64), nämlich in hadrianische Zeit wegen der damals beliebten Apotheose der Kaiser sowie wegen der „*maggiori ricerche coloristiche*" und des „*addensamento di figure*", beide sind aber für den claudischen Stil charakteristisch, nicht für den hadrianischen Klassizismus.

Auf Erden ist die linke Eckfigur durch alle künstlerischen Mittel von den Mitgliedern der Kaiserfamilie abgehoben. Das hat E. SIMON auch wieder betont und ist vielleicht mit Recht zur Deutung auf Honos zurückgekehrt, die L. CURTIUS ausgesprochen hatte. Diese Figur ist dem Caligula zugeordnet, nicht dem Krieger, der vor Tiberius steht und der mit den Bildnissen des Germanicus nicht die mindeste Ähnlichkeit aufweist. Im Gegensatz zu Honos (oder der Sibylle) unterscheidet sich die Frau zwischen Tiberius und dem Krieger in nichts von einer römischen Matrone. Sie kann also nicht Spes sein, denn für diese Allegorie ist bekanntlich der archaistische Typus bezeichnend. Das Profil der Frau ist nicht klassizistisch allgemein und am wenigsten mit dem der Antonia 'auswechselbar', denn diese hatte volle Wangen und eine Adlernase, ist also — wir haben es schon mehrfach festgestellt — schwer von ihrer Schwiegermutter Livia zu unterscheiden. Agrippina hingegen erhält in ihren Bildnissen durch das lange Gesicht und die ebenfalls lange, spitze Nase etwas Herbes und Strenges (Abb. 11, 12). Auf den Münzen und Skulpturen erkennt man sie außerdem an ihren kleinen Schläfenlöckchen, aber hier trägt sie eine seltsame Frisur: das Haar ist in wenige flache, breite Streifen geteilt, über dem Nacken zusammengefaßt und von da auf den Oberkopf gelegt, eine sonst niemals vorkommende Haartracht[274], die man nur versteht, wenn das Haar möglichst dicht zusammengedrückt werden sollte, um unter dem Helm Platz zu finden, den Agrippina vorher trug und nun dem Sohn aufsetzt. Mit der seit dem 4. Jahrhundert v. Chr. bis tief in den Hellenismus üblichen und noch bei römischen kleinen Mädchen beliebten 'Melonenfrisur'[275] hat das nichts zu tun, denn bei ihr laufen die Haare in vielen stark plastischen Rollen nach hinten, um auf dem Wirbel einen abstehenden Knoten zu bilden.

Neben Tiberius vermutet man allgemein seine Mutter Livia (Abb. 13), und in der Tat ist jetzt ein Bildnis der Kaiserin aufgetaucht, das sie mit dem von einem hellen Band umwundenen „Schopf von Zöpfen" (FURT-

---

[273] Trotz der Bemühungen von LUDWIG CURTIUS, Ikonographische Beiträge zum Porträt der römischen Republik und der julisch-claudischen Familie, RM 50, 1935, 260ff.

[274] L. VAN ZWET, Women's Hairdress and the 'Grand Camée de France', BullAntBesch. 29, 1954, 55, *"a very problematic hairdress . . . standing apart from contemporary hairdress"*. Die Einwände gegen meine Erklärung als *"an emergency hairdress"* verfangen nicht, wenn man in der Frau die ältere Agrippina sieht, die auch auf der Gemma Claudia den Helm trägt.

[275] So die Erklärung von E. SIMON. Als Beispiele für die 'Melonenfrisur' nennen wir den 'Brunnschen Kopf', die beiden Herkulanerinnen und unzählige Terrakotten.

WÄNGLER) zeigt. Der Sardonyx befindet sich in Leningrad (O. NEVEROV, Antique Gems in the Hermitage Coll., 1971, 90, Nr. 80, danach Abb. 14). Schon die Verfasser des prächtigen Katalogs der Sammlung Orléans, aus welcher der Kameo stammt, haben die Ähnlichkeit mit der Kaiserin auf dem Grand Camée gesehen. Es scheint also, daß man in claudischer Zeit die Livia mit der damals üblichen Modefrisur ausgestattet hat, wie in das posthume Augustusporträt Züge des Tiberius eingeflossen sind. So könnte man auch für den Türkis Marlborough (s. o. S. 21f.) bei der Deutung auf Livia bleiben und würde es verstehen, daß bei der thronenden Livia in Wien (s. o. S. 33) unter dem Schleier nicht ein Knoten, sondern ein Nackenzopf zu erkennen ist. „Dieser 'Antonia-Zopf' ist eine spätaugusteische Frauenfrisur, die bis in die tiberisch-claudische Zeit zu beobachten ist", schreibt BARTELS[276] und nimmt an, daß auch posthume Bildnisse der Livia mit ihm ausgestattet worden seien.

Der Tropaionträger hat genau dieselbe Uniform wie Nero Drusus vor den Thronenden, er wird also sein Bruder, der dritte Drusus sein, von dessen Aussehen wir nichts wissen. Warum er nicht den Drusus Minor darstellen kann, wie E. SIMON annimmt, wurde bereits oben bemerkt; sein Blick und Gruß gilt dem Ahnherrn Augustus. Die Frau neben ihm trägt eine äußerst komplizierte Frisur, die vielleicht nur kurze Zeit Mode war: außer dem Nackenzopf eine Reihe kleiner Ringellöckchen um die Schläfen, darüber zwei Reihen großer Lockenwellen, vor den Ohren zwei sehr kurze Korkenzieherlocken. SCHWEITZER schloß aus dieser Haartracht, daß der Kameo in claudische Zeit gehöre. L. VAN ZWET nahm an, daß er deshalb vor 30 n. Chr. entstanden sei[277], hat aber die Frisur nur ungenügend beschrieben. Die als ganz junges Mädchen charakterisierte Dame kann nicht Livilla sein, wie E. SIMON wieder vorschlägt, denn ihr käme der Götterthron mit der Sphinx nicht zu. Dagegen paßt er vorzüglich zur divinisierten Drusilla, der früh verstorbenen Schwester des Gaius.

Meine Deutung als Familiendenkmal des Caligula hat E. SIMON als zu „vordergründig" zurückgewiesen, aber es fragt sich, ob die ihrige aus den Hintergründen der von Tacitus berichteten Hofintrigen richtiger ist. Jedenfalls hat die erstgenannte den Vorzug, daß sie sich den gut überlieferten Ehrungen einreiht, mit denen der junge Kaiser das Andenken seiner Familie zu verklären suchte. Ich habe sie an anderer Stelle zusammengestellt und möchte hier nur ergänzen, daß er vom Senat Münzen schlagen ließ, die den Vater als Triumphator und Feldherrn darstellten, und andere, welche die Brüder Nero und Drusus als Reiter, also wohl ihre Reiterstandbilder zeigten[278].

---

[276] a. O. (Anm. 70) 31.

[277] B. SCHWEITZER, Entstehungszeit und Bedeutung des großen Pariser Kameo, Klio 34, 1942, 328ff. L. VAN ZWET, a. O. (Anm. 274) 55 mit Abbildung eines Kopfes in Neapel (Abb. 8), der aber eine ganz andere Frisur trägt.

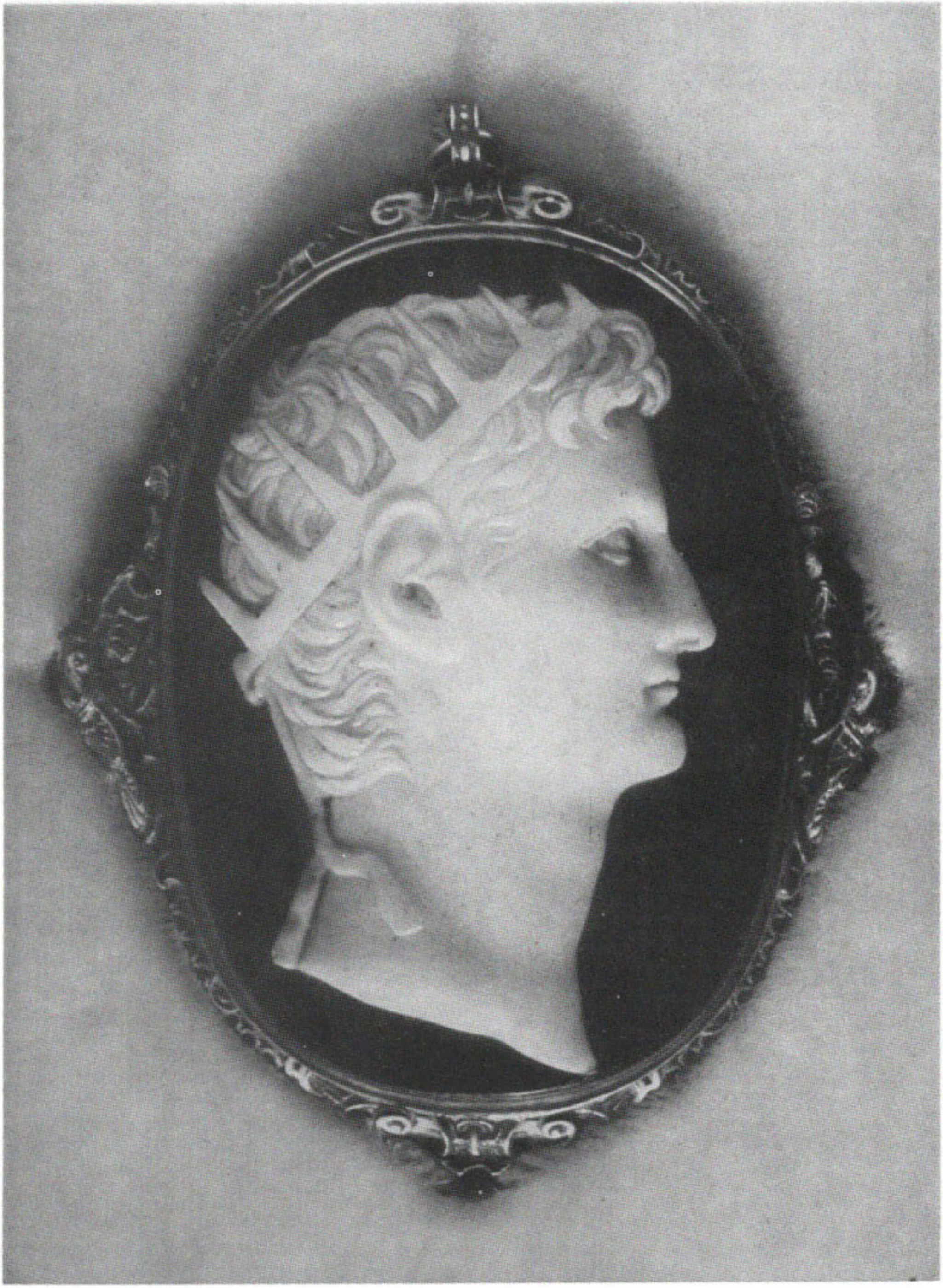
[278] Dupondius mit Germanicus: BMC 13; in guter Abbildung: Münzen und Medaillen Liste 291, 1968, Nr. 33. Dupondius mit Nero und Drusus: BMC 70. Abb. a. O. Nr. 32; anderer Typus: v. MATT-KÜHNER, a. O. (Anm. 113) Taf. 63.

Hinsichtlich der Ausführung des Grand Camée spricht M.-L. VOLLENWEIDER[279] davon, daß seine „stilistische Uneinheitlichkeit“ schon längst aufgefallen sei, nennt aber keine Belege, und mir sind solche Äußerungen auch nicht erinnerlich. Die Köpfe des Augustus, Drusus, Germanicus, des Nero Germanici und Caligula werden der Meisterhand des Herophilos zugeschrieben, andere dem Eutyches und Hyllos. Hände und Füße wirkten „grob und schemenhaft“, als ob sie von Schülern ausgeführt seien. Also hätten sich alle Söhne des Dioskurides mit ihren Werkstätten an der Arbeit beteiligt. Nun weist der Kameo in dem Tropaionträger (Drusus III.) tatsächlich eine ganz verunglückte Gestalt auf, die zudem zwischen den wohlgelungenen der sitzenden Frauen steht. Aber im übrigen sind so starke Unterschiede im Stil der verschiedenen Figuren wohl nur dem scharfen Auge der Spezialistin erkennbar. Wie eine solche Zusammenarbeit am selben Stein in der Praxis durchgeführt wurde, kann man sich jedenfalls nicht leicht vorstellen.

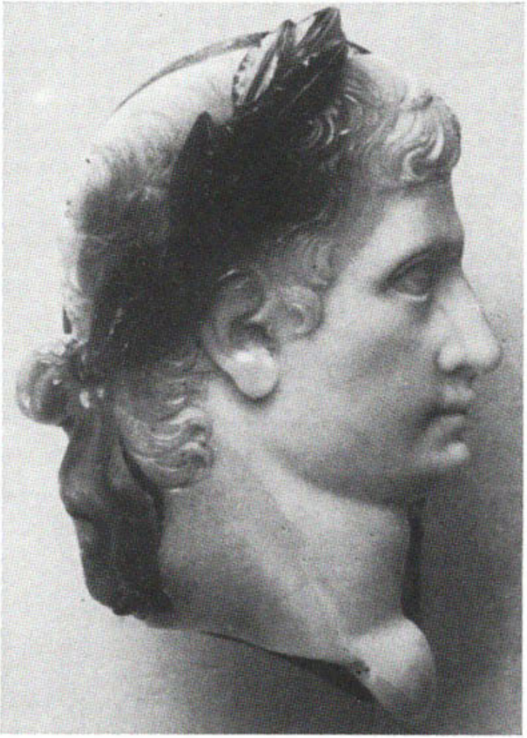
[Inzwischen haben drei Mitglieder des Seminars von P. ZAZOFF in Hamburg den Versuch unternommen, durch eine umständliche Analyse der Komposition das Rätsel dieses meistumstrittenen Kameos zu lösen (Abermals zur Komposition und Deutung des Grand Camée de France, Schw. Mbll. 22, 1972, 8—13). Ihre Erklärung lautet: „Abschied des Germanicus von Tiberius und Livia“, die Datierung: „entstanden unter Caligula“. Da nun der Pegasusreiter kein anderer sein kann als Germanicus, erscheint dieser doppelt wie schon bei HOHL, und wieder müssen wir dagegen einwenden, daß auf einem verhältnismäßig kleinen Relief zu dieser Zeit dieselbe Figur nicht doppelt auftreten kann, außerdem, daß sich der Krieger unten und der Pegasusreiter oben nicht im mindesten ähnlich sehen. Die Benennung des Kriegers unten als Nero Drusus läßt sich nun durch eine Gemme stützen, die G. RICHTER auf Grund von Münzen so benannt hat (Rom. Gems Nr. 495). Der im Schema des Rückenporträts dargestellte Feldherr mit Aegis, Speer und Lorbeerkranz zeigt nämlich dieselbe Adlernase und dasselbe dicke, über der Stirn gerade abgeschnittene Haar. Die Ansicht von KYRIELEIS (K.G. 183f. Anm. 86), der Krieger werde durch sein Bewegungsmotiv als Mars gekennzeichnet, verstehe ich nicht, denn wo bekommt Mars sonst von einer Matrone den Helm aufgesetzt? In der Matrone sehen die Hamburger allerdings, ERIKA SIMON folgend, Spes, eine Deutung, die oben schon zurückgewiesen wurde. Sie hat auch nicht ideale Züge wie die linke Eckfigur, sondern das lange, schmale Gesicht und die leicht eingedrückte Nase der älteren Agrippina. Zur 'Livia' neben Tiberius hätte ich schon früher die Beobachtung FURTWÄNGLERS zitieren sollen: „das Haar zeigt den Schopf von Zöpfen im Nacken wie an den Münzbildern der Antonia und Agrippina der Älteren“ (AG II 269). Der Tropaionträger ist nach den Hamburgern ein „Akteur der Siegesverkündigung, keineswegs ein benannter Angehöriger des Kaiserhauses“. Ein Grund wird nicht angegeben, und da wir noch Drusus III. zur Verfügung haben, möchte ich bei

---

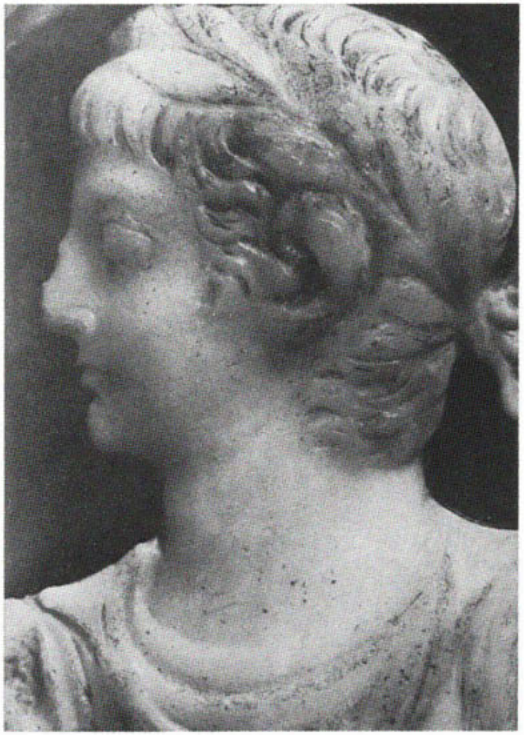
[279] Stk., 72ff.



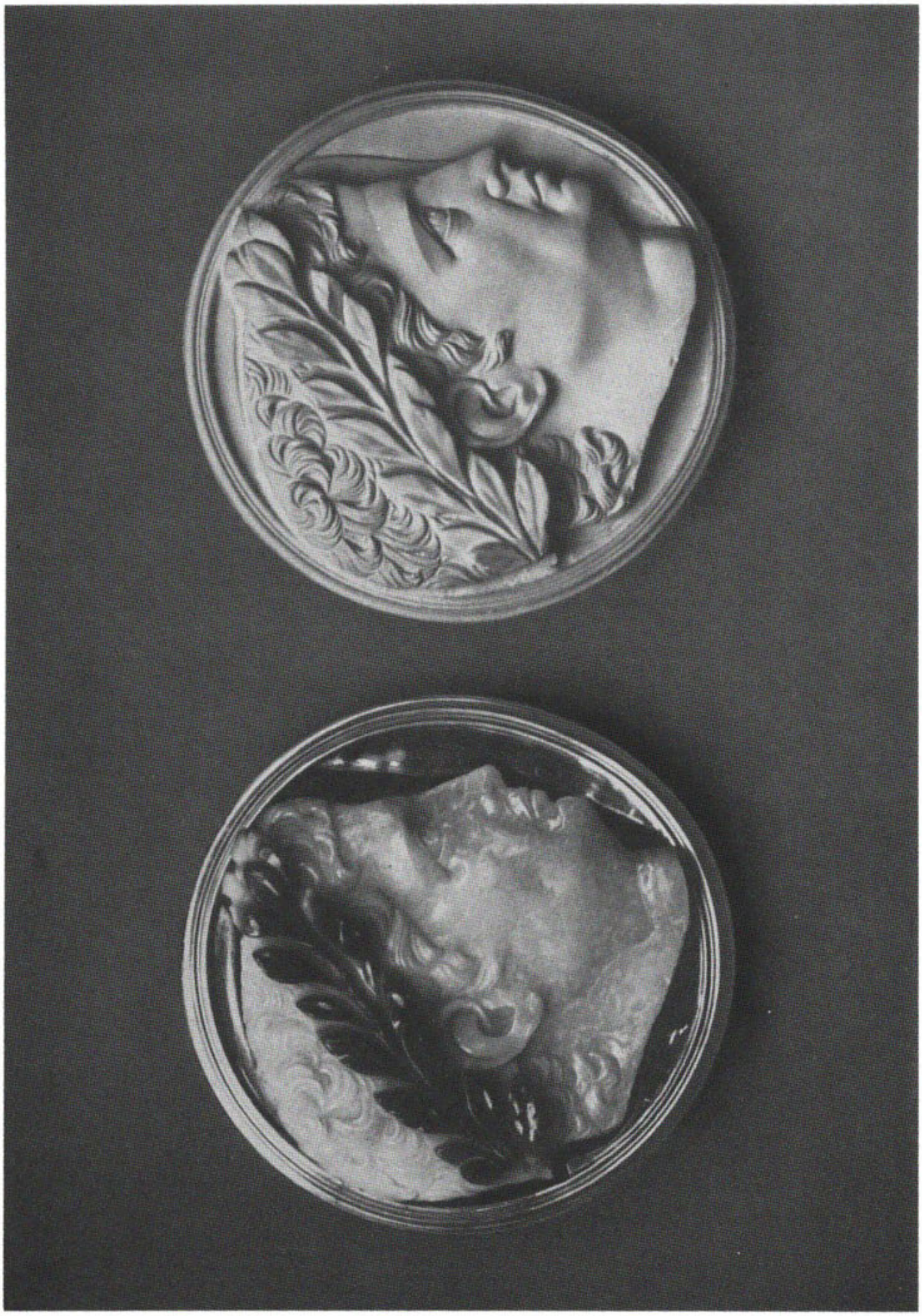
1. Augustus, Cameo Marlborough



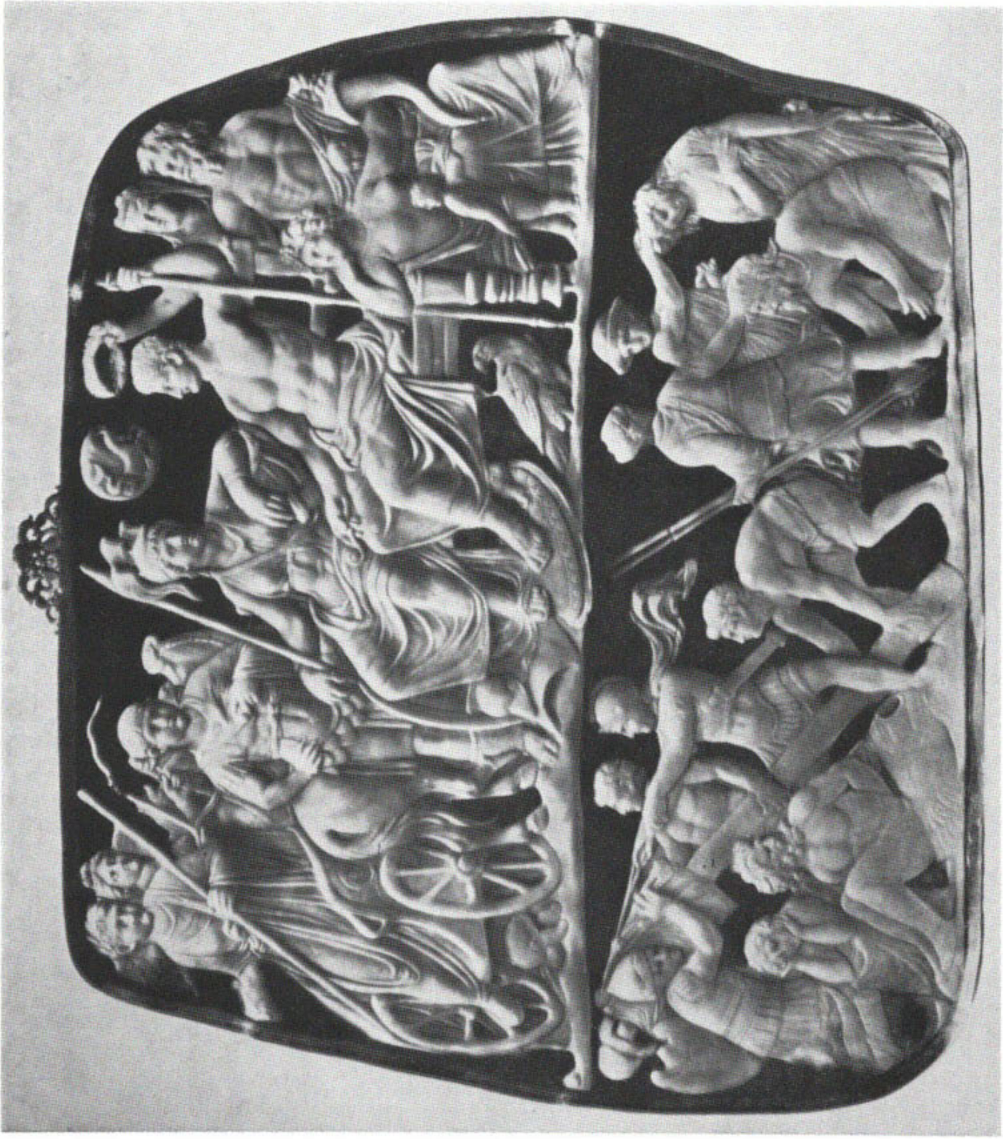
2. Augustus. Bern



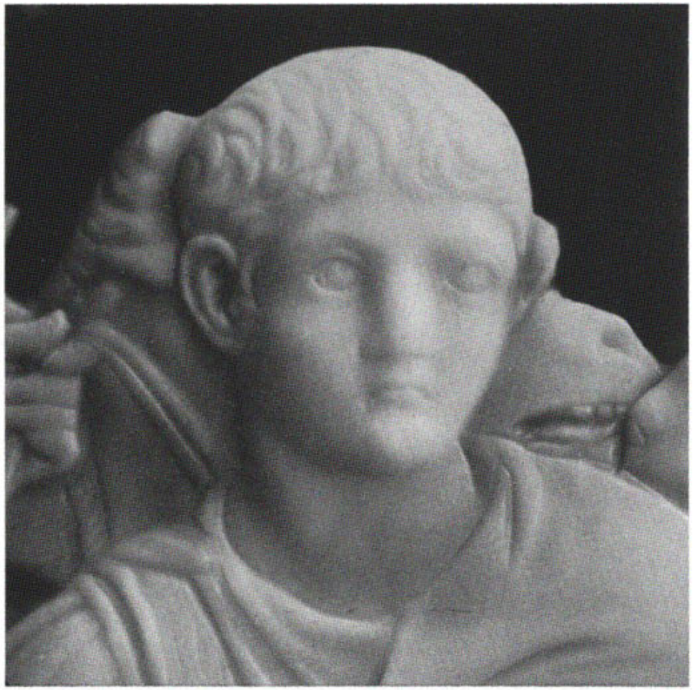
3. Tiberius. Trier



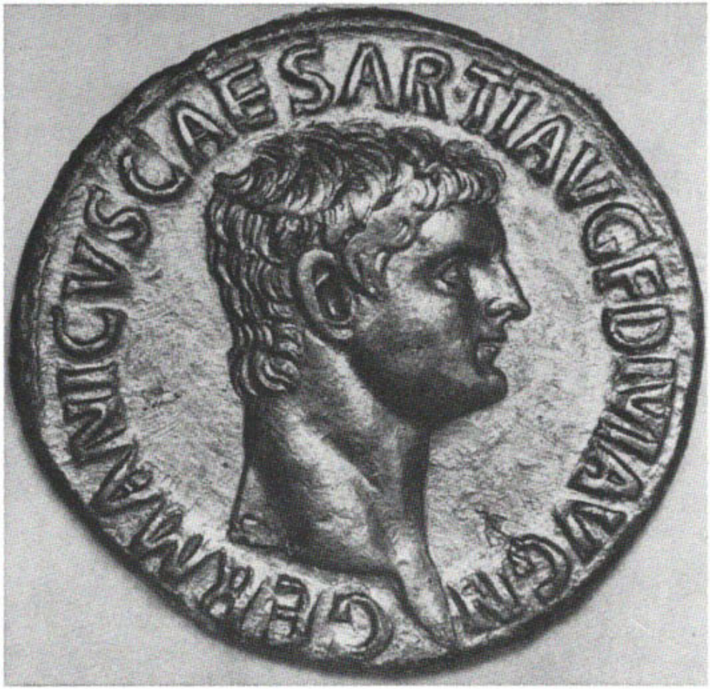
4. Claudius. London



5. Gemma Augustea

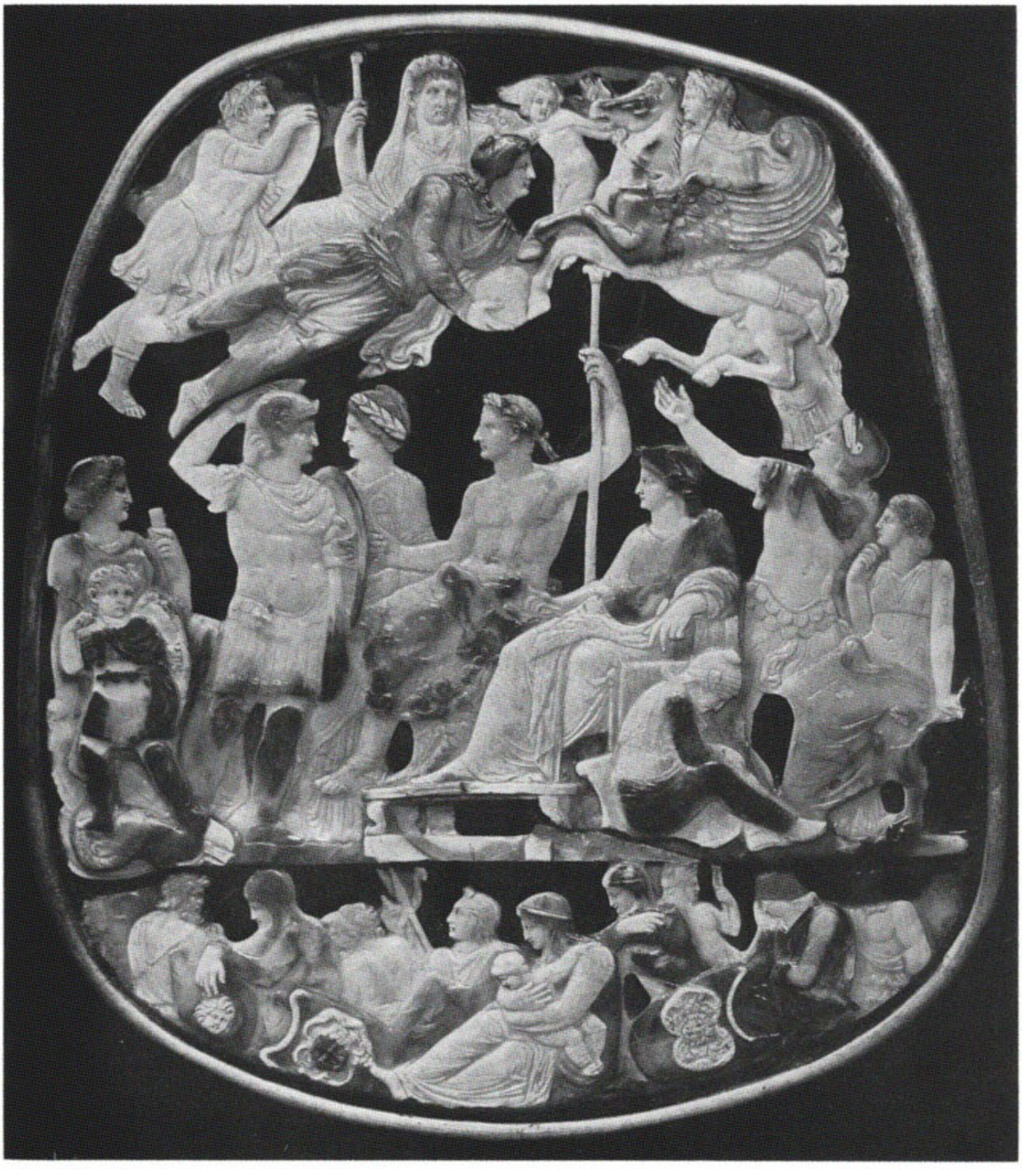


6. Germanicus, Kopf aus der Gemma Augustea

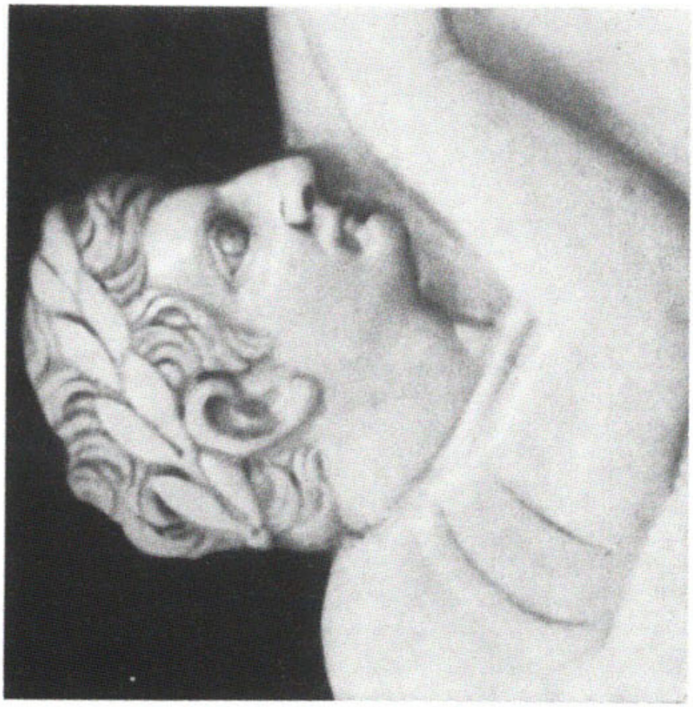


GERMANICVS CAESAR·TI·AVG·F·DIVI·AVG·N

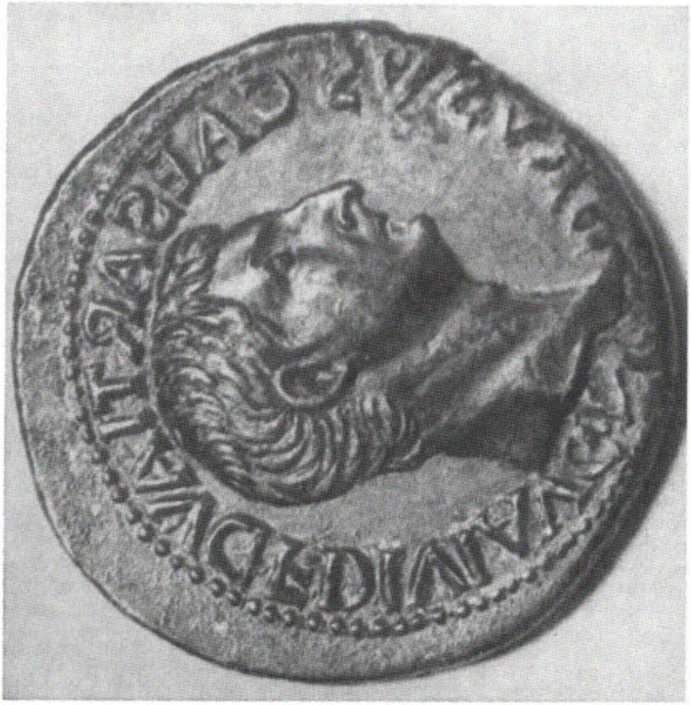
7. Germanicus, As



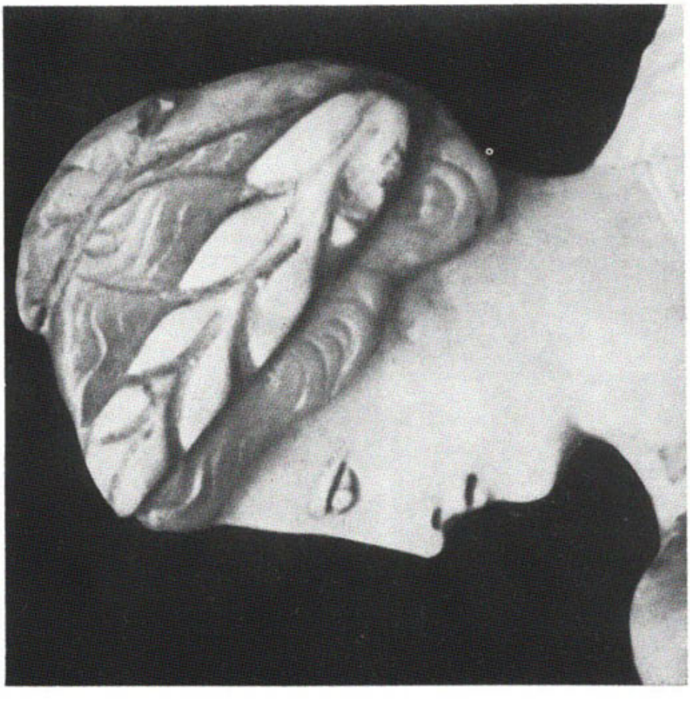
8. Grand Camée de France. Paris



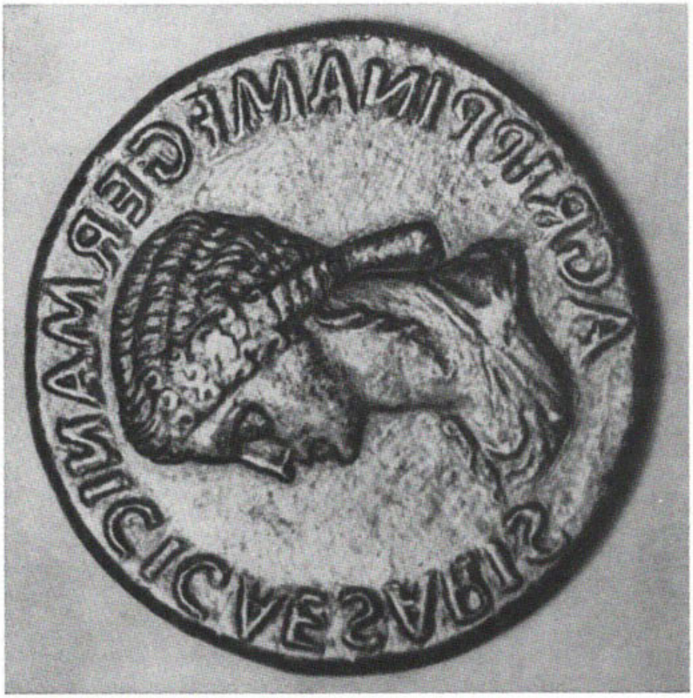
9. Drusus Minor, Grand Camée de France



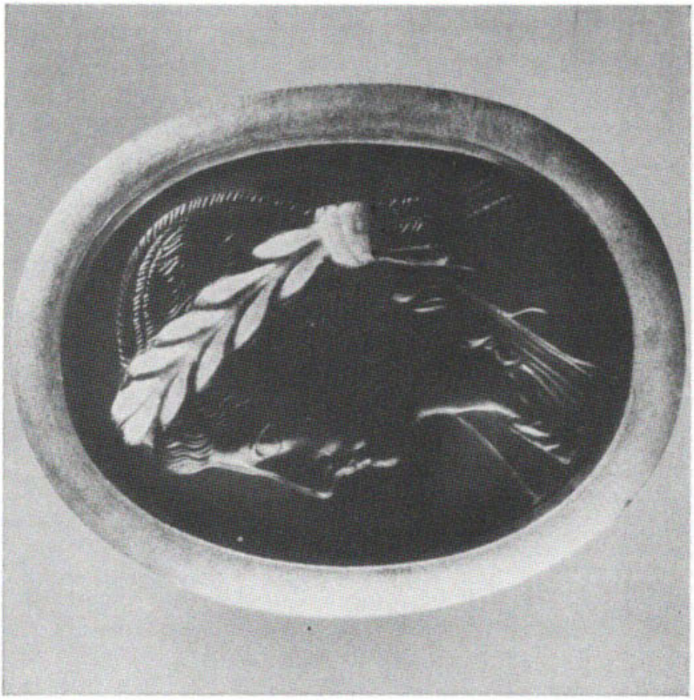
10. Drusus Minor, Sesterz



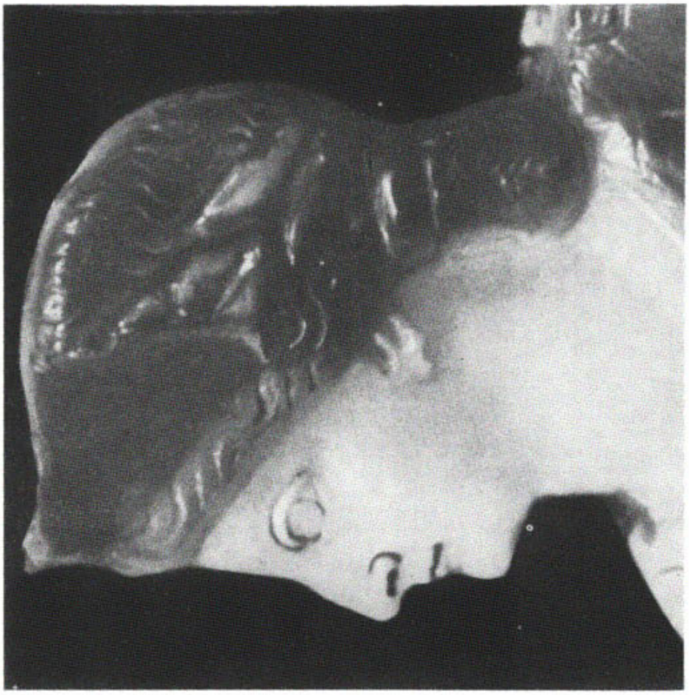
11. Agrippina Major, Grand Camée de France


AGRIPPINA M F GERMANICI CAESARIS

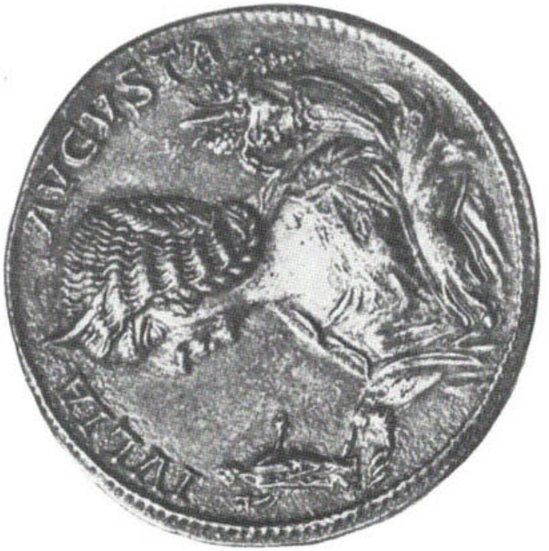
12. Agrippina Major, Sesterz



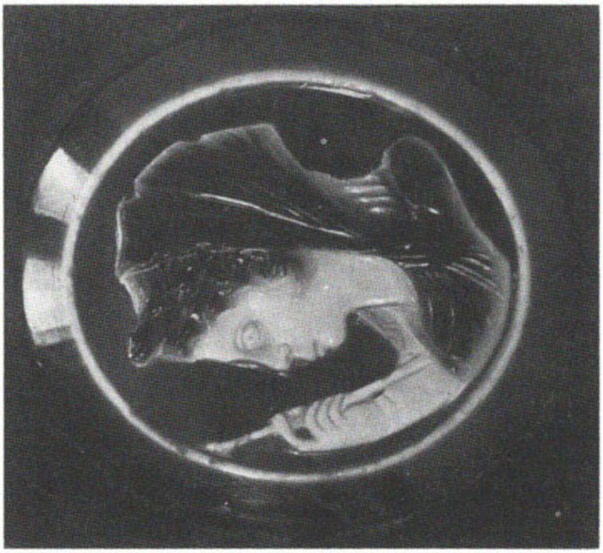
14. Livia. Leningrad, Ermitage



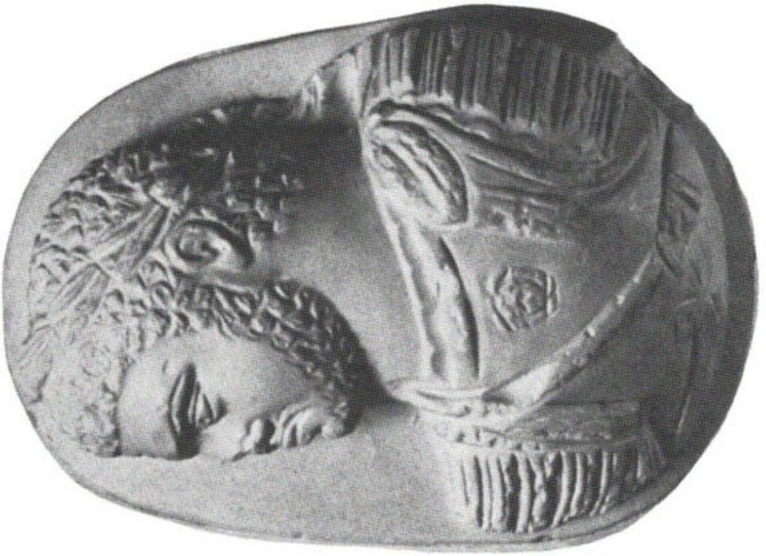
13. Livia, Grand Camée de France


IVLIA
AVGVSTA

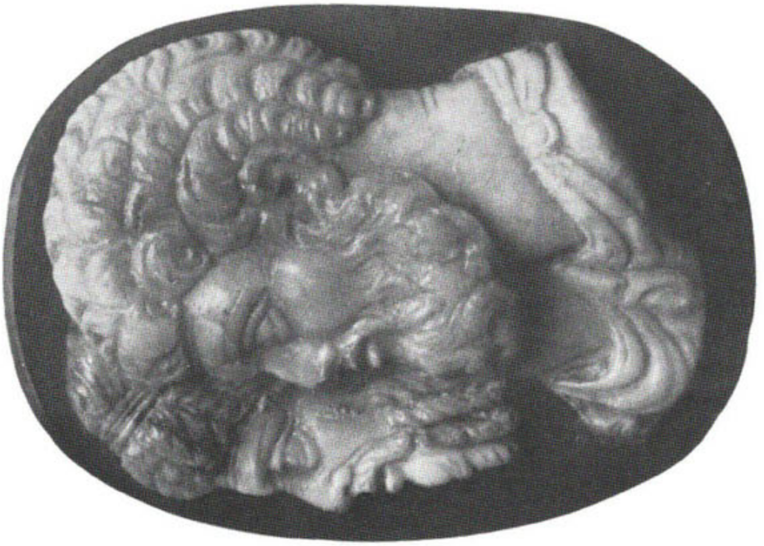
16. Julia Domna, Silbermedaillon



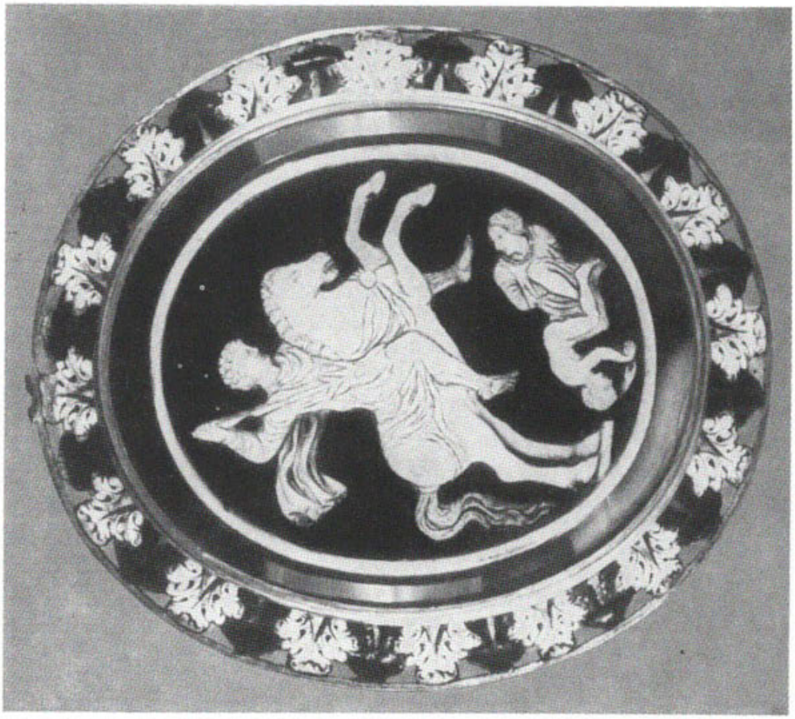
15. 'Julia Domna'



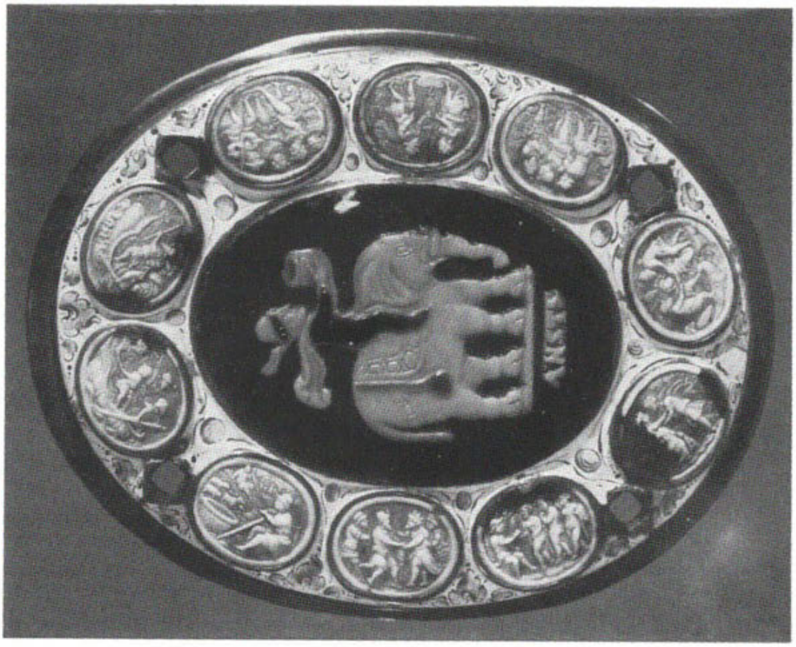
17. Caracalla. London, Br. Mus.



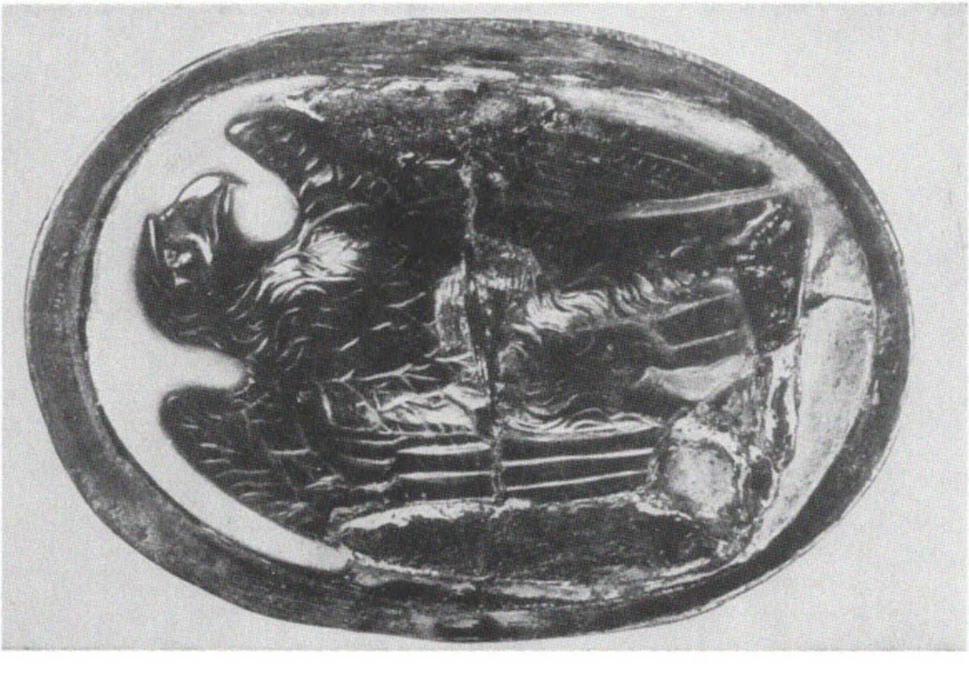
17a. 'Marc Aurel und Lucius Verus'. Paris, Louvre



19. 'Constantin II.'. Paris

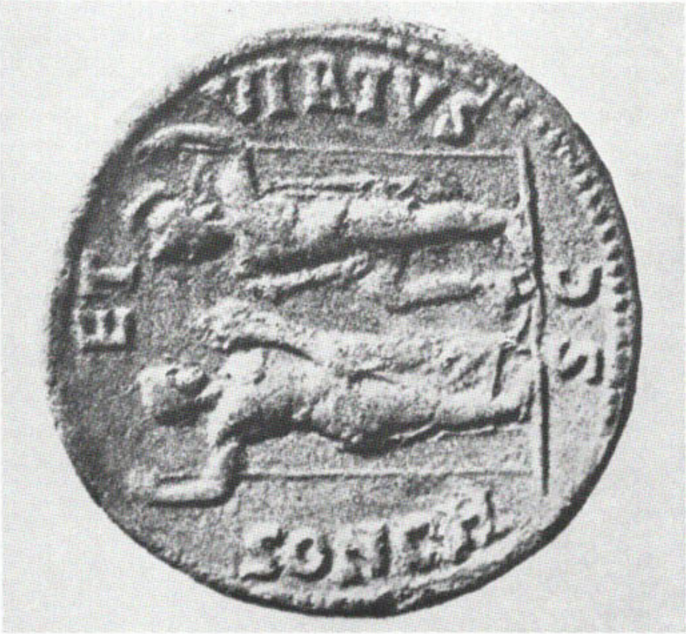


18. Elefantenreiter. Kassel

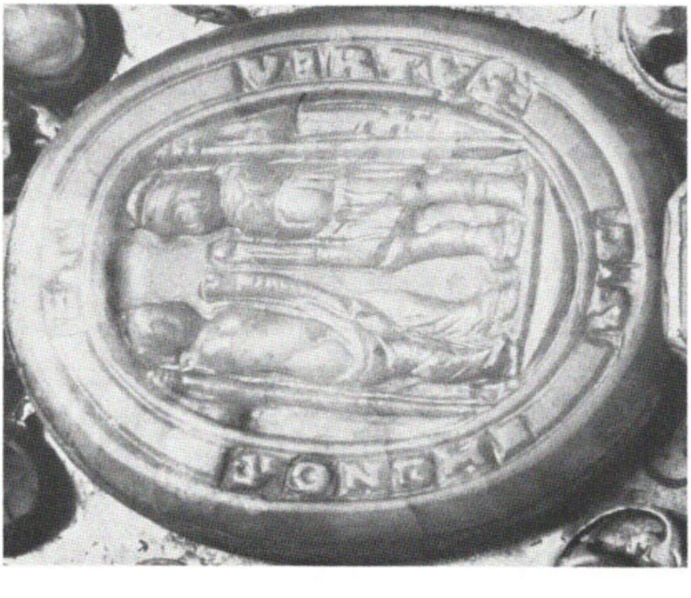


20. Adler am Desideriuskreuz. Brescia

21. Steinadler nach dem Leben


ET VIRTUS
S C
HONOR

23. Honos und Virtus, Sesterz


VIRTUS
HONOR

22. Honos und Virtus. Stuttgart

dieser Benennung bleiben, zumal er der Drusilla neben ihm sehr ähnlich sieht. Diese, Honos und Caligula werden wie von mir benannt, wobei zu sagen ist, daß die Haartrachten der beiden Frauen sich keineswegs ähneln, wie KYRIELEIS (a. O. 174) meint. Drusilla trägt die Modefrisur um 40 n. Chr., die linke Eckfigur große Locken, wie sie in Rom niemals üblich waren. Dabei haben die Hamburger richtig beobachtet, daß sie und Alexander — die Bezeichnung „Personifikation des Orients" erscheint uns angesichts des Porträtkopfs zu verschwommen — größer gebildet sind als die Angehörigen des Kaiserhauses.

Im Himmel wird in der linken Figur mit E. SIMON Drusus I. erkannt, aber der Schild ist nun einmal für seinen Neffen bezeichnend, wird er doch noch im Senatsbeschluß zu seinen Ehren erwähnt (RE X 1,432f.). Auch kann man hinzufügen, daß Germanicus und der jüngere Drusus, die als Thronfolger den Divus Augustus einrahmen, auf einer in Sardes geprägten Bronzemünze des Koinon Asias als νέοι θεοὶ φιλάδελφοι gefeiert werden; sie sitzen dort nebeneinander auf kurulischen Stühlen (P. R. FRANKE, Kleinasien zur Römerzeit, München 1968, Abb. 1). Das Flügelpferd des Germanicus ist natürlich Sinnbild der Apotheose, und da er in den Orient zog wie einst Bellerophon, mag an diese Sage gedacht sein (ST. HILLER, Bellerophon in der römischen Kunst, München 1970, 36ff. Dagegen nicht überzeugend A. PESCHLOW, Gnomon 44, 1972, 302). KYRIELEIS hat außerdem an Tacitus, Annalen II 73 erinnert, wo die äußere Erscheinung des Germanicus mit Alexander verglichen wird (K.G. 186). Es hat also seinen guten Sinn, wenn auf dem Kameo der Makedonenkönig dem neuen Alexander den Globus als Symbol der Weltherrschaft überreicht.]

IV. Adler

Die bisherige Übersicht hat ergeben, daß die Kameen meistens Bildnisse der Kaiser und ihrer Angehörigen darstellen, wobei besonders auf die Fortdauer der Dynastie angespielt wird. Als 'Staatskameen' könnte man allenfalls die Adlerbilder bezeichnen, die wir am Schluß noch betrachten wollen. Aber auch hier ist das Wort fehl am Platz, denn der Adler ist nicht das Wappen der *res publica*, sondern der Bote Juppiters, der den Sieg verleiht. Deshalb bekrönt er die Feldzeichen der Legionen und das Szepter des Triumphators.

An anderer Stelle haben wir zu zeigen versucht, daß der römische Adler vom ptolemäischen abgeleitet werden kann, besonders wenn man Münzen des zweiten Ptolemäers neben gleichzeitige römische Doppellitren vom Jahre 269 v. Chr. stellt[280]. In beiden Fällen finden wir den Adler mit angehobenen Flügeln und umgewendetem Kopf auf dem Blitz des Zeus stehend. Er ist also ganz anders aufgefaßt als der mit ausgebreiteten Schwingen in der Luft schwebende Adler des seleukidischen Orients, den wir bei der Besprechung der Apotheose-Kameen kennengelernt haben. Übrigens tritt auch dieser in Rom schon auf dem Aes Quadratum auf, bezeichnenderweise mit dem orientalischen Flügelpferd auf der Gegenseite[281].

---

[280] AuR 24f. zu Taf. V, 4. 5. Über die Rolle des Adlers auf den Münzen Alexanders des Großen und seiner Nachfolger sind die wichtigen Bemerkungen G. KLEINERS zu vergleichen: Alexanders Reichsmünzen, Abh. Berlin, 1945, Nr. 5 32. 37 Anm. 6. 41 Anm. 20.

Betrachten wir die Adler der obengenannten Münzen genauer, so stellen wir fest, daß die Künstler ihr Federkleid sorgfältig nach dem lebenden Modell gestaltet haben (Abb. 21)[282]. Sie haben nämlich drei Arten von Federn unterschieden: die schuppenartig übereinanderliegenden am Leib und an den Bugteilen der Flügel, die langen, geraden Schwungfedern und sehr fein zerspaltene, ganz schmale, die den Kopf und Hals wie ein herabfallender Kragen oder eine Mähne bedecken. Dieselben Federn, aber noch feiner zersplissen, so daß sie wie die Haare eines Felles wirken und im Wind nach hinten fliegen, bilden die sogenannten Hosen an den Oberschenkeln[283]. Deutlich sind sie an den Adlern auf den Münzen des Augustus zu sehen und werden auf den Augustalen Kaiser Friedrichs II. in schematischer, unverstandener Weise nachgebildet[283a]. Schon diese Einzelheit lehrt, daß der Hohenstaufe, der Falken und Adler so gut kannte, Augustusmünzen als Vorbilder vor Augen hatte[284]; nur der allgemeine Typus stammt von den alten Johannes-Adlern. In einer Kunst, welche die Formen verhärtend stilisiert, erscheinen die drei Arten von Federn besonders deutlich wie bei den Adlern auf dem Türsturz einer Nische an dem Baalstempel von Palmyra aus dem 1. Jahrhundert n. Chr.[285].

Der große Adlerkameo in Wien[286] gehört zu den Meisterwerken römischer Glyptik überhaupt. Wie der Wappenvogel der Ptolemäer steht er mit angehobenen Flügeln, und zwar auf einem Palmzweig, während er in der linken Klaue einen Eichenkranz erhebt. EICHLER hat ihn in die augusteische Epoche datiert, und zwar in die Zeit nach dem Jahre 27 v. Chr., als Augustus die Corona Civica erhielt und der Senat die Goldmünze mit dem Adler auf dem Kranz prägen ließ; vielleicht könnte man wegen einer gewissen Erstarrung des Stiles auch an die Regierungszeit des Tiberius denken. Nun hat kürzlich G. HAFNER[287] den Kameo nochmals eingehend besprochen und möchte in ihm ein pergamenisches Siegesdenkmal um 188 v. Chr. sehen, das dem römischen Feldherrn L. Scipio zum Geschenk gemacht wurde. Der Kranz sei daher auch nicht die Bürgerkrone des Augustus, und die Siegespalme passe nicht zu dem Friedensfürsten. Der Stil werde bestimmt durch den Naturalismus, das „liebevolle Eingehen auf die besondere Beschaffenheit des Gefieders, seine Weichheit, den ständigen Wechsel in Größe, Richtung und Wölbung der einzelnen Feder". Aber gerade hier müssen wir der zunächst bestechenden Argumentation HAFNERS widersprechen. Die Adler vom Fries des Propylons zum Athena-Heiligtum in Pergamon[288], die er vergleicht, sind doch verschieden. Sie werden von einem anderen Leben erfüllt, haben ein weiches, flaumiges Gefieder, sehr ausgeprägt das 'Fell' am Hals und an den Beinen. Neben ihnen erscheint der Adler in Wien starr und abstrakt, die mit äußerster Sorgfalt einzeln abgehobenen Federn sehen aus, als ob sie aus Metall ziseliert seien, sie bedecken gleichmäßig den ganzen Körper, ohne daß die an Hals und Beinen unterschieden werden. In seiner Kühle und Ferne ist dieser Adler ein sehr typisches Werk augusteischer Kunst.

---

[281] A. ALFÖLDI, Timaios' Bericht über die Anfänge der Geldprägung in Rom, RM 68, 1961, Taf. 12, 1. Vorher hatte schon R. HERBIG darauf hingewiesen, daß der Blitzadler ein Symbol des hellenistischen Königtums sei, während er das Flügelpferd mit COMPARETTI als karthagisches Schiffszeichen auffaßte (Aes signatum, RM 63, 1956, 5f.).

[282] Vgl. die Farbphotographie eines lebenden Steinadlers im Schweizer Photo-Almanach 1970, Bild zum 15.—21. März. Für die freundliche Erlaubnis zur Wiedergabe bin ich dem Herausgeber, Herrn BERINGER, Firma Beringer und Pampaluchi (Zürich), zu lebhaftem Dank verbunden.

[283] In feiner Gravierung werden die 'Fellhosen' des Adlers wiedergegeben auf einer Bronzemünze des Ptolemaios II. bei E. NAU, a. O. (Anm. 292) 26 Abb. 14.

[283a] AuR Taf. V, 6 (Quadrans des Augustus von Lyon) und Taf. V, 9 (Augustalis Friedrichs II.). Der Quadrans auch bei E. NAU, a. O. (Anm. 292) 36 Abb. 36.

[284] Dies geleugnet von E. NAU, a. O. (Anm. 292) 34.

[285] H. v. GALL bei TH. KRAUS, Das römische Weltreich (Propyläen-Kunstgeschichte II), Berlin 1967, 294f. Abb. 402. P. COLLART–J. VICARI, Le sanctuaire de Baalshamin à Palmyra, Rom 1969, 163f. Taf. 101; dort ältere Literatur.

[286] EICHLER Nr. 4 Taf. 2 und Jb. Kunsthist. Slgen. in Wien N. F. Sonderheft, 1926. Gute Farbaufnahmen: L. BREGLIA, EAA II zu S. 294 s. v. cammei. R. BIANCHI-BANDINELLI, a. O. (Anm. 69) Abb. 1 und 208. Neuerdings hat man sehr wahrscheinlich gemacht, daß der Adlerkameo früher im Mittelpunkt des Kreuzes am Ambo Kaiser Heinrichs II. im Aachener Münster gesessen hat (R. NOLL, a. O. [Anm. 155] 65ff.).

H. KÄHLER[289] wollte den Kameo „nach dem Stil" ohne nähere Begründung „eher unter dem Kaiser Claudius als unter Tiberius" entstanden denken, aber die claudischen Adler sehen anders aus. Damals erlebt der Hellenismus seine Renaissance, und die Adler neben den Juppiter-Statuen des Kaisers[290] weisen deutlich die 'Fellhosen' mit den langen dünnen Zotteln auf. Das gleiche gilt für die unergänzten Teile eines marmornen Adlers in Madrid[291], was dafür spricht, daß die Claudiusbüste, die er früher trug, wirklich zugehörte. Fest datiert ist der oben besprochene Apotheose-Adler des Claudius auf dem Kameo in Paris, dem wir das Fragment von ähnlichem Typus in Wien angereiht haben (S. 36).

[Daß der große Adlerkameo in Wien seinen Platz früher in der Mitte der Kanzel Heinrichs II. im Aachener Münster gehabt hat, scheint sich zu bestätigen (G. GRIMME, Der Aachener Domschatz, Ausstellungskatalog 1972 zu Nr. 27). Die oben besprochene Hypothese HAFNERS hat auch B. KAPOSSY (Archäol.-Numism. Randnotizen, 2. Der Adlerkameo in Wien, Schw. Mbll. 20, 1970, 96ff.) zurückgewiesen und Münzen zitiert, auf denen

---

[287] a. O. (Anm. 36) 213ff. Wenn E. NAU, a. O. (Anm. 292) 33 den Kameo in hadrianische Zeit setzt, weil er einem stark verstümmelten kolossalen Adler aus Aphrodisias in Istanbul (MENDEL II Nr. 515) ähnlich sehe, so brauchen wir darauf nicht einzugehen, denn hier ist wirklich keine Beziehung zu entdecken.

[288] HAFNER, a. O. (Anm. 36) Abb. 31. 37. Vorher Altertümer von Pergamon III 2, Taf. 31—36.

[289] Rom und seine Welt. Erläuterungen, München 1960, 190f. zu Taf. 121 oben.

[290] In Olympia aus dem Metroon (Ol. Erg. III 244f. Taf. 60, 1 VERMEULE, a. O. [Anm. 42] 197 Abb. 125). Im Vatikan aus Cività Lavinia (LIPPOLD, Vat.-Kat. III 1, 137ff. Nr. 550 Taf. 40).

[291] A. BLANCO, Museo del Prado. Catal. de la Escultura, Madrid 1957, I Nr. 225 Taf. 66, dazu S. 115f. H. JUCKER, a. O. (Anm. 196) 138 Anm. 2.

Augustus den Eichenkranz trägt; der Adler sei augusteischen ähnlich, und als Kranzbringer verkörpere er die Weltmacht Roms.]

Neben dem im Profil dargestellten Adler können wir auch den in Vorderansicht gesehenen auf römischen Kameen nachweisen. ELISABETH NAU, der das Verdienst zukommt, die von H. WENTZEL gesammelten Darstellungen frühmittelalterlicher Adler veröffentlicht zu haben[292], hat ein unter Tiberius zur Verherrlichung des Divus Augustus geprägtes As abgebildet, das den Adler mit ausgebreiteten Flügeln auf dem Globus stehend zeigt[293]. Der mit dieser Münze zusammengestellte Adler am Desideriuskreuz in Brescia[294] (Abb. 20) wird mit seinen „wellig-zottigen" Hals- und Beinfedern von E. NAU richtig beschrieben und mit den Adlern des Ada-Kameos verglichen, aber dann doch, H. WENTZEL folgend, für staufisch erklärt und um 1240—1250 datiert. In Wirklichkeit ist er claudisch, und eine Welt trennt ihn von dem wuchtigen, unbewegten staufischen Adler mit der Schlange in der Münchner Schatzkammer[295] mit seinem breiten, eckig begrenzten Gefieder an den Beinen.

Nicht antik: Adler in Vorderansicht

In entsprechender Weise, wie wir aus den von E. NAU veröffentlichten 'Staufer-Adlern' den wuchtigen Kameo am Desideriuskreuz als antik ausgesondert haben, möchte jetzt W. OBERLEITNER einen in Berlin befindlichen, mit einem breitbeinig in Vorderansicht stehenden Adler als antikes Werk ansehen (FURTWÄNGLER 345 Nr. 11097 Taf. 67. NAU S. 29ff. Abb. 23a. b. OBERLEITNER s. oben S. 8). Was an diesem besonders auffällt, ist das von der natürlichen Erscheinung völlig abweichende waagrechte Verbindungsstück zwischen dem Körper und den Flügeln des Adlers. Bei antiken Darstellungen setzen die Flügel, die ja die 'Arme' des Vogels sind, unmittelbar am Körper an; das zeigen die von E. NAU abgebildeten hellenistischen und römischen Münzen (Kameen wollen wir als umstritten nicht zitieren) (Ptolemaios II.: NAU S. 26 Abb. 14. Augustus: NAU S. 31 Abb. 25, S. 36 Abb. 36. Gordianus III.: S. 43 Abb. 59. Gallienus: S. 25 Abb. 6. 7). Im Mittelalter hingegen besteht die Tendenz, Körper und Flügel durch ein naturwidriges Ansatzstück des Flügels möglichst weit voneinander zu trennen (Niello-Gravierungen des 12. und 13. Jh.: NAU S. 24 Abb. 4. 5. Augustalen Friedrichs II.: NAU S. 35 Abb. 35, S. 43 Abb. 58). Diese Tendenz führt schon im 13. Jh. zu geradezu grotesken Bildungen der Wappenaare (NAU S. 37 Abb. 39. 40, S. 38 Abb. 41—44). Da nun der Adlerkameo in Berlin den mittelalterlichen Typus aufweist, halten wir ihn nicht für antik, sondern mit H. WENTZEL für ein Werk staufischer Kunst.

Anhang: Honos und Virtus

Die von GERDA BRUNS geprägte Bezeichnung 'Staatskameen' läßt sich, wie wir gesehen haben, auf die römischen Kaiserkameen nicht anwenden. Allenfalls könnte man sie zur

---

[292] Stauferadler (= Jb. Staatl. Kunstslgen. in Baden-Württemberg 5, 1968, 21—56).

[293] a. O. 31 Abb. 25. Gemeint ist hier die genaue Vorderansicht. Mit dem Rumpf von vorn, den Beinen im Profil erscheint der Adler schon auf einem Aureus des Senats aus dem Jahre 27 v. Chr., den Eichenkranz des Augustus in den Klauen haltend (M. v. BAHRFELD, Römische Goldmünzenprägung, Halle 1923, 105f. Nr. 113. A. ALFÖLDI, Die Geburt der kaiserlichen Bildsymbolik, Mus. Helv. 11, 1954, 236 Taf. X 1).

[294] a. O. 31 Abb. 27. Hier nach H. WENTZEL, a. O. (Anm. 154) zum April. Vorher hatte H. WENTZEL gemeint, der Adler wirke „fast wie ein bösartiger Kolkrabe" (Die Kaiser-Kamee am Gemmenkreuz in Brescia, RM 62, 1955, 58). Das vermag ich nicht zu sehen, auch sind die Flügel nicht so klein wie bei mittelalterlichen Adlern, sondern nur wegen des schmalen Steines eng angelegt.

[295] a. O. 32 Abb. 29.

Charakterisierung eines Kameos gebrauchen, auf dem die offiziellen Staatsgottheiten Honos und Virtus dargestellt sind und der außerdem das SC des Senats trägt. Aber auch hier ist es nichts mit der Staatskamee.

Wir meinen einen Sardonyx, der an dem oben (S. 17) erwähnten Moskowiterkasten in Stuttgart sitzt[296] (Abb. 22). In der Veröffentlichung von H. Wentzel wurde das SC nicht erkannt und mit dem schmalen Zwischenraum als *sic* gelesen. M.-L. Vollenweider, die man wegen der Deutung befragte, erklärte die weibliche Figur links als 'Liberitas' (wohl Druckfehler für Libertas oder Liberalitas), die rechte, die wohl auch weiblich gemeint ist (Andeutung der Brüste), für Virtus. Aber die Lösung ist viel einfacher: Es handelt sich um die Imitation eines römischen Sesterz aus der Zeit des Vespasian[297]. Hier erscheint links Honos als Jüngling mit dem Füllhorn im Arm, rechts die amazonenhafte Virtus mit Helm und Schwert (Abb. 23). Die verständnislose Umkehrung des Geschlechts der linken Gestalt auf dem Kameo war wohl nur im Mittelalter möglich, und dorthin weist auch der plumpe, grobe Stil der Figuren. Da nun H. Wentzel an der Kassette einen staufischen Kameo nachweisen konnte, werden wir auch den mit Honos und Virtus im 13. Jahrhundert entstanden denken. Wichtig ist er jedenfalls für die Verbreitung römischer Münzen im Hohen Mittelalter und für das Interesse, das sie seit der Zeit der staufischen Renaissance erregten.

Zum Abschluß unserer Übersicht sei nochmals betont, daß hier kein vollständiger Katalog aller vorhandenen römischen Kaiserkameen gegeben werden sollte, sondern daß wir uns auf solche Stücke beschränkt haben, die formal oder inhaltlich von besonderer Bedeutung zu sein schienen. Es sind meist dieselben, die in letzter Zeit besprochen wurden, so daß sie zu einer Diskussion über die aktuellen Probleme anregen. Wenn die Typen nicht in allen Fällen aus der Kunst des Hellenismus hergeleitet werden konnten, so bedeutet das natürlich nicht, daß dort Vorbilder überhaupt nicht vorhanden waren, sondern nur, daß sie uns nicht erhalten sind, was bei der fragmentarischen Überlieferung hellenistischer Kunstwerke nicht überrascht.

zu S. 16:
Einen besonders feinen Profilkopf Neros, der bisher unbekannt war, hat kürzlich W. Megow veröffentlicht (Katalog der Ausstellung 'Antiken aus rhein. Privatbesitz' in Bonn, Rhein. Landesmuseum 1973, Nr. 392 Taf. 181).

zu S. 21:
Die Karneolbüste einer Römerin in Vorderansicht an einem der Ringe aus dem Schatz von Petescia in Berlin war schon längst bekannt, aber erst die Abbildung und Besprechung durch A. Greifenhagen gibt einen Begriff von ihrer Bedeutung. Diese Frau, die mit ihren großen, runden Augen, Adlernase und kleinem Mund wie ein weiblicher Tiberius aussieht, muß seine Mutter Livia sein (A. Greifenhagen, Schmuckarbeiten in Edelmetall I, Berlin 1970, Taf. 59, 2; 60, 10. 11).

zu S. 28:
Neuerdings bringt das Werk 'Römische Kunst' (= Ars Antiqua Band V, Freiburg–Basel–Wien 1973) von B. Andreae große, farbige Abbildungen folgender Kameen: Claudius-Chalcedon in Wien (Abb. 51), Grand Camée (Abb. 57) und eines Sardonyx (?) mit den *capita iugata* von 'Mark Aurel und L. Verus' im Louvre (Abb. 96). Dieser Kameo ist aber, wie der Stil und Détails (ausrasiertes Kinn und Königsbinde des 'Verus') zeigen, sicher nicht antik; wahrscheinlich gehört er zu den Antiken-Imitationen aus Bourges (vgl. hier S. 27 Anm. 164 und Abb. 17a).

---

[296] H. Wentzel, a. O. (Anm. 96) 70 Abb. 9. Wentzel spricht a. O. 70 von einem „gepanzerten Krieger", aber die Gestalt trägt einen Chiton und ihre Brüste sind angedeutet.

[297] M. Bieber, a. O. (Anm. 223) 25ff. Abb. 19, danach hier Abb. 23. Mattingly-Sydenham, RIC II 67 Nr. 423, dazu S. 8: der Sinn war *"to compliment the loyal and devoted troops"*.

Abbildungsverzeichnis

I	1	Augustus. Cameo Marlborough (Photo: Dr. Fallani, Rom)
II	2	Augustus, früher Sammlung Fürst von Fürstenberg, dann Regierungsrat Dr. Merz, Bern (Photo: Prof. Bloesch, Zürich)
	3	Tiberius. Abtei St. Matthias, Trier (Photo: Pater Petrus Becker, Trier)
III	4	Claudius. Britisches Museum, London (Museumsphoto)
IV	5	Gemma Augustea. Wien, Kunsthistorisches Museum (Museumsphoto)
V	6	Germanicus. Kopf aus der Gemma Augustea (H. Kähler, Alberti Rubeni Dissertatio de Gemma Augustea. 1968. Taf. 7)
	7	Germanicus. As, Rom (L. v. Matt-Kühner, Die Caesaren. 1964. 60)
VI	8	Grand Camée de France. Paris (Photo: Archäolog. Inst. Tübingen)
VII	9	Drusus Minor. Grand Camée de France (Mélanges Charles Picard 179, Abb. 8)
	10	Drusus Minor. Sesterz (L. v. Matt-Kühner a.O. 59b; spiegelverkehrt!)
VIII	11	Agrippina Major. Grand Camée de France (BullAntBesch. 29, 1954, 52, Abb. 22)
	12	Agrippina Major. Sesterz (L. v. Matt-Kühner a.O. 61a; spiegelverkehrt!)
IX	13	Livia. Grand Camée de France (BullAntBesch. a.O., Abb. 3)
	14	Livia. Leningrad, Ermitage (nach O. Neverov, Antique Gems. 1971. 90 Nr. 80)
X	15	'Julia Domna'. Privatbesitz (Photo: C. H. Krüger-Moessner, München)
	16	Julia Domna. Silbermedaillon (P. R. Franke, Römische Kaiser im Münzbild. 1962. Abb. 31)
XI	17	Caracalla. Brit. Museum (Photo: Göppner nach Abguß. Courtesy of the Trustees)
	17a	'Marc Aurel und Lucius Verus'. Paris, Louvre (Museumsphoto)
XII	18	Elefantenreiter. Staatl. Kunstsammlungen Kassel (Museumsphoto)
	19	'Constantin II.'. Cabinet des Médailles, Paris (Museumsphoto)
XIII	20	Adler am Desideriuskreuz, Brescia (Wentzel, Kalender des Giornale di Brescia 1961, April)
	21	Steinadler nach dem Leben (Schweizer Photo-Almanach 1970, 15.–21. März)
XIV	22	Honos und Virtus. Württembergisches Landesmuseum, Stuttgart (Festschrift für K. H. Usener, 1965, 70, Abb. 9)
	23	Honos und Virtus. Sesterz (AJA 49, 1945, 29, Abb. 10)

Für die Beschaffung der Abbildungsvorlagen bin ich zu aufrichtigem Dank verbunden: H. Diepolder (†), Regensburg; Dr. Fallani, Rom; U. Hausmann, Tübingen; Denys und Sibylle Haynes, London; Dr. E. Nau, Stuttgart; der Direktion der Staatl. Kunstsammlungen, Kassel; der Direktion des Cabinet des Médailles, Paris; dem Gebr. Mann Verlag, Berlin; A. Radnóti (†), Frankfurt a.M., der die Reproduktion von veröffentlichen Abbildungen durch Herrn Photograph Göppner vom Seminar für Hist. Hilfswissenschaften der Universität Frankfurt gestattete.

Monete romane (repubblica e impero) in quanto opera d'artigianato e arte. Osservazioni e impostazione di problemi

di Gian Guido Belloni, Milano

Sommario

I. Problemi e questioni di metodo. Artisti e artigiani. Lavoro di copia e casi possibili di originalità 89
  1. Problemi circa i modelli per la zecca 92
  2. Consistenza e persistenza dell'artigianato monetale 93
  3. Questioni di metodo 93
  4. Gli incisori e la glittica. Possibilità e probabilità 94
  5. Il prototipo nell'ambito della monetazione 95
  6. Incisione monetale e la statuaria 98
  7. Il lavoro specializzato degli incisori. I 'Medaglioni di San Genesio (Pavia)' 100
II. Osservazioni su casi particolari 103
  1. Casi di originalità e di diverse correnti d'arte 103
  2. Pietre dure e monete 104
  3. Arte del ritratto e monete 106
  4. Su ritratti monetali di Cesare 108
  5. Osservazioni su ritratti di Augusto 111
  6. Esempi di ritratti imperiali. Originali e copie nell'ambito monetale 112
Elenco delle monete 114

I. Problemi e questioni di metodo. – Artisti e artigiani. Lavoro di copia e casi possibili di originalità

La fabbricazione delle monete, non solo nel mondo antico ma fino all'invenzione delle macchine apposite, è artigianale. Consiste ossia nel lavoro esperto e spesso monotono di bottega che moltiplica gli stessi oggetti in rapporto con la richiesta del mercato e si fa esso stesso promotore di moda e di uso, due fatti che spesso s'intersecano. Tuttavia la seconda evenienza non può verificarsi nel caso della moneta se non eventualmente ai suoi albori, giacchè, di norma almeno, essa è un oggetto i cui quantitativi sono regolati dall'autorità. Nel mondo romano, come all'incirca in ogni altra società organizzata solidamente a Stato, ciò è particolarmente evidente tanto più in epoca imperiale. Non credo invece (e vi penso solo come ad argomento problematico) che si possa escludere a priori l'emissione anche su richiesta durante il periodo repubblicano quando le *clientelae* dei magistrati monetari e delle loro famiglie potrebbe darsi fossero in grado di fare pressioni del genere, eventualmente accolte se era possibile. Ma ciò non avrebbe comunque nessuna incidenza nel nostro argomento. Anche la scelta dei materiali (metalli) nei quali fabbricare le monete, condizionata anzitutto dalla loro disponibilità ma anche dalla valutazione dell'opportunità dell'uso dell'uno o/e dell'altro o altri metalli in una determinata economia, risponde ad esigenze pubbliche generali, qui non c'entra se più o meno bene intuite e affrontate. Il pubblico stesso invece certamente non ha alcun potere decisionale e nemmeno di proposta per quanto riguarda i soggetti e le scritte. E' tuttavia evidente che il potere, quando lo voglia e riscontri un proprio interesse politico e/o di etica pubblica, può fare scelte che sa gradite dalla popolazione, per esempio nell'ambito religioso. Del resto ciò si constata agevolmente in maniera speciale nelle province dove le monete del periodo imperiale adottano, sui rovesci, quasi sempre soggetti locali[1]. Ma anche nella *res publica* preimperiale i contenuti figurativi ed epigrafici sono stabiliti dall'autorità attraverso i suoi magistrati competenti e durante l'impero dall'imperatore stesso, quando lo voglia, assistito, all'eventualità, da suoi consiglieri. In effetti i magistrati monetari sono attestati da epigrafi anche durante l'impero[2], ma, nei fatti, essi appaiono ridotti a funzionari.

Non mi risulta che i problemi (e le riflessioni) qui esposti siano mai stati trattati nella particolare prospettiva nella quale ho ritenuto di porli. Tuttavia essa mi sembra costituisca il problema stesso di fondo per una valutazione critica delle monete in quanto siano testimonianza d'arte ed esse stesse richiedano di essere definite, per le loro espressioni formali, come arte monetale: non un'astrazione didattica, e nemmeno pratica, ma pertinente ad aspetti originali e tipici della moneta, ovviamente nei casi migliori. Caratteristica dell'arte monetale romana, che si esercita soprattutto nel ritratto, è quella di non soffrire di rallentamenti rispetto alla scultura che rimane, generalmente, il termine di paragone per noi possibile. Mi sono soffermato solo in pochissimi casi sulle raffigurazioni dei rovesci. Esse richiederebbero un lungo discorso cui ho rinunciato, per ora, per varie ragioni anche pratiche, anzitutto quella dell'esame diretto delle monete, evitando il più possibile di lavorare su fotografie.

Sugli argomenti qui trattati, per il modo con il quale lo sono stati, non mi risulta bibliografia. Rimando perciò a quella generale, che è sempre da tenere ben presente proprio a motivo di quella vitalità dell'arte monetale sopranotata, e ritengo che la cosa migliore sia quella di riferirsi alle bibliografie in proposito, qui, in ANRW.

---

[1] Per constatare questo basta scorrere qualcuno dei numerosi volumi della 'Sylloge Nummorum Graecorum' oppure HEAD, 'Historia Numorum'.

[2] H. STRASBURGER, RE VII A 1, 1939, s.v. Triumviri, coll. 515–518. Per quanto concerne il periodo repubblicano M. H. CRAWFORD, Roman Republican Coinage, Cambridge 1974, pp. 569–590.

In questa scelta delle figure e delle scritte, stabilite dall'autorità, vi è una radicale differenza rispetto a ciò che avviene normalmente nella *Kleinkunst* (termine che preferisco a quello italiano di 'arti minori' perché più indicato in quanto si riferisce – mi sembra – solo alle dimensioni materiali e non contiene implicito nessun giudizio di minor importanza). La *Kleinkunst* è libera di scegliersi i soggetti e, quando le mette, le scritte. Inoltre all'officina che la produce, la moneta non può recare nessun vantaggio d'ordine commerciale e, nello stesso tempo, nessuna difficoltà in problemi di concorrenza, che nemmeno esistono se non eventualmente nel caso di aggiudicazione d'appalto. E tuttavia nelle monete si verifica un fatto pieno di significato. In esse, anche quando si tratta di produzione massiva (almeno relativamente a periodi in cui non si può ammettere vi fossero emissioni ingenti, per esempio in quello delle monete con monogrammi)[3], si verifica l'opposto di quanto avviene così di frequente nel caso di oggetti prodotti dall'artigianato privato e destinati a privati, ossia che la quantità va spesso a scapito della qualità per l'emergere di quell'interesse commerciale che si organizza per andare incontro a tutte le borse, ma che spesso sotto il basso prezzo nasconde la speculazione. Fenomeno questo ben noto nella ceramica greca stessa che dà spessissimo esemplari mediocri specialmente nella decorazione dipinta. Lo stesso si può osservare, per esempio, anche nella ceramica romana, come pure in statuette sia in bronzo sia in argilla, e così via. Ma la moneta, in quanto vi sovrintende l'autorità e la considera una delle sue prerogative ed un oggetto sul quale esercita il dominio anche quando è in circolazione, in mani quindi anche private, deve avere un aspetto per lo meno decoroso per una questione irrinunciabile di prestigio. Perciò anche nei non pochi casi in cui l'aspetto elevato anche artisticamente non sia possibile, o perché manca l'artista di buon livello o perché quegli incisori che attendono alla ripetizione dei coni non sanno essere compiutamente aderenti alla qualità del prototipo pur buono, l'aspetto globale della moneta romana è quasi sempre dignitoso sebbene con eccezioni come in tutti i campi avviene. Anche nel III e nel IV sec. d. C., quando la produzione di monete è ad evidenza enorme, persino monete di scarsissimo valore economico hanno non di rado figure, ma soprattutto ritratti, molto ben fatti: segno evidente di un'organizzazione che ha saputo formare intere schiere d'incisori ottimi nella replica dei coni, certamente troppi perché si possano pensare eseguiti da pochi artigiani. Le monete 'brutte' nel senso di carenti anche di decoro tecnico sono, nel complesso, casi abbastanza rari e si debbono ritenere causati da circostanze particolari, come la necessità di provvedere in fretta per esempio per il soldo ai soldati, oppure in monete coloniali e provinciali del I e poi del III–IV secolo[4].

---

[3] Per es., G. G. BELLONI, Le monete romane dell'età repubblicana, Catalogo delle Raccolte Numismatiche del Comune di Milano, Milano 1960, tav. 16, n. 340.

[4] Numerosi casi si vedono in M. GRANT, From Imperium to Auctoritas. A Historical Study of aes Coinage in the Roman Empire 49 B.C.–A.D. 14, Cambridge 1946.

1. Problemi circa i modelli per la zecca

In mancanza di testimonianze scritte, che, come non di rado avviene negli studi, rischierebbero comunque di venire estese indebitamente a tutto l'arco cronologico e geografico della produzione monetale romana, è, apparentemente, discussione che non potrebbe concludere quella se il modello per l'incisione dei coni, quando era una scultura a tutto tondo o a bassorilievo dalla quale si poteva trarre un calco o una copia (come si faceva delle statue stesse tra loro), venisse poi tradotto in un nuovo modello a bassorilievo di dimensioni più vicine a quelle della moneta per facilitare la lavorazione del conio non esistendo allora il pantografo. Se è evidente che occorreva fare un modello specifico per la zecca quando si trattava di incidere nel conio un edificio, un monumento, una grande statua, meno evidente è quando si trattava di una testa o di un busto. Penso che solo eccezionalmente potesse esserci qualche incisore talmente abile da non avere bisogno, per i ritratti e i busti, di un modello di dimensioni congruamente piccole. Però, prima dell'uso del pantografo l'attitudine a incidere il conio a mano libera era una necessità e si sarà dovuto lavorare così fin dall'apprendistato. Ma mi sembra che si debba supporre che quando il modello non era una creazione personale dell'incisore della zecca (5; 6 et passim), dovesse esservi il passagio a) modello originario; b) modello per il conio; c) conio. In un tale processo di lavoro, il secondo elemento b) a noi manca sempre. Ciò può rendere difficile identificare l'elemento a) anche quando esista perché qualche mutamento in c) può essere avvenuto. Certo questa osservazione non è valida per quei Cistofori e la testa di Fondi studiata da HAUSMANN con tanto senso critico[5]. Ma se consideriamo casi più banali quale potrebbe essere quello della moneta[6] si può avere il dubbio che questo ritratto derivi dalla testa di Parigi, Louvre MA 1280[7]: ma derivazione, in ogni caso, mediata da qualche altra copia con in più quella fatta per la zecca. Se tutto ciò da un punto di vista strettamente tipologico può essere di scarsissima o anche di nessuna importanza, lo è invece nella prospettiva propriamente artistica. In questa prospettiva il problema tipologico rimane basilare, ma più per la identificazione dell'individuo ritrattato (in questo caso Augusto) che per il risultato estetico dell'effigie sulla moneta. Perché, appena appena un incisore sia provvisto di un'attitudine che superi in una certa misura la pura abilità tecnica, certamente introdurrà qualcosa di suo. Che poi questo sia difficile in molti casi da riscontrare dipende soprattutto dal fatto che si può lavorare su monete originali e su calchi, ma non si possono presentare al lettore che fotografie, ahimé ben di rado tanto ben riuscite, senza veruna alterazione dei volumi plastici, degli sfumati, delle modulazioni magari tenui ma pur esistenti delle superfici, da consentire di verificare quello che lo studioso scrive. Tanto che veramente si può provare esitazione a trattare un argomento come questo, non per il timore egoistico di non essere creduti, ma perché si pensa che il lettore sia tenuto a dubitare finché egli stesso non può occuparsi in prima persona dell'argomento.

---

[5] U. HAUSMANN, Zur Typologie und Ideologie des Augustusporträts, in: ANRW II 12.2, ed. H. TEMPORINI, Berlin–New York 1981, pp. 568–569; tav. XX, 40.

[6] RIC, I, tav. II, 19.

[7] HAUSMANN, o.c., tav. X, 18 e moneta 20 = BMCEmp. n. 556.

2. Consistenza e persistenza dell'artigianato monetale

Non credo che si debba parlare di 'incisore', di 'incidere', volendo definire solo l'artigiano abile esclusivamente nel ricopiare lavori d'altri. L'artigianato antico è troppo consistente per durata, tradizione, continuità e diffusione perché si possa ragionevolmente pensare che non esistessero anche, sebbene non si possa dire con quanta frequenza – e, soprattutto identificarli con certezza! – incisori capaci di lavoro originale creandosi da se stessi i propri modelli, anche se è ovvio che, nel caso dei ritratti, se l'imperatore non posava direttamente per loro bisognava lavorare su un ritratto già esistente. Torniamo al punto di prima: si può copiare il 'tipo', si può modificare lo stile. Allora non c'è differenza sostanziale tra l'incidere un ritratto lavorando presente l'imperatore stesso o lavorando per un ritratto su un altro ritratto. A parte che ogni cultore d'arte sa che anche il ritratto, talora persin quello realistico, è anch'esso un'interpretazione, tutti gli archeologi sanno quante variazioni può palesare una stessa fisionomia trattata da artisti diversi, mentre (per tenerci sempre al caso dei ritratti degli imperatori) l'imperatore è poco probabile abbia sempre posato per ogni 'tipo' diverso. Una visione ritrattistica può dunque essere formulata prendendo a spunto un altro ritratto senza bisogno della presenza fisica della persona da ritrarre. Se ciò è avvenuto certamente nella scultura, e sarà certamente avvenuto anche nella pittura, non v'è motivo di escluderlo per le monete, che, fra l'altro, era il campo nel quale la ritrattistica, almeno quantitativamente, doveva svilupparsi di più quando si trattava di imperatori.

3. Questioni di metodo

In mancanza di documenti che ci chiariscano tanti problemi, le espressioni come 'di norma', 'di massima', 'possibilità', 'probabilità', e simili, ricorreranno spesso in questo scritto, perché ritengo quanto mai sgangherato metodologicamente affermare ciò che non è sicuro come se lo fosse. Tali distinzioni sono da farsi, perché se l'interpretazione da parte dello studioso di un'opera d'arte, di un'opera letteraria, di una grande figura storica, di un periodo storico, ha tutti i diritti di essere soggettiva, ciò dipende dal fatto che quegli argomenti hanno nella loro natura stessa una poliedria, tante ricchezze, per cui possono essere considerati da punti di vista diversissimi eppure tutti capaci di cogliere aspetti, o parte di aspetti, veri. Ma quando ci si trova di fronte a problemi di identificazioni (vedi il caso del Colosso di Barletta) o, per esempio, di datazioni, la dimostrazione o c'è o non c'è. Rigore di metodo vuole che le ipotesi si diano per ipotesi, le probabilità, le possibilità per tali e non, come troppo spesso avviene specialmente nella ricerca numismatica, come certezze. Né si vede quale contributo apporti e quali soddisfazioni dia una tale mentalità.

4. Gli incisori e la glittica. Possibilità e probabilità

Diversamente da taluni casi di monete greche, quelle romane non recano mai firme di incisori. Si prospetta la possibilità che vi fossero incisori di monete che erano anche intagliatori di pietre dure. In sé e per sé il fatto è più secondario di quanto potrebbe sembrare a prima vista perché a mutare è soltanto la tecnica di lavorazione, o meglio ancora la materia nella quale si lavora. Metallo nelle monete, pietra dura nella glittica. Se poi si trattava di sigilli, la figura andava lavorata in incavo come nei conî. Ma, sul piano pratico, reale, generalmente la specializzazione nella lavorazione in una materia o nell'altra è normale. Di massima è più ragionevole ritenere – almeno a me sembra – che l'incisore di conî facesse solo quello e il glittico incidesse solo pietre. Qui però è ovvio che si presenta una possibilità: ossia un intagliatore di pietre, che sia un artista, può fare modelli per la zecca, un incisore, che sia un artista, può fare un modello per un incisore della zecca che sia soltanto un esecutore. Ma la cosa più ragionevole è ritenere che un incisore di pietre, poiché si trattava di un'arte particolarmente apprezzata dai Romani per lungo tempo, potesse essere commissionato occasionalmente per lavori della zecca. Ciò particolarmente in quei periodi in cui un artista poteva fare straordinari guadagni[8] e perciò aveva tutto l'interesse a non mettersi alle dipendenze di una organizzazione burocratica come la zecca. Il contrario è più improbabile perché nei testi antichi non si parla – almeno per quanto mi risulta – di incisori della zecca, ma di intagliatori di pietre dure sì, il che significa che riscuotevano più attenzione. Ma che non potesse in assoluto verificarsi il rapporto inverso, non è possibile escludere perché nella realtà della vita non esistono categorie fisse. Non vedo perché un incisore non potesse essere contemporaneamente un glittico o diventare tale abbandonando il precedente mestiere, quando l'una e l'altra 'arte', come si sarebbe detto nella Firenze di Dante, erano in auge. Anche quella della moneta, sì, perché gli imperatori non potevano non tenerci. Certamente, come si collezionavano pietre dure (camei e sigilli), si potevano collezionare monete, o proprio perché erano monete o semplicemente perché ad un tale piacevano. Certo faceva più chic collezionare pietre dure perché non erano, per dir così, nelle mani di tutti come le monete, e certamente i committenti quando desideravano una pietra da un intagliatore celebre dovevano aspettare il loro turno perché avesse il tempo di farla. Inoltre i camei concedevano una libera scelta dei soggetti e della pietra stessa.

Queste considerazioni sono teoriche perché non posso addurre nessun dato veramente positivo, incontrovertibile. Sono perciò considerazioni destinate a soddisfare più la riflessione che a raggiungere la verità? Sono teoriche, e rimangono tali, se non ottengono di non lasciarci cadere nella facile tentazione di cedere alla seduzione dell'argomento che preferiamo: quella di vedere la presenza di intagliatori di pietre dure nella zecca quando è appena possibile o probabile, e viceversa. Certo è che vari intagliatori erano celebri, e grandi personaggi come Pompeo[9], avevano voluto che facessero loro il ritratto. Certo Pompeo può avere posato per loro. Ma il fatto è che è agevole per un intagliatore, come anche per uno scultore o un pittore, studiare come comporre il ritratto avendo fra le mani delle monete di buon conio e di ottima conservazione. Problema da affacciare per la naturale esigenza della mente a ragionare, ma che non si può risolvere. Poteva accadere così, e basta. E ci si trova di fronte a casi particolarmente interessanti ma, direi, anche allarmanti. Due pietre di Skopas[10] sono state avvicinate a due monete, una di P. Plauzio Ipseo, l'altra attribuita all'85 a.C. circa con la testa di Venere. La somiglianza della struttura globale delle teste mi sembra innegabile. Lo stile però è molto diverso: tendenza alla morbidezza, ad un moderato movimento plastico nelle pietre dove si giunge allo sfumato, sodezza molto pronunciata nelle monete.

---

[8] G. Becatti, L'arte dell'età classica, Firenze 1971, pp. 355 e 361.

5. Il prototipo nell'ambito della monetazione

Un altro problema è quello – sempre, è ovvio, nei limiti di quanto concesso dal materiale – della ricerca del prototipo nell'ambito delle monete stesse in quanto, anche quando il modello appartenga alla 'grande arte', rispetto a quelle monete che lo ripetono, esso è un prototipo. Per evitare equivoci, mi sia concesso di chiamare (molto convenzionalmente) questo prototipo con il termine di 'protomoneta'. Il problema presenta strette analogie con quello delle copie e delle repliche nella scultura e nella pittura. E' invece ovvio che l'analogia non è maggiore con la scultura in bronzo per il solo fatto che anch'essa è realizzata mediante una matrice, giacché conio e matrice sono, in sé e per sé, puramente strumentali. La 'protomoneta' non può non esistere. Può tuttavia essere, e molto spesso, del tutto fantomatica, perché, anzitutto, tranne che si tratti di un lavoro eccezionale (poniamo il caso dell'aureo di Settimio Severo fig. 25a), non sappiamo se è giunta fino a noi, poi se è stata edita, e, ammesso che queste due circostanze si siano verificate, se è davvero rintracciabile nella pratica dell'indagine giacché non esiste lo studioso che può vedere tutte le monete. Ritengo tuttavia lecito assumere come 'protomoneta' quella che presenta caratteristiche per le quali le altre monete con lo stesso soggetto e scritte palesemente ne derivino purché sia chiaro che quella moneta è, in base alla documentazione il più possibile ricca nelle mani di uno studioso, il riferimento principale unico possibile e che appaia il più probabile: come in tanti altri campi dello studio dell'antichità – e di ogni scienza in generale anche la più lontana dalle nostre – tale riferimento è da prevedere eventualmente sostituibile da un altro che, in seguito ad ulteriore indagine, appaia più convincente e quindi, se non indubbio, maggiormente probabile. Richiamo a questo proposito su quanto ho già detto circa la necessità di liberarsi dalla frequente confusione che si nota in molti studi tra certezza, possibilità, probabilità ed anche eventualità. In assenza della certezza – caso che purtroppo qui sarà frequente in questo argomento – sarà lecito stabilire una derivazione mediata dalla quale la protomoneta assunta come punto di partenza nella pratica degli studi, si possa ragionevolmente ritenere prossima alla protomoneta vera e propria. Non molto diversamente del resto avviene nello studio della scultura, solo che per essa vi sono i ben noti casi (quelli dei grandi scultori greci) in cui conosciamo i creatori delle opere originali a noi giunti anche solo nelle copie e nelle repliche.

---

[9] EAA, VI, p. 368.

[10] M. L. Vollenweider, Die Steinschneidekunst und ihre Künstler in spätrepublikanischer und augusteischer Zeit, Baden-Baden 1966, tav. 15, p. 96.

Nell'ambito delle emissioni di un quantitativo che è assai dubbio sia stato ingente – mettiamo quello delle emissioni delle più antiche monete in bronzo con monogrammi[11] – non ci sono problemi. Il modello deve essere stato, generalmente almeno, uno solo e le diversità tra moneta e moneta vanno riguardate come semplici varianti. Ma quando ci si trova di fronte ad emissioni che invece si possono definire ingenti (almeno nel rapporto relativo con altre palesemente più scarse), allora si accertano casi significativi. Possiamo prendere come esemplificazione il caso della monetazione di Lucio Calpurnio Pisone. In essa compare una testa di Apollo fig. 1 che presenta la variante 'tipologica' delle ciocche inanellate ben diverse da quelle che compaiono in teste della stessa serie e di altre[12]. Derivazioni, per lo meno dirette, con teste celebri di Apollo mi sembra non ve ne siano (o la mia personale documentazione è carente). Come corrente d'arte si può parlare di un tipo ellenistico con tonalità classiche. Non rimane che restare sul terreno, in questo caso più solido, dell'esame della testa nell'ambito delle altre dello stesso monetario, poiché al di fuori di queste emissioni non vedo casi utili al presente discorso. Certo questa testa non è un'elaborazione né una variante delle teste di Apollo che indico in nota, né viceversa[13]. E' una testa ricca di modellazione plastica, lontana dalla freddezza pulita e accademica degli esemplari come quelli fig. 2 e fig. 3. La nota arcaizzante delle ciocche può far pensare che la testa sia stata concepita direttamente in zecca, cosa molto probabile perché non sembra spiegabile che, se si fosse trattato di un modello veramente celebre, la zecca non l'avrebbe adottato subito e più uniformemente. Qui, se ci si attiene a quel rigore di metodo che troppo spesso va sotto il nome di *criticism* mentre ogni scienziato sa che la capacità di dubitare è il più gran motore che conduce alla verità, non si può considerare più che una probabilità quella enunciata: sono state talmente tante le riproduzioni e repliche di figure di Apollo in tutti i generi d'arte, che non si può giungere ad una conclusione definitiva anche se la realtà della miriade di teste di Apollo si scontra con un'altra realtà, ossia quella che non c'è nessun motivo di considerare a priori – come già si è detto – i maestri della zecca diversi da altri artigiani e artisti rielaboratori di opere greche ma talora capaci anche di una loro qualche originalità e sicuramente di personalità. Per guardare con occhio disincantato, libero da schemi culturalmente stereotipi, dobbiamo anche ritenere che possano esservi stati incisori che riprendendo un modello, o esternamente o nell'ambito delle monete stesse, lo abbiano migliorato ed arricchito: questo personalmente penso di questa testa.

---

[11] Belloni, o.c., per es. tav. 16, 340, p. 36 (ivi rimandi al BMCRR).

[12] Ibidem, pp. 110–126 (ivi rimandi al BMCRR e a E. A. Sydenham, The Coinage of the Roman Republic, Londra 1952).

[13] Per esempio, non è una 'variante' delle monete nn. 1078, 1113, 1149 del cit. Catalogo Belloni.

Poiché questa testa è su una moneta con la lettera L al rovescio (della serie indicata), si deve ritenere sia stata coniata o dopo o simultaneamente[14] alla moneta fig. 4 che reca la lettera D. Dato obiettivo è la diversità stilistica delle due monete, opera mediocre la citata fig. 4, molto fine, di un artista di sicura sensibilità la citata fig. 1.

La comparsa di incisori (o, comunque, modellatori) di mano assai più abile di quella di altri che eseguono un lavoro puramente artigianale, è palese, per esempio, ancora nell'ambito delle monete di Lucio Calpurnio Pisone, negli esemplari fig. 5 e 6 (e 7, quest'ultimo proveniente dallo stesso conio della fig. 6 come un attento esame accerta). Le fig. 5 e 6 sono certamente opera di uno stesso incisore perché puntualmente riscontrabile è l'identità stilistica, sebbene nella fig. 6 sia stata introdotta qualche variante come i cinque boccoli di capelli al posto di sei, ma è particolare che non significa nulla.

Un altro modello – probabile opera dell'incisore stesso – si deve ritenere per la moneta fig. 8, dove Apollo è raffigurato finemente con volto e espressione di giovinetto, espressione assorta. Personalmente non me la sento di decidere se questa moneta è posteriore o anteriore a quelle prime citate. E mi spiego meglio: ciò indipendentemente dalla cronologia relativa delle monete stesse. Ed infatti può accadere che noi si conosca una determinata figura di un particolare stile in una serie posteriore ad un'altra, ma non è detto che essa non possa essere comparsa anche prima e non essere nota a noi (o allo studioso che compie una ricerca). Dico questo per mettere in maggior evidenza quanto sia complesso il lavoro in questo argomento. Comunque la mano dell'incisore della testa fig. 8 è ancora la stessa delle fig. 5 e 6: si tratta di personalità troppo spiccata per pensare ad artisti diversi, ma è proprio dell'artigianato rielaborare uno stesso soggetto: la uniformità dei modi formali con ricerca rivolta al senso di profondità intima è invece tipica dei grandi artisti, meno assai di quelli minori. Ma quale che sia il rapporto cronologico tra le tre monete, l'artista si muove nel medesimo ambito di immaginazione. Quanto alla testa fig. 9 risente l'influsso di quel maestro per una certa qual delicatezza non puramente di 'tipo' che in essa si scorge, ma, proprio sia nel tipo sia nello stile, risente molto anche della testa fig. 10: qui è chiaro che ci troviamo di fronte ad un incisore di valore minore. Non certo della stessa mano, ma lavoro di incisore abbastanza abile che segue da vicino il maestro della testa fig. 8 standovi vicino nello spirito, è la testa fig. 11, nella quale però la zona occhio-guancia-bocca si scava, altresì con notevole durezza.

Vi sono casi in cui pensare alla statua, o comunque all'opera della 'grande arte' è quanto mai lecito perché quanto mai probabile. Le monete di Lucio Calpurnio Cesonino fig. 12a, b; 13a, b; 14a, b sono dello stesso stile che chiamerò, molto genericamente, italico ben noto nella scultura in creta e pietra. E', in queste monete, uno stile dalla redazione quanto mai rozza, popolaresca, che punta sull'effetto immediato con un linguaggio decisamente dialettale. Integralmente in tale stile è la fig. 13a, mentre la figg. 14a e 12a, la quale ultima anziché una testa di Ercole presenta una testa di Saturno, accoglie nella capigliatura ben chiari schemi ellenistici secondo un ibridismo ben noto nell'arte di questo periodo. Anche i rovesci (la fig. 12b con due figure togate sedute su un *subsellium*) sono nello stesso stile dal tratto grosso, dalla plastica pesante che sa di cattivo lavoro in creta. Ora, certamente esistevano figure di Saturno e molte più di Ercole in tale stile trattandosi, specialmente Ercole, di uno degli dèi più raffigurati nel mondo italico, etrusco e romano. Ma se poi il maestro della zecca lavorava ibridamente, non possiamo più né affermare né escludere la possibilità che egli abbia attinto genericamente ad opere italiche senza guardare un modello particolare. Cosa possibilissima perché non è un artigiano che vada equivocato come rozzo per natura. E' anzi senz' altro uno smaliziato perché la capigliatura della moneta fig. 14a è di una rara morbidezza e arrotondato spessore, la clava e lo scudo della fig. 13a e la *harpa* della fig. 12a sono lavorate con precisa nitidezza formale: nello scudo della fig. 13a si noti anche la zigrinatura tra i costoloni. L'incisore accentua elementi formali che sono del resto tutt'altro che assenti pure in altre monete, anche se sono meno appariscenti. Le teste di Roma figg. 15, 16, 17 di Caio Porcio Catone e di Marco Fannio hanno struttura non dissimile nelle labbra a due grossi tratti come nella fig. 13a ed il sottomento pesante e goffo (per la nostra sensibilità: ma allora doveva piacere così) che nell'Ercole appare di meno perché coperto dalla barba. E le monete figg. 16 e 17 sono un chiaro precedente della moneta fig. 18, direi anzi che specialmente la fig. 18 derivi dalla fig. 17. Quindi un'attestazione che la zecca teneva in archivio modelli, o esemplari di monete, come del resto è logico ritenere tanto più quando si tratti di zecche diverse.

---

[14] Specifico 'simultaneamente' perché non si può escludere a priori una virtuale contemporaneità: due serie potevano essere in elaborazione nel medesimo tempo per opera di incisori e di lavoranti diversi.

6. Incisione monetale e la statuaria

Rischia di essere discussione puramente accademica e poco consistente nella sostanza dell'argomento, chiedersi se teste come quella di Augusto figg. 19 e 20 'copino' integralmente statue o se siano originali. Evidentemente non possiamo stabilire se la possibile testa scultorea, oltre che nel 'tipo' fosse davvero come questa artisticamente, perché – cosa particolarmente verificabile nell'arte egizia come in molta di quella greca – basta poco perché lo spirito di creazione sia diverso anche quando si ripete una medesima, ma in realtà mai magari identica, struttura compositiva. A questo punto dire che le due teste citate di Augusto e quella di Nerone fig. 21 (per citare un altro esempio) siano derivazioni dirette dalla scultura, è supporre una tale sensibilità nell'incisore, che nulla sarebbe altro che un ottimo ripetitore di opere altrui davvero eccezionale. La testa fig. 20 nel suo classicismo, che armonizza così bene note fisionomiche personali – diciamo pure 'realistiche' usando il termine convenzionalmente – ha rara tonalità tra il basso e l'altorilievo per la consumata perizia con la quale è ottenuto l'aggetto sul piano di fondo. L'intensa variazione plastica, che si connette così intimamente con i tratti della struttura fisionomica, sia nel profilo, sia nello zigomo che nella mascella, è pervasa di vita. Le parti come le narici, la bocca, le palpebre e l'occhio non hanno nessuna di quelle esitazioni di tratto e di difficoltà di armonizzare con le strutture contigue che erano così frequenti nella monetazione repubblicana. La capigliatura non è regolata su uno schema stereotipo quale vediamo, per esempio, nella citata testa di Augusto fig. 19 pur pregevolissima per altri motivi. Si tratta quindi di una delle opere più elevate nella ritrattistica di Augusto, sulla linea, a mio parere, sulla quale sta anche la gemma augustea di Vienna[15]. La immedesimazione di classicismo e di un realismo che non cede alla tentazione dell'analisi veristica, ci dà un'opera ormai tipicamente romana in quei modi che sono destinati a perdurare fin quasi verso la fine dell'impero.

La testa di Augusto fig. 19 ci conduce al lusso dell'espressione formale. Fredda e tuttavia ammirevole, denota un accentuato ibridismo dove il neo-atticismo del volto si assomma con l'ellenismo della capigliatura.

Come nel caso della moneta precedente, se si ritiene che il modello sia stato reperito fuori della zecca, più che la scultura mi sembra che debba venire in ipotesi la glittica. Certo che, comunque, non si può stare quieti di fronte ad un'opera che nell'autore, chiunque egli sia stato, rivela la acquisizione ben assimilata di esperienze artistiche molteplici e che riconducono anche a tecniche diverse. Non si saprebbe dire se la profondità di variazione di volumi della capigliatura derivi più dalla bronzistica o dalla pittura. Ma certo il cromatismo è intenso, e, come spesso capita nell'arte romana per esempio in ritratti del periodo degli Antonini, non è senza violenza nell'effetto. Nella scultura l'effetto poteva venire armonizzato con il colore, ma nelle monete il nitore delle superfici epidermiche in contrasto con la complessità di luci e di ombre della capigliatura, potrebbe suscitare in un critico molto sensibile un senso d'accenti un po' troppo violenti.

Pressappoco le stesse osservazioni si possono fare per la citata testa di Nerone fig. 21. Anch'essa fa venire in mente i camei. Ma anche qui penso che non sia strettamente necessario andare a cercare il modello fuori della zecca. E mi spiego meglio un'altra volta. Non ha vera importanza sapere se l'autore è un addetto fisso della zecca o se lavora per essa saltuariamente. Ma – mettiamo per ipotesi che l'autore del modello sia un bronzista – è possibile che abbia creato questo modello specificamente per la zecca. Il problema non si risolve, ma non è possibile sottrarsi al bisogno delle ipotesi, purché siano date per tali e non per certezze, e che per tali siano considerate dal lettore non attribuendo allo studioso quello che mai ha detto, come invece spesso avviene. Torniamo all'ipotetico bronzista. Non si può escluderlo perché molte strutture plastiche, mascella, mento, collo, tempia hanno quei passaggi, amalgamati bene ma un po' rapidi, che è facile riscontrare nelle sculture in bronzo.

Comunque certamente, nella o per la zecca, specialmente durante l'impero lavorano artisti di primissimo piano, specialmente per i ritratti. Il prototipo, o la 'protomoneta' come l'abbiamo chiamata, poi veniva copiata dagli altri incisori. La distinzione di certi casi, che restano soltanto probabili, di 'protomoneta' richiede molta consuetudine con le monete e molto senso critico. Per esempio, la moneta fig. 22 di Antonino Pio presenta una testa bellissima per costruzione e motivi compositivi interpretati secondo una chiara visione di moderato chiaroscuro che pervade il pur solido senso del volume. Ma un occhio esercitato sulle monete e sulle opere d'arte in generale, non potrà non avvedersi che in realtà il volto è offuscato da una certa atonia, che il collo, nel raccordo con la mascella, crea un po' un vuoto e poi un rigonfiamento, e che vi è una piega del collo un po' troppo secca tanto da confondersi quasi con il paludamento anch' esso un po' troppo tagliente e rigido. Ma poiché sono difetti che appena appena si scorgono, ciò significa che potevano essere evitati. Chi sa modellare così bene la barba, lo zigomo, la bocca, sa fare bene anche il resto. Se ciò non è avvenuto significa che il conio è stato fatto da un incisore copista e non da un vero maestro. E' perciò sommamente improbabile che si tratti di quella che, in modo del tutto convenzionale, è stata definita protomoneta.

---

[15] R. Bianchi Bandinelli, L'arte romana al centro del potere, Milano, 2° ed. 1976, fig. 209.

Ma monete i cui coni hanno tutta la probabilità di essere opera di artisti-incisori sono, per esempio, quello di Lucio Elio Cesare fig. 23, di Commodo fig. 24, di Settimio Severo (diritto e rovescio) fig. 25 a, b, di Diadumeniano fig. 26, di Tacito fig. 27, di Massimiano Erculeo fig. 28, quest'ultimo splendido nella eccezionale sensibilità del rendimento plastico nella molle carnosità delle guance, del naso e del labbro superiore, negli occhi come rigonfi dalle palpebre pesanti.

In altri casi invece la dipendenza da un qualche modello migliore è pressoché certa, come nel caso della moneta di Costantino fig. 29. E' troppo improbabile che si tratti di un lavoro creato già in origine dall'incisore perché l'esecuzione del lavoro è tanto dura e stentata da far pensare ad un incisore puramente copista. Ciò appare di per sé ma anche più chiaramente risalta a paragone della testa della moneta fig. 30 dal rilievo bassissimo ma di straordinaria morbidezza nella ampie modulazioni.

7. Il lavoro specializzato degli incisori – I 'Medaglioni di San Genesio (Pavia)'

Quanto stiamo dicendo va inquadrato nella constatazione fondamentale che il lavoro dell'incisione dei conî era ad evidenza altamente specializzato. Le 'varianti' lo stanno a dimostrare spesso chiarissimamente. Risalta che molti incisori sapevano fare molto bene il loro lavoro anche se non erano dotati di originalità creatrice. Come esempio possiamo citare le monete d'argento (medaglioni) del ripostiglio di San Genesio presso Pavia[16]. Si tratta di otto pezzi con i ritratti di Valentiniano, Valente, Graziano, Teodosio. Sui rovesci si ripete sempre l'identica scena dell'imperatore in piedi con un labaro e un barbaro al suolo davanti a lui. Due pezzi sono di Valentiniano: uno della zecca di

[16] O. Ulrich-Bansa, Ripostiglio di monete di San Genesio (Pavia), in NS, Serie VIII–Vol. VIII, Fasc. 7°–12°, 1954, pp. 166–184, tav. 1 (non entra in merito ai problemi qui trattati: si tratta della semplice presentazione dei pezzi).

Siscia fig. 31a, b, l'altro di quella di Aquileia fig. 32a, b. Quattro sono di Valente: due della zecca di Siscia fig. 33a, b–34a, b, e due di quella di Treviri fig. 35a, b–36a, b. Uno di Graziano fig. 37a, b è della zecca di Aquileia e uno di Teodosio di quella di Roma fig. 38a, b. Premetto che ogni pezzo esce, sia per il diritto, sia per il rovescio, da un conio diverso. Dignitosissimi nell'aspetto, questi pezzi sono freddi, molto calcolati, di estrema raffinatezza sostenuta da capacità di lavoro come si vede già nella fattura dei capelli, della corazza (nella moneta fig. 32 e nella fig. 33) e nel senso descrittivo che insiste su particolari come, sui rovesci, i legacci e i passanti dei calzari, le borchie delle armille al braccio dell'imperatore, le borchie della corazza in rilievo (in incavo invece nella moneta 35). Le monete della zecca di Siscia ad evidenza si riferiscono ad un unico modello che subisce varianti. Le monete della zecca di Aquileia e di quelle di Roma e di Treviri sono simili tra loro: sul rovescio, come elemento di immediato riscontro, cito la composizione strutturale della figura dell'imperatore che segue un ritmo rettilineo, mentre nelle monete della zecca di Siscia si manifesta la composizione a ritmo curvo e la presentazione della figura stessa, anziché prettamente frontale, è lievemente di tre quarti sulla destra con un contrapposto netto rispetto al capo girato a sinistra.

I due ritratti di Valentiniano derivano palesemente da due modelli diversi e quindi non servono al nostro attuale argomento. Tra i ritratti di Valente, quello fig. 33 (zecca di Siscia) ad attenta osservazione si rivela il più valido nell'aspetto specifico dell'incisione. Lo stile, che è sempre lo stesso degli altri ritratti, compassato, statico, dall'eccezionale senso della solennità – ottimo anticipo dell'arte bizantina – obbliga ad analizzare particolari che, se si trattasse di lavori di dimensioni maggiori, si vedrebbero a colpo d'occhio consentendo un giudizio più immediato. Questo busto è il solo a presentare una sagoma di chiusura dei capelli ben tornita, ben dotata di gradazioni di volumi, ed inoltre condotta con indefettibile senso di esattezza in coerenza con lo stile che domanda rifiniture precise. Così è anche nella delineatura completa delle palpebre, nella descrizione del padiglione dell'orecchio e in altri particolari, come la spallina della corazza e la disposizione rigida (che è stile del periodo) ma brillantemente decorativa del panneggio. Direi proprio che le due monete, la testé esaminata fig. 34 e la fig. 35 derivino da un unico modello ma con modificazioni abbastanza forti come si può riscontrare direttamente dalle illustrazioni. Se passiamo al rovescio, è facile vedere che esso è da connettere con quello della moneta fig. 34b. Ma, prima di ogni altra considerazione, bisogna precisare che non si può non ritenere questo pezzo derivato da quello fig. 31b di Valentiniano, troppo, oltre alla composizione globale del tipo (in sé e per sé poco significativa), si ripete stilisticamente. Ma quando si osserva anche qui qualche parte del corpo – che le dimensioni piccole della figura conducono talora a chiamare 'particolare', ma in realtà sono parte sostanziale – si vede che la gamba destra ha perso la gagliardia muscolare della fig. 31b e, al suo posto, subentra una sagoma, per dir così, gonfia anziché robusta. La torsione del braccio sinistro al gomito, se nella fig. 31b, non è più naturalistica, è semplicemente per il fatto del mutamento della visione artistica del periodo rispetto a prima, ma nella fig. 34b l'avambraccio è veramente come sospeso in aria senza legame plastico (non dico somatico perché questo aspetto in questa epoca non ha più l'interesse di prima); le mani, per amore di descrittivismo, che le vuole evidenti anche perché una, la sinistra, deve reggere il globo, sono molto grandi, ma nella fig. 34b esageratamente. Così avviene anche nella moneta fig. 33b, ma è cambiata, o meglio si è accentuata, la visione artistica della fig. 31b. Anzitutto torna quella maniera di immaginare la figura su un ritmo curvo che qui diventa una vera e propria ondulazione che sembra tipica di zecche orientali, e con il piegamento del braccio destro ad arco.

Nei rovesci, le monete della zecca di Roma, di Aquileia e di Treviri hanno in comune con quelle di Siscia solo il soggetto e lo schema: lo stile, inteso qui nel senso specifico di spirito creativo proprio di una o più opere rispetto ad una o ad altre che pur rientrano nella medesima corrente o visione d'arte, è diverso. Uguale è l'arte, che è quella del periodo. A questo punto ritengo che per distinguere artisti, artigiani, copie, rielaborazioni ecc., l'unico metodo possibile sia quello di vedere se c'è qualche particolare identico così da svelare la dipendenza di una figura dall'altra o almeno il loro stretto rapporto. Le teste dell'imperatore e del barbaro sui rovesci delle monete fig. 31b e fig. 34b sono identiche (anche se non sovrapponibili idealmente perché i conî da cui provengono sono due). Anche il grande mantello che scende dalle spalle e giunge fino quasi alle caviglie, presenta, nella parte compresa tra le gambe, la stessa delineatura leggera delle pieghe. I nastri del diadema sono uguali (minimamente, ma pur diversi invece nella moneta fig. 33b di Valente), e uguale è anche la linea di chiusura dei capelli arrotolati mentre sulla moneta fig. 33b sono sciolti sul collo. Le figure di barbari hanno entrambe le braccia che, più che dare l'idea di girare dietro al dorso, danno quella di essere monche: difetto vero e non da attribuire alla visione d'arte del tempo perché questa non manifesta innaturalezze di questo genere.

Per concludere sui rovesci di queste due monete, non è possibile decidere se la fig. 31b possa essere considerata una 'protomoneta' e quindi se non sia copia di un'altra. Ma certamente una copia è la fig. 34b della quale abbiamo notato rilevanti difetti nelle gambe, nel braccio ecc. A ciò si aggiunga la rastremazione del torso e una non lieve atonia plastica della corazza. Il rovescio della moneta fig. 33 b non può essere considerato che una elaborazione tutta diversa. A parte le borchie lavorate in incavo (che rimane particolare secondario di nessuna importanza), la divergenza consiste anche nelle pieghe del mantello più grosse (zona tra le gambe) e nel volto, oltre che nelle caratteristiche fondamentali già indicate. Nei rovesci delle monete della zecca di Aquileia le figure dell'imperatore sono assai più legate al canone tradizionale quale si conserva nella zecca di Roma, molto solida ma meno innovatrice. Lo stesso si dica del rovescio della moneta fig. 35b e fig. 36b di Treviri. Nella zecca di Aquileia si passa da Valentiniano a Graziano. Il rapporto cronologico ovviamente non comporta di per sé il rapporto di lavoro. Ma basta guardare le teste sia dell'imperatore sia del barbaro e la mano che regge il globo, per accertare che c'è una dipendenza formale della moneta di Graziano da quella di Valentiniano. Per la fig. 37b non c'è bisogno di congetturare che sia stato necessario fare un nuovo modello, anzi penso proprio che si tratti di una copiatura a mano libera. Lo stesso penso che si debba dire della fig. 32b della quale non mi risultano altri esemplari chiari sui quali io possa condurre i confronti. Ma c'è un forte impaccio nel fare il piede destro, ed anche quello sinistro. Gli orli del mantello hanno un percorso stentato, e così via. Pressappoco lo stesso discorso vale per i due pezzi di Treviri fig. 35b e 36b: all'origine un altro modello, poiché entrambe le due figure sono certamente copie ed anche piuttosto maldestre, specialmente la fig. 36b che, nelle gambe, denota persino mal rimediati pentimenti e maldestre correzioni durante il lavoro. Né si tratta in alcun modo di cattiva battitura o comunque di imperfezione durante la lavorazione, che invece può invocarsi senz'altro per la testa. I due barbari poi hanno il volto ridotto ad uno sgorbio.

Il pezzo della zecca di Roma fig. 38b di Teodosio rientra nella sfera di quelle di Aquileia e di Treviri ma con parecchie diversità. Quasi certamente deriva da un modello rifatto ex-novo sulla traccia, beninteso, di quello precedente che, più o meno in lontananza, è sullo sfondo di tutte le otto monete.

II. Osservazioni su casi particolari

1. Casi di originalità e di diverse correnti d'arte

L'intervento di artisti estranei alla zecca che possono essere occasionalmente commissionati per qualche conio può fondatamente essere ipotizzata anche per una data abbastanza alta del periodo repubblicano. Una moneta di Sesto Quinzio fig. 39, datata alla metà circa del II sec. a.C. presenta una testa di Roma che si distingue nell'ambito delle altre generalmente atone ed eseguite in maniera artisticamente povera. Questa testa è invece davvero imponente nel modo con il quale mette in evidenza l'energia, che non si può esitare a definire veramente virile, ricca di audacia e di fascino. E non si tratta affatto di puro effetto scaturente da una fisionomia così singolare per il naso tanto robusto e per la grandezza puramente materiale dell'occhio, perché l'occhio non è fisso come spesso si vede nelle teste monetali di questo periodo, ma è lui che fissa. Ed inoltre la modellazione (vedi la guancia e la modulazione tra la guancia e la zona del mento) è di un vigore e di una mobilità non comuni in questo periodo. Anche la gradazione volumetrica dell'elmo e la morbidezza densa dei capelli mossi, e poi i passaggi plastici del collo, sono – sempre rimanendo nell'ambito della monetazione dello stesso periodo all'incirca – sicuramente eccezionali. Certamente siamo nella corrente d'arte italica e non direi che vi sia qualche tono d'influsso ellenistico. Ma è anche un'arte italica che si stacca da quei casi come quello della testa di Roma su una moneta fig. 40 di Lucio Opimio dove tuttavia non si deve equivocare come vera e propria assenza di capacità artistica il contrasto tra il rilievo plastico accentuato da una parte e come svanito dall'altra. La costruzione, impostata per così dire entro uno schema rettangolare, sembra dividere verticalmente la figura in due. Lo svuotamente plastico tra setto nasale e mascella (da individuare idealmente dal momento che non è nemmeno veramente espressa) costituisce una ricerca formale non destinata al successo ma nemmeno è mediocre. Tutto è come sottoposto ad un principio di regolarità come si vede particolarmente nella maniera schematica di fare le ciocche di capelli che ricadono sul collo. Si tratta fondamentalmente di una visione geometrica nelle delineature strutturali (oltre ai capelli, le costolature dell'elmo e (visiera) del paranuca), e dove l'oggetto (ossia l'elmo) è così anche nella realtà, esso viene riprodotto, ma il volto, che nella realtà non può essere così, viene semplificato nelle linee essenziali e perciò i valori plastici non contano più.

Quando la produzione monetale è palesemente di livello artigianale non ben definibile come corrente d'arte giacché, allo stato attuale delle ricerche, non ritengo possibile dare altre definizione di quella molto generica di arte italica, è difficile anche distinguere mani diverse di incisori. In certi casi si avverte un vago influsso ellenistico. Forme artigianali alquanto semplici denotano tuttavia, al di là dell'apparente scialbore, soluzioni di facile ma non inesperta varietà dove il segno pur consueto diviene sincero in un determinato contesto: nella testa della moneta di Lucio Sempronio Pizio fig. 41, la lineetta tagliente e ben in rilievo della palpebra inferiore è in perfetta sintassi con la tenuità plastica delle guance e con il prevalere della linea sulla corporeità, come si vede nel setto nasale e nel senso di vuoto del paranuca dell'elmo. Senso di vuoto che può rispecchiare solo apparentemente l'incavo che realmente questa parte dell'elmo doveva avere giacché manca l'ottenimento della sensazione del piano incavato che si sarebbe potuto raggiungere solo sagomando la superficie verso i due riccioli opposti appena al di sopra. Ciò però non è ottenuto perché non è nemmeno tentato e non ce ne era necessità nell'impostazione stilistica della testa. Si assiste al puntare deciso sulla linea, assunta come principio formale fondamentale che non annienta, né, a rigore, subordina l'aspetto plastico, ma lo collega a sé essendone il motivo focale. Questo si nota meglio, e più efficacemente attuato, nella moneta di Papirio Carbone fig. 42. L'arcata sopraorbitaria, molto marcata e come sovrapposta sul piano della fronte come avveniva in talune teste arcaiche della scultura, continua ininterrotta a delineare il naso e prosegue fino all'attacco alla guancia del labbro superiore. Le monete, già citate 15, 16, 17, cronologicamente vicine (circa la metà del II sec. a.C.) di Caio Porcio Catone e di Marco Fannio bastano a mettere in piena evidenza quanto il caso delle due monete sopradescritte sia eccezionale. In queste seconde lo spirito di un'arte indigena senza rapporti con quella greca neppure come sottofondo accolto vagamente si manifesta con tutta l'energia di una lunga tradizione che riemerge in monete di Publio Cornelio Lentulo, già citato 13 e 14.

2. Pietre dure e monete

Accostamenti tra pietre dure incise e monete sono quanto mai convincenti. Vi sono casi in cui voler identificare in un glittico l'autore di modelli per monete è impresa difficile e si rischiano confronti troppo discutibili o persino non accettabili. Certamente si può pensare che la moneta 6 riprodotta dalla VOLLEN-

WEIDER alla tav. 53 del suo testo[17] sia dello stesso autore che ha eseguito la sardonica con la testa di Augusto, attribuita dall'autrice a Solone, riprodotta al n. 1 della stessa tav. 53. Per l'esattezza, a Solone l'autrice attribuisce lo *Entwurf*. Per quanto riguarda la moneta citata la cosa è possibilissima. La sardonica è opera squisitamente fine, ma è inerte, tutto espertissimo mestiere sublimato al virtuosismo più impeccabile ma senza creatività veruna, opera perciò da eclettico, una di quelle interpretazioni che affascinano e irritano insieme come l'ascoltare una grande opera musicale suonata da virtuosi senza sensibilità ma matematicamente perfetti. Se passiamo alla moneta 4 (stessa tav.) manifesta tutt'altro senso plastico e una più movimentata struttura così nel volto come nella capigliatura e, inoltre, l'impostazione è decisamente da volto umano senza velatura di divinità, a meno che non si voglia vedervela per forza. O, se proprio vogliamo vedervi una tonalità divina, è quella, del tutto romana desunta dall'ellenismo in maniera estremamente cauta almeno in Roma e in Italia, per cui Tiberio potrà dire in Senato che l'imperatore è un uomo e non un dio[18]. Il divario tra la sardonica e la moneta 4 è dunque troppo profondo. La sardonica, in coerenza del resto con il caduceo davanti al volto, divinizza Augusto decisamente ed egli è identificabile solo per il caratteristico ciuffo di capelli sulla fronte e, unico particolare realistico, per la forma dell'orecchio. Spezziamo la moneta 4 così che resti solo la parte del volto senza i capelli: si riconosce ancora Augusto. Quindi un ritratto, non una creazione divina, ed inoltre riportata nettamente al classicismo. Ciò esclude davvero Solone? No, perché un eclettico può operare così. Solo che, in mancanza di un documento scritto, non possiamo che prendere atto che le due figure sono profondamente diverse e che ogni accostamento specifico è arbitrario.

Pressappoco le stesse osservazioni si debbono fare circa il rapporto tra la Diana dello stesso testo tav. 52,1 e la testa di Cerere sulla moneta 4 (stessa tav.) di Quinto Cornificio. Il solo riferimento veramente possibile e convincente è sul canone accademico perché – al di là dell'assetto compositivo globale dei volti che è del periodo – le diversità sono profonde. L'avvincente bellezza della figura di Diana è più naturale che artistica ed improntata da leziosità; è perfezionismo sia pure di altissima classe. La ricerca della bellezza che affascina per il suo immediato manifestarsi con le gelide purezze delle superfici e le ciocche luminose, mosse e desinenti a riccioli tornitissimi, le labbra dalla morbidezza vezzeggiata, come pure il velo della veste dalle pieghe moltiplicate in cerca dell'effetto, la sua trasparenza forzatamente assai più sensuale che corporea, la ciocca quanto mai elaborata sulla guancia, l'orecchio descritto con precisione anatomica, tutto ciò tradisce, – intendo dire che fa un atto di tradimento – il classico e il miglior ellenismo: è l'involuzione accademica del bello ostentato, l'enfasi della bravura, come non di rado avverrà anche nel Rinascimento e nell'Ottocento. Insistiamo su questo per spiegarci poi meglio la moneta 4. Vi è l'infatuazione nel soggetto anziché la profondità di significati del soggetto. La complicità con la superficialità di una clientela raffinata, o che si atteggia a tale, e non preparata, è completa. Invece nella testa 4 della moneta il richiamo è certamente all'arte classica ma con ben altro stile. La capigliatura, molto morbida, non cede alla tentazione delle elaborazioni speciose. L'arcata sopraoculare – tempia ha il modulo classico tipico e non la rifinitura lineare e fragile della Diana. Anche la morbidezza delle labbra, che effetivamente è pur la stessa della testa di Diana, non è elemento sufficiente di identificazione dell'autore perché è uno dei leit-motif formali del periodo, per esempio, in Eutyches o nella testa in marmo di Fondi.

---

[17] O.c. (cf. supra, n. 10).

[18] Tac., Ann., II, 87.

Pienamente convincente è invece l'accostamento tra la testa di Medusa di Diodoto tav. 18,5 e il busto di Minerva su una moneta di Caio Considio Peto 7 (ivi) perché in questo caso il confronto si può fare nell'ambito stilistico, mentre meno sicuro è l'accostamento tra la testa di Medusa di Sosokles (ivi) tav. 18,1 e le monete 2 e 4, perché già il profilo non è convincente, ma tutto il resto, nelle monete (testa di Giunone e testa di Cerere), non concede un accostamento. La struttura del volto è diversa: guancia che tende a rastremarsi uniformemente verso il mento e il collo nella pietra; guancia tondeggiante con mascella curva anziché rettilinea nelle monete.

3. Arte del ritratto e monete

Il Vessberg[19] ha messo nel giusto rilievo l'importanza imprescindibile che le monete hanno per le nostre conoscenze sull'arte del ritratto romano da quando, attorno al 90 a.C. circa, i ritratti cominciano a comparire in esse. L'attenzione è qui portata sul 'ritratto fisionomico'. E' ormai ben noto che la teoria che voleva il ritratto 'fisionomico' derivato dall'usanza delle maschere di cera che si traevano dal volto dei defunti è completamente caduta[20]. Naturalmente al suo sorgere tale teoria era assai meno scriteriata di quanto appare oggi. In una fase della ricerca sull'antichità quanto mai fervorosa e eruditissima, è naturale che la fonte scritta che parlava di tale usanza volesse una verifica nella documentazione concreta che restava, ossia i ritratti. Il 'realismo' di alcuni, anzi di molti di essi, tutt'altro che cauti nell'annotare anche particolari del volto e dell'epidermide che in altri tempi si farebbe di tutto per almeno attenuare, non potevano che dare alimento a quella teoria. Ma oggi si sa che i casi in cui si può effettivamente ravvisare con fondamento un rapporto tra quella usanza ed il ritratto sono quanto mai rari e che dovette trattarsi in ogni caso di un fenomeno passeggero. Direi anzi di un fenomeno sporadico, ossia poco diffuso anche in un tempo breve. Un caso è quello, citato dal Vessberg, la cui opera sul ritratto è da ritenere ancora oggi basilare, della testa virile in marmo della tomba di Cecilia Metella[21]. Le parvenze sono effettivamente più quelle della morte che della vita. Ma vorrei essere più esatto e dire 'del preludio' della morte. A rigore si può pensare ad un ritratto eseguito nell'ultimo periodo di vita del personaggio afflitto da cachessia senile, emaciato e tutto ossa, pelle e nervi, e sdendato. Se non vogliamo essere del tutto pessimisti su una così integrale assenza di moderazione nel mettere in evidenza le condizioni fisiche logore, dovremmo pensare ad una sorta di retorica della verità, all'accettazione, che non si sa definire se più brutale o più solennemente austera, di essere quello che si è. Sarebbe interessante una ricerca in un'altra prospettiva: stoicismo inconsapevole, oppure un vuoto tale di ideali per cui nulla ha importanza perché tutto è destinato a passare, o invece la cupa bassezza, pressappoco la stessa che spingeva tanti contemporanei di Seneca[22] a godere dello spettacolo degli schiavi e dei condannati a morte che nel circo cadevano uccisi uno dopo l'altro? Se si è accennato a questi problemi senza nessuna pretesa di impostarli veramente e tanto meno di risolverli, è perché questo gusto stramodato del realismo ha raggiunto la platea monetale, ossia un documento ufficiale. In qualcuna delle monete che raffigurano Marcellino il console caduto nel 209 nella guerra contro Annibale, tale realismo analitico, e patologico (definiamolo pure così per allora come lo sarebbe per oggi), chiaramente si presenta. Ma precisiamo: non in tutte le monete con l'effigie di Marcellino (emesse da Lucio Cornelio Lentulo Marcellino nel 38 a. C.), come mi pare lievemente equivocato dal VESSBERG. Sottolineo questo punto: non tutte! – perché ci dà occasione per una precisazione sul come si deve guardare alle monete in quei casi in cui l'interesse sia rivolto all'arte. Non si devono citare le monete di un determinato monetario (o imperatore), ma quella o quelle monete che rispondono al problema che si pone. Del resto abbiamo già visto alcuni casi. Nella moneta riprodotta nel suo testo[23] il VESSBERG vede l'influsso della maschera mortuaria. Ma l'uso della maschera tratta dall'effigie del personaggio appena dopo il decesso, è ovvio non fosse generalizzato e fu di introduzione piuttosto recente. Più frequentemente quelle immagini che si tenevano nell'atrio della casa e si portavano nelle cerimonie solenni e nei funerali dovevano essere state fatte come all'artigiano riusciva meglio secondo il suo grado di capacità. Le immagini più antiche, prima dell'uso suddetto della maschera tratta dal volto, non saranno state poi molto realistiche se il realismo non esisteva ancora in arte. Esse erano il volto che si doveva immaginare fosse quello del defunto. Il quale è più probabile avrebbe desiderato di comparire con i segni della vita e non con quelli della morte: un'ipotesi, questa, da approfondire in sede antropologica. In ogni caso non si vede quali tipi di maschere veramente con i tratti dei personaggi dei Manli e dei Quinzi si saranno potute portare ai funerali di Giunia, sorella di Bruto[24] se ai tempi di quei personaggi non esisteva ancora la maschera di cera.

---

[19] O. Vessberg, Studien zur Kunstgeschichte der römischen Republik (Acta Instituti Rom. regni Sueciae 8), Lund–Leipzig 1941, p. 118.

[20] Ibidem, p. 195ss.

[21] Ibidem, tav. XXXIV, 2, p. 195.

Nella testa della moneta presentata dal VESSBERG l'influsso della maschera mortuaria è quanto mai probabile. Ma bisogna stare attenti che l'impressione che ne riceviamo non sia suggestionata dalle cognizioni letterarie: in altre monete lo stesso personaggio non ha per nulla quell'aspetto[25]. All'incisore di quel ritratto presentato del VESSBERG interessava mettere in risalto l'aspetto segaligno, tutto tendini e ossa di un uomo dalla vecchiezza austera e energica. E' facile vedere la retorica dello spirito indomito: è uno dei modi con i quali si può interpretare il fenomeno non circoscrivendolo in una motivazione psicologica unica perché è poco probabile che fosse chiara la mentalità in proposito dei romani stessi. Problema, comunque da approfondire, come già detto. Per il VESSBERG però la testa da lui presentata è una creazione fantastica. Questo è possibilissimo. Naturalmente ciò non esclude che l'incisore si sia servito come modello di un uomo che gli sembrava indicato per raffigurare il console. Sul piano che a noi qui interessa di più, ossia quello artistico, l'artigiano (sia esso l'incisore stesso o no) è di assai modeste capacità. Ha insistito pesantemente in dati descrittivi forse soltanto per supplire in qualche modo alla sua carenza nella modellazione plastica e nella capacità di infondere uno spirito psicologico con mezzi meno artificiosi. La ragione di avere attinto alle esperienze della maschera mortuaria potrebbe dipendere anche solo da questo.

---

[22] Seneca, Ad Luc., 7.

[23] VESSBERG, o.c., tav. III, 2, pp. 127–128.

[24] Tac., Ann., IV, 76.

Un personaggio può avere ritratti notevolmente dissimili tra loro. Ciò si riscontra, per esempio, in ritratti di Marc'Antonio, di Pompeo, di Giulio Cesare, di Ottaviano-Augusto. L'effigie fig. 43 di Marc'Antonio pontefice massimo al confronto con quelle nelle quali è raffigurato a fianco di Cleopatra fig. 44, rivela subito di essere idealizzata, forse è più giusto dire senz'altro ideale. E' un'immagine inventata, e anche parecchio insignificante, come lo è quella fig. 45 che non è certo sia di Ottaviano su una moneta di Arrio Secondo. Allora risulta chiaro che l'importanza stava nel fatto che vi fosse comunque un'effigie, che era una '*imago*', anche in un momento in cui, per una qualche ragione, non era possibile ritrarre il personaggio al vero o non era ancora così generalizzata la mentalità del ritratto realistico da sentirsene il bisogno costante e sistematico. Ciò è tanto vero che un ritratto come quello indicato di Antonio può esservi nel momento stesso in cui vi è quello di Bruto, per esempio, nella moneta fig. 46. Ritratto nel quale la realtà è rigidamente osservata così nella struttura fisionomica generale come nelle parti del naso e del mento-bocca e in tutta la movimentata plastica muscolare.

4. Su ritratti monetali di Cesare

Nella ricca serie di ritratti di Cesare pubblicati da ANDREAS ALFÖLDI[26] molti appaiono mediocri a causa dell'urgenza della fabbricazione per cui è evidente che si dovette riccorrere ad artigiani di capacità spesso appena passabili. Tuttavia vi sono anche ritratti di Cesare di sicura creatività e di penetrante indagine psicologica. A me sembra indubbio che le emissioni del 44 a.C. rappresentino per noi un caso particolarmente interessante proprio anche sotto l'aspetto della organizzazione artigianale. Anche ritratti che rivelano persin sforzo di composizione non sono mai di un livello veramente scadente e danno ben chiari segni di perizia tecnica che, almeno a mio modo di vedere, fanno escludere la presenza di artigiani improvvisati. Nella casisistica che le ipotesi suggeriscono non potrebbe non esservi quella dell'intervento di giovani in fase d'apprendistato. Ciò potrebbe essere avvenuto nell'esecuzione di conî come quelli B Tav. IV, 8 e Tav. V, 3. In monete di Caio Cossuzio Maridiano va richiamata l'attenzione sul ritratto A Tav. XX, 6, nel quale si vede un rapporto con i ritratti su monete di Sepullio Macro C Tav. I, 1 e 2. La moneta 6 risalta nella serie e non mi sembra accettabile l'affermazione di ALFÖLDI che i ritratti delle monete 1 e 2 Tav. XX siano i migliori dell'inizio della emissione. Non credo inoltre che vi sia un'autentica possibiltà di distinguere la successione nella fabbricazione delle monete da lui presentate in quanto non sono documentati accoppiamenti di conî che dalla diversa usura del diritto e del rovescio, indichino tale rapporto di derivazioni e di cronologia relativa (rapporto sempre esistente anche quando si riducesse ad ambiti di tempo di spazio minimo). Certamente non si tratta di criticare il lavoro di ALFÖLDI dal quale tutti abbiamo imparato moltissimo e rimane enorme il contributo da lui dato in tanti campi dell'antichità. Ma se non è possibile per evidenti ragioni pratiche presentare illustrazioni ben chiare dei diritti e dei rovesci, ogni concreta possibilità di accettare la successione dei conî viene meno. In realtà la fattura del ritratto 6 sembra migliore nei vari elementi (e dico 'sembra', come in tanti altri casi, perché devo lavorare su fotografie), elementi fisionomici sostenuti da una struttura compositiva molto meglio organizzata che in altri ritratti. Anche il velo che copre il capo si dispone con maggior morbidezza e le pieghe del collo non sono così taglienti. Questo ritratto è assai più teso a scoprire psicologicamente il personaggio in quella vivacità, prontezza e sicurezza che in Cesare non possono essere state che eccezionalmente sviluppate e che il suo volto stesso doveva effettivamente far trasparire chiaramente, se ebbe tanta autorevolezza e séguito. Anche la fattura del *lituus* e dell'*apex* è più accurata ed entrambi gli oggetti manifestano una sensibiltà plastica sicura e corposa a differenza di quella fragilmente disegnativa che rivelano invece nella moneta 1.

---

[25] Per es., CRAWFORD, o.c., tav. LII, 439/1.

[26] ANDREAS ALFÖLDI: Per agevolare la citazione indico con le lettere alfabetiche dall'A alla G le seguenti pubblicazioni dello stesso autore: A – Die Denartypen des C. Cossutius Maridianus und die letzte Denaremission des P. Sepullius Macer, SNR 47, 1968, pp. 85–103; B – Die ersten beiden Denartypen nach der Ermordung Caesars mit Caesar Imper, Schw. Mzbl. 18, 1968, pp. 57–68; C – Der Denar des P. Sepullius Macer mit Caesar Imp, ivi, 16, 1966, pp. 4–17; D – Die verstümmelte Emission des M. Mettius mit der Legende Caesar Imp und den Münzbuchstaben G – H – I – K – L, ivi, 13–14, 1963–64, pp. 65–76; E –

Presto si cade nel lavoro approssimativo con effigi persin alquanto maldestre in talune delle quali è riscontrabile una tendenza realistica incline al verismo tuttavia tutt'altro che raggiunto come nella moneta A tav. XX 11 nella guancia a rughe dall'aspetto addirittura di tagli, mentre si verifica il fatto singolare della testa, ivi 12, che della fisionomia di Giulio Cesare ha ben poco. In essa l'incisore

---

Der Denar des L. Aemilius Buca mit Caesar IM – P M, ivi, 15, 1965, pp. 29–41; F – Der früheste Denartypus des L. Buca mit Caesar Dictator perpetuo, ivi, 19, 1969, pp. 1–5; G – Zwei irreguläre Denartypen de P. Sepullius Macer mit Caesar dictator perpetuo, ivi, 16, 1966, pp. 145–149.

è palese che segue una sua fantasia creando un volto pieno di energia e di profonda severità forse volendo esprimere l'immagine ideale, astratta dell'intensità etica e della superiorità umana del *pontifex maximus*. Molto più a ragione invece, ALFÖLDI vede il prototipo delle emissioni dello stesso Caio Cossuzio Maridiano con la figura di Venere sul rovescio, nel ritratto A tav. XXI 9, un volto tenuto su un rilievo molto basso con solo lievissimo soffermarsi sulla struttura facciale, ma carico di solennità e di austerità: un'altra immaginazione ideale (o, se si preferisce dire così, 'concettuale') del sacerdote tipico. Da notare che allo stesso bassissimo rilievo ricorre anche l'incisore della moneta B Tav. VII 1, in un ritratto senza un preciso impegno fisionomico, ma di grande compostezza formale e tuttavia piuttosto atono psicologicamente (solo un vago sorriso), lavoro quindi di un incisore esperto ma senza una propria capacità di esprimere una sua idea dell'animo di Cesare.

Nella quanto mai variata ritrattistica di Cesare, il ritratto B tav. II 8 insiste sulla fisionomia in una maniera che avvicina il realismo al verismo. Vi è anche una notevole incisività psicologica. Si tratta però di un ritratto sostanzialmente inventato perché sarebbe per lo meno arbitrario supporre in Cesare un'effige così rugosa: è il riemergere, sporadico a quanto documentatamente si direbbe, di quella corrente del realismo integrale che si nota, per esempio, nel ritratto del console Aulo Postumio Albino su monete di Decimo Postumio Albino[27].

In altre monete è frequente il caso di effigi dalla buona modellazione ma il cui aspetto rivela il ritratto che, per insufficiente estro interpretativo, cade in una fisionomizzazione sostanzialmente anodina, ed il volto appare persin ringiovanito nella moneta B tav. III 4. E torna sostanzialmente, in ragione ovvia dello stesso modello, il medesimo aspetto, nella moneta B III 6. Specialmente in quest' ultimo è da notare la fattezza del collo dalla pelle a pieghe fitte e profonde vero leit-motif in parecchi ritratti di Cesare che doveva essere un particolare somatico molto marcato dal momento che compare anche in ritratti come F tav. I 2,3 e C tav. I 1,2. ed anche nel già citato A tav. XX 6, e che, ancora, si ripete nei ritratti D tav. III 1,4 notevolmente compassati e di grande dignità formale che predispone, nel lavoro di copiatura da moneta a moneta, la caduta nel calligrafismo dell'effigie D tav. III 6. In questa senso plastico e rigidezza disegnativa si accostano in maniera ibrida: una delle realizzazioni che, povere dal punto di vista artistico, tuttavia osservano quella sostanziale dignità di fattura che abbiamo avuto occasione di notare agli inizi di questo lavoro.

Rimangono degne di miglior giudizio effigi come quella D tav. III 7, nella quale la robusta mascella, dal modellato che armonizza con la bocca energicamente serrata, il profilo forte del naso, l'occhio vivo, ottengono un risultato fisionomico e psicologico davvero intenso.

Taluni ritratti, come tav. I 2,3 (specialmente il 2, quasi sicuramente una 'protomoneta') rivelano lo spirito di esaltazione e di celebrazione nell'aspetto fisionomico, eccezionale così nei tratti come nell'espressione sicura e serena: è già il volto del vincitore, collocato ideologicamente, sia pure con finzione politica, al di sopra delle parti, il tutore assoluto della *res publica* in armonia con la scritta *dictator perpetuus*. Vedo in questo ritratto molto ellenismo sebbene la concezione realistica – 'ritrattistica' nel senso pieno del termine – sia nettamente quella romana. Realismo che esclude il verismo e compie una sua idealizzazione non astratta attenendosi ai dati autentici della fisionomia.

---

[27] SYDENHAM, o.c., 943; BMCRR tav. XLIX, 21.

5. Osservazioni su ritratti di Augusto

Il neoclassicismo di ampia parte della ritrattistica di Augusto, come del resto di molta produzione artistica del periodo, corrente d'arte prediletta da Augusto stesso e dalle classi dominanti rifletteva per questo stesso fatto un aspetto sociale connesso con la politica ma era anche un ideale di cultura. Dopo le guerre civili piene di sangue e di torbidi, di personalismi tanto più smodati e persin smaccati giacché era stata la catarsi di un travaglio iniziato molti decenni prima, il bisogno di un'atmosfera di tranquillità, di pulito, di finalmente chiaro, almeno nelle speranze se poi non sempre nella realtà, non poteva che imporsi per naturale reazione psicologica ma anche per consistenti ragioni pratiche. In fatto d'arte ciò fu possibile perché nel mondo greco, e specificamente ad Atene, il modello, o meglio la materia stessa era già presente. Ma certamente era il trionfo di una cultura che, nonostante l'estrema nobiltà delle forme che ancora oggi destano ammirazione, immobilizzava la profondità spirituale che era stata invece così densa nell'arte greca classica: di essa v'era l'esteriorità giacché non si ripetevano certo, nella Roma, che andava levigandosi, di Augusto, le stesse problematiche umane e politiche della pòlis greca. Se non fosse innato il bisogno di rappresentare se stesso e se ciò non fosse servito al potere, questo avrebbe abolito le arti figurative come aveva annientato l'oratoria politica. L'arte si salvò non dicendo nulla, o meglio tutto di bene, ostentando se stessa e incantando gli occhi. Ma non era per nulla tutto solo malafede e interesse. Era una crisi anche nell'ambito dell'arte stessa. Il realismo era giunto ad espressioni veristiche e così crudamente sincere al di là delle quali non c'è più nulla se non la rassegnazione ad una caducità etica pari a quella fisica proprio quando credeva di distinguere la personalità dell'individuo nel più integrale dei modi. Non è il caso di esaltare il realismo romano come dimostrazione di un temperamento che sa guardare in faccia alla vita e alle sue vicende come esse sono. C'è da chiedersi piuttosto se non si trattasse dello smarrimento del senso della misura. Anche la fotografia attuale non conosce questo integralismo d'obiettività che solo la televisione afferra nelle riprese fuori studio. Inoltre, ad un certo punto è ovvio che una società che trova un assestamento e che acquisisce sempre di più la consapevolezza della propria scarsità culturale indigena, non possa più amare le espressioni per quanto vivaci pur sempre rozze di quell'arte italica che non sentiva o acquisiva pur poco l'influsso greco. Ciò non era possibile ai dominatori del mondo ed è una gloria del talento romano, questo sì, di non essere stato culturalmente razzista. Questo attaccarsi al neoatticismo ebbe, almeno a me sembra, lo straordinario potere di creare un ritratto di Ottaviano che era indubbiamente quello di un *princeps* nel senso più schiettamente romano, e non di un condottiero. Il suo ritratto è, generalmente, improntato da un fascino che fanno di lui una personalità al di sopra della mischia, dominatrice per le sue virtù (*clupeus virtutis*) e non per forza brutale di eserciti. Ciò mi sembra risalti assai bene dalla serie di ritratti scultorei pubblicati da HAUSMANN in ANRW[28] nei quali l'espressione è generalmente benigna. Ma, generalmente significa anche non sempre. Vi sono infatti eccezioni importanti per le quali rimando allo studio di HAUSMANN. Io mi limito a citare la testa di Augusto come *pontifex maximus*, sereno officiante del rito. Nelle monete vi sono casi oltremodo interessanti, come nella (disciolta) collezione MAZZINI t. XIX 291[29] dove è un uomo pieno di energia con una grinta aggressiva. Lo stesso carattere, sebbene attenuato, si riscontra nella moneta MAZZINI t. XVIII 259, improntata però a neoatticismo con intensa levigatura delle superfici. Contrasta con l'accademismo dominante anche la testa MAZZINI t. XIX 298 (*imp. IX TR. PO. V*) molto vivace con note di irrequietezza, ritratto che, con una visione che abbiamo constatato, sembra voler rimarcare l'incisività del generale. Un bellissimo ritratto, dall'espressione pugnace ma meditativa, il profilo incisivo, il naso moderatamente pronunciato, il movimente plastico delle guance vibrante, è sulla moneta del monetario Lucio Vinicio, MAZZINI t. XXV 542, mentre su un'altra moneta dello stesso monetario il ritratto ricorda molto da vicino quello di Ottaviano giovinetto (copia di età adrianea) dei Musei Vaticani.

6. Esempi di ritratti imperiali – Originali e copie nell'ambito monetale

Le monete certamente sono testimonianze preziose dell'arte romana. Ma, nei casi migliori, non vanno fraintese come prodotti riflessi della grande arte, né per le correnti artistiche né per il pur fondato dubbio che, spesso o più o meno spesso, siano ripetizioni di sculture o, come si è visto, di pietre dure. Certamente l'arte monetale ha anche un suo sviluppo proprio. Accenno di nuovo qui, a questi problemi brevemente. In effetti, per giungere a considerazioni approfondite e quindi di solido interesse, occorrerà – ma temo che bisognerebbe dire 'occorerebbe', data la poca speranza che dal desiderio e dall'augurio si passi ai fatti – procedere a ricerche impegnative e lunghe. Studi del genere non si possono condurre, come già ho detto, sulle fotografie. Perciò, in questi cenni, mi limito ad alcuni casi che ho selezionato fra quelli che mi è stato possibile esaminare e studiare sulle monete stesse. L'intensissima produzione monetale non poteva non creare, sempre di più procedendo nel tempo e con l'aumentare del fabbisogno di monete quando aumentava anche il numero delle zecche, se non un progresso nella consapevolezza che questo genere di artigianato aveva proprie esigenze e doveva conquistare propri mezzi di espressione. L'esame analitico di vari pezzi penso che non potrebbe portare ad altra conclusione.

---

[28] O.c. (cf. supra, n. 5).

[29] G. MAZZINI, Monete imperiali romane, V, Milano 1957–1958.

Ciò è del resto fatto riscontrabile in parecchie delle monete già discusse, ma non meno è chiaro anche in periodi notevolmente posteriori. La moneta fig. 47 di Carino ha raggiunto in pieno quelle peculiarità formali che denotano la moneta concepita – per quanto riguarda gli aspetti formali – come oggetto nel quale l'arte deve prescindere dallo scopo funzionale che attiene alla ragione originaria e naturale della moneta come strumento per pagamenti e commerci. L'incisore opera con l'idea che, per quanto lo concerne, la moneta null'altro è se non l'oggetto nel quale egli si rivela. La chiarezza di composizione del busto nel rapporto con la scritta, ora vera e propria cornice che crea un rapporto di volumi e di scansioni tra strutture plastiche e piano liscio del fondo per cui, da un punto di vista estetico, fa si che il senso verbale stesso della scritta può da noi essere non osservato perché ad attrarre è l'unità, il tutt'uno tra figura e lettere delle parole. Un rapporto esteticamente così riuscito nei tempi precedenti era raro e non era negli scopi anche di monete fra le migliori come, per esempio, molte di Nerone. La composizione rispondeva più ad intenti di chiarezza visiva che di armonia strutturale. La moneta di Carino inoltre denota una profonda acquisizione del come la materia stessa nella quale si realizza, ossia il metallo, offra suoi particolari modi di esprimere la forma. Nulla, in questa moneta, richiama di caratteristico di altre materie, come si era visto invece per taluni casi di Augusto. Incisione dei capelli, ricciolini che concludono la barba sul collo, corona di lauro e nastri, non potrebbero essere ricavati che dal metallo, ma non nella maniera inferiore per cui la materia domina l'artista, ma in quella superiore per cui l'artista capisce le esigenze che sono proprie di una determinata materia e sa metterne in evidenza le migliori disponibilità naturali. Le stesse osservazioni più o meno possiamo fare sulla moneta di Massimiano fig. 48. Anche in essa il rapporto tra busto e scritta sta in quella alternanza per cui il fondo liscio del piano aiuta l'emergere dei due elementi ma tenendoli uniti compositivamente per nesso estetico e non puramente visivo e concettuale. Alla massiccia testa di Massimiano e alla squadrata struttura tettonica, alla rigida delineatura della mascella, che pone i peli di chiusura sul collo in un netto distacco plastico come elemento a sé, corrisponde lo stile della scritta: lettere rigide, stagliate senza veruna – e voluta – delicatezza di *ductus*. L'altezza delle lettere non dà nessuna impressione di essere calcolata al solo fine della lettura, ma è tipicamente calligrafica, ossia subordina la chiarezza stessa al criterio estetico. In sede di esame della corrente d'arte è evidente che la grafia ripete quella stessa sintesi strutturale che è presente nella visione della figura: dare importanza all'essenziale, dare tono scandito e robusto alle sagome, sia di profilo che interne, eliminare gli sfumati e la morbidezza dei passaggi plastici tra parte e parte.

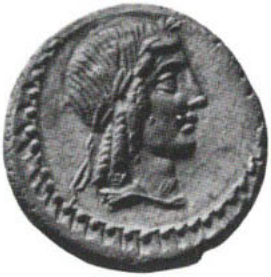
Altro caso in cui quella monetale si rivela arte che va valutata nei suoi valori propri, quindi in interdipendenza e non in dipendenza rispetto alle altre arti plastiche è la moneta di Costanzo fig. 49. Ora la tendenza è al rilievo molto basso quale viene attuato anche nella prestigiosa moneta fig. 50 dello stesso Costanzo. Nella fig. 49 la freddezza elegante e nitida della fig. 50 ha una tonalità molto meno calligrafica. Nonostante ogni prima eventuale apparenza, la moneta fig. 50 non è artisticamente soddisfacente. Il lavoro di ripetizione per mano di un incisore abile ma poco sensibile si tradisce nella fattura dello zigomo come in quella del mento, da un certo stento nei nastri della corona. Tuttavia la derivazione da un conio di altissima classe è palese nella concezione stessa di un volto ricco di serietà e di *maiestas* nell'erigersi stesso della testa. La moneta fig. 49 invece è certamente o una ʻprotomonetaʼ o un esemplare ad essa è vicinissima, senza la possibilità di una distinzione che sarebbe troppo sottile e perciò stesso metodologicamente precaria. L'estrema sobrietà plastica tuttavia contiene variazioni di modellato come ben si vede nella guancia e nel raccordo naso-zigomo-zona oculare. Anche la distinzione tra la linea della arcata sopraoculare (alquanto dispersa nella moneta fig. 50) e l'occhio è realizzata con sicurezza quanto lo è la soffice capigliatura minutamente descritta, e quanto lo è, ancora, tutta la fattura della corazza dal senso del volume così ben graduato. In minuti particolari risalta la superiore capacità di un incisore che è difficile ritenere non dotato di creatività propria. Si vedano le brevi ciocche di capelli dietro al collo e l'annodarsi e lo svolazzare dei nastri della corona e, nella corona stessa, il caldo senso plastico delle singole foglie.

La decadenza, pur non generalizzandosi, si affaccia con tutta la deludente imponenza di un fenomeno destinato ad ingigantirsi e a diffondersi finché da essa stessa, in talune espressioni capaci in seguito di germogliare nell'arte medioevale, non sorgerà una nuova arte, diversa eppure piena di significati. Come prova di tale decadenza, che è di arte ma è anche di tecnica, si può citare, per esempio, una moneta di Valentiniano III fig. 51. Tutto sembra decomporsi e malamente rabberciarsi: non si tratta dell'inserirsi di elementi di arte barbarica vera e propria giacché questa, nel cumulo di tante brutture, denota anche spunti di viva originalità. E' una decadenza interna, del resto inevitabile e ovvia, già indipendentemente dalla pressione militare e politica barbarica che, storicamente, rivelerà in futuro i suoi aspetti positivi con il progresso dei popoli germanici verso quella civiltà che ora è europea. Nessuna arte può continuare all'infinito nei suoi assiomi concettuali e formali. La moneta di Valentiniano III non è un episodio, ma una tappa ed un simbolo. Dal neoatticismo di Augusto si è giunti all'ammissione di forme che, in maniera diversa poiché i tempi sono diversi, tornano alle approssimazioni formali, alla noncuranza per la chiarezza, al segno che è valido già in sé e per sé perché ha comunque qualcosa da dire. Lo maestà imperiale, in Occidente, non avrà bisogno delle raffinatezze bizantine. Accoglierà la rudezza come espressione del potere di fronte a sudditi ai quali soltanto la chiesa sa dire cose nuove e esprimere una cultura libera da stereotipia e da stanca accademia.

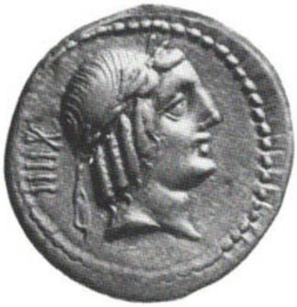
Elenco delle monete

N.B. Tutte le monete qui riprodotte sono del Civico Gabinetto Numismatico di Milano.

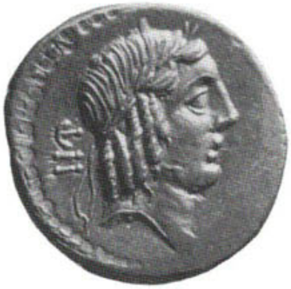
I/II	1–11.	Denari di Calpurnius Piso Frugi. 90–89 a.C.
III	12a, b.	Q. Servilius Caepio. Denario. c. 100 a.C.
	13a, b.	P. Cornelius Lentulus. Denario. c. 100 a.C.
	14a, b.	Come sopra.



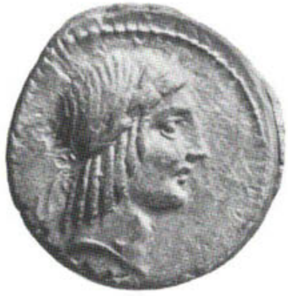
1



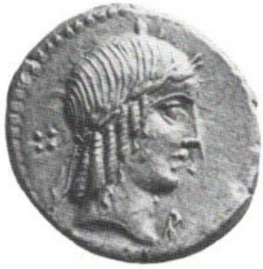
2



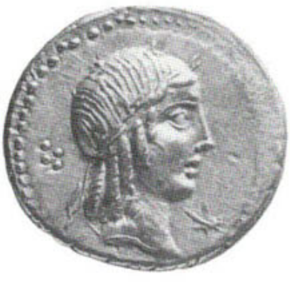
3



4

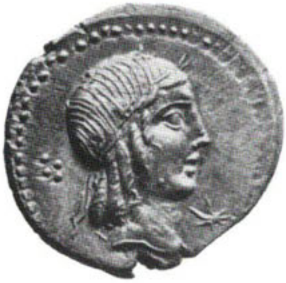


5

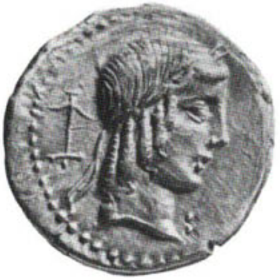


6

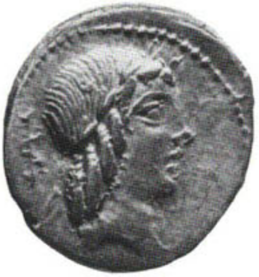
1–6. Denari di Calpurnius Piso Frugi. 90–89 a.C.



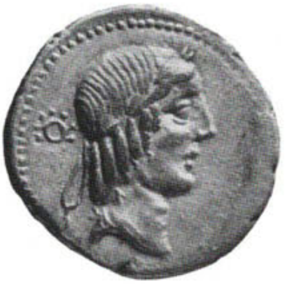
7



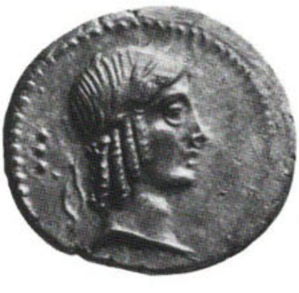
8



9

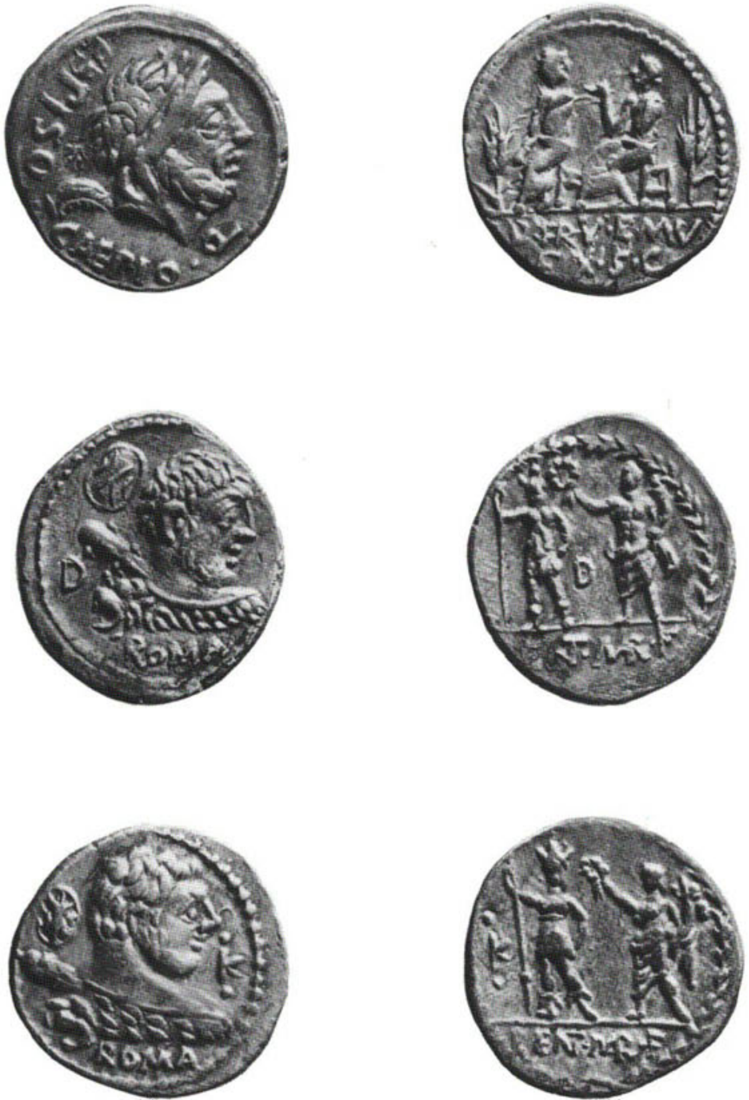


10



11

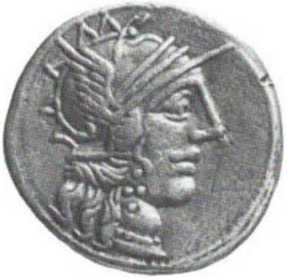
7–11. Denari di Calpurnius Piso Frugi. 90–89 a.C.



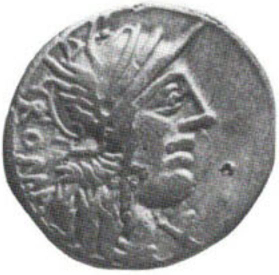
14a

14b

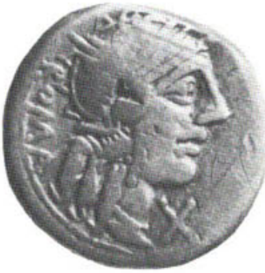
12a, b. Q. Servilius Caepio. Denario. c. 100 a. C. – 13a, b. P. Cornelius Lentulus. Denario. c. 100 a. C. – 14a, b. Come sopra



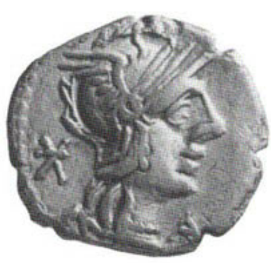
15



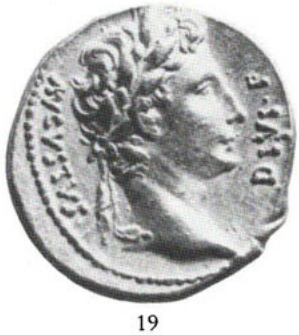
16



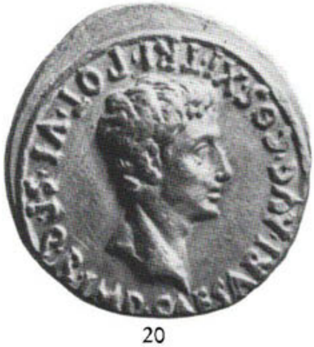
17



18

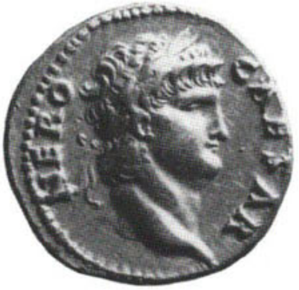


19

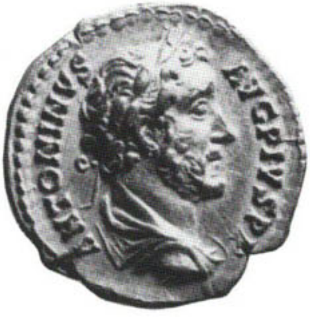


20

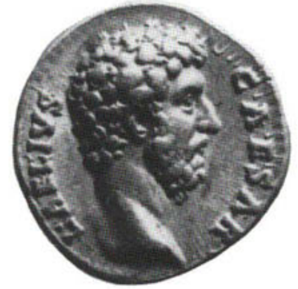
15. C. Porcius Cato. Denario. c. 123 a.C. – 16. M. Fannius. Denario. c. 123 a.C. – 17. Come sopra – 18. Sextus Iulius Caesar. Denario. c. 129 a.C. – 19. Augusto. Aureo – 20. Augusto. Denario


NERO CAESAR

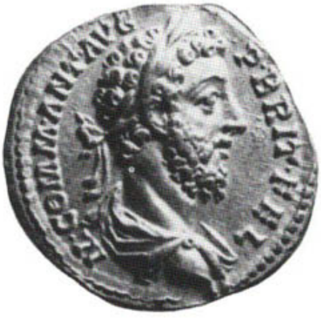
21


ANTONINVS AVG PIVS P

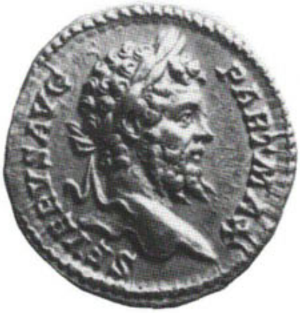
22


L AELIVS CAESAR

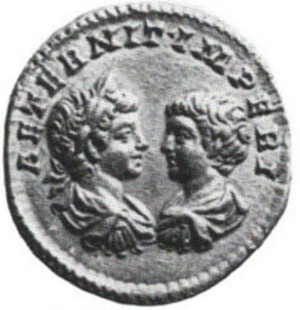
23



24

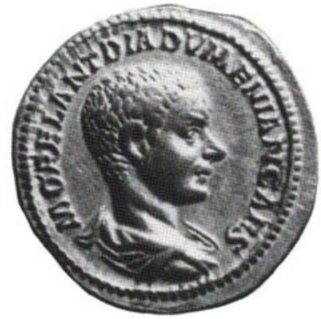

SEVERVS AVG PART MAX

25a

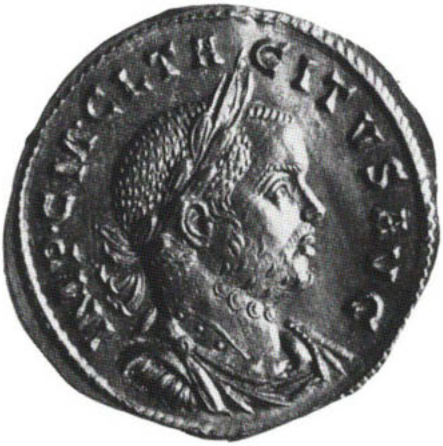

AETERNIT IMPERI

25b

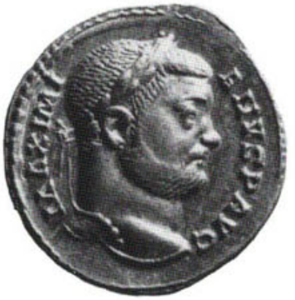
21. Nerone. Aureo – 22. Antonino Pio. Aureo – 23. L. Elio Cesare. Aureo – 24. Commodo. Aureo – 25a, b. Settimio Severo. Aureo



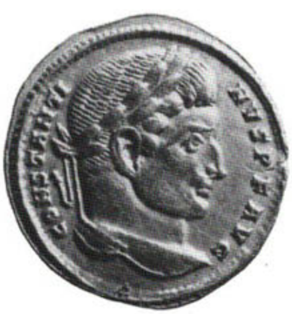
26



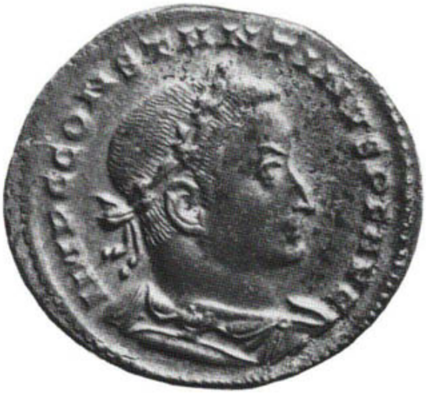
27



28

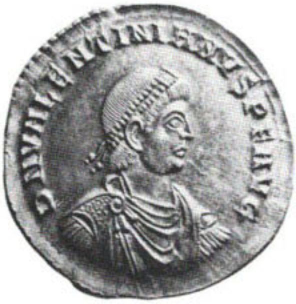


29

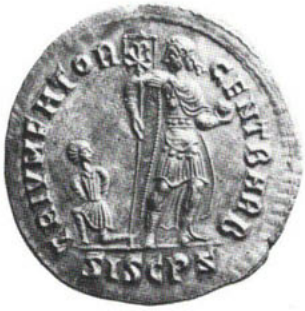


30

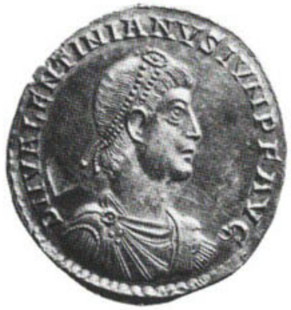
26. Diadumeniano. Aureo — 27. Tacito. Aureo ('Ritoccato'?) — 28. Massimiano. Aureo — 29. Costantino Magno. Solido — 30. Costantino Magno. Follis



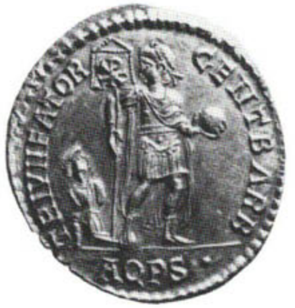
31 a



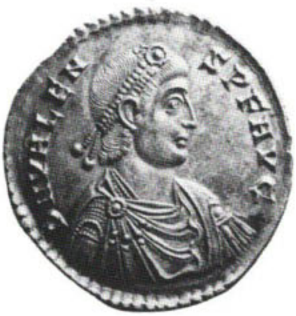
31 b



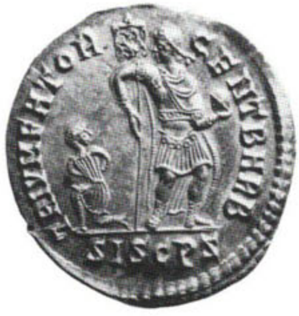
32 a



32 b

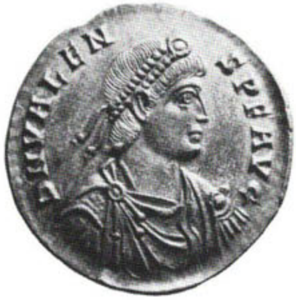


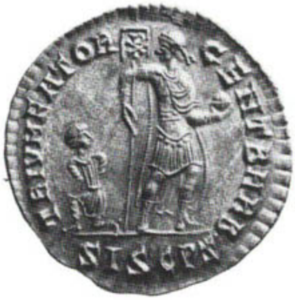
33 a

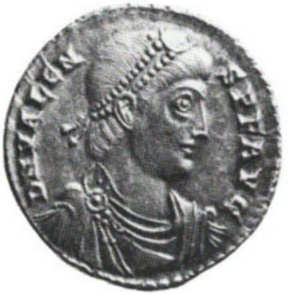


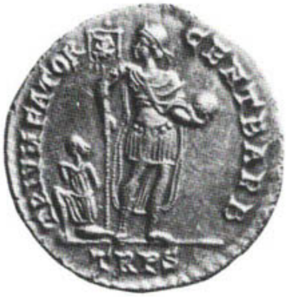
33 b

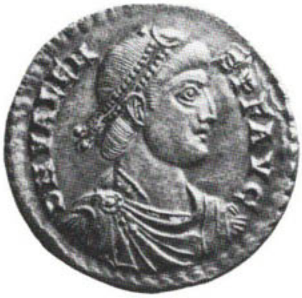
31 a, b, 32 a, b. Valentiniano. 'Medaglioni' d'argento (Multipli) – 33 a, b. Valente. 'Medaglione' d'argento (Multiplo)

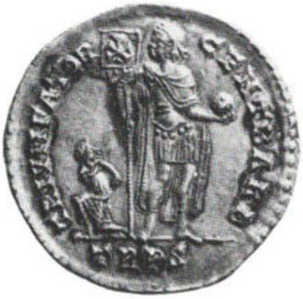

34a


34b

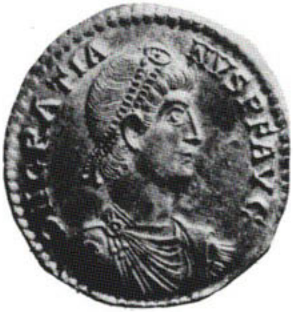

35a


35b

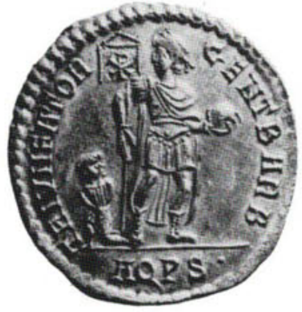

36a


36b

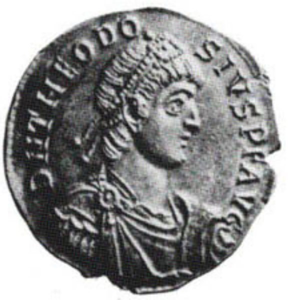
34–36a, b. Valente. 'Medaglioni' d'argento (Multipli)


GRATIA NVS P F AVG

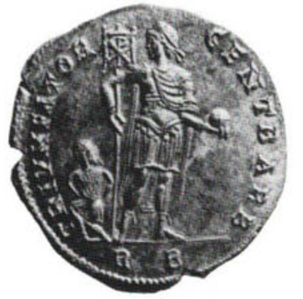
37a


TRIVMFATOR GENT BARB
AQPS·

37b

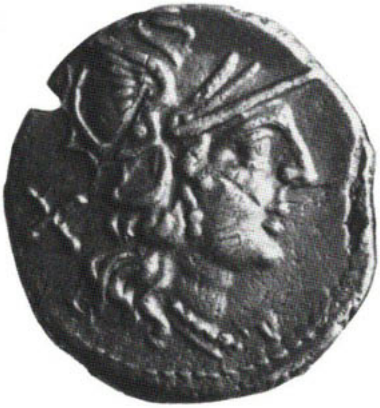

D N THEODO SIVS P F AVG

38a

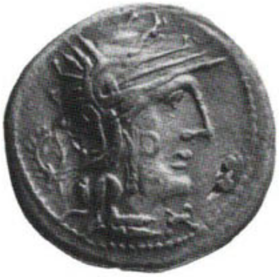

TRIVMFATOR GENT BARB
RB

38b

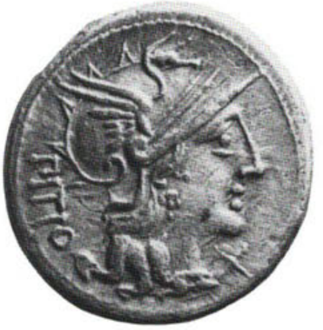
37a, b. Graziano. 'Medaglione' d'argento (Multiplo) – 38a, b. Teodosio. 'Medaglione' d'argento (Multiplo)



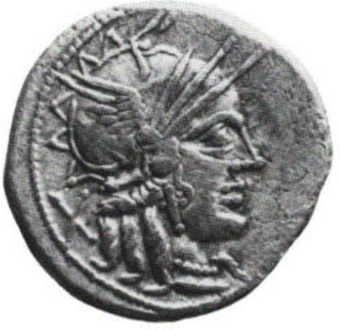
39



40

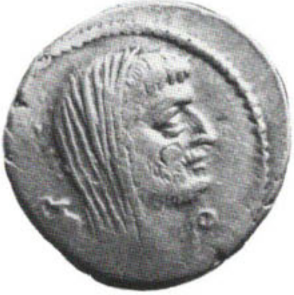


41

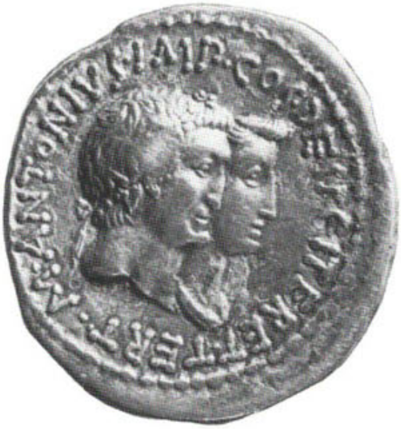


42

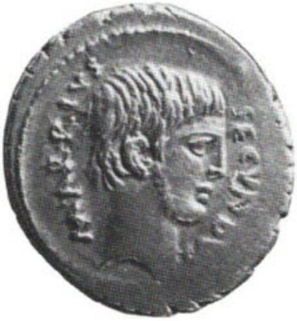
39. S. Quinctius. Denario. c. 160–150 a.C. – 40. L Opimius. Denario. c. 120? a.C. – 41. L. Sempronius Pitio. Denario. c. 140? a.C. – 42. Papirius Carbo. Denario. c. 135 a.C.



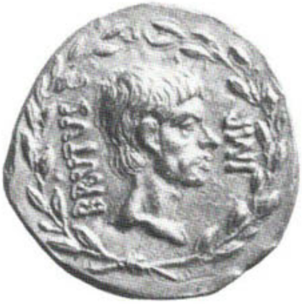
43



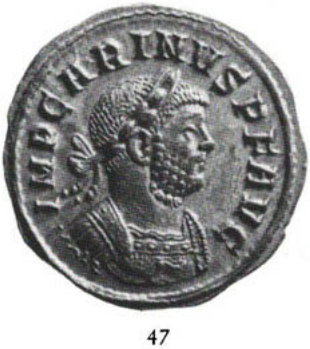
44



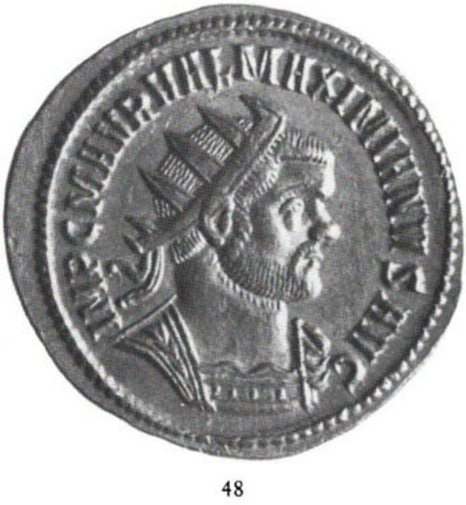
45



46

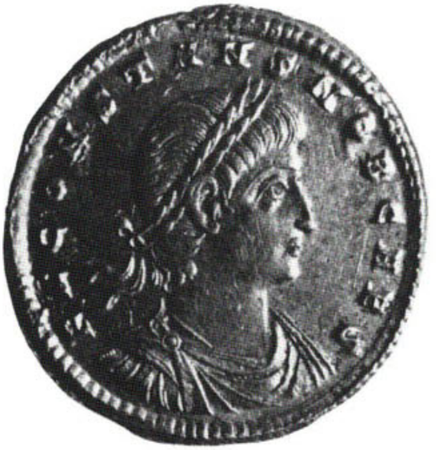


47

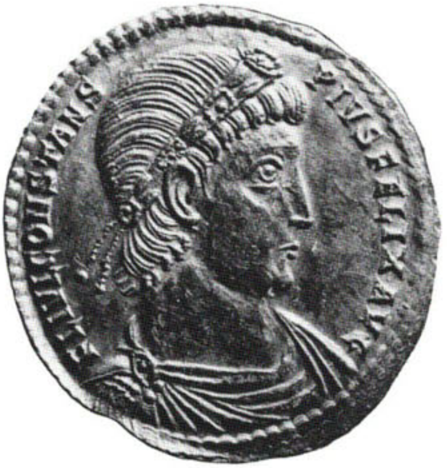


48

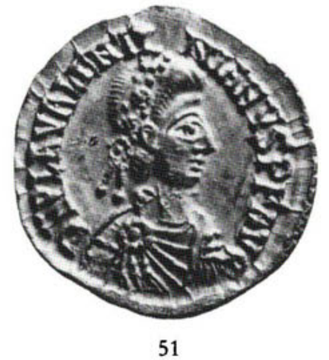
43. Marc' Antonio. Denario. c. 44 a. C. – 44. Marc' Antonio e Cleopatra. Cistoforo. 39 a. C. – 45. M. Arrius Secundus. Denario. c. 43 a. C. – 46. M. Iunius Brutus. Aureo. 43–32 a. C. – 47. Carino. Aureo – 48. Massimiano. Aureo



49



50



51

49. Costante. Solido – 50. Costante 'Medaglione' d'oro – 51. Valentiniano (III.). Solido

IV	15.	C. Porcius Cato. Denario. c. 123 a. C.
	16.	M. Fannius. Denario. c. 123 a. C.
	17.	Come sopra.
	18.	Sextus Iulius Caesar. Denario. c. 129 a. C.
	19.	Augusto. Aureo.
	20.	Augusto. Denario.
V	21.	Nerone. Aureo.
	22.	Antonino Pio. Aureo.
	23.	L. Elio Cesare. Aureo.
	24.	Commodo. Aureo.
	25a, b.	Settimio Severo. Aureo.
VI	26.	Diadumeniano. Aureo.
	27.	Tacito. Aureo. ('Ritoccato'?).
	28.	Massimiano. Aureo.
	29.	Costantino Magno. Solido.
	30.	Costantino Magno. Follis.
VII/VIII	31, 32a, b.	Valentiniano. 'Medaglioni' d'argento (Multipli).
	33–36a, b.	Valente. 'Medaglioni' d'argento (Multipli).
IX	37a, b.	Graziano. 'Medaglione' d'argento (Multiplo).
	38a, b.	Teodosio. 'Medaglione' d'argento (Multiplo).
X	39.	S. Quinctius. Denario. c. 160–150 a. C.
	40.	L. Opimius. Denario. c. 120? a.C.
	41.	L. Sempronius Pitio. Denario. c. 140? a. C.
	42.	Papirius Carbo. Denario. c. 135 a. C.
XI	43.	Marc' Antonio. Denario. c. 44 a. C.
	44.	Marc' Antonio e Cleopatra. Cistoforo. 39 a. C.
	45.	M. Arrius Secundus. Denario. c. 43 a. C.
	46.	M. Iunius Brutus. Aureo. 43–32 a. C.
	47.	Carino. Aureo.
	48.	Massimiano. Aureo.
XII	49.	Costante. Solido.
	50.	Costante. 'Medaglione' d'oro.
	51.	Valentiniano (III.). Solido.

Römischer Goldschmuck – Stand der Forschung[*]

von BARBARA DEPPERT-LIPPITZ, Frankfurt a. M.

Antiker Goldschmuck hat stets in weit geringerem Maße das Interesse der wissenschaftlichen Forschung geweckt als alle anderen Gebiete des griechischen oder römischen Kunstgewerbes. Die Ursache hierfür ist wohl darin zu sehen, daß griechische, etruskische und römische Goldschmiedearbeiten nicht im gleichen Umfang erhalten sind wie Keramik, Glas, Metallgeräte oder Erzeugnisse der Steinschneidekunst, also Gemmen und Kameen. Eine gewisse Rolle mag auch die Tatsache spielen, daß die stilistische und zeitliche Einordnung von Goldschmuck oft wesentlich komplizierter ist als die anderer kunstgewerblicher Gattungen. Und vor allem wurde jede Beschäftigung mit antikem Schmuck dadurch erschwert, daß – mit wenigen Ausnahmen – ein großer Teil des erhaltenen Materials nur unzureichend oder überhaupt nicht publiziert war. Erst in jüngster Zeit zeigt sich ein verstärktes Interesse, und durch die Vorlage von zum Teil vorbildhaften Katalogen der Bestände einzelner Museen werden der wissenschaftlichen Forschung wesentlich bessere Voraussetzungen als bisher geboten.[1]

Aus den fünfziger und sechziger Jahren liegen einige Gesamtdarstellungen der Entwicklung antiken Schmucks vor. Genannt seien die Arbeiten von G. BECATTI, E. COCHE DE LA FERTÉ, C. CARDUCCI und insbesondere von R. A. HIGGINS.[2] Der römische Schmuck nimmt hier jedoch in der Regel eine untergeordnete Stellung ein. Das überrascht nicht, denn als Maßstab für die Beurteilung antiken Goldschmucks gleich welcher Zeit dienen vor allem die Schmuckarbeiten des siebenten und sechsten Jahrhunderts v. Chr., die in den reich ausgestatteten Gräbern Etruriens entdeckt wurden,[3] oder der prachtvolle Schmuck aus den reichhaltigen Fundkomplexen Nordgriechenlands und Südrußlands.[4] Neben diesen auffälligen, reichverzierten Erzeugnissen griechischer und etruskischer Goldschmiedekunst nehmen sich die schlichten römischen Arbeiten eher bescheiden aus. So überrascht es nicht, daß römischer Schmuck erst in jüngster Zeit langsam in den Mittelpunkt des Interesses rückt.

---

[*] Bibliographie s. u. S. 124ff.

[1] An erster Stelle sei auf den Katalog der Berliner Antikensammlung von A. GREIFENHAGEN verwiesen. Ferner auf den Katalog des Museum of Art, Rhode Island, von T. HACKENS, den Kasseler Sammlungs- und Ausstellungskatalog von F. NAUMANN und die Publikation eines Teiles der Sammlung Burton Y. Berry von W. und E. RUDOLPH. Alle Arbeiten sind in der Bibliographie aufgeführt.

[2] S. Bibliographie, u. S. 124f.

[3] Vgl. M. CRISTOFANI/M. MARTELLI, L'Oro degli Etruschi (1983).

[4] Vgl. HIGGINS 218f., 221.

Jede Untersuchung römischer Schmuckarbeiten – und hier ist der Goldschmuck der Kaiserzeit gemeint – muß sich mit drei Fragen auseinandersetzen: Erstens, ob es einen eigenständigen römischen Schmuck gibt. Zweitens, seit wann er sich nachweisen läßt und wo seine Ursprünge liegen. Und drittens, welcher Entwicklung er im Laufe des ersten bis vierten Jahrhunderts n. Chr. unterworfen ist.

Die erste Frage läßt sich relativ leicht beantworten. Eine grundlegende Diskrepanz zwischen griechischen und etruskischen Goldschmiedearbeiten auf der einen und römischen auf der anderen Seite ist nicht zu übersehen. Lange Zeit wurde sie durch die technische und künstlerische Unfähigkeit römischer Goldschmiede erklärt.[5] Diese beherrschen jedoch nicht nur die Techniken, die alle ihre Vorgänger in der antiken Welt etwa vom zweiten Jahrtausend v. Chr. an praktizierten, sie entwickeln darüber hinaus im Laufe der Kaiserzeit bis dahin kaum angewandte komplizierte technische Methoden wie etwa die Durchbrucharbeit des sogenannten *opus interrasile.*[6] In jüngerer Zeit wurde dann versucht, die im Vergleich zu früheren Arbeiten auffallende Schlichtheit römischen Schmucks dadurch zu erklären, daß die erhaltenen Stücke vor allem den Besitz von Angehörigen einer sozialen Mittelschicht darstellen, während die großartigen Beispiele etruskischen und griechischen Schmucks meist aus sogenannten Fürstengräbern kommen.[7] Von der Fundsituation her ist diese Überlegung sicher richtig. Der Schmuck aus den Grabungen von Pompeji und Herculaneum zeigt, daß sich zumindest im ersten Jahrhundert n. Chr. breitere Schichten den Besitz einiger Schmuckstücke aus Gold leisten konnten als in früheren Jahrhunderten.[8] Betrachtet man einzelne Fundstücke jedoch im Hinblick auf die wirtschaftlichen Verhältnisse ihrer Besitzer, so ergibt sich, daß sich der Schmuck wohlhabender Pompejaner wie etwa der Besitzer der Casa del Menandro oder der Villa von Boscoreale in nichts unterscheidet von dem, der in einfacheren Häusern gefunden wurde.[9] Unabhängig von den sozialen Unterschieden seiner Besitzer zeigt der Schmuck von Pompeji und Herculaneum stilistisch wie typologisch ein recht homogenes Bild. Die Unterschiede zwischen römischen und griechischen beziehungsweise frühetruskischen Schmuckarbeiten liegen denn auch nicht im technischen oder sozialen Bereich. Sie sind einzig und allein Ausdruck einer grundlegend anderen künstlerischen Auffassung.

---

[5] S. Coche de la Ferté 87.

[6] S. Higgins 31; J. Ogden, Jewellery of the Ancient World (London 1982) 4:17ff.

[7] S. Pfeiler 5; Böhme 7.

[8] Vgl. hierzu R. Etienne, Pompeji. Das Leben in einer antiken Stadt (1974) 214f. Hinweise auf Fundzusammenhänge der einzelnen Schmuckstücke sind den in den 'Notizie degli Scavi' veröffentlichten Grabungsberichten zu entnehmen. Für Hinweise s. Siviero passim.

[9] A. Maiuri, La Casa del Menandro e il suo Tesoro di Argenteria (1933) Taf. LXV; H. de Villefosse, Le Trésor de Boscoreale, Mon. Piot V, 1899, 263ff.

Dank der schon erwähnten Funde von Pompeji und Herculaneum besitzen wir eine Fülle frühkaiserzeitlichen Goldschmucks, an dem sich die Frage nach der Originalität römischer Goldschmiedearbeiten eindeutig klären läßt. Seine wesentlichen Merkmale sind sein klarer Aufbau, eine lineare oder flächenhafte Dekoration, eine geringe Plastizität und die abstrakte Verwendung farbiger Effekte. Dies alles setzt ihn deutlich gegen griechische Arbeiten ab, deren Bild aufgelöste Konturen und eine starke Plastizität mit malerischen Licht- und Schattenwirkungen der Oberfläche bestimmen.[10] Blüten, Blätter, Ranken und Palmetten, Tier- und Menschenköpfe aus Goldblech gearbeitet und zusätzlich mit Golddraht verziert, sind die Hauptelemente, aus denen sich ein griechisches Schmuckstück zusammensetzt. Nur ausnahmsweise werden einzelne Teile durch farbiges Email oder eingesetzte Farbsteine betont. Im Gegensatz dazu wird die Gestaltung römischer Schmuckstücke durch das verarbeitete Material – sei es Gold, Farbsteine oder Perlen – bestimmt, dessen Vorzüge voll zur Geltung gebracht werden. Dies führt zu geometrischen Formen, klaren Umrissen, knappen Linien und glatten Flächen. Genannt sei die mit Smaragden und Perlmutt verzierte bekannte Goldkette aus Pompeji, ein trotz aller schlichten Eleganz prachtvolles Beispiel frühkaiserzeitlicher Goldschmiedekunst. Sie zeigt, wie souverän römische Goldschmiede völlig unbeeinflußt durch griechische Vorbilder ein Schmuckstück zu gestalten wußten.[11]

Schmuckstücke, die dem hier skizzierten Bild frühkaiserzeitlicher Arbeiten entsprechen, kommen zwar dank der besonderen Fundsituation von Pompeji und Herculaneum vor allem aus Italien, sie sind aber ebenso auch für andere Teile des römischen Reiches belegt. Die von mir vorgeschlagene Bezeichnung 'italo-römisch' für die stilistische Richtung, die sie repräsentieren, ist deshalb auch nicht als Hinweis auf ausschließlich italische Produktionsstätten gemeint – denn dieser Schmuck wurde sicher überall hergestellt –, sondern auf den Kulturkreis, in dem sich die hier zutage tretenden künstlerischen Ideen entwickelt haben.[12] Und dies führt zu der zweiten Frage, dem Problem, seit wann sich ein eigenständiger italo-römischer Schmuck nachweisen läßt und wo seine Ursprünge liegen.

Aus zahlreichen literarischen Hinweisen, die in einer sorgfältigen Untersuchung von C. Barini zusammengestellt wurden, wissen wir, daß Goldschmuck bereits im republikanischen Rom getragen wurde.[13] Die Tatsache überrascht nicht, offen blieb jedoch die Frage, wie dieser Schmuck ausgesehen hat, denn entsprechende Funde fehlen. Die frühesten eindeutig als römisch zu bezeichnenden Schmuckarbeiten haben wir auf italischem Boden in den Fundstücken von Pompeji und Herculaneum vor uns. Aber sie stellen sicher nicht die allererste Stufe in der Entwicklung dar. In keiner Untersuchung römischen Schmucks wurde bisher berücksichtigt, daß uns in den reich geschmückten Frauengestalten auf spätetruskischen Sarkophagen ein ausgezeichnetes Vergleichsmaterial zur

---

[10] Pfeiler 35.

[11] Siviero Nr. 164, Taf. 133 und Farbtafel.

[12] Pfeiler 34ff.

[13] S. Bibliographie, u. S. 124.

Verfügung steht.[14] Bereits im zweiten Jahrhundert v. Chr. finden wir hier bildliche Darstellungen von Schmuckstücken, die wir nahezu identisch in Originalen aus Campanien besitzen.[15] Eine nähere Untersuchung würde vermutlich zu einer weitgehenden Klärung der Frage nach den Ursprüngen des frühkaiserzeitlichen Schmucks führen und zu neuen Erkenntnissen bei der Beurteilung spätetruskischer Goldschmiedearbeiten einer Epoche, in der Etrurien schon voll in das römische Imperium integriert war.

Etruskischer Schmuck des siebenten bis fünften Jahrhunderts v. Chr. hat wenig gemeinsam mit gleichzeitigen griechischen Arbeiten. Erst mit Beginn des vierten vorchristlichen Jahrhunderts beginnt langsam ein verstärkter griechischer Einfluß, der entweder von Griechenland selbst oder – was wahrscheinlicher ist – von dem griechisch besiedelten Süditalien ausgeht. Trotzdem bewahren die etruskischen Goldschmiede stets ihre eigenen Vorlieben. Neben bestimmten Typen wie dem Torques und der Bulla, beide auch von Römern getragen, ist für spätetruskische Arbeiten vor allem eine ausgeprägte Neigung zu glatten Konturen und gewölbten Goldflächen charakteristisch, die die Schönheit des Materials betonen.[16] Das heißt, wir finden hier die gleichen Prinzipien, die bestimmend sind für den Schmuck der frühen Kaiserzeit, ja für die weitere Entwicklung römischen Schmucks bis in die Spätantike. Und wir können wohl mit einiger Berechtigung davon ausgehen, daß sie auch den künstlerischen Vorstellungen des republikanischen Rom entsprachen, das ja Teil des italisch-etruskischen Kulturkreises war.

Daß die Entwicklung der für die frühe Kaiserzeit typischen Goldschmiedekunst bereits in republikanischer Zeit begann, beweisen auch Funde aus dem Osten des römischen Reiches. Goldschmuckfunde von Delos aus der ersten Hälfte des ersten Jahrhunderts v. Chr. belegen das ebenso wie ein erst vor wenigen Jahren entdecktes reiches Tumulusgrab in Eskisehir in der Türkei, für dessen Datierung Münzen des Tiberius einen Anhaltspunkt geben.[16a] Es enthielt unter anderem eine Kette mit einem Verschlußornament, das charakteristisch ist für pompejanischen Schmuck, und ein aus goldenen Halbkugeln zusammengesetztes Armband, wie wir es bisher ebenfalls nur aus Campanien kennen.

Neben dem Problem der Originalität römischen Schmucks und seiner Ursprünge erhebt sich die Frage, welcher Entwicklung er im Laufe der Kaiserzeit unterworfen ist. Für ihre Beantwortung steht einmal der erhaltene Schmuck zur Verfügung. Dieses Material ist zeitlich wie geographisch recht unregelmäßig verteilt. Ergänzt wird es durch bildliche Darstellungen, unter denen besonders die Mumienporträts zu nennen sind, da der auf ihnen dargestellte Schmuck nahezu ausnahmslos die stadtrömische Entwicklung widerzuspiegeln scheint.[17] Dagegen zeigen Darstellungen auf Grabsteinen aus den nördlichen Provinzen meist mehr lokale Formen, die in der Regel ohne Einfluß auf die Entwicklung des Schmucks geblieben sind, der in allen Teilen des römischen Reiches getragen wurde.[18] Goldschmuck wurde, wie anzunehmen ist und auch durch das Inschriftenmaterial belegt wird, überall hergestellt, aber sicher spielte Rom selbst die führende Rolle, und vermutlich gingen die meisten Impulse von hier aus.[19]

---

[14] Voraussetzung für eine solche Untersuchung wäre eine systematische Aufnahme aller in Frage kommenden Darstellungen, die bis jetzt nur sehr vereinzelt publiziert worden sind. Vgl. u. a. R. HERBIG, Die jünger-etruskischen Steinsarkophage (1952) Taf. 47a, 57a, 74b, c, 104c.

[15] Vgl. u. a. den Sargdeckel aus Chiusi, Dossiers de l'archéologie 40 (1980) 57 mit SIVIERO Taf. 138–141.

[16] BMC Tf. XLIII–XLV.

[16a] Zu den Funden von Delos s. E. LEVY, Trésor Hellénistique trouvé à Delos, BCH 89, 1965, 503ff.; DERS., Nouveaux Bijoux à Delos, BCH 92, 1968, 523ff. Zum Tumulusgrab in Eskisehir s. S. ATASOY, Kocakizlar Tumulus in Eskisehir, Turkey, AJA 78, 1974, 262ff.

Die zahlreichen Darstellungen von Schmuck auf den Grabreliefs von Palmyra, von D. Mackay 1949 sorgfältig analysiert, zeigen oft Formen, die wir im Original aus Funden aus allen Teilen des römischen Reiches kennen, und es wäre sicher falsch, hier orientalische Einflüsse zu vermuten.[20] Eher ist das Gegenteil der Fall. Der Schmuck, der in Gallien, Britannien oder im Rheinland gefunden wurde, entspricht formal wie stilistisch dem gleichzeitigen Material, das wir aus anderen Provinzen kennen, etwa aus Ägypten, von Zypern oder vom Balkan. Systematische Untersuchungen zu regional begrenzten Funden gibt es bisher nur ausnahmsweise. So verdanken wir D. Charlesworth eine 1961 erschienene ausführliche Zusammenstellung des Fundmaterials von Northumberland und Durham.[20a] Und B. van den Driessche veröffentlichte 1975 eine Bibliographie bulgarischer Funde bis in die römische Kaiserzeit.[20b]

Nimmt man alle Möglichkeiten zur Beurteilung der Entwicklung der römischen Goldschmiedekunst des ersten bis vierten Jahrhunderts n.Chr., so ergibt sich eine recht breite Materialbasis. Um so mehr überrascht es, daß die wenigsten Wissenschaftler, die sich mit diesem Problem beschäftigten, zu einer objektiven Beurteilung kommen und sich von dem negativen Vergleich mit griechischen Arbeiten lösen konnten. Eine Ausnahme ist Robert Zahn, der bereits 1929 feststellte, daß der Schmuck der römischen Kaiserzeit zwei Stilrichtungen zeigt, eine polychrome und eine, die einfache, große Formen in Gold bevorzugt.[21] L. Breglia kommt dann 1939 bei der Vorlage des antiken Schmuckes des Nationalmuseums von Neapel zu dem Ergebnis, daß bereits im ersten Jahrhundert

---

[17] Eine zusammenfassende Untersuchung der Schmuckdarstellungen auf Mumienporträts fehlt. Sie wurden jedoch berücksichtigt von H. Zaloscer, Porträts aus dem Wüstensand (1961) 25f. Einige interessante Stücke sind bei K. Parlasca, Mumienporträts und verwandte Denkmäler (1966) abgebildet.

[18] Auf Schmuckdarstellungen auf provinziellen Bildsteinen geht ausführlich A. Böhme 5f., 19f., 22f. ein.

[19] Vgl. Gummerus passim.

[20] D. Mackay, The Jewellery of Palmyra and its Significance, Iraq 11, 1949, 160ff. S. auch Jawdat El-Chehadeh 75 mit weiteren Angaben.

[20a] D. Charlesworth, Roman Jewellery found in Northumberland and Durham, Arch. Ael. 4. ser. 39, 1961, 1ff.

[20b] B. van den Driessche, Les trésors d'orfèvrerie et de bijouterie découverts en Bulgarie, RAArt Louvain VIII, 1975, 188ff.

[21] R. Zahn, Sammlung Baurat Schiller (1929) 14.

v. Chr. bis zum Jahre 79 n. Chr. zumindest in Campanien neue, nichtgriechische Tendenzen beim Goldschmuck festzustellen sind, aber auch sie bezeichnet deren Stil als „graeco-römisch“. Und vor allem werden ihre Interpretationen des Materials durch einige gravierende Fehldatierungen verunklärt.[22] G. Becatti schließt sich 1955 in seinen 'Oreficerie Antiche' L. Breglias Meinung an, geht aber davon aus, daß die lokale, d.h. römische Produktion neben der hellenistischen Tradition keine bedeutende Rolle spielt.[23] Und C. Carducci, der sich anläßlich der Ausstellung 'Ori e argenti dell'Italia antica' ausführlich mit römischem Schmuck beschäftigt, sieht in ihm vor allem die Dominanz griechischer, etruskischer und keltischer Einflüsse.[24] Zu ähnlichen Ergebnissen war 1956 bereits der französische Archäologe E. Coche de la Ferté gekommen.[25] Auch R. A. Higgins sieht im frühkaiserzeitlichen Schmuck vor allem noch die Fortsetzung hellenistischer Arbeiten.[26] Und erst A. Oliver weist 1966 in einer kurzen, aber treffenden kunstgeschichtlichen Betrachtung antiker Schmuckarbeiten auf die abstrakten, geometrischen Formen römischen Schmucks hin.[27]

Alle diese Überlegungen wurden von mir in einer Untersuchung römischen Goldschmucks des ersten und zweiten Jahrhunderts n. Chr. berücksichtigt, in der zum erstenmal versucht wird, an Hand von Schmuckfunden systematisch die Besonderheiten römischen Schmucks und seine Entwicklung zu fassen.[28] Eine Reihe damals getroffener Feststellungen kann heute sicher nicht mehr aufrechterhalten werden – so zum Beispiel alle Überlegungen zu den Ursprüngen römischen Schmucks –, aber einige grundsätzliche Ideen sind bisher allgemein akzeptiert worden.[29] Danach haben wir im ersten Jahrhundert n. Chr. nebeneinander zwei stilistische Richtungen: Die eine umfaßt den italo-römischen Schmuck, auf den bereits im Zusammenhang mit der Frage nach der Originalität eingegangen wurde, die andere hellenistisch-römische Arbeiten.[30] Diese stehen in direkter Nachfolge des späthellenistischen Schmucks, der sich bereits deutlich gegen frühere griechische Arbeiten absetzt und durch Ideen bestimmt wird, die eigentlich nur durch römischen Einfluß zu erklären sind.[31] War griechischer Schmuck seit archaischer Zeit ausschließlich durch monochrome Goldarbeit und einen stilisierten Naturalismus bestimmt, so beginnen etwa von der Mitte des zweiten Jahrhunderts v. Chr. an, also ungefähr zeitgleich mit der völligen Besitznahme des griechischen Ostens durch Rom, sich neue Einflüsse bemerkbar zu machen:

---

[22] Breglia 126ff. S. auch Pfeiler 6f. und Anm. 11.

[23] Becatti 114.

[24] Carducci 129ff.

[25] Coche de la Ferté 87f.

[26] Higgins 179.

[27] Oliver 269ff.

[28] Pfeiler 5ff.

[29] S. u.a. A. Greifenhagen, Gnomon 45, 1973, 638ff.; E. Bielefeld, Gymnasium 79, 1972, 101ff., Böhme 7ff., 21; I. Ondrejova 32.

[30] Pfeiler 40ff.

[31] B. Pfeiler-Lippitz, Späthellenistische Goldschmiedearbeiten, Antike Kunst 15, 1972, 2, 107ff.

große, farbige Flächen, selbständige geometrische Dekorationselemente und eine klare, lineare Gestaltung beginnen das Bild hellenistischer Schmuckarbeiten zu bestimmen, auch wenn naturalistische Elemente, wie Eroten, Schmetterlinge und Delphine, vorerst noch beibehalten werden. Dementsprechend ist das wichtigste Charakteristikum hellenistisch-römischen Schmucks die Verbindung von abstrakten Dekorationselementen mit hellenistischen Formen. Die Gemeinsamkeiten der beiden stilistischen Richtungen sind im ersten nachchristlichen Jahrhundert jedoch größer als ihre Unterschiede. Dazu kommt, daß die naturalistischen griechischen Formen immer mehr zugunsten der abstrakten Dekorationen zurücktreten, die im italischen Bereich ihren Ursprung haben. Gleichzeitig setzt sich aber die stärkere Farbenfreudigkeit des späten Hellenismus durch und wird bestimmend für die weitere Entwicklung des römischen Schmucks. Zu den rein griechischen Formen, die sich noch verhältnismäßig lange halten, gehören vor allem die Erotenohrringe und Schlangenarmbänder. Ihre Langlebigkeit erklärt sich aus dem Amulettcharakter, der zur Schmuckfunktion hinzutritt. Gleiches gilt für die in Italien lange beibehaltene Bulla.

Römischer Goldschmuck ist keinem schnellen Modewandel unterworfen. Eine Reihe von Formen, die sich ja schon in das erste vorchristliche Jahrhundert zurückverfolgen lassen, ist noch für das zweite Jahrhundert n. Chr. belegt. Neu sind im frühen zweiten nachchristlichen Jahrhundert dann vor allem gefaßte Münzen als Anhänger, eine Mode, die im dritten und vierten Jahrhundert n. Chr. ihren Höhepunkt erreicht.[32] Nicht viel später beginnen die römischen Goldschmiede sich von den glatten Goldflächen zu lösen. Durch Treibarbeit, 'Fälteluug' des Goldblechs und bald auch durch Durchbruchsarbeit, das schon eingangs erwähnte *opus interrasile*, wird die Oberfläche des Metalls aufgelockert, gebrochen und belegt. Und noch mehr als bisher werden farbige Steine eingefügt und in oft recht prachvollen Rahmen gefaßt.

Ein zusammenfassender Überblick über den römischen Schmuck des dritten und vierten nachchristlichen Jahrhunderts steht noch aus. CHR. BELTING-IHM verdanken wir eine 1961 erschienene Untersuchung spätrömischer Buckelarmringe mit Reliefdekor, einer weniger bekannten, aber im ganzen römischen Reich verbreiteten und für die spätrömische Goldschmiedekunst charakteristischen Schmuckform.[33] Einen brauchbaren, wenn auch vor allem typologisch orientierten Überblick über Armschmuck des zweiten bis sechsten Jahrhunderts gibt C. LEPAGE in einem 1977 erschienenen Artikel.[34] Ein Aufsatz von M. HENIG zum römischen Schmuck des dritten Jahrhunderts aus dem Jahr 1981 konzentriert sich fast ausschließlich auf geschnittene Steine und Fingerringe.[35]

---

[32] C. C. VERMEULE, The Preservation and Display of Coins in Ancient Greece and Rome, SNR 54, 1975, 5ff.; C. METZGER, Les Bijoux Monétaires dans l'Antiquité tardive, Dossiers de l'Archéologie 40, 1980, 82ff.

[33] CHR. BELTING-IHM, JbRGZM 10, 1963, 97ff.

[34] C. LEPAGE, Les Bracelets de Luxe Romains et Byzantins du IIe au VIe siècle, Cahiers Archéologiques 21, 1977, 1ff.

[35] M. HENIG, Continuity and Change in the Design of Roman Jewellery, in: A. KING/ M. HENIG, The Roman West in the 3rd Century, BAR Int. Ser. 109,1 (1981) 127ff.

An Material fehlt es nicht. Der schon länger bekannte Bestand an spätrömischem Goldschmuck in den Museen ist in jüngerer Zeit durch eine Reihe von Neufunden beziehungsweise von zusammenfassenden Publikationen schon bekannter Funde ergänzt worden. Erwähnt sei der Schmuck aus einem Kölner Grabfund aus dem dritten Viertel des dritten Jahrhunderts,[36] ein Hortfund aus dem Kastell Vemania bei Wangen,[37] der Fund von Beaurains-les-Eglises, der im frühen vierten Jahrhundert unter die Erde gekommen ist,[38] ein Fund aus Nordafrika mit Doppelsolidi aus den Jahren 321 und 324 in großen *opus interrasile*-Fassungen[39] und der Thetford Treasure aus der zweiten Hälfte des vierten Jahrhunderts.[40]

In diesen Funden überrascht die große Anzahl von Schmuckstücken von erstaunlich hohem künstlerischem Niveau. Eine fast barocke Pracht, kühne Entwürfe, Phantasie, Farbenfreudigkeit und eine sichere Beherrschung der Technik zeichnen sie aus. Zu den Charakteristika spätrömischer Goldschmiedekunst gehört einmal das getriebene Goldblechrelief mit figürlichem oder ornamentalem Dekor, auf das CHR. BELTING-IHM in ihrer oben zitierten Untersuchung eingegangen ist, das sich aber keineswegs nur auf Armschmuck beschränkt. Beliebt sind daneben die vorzugsweise großen Farbsteine, deren Wirkung uns noch besser als die erhaltenen Originale die Wiedergabe von Schmuckstücken mit auffälligem Farbsteindekor auf Fresken in dem sogenannten Haus der Hl. Helena in Trier zeigt.[41] Einen Höhepunkt spätrömischer Goldschmiedekunst stellt schließlich das *opus interrasile* dar, eine Dekorationstechnik, bei der das Goldblech der Kontur der Ornamente folgend ausgeschnitten wird. Bereits A. RIEGL hat sich in seiner 'Spätrömischen Kunstindustrie' ausführlich mit diesem Dekorationsmittel beschäftigt, aber die uns heute zur Verfügung stehende wesentlich größere und vor allem auch zuverlässiger datierte Materialbasis erfordert eine Überprüfung seiner Theorien.[42]

Bibliographie

C. BARINI, Ornatus muliebris. I gioielli e le antiche romane, Turin 1958
G. BECATTI, Oreficerie Antiche dalle Minoiche alle Barbariche, Rom 1955
CHR. BELTING-IHM, Spätrömische Buckelarmringe mit Reliefdekor, JbRGZM 10, 1963, 97ff.
A. BÖHME, Schmuck der römischen Frau, Stuttgart 1974
L. BREGLIA, Catalogo delle Oreficerie del Museo Nazionale di Napoli, Rom 1941

---

[36] P. LA BAUME, Kölner Jahrbuch 12, 1971, 80ff.

[37] J. GARBSCH, Spätröm. Grabfunde aus Kastell Vemania, Germania 49, 1971, 137ff.

[38] P. BASTIEN/C. METZGER, Le Trésor de Beaurains (1977), 159ff.

[39] Christie's Sale, London 19.10.1970, Nr. 197–200; N. DUVAL, Un Grand Médaillon Monétaire du IVe siècle, Revue du Louvre 23, 1973, 367ff.

[40] C. JOHNS/T. POTTER, The Thetford Treasure (London 1983).

[41] TH. K. KEMPF, Das Haus der hl. Helena, Neues Triererisches Jb. 1978, Beiheft 3.

[42] A. RIEGL, Spätrömische Kunstindustrie^2 (1927) 264ff.

C. Carducci, Gold- und Silberarbeiten aus dem Antiken Italien, Mailand 1962

Ders., Oreficerie romane, in: Ori e Argenti dell'Italia Antica, Turin 1961, S. 129ff.

L. P. di Cesnola, A Descriptive Atlas of the Cesnola Collection of Cypriote Antiquities, III, Small Objects, New York 1903

D. Charlesworth, Roman Jewellery found in Northumberland and Durham, Arch. Ael. 4. ser. 39, 1961, 1ff.

E. Coche de la Ferté, Les bijoux antiques, Paris 1956

G. Faider-Feytmans, in: Les antiquités égyptiennes, grecques, étrusques et gallo-romaines du Musée de Mariemont, Brüssel 1952

E. Gjerstad und andere, The Swedish Cyprus Expedition IV, 3, The Hellenistic and Roman Periods in Cyprus, Stockholm 1954

A. Greifenhagen, Schmuckarbeiten in Edelmetall. Staatliche Museen Preußischer Kulturbesitz, Antikenabteilung Berlin, Band I: Fundgruppen, Berlin 1970. Band II: Einzelstücke, Berlin 1975

H. Gummerus, Die römische Industrie I, Das Goldschmiede- und Juweliergewerbe, Klio 14, 1915, 129ff. und 15, 1918, 256ff.

T. Hackens, Catalogue of the Classical Collection, Classical Jewelry, Museum of Art, Rhode Island School of Design, Providence, Rhode Island 1976

M. Henig, Continuity and Change in the Design of Roman Jewellery, in: A. King/M. Henig, The Roman West in the 3rd Century, BAR Int. Ser. 109, 1 (1981) 127ff.

F. Henkel, Die Römischen Fingerringe der Rheinlande und der benachbarten Gebiete, Berlin 1913

R. A. Higgins, Greek and Roman Jewellery, London 1961

H. Hoffmann/V. v. Claer, Antiker Gold- und Silberschmuck, Museum für Kunst und Gewerbe Hamburg, Mainz 1968

Jawdat el-Chehadeh, Untersuchungen zum antiken Schmuck in Syrien, Berlin 1972

C. Lepage, Les Bracelets de Luxe Romains et Byzantins du IIe et VIe siècle, Cahiers Archéologiques 21, 1977, 1ff.

D. Mackay, The Jewellery of Palmyra and it's Significance, Iraq 11, 1940, 160ff.

F. H. Marshall, Catalogue of the Jewellery, Greek, Etruscan, and Roman, in the Dept. of Antiquities, British Museum, London 1911

Ders., Catalogue of the Finger Rings, Greek, Etruscan, and Roman, in the Dept. of Antiquities, British Museum, London 1907

C. Metzger, Les Bijoux Monétaires dans l'Antiquité tardive, Dossiers de l'Archéologie 40, 1980, 82ff.

F. Naumann, Antiker Schmuck, Staatliche Kunstsammlungen Kassel, Katalog Nr. 10, 1980

J. Ogden, Jewellery of the Ancient World, London 1982

A. J. Oliver, Greek, Roman, and Etruscan Jewelry, Bulletin of the Metropolitan Museum of Art, May 1966, 269ff.

I. Ondrejová, Les Bijoux Antiques, Prag 1975

B. Pfeiler, Römischer Goldschmuck des ersten und zweiten Jahrhunderts n. Chr. nach datierten Funden, Mainz 1970

A. Pierides, Jewellery in the Cyprus Museum, Nikosia 1971

A. de Ridder, Catalogue sommaire des bijoux antiques du Musée du Louvre, Paris 1924

Ders., Collection de Clerq VII, 1, Les bijoux, Paris 1911

W. und E. Rudolph, Ancient Jewelry from The Collection of Burton Y. Berry, Bloomington/Indiana 1973

B. Segall, Katalog der Goldschmiedearbeiten des Museum Benaki, Athen 1938

R. Siviero, Gli Ori e le Ambre del Museo Nazionale di Napoli, Florenz 1954

E. Vernier, Catalogue général des antiquités Egyptiennes du Musée du Caire, Bijoux et orfèvreries, Kairo 1927

R. Zahn, Sammlung Baurat Schiller, Berlin 1929

Ders., Sammlung Friedrich v. Gans, Berlin 1913/14, 1916 (aus: Amtliche Berichte aus den Königl. Kunstsammlungen 35 und 38)

Römische Bronzestatuetten und verwandte Geräte: ein Beitrag zum Stand der Forschung*

von Heinz Menzel, Mainz

Inhalt

I. Zur Forschungsgeschichte 128
  1. Die Anfänge 128
  2. Die Kataloge des 19. und des beginnenden 20 Jhs. 129
  3. Kataloge und umfassendere Aufsätze der ersten Hälfte des 20. Jhs. 131
II. Der Stand der Forschung 134
  1. Ausstellungen 134
  2. Die Einrichtung der Internationalen Colloquien 138
  3. Kataloge und zusammenfassende Werke 140
    a) Frankreich 140
    b) Spanien 143
    c) Marokko 144
    d) Algerien. Tunesien 145
    e) Ägypten 145
    f) Syrien 147
    g) Kleinasien. Griechenland 148
    h) Bulgarien 149
    i) Rumänien 149
    j) Jugoslawien 149
    k) Ungarn 150
    l) Italien 151
    m) Deutschland. Österreich. Schweiz. Belgien. Luxemburg 152
    n) Niederlande 153
    o) England 154
    p) Freies Germanien 155
III. Zum Begriff 'Römische' Bronzen 156
IV. Zur Methodik der Erforschung der römischen Bronzestatuetten 159

---

[*] Der Stand der Forschung kann nur in einem bibliographischen Sinne dargestellt werden. Analysen der Werke einzelner Provinzen und Landschaften müssen den Bearbeitern der jeweiligen Länder vorbehalten bleiben, denn sie würden den Rahmen des vorliegenden Beitrages überschreiten. Im gleichen Sinne konnten auch nicht alle Beiträge zur römischen Toreutik zitiert werden, um die Übersicht nicht zu beeinträchtigen.

V. Verwandte Geräte 162
  1. Büstengefäße 162
  2. Büstengewichte 164
  3. Wagenschmuck 164
Abbildungsverzeichnis 168

I. Zur Forschungsgeschichte

1. Die Anfänge

Die Geschichte der Behandlung römischer Bronzestatuetten als eigener Gattung der antiken Kunstgeschichte ist erst jung, aber dennoch bereits voller Ergebnisse. Wohl haben die großen Sammelwerke von MONTFAUCON[1] und CAYLUS[2] auch Bronzestatuetten aufgeführt, selbst römische, doch überwog lediglich das allgemein antiquarische Interesse, das nur dem in seiner Qualität hervorragendem Gegenstand galt. Das gleiche gilt auch für die Behandlung der Statuetten in einzelnen Aufsätzen älterer Zeitschriften, die ebenfalls nur das einzelne Stück vorstellten und erörterten. Die Art aber wie die Betrachtung selbst, ihre Eingliederung in einen größeren Rahmen und ihre Zuweisung erfolgten, zeigt am eindringlichsten die Ausstellung des Burlington Fine Art Clubs 1904, betitelt 'Exposition of Greek Art'[3]. In der Einleitung zum Katalog wird deutlich formuliert, daß auch die mitausgestellten römischen Bronzestatuetten letztlich Derivate der griechischen Kunst seien und somit keinen spezifisch römischen Eigenwert hätten[4]. Diese Einstellung zu römischen Statuetten als Derivaten griechischer Vorbilder hat lange Zeit, ja noch bis in die Gegenwart hinein, den Zugang zu diesem Zweig der antiken Kunstgeschichte verhindert oder zumindest stark erschwert. Und noch das erst 1929 erschienene Handbuch von W. Lamb[5] zeugt davon, da der gesamte römische Komplex auf nur wenigen Seiten abgehandelt wird, was auch der 1969 herausgekommene erweiterte Reprint nicht geändert hat.

---

[1] DOM BERNARD DE MONTFAUCON, L'Antiquité expliquée et représentée en figures, 5 Bde. (1719) und 5 Suppl.-Bde. (1724). Eingehender zu MONTFAUCON und CAYLUS und zur Geschichte der Archäologie im allgemeinen vgl. jetzt W. SCHIERING in: U. HAUSMANN, Allgemeine Grundlagen der Archäologie, HdArch. (1969) 11ff.; über MONTFAUCON und CAYLUS besonders S. 11–16.

[2] COMTE DE CAYLUS, Recueil d'antiquités égyptiennes, étrusques, grecques, romaines et gauloises, 5 Bde., Paris (1752–1767). Zu CAYLUS und zu seiner Bronzensammlung, jetzt im Cabinet des Médailles der Bibliothèque Nationale Paris, vgl. JEAN BABELON, Choix de Bronzes de la Collection Caylus donnée au Roi en 1762 (1928) 5ff.

[3] Burlington Fine Art Club, Exhibition of Ancient Greek Art (1904).

[4] Der Zweck der Ausstellung wird genau umschrieben: "*The present Exhibition has been planned to illustrate the history and the range of Greek art from the close of the sixth century B.C., when it may be said to have assumed its leading characteristics, down to the Augustan age, when, according to current opinion, it finally passed into the service of Rome.*" Und weiter die Unterscheidungen der verschiedenen Arten der Werke: "*Presumably in some years from now, when the results of recent discoveries are more clearly formulated, and further discoveries still have been made, we shall be able to differentiate precisely between four classes of work: 1. Made in Greece proper and for Greece. – 2. Made in Greece for foreign export. – 3. Made abroad by Greek artists. – 4. Made in foreign schools, but under Greek influence.*"

2. Die Kataloge des 19. und des beginnenden 20. Jhs.

Abseits dieser, von der Bedeutung griechischer Vorbilder geprägten Einstellung zu römischen Bronzen und der bewußten Herausstellung einzelner hervorragender Stücke erschienen die Kataloge der großen Sammlungen. Sie brachten eine nüchterne Beschreibung mit den notwendigen Angaben zur Herkunft und bildeten auch, soweit es möglich war, die Stücke ab. Den Anfang machte das 1871 erschienene Werk von C. Friederichs[6], das allerdings ohne jegliche Abbildung veröffentlicht wurde, dafür aber eine etwas ausführlichere Beschreibung gab und gleichzeitig mit dem Teil über Geräte und Bronzen in Alten Museum Berlin einen ersten Versuch einer kulturgeschichtlichen Darstellung unternahm. Den ersten illustrierten Führer der Berliner Bronzen verfaßte fast fünfzig Jahre später K. A. Neugebauer[7]. Im gleichen Jahre 1871 veröffentlichte E. von Sacken die Wiener Antiken Bronzen, alle durch Strichzeichnungen wiedergegeben[8]. Den eigentlichen Anfang der systematischen Museumskataloge machte 1890 K. Schumacher[9] mit der Vorlage der antiken Bronzen in Karlsruhe, illustriert durch

---

Eine ähnliche Einteilung gab auch J. M. C. Toynbee in dem Ausstellungskatalog 'Art in Roman Britain' (1961). Sie gliedert in importierte Werke und einheimische. Die importierten Werke gliedern sich in zwei Gruppen: *1. Classical works made by Graeco-Roman artists in the central Mediterranean with foreign materials. – 2. Works made in northwest Europe by provincial artists, generally provincial in style and sometimes in content. Some show strong classical influences, while others are only remotely linked with classical tradition.*" Und weiter: "*Works made in Britain by foreign artists fall into four classes: 1. Works made for civilians in good classical style. – 2. Works made by army-artists chiefly for legions and auxiliary units, but sometimes for civilians. These works belong mainly to early days before the growth of local workshops. – 3. Works made in oriental style by artists of oriental origin. – 4. Works by immigrant artists of Celtic origin, harmoniously blending Celtic and Graeco-Roman style, technique and content.*"

[5] W. Lamb, Ancient Greek and Roman Bronzes (1929), Reprint (1969). Eine Neuauflage des Lamb'schen Handbuches und damit verbunden eine völlig neue Bearbeitung durch David Gordon Mitten ist in Vorbereitung.

[6] C. Friederichs, Berlins Antike Bildwerke II: Geräthe und Bronzen im Alten Museum (1871).

[7] K. A. Neugebauer, Führer durch das Antiquarium I: Bronzen (1924). Nach dem 2. Weltkrieg haben dann U. Gehrig, A. Greifenhagen und N. Kunisch, Führer durch die Antikenabteilung (1968) auch das in West-Berlin verbliebene Material vorgelegt, darunter auch die Bronzen.

[8] E. von Sacken, Die antiken Bronzen des k.k. Münz- und Antiken-Cabinetes in Wien (1871).

[9] K. Schumacher, Beschreibung der Sammlung antiker Bronzen, Großherzogliche Vereinigte Sammlungen zu Karlsruhe (1890).

Strichzeichnungen und Lichtdrucke. 1895 veröffentlichten dann E. BABELON und J. A. BLANCHET[10] die antiken Bronzen der Bibliothèque Nationale in Paris, wo fast jedes Stück durch eine Strichzeichnung abgebildet wurde. 1899 veröffentlichte dann H. B. WALTERS[11] den Bronzebestand des Britischen Museums mit einer leider zu beschränkten Auswahl an Abbildungen, während der Katalog der Bronzen des Louvre in Paris von DE RIDDER[12], dessen erster, hier interessierender Band 1913 erschien, alle Stücke abbildete. Das gleiche gilt für den Katalog des Metropolitan Museums in New York von G. M. A. RICHTER[13], erschienen 1915. Im gleichen Jahr legte M. BIEBER[14] den Katalog der antiken Skulpturen und Bronzen in Kassel vor, ebenfalls voll illustriert. Bereits 1913 und dann 1915 hatte W. DEONNA[15] den Anfang einer systematischen Erfassung, vorerst nach Museen aufgeschlüsselt, des schweizerischen Materials gemacht, die aber in ihren Anfängen steckenblieb.

Das ausgehende 19. Jh. und beginnende 20. Jh. erbrachte aber noch eine beachtliche Fülle von zumeist großzügig ausgestatteten Katalogen von Privatsammlungen sowie von Verkaufskatalogen[16]. Hier sind als Autoren vor allem zu nennen W. FROEHNER[17], DE RIDDER[18], PERDRIZET[19] und auf deutschem Boden J. SIEVEKING[20] und G. KÖRTE[21]. In diesem Zusammenhang muß noch ein Name genannt werden, dessen Werk unentbehrlich geblieben ist: SALOMON REINACH. Bereits 1894 legte er auf Grund der Bestände an Originalen und Nachbildungen des Musée de Saint-Germain-en-Laye eine Zusammenfassung über die figürlichen Bronzen Galliens vor[22] und ließ dann 1906[23] das 'Répertoire de la Statuaire grecque et romaine' folgen, das mit den jetzt sechs vorliegenden Bänden versuchte, auch die erreichbaren Bronzen einzubeziehen.

---

[10] E. BABELON–J. A. BLANCHET, Catalogue des bronzes antiques de la Bibliothèque Nationale (1895).

[11] H. B. WALTERS, Catalogue of the Bronzes, Greek, Roman and Etruscan in the Department of Greek and Roman Antiquities, British Museum (1899). Anzuschließen ist hier auch die Auswahl hervorragender Stücke aus dem Britischen Museum: H. B. WALTERS, Select Bronzes, Greek, Roman and Etruscan, in the Deparment of Greek and Roman Antiquities, British Museum (1915).

[12] A. DE RIDDER, Les Bronzes Antiques du Louvre I (1913).

[13] G. M. A. RICHTER, The Metropolitan Museum of Art, Greek, Etruscan and Roman Bronzes (1915).

[14] M. BIEBER, Die antiken Skulpturen und Bronzen des Königlichen Museum Fridericianum in Cassel (1915). Im Jahre 1974 wurden die Bronzen in einer Auswahl gesondert vorgelegt: U. HÖCKMANN, Antike Bronzen, Kataloge der Staatlichen Kunstsammlungen Kassel IV (1974).

[15] W. DEONNA, Bronzes figurés antiques du Musée de Berne, ASA. 15 (1913) 18ff., 181ff. – DERS., Figurines de bronze antiques du Musée de Neuchâtel, ASA. 15 (1913) 93ff. – DERS., Catalogue des bronzes figurés antiques du Musée d'Art et d'Histoire de Genève, ASA. 17 (1915) 192ff., 286ff.

[16] Zu den Verkaufskatalogen am besten die Aufstellungen bei D. KENT HILL, Catalogue of Classical Bronze Sculpture in the Walters Art Gallery (1949) 141f. und J. PETIT, Bronzes Antiques de la Collection Dutuit (1980) 217f.

[17] W. FROEHNER, Catalogue des Bronzes Antiques Collection J. Gréau (1885).

[18] A. DE RIDDER, Collection de Clercq III: Les Bronzes (1905).

[19] P. PERDRIZET, Bronzes grecs d'Égypte de la Collection Fouquet (1911).

[20] J. SIEVEKING, Die Bronzen der Sammlung Loeb (1913).

[21] G. KÖRTE, Göttinger Bronzen. Abhandlungen der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, NF. 16, Nr. 4 (1917). Vorausgegangen war ein Katalog der Göttinger Sammlung, der aber, da völlig ohne Abbildungen, unbedeutend geblieben ist, zumal KÖRTE die Arbeit vor allem in bezug auf die Bronzen als unzulänglich bezeichnete; G. HUBO, Originalwerke in der archäologischen Abteilung des archäologisch-numismatischen Instituts der Georg-August-Universität (1887).

Hier ist noch anzureihen die Arbeit von FREDRICH, der die in Ostdeutschland gefundenen römischen Statuetten gesammelt hatte und zudem noch eine Datierung versuchte[24].

Schließlich ist hier noch auf die Versuche zu verweisen, auch das im Museum zu Neapel liegende Material zu erschließen; zu nennen wären RAFFAELE GARGIULO[25], ROUX-BARRÉ[26] und RUESCH[27].

Mit dieser knappen Übersicht schließt auch der erste, aber bedeutende Teil der Bemühung um die Erforschung der antiken Bronzen ab, die sich fast ausschließlich mit der Bekanntgabe des Materials begnügen mußte. Es darf aber nicht außer acht gelassen werden, daß alle bisher genannten Arbeiten den Gesamtkomplex der antiken Bronzen erfassen, d.h. also griechische, etruskische und römische. Eine Einzelvorlage römischer Bronzen war bislang, mit Ausnahme der Arbeiten von REINACH und FREDRICH, noch nicht unternommen worden.

3. Kataloge und umfassendere Aufsätze der ersten Hälfte des 20. Jhs.

Überbrückt man die Zeiten der Kriege, so läßt sich doch eine bedeutende Reihe von Publikationen aufstellen, die jedoch immer noch den Arbeiten anzuschließen sind, die die Gesamtheit der antiken Bronzen behandeln.

Wohl zu Anfang des 20. Jhs., ein Erscheinungsjahr hat der Verlag nicht angegeben, erschien das Werk von HERMANN LÜER[28] über die Technik der Bronzeplastik, das allerdings fast ausschließlich dem Guß von Großbronzen gewidmet ist. 1921 schrieb KARL ANTON NEUGEBAUER[29] sein Buch über antike Bronzestatuetten, dem nur wenig später eine kleinere Arbeit zum Bronzegerät[30] folgte. Wohl um die gleiche Zeit muß das Heft von J. SIEVEKING[31] zu antiken Metallgeräten erschienen sein und vom gleichen Verfasser[32] nochmals ein Band über Bestände aus der Sammlung Loeb. Zu den Großbronzen erschien 1927 das dreibändige Werk von KLUGE–LEHMANN-HARTLEBEN[33], in dem A. KLUGE im ersten Band einen grundlegenden technischen Beitrag lieferte. Es folgt eine Zeit, die vor allem durch herausragende Aufsätze gekennzeichnet ist, von denen nur einige wenige genannt sein sollen. So behandelte K. A. NEUGEBAUER den sogenannten Narkissos von Mechtersheim[34], vermittelte A. GREIFENHAGEN[35] einen Überblick über Klinenbeschläge und schrieb L. CURTIUS[36] seinen weit ausgreifenden Aufsatz über Bronzen aus der Sammlung Goethes. Hinzu kommt noch die wichtige Arbeit über Bronzen aus Ostia von K. A. NEUGEBAUER[37]. Vom gleichen Autor[38] erschien noch 1942 der große Aufsatz über einen gallorömischen Marstypus.

---

[22] S. REINACH, Antiquités Nationales. Bronzes Figurés de la Gaule Romaine (1894).

[23] S. REINACH, Répertoire de la Statuaire Grecque et Romaine I (1906) – VI (1930).

[24] FREDRICH, Die in Ostdeutschland gefundenen römischen Bronzestatuetten. Königliches Gymnasium zu Cüstrin (1912).

[25] RAFFAELO GARGUILO, Recueil des Monuments les plus interessants du Musée National (o.J., um 1840).

[26] H. ROUX–L. BARRÉ, Herculanum und Pompeji, 8 Bde. (1841); Bd. V u. VI die Bronzen.

[27] A. RUESCH, Guida illustrata del Museo di Napoli (1908).

[28] HERMANN LÜER, Technik der Bronzeplastik (Leipzig o.J.).

[29] KARL ANTON NEUGEBAUER, Antike Bronzestatuetten (1921).

[30] K. A. NEUGEBAUER, Bronzegerät des Altertums (1927).

[31] J. SIEVEKING, Antike Metallgeräte (München o.J.).

[32] J. SIEVEKING, Bronzen. Terrakotten. Vasen der Sammlung Loeb (1930).

Von den französischen Aufsätzen können hier nur zwei besonders wichtige genannt werden, und zwar die von R. LANTIER[39] und von A. BLANCHET[40]. Für Belgien hatte schon F. CUMONT[41] eine historische Skizze, die weitgehend auch die Bronzen berücksichtigte, geschrieben, und der Baron DE LOË[42] hatte das im Brüsseler Museum bewahrte belgische Fundmaterial beschrieben. Anders dagegen ist der Katalog von MARIEMONT[43], der die Beschreibung und Kommentierung von ägyptischen, griechischen, etruskischen, römischen und gallorömischen Objekten gab.

Die Vorlage von Katalogen größerer oder kleinerer Museen und Sammlungen ging stetig weiter. So behandelte E. VON MERCKLIN[44] in seinem Führer zu griechischen und römischen Altertümern auch die wenigen römischen Bronzen des Museums für Kunst und Gewerbe in Hamburg. Und weiter veröffentlichte VAN GULIK[45] die Bronzen des Allard Pierson Museums in Amsterdam, legte ARVID ANDRÉN[46] die Antiken des schwedischen Künstlers Zorn vor und ließ

---

[33] A. KLUGE–K. LEHMANN-HARTLEBEN, Die antiken Großbronzen (1927).

[34] K. A. NEUGEBAUER, Bronzestatuette des Narkissos von Mechtersheim, 87. Berliner Winckelmannsprogramm (1927).

[35] A. GREIFENHAGEN, Bronzekline im Pariser Kunsthandel, Römische Mitteilungen 45 (1930) 137ff.

[36] L. CURTIUS, Bronzen aus der Sammlung Goethes, Römische Mitteilungen 45 (1930) 1ff. – Dazu dann K. A. NEUGEBAUER, Archäologischer Anzeiger (1935) 321ff.

[37] K. A. NEUGEBAUER, Bronzen aus Ostia, Geneva 14 (1936) 93ff.

[38] K. A. NEUGEBAUER, Über einen gallo-römischen Typus des Mars, Bonner Jahrbücher 147 (1942) 228ff.

[39] R. LANTIER, Le dieu celtique de Bouray, Monuments Piot 34 (1934) 35ff.

[40] A. BLANCHET, Statuettes de bronze trouvées près des sources de la Seine, Monuments Piot 34 (1934) 59ff.

[41] F. CUMONT, Comment la Belgique fut romanisée (1919).

[42] Baron DE LOË, Belgique Ancienne III: La Période Romaine (1937).

[43] G. FAIDER-FEYTMANS, Les Antiquités du Musée de Mariemont (1952). – Zu den dortigen römischen Originalen vgl. auch den Ausstellungskatalog: Rome, ses Origines et son Empire (1966).

[44] E. VON MERCKLIN, Griechische und Römische Altertümer (1930).

[45] H. C. VAN GULIK, Catalogue of the Bronzes in the Allard Pierson Museum, Part One (1940).

[46] A. ANDRÉN, Classical Antiquities in the Zorn Collection, Opuscula Archaeologica 5 (1948) 1ff.

Dorothy Kent Hill 1949 ihren Katalog der Bronzen der Walters Art Gallery erscheinen[47]. Wenig später folgte der Katalog der Dumbarton Oaks Collection von Gisela M. A. Richter[48], beschrieb G. Hafner[49] die Bronzen der Sammlung Scheufelen und der Verfasser[50] die römischen Bronzen des Kestner-Museums in Hannover sowie des Martin-von-Wagner-Museums in Würzburg. In den letzten Jahren erschienen noch drei umfassende Kataloge antiker Bronzen: 1971 der Katalog der Bronzen des Bostoner Museums of Fine Arts von M. Comstock und C. Vermeule[51], weiter der Katalog der klassischen Bronzen des Museum of Art, Rhode Island School of Design, von David Gordon Mitten[52] und schließlich der Katalog der ehemaligen Sammlung Dutuit von Judith Petit[53]. Dazu kommen noch zwei kleinere Arbeiten zu den Beständen des Berliner Museums[54] und der Münchener Antikensammlung[55]. – Zuletzt sei noch auf einige Ausstellungskataloge verwiesen, die einschlägiges Material enthielten[56].

Abschließend soll noch eine weiter zurückliegende Arbeit genannt werden, die den Übergang zu den später genannten Gesamtvorlagen bildet; es handelt sich um die Dissertation von Chr. Simonett, Die Römischen Bronzestatuetten der Schweiz aus dem Jahre 1932, die sieben Jahre später als Auszug im Archäologischen Anzeiger[57] abgedruckt wurde, und zwar mit dem Bemerken, daß nur die besten stadtrömischen Stücke berücksichtigt würden. „Mit stadtrömisch werden alle die Kunstwerke bezeichnet, die, ohne in Rom selbst entstanden sein zu müssen, ihrem Stil nach im ganzen Reich gefunden sein können". So die Begründung der Auswahl, die sich letztlich an der Qualität ausrichtete. So mußte mit der Erforschung der römischen Bronzen ein völliger Neuanfang gemacht werden.

---

[47] Dorothy Kent Hill, Catalogue of Classical Bronze Sculpture in the Walters Art Gallery (1949).

[48] Gisela M. A. Richter, Catalogue of Greek and Roman Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection (1956).

[49] G. Hafner, Die Bronzen der Sammlung Dr. Heinrich Scheufelen in Oberlenningen (1958).

[50] H. Menzel, Römische Bronzen. Bildkataloge des Kestner-Museums VI (1964). – Ders., Römische Bronzen des Martin-von-Wagner-Museums in Würzburg, Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 22 (1975) 96ff.

[51] M. Comstock and C. Vermeule, Greek, Etruscan and Roman Bronzes in the Museum of Fine Arts Boston (1971).

[52] David Gordon Mitten, Museum of Art, Rhode Island School of Design: Classical Bronzes (1975).

[53] Judith Petit, Bronzes Antiques de la Colletion Dutuit (1980).

[54] Römisches im Antikenmuseum. Antikenmuseum. Staatliche Museen Preußischer Kulturbesitz (1978).

[55] Michael Maass, Griechische und römische Bronzewerke der Antikensammlungen München (1979).

[56] Museen der Stadt Köln. Sammlung Lückger (1964). – Antiken aus dem Akademischen Kunstmuseum Bonn (1969). – H. Hoffmann, Ten Centuries that shaped the West. Greek and Roman Art in Texas Collections (1970). – Antiken aus rheinischem Privatbesitz. Kunst und Altertum am Rhein. Führer des Rheinischen Landesmuseums Bonn. Nr. 48 (1973). Hier ist noch die soeben erschienene Publikation der Hunt Collections anzufügen: 'Wealth of the Ancient World. The Nelson Bunker Hunt and William Herbert Hunt Collections', Kimbell Art Museum, Fort Worth (1983) mit einer Reihe bedeutender römischer Bronzen.

[57] Chr. Simonett, Die Römischen Bronzestatuetten der Schweiz, Archäologischer Anzeiger (1939) 474ff.

II. Der Stand der Forschung

Der Stand der Erforschung der römischen Bronzestatuetten gründet sich vor allem auf zwei Faktoren, die, fast gleichzeitig einsetzend, das heutige Bild entscheidend geprägt haben. Es sind dies zum einen eine intensive Ausstellungstätigkeit und zum anderen die Erfassung des Materials in Form von zumeist kommentierten Katalogen einzelner Landschaften oder regionaler Museen, die über fundgesichertes Material verfügen oder zumindest Bronzen enthalten, die mit größter Wahrscheinlichkeit der zugehörigen Landschaft entstammen.

Wenn auch die Arbeit an den Katalogen früher einsetzte als die ersten Ausstellungen, soll dennoch mit diesen begonnen werden, da sie in einem gewissen Sinne auch auf die Abfassung der Kataloge einwirkten, indem sie zumindest die Problematik dieser Gruppe der antiken Kleinkunst verdeutlichten.

1. Ausstellungen

Anläßlich des 8. Internationalen Archäologischen Kongresses in Paris 1963 wurde eine Ausstellung organisiert, die – neben Gold- und Silberarbeiten sowie einigen Steindenkmälern – eine bedeutende und umfassende Auswahl an Bronzestatuetten aus dem Westen des Römischen Reiches bot und sich damit an das Thema des Kongresses, 'Le rayonnement des civilisations grecque et romaine sur les cultures périphériques', hielt. So waren Bronzen aus Nordafrika, Spanien, Frankreich, Britannien, Norditalien usw. bis nach Ungarn zusammengetragen worden, die somit einen ersten beeindruckenden Überblick über das Kunstschaffen auf dem Gebiete der Bronzen vermittelten. Aber es ist, trotz der großen Anzahl von ausgestellten Statuetten und verwandten Geräten, nicht zu übersehen, daß es sich in jedem Falle um eine Auswahl handelte, bei der der Begriff der Qualität des einzelnen Stückes oder einer gewissen ethnisch bedingten Besonderheit letztlich den Ausschlag gab. Der dazu erschienene Katalog[58] war als Führer durch die Ausstellung gedacht, brachte nur wenige Abbildungen und als Text nur die nötigsten Hinweise zum Fundplatz und Aufbewahrungsort und sollte später durch einen mit ausreichenden Abbildungen versehenen wissenschaftlichen Katalog ergänzt und ersetzt werden[59]. Es ist sehr zu bedauern, daß diese geplante Arbeit bisher nicht erschienen ist.

---

[58] F. Braemer, L'Art dans l'occident romain. Trésors d'argenterie, Sculptures de bronze et de pierre. Palais du Louvre, Gallerie Mollien. Juillet–Octobre (1963).

Ein Jahr später wurde in Bologna eine große Ausstellung veranstaltet, die ein umfassendes Bild von der Kunst und Kultur Norditaliens in vorrömischer und römischer Zeit vermittelte. Der dazu erschienene Katalog teilte sich in zwei Bände[60]. Während der erste Band ganz allgemein einleitende Übersichten größeren Umfanges über Romanisation, römische Kunst und Kultur Norditaliens enthielt, ferner die Aufzählung der ausgestellten Werke und einen fast vollständigen Abbildungsteil, brachte der zweite Band die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit einzelnen Gruppen von Objekten[61] oder Darstellungen der vorrömischen und römischen Kulturentwicklung einzelner Regionen. Damit wurde für Norditalien ein Standardwerk erstellt, dessen Grundzüge bestehen bleiben werden, auch wenn die Forschung bei einzelnen Denkmälern oder ganzen Gruppen von Denkmälern zu anderen Erkenntnissen kommen kann.

Ein völlig anderes Ziel verfolgte die Ausstellung 'Römer am Rhein' in Köln im Jahre 1967. Sie versuchte einen Überblick über Kunst und Kultur der Zeit der Römer am Verlauf des Rheins zu vermitteln. Daß dabei aber die Grenzen nicht zu eng gezogen waren, zeigt sich schon daran, daß Funde der Schweiz, z.B. aus Avenches, aus dem Saarland und aus den Niederlanden dazugenommen waren. Der ausführliche und ausreichend bebilderte Katalog[62] beschreibt jedes Stück genau und gibt zu den bedeutenderen Objekten eingehende Kommentare sowie eine weiterführende Bibliographie. Aber wie bei allen großen Ausstellungen, die auch eine gewisse Publikumswirksamkeit einkalkulieren müssen, war auch die Auswahl der auszustellenden Stücke in erster Linie von dem Gedanken bestimmt, Stücke von besondere Qualität zu zeigen. In einem gewissen Sinne aber wurde dieses Prinzip durchbrochen, als die Organisatoren der Ausstellung, der Mitarbeiterstab des Römisch-Germanischen Museums Köln, die Gelegenheit wahrnahmen, große Teile der so lange unzugänglich verwahrten

---

[59] Vgl. das Vorwort von J. Charbonneaux im erschienenen Katalog. Die Verantwortung und Leitung für die Ausstellung lag in den Händen von J. Charbonneaux, dem damaligen Direktor der Antikenabteilung des Louvre; ihm zur Seite stand F. Braemer. Einen Überblick über das Thema der Ausstellung gab F. Braemer in: L'information d'Histoire et de l'Art, 8^{e} année, Novembre–Décembre (1963) No. 5, 161ff. und veröffentlichte ferner aus dem Material der Ausstellung einen größeren Aufsatz: Sculptures en métal battu et repoussé de la Gaule Romaine et des régions limitrophes, Revue Archéologique 2 (1968) 327ff. und 1 (1969) 81ff. – Zur Ausstellung auch die Übersicht von J. Charbonneaux, L'Art dans l'Occident Romain, in: La Revue du Louvre 13, 1963, 105ff.

[60] Arte e civiltà romana nell'Italia settentrionale dalla repubblica alla tetrarchia. Catalogo I (1964); Catalogo II (1965). – Der Mitarbeiterstab dieser Ausstellung war sehr groß; entscheidend für Durchführung und Organisation war letztlich Guido A. Mansuelli.

[61] Die hier interessierenden Beiträge des 2. Bandes sind folgende: Luigi Beschi, I bronzetti romani dell'Italia settentrionale, S. 271ff.; Luciano Manino, I bronzi di Industria, S. 305ff.; Antonio Frova, Vasellame bronzeo, S. 312ff.

[62] Römer am Rhein. Ausstellung des Römisch-Germanischen Museums Köln. 15. April bis 30. Juni 1967.

Bestände des eigenen Museums vorzuzeigen, was dazu führte, daß, und dies gilt hier vor allem für die Bronzen, auch die Masse der minder qualitätvollen Stücke in Erscheinung trat und damit auch ein kulturgeschichtlicher Aspekt gewahrt wurde, was bei der Ausstellung in Bologna der eigentliche Ausgangspunkt gewesen war.

Im gleichen Jahre veranstaltete das Fogg Art Museum der Harvard Universität eine Ausstellung antiker Bronzen, die vor allem aus Leihgaben amerikanischer Sammler bestand, ergänzt durch bisher weniger bekannte Stücke amerikanischer Museen, so daß rund 60% der ausgestellten Bronzen unbekannt waren und somit zum ersten Male publiziert wurden. Um eine abgerundete Übersicht zu vermitteln, wurden auch Bronzen aus europäischen Museen entliehen, am stärksten für den römischen Sektor.

Betrachtet man in dem vorzüglich ausgestatteten Katalog[63] die Namen der Leihgeber und die von ihnen zur Verfügung gestellten Objekte, so ist unschwer festzustellen, daß das Hauptinteresse der Sammler, soweit sie überhaupt Bronzen erwarben, aber auch der amerikanischen Museen, den griechischen und etruskischen Werken galt. Die gleiche Feststellung kann man auch für den Katalog von DIETRICH VON BOTHMER[64] machen, in dem von den insgesamt 319 ausgestellten Stücken der New Yorker Privatsammlungen sich nur vier römische Bronzen befanden.

Das hat mehrere Gründe. Zum einen waren die griechischen und etruskischen Arbeiten von unbestritten besserer Qualität und damit für einen Sammler attraktiver, zum anderen aber war der Raum, in dem römische Funde gemacht werden konnten, durch Ausgrabungsverordnungen und Gesetze so sehr geschützt, daß es schwierig war, wertvollere Stücke über den Kunsthandel zu beziehen; daß es hier genügend Ausnahmen gibt, braucht nicht weiter hervorgehoben zu werden. Aber zuletzt setzte auch bei den Sammlern, wenn auch erst zögernd, eine Geschmackswende ein, die heute die römischen Bronzen anders bewertet, als es noch vor relativ kurzer Zeit der Fall war, nämlich als Zeugnisse der Kultur des Römischen Reiches und damit auch als Ausdruck einer bestimmten Kunstanschauung. Gleichzeitig mit der Eröffnung der Ausstellung im Fogg Art

---

[63] Den Anstoß zu dieser Ausstellung gab GEORGE M. A. HANFMANN, die Auswahl der Objekte lag in den Händen von DAVID GORDON MITTEN und SUZANNAH F. DOERINGER, die beide auch für den Katalog verantwortlich waren. Dieser, unter dem Titel 'Master Bronzes from the Classical World' (1967), gab zu jeder Gruppe eine Einführung, so DAVID GORDON MITTEN zu den griechischen, GEORGE M. A. HANFMANN zu den etruskischen und HEINZ MENZEL zu den römischen Bronzen. Sodann wurden alle Stücke knapp, aber ausreichend beschrieben, kommentiert und abgebildet. Vgl. zur Bedeutung der Ausstellung die Besprechung von H. JUCKER, Gnomon 41 (1969) 605ff., der den Katalog als ein unentbehrliches Handbuch bezeichnet.

[64] DIETRICH VON BOTHMER, Ancient Art from New York Private Collections (1961). Reicher an römischen Bronzen ganz allgemein, also auch mit Geräten, waren die Ausstellungen in Leiden: Klassieke Kunst uit Particulier Bezit. Rijksmuseum van Oudheden/Leiden (1975); und H. HORNBOSTEL, Kunst der Antike. Schätze aus Norddeutschem Privatbesitz (1977).

Museum wurde ein Symposium[65] abgehalten, wobei, nachdem schon A. STEINBERG in dem Katalog 'Master Bronzes' eine Einführung in die Technik der Bronzearbeit gegeben hatte, gerade dem technischen Teil mit mehreren Beiträgen ein größerer Raum gewährt wurde. Die weiteren Beiträge galten vorderasiatischen, griechischen, etruskischen und römischen Problemen[66] und schließlich dem Nachleben vornehmlich in der Zeit und Kunst der Renaissance.

Ähnlich wie die 'Römer am Rhein' war auch die Ausstellung 'Römer in Rumänien', ebenfalls in Köln, ausgerichtet worden. Der umfängliche Katalog[67] stellte die von den rumänischen Kollegen ausgesuchten Objekte eingehend und zumeist mit Abbildungen versehen vor, darunter eine große Anzahl von Bronzen, so daß der Raum der Daker und damit einer Provinz des Römischen Reiches mit seiner Kunst und Kultur eindringlich repräsentiert war.

Aber auch Bulgarien zeigte in zwei deutschen Ausstellungen[67a] seine Schätze, darunter auch römische Bronzestatuetten sowie Helme und Gesichtshelme.

Im gleichen Jahr 1969 zeigte EDIT B. THOMAS[68] eine kleine, aber beeindruckende Auswahl von römischen Erzeugnissen aus Pannonien und veranstaltete das Römische Museum Augsburg[69] eine Ausstellung 'Römische Bronzen aus Bayern'. Der Katalog gibt zu den Beschreibungen die Literaturverweise und eine große Anzahl von Abbildungen. Und schließlich erschien zur 125-Jahr-Feier des Bestehens des Beograder Nationalmuseums ein umfangreicher Katalog der antiken Bronzen aus Jugoslawien[70]. Dieser Festgabe folgte wenige Jahre später der Katalog der römischen Bronzen im National-Museum Beograd[71].

In der Folge dieser regional gebundenen Ausstellungen folgte 1973 eine weitere in Dijon[72], die von CLAUDE ROLLEY angeregt sowie von M^{lle} DEYTS organisiert wurde und die die Neuerwerbungen im Raum von Burgund vorstellte.

---

[65] Art and Technology. A Symposium on Classical Bronzes. Edited by SUZANNAH DOERINGER, DAVID GORDON MITTEN, ARTHUR STEINBERG (1970). – Hier ist auch auf die Metallanalysen zu verweisen, die auf Anregung von ST. BOUCHER in Lyon durchgeführt wurden und in den Bänden 24 (1966) – 26 (1968) und 31 (1973) in der Zeitschrift 'Gallia' veröffentlicht wurden. Für die Analysen zeichneten verantwortlich M. PICON, ST. BOUCHER und J. CONDAMIN.

[66] Zu den hier interessierenden Bronzen gab der VERFASSER einen größeren Beitrag: H. MENZEL, Observations on Selected Roman Bronzes in the Master Bronzes Exhibition, S. 221 ff.

[67] Römer in Rumänien. Ausstellung des Römisch-Germanischen Museums Köln und des Historischen Museums Cluj. Köln vom 12. Februar bis 18. Mai 1969.

[67a] Kunstschätze in Bulgarischen Museen und Klöstern. Ausstellung Villa Hügel in Essen vom 29.4.–31.7.1964 und: Gold der Thraker. Archäologische Schätze aus Bulgarien. 1979 in Köln, München und Hildesheim.

[68] EDIT B. THOMAS, Die Römer in Pannonien (1969).

[69] H. MENZEL, Römische Bronzen aus Bayern, mit einem Beitrag von A. RADNOTI (1969).

[70] National Museum Beograd. Greek, Roman and Early-Christian Bronzes in Jugoslavia. Beograd (1969).

[71] MILIVOJE VELIČKOVIČ, Petits Bronzes Figurés Romains au Musée National (1972).

[72] L'art de la Bourgogne Romaine. Découvertes Récentes. Musée Archéologique Dijon, Avril–Juin 1973.

1975[73], 1976[74] und 1977[75] folgten reine Kunstausstellungen, auf denen Schätze privater Sammler, Schweiz und Norddeutschland, vorgeführt wurden, darunter auch römische Bronzen, oder, wie in North-Carolina, ein kleines, aber fest umrissenes Programm hatten, um den Motivreichtum antiker Bronzen an Hand ausgesuchter qualitätvoller Stücke, auch römischer, zu zeigen.

Anläßlich des 5. Internationalen Colloquiums zu Antiken Bronzen (auf die Einrichtung und Bedeutung dieser Colloquien wird noch weiter eingegangen werden) veranstaltete das Musée Cantonal d'Archéologie et d'Histoire in Lausanne 1978 eine kleine, aber eindrucksvolle Ausstellung römischer Bronzen der Schweiz, für die I. A. MANFRINI einen vollständig bebilderten Katalog[76] geschrieben hatte.

Und schließlich fand im Museum zu Dijon 1979 die Ausstellung Malain – Mediolanum[77] und 1981 in Avallon die der antiken Bronzen de L'Yonne[78] statt, die römische Bronzen im Zusammenhang mit anderen Funden brachten. Bei beiden Ausstellungen zeichnete CL. ROLLEY für die Bronzen verantwortlich.

Soweit die außerordentlich rege Ausstellungstätigkeit, die nunmehr auch auf die wissenschaftliche Arbeit, soweit sie nicht in den Katalogen selbst schon vorgenommen worden war, entscheidende Anregungen ausübte.

2. Die Einrichtung der internationalen Colloquien

Vor der nach Ländern aufgeschlüsselten Vorlage von Katalogen oder zusammenfassender Werke soll noch auf eine Einrichtung hingewiesen werden, die sich als außerordentlich nützlich und anregend erwiesen hat: es sind dies die Internationalen Colloquien zur Römischen Toreutik.

Hervorgegangen ist diese Einrichtung aus einem Arbeitstreffen im kleinsten Kreise, das MARIA H. P. DEN BOESTERD 1968 zum ersten Male in Nijmegen einberufen hatte und das nur dem Studium der römischen Bronzegeschirre galt. 1970 wurde diese 'Tagung über römische Bronzegefäße' im April in einem etwas größeren Rahmen nochmals in Nijmegen abgehalten, wo vor allem der Beitrag von A. RADNOTI einen Überblick über die letzten 60 Jahre der Erforschung römischer Geschirre vermittelte[79] und SUZANNE TASSINARI[80] ein Thema behandelte, das sie später noch weiter beschäftigen sollte.

---

[73] JOSÉ DÖRIG, Art Antique. Collections Privées de Suisse Romande (1975).

[74] Small Sculpture in Bronze from the Classical World. An Exhibit in Honor of Emeline Hill Richardson; March 7–April 18, 1976. The University of North Carolina at Chapel Hill. Hierher gehört auch die thematisch ausgerichtete Ausstellung des Museum of Fine Arts, Boston, 'Romans and Barbarians', 17. Dezember 1976–27. Februar 1977, die einige bedeutende römische und spätrömische Bronzen aufgenommen hatte.

[75] WILHELM HORNBOSTEL, Kunst der Antike. Schätze aus Norddeutschem Privatbesitz. 21. Januar–6. März 1977. Hamburg, Museum für Kunst und Gewerbe.

[76] V^e Colloque International sur les Bronzes Antiques. Bronzes Romains de Suisse. Lausanne 8. Mai–18. Juin 1978.

[77] Malain – Mediolanum. Musée Archéologique de Dijon. Mai–Août 1979.

[78] Bronzes Antiques de l'Yonne. Musée de l'Avallonais. 1 Juillet–13 Septembre 1981.

Die nächste Tagung sollte dann in Mainz abgehalten werden, doch bat der VERFASSER darum, in die Thematik dieser Treffen auch die römischen Bronzestatuetten einzubeziehen. In diesem Sinne fand dann in Mainz im Mai 1972 die Tagung 'Römische Toreutik' statt, deren relativ knapper Bericht im Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz[81] erschien.

Der Zwei-Jahres-Rhythmus dieser Tagungen war somit festgelegt, und es folgte im Mai 1974 ein Treffen in Brüssel und Mariemont[82], das sich ebenfalls auf Probleme der römischen Toreutik beschränkte. Im Gegensatz dazu wurden auf dem Colloquium in Lyon[83] im Mai 1976 alle Fragen der antiken Toreutik, einschließlich der Vorgeschichte, angesprochen, was zwar sehr anregend war, aber im strengen Sinne eine Abkehr von dem festgelegten Themenkreis der ersten Colloquien (Mainz – Brüssel) bedeutete.

Diese Ausweitung der Thematik wurde auf der folgenden Tagung in Lausanne[84] wieder zurückgenommen; sie stand unter dem Arbeitstitel: 'Bronzes Hellénistiques et Romains. Tradition et Renouveau'. Und auch das Colloquium in Berlin 1980[85] und ebenso das in Székesfehérvár[86] waren auf die rein römische Thematik ausgerichtet.

---

[79] Der Bericht über die Tagung erschien nur hektographiert und daher ohne Abbildungen. – A. RADNOTI, Methodischer Überblick der letzten 60 Jahre.

[80] S. TASSINARI, Patères et vases provinciaux ornés d'un décor figuré en relief. – DIES., Patères à manche orné, Gallia 28 (1970) 127ff. – DIES., Étude de vaisselle de bronze romain et gallo-romain: Les pots à anse ornée d'un pied humain, in: Recherches d'Archéologie Celtique et Gallo-Romaine par P.-M. DUVAL (1973) 127ff. – DIES., Pots à anse unique. – Étude du décor des anses d'un type de récipients en bronze d'Herculanum et de Pompeji, Cronache Pompeiane 1 (1975) 160ff.

[81] H. MENZEL, Bericht über die Tagung 'Römische Toreutik' vom 23. bis 26. Mai 1972 in Mainz, Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 20 (1973) 258ff. mit zumeist kleineren Beiträgen von H. MENZEL, A. N. ZADOKS–JOSEPHUS JITTA, J. CH. BALTY, G. C. BOON, FR. D'ANDRIA, ST. BOUCHER, EDIT B. THOMAS, G. FAIDER-FEYTMANS und A. MUTZ.

[82] Actes des III^es journées internationales consacrées à l'étude des bronzes romains, erschienen in: Bulletin des Musées royaux d'art et d'histoire 46 (1974 [1977]) 43ff. Als eigener Band herausgegeben; verantwortlich für Tagung und Redaktion waren: J. CH. BALTY, G. FAIDER-FEYTMANS und MARC.-E. MARIËN.

[83] Actes du IV^e Colloque International sur les bronzes antiques (17–21 mai 1976). Annales de l'Université Jean Moulin (1976). Die Leitung dieser Tagung lag in den Händen von Mme ST. BOUCHER und Mme S. TASSINARI.

[84] Bronzes Hellénistiques et Romains. Tradition et Renouveau. Actes du V^e Colloque International sur les Bronzes Antiques, Lausanne, 8–13 mai 1978. Erschienen in: Cahiers d'Archéologie Romande 17 (1979). Die Organisation der Tagung und auch der Redaktion lag in den Händen von CLAUDE BÉRARD und PIERRE DUCREY.

[85] 6. Tagung über antike Bronzen: Toreutik und figürliche Bronzen römischer Zeit, Berlin, 13.–17. Mai 1980 (1984).

[86] Dieses Colloquium wurde von JENÖ FITZ in Székesfehévár in Ungarn vom 6.–9. Juni 1982 veranstaltet. Die Beiträge werden in der Zeitschrift 'Alba Regia' veröffentlicht werden. – Unter dem Titel: 'Römische Bronzeindustrie in Pannonien' hatte EDIT B. THOMAS im

Die naturgemäß begrenzte Teilnehmerzahl bringt es mit sich, daß fast alle Mitglieder über den Stand ihrer Arbeiten berichten oder einzelne Probleme darlegen. Da dazu noch alle Beiträge veröffentlicht werden, sind diese Colloquien zu einem nicht zu unterschätzendem Instrument der Erforschung der römischen Toreutik geworden.

3. Kataloge und zusammenfassende Werke

Die etwa 1957 mit der Arbeit von G. Faider-Feytmans einsetzende Beschäftigung mit römischen Bronzen in der Form umfassender Kataloge erreichte sehr schnell eine ergiebige Publikationstätigkeit, die bislang noch andauert, aber noch lange nicht abgeschlossen ist, denn es gibt noch viele Gebiete im Raum des Imperium Romanum, in denen diese Arbeit noch zu leisten ist. Gemeint ist hierbei die Veröffentlichung römischer Bronzen aus Provinzial- oder Stadtmuseen, die nachweislich oder mit größter Wahrscheinlichkeit echte Funde der betreffenden Landschaft bewahren. Dabei geht es darum, ein möglichst vollständiges und lückenloses Bild zu gewinnen, um einmal eine Geschichte dieses Zweiges der antiken Kleinkunst schreiben zu können, die bislang nicht möglich ist, weil das bis jetzt vorgelegte Material noch unzulänglich ist und auch anderen Gesetzen unterliegt als etwa die Großplastik. Bei den Kleinbronzen handelt es sich, mit zum Teil hervorragenden Ausnahmen natürlich, um eine Massenware, die mit anderen Maßstäben zu messen und zu beurteilen ist. Auf diese besondere Problematik soll aber noch besonders eingegangen werden.

Um aber einen möglichst raschen Überblick über das bislang Erreichte zu gewähren, können hier nur die eigentlichen Kataloge oder zusammenfassenden Werke erwähnt werden; es mußte daher, wieder mit Ausnahmen, auf die Nennung von Einzelartikeln und Aufsätzen verzichtet werden.

Die Aufzählung der Arbeiten erfolgt im geographischen Sinne, und zwar beginnt sie dort, wo der erste Katalog römischer Bronzen erschien, nämlich in Frankreich. In dem Bogen über Spanien, Nordafrika usw. folgen schließlich Italien, Schweiz, Deutschland, Belgien, Niederlande und England bis hin zum Freien Germanien. Diese Übersicht zeigt auf der einen Seite eine beachtliche Tätigkeit auf, macht aber auch schmerzhaft die noch vorhandenen Leerräume deutlich, und zwar auch in den Ländern, die bereits zahlreiche Beiträge geleistet haben.

a) Frankreich

Der erste Katalog, der nach der Übersicht über die Bronzen Galliens von Salomon Reinach im Jahre 1894 geschrieben wurde, war von Madame G. Faider-Feytmans[87] und galt zwar nicht einem geschlossenen Raum, sondern

---

dortigen Museum aus den bedeutendsten ungarischen Museen römische Bronzen zusammengetragen.

[87] G. Faider-Feytmans, Recueil des Bronzes de Bavai. VIII^{e} Supplément à Gallia (1957). – Nachtrag I in: Gallia 16 (1958) 243ff. – Nachtrag II in: Gallia 21 (1963) 247ff. Zum

einem einzelnen Fundort, Bavai, der aber wegen seiner besonderen Lage als Kreuzungspunkt vieler und bedeutender Straßen[88] zum einen ein erstaunlich großes und reiches Material erbrachte und zum anderen erhoffen ließ, daß an einem solch wichtigen Ort auch eigene Werkstätten zu finden wären[89].

Lag Bavai im Norden, so beschäftigte sich der ehemalige Leiter des Archäologischen Museums in Dijon, PAUL LEBEL, mit den Bronzen einzelner Museen des umliegenden Raumes. So erschienen, in zwei Bänden, die Bronzen von Besançon[90], von Montbéliard[91], von Lons-le-Saunier[92] und von Langres[93]. Eine nachgelassene Arbeit über die Bronzen von Autun hat dann Mme ST. BOUCHER vollendet und herausgegeben[94]. Ergänzt wurden diese Kataloge von P. LEBEL durch die Arbeit vom Mlle HÉLÈNE WALTER[95], die den Raum der Haute-Saône erfaßte.

Bereits am 30. Juli 1910 hatte ein ministerieller Erlaß EMILE ESPÉRANDIEU aufgefordert, die Publikation eines 'Recueil général des bronzes antiques de la Gaule romaine' in Anlehnung an das bereits von ihm durchgeführte 'Recueil général des bas-reliefs, statues et bustes de la Gaule romaine' zu unternehmen. E. ESPÉRANDIEU begann diese Arbeit zunächst in Rouen, mußte diese während des Krieges 1914–1918 abbrechen und gab sie schließlich auf. 1938 übernahm H. ROLLAND die bereits erstellten Aufnahmen und Beschreibungen und konnte das Werk, wiederum mit vielen Unterbrechungen, fortführen, so daß 1959, zwei Jahre nach dem Erscheinen des Werkes über die Bronzen von Bavai, nunmehr die 'Bronzes Antiques de la Seine-Maritime' erscheinen konnten[96]. Nur sechs Jahre später ließ H. ROLLAND, noch ganz im Sinne des 1910 geplanten Recueils,

---

Neufund römischer Bronzen in Bavai vgl. H. BIÉVELET, La Cachette du Bronzier Bavaisien, in: Actes des III^{es} journées internationales consacrées à l'étude des bronzes romains, Bruxelles–Mariemont (1974) 93 ff. – DERS., Les Bronzes Figurés de Bavai, Archéologie 81 (Avril 1975) 28 ff.

[88] E. WILL, Bavai, Cité Gallo-Romaine (1957).

[89] Ein erster Hinweis bereits in dem Artikel von G. FAIDER-FEYTMANS, La Mater de Bavai, Gallia 6 (1948) 395 ff. und DIES., Sur quelques bronzes figurés provenant des ateliers de la Région de Bavai (Bagacum), Revue Archéologique 1 (1964) 109 ff.

[90] P. LEBEL, Catalogue des Collections Archéologiques de Besançon. Annales Littéraires de l'Université de Besançon. Archéologie 8. Tafelband (1959); Textband (1961).

[91] P. LEBEL, Catalogue des Collections Archéologiques de Montbéliard III: Les Bronzes Figurés (1962).

[92] P. LEBEL, Catalogue des Collections Archéologiques de Lons-le-Saunier II: Les Bronzes Figurés (1963). Die Arbeiten über Montbéliard und Lons-le-Saunier erschienen ebenfalls in den 'Annales Littéraires de l'Université de Besançon'.

[93] P. LEBEL, Catalogue des Bronzes Figurés Antiques du Musée de Langres. Mémoires de la Société Historique et Archéologique de Langres (1965).

[94] PAUL LEBEL et STÉPHANIE BOUCHER, Bronzes Figurés Antiques (grecs, étrusques et romains). Musée Rolin. Autun (1975).

[95] HÉLÈNE WALTER, Bronzes Figurés Antiques de la Haute-Saône, Revue Archéologique de l'Est et du Centre Est 27 (1976) 197 ff.

[96] E. ESPÉRANDIEU et H. ROLLAND, Bronzes Antiques de la Seine-Maritime, XIII^{e} Supplément à Gallia (1959).

den Band über die Bronzen der Haute-Provence[97] folgen, der die Departments der Basses-Alpes und Vaucluse umfaßte.

Diese Arbeiten, die es sich zur Aufgabe gemacht hatten, ganze Räume mit dem Material der darin liegenden Museen und Sammlungen zu erfassen, ist leider in dieser Form nicht fortgeführt worden. Über die Schwierigkeiten, die zu ihrer Aufgabe führten, informiert am besten das Vorwort von A. GRENIER im Band über die Bronzen von Seine-Maritime; es sind aber die Schwierigkeiten, die sich bei den gleichen Unternehmungen in anderen Ländern auch zeigen sollten und die vor allem darin bestehen, daß die Zahl der wirklich gesicherten Fundstücke außerordentlich gering ist und daß bei Fundangaben, die lediglich einen Raum oder einen nicht genau bestimmten Ort nennen, größte Vorsicht geboten ist, zumal dann, wenn die Stücke über den Kunsthandel in ein Museum gelangten.

Die Arbeiten zur Veröffentlichung antiker Bronzen – antik im weiteren Sinne des Wortes, denn die drei genannten Supplementbände zur 'Gallia' enthielten auch vorrömische Stücke – wurden nach dem Tode H. ROLLANDS in einer anderen Weise fortgeführt, und zwar in der Art, daß nunmehr die Bestände einzelner Museen vorgelegt wurden und entsprechend in schnellerer Folge erscheinen konnten. In diesem Sinne setzte hier die Tätigkeit von Madame ST. BOUCHER ein, die, in Lyon ansässig, zunächst die Bronzen der Lyoner Museen vorlegte. So erschien 1970 ein Katalog der griechischen, hellenistischen und etruskischen Bronzen des Museums in Lyon[98], 1971 ein weiterer, der die Bestände von Vienne vorlegte[99], 1973 folgte der Band, der die römischen Bronzen des Museums in Lyon behandelte[100], 1975 der schon genannte Band der Sammlung in Autun, 1976 der erste Teil der Bronzen des gallo-römischen Museums in Lyon[101], 1980 der zweite Teil des gleichen Museums[102], und schließlich 1982 die Vorlage der Bonzen des Museums Bargoin in Clermont-Ferrand[103]. Bei den Beständen aller dieser Museen aber ist zu beachten, daß der Anteil der fundortlosen Stücke sehr hoch ist und daß ferner viele Bronzen als Geschenke von Privatsammlern gegeben wurden, so daß ihre Herkunft nicht sicher auszumachen ist.

In der Zeit dieser intensiven Publikationstätigkeit erschien 1976 das Werk 'Recherches sur les Bronzes Figurés de Gaule Pré-Romaine et Romaine', das bereits 1971 als Thèse vorgelegen hatte, aus technischen Gründen aber nicht eher erscheinen und auch keine Zusätze oder Änderungen aufnehmen konnte. Aus diesem Grunde veröffentlichte Mme BOUCHER eine Reihe von ergänzenden, erweiternden und auch berichtigenden Aufsätzen, deren Titel sie in einer gesonderten Aufzählung ihrem Werk vorausschickte und die unerläßlich für das Verständnis des Buches sind. Dazu ist noch der jüngste Aufsatz zu nennen, der nochmals ihre These von dem Import italo-etruskischer Bronzen in Gallien zusammenfaßt und ergänzt[104]. Da aber hier dieser von Mme BOUCHER postulierte Import nicht zur Debatte steht, sei hier nur auf die diesbezüglichen Besprechungen von R. FLEISCHER und A. LEIBUNDGUT verwiesen[105]. Anzumerken wäre nur, daß ein solcher Import in der Rheinzone nicht nachzuweisen ist; Stücke dieser Art, die es z.B. in Bonn gibt[106], sind auszuscheiden, weil sie sämtlich ohne gesicherten Fundort sind oder nur einen vorgeblichen Fundplatz aufzuweisen haben, vor allem aber aus privaten Händen stammen.

---

[97] H. ROLLAND, Bronzes Antiques de Haute Provence (Basses-Alpes, Vaucluse), XVIII^{e} Supplément à Gallia (1965).

[98] ST. BOUCHER, Bronzes Grecs, Hellénistiques et Étrusques. Collections des Musées de Lyon (1970).

[99] ST. BOUCHER, Vienne. Bronzes Antiques (1971).

[100] ST. BOUCHER, Bronzes Romains Figurés du Musée des Beaux-Arts de Lyon (1973).

[101] ST. BOUCHER et S. TASSINARI, Bronzes Antiques. Musée de la Civilisation Gallo-Romaine à Lyon I: Inscriptions, Statuaire, Vaisselle (1977).

[102] ST. BOUCHER, G. PERDU et M. FEUGÈRE, Bronzes Antiques, Musée de la Civilisation Gallo-Romaine à Lyon II: Instrumentum, Aegyptiaca (1980).

[103] ST. BOUCHER, Musée Bargoin. Bronzes Figurés Antiques. Clermont-Ferrand (1982).

b) Spanien

Eine neuere Arbeit über römische Bronzen im Sinne eines umfassenden Kataloges in Spanien gibt es nicht, so daß auf die älteren Vorlagen zurückgegriffen werden muß. Da ist der kaum bebilderte Katalog von DON ANTONIO GARCÍA GUTIERREZ[107] aus dem Jahre 1883 zu nennen, der unter den wenigen Stücken auch den Athleten von Mallorca, gefunden 1821 bei den Ausgrabungen in der Villa von Santany, abbildet. 1927 publizierte RAYMOND THOUVENOT die Bronzen des Archäologischen Museums in Madrid[108], wobei er sich auf die griechischen und römischen Bronzen beschränkte, in seinem Vorwort jedoch betonte, daß ein großer Teil der Bronzen aus Nepael und Pompeji stamme sowie aus privaten Sammlungen, die zu den einzelnen Stücken keine näheren Angaben vermittelten, so daß Zuweisungen zu spanischen gesicherten Fundorten sehr selten seien. Dieser Katalog ist mit Strichzeichnungen und Tafeln gut bebildert. 1936 legte dann PIERRE PARIS[109] einen allgemeinen Katalog des Nationalmuseums vor, worin er auch die griechischen, etruskischen und römischen Bronzen kurz abhandelte und die wichtigsten Stücke auch abbildete. Und schließlich hat ANTONIO GARCÍA Y BELLIDO[110] in seinem Werk über die römische Skulptur auch die wichtigsten Bronzen aufgenommen. Die Arbeiten von THOUVENOT und BELLIDO bleiben die Werke, auf die man sich beziehen muß, denn auch die letzten, mehr den Besucher informierenden Führer von NAVASCUÉS[111] und ein noch jüngerer ohne Verfasser[112] bieten keinen Überblick. 1969 legte dann GARCÍA Y BELLIDO[113] eine eingehende Studie über die bronzene Jünglingsstatue von Antequera vor, die zum Verständnis der entsprechenden Jünglingsstatue in Volubilis und des Leuchterträgers von Pompeji von besonderer Wichtigkeit ist.

---

[104] ST. BOUCHER, Bronzes Étrusques et Italo-Étrusque en Gaule, MEFRA 94 (1982) 149ff.

[105] Besprechung der 'Recherches' von R. FLEISCHER, in: Germania 56 (1978) 636ff. und A. LEIBUNDGUT, in: Gnomon 52 (1980) 366ff. – Zu 'Recherches' und zu den anderen vorgelegten Katalogen vgl. CL. ROLLEY, Les Bronzes de Gaule. Quelques Problèmes, Revue Archéologique 1 (1979) 119ff. – A. LEIBUNDGUT konnte auf Grund archivalischer Studien schlüssig nachweisen, daß keine der etruskischen Bronzen (in diesem Falle die Hercules-Statuetten, die sich in der Schweiz befinden) über echte Fundorte verfügen. Sie sind sämtlich von Händlern des 19. Jahrhunderts vorgetäuscht worden. Damit entfällt der von ST. BOUCHER auch kartenmäßig aufgeführte Handelsweg über die Schweiz. Zu diesem Thema hat A. LEIBUNDGUT anschließend einen Aufsatz verfaßt: Zu den vorrömischen Hercules-Statuetten in Schweizerischen Museen: Italischer Import?, Jahrbuch des Bernischen Historischen Museums 55/58 (1975/76) 179ff. – Zu der Frage des Importes nach Gallien ist auch auf das Vorwort von H. ROLLAND zu verweisen, der, zumal für das Museum in Rouen, als Mittelsmann einen Marseiller Kunsthändler, M. Marguier, benennt, der vor allem über Beziehungen zu Italien verfügte.

[106] H. MENZEL, Rheinisches Landesmuseum Bonn. Römische Bronzen. Eine Auswahl (1969) 42f. Nr. 27–29. Die angegebenen Fundorte Xanten und Neuß sind unglaubwürdig, da die Stücke im Kunsthandel erworben wurden.

[107] DON ANTONIO GARCÍA GUTIERREZ, Catalogo del Museo Archeológico Nacional (1883), ab S. 205 eine Aufzählung der damals vorhandenen Bronzen mit zwei Tafeln.

[108] RAYMOND THOUVENOT, Catalogue des Figurines et Objets de Bronze du Musée Archéologique de Madrid (1927).

c) Marokko

Als CHARLES PICARD nach einer Reise durch Marokko seine dort gewonnenen Eindrücke und Einsichten in einem Aufsatz veröffentlichte[114], in dem er vor allem auf die große Anzahl der Bronzen und ihre außerordentliche Qualität verwies, schloß er seine Bemerkungen dazu mit dem Ausdruck der Hoffnung ab, daß diese Bronzen möglichst bald und umfassend bearbeitet werden sollten. Bereits 1960 legte CHRISTIANE BOUBE-PICCOT[115] eine eingehende Arbeit über die Bronzebetten vor, und in rascher Folge erschienen dann weitere Aufsätze der Verfasserin[116], die schließlich in ihren zusammenfassenden Werken mit aufgenommen oder verarbeitet wurden[117]. Somit ist das ungewöhnlich reiche Material an Bronzen Marokkos, sowohl aus hellenistischer wie aus römischer Zeit, umfassend vorgelegt, abgebildet, kommentiert und auch in den Gesamtbestand vor allem römischer Bronzen eingeordnet worden.

---

[109] PIERRE PARIS, Le Musée Archéologique National de Madrid (1936) 100ff.

[110] ANTONIO GARCÍA Y BELLIDO, Esculturas Romanas de España y Portugal (1949); Text- und Tafelband.

[111] JOAQUIN MARIA DE NAVASCUÉS, Guía del Museo Archeológico Nacional (1965).

[112] Museo Archeológico Nacional. Las Salas de Antiguedadas Ibericas y Classicas (1975); abgebildet nur die Minerva von Sigüenza, Guadalajara.

[113] A. GARCÍA Y BELLIDO, Der bronzene Mellephebe von Antequera, in: Antike Plastik, Lieferung IX, Teil 6 (1969) 73ff. mit Tafeln 46–49.

[114] CH. PICARD, À travers les Musées et les Sites de l'Afrique du Nord. Recherches Archéologiques I: Maroc, Revue Archéologique 1 (1947) 173ff.

[115] CHR. BOUBE-PICCOT, Les Lits de bronze de Maurétanie Tingitane, Bulletin d'Archéologie Marocaine 4 (1960) 189ff.

[116] CHR. BOUBE-PICCOT, Phalères de Maurétanie Tingitane, Bulletin d'Archéologie Marocaine 5 (1964) 145ff. – DIES., Une phalère de harnais à decor de trompettes, Bulletin . . . (s.o.) 5 (1964) 183ff. – DIES., Trophée damasquiné sur une statue impériale de Volubilis, Bulletin . . . (s.o.) 6 (1966) 189ff. – DIES., Techniques de fabrication des bustes de bronze de Juba II et de Caton d'Utique découverts à Volubilis, Bulletin . . . (s.o.) 7 (1967) 447ff.

[117] CHR. BOUBE-PICCOT, Les Bronzes Antiques du Maroc I: La Statuaire (1969); Text- und Tafelband. – DIES., Les Bronzes Antiques du Maroc II: Le Mobilier (1975); Text- und Tafelband. – DIES., Les Bronzes Antiques du Maroc III: Les Chars et l'Attelage (1980).

d) Algerien. Tunesien

Es ist im Hinblick auf den Reichtum an Mosaiken und Skulpturen aus Marmor oder Stein befremdend (und das zeichnete sich auch in der Pariser Ausstellung 1963 deutlich ab), wie wenige Bronzen in diesen Ländern gefunden wurden. Der jüngste Katalog des Museums in Alger[118] verzeichnet wohl einige Bronzen, darunter die Statuette des Kindes mit dem Adler, bildet aber nur eine sandalenlösende Venus ab. Und die bewährte Reihe der großen Kataloge der algerischen und tunesischen Museen, deren zu frühen Abbruch bereits CH. PICARD[119] bedauert hatte, bringen kaum Bronzen[120], wie auch der Bildband von L. LESCHI[121] sich mit nur wenigen Stücken begnügt.

Im Museum Le Bardo in Tunis findet sich zwar der wichtige Fund von Mahdia[122], doch verzeichnet der Führer von MOHAMED YACOUB[123] darüber hinaus nur noch wenige Bronzen. Und auch die große Tunesien-Ausstellung in Paris 1982/83 zeigte nur den Bacchus und den trunkenen Herkules[124].

e) Ägypten

Es ist in einem gewissen Sinne erstaunlich, daß es außer dem Katalog der schon genannten Sammlung Fouquet[125] nur noch den bereits früher erschienenen Katalog des Museums in Kairo[126] gibt, der bezeichnenderweise, wie schon der der Sammlung Fouquet, den Titel 'Greek Bronzes' trägt. Es läßt sich nicht leugnen, daß die Darstellungen der verschiedenen Gottheiten Züge aufweisen, die nur aus der Tradition der ägyptischen Kunst und Religion zu verstehen sind, daß z.B. Merkur mit der Feder auf dem Haupt abgebildet wird, daß Sarapis die Stelle Jupiters einnimmt, daß Aphrodite mit den Zeichen der Isis ausgestattet wird und daß Harpokrates eine gewichtige Rolle zu spielen scheint. Und es ist auch weiter zu beachten, daß eine gewisse Vorliebe für Groteske, Neger und Nubier besteht. Seit der Arbeit von TH. SCHREIBER[127] ist es üblich geworden, Alexandria einen bedeutenden Einfluß gerade in bezug auf die Darstellung von Grotesken, Negern und Nubiern zuzuschreiben, doch ist dies wohl vor allem darauf zurückzuführen, daß sie in den wenigen großen Veröffentlichungen ägyptischer Funde eine besondere Rolle spielen. Darauf hatte bereits W. BINSFELD[128] mit Nachdruck verwiesen und dargelegt, daß im ganzen hellenistischen und römischen Raum die gleichen Motive, und zwar mit einer gewissen Vorliebe dafür, dargestellt werden.

---

[118] F. BENOUNICHE, Le Musée National des Antiquités d'Alger (1974) 61 Abb. 24. – E. KÜNZL, Venus vor dem Bade – ein Neufund aus der Colonia Trajana und Bemerkungen zum Typ der „sandalenlösenden Aphrodite", Bonner Jahrbücher 170 (1970) 146 B 2.

[119] CH. PICARD, À travers les Musées et les Sites de l'Afrique du Nord. Recherches Archéologiques: I. Maroc, Revue Archéologique 1 (1947) 239.

[120] A. BALLU et R. CAGNAT, Musées de l'Algérie et de la Tunisie. Musée de Timgad (1903) Taf. XII, 1 – Frauenkopf; XII, 2 – Löwenkopf; XII, 3 – Kopfgefäß.

[121] L. LESCHI, Algérie Antique (1952): Victoria aus Constantine S. 77; im Musée St. Gsell (Alger) S. 185 Kopf eines Kindes; S. 188 Masque de Grimidi; S. 191 Statuette der Afrika.

[122] Catalogue du Musée Alaoui. Supplément I (1910) 125ff. Taf. 65–69 und Supplément II (1922) 120ff. Taf. 11–16. – Zum Schiffsfund von Mahdia vgl. W. FUCHS, Der Schiffsfund von Mahdia (1963).

[123] MOHAMED YACOUB, Le Musée du Bardo (1970), Mahdia S. 176–179. Ein Pferdekopf von einem *fulcrum* S. 180, die Statuette eines Bacchus S. 183, eines trunkenen Herkules S. 185 und ein Büstengefäß sowie die Büste eines Helios S. 194.

[124] De Carthage à Kairouan. 2000 ans d'art et d'histoire en Tunisie. Musée du Petit Palais 20 octobre 1982 – 27 fevrier 1983, S. 125 Nr. 176 und 177.

[125] P. PERDRIZET, Bronzes Grecs d'Égypte de la Collection Fouquet (1911).

[126] C. C. EDGAR, Catalogue Général des Antiquités Égyptiennes du Musée du Caire. Greek Bronzes (1904).

Daß aber Alexandria eine große und eigene Bedeutung gehabt hat, ist unbestreitbar; das zeigen nicht zuletzt die Funde in Begram/Afghanistan[129], deren alexandrinische Herkunft unbestritten ist. Es gilt also, den Begriff der 'alexandrinischen' Kunst enger zu umgrenzen und auch das Material entsprechend zu publizieren. Es ist somit zu hoffen, daß das Sammelwerk, das A. ADRIANI[130] begonnen hat, auch die Bronzen erfaßt, wobei allerdings zu berücksichtigen wäre, daß viele Bronzen sich in europäischen und amerikanischen Sammlungen befinden und zusammengetragen werden müssen. Und schließlich wäre noch eine Möglichkeit zu berücksichtigen, auf die St. Boucher[131] hingewiesen hat, nämlich auf die Metallanalysen, die, gezielt in einem größeren Umfang vorgenommen, sicher zu eindeutigen Ergebnissen führen könnten.

---

[127] THEODOR SCHREIBER. Die Alexandrinische Toreutik. Untersuchungen über die griechische Goldschmiedekunst im Ptolemaeerreiche (1894).

[128] W. BINSFELD, Grylloi. Ein Beitrag zur Geschichte der antiken Karikatur (1956) 39 mit Anmerkungen 38 u. 39 auf S. 76.

[129] Vgl. dazu O. KURZ, in: J. HACKIN, Nouvelles recherches archéologiques à Begram (1954) 145f. – dazu auch Sir MORTIMER WHEELER, Der Fernhandel des Römischen Reiches (1965) 156ff. – Und ferner auch R. DELBRUECK, Südasiatische Seefahrt im Altertum, Teil II, Bonner Jahrbücher 155/56 (1955/56) 321 zum alexandrinischen Südosthandel.

[130] A. ADRIANI, Repertorio d'Arte dell'Egitto Greco-Romano. – Zu den Grotesken vgl. A. ADRIANI, Appunti su alcuni aspetti del Grottesco Alessandria, in: Gli archaeologici Italiani in onore di Amedeo Maiuri (o.J.) 37ff. Vgl. auch A. ADRIANI, Lezioni sull'Arte Alessandrina (1972). Anläßlich der Arbeit von A. ADRIANI, Divagazioni intorno ad una coppa paesistica del Museo di Alessandria (1959) und auch des Beitrages 'Arte Alessandrina' in der 'Enciclopedia Italiana dell'Arte Antica' I (1958) 218ff. mit der bewußten Herausstellung Alexandrias hat CH. PICARD, Propos et Documents concernant la Toreutique Alexandrine, Revue Archéologique 1 (1961) 113ff. die Eigenständigkeit und überragende Bedeutung der alexandrinischen Kunst stark hervorgehoben, während F. MATZ, Gnomon 32 (1960) 289ff. diese entschieden bestritt. H. JUCKER, Das Bildnis im Blätterkelch 1 (1961) 178ff. hat der ägyptischen Tradition des Gottes in der Blume ein eigenes Kapitel gewidmet und in seinen 'Aegyptiaca', Jahrbuch des Bernischen Historischen Museums in Bern 41/42 (1961/62) 289ff., vor allem 318f. betont, daß der Einfluß Ägyptens auf die römische Kunst noch schwer abgrenzbar ist, dagegen der Zustrom an Bildmotiven außerordentlich stark. Verwiesen sei noch auf den mehr historischen und damit vorsichtigen Abriß von TH. KRAUS in der Einleitung zur Essener Ausstellung 'Koptische Kunst' (1963) 23ff. und auf die Arbeit von H. MÖBIUS, Alexandria und Rom (1964), in der er vor allem S. 7ff. nochmals eine übersichtliche Forschungsgeschichte bietet, Bronzestatuetten jedoch nur als gewöhnliche Massenware bezeichnet mit der Betonung einer gewissen Vorliebe für groteske Darstellungen. – Wie umstritten aber der Begriff der alexandrinischen Kunst allgemein und damit verbunden die Bedeutung der alexandrinischen Werkstätten ist, zeigt nicht zuletzt die verschiedene Beurteilung eines kleinen Reliefkruges aus Avenches. C. BÉRARD, Art alexandrin et mystères dionysiaques, le vase «bacchique» d'Avenches, Bulletin de l'Association Pro Aventico 19 (1967) 57ff. schreibt ihn einer alexandrinischen Werkstatt zu und datiert ihn um 100 v.Chr., während A. LEIBUNDGUT, Die Römischen Bronzen der Schweiz II: Avenches (1976) 101ff. Nr. 121 Taf. 63 und Abb. 1 die Arbeit in die Kaiserzeit verweist und eine alexandrinische Werkstatt bezweifelt. Weitere Ergebnisse zu diesem Fragenkomplex darf man aus den systematischen Erarbeitungen des Materials erwarten, die in der von J. M. VERMASEREN heraus-

f) Syrien

Für Syrien ist vor allem das schon genannte Werk de Ridders der Sammlung de Clercq zu nennen, die nunmehr zum größeren Teil in den Besitz des Louvre[132] übergegangen ist. Dagegen hat das Museum in Damaskus relativ wenige Bronzen, während die Steindenkmäler überwiegen[133]. Der Führer von 1976 jedoch zeigt schon eine reichere Auswahl an Bronzen, wie man auch der größeren Zahl der Abbildungen entnehmen kann[134]. In der Zeitschrift 'Syria' sind daneben noch weitere Bronzen publiziert worden, so daß das vorhandene Material doch ziemlich umfänglich ist, denn der Katalog der Sammlung de Clercq umfaßte bereits 723 Bronzen. E. Michon[135] veröffentlichte drei Aphrodite-Statuetten, die ebenfalls aus Privatbesitz stammten, und dann hat H. Seyrig in seinen Bemühungen um die Bekanntgabe und Deutung syrischer Denkmäler, in seiner berühmten Reihe 'Antiquités Syriennes', auch mehrfach Bronzen publiziert, dar-

---

gegebenen Reihe 'Études Préliminaires aux Religions Orientales dans l'Empire Romain' publiziert werden. Hier hat G. Grimm, Die Zeugnisse ägyptischer Religion und Kunstelemente im Römischen Deutschland (1969) 47ff. schon darauf hingewiesen, daß Motivgleichheit oder -verwandtschaft allein nichts beweisen. Kritisch zur Überbetonung des ägyptischen Einflusses auch St. Boucher, Problèmes de l'influence alexandrine sur les bronzes d'époque romaine, Latomus 32 (1973) 799ff. – Zu Alexandria und seinem Wirkungskreis weiter H. P. Laubscher, Fischer und Landleute (1982) 40ff.; doch vorsichtig. Dagegen stark betonend N. Himmelmann, Alexandria und der Realismus in der griechischen Kunst (1983).

[131] St. Boucher, À propos d'un Grotesque «Alexandrin», MEFRA 79 (1967) 221ff.

[132] P. Devambez, Antiquités Grecques et Romaines, Revue du Louvre (1968) 321ff.

[133] Sélim Abdul-Hak et André Abdul-Hak, Catalogue illustré du Département des Antiquités Grecs-Romains au Musée de Damas (1951) 137ff. mit den Tafeln 53,1; 54,1.2; die Tafel 55 zeigt Bronzegeschirre und Beschläge.

[134] Bachir Zoudhi, Musée National de Damas. Département des Antiquités Syriennes aux Époques Grecque, Romaine et Byzantine (1976). Vgl. hier Fig. 26–31; Fig. 45. Die Ausstellung 'Trésors du musée de Bagdad' in Genf 1977/78 zeigte nur zwei Bronzen, die eines laufenden Knaben und die eines Herkules. Und auch die Ausstellungen syrischer Denkmäler in Deutschland 1982/83 mit dem Katalog 'Land des Baal. Syrien – Forum der Völker und Kulturen' (Mainz 1982) und in Paris im Petit Palais vom 26. Okt. 1983 bis zum 8. Jan. 1984 mit dem Katalog 'Aux Pays de Baal et d'Astarté. 10000 ans d'art en Syrie' (1983) verzeichneten nur überraschend wenige Bronzen. – Soeben erschien eine Arbeit von R. Fleischer, Eine Gruppe syrisch-phönikischer Bronzestatuetten-Basen, Damaszener Mitteilungen 1 (1983) 31ff., die auf den Tafeln 5–12 eine Reihe syrischer Aphrodite-Statuetten zusammenstellt.

[135] E. Michon, Trois Aphrodites ayant appartenu à Joseph Durighello, Syria 6 (1925) 301ff.

unter das 38 cm lange Schiff, das dem Zeus Baithmarès geweiht war[136]. Und weiter eine Statuette von Gaza[137], die nicht nur räumlich Ägypten, sondern vor allem im Motiv Alexandria nahesteht. Und schließlich veröffentlichte er noch die Statuette einer Tyche[138]. In jüngster Zeit hat dann E. REEDER WILLIAMS[139] eine Statuette der Isis-Aphrodite der John Hopkins Archaeological Collection veröffentlicht und dazu eine Liste vergleichbarer Stücke gegeben, aber auch darauf verwiesen, daß die Möglichkeit einer ägyptischen Herkunft nicht auszuschließen sei.

g) Kleinasien. Griechenland

Für beide Gebiete stehen zusammenfassende Arbeiten[140] aus, und es ist mühsam, aus Zeitschriften, Katalogen oder sonstigen Veröffentlichungen die eine oder andere Bronze herauszusuchen, die – zumeist losgelöst aus jedem Zusammenhang – kaum eine charakterisierende Aussage gestattet[141]. Die Großbronzen des Museums von Istanbul hingegen sind schon seit längerer Zeit veröffentlicht[142].

---

[136] H. SEYRIG, Antiquités Syriennes. 47. Antiquités de Bek-Maré, Syria 28 (1951) 101ff.

[137] H. SEYRIG, Antiquités Syriennes. 62. La quête d'Osiris, Syria 32 (1955) 44ff.

[138] H. SEYRIG, Antiquités Syriennes. 100. La Tyché de Césarée de Palestine, Syria 49 (1972) 112ff.

[139] ELLEN REEDER WILLIAMS, A Bronze Statuette of Isis-Aphrodite, Journal of the American Research Centre in Egypt 16 (1979) 93ff.

[140] Der große Überblick, den C. C. VERMEULE, Roman Imperial Art in Greece and Asia Minor (1968) gegeben hat, schließt Kleinbronzen aus. Speziell für die Türkei nur einige wenige Hinweise: ÖZEAN KOYUNOGLU, Bronzes from Izmit, Annual of the Archeological Museums of Istambul 6 (1953) 85ff. Abb. 23–34, Bronzen eines Wagengrabes. – R. FLEISCHER, Bronzestatuette der Athena Parthenos aus Nizip, Türkei, Österreichische Jahreshefte 49 (1968–71) 68ff. und DERS., Skulpturenfunde, Österreichische Jahreshefte 50 (1972–75) Beiblatt 421ff., Bronzen Abb. 27 und 28, 33–35 (aus Ephesos).

[141] Nur einige Beispiele mögen das belegen. Angeblich aus Saloniki stammt die Statuette eines thronenden Jupiters, vgl. H. MENZEL, Zwei Bronzen eines sitzenden Jupiters, Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 10 (1963) 192ff. Taf. 30. – Weiter die Statuette eines Stieres, angeblich aus Kleinasien; vgl. H. HOFFMANN, Ten Centuries that shaped the West. Greek and Roman Art in Texas Collections (1971) 177ff. Nr. 48 und ein Apis-Stier, angeblich aus Griechenland, HOFFMANN a.O. 215ff. Nr. 103; ferner eine Mänadenapplike aus Kleinasien, HOFFMANN a.O. 222ff. Nr. 105 und schließlich die Statue eines Herrschers aus Pisidien, Türkei, HOFFMANN a.O. 233ff. Nr. 111. In Boston befinden sich ebenfalls Stücke, die in diesen Zusammenhang gehören; vgl. M. COMSTOCK and C. VERMEULE, Greek, Etruscan and Roman Bronzes in the Museum of Fine Arts Boston (1971) 96 Nr. 103 ein Harpokrates aus Kleinasien; eine Hekate von Ägina a.O. 98f. Nr. 104; die Statuette einer Hygieia von Smyrna a.O. 107 Nr. 113; eine pantheistische Tyche von Kleinasien a.O. 112 Nr. 118 A; ein Satyr von Smyrna a.O. 123 Nr. 133; ein Adler von Istambul a.O. 141 Nr. 167; ein Stier angeblich von Rhodos a.O. 142f. Nr. 168; ein liegendes Schaf von Kleinasien a.O. 146 Nr. 170 A; ein Hirsch a.O. 147 Nr. 172 A und das rechte Bein einer überlebensgroßen männlichen Statue aus Pisidien a.O. 154 Nr. 176 A. Diese Listen lassen sich leicht auch für andere Museen erstellen, doch mögen diese Belege genügen.

[142] P. DEVAMBEZ, Grands bronzes du Musée de Stamboul (1937).

h) Bulgarien

Mit der Arbeit über den thrakischen Wagen hat I. Venedikov[143] nicht nur die von ihm ergrabenen beiden vierrädrigen Wagen von Šiškovzi vorgelegt und rekonstruiert, sondern darüber hinaus auch die anderen bereits bekannten Wagen kurz behandelt, so daß dieses Material jetzt geschlossen vorliegt. Im Sinne der systematischen Vorlage des Bronzematerials, vornehmlich der Statuetten, hat dann L. Ognonova-Marinova[144] die Statuetten des Archäologischen Museums in Sofia, allerdings zuerst nur die Kultstatuetten, veröffentlicht. Es wäre daher zu wünschen, daß diese Arbeit auch für die anderen bulgarischen Museen durchgeführt werden könnte. Und schließlich ist noch auf den Überblick über das antike Bulgarien von Hoddinott[145] hinzuweisen, der mehrfach auch Bronzen behandelt hat.

i) Rumänien

Für Rumänien ist bislang, neben der Lokalliteratur vor allem in Zeitschriften, auf den Ausstellungskatalog von Köln[146] zu verweisen, der eine bedeutende Auswahl an Bronzen enthält. Für das Museum in Constanţa hatte Mihai Irimia die dortigen Bronzen zusammengestellt[147] und haben Dorin Alicu, Constantin Pop und Volker Wollmann die Bronzen von Sarmizegetusa vorgelegt[147a].

j) Jugoslawien

Die erste Zusammenfasssung jugoslawischer Bronzen, und zwar des Museums in Zagreb, gab J. Brunsmid[148]. Erwähnt wurden bereits der Katalog antiker Bronzen Jugoslawiens anläßlich des 125jährigen Bestehens des Belgrader Nationalmuseums[149] und der Katalog der römischen Bronzen des Belgrader Nationalmuseums durch M. Veličkovič[150], so daß dieser Raum gut dokumentiert ist.

---

[143] I. Venedikov, Le char thrace (1960). Vgl. auch D. Nikolov, Thrakische Wagen bei Stara Zagora, Archeologija Sofia (1961) Heft 3, 8ff. Soeben erschien eine Arbeit über die thrakischen Wagen, die sich vor allem mit der figürlichen Ausstattung und ihrer Thematik befaßt: I. Manfrini, Les Chars 'Bacchiques' de Thrace. Un assemblage fortuit ou un programme figuré?, in: Hommages à Lucien Lerat. Centre de recherches d'histoire ancienne – Université de Besançon, vol. 55, 1984, 543ff. mit ausführlicher Bibliographie.

[144] Ljuba Ognenova-Marinova, Statuettes en bronze du Musée National Archéologique à Sofia (Statuettes de Culte) (1975).

[145] R. F. Hoddinott, Bulgaria in Antiquity. An Archaeological Introduction (1975). Aus Anlaß des VIII. Internationalen Colloquiums über Antike Bronzen in Stara Zagora 1984 erschienen folgende Ausstellungsführer: 'Le Bronze Sculpté de l'Époque Romaine au Musée Archéologique National auprès de l'Académie Bulgare des Sciences' (1984) und 'District Historical Museum. Stara Zagora: Ancient Bronzes' (1984). Vgl. ferner Anm. 67a.

[146] Römer in Rumänien. Ausstellung des Römisch-Germanischen Museums Köln und des Historischen Museums Cluj. Köln (1969).

[147] Mihai Irimia, Bronzuri Figurate. Muzeul Regional De Arheol. Dobrogea. Constanţa (1966).

[147a] Dorin Alicu, Constantin Pop and Volker Wollmann, Figured Monuments from Ulpia Traiana Sarmizegetusa, BAR International Series 55 (1979) Plate CXIff.

[148] J. Brunsmid, Antikni figuralni bronsani predmeti u hrvatskom narodnom muzeju u Zagrebu, in: Vjesnik Hrvatskoga Arheološkoga Društva N.S. 13 (1913/14) 207ff.

k) Ungarn

Der regen Tätigkeit von E. B. Thomas, die schon 1969 eine kleine, aber bedeutende Ausstellung aus den Schätzen des Budapester Nationalmuseums gezeigt hatte[151] und weitere zahlreiche Artikel veröffentlichte[152], verdanken wir einen Überblick über wichtige Bronzefunde Pannoniens, die sie vor allem in ihrem Buch über die römischen Villen auch abgebildet hat[153].

Das geringe Material von Intercisa (Dunapentele) hatte bereits J. Fitz[154] veröffentlicht. Daneben erschienen einige weitere Publikationen, die alle auf die Initiative des Musée Roi Saint Etienne, dessen Direktor Jenö Fitz ist, zurückgehen. Zuerst hat Szuszanna Bánki die Bronzen des Museums in Székesfehérvár und der Ausgrabungen in Gorsium vorgelegt[155]. Weiter erschienen folgende Ausstellungskataloge, alle in Székesfehérvár: 'Monuments d'art de la Pannonie' (1976)[156], 'L'Art de l'époque romaine en Pannonie' (1980)[157] und schließlich 1982 ein Überblick über die Römische Bronzeindustrie in Pannonien, der ausgewählte Stücke der Ausstellung anläßlich der 7. Tagung über Antike Bronzen in Székesfehérvár abbildete[158], wozu noch eine gesonderte Liste der Exponate herausgegeben wurde. Die Gesamtbearbeitung der pannonischen Bronzen liegt in den Händen von EDIT B. THOMAS.

---

[149] Antička Bronza u Jugoslaviji. Beograd (1969).

[150] M. Veličkovič, Petits Bronzes Figurés Romains au Musée National. Beograd (1972).

[151] E. B. Thomas, Die Römer in Pannonien (1969) mit einem kleinen Führer, der einige Abbildungen enthält.

[152] Edit B. Thomas und Tihamér Szentléleky, Führer durch die Archäologischen Ausstellungen des Bakonyer Museums in Veszprém (1959).

[152] E. B. Thomas, Neue Funde aus der Römerzeit im Balaton-Oberland, Mitteilungen der Mussen des Komitates Veszprém 8 (1969) 141ff.; Dies., Frühkaiserzeitliche Bronzestatuette aus dem Barbaricum, in: Cumania I. Archeologia (1972) 57ff.; Dies., Lar angusti clavi, Folia Archaeologica 15 (1936) 21ff.

[153] E. B. Thomas, Römische Villen in Pannonien (1964). Es sind dies vor allem die Lararien von Nagydém; vgl. Thomas a. O. 282ff. Taf. 197 und das Lararium von Tamási, Thomas a. O. 328ff. Taf. 222–228. Zum Fund von Tamási vgl. auch J. Csalog, Römische Kleinbronzen aus Tamási, Archaeologiai Értesitö (1944/45) 197 (deutsche Zusammenfassung) Taf. 74 und 75. – Zum Herakles aus Obuda vgl. T. Nagy, in: Budapest Régiségei (1956) 25ff. – Zu weiteren Bronzen vgl. E. B. Thomas, Archäologische Funde in Ungarn (1956) 206ff. – Vgl. auch I. Paulovics, Piccoli Bronzi di Brigetion in Raccolte Private, Archaeologiai Értesitö (1942) 245ff. (italienische Zusammenfassung).

[154] J. Fitz, in: Maria R. Alföldi und weitere Autoren: Intercisa II. (Dunapentele) Geschichte der Stadt in der Römerzeit (1957) 165ff. Taf. 35.

[155] Sz. Bánki, Objets Romains Figurés en Bronze, Argent et Plomb (1972). Bereits auf der 4. Internationalen Tagung über Antike Bronzen in Lyon 1976 hatte Sz. Bánki auf Bronzen eines Jupiter Dolichenus-Heiligtums in Adony hingewiesen (Sz. Bánki, Les bronzes du sanctuaire de Jupiter Dolichenus à Adony, Actes du IV^{e} Colloque International sur les bronzes antiques [1976] 13ff.). Mittlerweile hat Sz. Bánki das Heiligtum mit seinen Funden abschließend vorgelegt: Sz. Bánki, Heiligtum des Juppiter Dolichenus in Vetus Salina, Alba Regia 19 (1981) 95ff. (Vgl. dazu allgemein M. Hörig, Iupiter Dolichenus, ANRW II 17,4 [1984] 2136–2179, bes. 2150f.)

[156] Monuments d'art de la Pannonie. Székesfehérvár (1976).

[157] L'Art de l'Epoque Romaine en Pannonie. Székesfehérvár (1980).

l) Italien

Im Sinne einer Aufarbeitung eines geschlossenen Fundkomplexes, verteilt zwar in verschiedene Museen, hatte bereits LUIGI BESCHI[159] in einem groß angelegten Werk die Bronzen von Montorio Veronese behandelt. Angeregt durch die Ausstellung in Bologna 1964[160] setzten auch die Arbeiten ein, die das Material einzelner Regionen erfaßten und somit einen besseren Überblick über die Eigenständigkeiten und Gemeinsamkeiten vermittelten. Den Anfang machte FRANCESCO D'ANDRIA, der 1970 die Bronzen von Veleia, Parma und dem Gebiet um Parma veröffentlichte[161]. Die weiteren Kataloge erschienen in rascher Folge und über ganz Italien verteilt[162]. Unabhängig von den Veröffentlichungen einzelner Funde durch A. MAIURI[163], den Hinweisen im Führer von RUESCH[164] und der allgemeinen Übersicht von V. SPINAZZOLA[165] ist die Hauptmasse der in den

---

[158] Römische Bronzeindustrie in Pannonien. Székesfehérvár (1982).

[159] LUIGI BESCHI, I Bronzetti Romani di Montorio Veronese (1962). Zum Jupiter von Montorio dann nochmals DERS., Una Statuetta Bronzea di Giove dai pressi da: Verona, Bulletin des Musées Royaux d'Art et d'Histoire, Bruxelles 38/39 (1966/67) 45ff. – Und weiter L. BESCHI, La Spes Castellani e il Serapide Maffei. Due Monumenti Veronesi in Collezioni Straniere, in: Il territorio Veronese In Età Romana. Atti del Convegno tenuto a Verona il 22–24 ottobre 1971 (1973) 219–260.

[160] Arte e Civiltà romana nell'Italia settentrionale dalla repubblica alla tetrarchia I: Catalogo (1964), II: Catalogo (1965). – Zuvor erschienen und zum gleichen Raum gehörig die Aufsätze: ETTORE GHISLANZONI, Piccoli Bronzi di Concordia, Bollettino d'Arte Ser. 2. 7 (1972) 28ff. und LILIANA CENACCHI, Bronzetti Romani del Museo Civico di Bologna, Bullettino della Commissione Archeologica Communale di Roma 78 (1949/50 [1952]) Appendice Vol. 16,25ff.

[161] FR. D'ANDRIA, I bronzi romani di Veleia, Parma e del territorio parmense, Pubblicazioni dell'Università Cattolica del Sacro Cuore. Contributi dell'Istituto di Archeologia 3 (1970) 3ff. – Und DERS., Un Applique di Bronzo Dorato da Milano, Archaeologia Classica 24 (1972) 332ff.

[162] LANFRANCO FRANZONI, Bronzetti Romani del Museo Archeologico di Verona (1973). – GIOVANNA DELLI PONTI, I Bronzi Romani del Museo Provinciale di Lecce (1973). – CARMELA ANGELA DI STEFANO, Bronzetti Figurati del Museo Nazionale di Palermo (1975). – VITTORIO GALLIAZZO, Bronzi Romani del Museo Civico di Treviso (1979). – MICHELE TOMBOLANI, Bronzi Figurati Etruschi Italici Paleoveneti e Romani del Museo Provinziale Di Torcello (1981); enthält fast ausschließlich 'italische' Bronzen.

[163] Vgl. die Bibliographie der Schriften A. MAIURIS in 'Gli archaeologici Italiani in onore di Amedeo Maiuri' (o.J.).

[164] Guida illustrata del Museo di Napoli . . . per cura di A. RUESCH (o.J., 1908). Vgl. auch den Auszug aus dem Führer von A. RUESCH, Das Nationalmuseum in Neapel (o.J.).

[165] VITTORIO SPINAZZOLA, Le arti decorative in Pompei nel Museo Nazionale di Napoli (1928).

Vesuvstädten geborgenen Bronzen bislang unpubliziert, doch wird das in absehbarer Zeit wohl nachgeholt werden[166].

m) Deutschland. Österreich. Schweiz. Belgien. Luxemburg

Die im ersten Augenblick etwas verwirrende geographische Abfolge erklärt sich ganz einfach daraus, daß es dem Verfasser ermöglicht wurde, alle in diesen Ländern vorgelegten Publikationen in die Obhut des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz zu nehmen und sie somit als verantwortlicher Redaktor einheitlich zu gestalten und zu betreuen. Außerdem erschienen alle Werke in dem Verlag Philipp von Zabern.

So legte der Verfasser 1960 als ersten Band der deutschen Reihe den Band der Bronzen des Museums Speyer vor[167], der damit den pfälzischen Raum erfaßte, 1966 den Band der Bronzen des Museums in Trier[168]; ein dritter Band, der des Museums in Bonn, wird zum Druck vorbereitet. Unabhängig von diesen Arbeiten veröffentlichte A. BÜTTNER[169] die Bronzen vom Kastell Zugmantel. Alle Bände enthalten neben den üblichen Museumsangaben – Fundort, Maße, Inventarnummern usw. – zu den meisten Stücken mehr oder minder eingehende Kommentare oder zumindest Verweise auf Parallelen.

Zur gleichen Zeit erarbeitete ROBERT FLEISCHER das österreichische Material, legte gesondert 1966 die Statuetten aus Carnuntum vor[170], dann bald danach die Gesamtvorlage der österreichischen Bronzen[171]. Da R. FLEISCHER das grenzüberschreitende Material Tirols ausgeklammert hatte, wurde diese Lücke von E. WALDE-PSENNER in zwei Veröffentlichungen geschlossen[172]. Nachträge zu den österreichischen Funden gaben N. HEGER[173] und M. KANDLER[174]. Und schließlich konnte RUDOLF NOLL[175] der wissenschaftlichen Welt den lang gehegten Wunsch erfüllen und die große Publikation des Dolichenusfundes von Mauer an der Url vorlegen.

---

[166] Vgl. etwa den Beitrag von STEFANIA ADAMO-MUSCETTOLA, Osservazione sulla composizione dei larari di Pompei ed Ercolano, in: Akten zum 6. Internationalen Colloquium zur Römischen Toreutik in Berlin 1980 (1984) 9ff. Und zuvor auf dem 5. Internationalen Colloquium in Lausanne 1978: 'Bronzetti raffiguranti dinasti ellenistici al museo archeologico di Napoli', in: Bronzes Hellénistiques et Romains. Tradition et Renouveau (1979) 87ff.

[167] H. MENZEL, Die Römischen Bronzen aus Deutschland I: Speyer (1960).

[168] H. MENZEL, Die Römischen Bronzen aus Deutschland II: Trier (1966).

[169] ANITA BÜTTNER, Figürlich verzierte Bronzen vom Kastell Zugmantel, Saalburg-Jahrbuch 20 (1962) 62ff.

[170] R. FLEISCHER, Antike Bronzestatuetten aus Carnuntum (1966).

[171] R. FLEISCHER, Die Römischen Bronzen aus Österreich (1967).

[172] E. WALDE-PSENNER, Die figürlichen Bronzen in der Vor- und Frühgeschichlichen Sammlung des Tiroler Landesmuseums Ferdinandeum, Zeitschrift des Museums Ferdinandeum 56 (1976) 169ff. und DIES., Die vorrömischen und römischen Bronzestatuetten aus Südtirol (1979). Von der gleichen Verfasserin erschien: E. WALDE-PSENNER, I bronzetti figurati antichi del Trentino (1983).

[173] N. HEGER, Bronzestatuette eines Genius Loci aus Salzburg, in: Salzburger Museum Carolino Augusteum, Jahresschrift 1969 (1970) 81ff.

[174] M. KANDLER, Neue Bronzestatuetten aus Carnuntum und Umgebung, Römisches Österreich 4 (1976) 127ff.

Die Schweiz folgte mit den umfangreich kommentierten Bänden von A. LEIBUNDGUT[176] und A. KAUFMANN-HEINIMANN[177]. Der Band über die Ostschweiz, mit dem dann die gesamten schweizerischen Bronzen erfaßt sein werden, ist in Vorbereitung durch A. LEIBUNDGUT. Hier wäre bislang nur eine Arbeit über einige Funde aus Chur zu nennen[178].

Für Belgien hat Madame G. FAIDER-FEYTMANS nach einer überragenden Fülle von einzelnen einschlägigen Aufsätzen und Artikeln das Werk 'Les Bronzes Romains de Belgique'[179] herausgegeben, das sich vor allem durch eine umfassende Einleitung auszeichnet.

Für den Raum Luxemburg sind die Arbeiten insoweit begonnen, als das Römisch-Germanische Zentralmuseum die Bebilderng eines Führers von E. WILHELM[180] übernahm, dessen beschreibender und bibliographischer Text dann in einer Gemeinschaftsarbeit mit dem VERFASSER übernommen werden wird. E. WILHELM hat in ihrem Führer auch die kleineren Beiträge von G. THILL verzeichnet, die er anläßlich der Funde oder Erwerbungen verfaßt hat[181].

n) Niederlande

Die römischen Bronzen der Niederlande sind in einem Gemeinschaftswerk vorgelegt worden, und zwar von A. N. ZADOKS–JOSEPHUS JITTA, W. J. T. PETERS und W. A. VAN ES. Sie teilten das Material in zwei Bände auf und nahmen als Grenze den Verlauf des Limes[182]. Da diese beiden Bände sich mit Absicht auf die reine Vorlage des Materials beschränkten, um möglichst rasch die Bronzen bekanntzumachen, ist ein dritter auswertender Band in Vorbereitung. Ergänzend hierzu erschien weiter ein Werk in der Reihe der Kataloge des Rijksmuseums G. M. Kam, in dem alle figürlichen Bronzen behandelt werden[183]. Einen kleinen Nachtrag brachten W. J. T. PETERS auf dem Colloquium in Lausanne[184] und A. N. ZADOKS–JOSEPHUS JITTA[185], die in der Matrone aus Krangeweer[186] eine Juno mit den Zügen der Kaiserin Domitia erkennt.

---

[175] R. NOLL, Der große Dolichenusfund von Mauer a. d. Url, Führer durch die Sonderausstellung ^{3}(1941). – RUDOLF NOLL, Das Inventar des Dolichenusheiligtums von Mauer an der Url (Noricum). Der Römische Limes in Österreich 30 (1980), Text- und Bildteil.

[176] A. LEIBUNDGUT, Die Römischen Bronzen der Schweiz II: Avenches (1976) und DIES., Die Römischen Bronzen der Schweiz III: Westschweiz, Bern und Wallis (1980). – Vgl. auch die knappe Übersicht von A. LEIBUNDGUT, Kunst und Kunstgewerbe, in: Archäologie der Schweiz V: Die römische Epoche (1976) 73ff. und DIES., Die Bronzestatuetten aus dem Hortfund im unteren Bühl in Oberwinterthur, Archäologie der Schweiz 3 (1980) 146ff.

[177] A. KAUFMANN-HEINIMANN, Die Römischen Bronzen der Schweiz I: Augst (1977).

[178] Dazu vorläufig die Publikation einiger Funde aus Chur: INGRID R. METZGER, Merkur und Diana. Funde der frühen römischen Kaiserzeit aus Chur, Welschdörfi. Schriftenreihe des Rätischen Museums Chur 20 (1977). Soeben erschien: A. LEIBUNDGUT, Der 'Trajan' von Ottenhusen, JdI. 99 (1984) 257ff.

[179] G. FAIDER-FEYTMANS, Les Bronzes Romains de Belgique (1979), Text- und Tafelteil.

[180] EUGÉNIE WILHELM, Bronzes Figurés de l'Époque Romaine. Musée d'Histoire et d'Art Luxembourg. 1ère Édition (1971); 2ème Édition (1975).

[181] G. THILL, Rapport du Conservateur 1965–1966. – DERS., Une Epona en bronze de Dalheim, Hémecht (1969) 75ff. – DERS., Minerva en bronze de Dalheim, Hémecht (1970) 95ff. – DERS., Trouvailles recentes de Dalheim, Hémecht (1971) 387ff.

[182] A. N. ZADOKS–JOSEPHUS JITTA, W. J. T. PETERS und W. A. VAN ES, Roman Bronze Statuettes from the Netherlands I: Statuettes found North of the Limes (1967); und die

o) England

1961 wurde aus Anlaß des fünfzigjährigen Bestehens der Society for the Promotion of Roman Studies eine Ausstellung 'Art in Roman Britain' in der Goldsmith's Hall veranstaltet, die leider nur knapp einen Monat gezeigt werden konnte. J. M. C. TOYNBEE schrieb dazu einen knappen, unbebilderten Führer[187] und J. A. RICHMOND[188] einen kurzen, aber illustrierten Überblick. Wenig danach hat dann J. M. C. TOYNBEE[189] das gesamte Material der Ausstellung in einer hervorragenden Ausgabe vollständig bebildert und kommentiert vorgelegt, und nur ein Jahr später folgte noch das umfassende Werk der gleichen Autorin[190] 'Art in Britain under the Romans', so daß ein Überblick auch über die Bronzen Englands, in ihren Gemeinsamkeiten mit denen des Kontinents und ihren spezifischen Besonderheiten[191], gegeben ist. Eine systematische Vorlage romano-bri-

---

gleichen Autoren: Roman Bronze Statuettes from the Netherlands II: Statuettes found South of the Limes (1969).

[183] A. N. ZADOKS–JOSEPHUS JITTA, W. J. T. PETERS und A. M. WITTEVEEN, The Figural Bronzes. Description of the Collections in the Rijksmuseum G. M. Kam at Nijmegen VII (1973).

[184] W. J. T. PETERS, Drei wiederentdeckte römische Bronzestatuetten in den Niederlanden, in: Bronzes Hellénistiques et Romains. Tradition et Renouveau (1979) 229ff.

[185] A. N. ZADOKS–JOSEPHUS JITTA, Keizerin te Krangeweer, in: Groninger Volksalmanak, Historisch jaarboek voor Groningen (1980–81) 207ff.

[186] A. N. ZADOKS–JOSEPHUS JITTA, W. J. T. PETERS, W. A. VAN ES, Roman Bronze Statuettes from the Netherlands I (1967) 102ff. Nr. 43.

[187] J. M. C. TOYNBEE, Art in Roman Britain. Society for the Promotion of Roman Studies (1961).

[188] J. A. RICHMOND, Art in Roman Britain. An impression, The Studio 162 Nr. 819 (July 1961) 2ff.

[189] J. M. C. TOYNBEE, Art in Roman Britain (1963).

[190] J. M. C. TOYNBEE, Art in Britain under the Romans (1964).

[191] Da J. M. C. TOYNBEE in ihrem letztgenannten Buch keine Einzelaufsätze nennen konnte, seien hier für den Begriff der Besonderheiten zwei Arbeiten genannt: FRITZ M. HEICHELHEIM, On some unpublished Roman Bronze Statuettes in the Museum of Archaeology and Ethnology, Cambridge, The Cambridge Antiquarian Society Proceedings 37 (1937) 52ff. und JOAN R. KIRK, Bronzes from Woodeaton, Oxoniensia 14 (1949) 1ff. und DIES., Guide to the Antiquities of Roman Britain ^{2}(1958) 54 Nr. 16 Tafel XVII.

tischer Bronzen ist mit der Arbeit von LYNN F. PITTS[192] und einer weiteren von MIRANDA J. GREEN[193] begonnen worden.

p) Freies Germanien

Bereits die ungemein fleißige Arbeit des Cüstriner Gymnasialdirektors FREDRICH[194] hat nicht nur die Statuetten jenseits des Limes behandelt, wie es der Titel der Arbeit vermuten läßt, sondern auch die dänischen und schwedischen Stücke erfaßt und die ältere Literatur dazu sorgfältig verzeichnet. H. SCHOPPA[195] hatte sich mit der auch in Köln[196] ausgestellten vorzüglichen Statuette eines Satyrn besonders beschäftigt, wie ebenso P. LA BAUME[197]. Der VERFASSER[198] konnte zudem noch eine neu gefundene Mars-Statuette des Emslandes bekanntmachen. Und zuletzt hat P. LA BAUME[199] nochmals alle Bronzen im Freien Germanien vorgelegt. Die niederländischen Funde jenseits des Limes waren schon 1967[200] veröffentlicht worden. FREDRICH hatte in seiner Arbeit auch die nordischen Stücke behandelt, so daß die ältere Literatur nicht wiederholt werden muß. Von der neueren Literatur wäre hauptsächlich der Exkurs über römische und gallo-römische Bronzestatuetten von O. KLINDT-JENSEN[201] und der Abschnitt über römische Statuetten in dem Werk von H. C. BROHOLM[202] zu nennen. Die wenigen, auch schon von FREDRICH notierten schwedischen Stücke werden von Frau S. FRIZLEN bearbeitet werden, die dem Verfasser auch das Foto der Statuette aus dem See Fysingen in der Provinz Uppland zur Verfügung stellte und darauf aufmerksam machte, daß die Deutung des Stückes in der schwedischen Literatur umstritten ist. Während M. STENBERGER[203] die Statuette als einen Lar bezeichnet, hat W. HOLMQUIST[204] das Stück mit Recht für einen Genius[205] erklärt. Das Problem, das diese im Freien Germanien gefundenen Statuetten stellen, ist nicht so sehr ihre Datierung – so wird wohl kaum ein Stück vor dem 2. Jh. v. Chr. gefertigt worden sein –, sondern vielmehr die Frage, wie sie dorthin kamen und welchem Zweck sie dienten. Es ist kaum vorstellbar, daß es sich dabei um Importe handelt, wie O. BROGAN[206] es für Münzen, Glas und Metallarbeiten verschiedenster Art festgestellt und H. J. EGGERS[207] nachdrücklichst belegt hatte. Auffallend ist die starke Streuung der Funde in dem grenznahen Raum der Niederlande, während sie dann seltener werden. Eine Angleichung an einheimische Gottheiten ist kaum anzunehmen, ja sogar völlig unwahrscheinlich, eher, daß Händler sie verkauften, aber auch das ist nicht sehr wahrscheinlich, oder aber daß Germanen, die einst in römischen Diensten standen, sie mitbrachten oder daß es sich um Beutegut handelt. Bemerkenswert aber ist, daß, wie auch im Norden, manche Bronzekomplexe, wie z. B. der von Marren[208], als Votivfunde in Teichen oder Mooren geborgen wurden.

---

[192] LYNN F. PITTS, Roman Bronze Figurines of the Catuvellauni and Trinovantes, BAR British Series 60 (1979).

[193] MIRANDA J. GREEN, Small Cult-Objects from the Military Areas of Roman Britain, BAR British Series 52 (1978).

[194] Prof. Dr. FREDRICH, Die in Ostdeutschland gefundenen römischen Bronzestatuetten, in: Königliches Gymnasium zu Cüstrin, Programm Nr. 93 (1912).

[195] H. SCHOPPA, Die römische Bronze-Statuette von Klein-Fullen im Museum Münster, Germania 20 (1936) 253ff. Taf. 52.

[196] Römer am Rhein, Köln 1967. Katalog S. 223f. Nr. C 107 Taf. 68.

[197] P. LA BAUME, Die römische Satyr-Statuette von Klein-Fullen, Kr. Meppen, Emsland-Jahrbuch 3/4 (1968) 24ff.

[198] H. MENZEL, Eine römische Bronzestatuette des Mars aus Spahn, Jahrbuch des Emsländischen Heimatvereins 7 (1960) 46ff.

[199] P. LA BAUME, Besonders wertvolle römische Funde in Niedersachsen, Bremen und Hamburg, Die Kunde 22 (1971) 129ff.

[200] A. N. ZADOKS–JOSEPHUS JITTA, W. J. T. PETERS, W. A. VAN ES, Roman Bronze Statuettes from the Netherlands I: Statuettes Found North of the Limes (1967).

[201] OLE KLINDT-JENSEN, Foreign Influences in Denmark's Early Iron Age (1950) 197f.

[202] H. C. BROHOLM, Danmark Og Romer-Riget (1952) 99ff.

[203] MÅRTEN STENBERGER, Det forntida Sverige (1971) 410.

[204] WILHELM HOLMQUIST, Främmande gudar i nordisk miljö, Finska Fornminnesföreningens Tidskrift (1975) 68f.

[205] Zum Genius vgl. H. KUNCKEL, Der Römische Genius. Mitteilungen des deutschen Archäo-

III. Zum Begriff 'Römische' Bronzen

Zu einer der schönsten Entdeckungen der letzten Jahre gehören die Fragmente einer Statue, die A. LEIBUNDGUT[209] nicht bei einer Ausgrabung, sondern im Magazin des Museums von Avenches gemacht hat (Taf. VIII). Sie konnte mehrere Bruchstücke so zusammenfügen bzw. interpretieren, daß sie sie als Reste einer Ephebenstatue und vielleicht sogar als die eines Leuchterträgers benennen konnte, wenn auch die im gleichen Depot aufgefundenen Fragmente von Baumzweigen etwas zu groß sind, so daß eine schlüssige Zuweisung zur letzteren Benennung nicht ganz zulässig, aber doch naheliegend ist. Trotzdem gehören die Reste dieser Statue, deren Höhe auf etwa 1,20 bis 1,50 m erschlossen werden kann, einer Gruppe an, die mit dem 1925 ausgegrabenen vergoldeten Leuchterträger aus Pompeji[210] ihren berühmtesten Vertreter hat und der ein bereits 1900 ebenfalls in Pompeji gefundener, etwas kleinerer versilberter Knabe zugehört; weiter der Jüngling aus Volubilis[211] (Tafel IX), der bereits genannte Mellephebe

---

logischen Instituts. Römische Abteilung 20. Ergänzungsheft (1974). Die gleiche Verfasserin hat nunmehr eine Arbeit über Laren abgeschlossen, die zum Druck vorbereitet wird.

[206] OLWEN BROGAN, Trade between the Roman Empire and the Free Germans, Journal of Roman Studies 26 (1936) 195ff. Hier ist zu nennen auch das Werk von Sir MORTIMER WHEELER, Der Fernhandel des Römischen Reiches (1965) 20ff. (Freies Germanien).

[207] HANS JÜRGEN EGGERS, Der Römische Import im Freien Germanien (1951), Text- und Tafelteil. (Vgl. auch DERS., Zur absoluten Chronologie der römischen Kaiserzeit im freien Germanien, ANRW II 5,1 [1976] 29, 33ff., 41ff.)

[208] P. LA BAUME, Besonders wertvolle römische Funde . . ., Die Kunde 22 (1971) 143ff.

[209] A. LEIBUNDGUT, Die römischen Bronzen der Schweiz II: Avenches (1976) 110ff. Taf. 67–71.

[210] TH. KRAUS, Das Römische Weltreich. Propyläen-Kunstgeschichte 2 (1967) 246 Abb. 261.

[211] CHR. BOUBE-PICCOT, Les Bronzes Antiques du Maroc I: La Statuaire (1969) 153ff. Taf. 78–85. Dort auch die ältere Literatur, vor allem E. MICHON, L'Éphèbe couronné. Nou-

aus Antequera[212], der Ephebe von Ziften[213] und wohl auch der Jüngling vom Magdalensberg[214].

Nun hat ANDREAS RUMPF[215] die berühmte Knabenfigur des archäologischen Museums in Florenz, den sogenannten Idolino, zum Anlaß einer eingehenden Untersuchung gewählt und dabei darauf verwiesen, daß der Idolino eine außerordentlich verschiedene Beurteilung hinsichtlich einer Zuweisung zu einer Schule oder einem Meister erfahren hatte, daß aber keiner der von RUMPF zitierten Gelehrten an einem originalen griechischen Werk oder einer unmittelbaren Kopie zweifelte, wenn auch über den Zeitansatz selbst verschiedene Ansichten geäußert wurden, doch aber eine Entstehung im 5. Jh. v. Chr. ganz allgemein angenommen wurde. Bei der Analyse des Idolino aber stellte RUMPF klar heraus, daß der Kopf dem Doryphoros eng verwandt ist, jedoch nicht der Körper. Er bezeichnet ihn als überlängt und nicht auf eine Vorderansicht angelegt, zieht zum Vergleich den vergoldeten Leuchterträger von Pompeji heran und auch den Jüngling von Volubilis und bezeichnet ihn, auf Grund mitgefundener Ranken, ebenfalls als einen Leuchterträger. RUMPF bezeichnet diese Umformung, d. h. also die Verwendung und Verschmelzung verschiedener Elemente eines griechischen Vorbildes zu einer eigenen Schöpfung, als klassizistisch und zugleich als entscheidenden Ausdruck augusteischer Kunst, in deren Frühzeit Werke dieser Art anzusetzen sind.

P. ZANKER[216] hat dann in einem umfassenden Werk diesen Klassizismus näher untersucht, ist dabei auch noch einmal auf den Idolino[217] eingegangen und ebenso auf die schon von RUMPF erwähnten anderen Leuchterträger und weist nachdrücklich auf die bewußten Umbildungen und Neuschöpfungen polykletischer Werke hin[218].

Zeigt sich somit bereits für die frühaugusteische Zeit die bewußte Umbildung griechischer Vorbilder, vornehmlich bei der Wahl bestimmter Kopftypen, bisweilen sogar unter Wahrung von Elementen des strengen Stils, als charakteristisch für die Kunstauffassung dieser Zeit, so gilt dies vor allem für die Großplastik. Weniger auffällig davon berührt ist die Kleinplastik, die sich in dem statuarischen Aufbau der Götterbilder letztlich an griechische Vorbilder, vornehm-

---

velle statuette de bronze trouvée à Volubilis, Monuments Piot 33 (1933) 119ff. Taf. XII–XIII.

[212] A. GARCÍA Y BELLIDO, Der bronzene Mellephebe von Antequera, in: Antike Plastik, Lieferung IX Teil 6 (1969) Taf. 47.

[213] F. CHAMOUX, Le Dionysos de Sakha, Bulletin de Correspondance Hellénique 74 (1950) 77 fig. 7.

[214] RAIMUND WÜNSCHE, Der Jüngling vom Magdalensberg. Studie zur römischen Idealplastik, in: Festschrift Luitpold Dussler (1972) 45ff. Siehe auch P. ZANKER, Klassizistische Statuen (1974) 66f. Taf. 54,3; 56,1–3. Zur Deutung des Jünglings vom Magdalensberg vgl. jetzt E. WALDE-PSENNER, Zum Jüngling vom Magdalensberg, JdI. 97 (1982) 281ff., die in ihm nicht den Mars Latobius sehen will, sondern einen Merkur, wobei der mitgefundene Schild dann ein großer Petasos wäre.

[215] A. RUMPF, Der Idolino, La Critica d'Arte 4 (1939) 17ff.

[216] P. ZANKER, Klassizistische Statuen (1974).

[217] P. ZANKER a. O. 30ff. Taf. 33,2–3; 34,3–4.

[218] P. ZANKER a. O. 41.

lich an Polyklet und auch an Lysipp, hält, wenn auch in vereinfachender oder sogar in vergröbernd umbildender Form, die ein Vorbild bisweilen nur noch erahnen läßt. So gehört hierher das Wort von FURTWÄNGLER[219], der nachdrücklichst betont, daß große Statuen außerordentlich selten in kleinen kopiert wurden und man umgekehrt nicht von kleinen Statuetten Rückschlüsse auf verlorene Werke der Großplastik ziehen darf. Daß gelegentlich doch Ausnahmen festzuhalten sind, darf aber nicht dazu verleiten, daraus eine Regel zu machen, die etwa darauf hinausliefe, die große Masse der Kleinbronzen, deren Fertigung und damit Beurteilung gänzlich anderen Gesetzen unterliegt, unbeachtet zu lassen, um nur an den qualitätsvollsten Stücken nach griechischen Vorbildern zu suchen.

FURTWÄNGLER selbst[220] hatte bereits auf eine Ausnahme hingewiesen, die durchaus deutlich macht, daß trotz der klassizistischen Umwandlung ein griechisches Original zugrunde liegen kann oder sogar muß. Es handelt sich hier um die beiden bekannten Jupiterstatuetten von Vieil-Evreux und Dalheim[221] und die Zeusstatue von Ince Blundell Hall[222]. Wenn auch an beiden Statuetten starke Abweichungen festzustellen sind und die Statue in Ince Blundell Hall selbst eine Kopie vorhadrianischer Zeit ist, so geht sie doch auf ein Werk des 4. Jhs. v. Chr. zurück (Tafel X).

Weiter konnte W.-HERWIG SCHUCHHARDT[223] nachweisen, daß die schöne Merkurstatuette aus Thalwil auf ein Werk des Kresilas zurückzuführen ist; und unlängst hat INES JUCKER[224] eine hervorragende Merkurbronze aus Privatbesitz vorgelegt, die wohl die verkleinerte Wiedergabe einer berühmten Statue Polyklets ist, die E. BERGER[225] im gleichen Band der Zeitschrift eingehend behandelt hat. Hierher gehören auch die Arbeiten von J. DÖRIG[226] und E. BERGER[227], die versuchten, an Hand von Bronzestatuetten Werke der Großplastik zu erschließen.

---

[219] A. FURTWÄNGLER, Über Statuenkopien im Altertum (1897) 580.

[220] A. FURTWÄNGLER, Über Statuenkopien im Altertum (1897) 552. – Zur Kopienfrage vgl. jetzt M. BIEBER, Ancient Copies. Contributions to the History of Greek and Roman Art (1977).

[221] Zu beiden Statuetten ausführlich H. MENZEL, Die Jupiterstatuetten von Bree, Evreux und Dahlheim und verwandte Bronzen, in: Akten zur 6. Tagung über antike Bronzen, Berlin 1980 (1984) 186ff.

[222] B. ASHMOLE, A Catalogue of the Ancient Marbles at Ince Blundell Hall (1929) 3f. Taf. 12,2.

[223] WALTER-HERWIG SCHUCHHARDT, Der Merkur von Thalwil, Zeitschrift für schweizerische Archäologie und Kunstgeschichte 20 (1960) 163ff. – DERS., Bronzestatuette des Merkurs von Thalwil, in: Antike Plastik, Lieferung 1 (1962) 33ff. Tafeln 22–29.

[224] INES JUCKER, Alipes Mercurius, Quaderni ticinesi di numismatica e antichità classiche 11 (1982) 1077ff. – Vgl. auch die Bemerkungen zu Polyklet und seinem Einfluß auf Bronzestatuetten von DOROTHY KENT HILL, Polykleitos: Diadoumenos, Doryphoros and Hermes, American Journal of Archaeology 74 (1970) 21ff.

[225] E. BERGER, Der sogenannte Diskophoros: Eine Theseusstatue(?) des Polyklet, Quaderni ticinesi di numismatica e antichità classiche 11, 1982, 59ff.

[226] J. DÖRIG, Lysipps Zeuskoloß von Tarent, in: JdI. 79, 1964, 257ff. Dazu H. MENZEL, Observations on Selected Bronzes in the Master Bronzes Exhibition, in: Art and Technology (1970) 211ff., bes. S. 231.

[227] E. BERGER, Zum Samischen Zeus des Myron in Rom, Römische Mitteilungen 76 (1969) 66ff.; dazu jetzt auch H. MENZEL, Die Jupiterstatuetten von Bree, Evreux und Dalheim

Mag man also für eine geringe Zahl von ausgesuchten Bronzestatuetten zumindest mittelbar griechische Werke als Vorbilder, und zwar in einer vom römischen Geschmack bestimmten Brechung, nachweisen können[228], wozu man die in Baiae[229] gefundenen Gipsabgüsse heranziehen muß, wo festgestellt werden konnte, daß man bisweilen willkürlich die originalen Maße veränderte; so wandelt sich dieses Bild sofort, wenn man die große Masse der in den Museen bewahrten und jetzt langsam publizierten Kleinbronzen betrachtet. Hier handelt es sich vor allem um Gebrauchsgut[229a], das anderen Gesetzen unterliegt und daher auch neue Fragestellungen aufwirft.

IV. Zur Methodik der Erforschung der römischen Bronzestatuetten

In einem kleinen Referat anläßlich des 4. Internationalen Colloquiums zur antiken Toreutik in Lyon[230] hat der Verfasser bereits auf die Fülle der Probleme hingewiesen, die die römischen Bronzestatuetten immer wieder stellen. Es sind dies Fragen nicht nur nach Vorbildern, sondern nicht zuletzt nach der zeitlichen Gliederung des Materials, das man gemeinhin als Volkskunst bezeichnen muß. Damit entfallen aber stilistische Kriterien, die man bei den besseren Arbeiten anwenden konnte. An ihre Stelle tritt nun die Bildung von Gruppen gleichartiger Typen, die am besten kartiert werden, wie es St. Boucher[231] und auch H.-G. Horn[232] für einen bestimmten Merkurtyp durchgeführt haben, womit man nun Verbreitungsgebiete und damit vielleicht auch Kunstlandschaften erfassen kann. Diese Art der Fragestellung kann auch zur Feststellung von Werkstätten führen,

---

und verwandte Bronzen, in: Akten zur 6. Tagung über antike Bronzen, Berlin 1980 (1984) 186ff.

[228] H. Jucker, Vom Verhältnis der Römer zur bildenden Kunst der Griechen (1950).

[229] Zuerst bekanntgemacht durch Walter-Herwig Schuchhardt, Antike Abgüsse antiker Statuen, Archäologischer Anzeiger (1974) 631ff.; dort auch Hinweise auf die Ausgräber und ihre Fundberichte. Christa von Hees-Landwehr, Griechische Meisterwerke in römischen Abgüssen. Ausstellungskatalog Frankfurt, Liebighaus (1982) 41. – Hier wäre auch die Arbeit von Dorothy Kent Hill, An Egypto-Roman Sculptural Type and Mass Production of Bronze Statuettes, Hesperia 27 (1958) 311ff. Taf. 55 u. 56 zu nennen.

[229a] Als Beispiel hierfür mag der folgende Beitrag genügen: H. Menzel, Drei Statuetten des thronenden Jupiters aus Pompeji, in: Festoen. Festschrift für A. N. Zadoks–Josephus Jitta (1975) 431ff. – Zum Begriff 'Gebrauchsgut' und seiner Eingliederung und Bewertung vgl. R. Bianchi Bandinelli, Arte Plebea, Dialoghi di Archeologia 1 (1967) 7ff.

[230] H. Menzel, Problèmes de la datation des bronzes romains, in: Actes du IV^{e} Colloque sur les Bronzes Antiques (1976) 121ff.

[231] St. Boucher, Recherches sur les Bronzes figurés de Gaule Pré-Romaine et Romaine (1976); Karten im Anhang.

[232] H.-G. Horn, Zwei neue Bronzen im Rheinischen Landesmuseum Bonn. A: Eine Merkurstatuette aus Antweiler, Kreis Euskirchen, Bonner Jahrbücher 172 (1972) 141ff.

wie sie R. Fleischer[233] für Rätien nachweisen konnte und wie etwa der Verfasser[234] eine Werkstatt in Trier annimmt (vgl. hier die Tafeln XI und XII). Eine Werkstatt selbst konnte M. Amand[235] in Blicquy ergraben, E. Poulsen[236] hat diesen Problemen eine eingehende Studie gewidmet.

Das Zusammenstellen von Gruppen führt aber auch wieder von neuem zur Frage des jeweiligen Vorbildes. So konnte E. Künzl[237] wohl über 180 Repliken der sandalenlösenden Aphrodite zusammenstellen, doch ließ sich das eigentliche Vorbild nicht ermitteln. Und auch die beiden Venus-Statuetten aus Augst[238] und aus Verulamium[239] (hier Tafel XIII) müssen trotz aller Unterschiede auf ein bislang unbekanntes Werk zurückgeführt werden. Ebenso lassen sich der Gruppe um den sogenannten Narkissos von Mechtersheim[239a] (Tafel XIV die Bonner Replik), der auf Grund der Bronze von Volubilis (Tafel XIV) als jugendlicher Asklepios gedeutet wird, immer wieder neue Stücke angliedern[240].

Die schwierigste Frage aber ist die der Datierung. Die Funde aus den Vesuvstädten (Tafel XV, Kapitolinische Trias aus Pompeji) sind nur bedingt verwendbar, denn sie enthalten zum größeren Teil Statuetten minderer Qualität. Und auch die Schatzfunde, um hier nur Schwarzenacker[241] anzuführen, haben nur einen beschränkten Aussagewert, da dort Bronzen des 1. Jhs. n. Chr., wie z. B. der Genius (Tafel XVI), wie auch des 2. oder sogar des 3. Jhs. n. Chr. geborgen wurden. Hierher gehört der sitzende Merkur aus Schwarzenacker (Tafel XVII), der neben den Merkur aus Ottenhusen[242] gestellt wurde, der nicht Trajan darstellt, sondern wohl als Arbeit des 1. Jhs. n. Chr. anzusprechen ist. Es müssen also fest datierbare Funde zusammengetragen werden, wie es in der schon genannten Arbeit des VERFASSERS in Lyon begonnen und auf dem Colloquium in Ungarn[243] weitergeführt wurde. Die Tafel XVIII stellt einige Werke des 1. Jhs. n. Chr. zusammen. Zum Lar aus Avenches hat A. LEIBUNDGUT[244] die nötigen Hinweise gegeben, der kleine Merkur aus Haltern ist in augusteischer Zeit gearbeitet worden, und der Balkenkopf aus Vetera I ist durch die Zerstörung des Lagers um 70 n. Chr. eindeutig wohl in die Mitte des 1. Jhs. n. Chr. zu datieren. Der Genius aus Niederbieber (Tafel XVI) ist durch seine Inschrift auf dem Sockel auf das Jahr 246 datiert, und für das 4. Jh. n. Chr., besser um 310, ist die Herkules-Gruppe aus Köln-Deutz (Tafel XXV) ein entsprechendes Beispiel. Versuche, die Masse der Bronzen zu datieren, sind immer wieder unternommen worden, so von J. J. HATT[245] zu Straßburger Bronzen und allgemeiner ST. BOUCHER[246], doch, um es nachdrücklichst zu wiederholen, wird man stets von fest datierten Plätzen ausgehen müssen, d. h. aber wohl von den Grenzen des Reichs, wo solche am ehesten zu finden sind.

---

[233] R. Fleischer, Zum römischen Schatzfund von Straubing, Österreichische Jahreshefte 46 (1961/63), Beiblatt 171ff. – Ders., Eine Bronzewerkstatt in Rätien, in: Actes du IV^{e} Colloque sur les bronzes antiques (1976) 61ff.

[234] H. Menzel, Die Römischen Bronzen aus Deutschland II: Trier (1966) 16.

[235] M. Amand, Atelier de Bronze d'époque romaine à Blicquy, Archaeologia Belgica 171 (1975).

[236] E. Poulsen, Probleme der Werkstattbestimmung gegossener römischer Figuralbronzen, Acta Archaeologica 48 (1977) 1ff.

[237] E. Künzl, Venus vor dem Bade – ein Neufund aus der Colonia Ulpia Trajana und Bemerkungen zum Typus der „sandalenlösenden Aphrodite", Bonner Jahrbücher 170 (1970) 102ff.

[238] A. Kaufmann-Heinimann, Die Römischen Bronzen der Schweiz I: Augst (1977) 69f. Nr. 59 Taf. 71–73.

[239] J. M. C. Toynbee, Art in Roman Britain (1962) Abb. 18 Katalog Nr. 28.

[239a] Vgl. Anm. 34.

[240] Inge Linfert-Reich, Zwei römische Kleinbronzen im Römisch-Germanischen Museum, Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte 13 (1972/73) 112ff. Die Replikenliste bei Ch. Boube-Piccot, Les Bronzes Antiques du Maroc I (1969) 194 zu Nr. 205 und bei H. Menzel, Römische Bronzen. Eine Auswahl. Rheinisches Landesmuseum Bonn (1969) 12.

[241] A. Kolling, Die Bronzestatuetten aus dem Säulenkeller (1967).

[242] Vorläufig Chr. Simonett, Die römischen Bronzestatuetten der Schweiz, Archäologischer Anzeiger (1939) 524ff. Abb. 36. Jetzt A. Leibundgut, Der 'Trajan' von Ottenhusen, JdI. 99 (1984) 257ff.

Welche Schwierigkeiten aber auch die Echtheitsfragen bieten können, haben erst in jüngster Zeit zwei Autoren erörtert, und zwar S. J. DE LAET[247] und M. C. GALESTIN[248]. Und wie sehr Neufunde das Bild, das man von einer Provinz gewonnen hat, umformen können, mag nur an den beiden bedeutenden Schatzfunden, die man in Bayern gemacht hat, gezeigt werden; es sind zum einen der Verwahrfund von Eining, den H.-J. KELLNER[249] vorgelegt hat, und zum anderen der Schatzfund von Weißenburg, der in München ausgestellt war und zu dem H.-J. KELLNER und G. ZAHLHAAS[250] einen Katalog geschrieben haben.

So ist die Arbeit über römische Bronzen zwar in vollem Gange, doch ist eine Lösung der angeführten Fragenkomplexe wohl nicht eher zu erwarten, als bis das gesamte Material der Statuetten vorgelegt worden ist und dann gesichtet werden kann. Gleiches gilt auch für die Bronzegeräte, die mit einer kleinen Auswahl hier angeführt werden, wobei die Paraderüstungen bewußt ausgeklammert wurden, da diese durch die Publikationen von H. R. ROBINSON[251] und J. GARBSCH[252] grundlegend behandelt wurden.

---

[243] H. MENZEL, Bronzen des ersten Jahrhunderts im Rheinischen Landesmuseum Bonn (wird in der Zeitschrift 'Alba Regia' gedruckt werden).

[244] A. LEIBUNDGUT, Die Römischen Bronzen der Schweiz I: Avenches (1976) 30ff. Nr. 15 Taf. 14–16.

[245] J. J. HATT, Observations sur quelques statuettes gallo-romaines en Bronze I, Revue Archéologique de l'Est et du Centre-Est 11 (1960) 15ff. und 12 (1961) 116ff.

[246] ST. BOUCHER, Les Bronzes figurés dans le monde romain. Ateliers et datation, Apulum 15 (1977) 257ff.

[247] S. J. DE LAET, Collectionneurs naifs et marchands astucieux, ou les pérégrinations d'un manche de poêle gallo-romaine, Helinium 10 (1970) 282ff.

[248] M. C. GALESTIN, Reproductions, falsifications and imitations of ancient bronzes, Babesch 56 (1981) 89ff.

[249] H.-J. KELLNER, Der Römische Verwahrfund von Eining (1978).

[250] H. J. KELLNER/G. ZAHLHAAS, Der römische Schatzfund von Weissenburg (1983).

[251] H. R. ROBINSON, The Armor of Imperial Rome (1975).

[252] J. GARBSCH, Römische Paraderüstungen (1978).

V. *Verwandte Geräte*

1. Büstengefäße

Als im Jahre 1916 ROBERT ZAHN[253] (Tafel XIX) ein in der Nähe von Trier gefundenes Gefäß, mit einem oberen Stöpselverschluß und mit einem Omegaförmigen Henkel versehen, in der Form eines auf einem Felsen kauernden Knaben, der zu seinen Füßen eine Laterne[254] hatte, veröffentlichte, machte er damit auf eine Gefäßgattung aufmerksam, die zwar schon bekannt[255], aber nicht gesondert herausgestellt worden war. Entscheidend aber ist, daß ZAHN in ihnen eine galloromische Erfindung sah, sie zudem mit den sogenannten Büstengefäßen zusammenstellte[256] und weiter darauf verwies, daß vor allem Darstellungen von Negern und Jünglingen des bacchischen Kreises bevorzugt wurden. ZAHN datierte das Trierer Gefäß auf Grund der Tracht des Knaben, für die er Vergleiche in den Neumagener Denkmälern fand, in das 2. Jh. n. Chr. Aber auch die von ihm genannten Büstengefäße, die in dieser Form in den Vesuvstädten fehlen, setzte er in die gleiche Zeit an und nannte auch das antinoisierende Gefäß der Sammlung Loeb[257], das entsprechend im 2. Viertel des 2. Jhs. n. Chr. entstanden sein mußte.

Zehn Jahre später nahm PETER GOESSLER dieses Thema wieder auf[258]. Im Gegensatz zu ZAHN aber will GOESSLER, trotz der Funde in Gallien, Germanien, Britannien, Rätien, Norikum und Pannonien, sie in Ägypten entstanden wissen. Er gab erstmals eine Gliederung des von ihm gesammelten und mit gesicherten Fundorten versehenen Materials und unterteilte die Gefäße[259] erstens in allgemeine Typen, und zwar Götter und Menschen, sowohl weiblich als männlich, gelegentlich auch karikiert, und zweitens in ethnographische Typen, wobei Neger und Negroide[260] die Hauptmasse bilden. Die Form der von GOESSLER behan-

---

[253] R. ZAHN, Lanternarius, Jahrbuch der Königlich-Preußischen Kunstsammlungen (1916) 14ff.

[254] Zu Laternen vgl. S. LOESCHCKE, Bonner Jahrbücher 118 (1908) 370ff.

[255] ZAHN a.O. 19f. Anm. 1. – Dazu noch: J. PETIT, Bronzes Antiques de la Collection Dutuit (1980) 155f. Nr. 81. – Büstengefäße, vor allem mit Negerköpfen, sind jedoch schon in griechischer und hellenistischer Zeit bekannt; vgl. zuletzt: D. G. MITTEN, Classical Bronzes. Museum of Art Rhode Island School of Design (1975) 62ff. Nr. 19, mit ausführlichen Literaturverweisen.

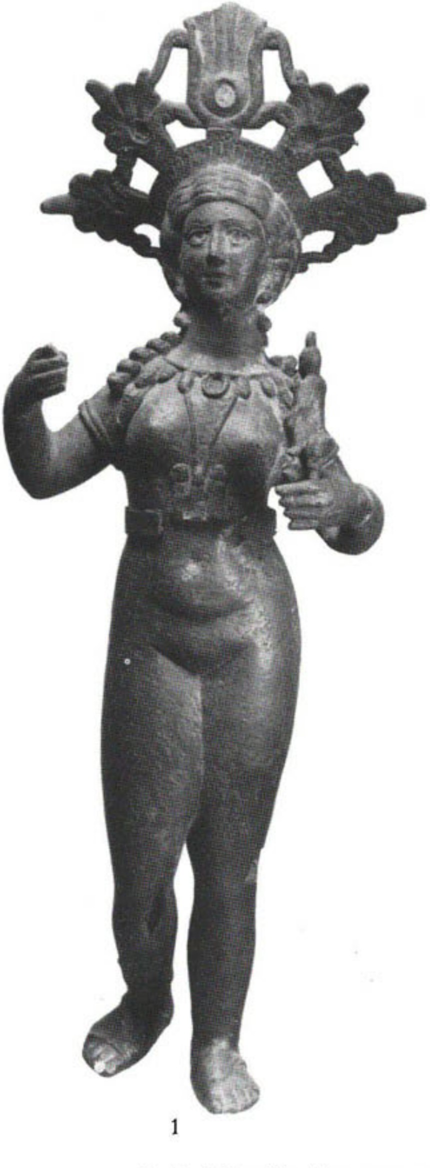
[256] ZAHN a.O. 20.

[257] J. SIEVEKING, Die Bronzen der Sammlung Loeb (1913) 73f. Taf. 31. – Zum Begriff der antinoisierenden Gefäße vgl. CHR. W. CLAIRMONT, Die Bildnisse des Antinous (1966) 13f. mit Anm. 5.

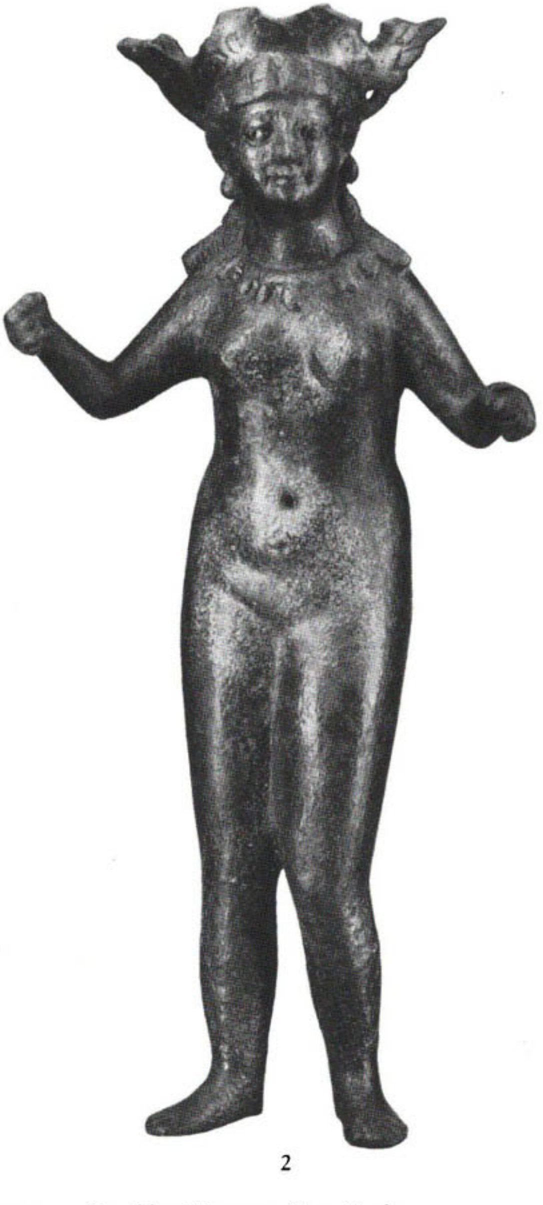
[258] P. GOESSLER, Cannstatt. Römisches Büstengefäß und Parallelen dazu, Fundberichte aus Schwaben N.F. 3 (1926) 92ff. – DERS., Römisches Büstengefäß aus Augsburg, Das Schwäbische Museum (1926) 139f. – DERS., Antike Büstengefäßchen aus Metall, in: Antike Plastik. Festschrift Walther Amelung (1928) 75ff.

[259] GOESSLER, Fundberichte aus Schwaben a.O. 93.

[260] Zu Negern in der griechisch-römischen Antike: GRACE HADLEY BEARDSLEY, The Negros in Greek and Roman Civilisation (1929) und FRANK M. SNOWDEN, Blacks in Antiquity (1970). – Aber auch Neger können mit ganzer Figur zusammengekauert dargestellt

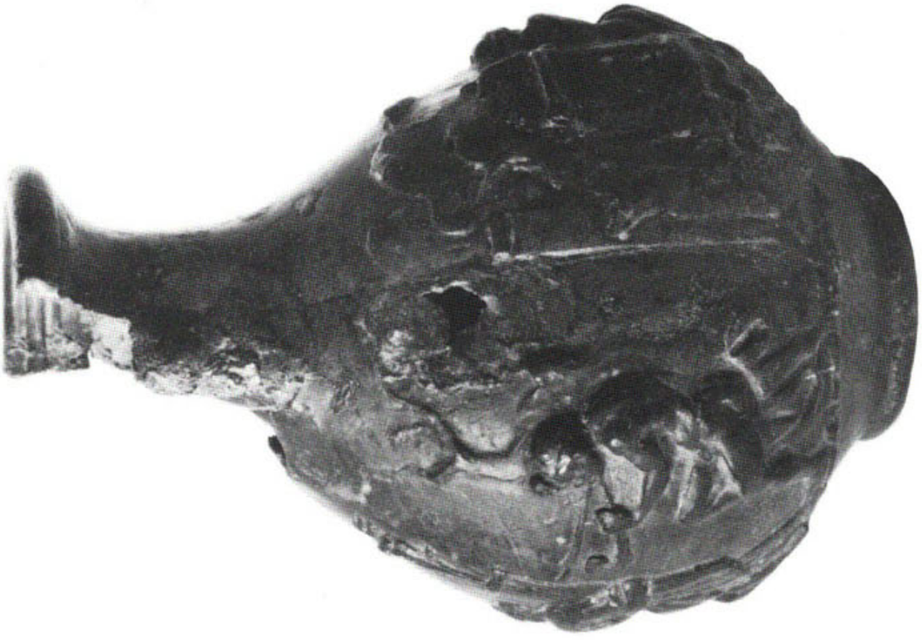


1

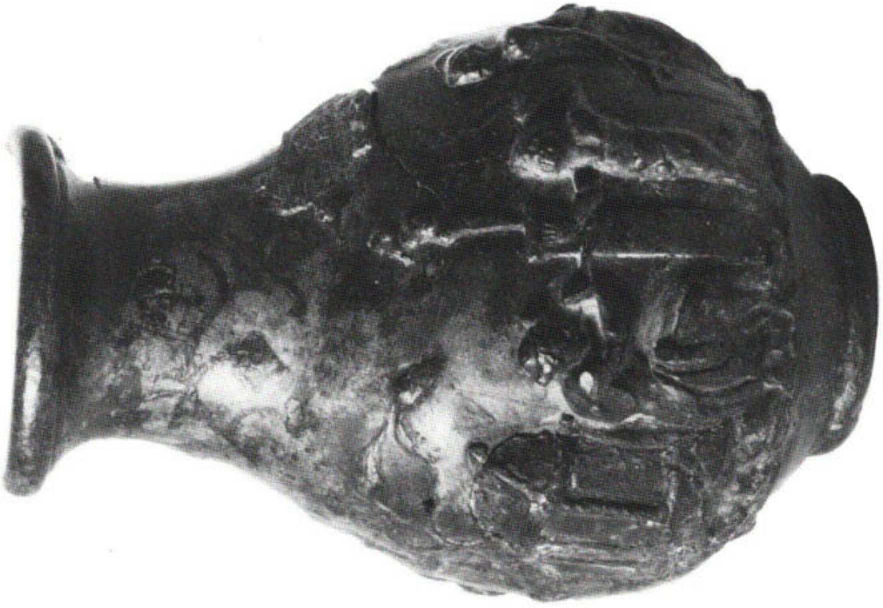


2

1–2. Aphrodite-Statuetten aus Ägypten – Brooklyn-Museum, New York

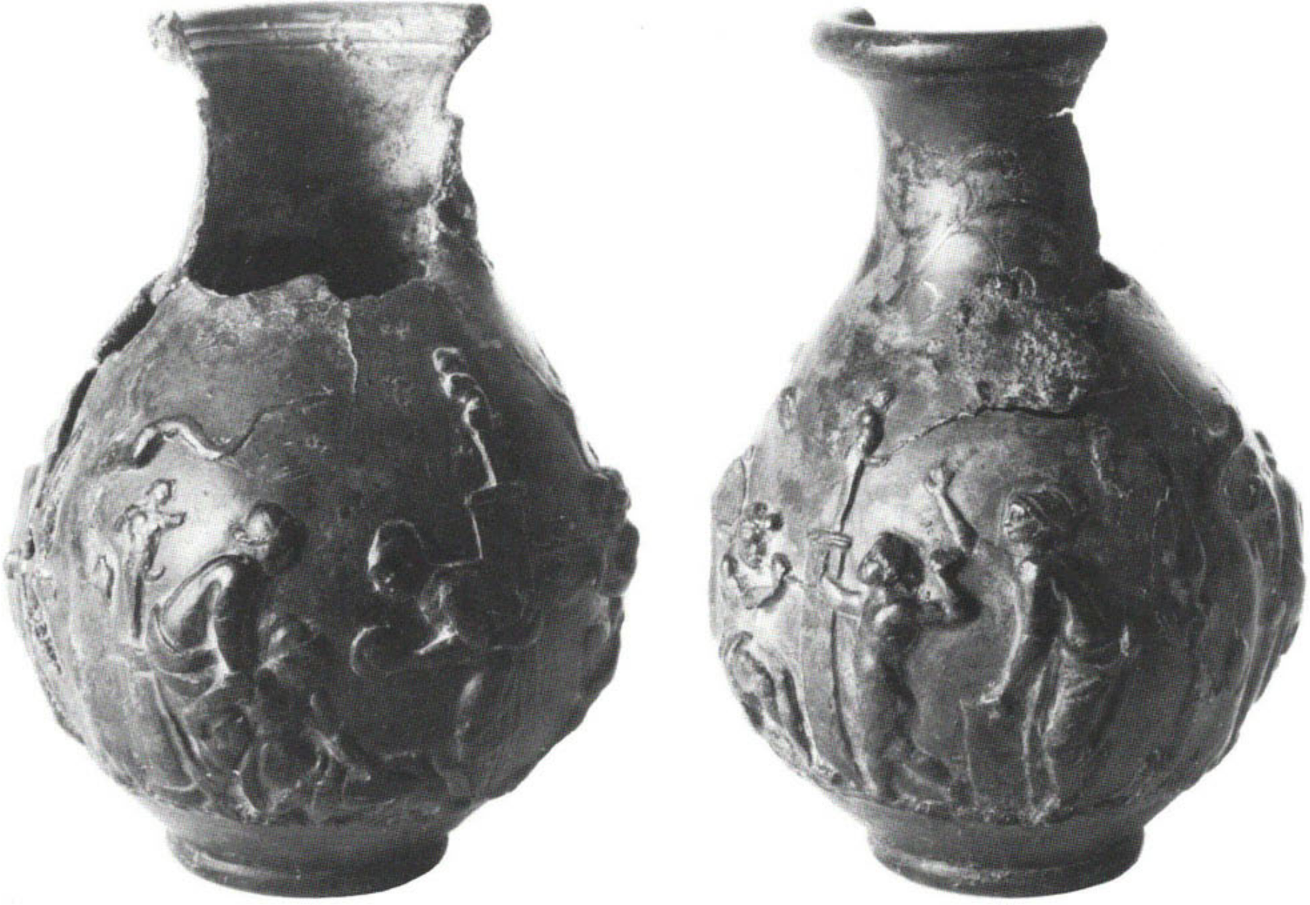


1



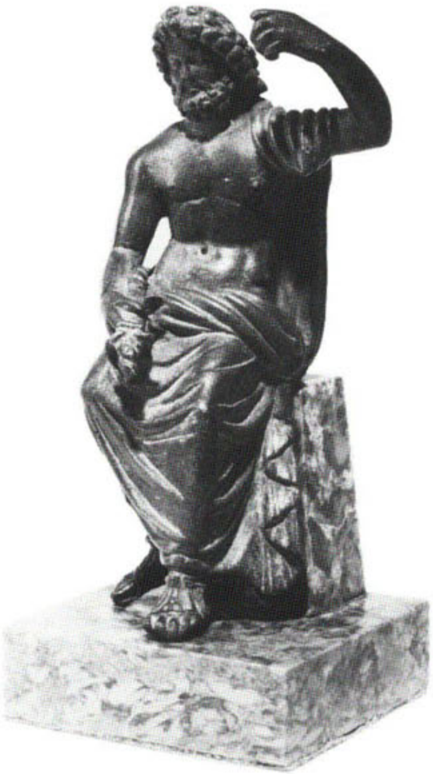
2

1–2. Reliefkrug aus Avenches – Avenches, Musée Romain

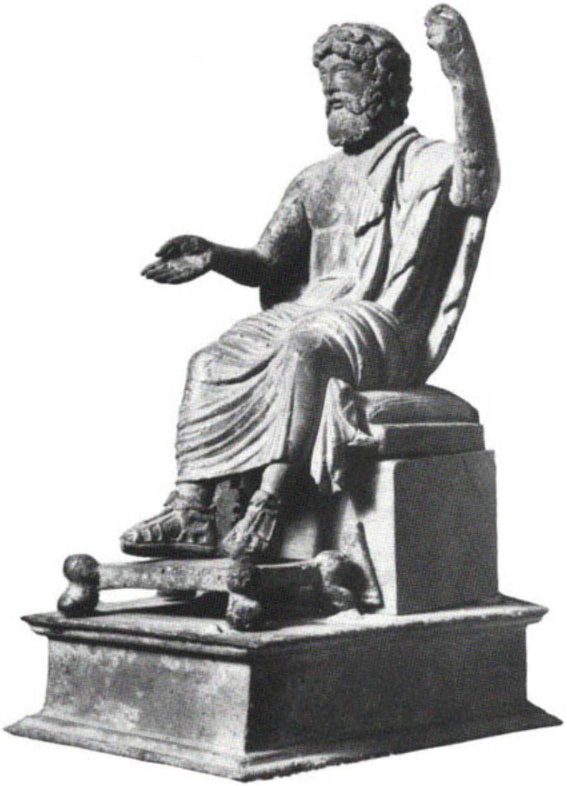


1 2

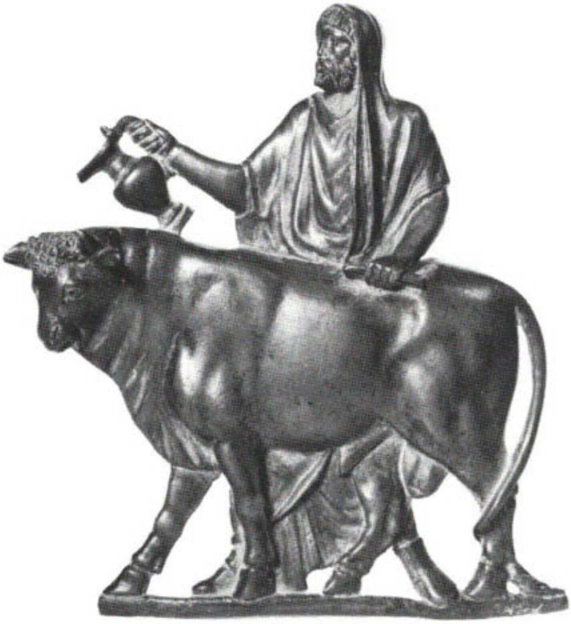
1–2. Reliefkrug aus Avenches – Avenches, Musée Romain



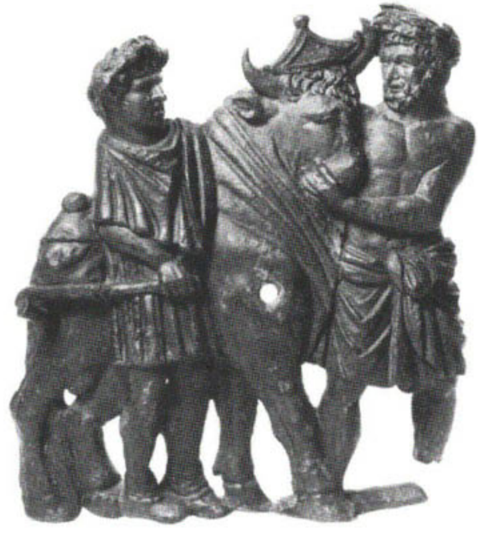
1. Thronender Jupiter, Fundort Saloniki – Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz



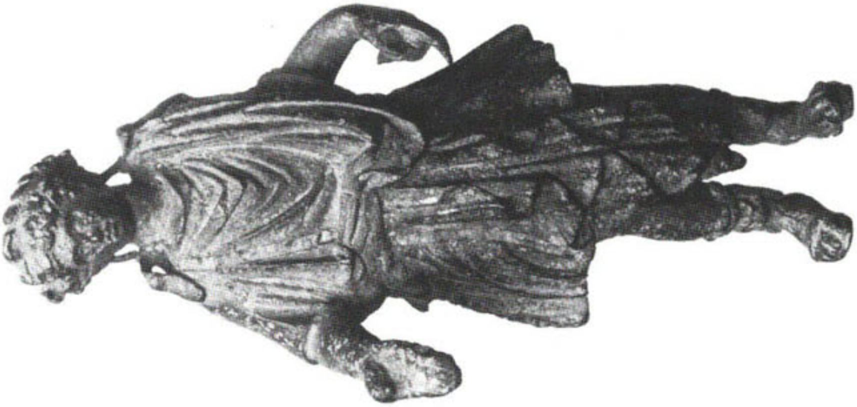
2. Thronender Jupiter, Fundort Stara Zagora (Bulgarien) – Museum Stara Zagora



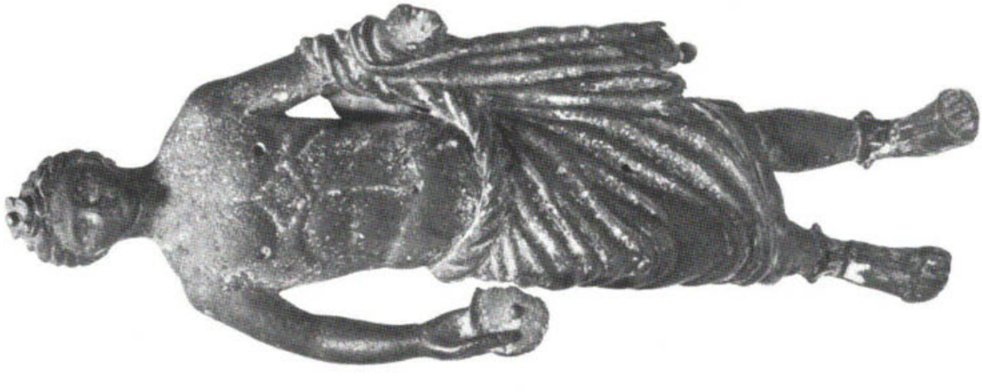
1. Relief einer Sakralszene, Fundort Szombathely – Museum Savaria, Szombathely



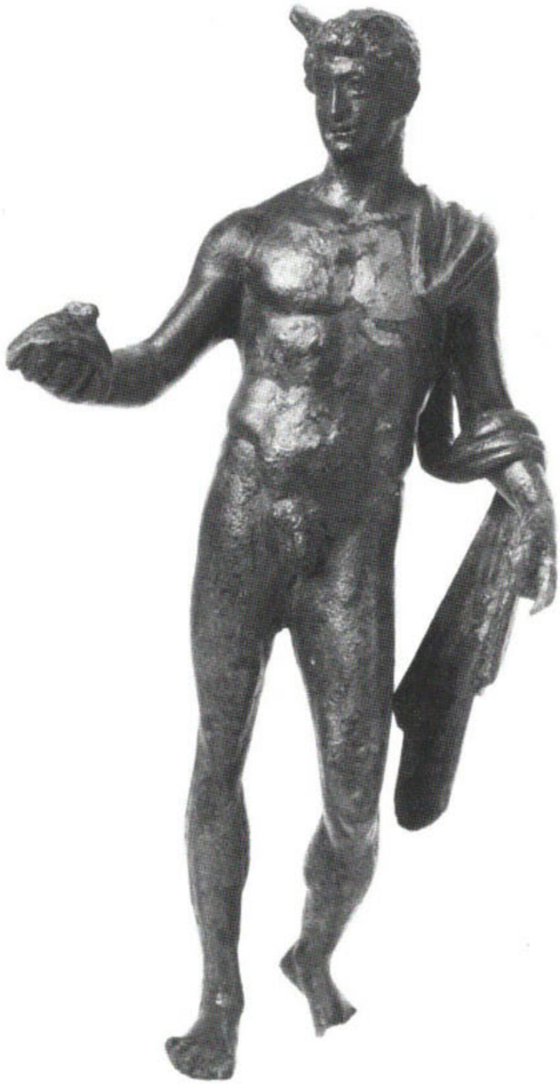
2. Stieropfer, Fundort Vidy – Historisches Museum Bern



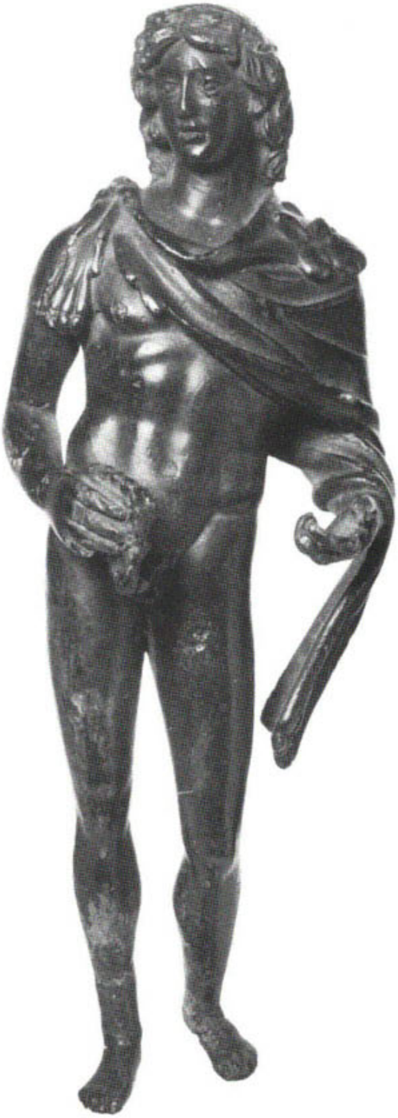
1. Lar, Fundort Marslev – Nationalmuseum Kopenhagen



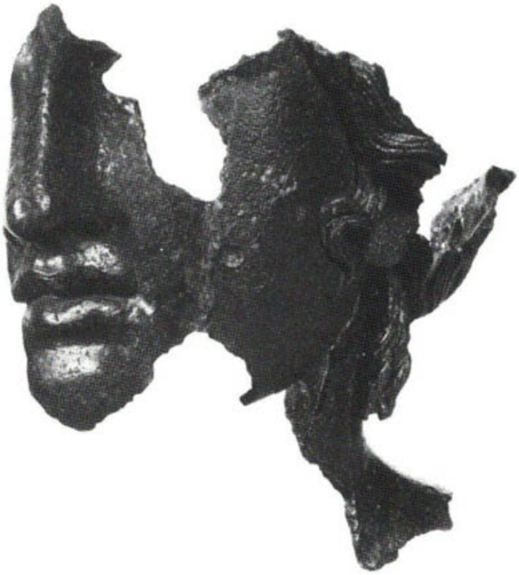
2. Genius, Fundort im See Fysingen – Statens Historiska Museum, Stockholm



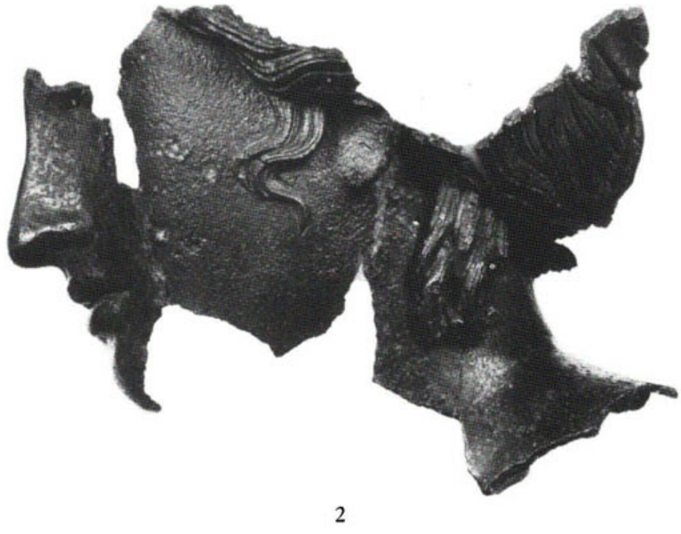
1. Merkur, Fundort Dalfsen – Biologisch-Archäologisches Institut, Groningen



2. Satyr, Fundort Klein-Fullen – Landesmuseum Münster

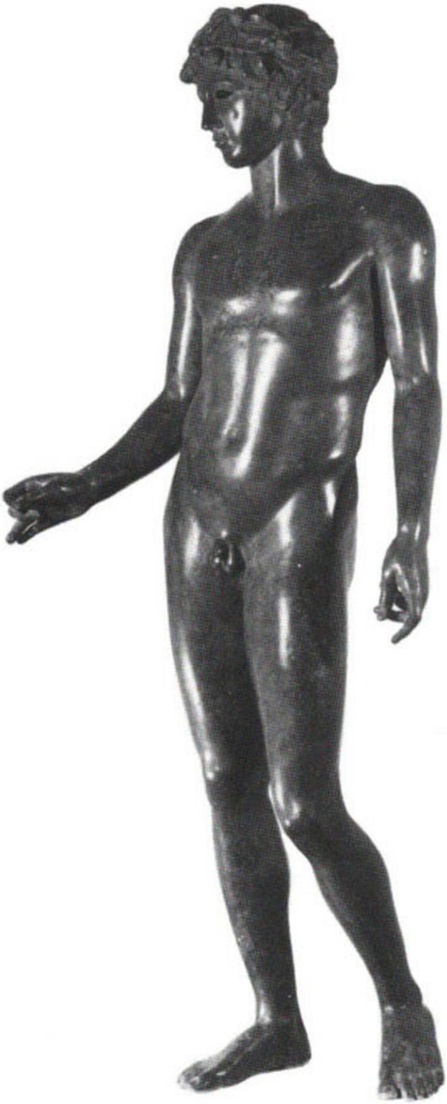


1

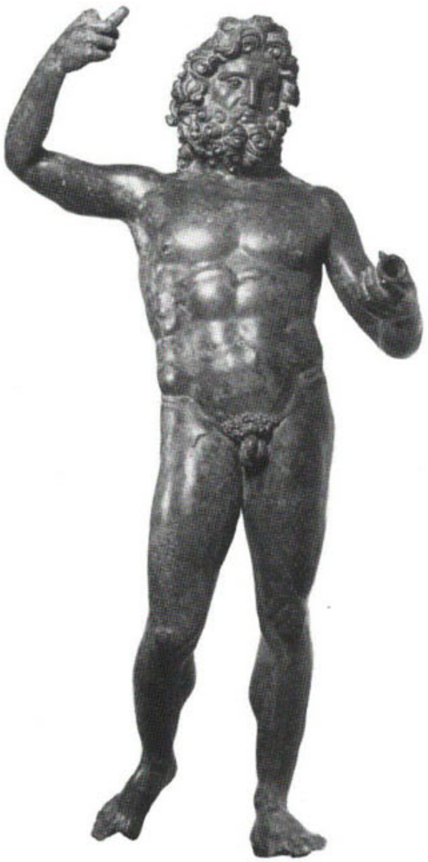


2

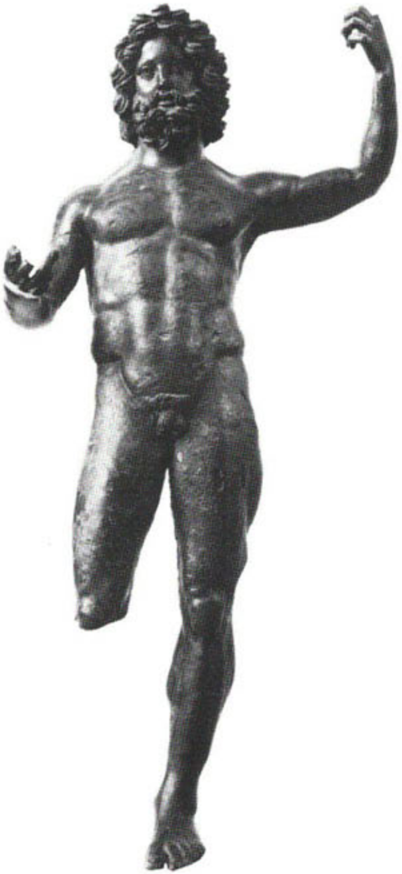
1–2. Kopffragment eines Epheben aus Avenches – Avenches, Musée Romain



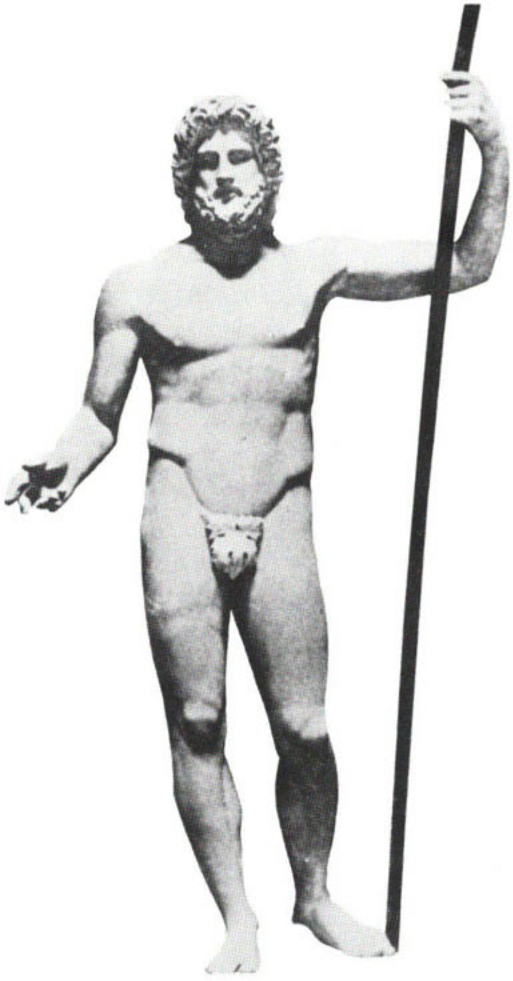
Ephebe von Volubilis – Museum Rabat



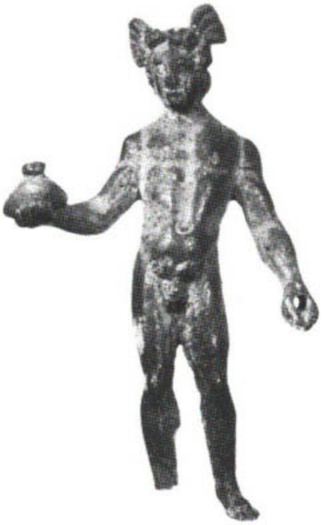
1. Jupiterstatuette von Evreux – Museum Evreux



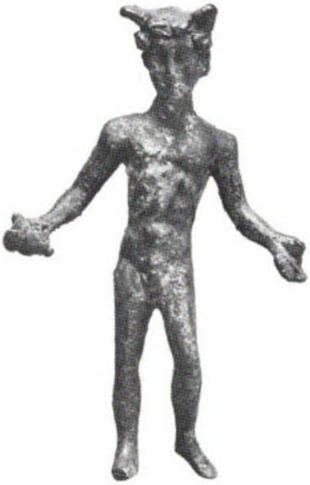
2. Jupiterstatuette von Dalheim – Musée du Louvre, Paris



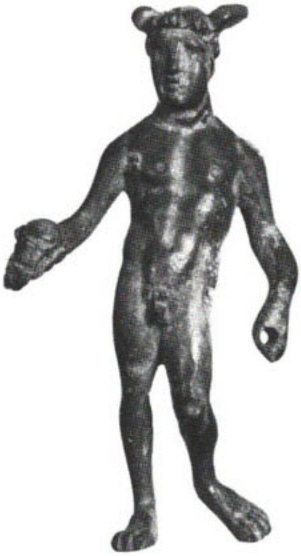
3. Zeusstatue von Ince Blundell Hall – Merseyside Museum, Liverpool



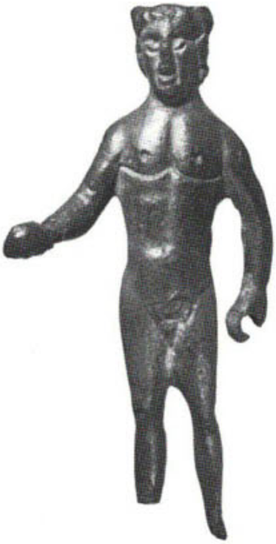
1. Merkur, Fundort Altrier – Musée d'Histoire et d'Art, Luxembourg



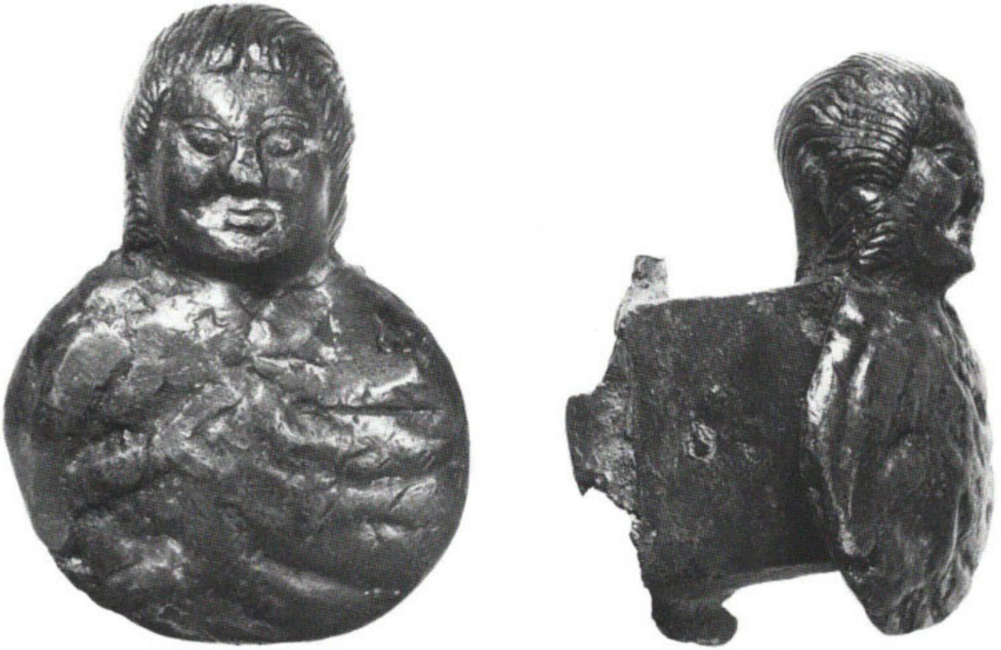
2. Merkur, Fundort Otrang – Rheinisches Landesmuseum Trier



3. Merkur, Fundort Dalheim – Musée d'Histoire et d'Art, Luxembourg

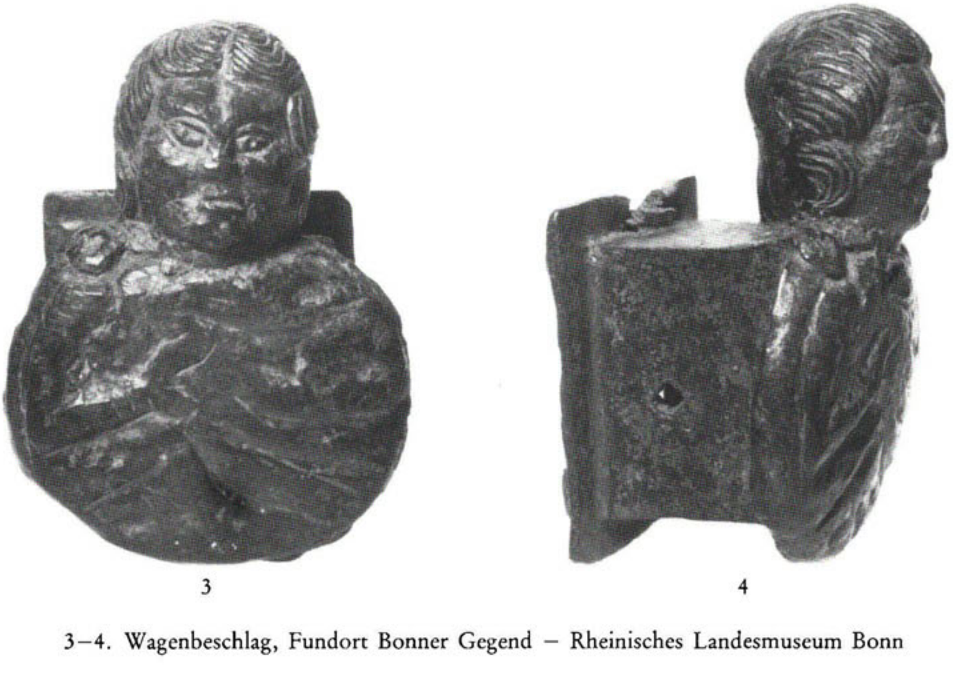


4. Merkur, Fundort unbekannt – Rheinisches Landesmuseum Trier



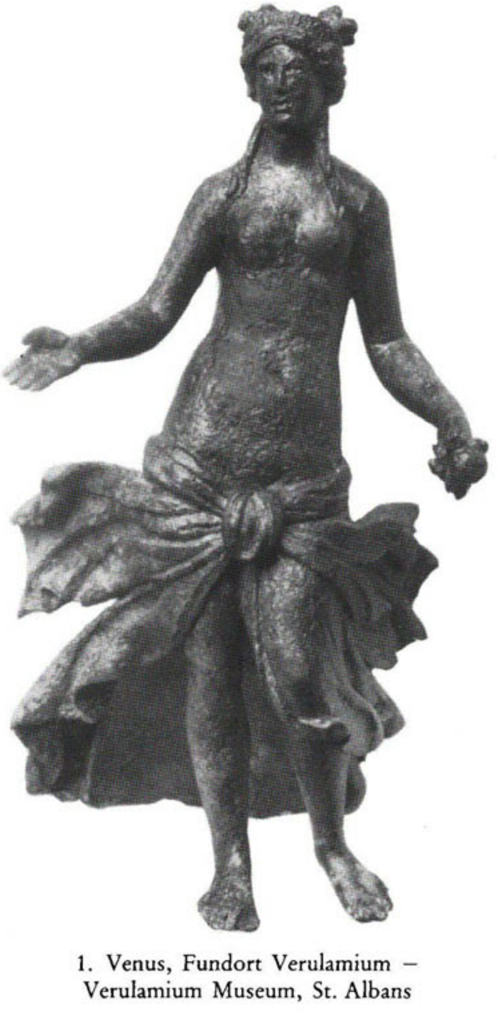
1 2

1–2. Wagenbeschlag aus Trier – Rheinisches Landesmuseum Trier

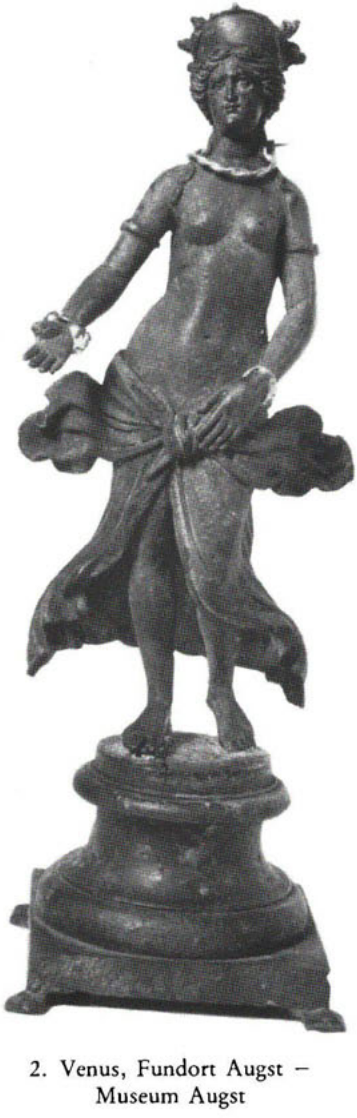


3 4

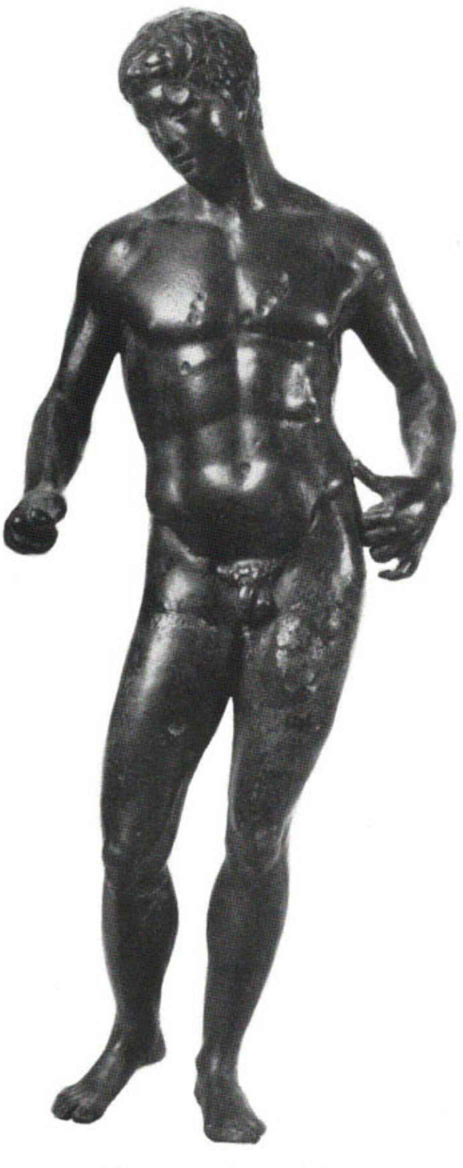
3–4. Wagenbeschlag, Fundort Bonner Gegend – Rheinisches Landesmuseum Bonn



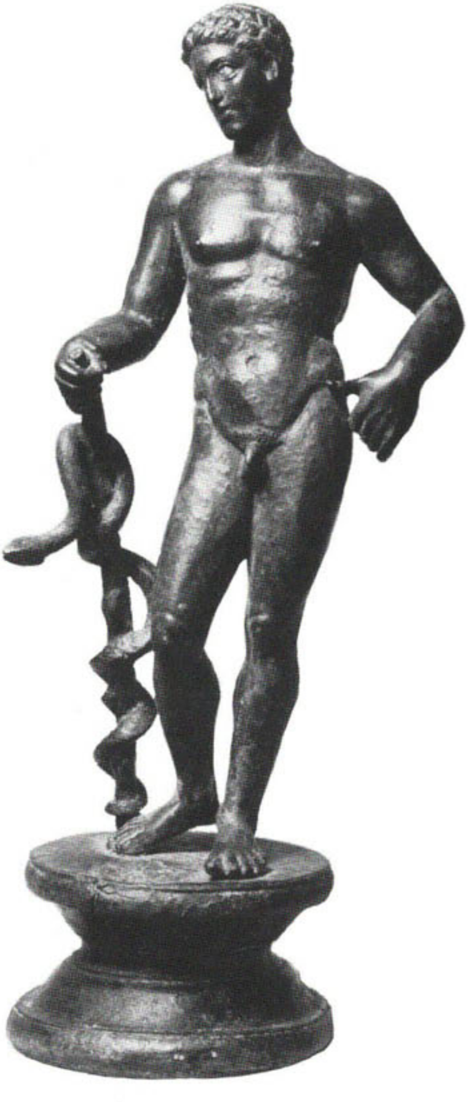
1. Venus, Fundort Verulamium –
Verulamium Museum, St. Albans



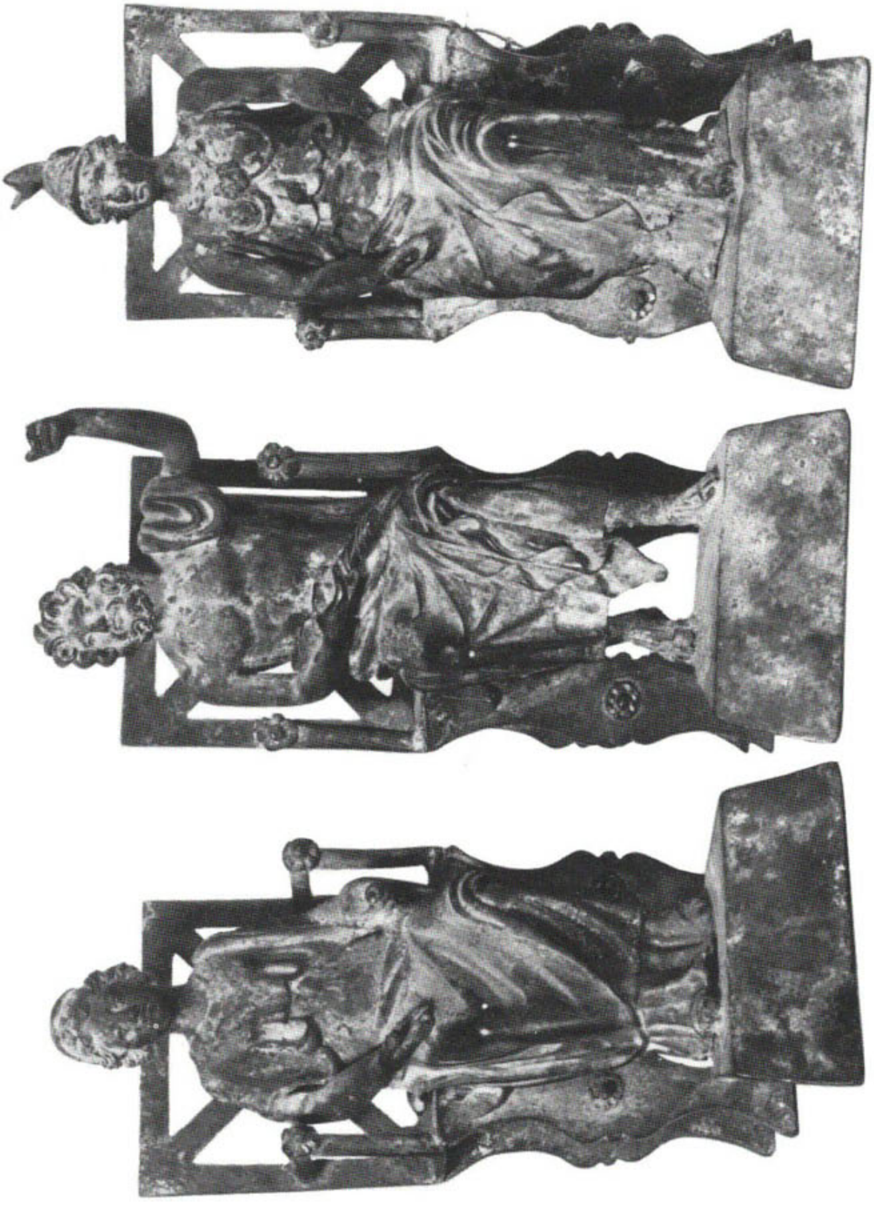
2. Venus, Fundort Augst –
Museum Augst



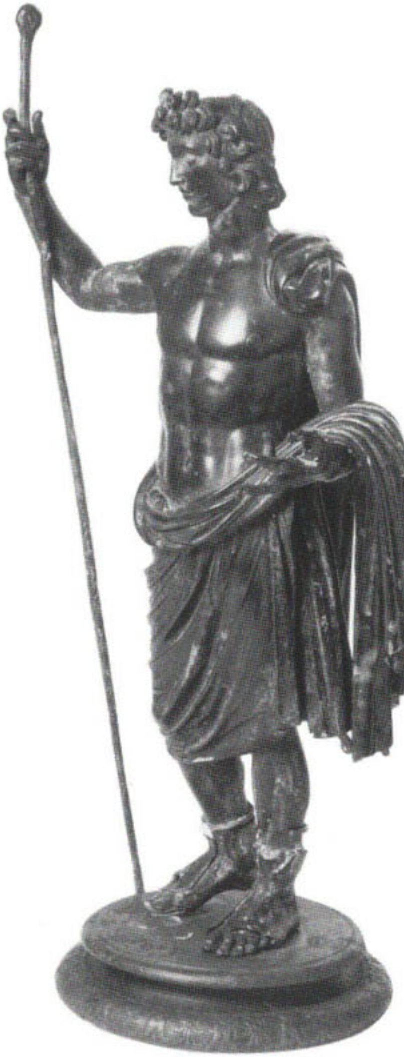
1. Asklepios, Fundort unbekannt – Rheinisches Landesmuseum Bonn



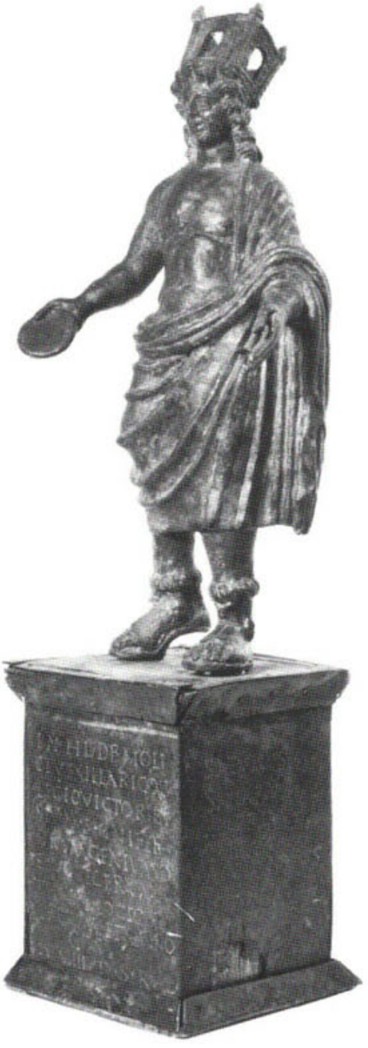
2. Asklepios, Fundort Volubilis – Museum Rabat



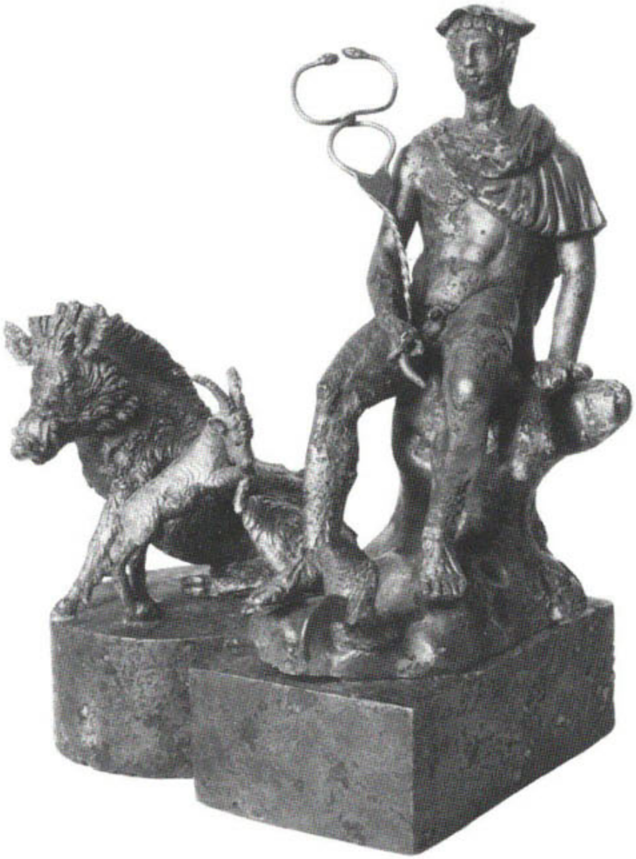
Kapitolinische Trias, Fundort Pompeji – Nationalmuseum Neapel



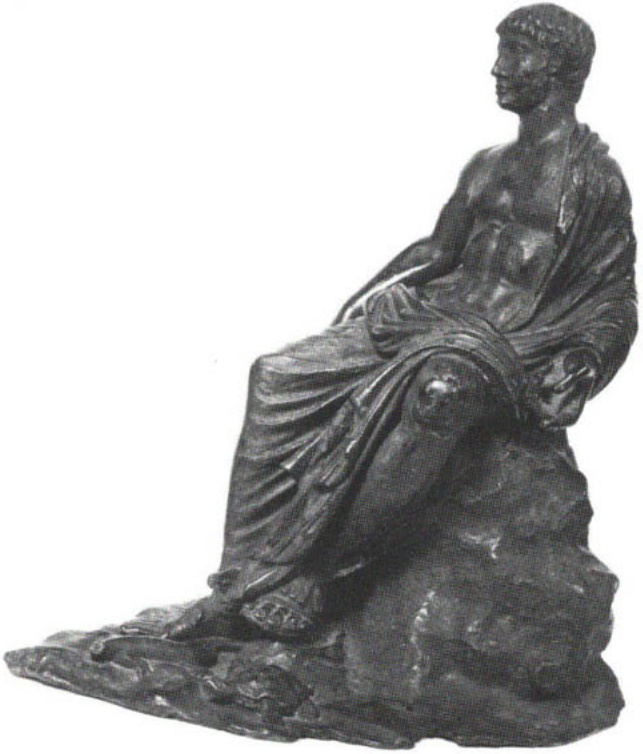
1. Genius, Fundort Schwarzenacker – Landesmuseum für Vor- und Frühgeschichte, Saarbrücken



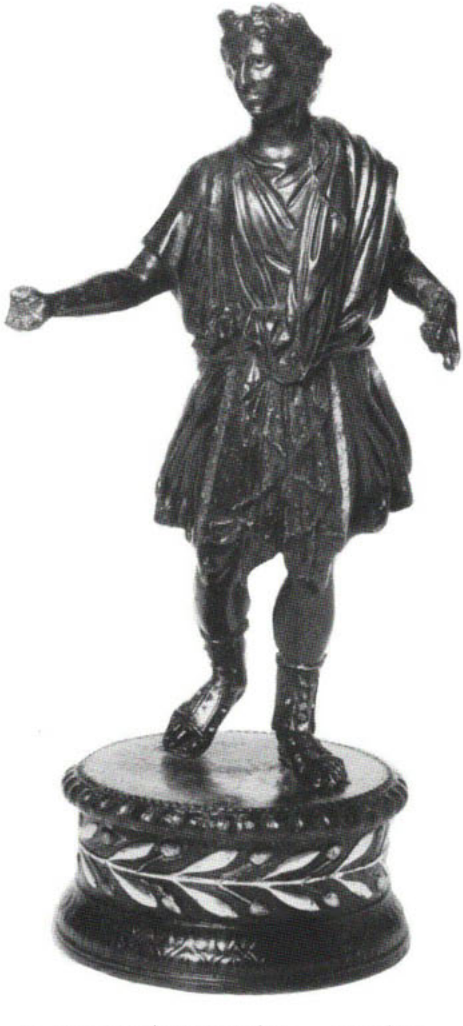
2. Genius, Fundort Niederbieber – Neuwied, Fürstlich-Wiedische Sammlung



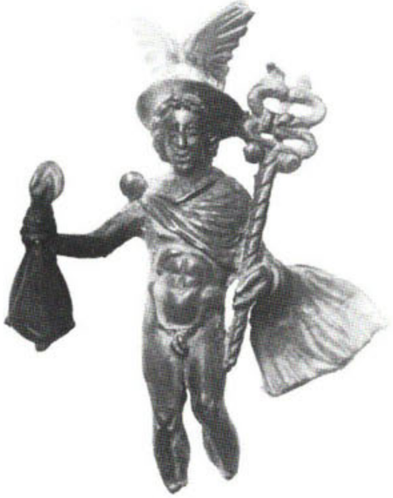
1. Sitzender Merkur, Fundort Schwarzenacker – Landesmuseum für Vor- und Frühgeschichte, Saarbrücken



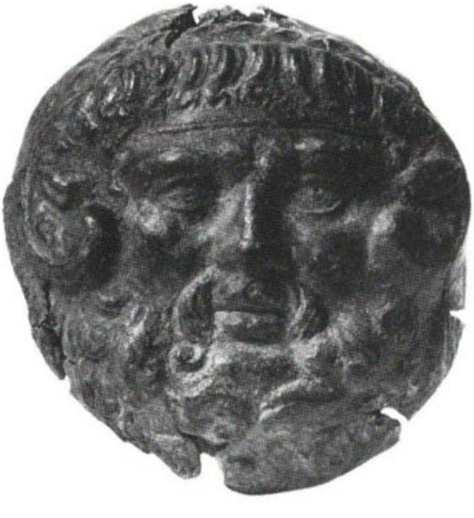
2. Sitzender Merkur, Fundort Ottenhusen – Historisches Museum Luzern



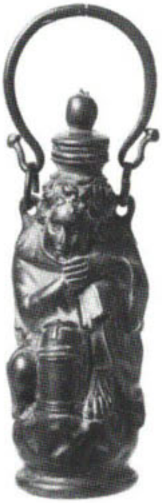
1. Lar, Fundort Avenches – Avenches, Musée Romain



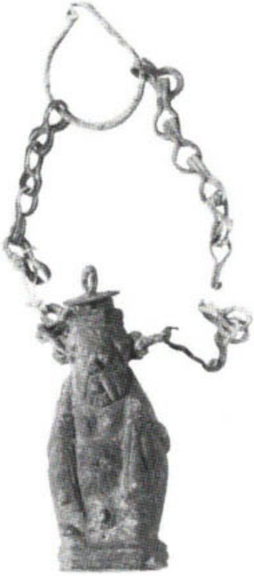
2. Merkur, Fundort Haltern – Verloren



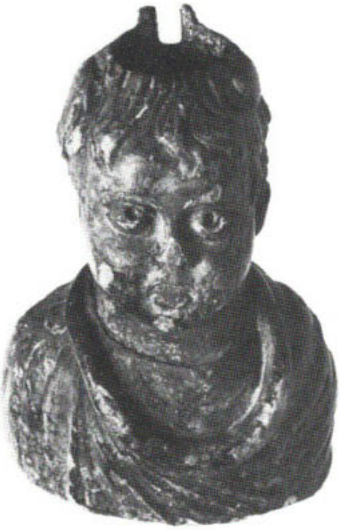
3. Balkenkopf, Fundort Vetera – Rheinisches Landesmuseum Bonn



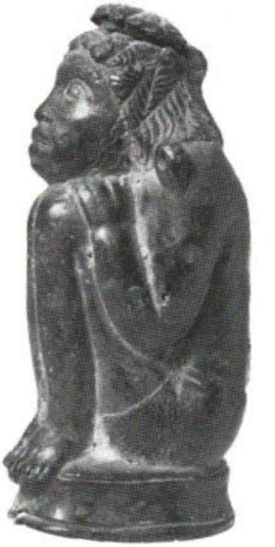
1. Büstengefäß, Fundort Rheinland – Staatliche Museen Berlin



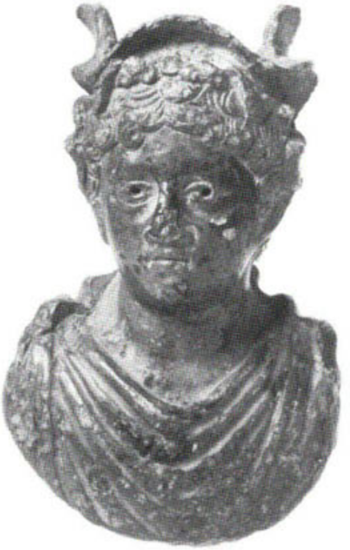
2. Büstengefäß, Fundort Köln – Römisch-Germanisches Museum Köln



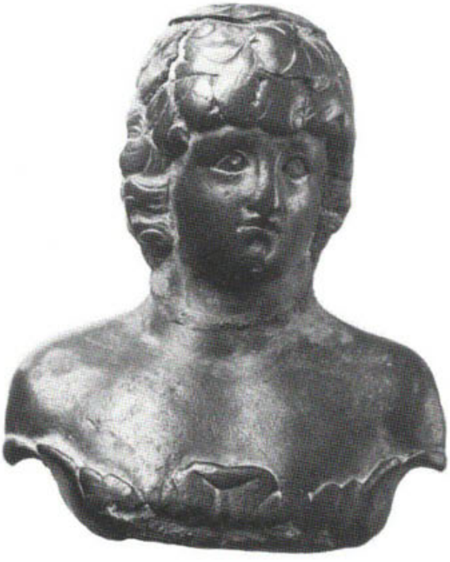
3. Büstengefäß, Fundort Detzem – Rheinisches Landesmuseum Trier



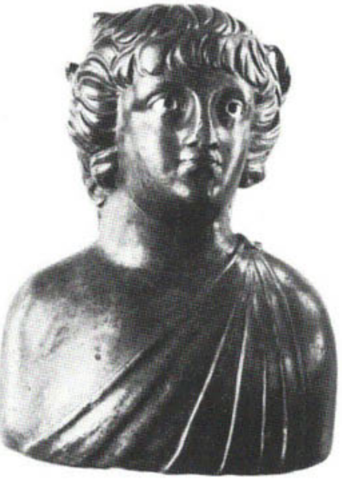
4. Büstengefäß, Fundort Niederbieber – Rheinisches Landesmuseum Bonn



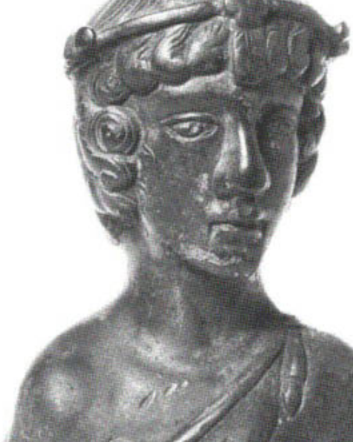
1. Büstengewicht, Fundort Rheinland – Römisch-Germanisches Museum Köln



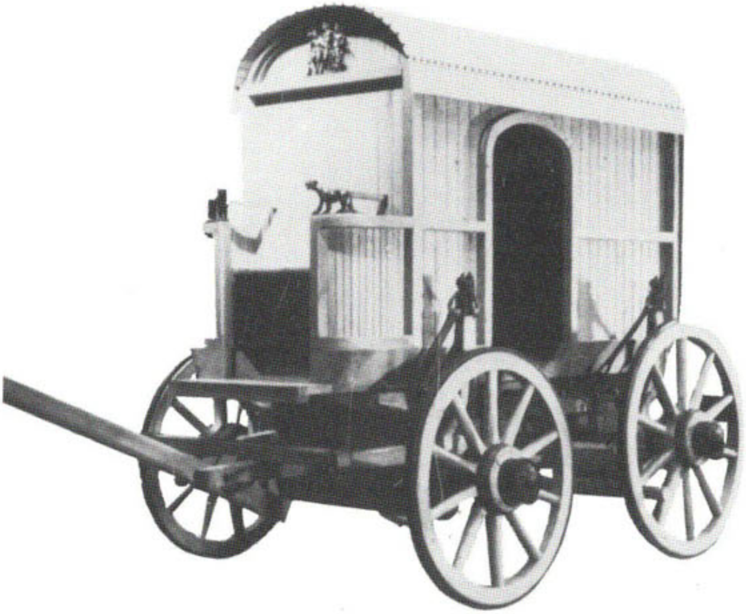
2. Büstengewicht, Fundort Trier – Rheinisches Landesmuseum Trier



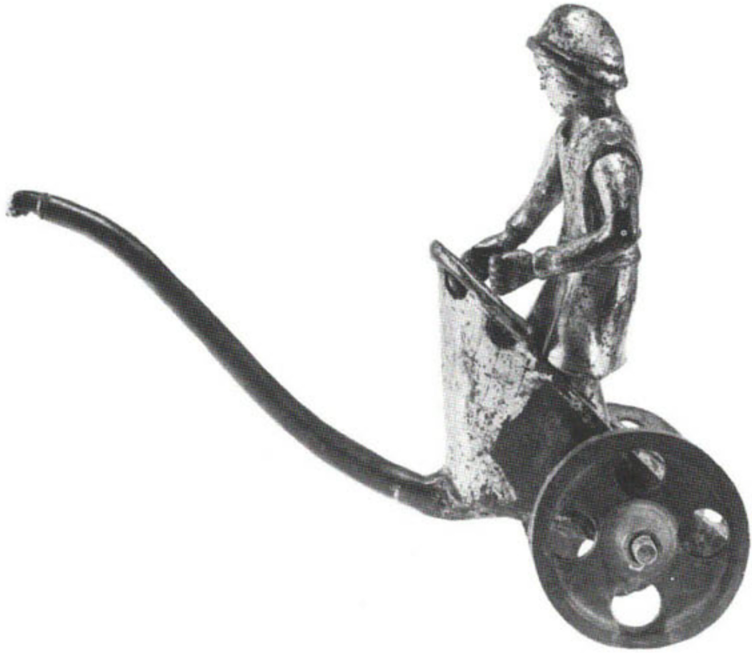
3. Büstengewicht, Fundort Keldenich – Rheinisches Landesmuseum Bonn



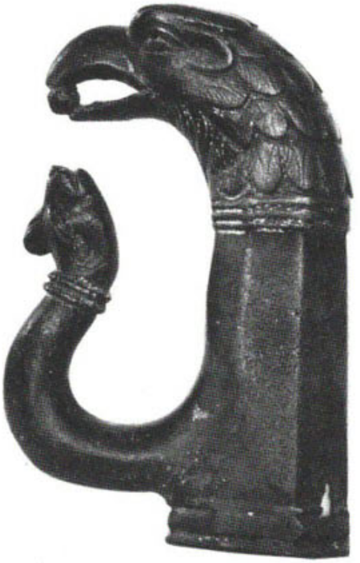
4. Büstengewicht, Fundort Neuß – Museum Neuß



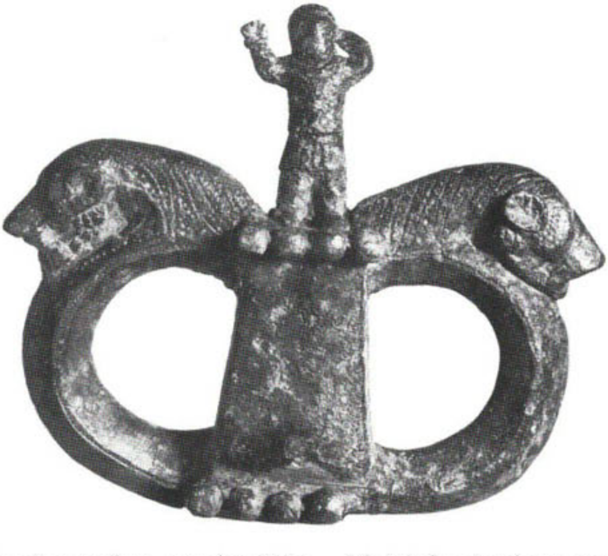
1. Rekonstruktion eines römischen Reisewagens im Römisch-Germanischen Museum Köln



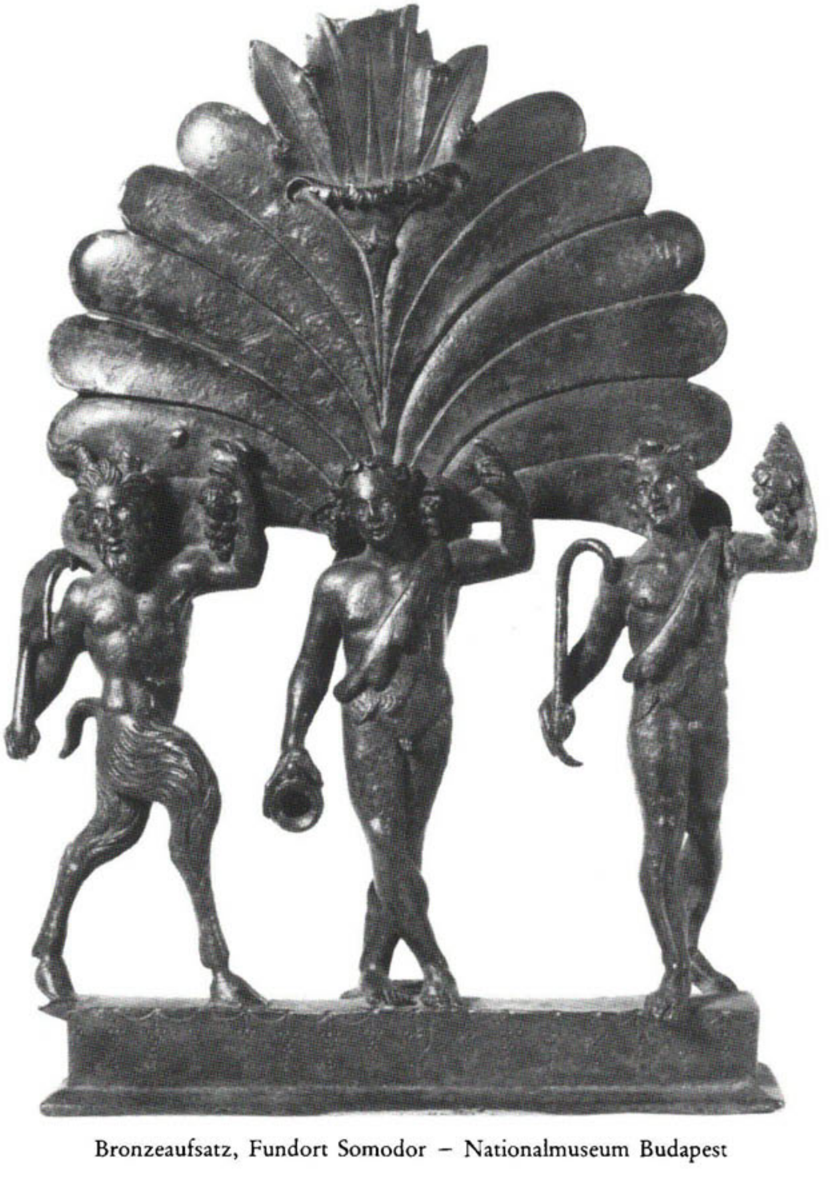
2. Wagenmodell, Fundort unbekannt – Mittelrheinisches Landesmuseum Mainz



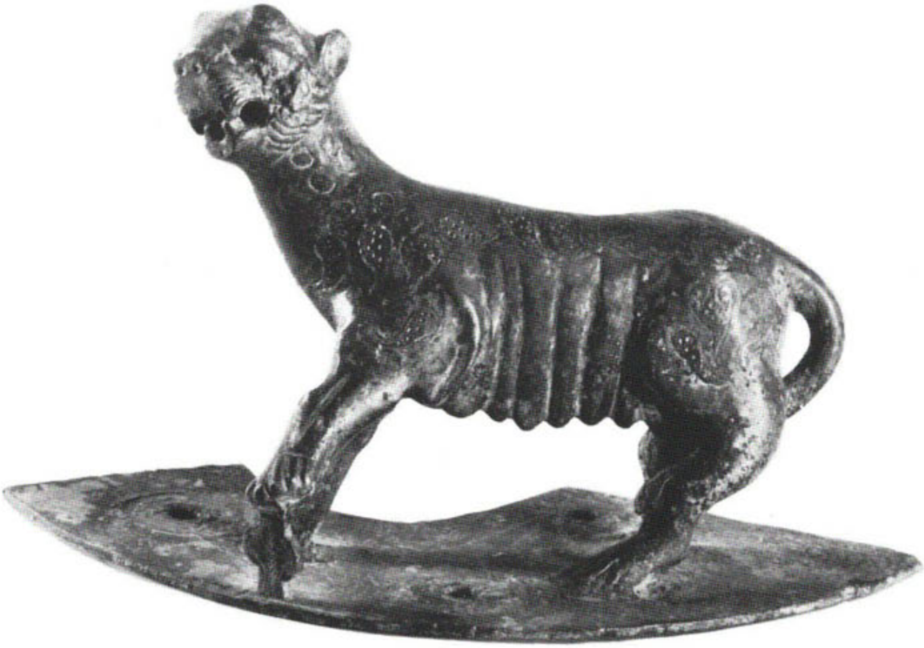
1. Einarmiger Aufsatz, Fundort Eisenberg – Historisches Museum der Pfalz, Speyer



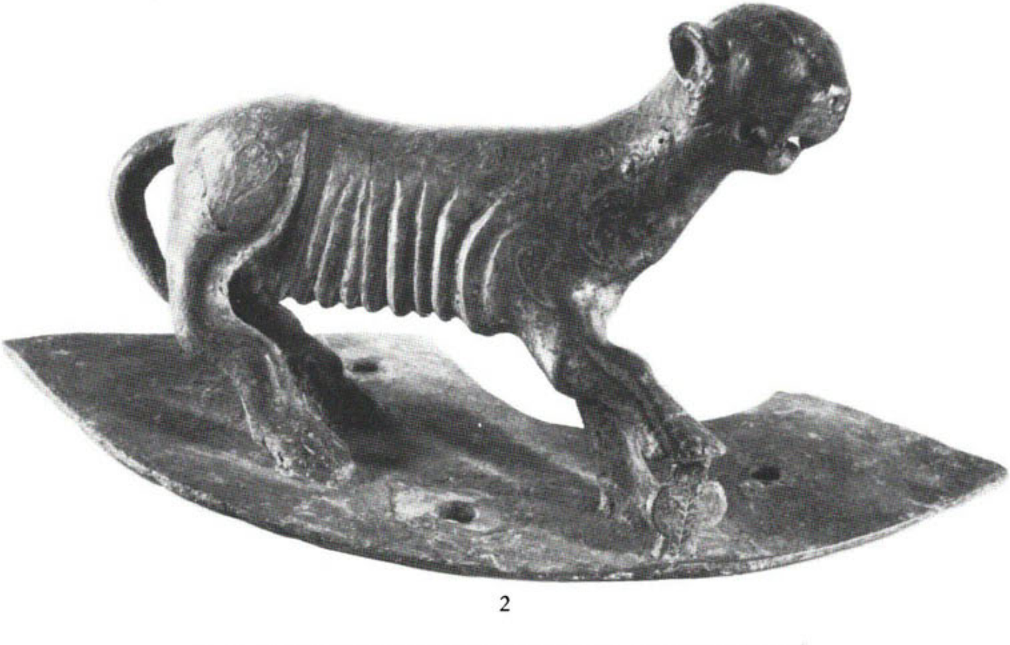
2. Zweiarmiger Aufsatz, Fundort Trier – Rheinisches Landesmuseum Trier



Bronzeaufsatz, Fundort Somodor – Nationalmuseum Budapest

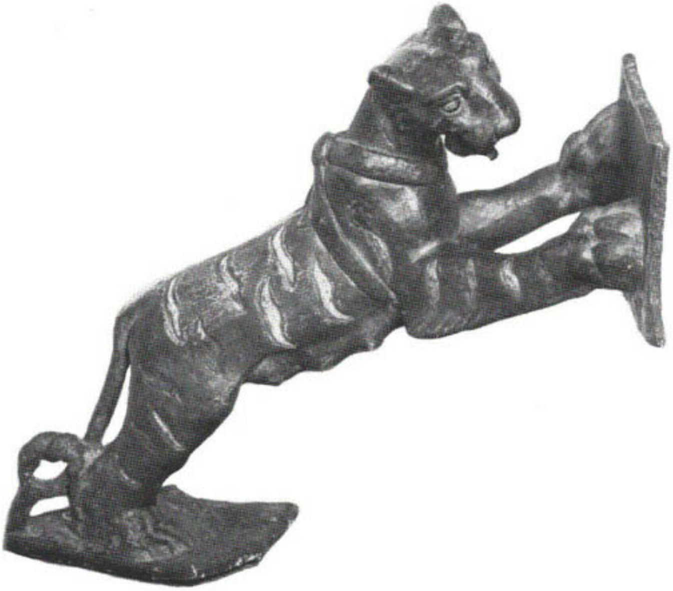


1

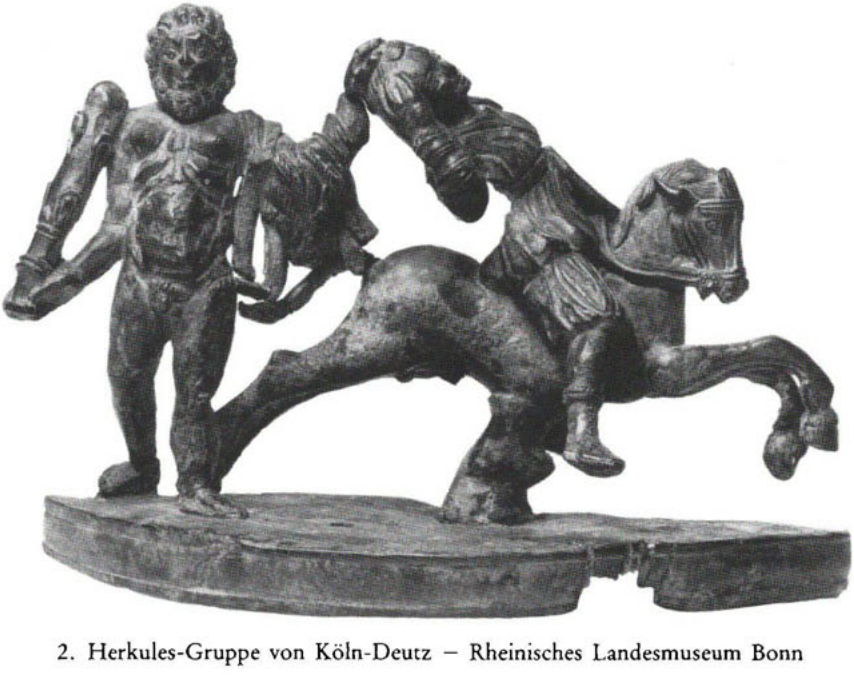


2

1–2. Pantherstatuetten, Fundort Poljanec – Museum Zagreb



1. Panther von einem Wagen, Fundort unbekannt – Brooklyn Museum New York



2. Herkules-Gruppe von Köln-Deutz – Rheinisches Landesmuseum Bonn

delten Stücke kann variieren, ist aber in der Funktion stets die gleiche. Es handelt sich dabei zumeist um ein Kopfgefäß mit großer Büste, die gelegentlich auch aus einem Blattkelch herauswachsen, hohl und nach unten zu mit einer Platte abgeschlossen sein oder auch auf einem Sockel aufsitzen kann. Aus dem Kopf ist zumeist ein Deckel herausgeschnitten, der vermittels eines Scharnieres beweglich war und einen Henkel, der in gesonderten Ösen hing, hatte, so daß das Gefäßchen, das auch durch einen Stöpsel verschlossen sein konnte, tragbar war. Die Höhe dieser Gefäße variiert um die 10 cm herum. Nahm ZAHN[261] an, daß das Gefäß mit Salböl gefüllt wurde, dachte GOESSLER[262], vor allem wegen der rauhen Innenfläche, besonders aber wegen des beweglichen Deckels, an Weihrauchkörner. Dazu ist zu erwähnen, daß L. PRESSOUYRE[263] ein in Lamaurelle gefundenes Gefäß publizierte, das noch Spuren parfümierten Puders enthielt.

Dachte GOESSLER ebenfalls an das 2. Jh. n. Chr. als Entstehungs- und Hauptverwendungszeit, so konnte F. COARELLI[264] an Hand der Stücke aus Begram im Zusammenhang mit ihren Beifunden nachweisen, daß sie bis in das 3. Jh. n. Chr. geläufig waren.

Schließlich hatte K. MAJEWSKI[265] 1963 alle ihm erreichbaren Stücke zusammengetragen und kartiert, wobei jedoch Gallien fundleer blieb. Auch MAJEWSKI nimmt als Entstehungszentrum Alexandria und das Nildelta an.

In einem Referat gelegentlich des Colloquiums zur 'Römischen Toreutik' in Mainz 1972 hat dann zuletzt J. CH. BALTY[266] zu dem Problem der Büstengefäße Stellung genommen und dabei vor allem an den Listen von MAJEWSKI Korrekturen vorgenommen, die nun wohl ein anderes Bild über Produktion und Verbreitung vermitteln und dabei auch auf die Vermutung von A. RADNOTI[267] verwiesen, der, unabhängig von ZAHN, eine Entstehung in Gallien annahm. J. CH. BALTY hat dann aber nochmals die Frage nach der Funktion dieser Gefäße aufgegriffen und besonders darauf verwiesen, daß sie oft in Gräbern mit Strigiles gefunden wurden. Nach seiner Meinung waren die Gefäße mit Parfum oder parfümiertem Öl gefüllt, die vor allem in Bädern benötigt wurden. Für die Häufigkeit von Gefäßen mit Negerbüsten verweist er auf die bezeugte Beliebtheit der äthiopischen Sklaven in den Thermen Roms[268].

---

werden, vgl. E. BABELON et J. A. BLANCHET, Catalogue des Bronzes Antiques (1895) 441 Nr. 1011–1013 und desgleichen auch als Lampenträger, ebendort 442 Nr. 1014.

[261] ZAHN a. O. 16.

[262] GOESSLER, Fundberichte aus Schwaben a. O. 93 und DERS., in: Antike Plastik a. O. 85.

[263] L. PRESSOUYRE, A propos d'un balsamaire trouvé à Lamaurelle (L.-et-G.), Revue Archéologique 2 (1962) 165 ff.

[264] F. COARELLI, Nuovi elementi per la cronologia di Begram: Cinque recipienti bronzei in forma di busto, Archeologia Classica 13 (1961) 168 ff.

[265] K. MAJEWSKI, Balsamaires anthropomorphes en bronze dans l'empire romain, Archeologia (Warszawa) 14 (1963) 95 ff.

[266] J. CH. BALTY, Balsamaires anthropomorphes du monde romain, Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 20 (1973) 261 ff. – J. CH. BALTY kündigte eine gründliche Neuvorlage dieser Gruppe an.

[267] A. RADNOTI, Die Römischen Bronzegefäße von Pannonien, Dissertationes Pannonicae Ser. II Nr. 6 (1938) 172 f.

[268] BALTY a. O. 264.

2. Büstengewichte

Gewichte in Form von Büsten gehören zu Schnellwaagen[269], deren eines Ende vermittels Kettengliedern die Last aufnimmt, während auf dem längeren Balken Marken und Punkte angegeben sind, auf die das Gewicht gesetzt und das Gewicht der Last bestimmt werden konnte[270]. Als Beispiel mag hier nur die Waage aus Dumbarton Oaks angeführt werden[271]. Interessanter aber sind die Büstengewichte selbst, die noch einer systematischen Zusammenstellung bedürfen. Einen ersten Versuch hat der VERFASSER unternommen[272] und eine schematische Gliederung gegeben, wonach diese Gewichte sich in die Gruppe der Götter, Halbgötter und Menschen einteilen lassen. Merkur[273] nimmt in der Gruppe der Götter als Garant des Handels die beherrschende Stellung ein (vgl. Tafel XX), aber auch die anderen Gottheiten sind vertreten[274]. Die Darstellungen von Menschen gehen bis in die byzantinische Zeit, in der Kaiser und Kaiserin sehr einheitlich sitzend oder stehend wiedergegeben werden[275]. Das hier wiedergegebene Gewicht auf Tafel XX aus Trier zeigt aber auch, daß der Bedarf an Gewichten so groß war, daß selbst Büstengefäße oder Appliken in Gewichte umgeformt wurden[276].

3. Wagenschmuck

Als am 3. März 1974 das Römisch-Germanische Museum der Stadt Köln eröffnet wurde, konnten nicht nur die seit Kriegsende verpackten Schätze des Museums wieder gezeigt werden, sondern unter anderem auch die Rekonstruktion eines römischen Reisewagens, der mit einer Länge von 2,60 m, einer Höhe von 2,30 m und einer Breite von 1,80 m einen bezwingenden Eindruck von den Reisemöglichkeiten in römischer Zeit vermittelt[277] (Tafel XXI). Die daran angebrachten bronzenen Schmuckteile stammen aus dem Wardartal in Griechenland.

---

[269] Die Literatur dazu zusammengestellt bei H. MENZEL, Römische Büstengewichte im Historischen Museum der Pfalz, Mitteilungen des Historischen Vereins der Pfalz 58 (1960) 56ff.

[270] Zu diesem System der Ermittlung des Gewichtes eingehender DOROTHY KENT HILL, When Romans went shopping, Archaeology 5 (1952) 51ff. und H. U. NUBER, Zwei römische Schnellwaagen aus Eining, Ldkr. Kelheim, und Arxtham, Gem. Höslwang, Ldkr. Rosenheim, Bayerische Vorgeschichtsblätter 32 (1967) 29ff.

[271] GISELA M. A. RICHTER, Catalogue of Greek and Roman Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection (1956) 40ff. Nr. 20 Tafel 16 B.

[272] Vgl. Anm. 269 und S. 60ff. mit Anmerkungen.

[273] HANNA PHILIPP, Zu einer Gewichtsbüste aus dem Kerameikos, Athenische Mitteilungen 94 (1979) 137ff.

[274] Vgl. z.B. E. WALDE-PSENNER, Eine römische Waage und einige Gewichte aus Tirol und dem Trentino, Veröffentlichungen des Museums Ferdinandeum 60 (1980) 199ff.

[275] Vgl. PHILIPP a.O. 139f. mit der weiterführenden Literatur.

[276] Vgl. den Kentaurenkopf aus Schwarzenacker: H. MENZEL, Die Römischen Bronzen aus Deutschland I: Speyer (1960) Nr. 40 Taf. 37 und Anm. 269 a.O. 58 Abb. 2.

[277] Kölner Römer-Illustrierte 1 (1974) 221. – H. BORGER, Das Römisch-Germanische Museum Köln (1977) 50f. Abb. 123–127. – Zu Wagendarstellungen vor allem auf Stein-

Die Kenntnis und Erforschung von Schmuckteilen und funktionsbedingten Bronzen an Wagen und Pferdegeschirren reicht weit zurück. So hat schon der COMTE DE CAYLUS[278] einige Wagenaufsätze in Pantherform abgebildet, die er aber noch als Feldzeichen bezeichnete, und auch der berühmte Wüstenroder Leopard des Rheinischen Landesmuseums in Bonn[279] wurde als Cohortenzeichen gedeutet.

Reste von Wagen, die teils aus Wagengräbern, teils aus Siedlungen stammen, sind vor allem in Pannonien und Thrakien häufig, begegnen aber auch gelegentlich im Rheinland und in Gallien. So setzte in Ungarn schon früh die Sichtung des meist schlecht geborgenen Materials ein. Hier sind es vor allem die Arbeiten von J. HAMPEL[280] und K. GAUL[281], wobei letzterer die ersten Rekonstruktionszeichnungen von Wagen vorlegte. Das thrakische Material wurde von G. SEURE[282] vorgelegt. Und für das Rheinland veröffentlichte H. LEHNER[283] die Funde eines Wagens aus Frenz.

Der ganze Fragenkomplex wurde von E. VON MERCKLIN[284] in einem großen und materialreichen Aufsatz erneut aufgegriffen, und zwar gelegentlich der Vorlage zweier Fundkomplexe – aus Bulgarien in Leningrad und aus Nikomedia im Athener Nationalmuseum –, aber mit der Beschränkung auf die Schmuckteile an römischen Prunkwagen. Die in den genannten Museen vorhandenen Geräte gestatteten es nicht, vor allem bei Fehlen jeglicher Eisenteile, Rekonstruktionen durchzuführen. Auch war es fraglich, ob die vorhandenen Stücke nur zu einem oder aber zu mehreren Wagen gehörten.

---

denkmälern vgl. auch H. MENZEL, Elfenbeinrelief mit Tensadarstellung im Römisch-Germanischen Zentralmuseum, Mainzer Zeitschrift 44/45 (1949/50) 58ff.; dort auch die zeichnerische Wiedergabe des Reisewagens von Maria Saal. – Zum Kölner Wagen demnächst M. SCHLEIERMACHER, Zu den römischen Wagenbronzen im Römisch-Germanischen Museum Köln, in: Akten des 6. Internationalen Colloquiums zur Römischen Toreutik in Berlin 1980 (1984) 226ff. – Zu Wagen allgemein und der katalogmäßigen Erfassung des bisher bekanntgewordenen Materials vgl. jetzt CHR. W. RÖRING, Untersuchungen zu römischen Reisewagen (1983); dann auch die Rekonstruktion des Wagens aus dem Wardartal in Köln Taf. 21, die CHR. W. RÖRING erstellt hatte.

[278] COMTE DE CAYLUS, Recueil d'Antiquités III (1759) 238ff. Pl. LXIV.

[279] W. J. BRAUN, Der Wüstenroder Leopard, ein römisches Cohortenzeichen. Bonner WPr. (1857). – Zum Bonner Stück eingehender H. MENZEL, Die Römischen Bronzen aus Deutschland III: Bonn (zum Druck vorbereitet) Nr. 479 Tafel 146.

[280] J. HAMPEL, Archaeologiai Értesitö 2 (1882) 70–74. – DERS., Archaeologiai Értesitö 18 (1889) 281ff. (mit Abbildungen von Schmuckteilen: Bacchus und Leopard). – DERS., Budapest Régiségei 4 (1892) 43ff. (mit vielen Abbildungen von Geräten und Schmuckteilen).

[281] K. GAUL, ArchÉrt. 9 (1889) 193ff.; Rekonstruktionszeichnung von Wagen auf Tafel nach S. 200. – DERS., ArchÉrt. 10 (1890) 97ff. (mit starker Bebilderung). – Neuere Ergänzungen von ÉVA B. BÓNIS, Das kaiserzeitliche 'Wagengrab' 1 von Kaloz, Folia Archeologica 32 (1981) 95ff. und DIES., Das kaiserzeitliche 'Wagengrab' Nr. 3 von Környe, Folia Archeologica 33 (1982) 117ff.

[282] G. SEURE, Voyages en Thrace (1), BCH. 25 (1901) 156ff. – DERS., Un char thrace-macédonien, BCH. 28 (1904) 210ff. – DERS., Chars thraces, BCH. 49 (1925) 347ff.

[283] H. LEHNER, Ein gallo-römischer Wagen aus Frenz an der Inde im Kreis Düren, Bonner Jahrbücher 128 (1923) 28ff.

[284] E. VON MERCKLIN, Wagenschmuck aus der Römischen Kaiserzeit, JdI. 48 (1933) 84ff.

Die weitere Erforschung von Wagenschmuck, aber auch der Funktionen einzelner Teile ging dann von ANDREAS ALFÖLDI[285] aus. Er untersuchte zuerst eine Gruppe von Aufsätzen, die zumeist in einem Tierkopf enden und nach vorn einen Haken, in der Form eines Fingers oder eines Seewesens, aufweisen (Tafel XXII). Eine zweite Gruppe, die sogenannten zweiarmigen, war schon lange bekannt und gesammelt worden, und zwar auf Grund der zumeist figürlichen Verzierung der mittleren Bekrönung der Tülle (Tafel XXII)[286]. Sie galten, ebenso wie die einarmigen, lange Zeit als Zügelringe, die entweder am Joch oder am vorderen Wagenkasten befestigt waren. Doch hatte schon K. GAUL[287] in seiner Rekonstruktionszeichnung deutlich die Stelle angegeben, wo diese Aufsätze angebracht waren, nämlich auf einer gesonderten Stange, zumeist aus Eisen, die sich zwischen Wagenkasten und Rad befand. Aber erst die Arbeiten von VENEDIKOV[288] und RADNOTI[289] erbrachten die Lösung der Frage nach der Funktion dieser Stangen mit einarmigen oder zweiarmigen Aufsätzen, die nunmehr an dem Wagen im Römisch-Germanischen Museum in Köln zur Anwendung kam. Es handelt sich dabei um sogenannte Lissen, die aus dem Fahrgestell zwischen Rad und Wagenkasten heraufragten und diese Aufsätze trugen, in deren Haken oder Ösen Riemen lagen, die wiederum zu Ringen führten, die an der Karosserie befestigt waren. Sie bewirkten, daß der Wagenkasten nicht unmittelbar auf dem Gestell auflag, sondern von diesen Riemen getragen wurde, so daß er federn konnte und dadurch ein bequemes Fahren ermöglichte. Die jüngste Vorlage zweier zweiarmiger Aufsätze[290] verweist sie wieder auf die Joche der Pferde, was ein in Arlon gefundenes Skulpturenfragment[291] wohl eindeutig widerlegt.

Die Bestandteile von Jochen, Zügelringen und Zierbeschlägen sind in einer Gemeinschaftsarbeit von A. ALFÖLDI und seinem Schüler A. RADNOTI[292] behandelt worden, wobei sie auch die Steindenkmäler mit Wagendarstellungen herangezogen. Hier zeigte sich auch, daß Eberzahnamulette von zum Teil großen Ausmaßen auf den Jochen befestigt waren, und zwar so, daß die Spitzen der Eberzähne hochgestellt nach vorn wiesen[293] und daß diese Amulette, wie oft üblich, nicht nur vorn an der Brust der Pferde getragen wurden.

---

[285] A. ALFÖLDI, Zoomorphe Bronzeaufsätze als Radabweiser auf Keltisch-Römischen Wagen, ArchÉrt. 48 (1935) 263ff. (deutsche Zusammenfassung). – Weiter DERS., Chars funéraires bacchiques dans les provinces occidentales de l'Empire Romain, L'Antiquité Classique 8 (1939) 347ff. – Zuletzt G. FAIDER-FEYTMANS, Les Bronzes Romains de Belgique (1979) 149 Nr. 281 Taf. 105–107.

[286] H. DE VILLEFOSSE, MémAntFr. 67 (1908) 268ff.; DERS., BullAntFr. (1909) 143 und BullAntFr. (1916) 237ff. Dazu die Erweiterung der Listen durch E. VON MERCKLIN, JdI. 48 (1933) 108ff. und die letzte Zusammenstellung von AUGUSTO FERNÁNDEZ DE AVILES, Pasarriendas y otros bronzes de carro Romanos, hallados en España, Archivo Español de Arqueología 31 (1958) 3ff.

[287] K. GAUL, ArchÉrt. 10 (1890); vgl. dort auch S. 108 die Abbildungsnummer 2.

[288] I. VENEDIKOV, Le char thrace (1960) Taf. 93.

[289] A. RADNOTI, Der Fund von Geinsheim-Böbingen, Mitteilungen des Historischen Vereins der Pfalz 67 (1969) 87ff.

[290] F. BRAEMER, Douilles de Bronze surmontées d'un buste, BullAntFr. (1975) 79ff.

[291] J. MERTENS, Nouvelles sculptures romaines d'Arlon, Archaeologia Belgica 103 (1967) Pl. XV.

[292] A. ALFÖLDI und A. RADNOTI, Zügelringe und Zierbeschläge von römischen Jochen und Kummeten aus Pannonien, Serta Hoffilleriana (1940) 309ff. – Hier wäre zu den Beispielen noch zu nennen: H. REINERS und F. DREXEL, Eine Römersiedlung vor Verdun (1918) Taf. XI: der Kopf eines Mannes mit einem Joch darüber. – Und später A. RADNOTI, Ein Jochbeschlag der römischen Kaiserzeit, Saalburg-Jahrbuch 19 (1961) 18ff.

A. Radnoti hat dann nochmals in zwei Aufsätzen zu Wagenbeschlägen und Ausstattungen Stellung genommen[294]. In seinem ersten Beitrag[295] setzt er sich in Weiterführung des von E. von Mercklin gesammelten Materials vor allem mit der Anordnung der Bronzen auf den Wagen auseinander und betont dabei den dionysischen Charakter der Pantherstatuetten, die zumeist antithetisch angeordnet waren (Tafel XXIV), wobei sie auf abgerundeten Wagenrädern saßen. Radnoti stellt dann auch für die Rekonstruktion der Wagen fest, daß die Mitte immer eine größere Gruppe als Verzierung gehabt haben muß (Tafel XXIII), hinter der dann der Wagenkasten war. Solche Wagen kamen vor allem in Pannonien und Thrakien als Bestattungswagen in manche Gräber und können mit Hilfe der beigegebenen Geräte und der stilistischen Kriterien ziemlich genau datiert werden, im allgemeinen vom Anfang des 2. bis in das 3. Jh. n. Chr. Als Reisewagen haben sie sich aber noch bis in das 4. Jh n. Chr. gehalten, was die Herkules-Bronze aus Köln-Deutz[296] erweist (Tafel XXV).

In seinem Beitrag zu dem Fund von Geinsheim-Böbingen[297], den der Verfasser[298] in seinem Katalog als einen Verwahrfund – und zwar auf Grund der verschiedenartigen darin geborgenen Gegenstände, die zeitlich weit auseinanderliegen – erklärt hatte, wies ihm A. Radnoti die Stellung einer Wagenbestattung zu, darin H. Lehner[299] und A. Alföldi[300] folgend. Er verwies, nach einer genauen Analyse des Fundes, darauf, daß nur die bereits von A. Alföldi erwähnten

---

[293] A. Alföldi u. A. Radnoti a. O. Taf. XXXIII; es ist das Relief aus Vaison, E. Espérandieu, Recueil général des bas-reliefs de la Gaule romaine I (1907) 222f. Nr. 293. – A. Radnoti hat dann später nochmals diese spezielle Frage der Jochbeschläge aufgenommen: Zwei römische Jochbeschläge aus Augusta Raurica, in: Provincialia. Festschrift für Rudolf Laur-Belart (1968) 170ff.

[294] A. Radnoti starb viel zu früh im Dezember 1972. Vgl. den Nachruf von H.-J. Kellner, in: Bayerische Vorgeschichtsblätter 37 (1972) 279 mit der beigefügten Bibliographie von A. Radnoti.

[295] A. Radnoti, Eine römische Pantherstatuette aus Straubing, Bayerische Vorgeschichtsblätter 28 (1963) 67ff.

[296] Aus Rheinischer Kunst und Kultur. Auswahlkatalog des Rheinischen Landesmuseums Bonn (1963) 75 Nr. 34. – Vgl. auch A. Radnoti, Eine römische Pantherstatuette aus Straubing, Bayerische Vorgeschichtsblätter 28 (1963) 96 mit Anm. 155. Siehe auch: H. Menzel, Rheinisches Landesmuseum Bonn. Römische Bronzen. Eine Auswahl (1969) 40 Nr. 26.

[297] A. Radnoti, Der Fund von Geinsheim-Böbingen, Mitteilungen des Historischen Vereins der Pfalz 67 (1969) 87ff.

[298] H. Menzel, Die Römischen Bronzen aus Deutschland I: Speyer (1960) 45f. Nr. 76.

[299] H. Lehner, Ein gallorömischer Wagen aus Frenz an der Inde bei Düren, Bonner Jahrbücher 128 (1923) 54.

[300] A. Alföldi, Chars funéraires bacchiques dans les provinces occidentales de l'Empire Romain, L'Antiquité Classique 8 (1939) 350f.

Funde als gesicherte Wagenbestattungsfunde gelten könnten, und zwar Tirlemont-Tumulus I, Celles-les-Waremme und Frenz[301]. Die Funde von La Gorge-Meillet und Somme-Bionne[302] gehören der Früh-Latènezeit an, während der Fund von Neuvy-en-Sullias[303] zu uneinheitlich ist, um als Wagenbestattung bezeichnet zu werden, und auch der Fund von Chateauponsac[304] für Gallien zu untypisch, um in diese Gruppe der Wagenbestattungen eingereiht zu werden. Den drei oben genannten gesicherten Wagenbestattungen reiht A. RADNOTI Geinsheim-Böbingen zu, denkt aber dabei an Bestattungen über zwei bis drei Generationen hinweg, beginnend im letzten Drittel des 1. Jhs. n. Chr. bis in die erste Hälfte des 2. Jhs. n. Chr.

Gelten diese Feststellungen vor allem großen Wagen, die für Reisen konstruiert waren, und ihrem Zusammenhang mit Wagenbestattungen, so sei hier noch kurz auf den großen Reichtum an Verzierungen überhaupt verwiesen, der auch die Deichselköpfe, wie z. B. auf dem kleinen Modell des Mittelrheinischen Landesmuseums Mainz (Tafel XXI) einer als Pantherkopf zu erkennen ist, Radnaben, Beschläge an den Sitzen usw. einbezog. Mochte auch E. VON MERCKLIN[305] die Rekonstruktion des Prunkwagens aus Nikomedia im Athener Nationalmuseum mit Recht skeptisch beurteilen, so zeigt er doch in eindringlicher Weise, wie z. B. stufenförmig gebildete Armlehnen von Panthern gehalten werden (Tafel XXV) und wie sich andere Bronzeteile schmückend über den Wagen verteilen. In diesem Sinne fördern die Materialvorlagen und Rekonstruktionszeichnungen von I. VENEDIKOV[306] wesentlich die Kenntnis antiker Wagen.

Abbildungsverzeichnis

I	1–2	Aphrodite-Statuetten aus Ägypten – Brooklyn-Museum, New York
II	1–2	Reliefkrug aus Avenches – Avenches, Musée Romain
III	1–2	Reliefkrug aus Avenches – Avenches, Musée Romain
IV	1	Thronender Jupiter, Fundort Saloniki – Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz
	2	Thronender Jupiter, Fundort Stara Zagora (Bulgarien) – Museum Stara Zagora
V	1	Relief einer Sakralszene, Fundort Szombathely – Museum Savaria, Szombathely
	2	Stieropfer, Fundort Vidy – Historisches Museum Bern
VI	1	Lar, Fundort Marslev – Nationalmuseum Kopenhagen
	2	Genius, Fundort im See Fysingen – Statens Historiska Museum, Stockholm
VII	1	Merkur, Fundort Dalfsen – Biologisch-Archäologisches Institut, Groningen
	2	Satyr, Fundort Klein-Fullen – Landesmuseum Münster
VIII	1–2	Kopffragment eines Epheben aus Avenches – Avenches, Musée Romain

---

[301] A. ALFÖLDI a. O. 350f.

[302] CH. PICARD, Gallia 21 (1963) 409.

[303] P. MANTELLIER, Mémoires sur les Bronzes Antiques de Neuvy-en-Sullias (1865).

[304] E. SALIN, Le Mobilier funéraire de la Bussière-Étable près Chateauponsac (Haute-Vienne), Monuments Piot 45 (1951) 89ff.

[305] E. VON MERCKLIN, Wagenschmuck aus der Römischen Kaiserzeit, JdI. 48 (1933) 141ff. mit Abb. 66 u. 67.

[306] I. VENEDIKOV, Le char thrace (1960).

IX		Ephebe von Volubilis – Museum Rabat
X	1	Jupiterstatuette von Evreux – Museum Evreux
	2	Jupiterstatuette von Dalheim – Musée du Louvre, Paris
	3	Zeusstatue von Ince Blundell Hall – Merseyside Museum, Liverpool
XI	1	Merkur, Fundort Altrier – Musée d'Histoire et d'Art, Luxembourg
	2	Merkur, Fundort Otrang – Rheinisches Landesmuseum Trier
	3	Merkur, Fundort Dalheim – Musée d'Histoire et d'Art, Luxembourg
	4	Merkur, Fundort unbekannt – Rheinisches Landesmuseum Trier
XII	1–2	Wagenbeschlag aus Trier – Rheinisches Landesmuseum Trier
	3–4	Wagenbeschlag, Fundort Bonner Gegend – Rheinisches Landesmuseum Bonn
XIII	1	Venus, Fundort Verulamium – Verulamium Museum, St. Albans
	2	Venus, Fundort Augst – Museum Augst
XIV	1	Asklepios, Fundort unbekannt – Rheinisches Landesmuseum Bonn
	2	Asklepios, Fundort Volubilis – Museum Rabat
XV		Kapitolinische Trias, Fundort Pompeji – Nationalmuseum Neapel
XVI	1	Genius, Fundort Schwarzenacker – Landesmuseum für Vor- und Frühgeschichte, Saarbrücken
	2	Genius, Fundort Niederbieber – Neuwied, Fürstlich-Wiedische Sammlung
XVII	1	Sitzender Merkur, Fundort Schwarzenacker – Landesmuseum für Vor- und Frühgeschichte, Saarbrücken
	2	Sitzender Merkur, Fundort Ottenhusen – Historisches Museum Luzern
XVIII	1	Lar, Fundort Avenches – Avenches, Musée Romain
	2	Merkur, Fundort Haltern – Verloren
	3	Balkenkopf, Fundort Vetera – Rheinisches Landesmuseum Bonn
XIX	1	Büstengefäß, Fundort Rheinland – Staatliche Museen Berlin
	2	Büstengefäß, Fundort Köln – Römisch-Germanisches Museum Köln
	3	Büstengefäß, Fundort Detzem – Rheinisches Landesmuseum Trier
	4	Büstengefäß, Fundort Niederbieber – Rheinisches Landesmuseum Bonn
XX	1	Büstengewicht, Fundort Rheinland – Römisch-Germanisches Museum Köln
	2	Büstengewicht, Fundort Trier – Rheinisches Landesmuseum Trier
	3	Büstengewicht, Fundort Keldenich – Rheinisches Landesmuseum Bonn
	4	Büstengewicht, Fundort Neuß – Museum Neuß
XXI	1	Rekonstruktion eines römischen Reisewagens im Römisch-Germanischen Museum Köln
	2	Wagenmodell, Fundort unbekannt – Mittelrheinisches Landesmuseum Mainz
XXII	1	Einarmiger Aufsatz, Fundort Eisenberg – Historisches Museum der Pfalz, Speyer
	2	Zweiarmiger Aufsatz, Fundort Trier – Rheinisches Landesmuseum Trier
XXIII		Bronzeaufsatz, Fundort Somodor – Nationalmuseum Budapest
XXIV	1–2	Pantherstatuetten, Fundort Poljanec – Museum Zagreb
XXV	1	Panther von einem Wagen, Fundort unbekannt – Brooklyn Museum New York
	2	Herkules-Gruppe von Köln-Deutz – Rheinisches Landesmuseum Bonn

Foto-Nachweise:
Tafel I und Tafel XXV 1 by courtesy of the Brooklyn Museum, New York. – Tafel VI 1 Nationalmuseum Kopenhagen. – Tafel VI 2 Statens Historiska Museum, Stockholm. – Tafel X 3 nach A. Furtwängler, Über Statuenkopien im Altertum (1897) Tafel 1. – Tafel XI 1 u. 3 Musée d'Histoire et d'Art de Luxembourg. – Tafel XI 2 u. 4; XII 1 u. 2; XX 2 Rheinisches Landesmuseum Trier. – Tafel XIII 1 Verulamium Museum, St. Albans (Prof. S. Frere). – Tafel XVIII 2 Landesmuseum Münster (Prof. A. Stieren). – Tafel XXIV 1–2 Nationalmuseum Beograd.
Alle anderen Fotos RGZM Mainz.

Werkzeuge und Geräte in der römischen Kaiserzeit
Eine Übersicht*

von Wolfgang Gaitzsch, Bonn

Inhalt

Einleitung 170
I. Antikes Handwerk und Werkzeug 171
II. Die Metallbearbeitung 177
III. Die Steinbearbeitung 180
IV. Die Holzbearbeitung 181
V. Gerätschaften und weitere Rohstoffe 185
Tabelle: Archäologisch nachgewiesene Werkzeuge und Geräte aus Metall 188
Textabbildungen 190
Literatur 196
Abbildungsverzeichnis 200

Einleitung

Die Arbeit römischer Handwerker wird im nachstehenden Beitrag von G. Zimmer, unten, S. 205–228, anhand verschiedener steinerner Bildzeugnisse aufgezeigt werden. Diese wertvollen und authentischen Aussagen zur antiken Handwerkskunst lassen sich ergänzen durch verschiedene andersartige Fundstücke. An erster Stelle sind hier die zahlreichen Erzeugnisse aus Metall, Stein oder anderen Materialien zu nennen. Neben antiken Kunstwerken dokumentieren besonders die mannigfaltigen Gegenstände des täglichen Bedarfs die Leistungsfähigkeit der griechischen und römischen Handwerker. Für die Herstellung der unterschiedlichen Produkte ist jedoch das eingesetzte Handwerkszeug von ausschlaggebender Bedeutung, und den Produktionsmitteln kommt eine zentrale

---

* Der Aufsatz ist Herrn Dr. h. c. Alfred Mutz zum 80. Geburtstag am 15. Juni 1983 gewidmet.

Stellung bei der Beurteilung eines Handwerks zu. Antike Werkzeug- und Gerätefunde können daher einen direkten Einblick in die angewendeten Arbeitsmethoden und den Entwicklungsstand der einzelnen Handwerkszweige liefern.

I. Antikes Handwerk und Werkzeug

Die Entwicklung der Werkzeuge und Geräte hat verschiedene historische Etappen durchlaufen[1]. Seit der Mitte des letzten Jahrtausends v. Chr. stellt auch in Italien das Eisen den wichtigsten Rohstoff zur Werkzeugproduktion dar. Die Bronze wird für kleinere Gerätschaften, Werkzeugteile und Beschläge verwendet. Grundlegende Werkzeuge wie Hämmer und Zangen sind in etruskischer und republikanischer Zeit in ihrer Grundform bereits vollständig ausgebildet. Andere Werkzeuge und Geräte existierten noch nicht und entstanden erst mit der beginnenden Entfaltung der städtischen Wirtschaft.

Der Auftrag, bestimmte Produkte in einer bestimmten Anzahl herzustellen, beeinflußte maßgeblich das Werkzeugsortiment und seine ganz spezifische Formauswahl. Die bestehenden handwerklichen Aufgaben trugen also zur Entwicklung oder Erfindung bestimmter Werkzeug- und Geräteformen bei. Gestaltung und Form der Handwerkzeuge resultieren dabei immer aus ihrer konkreten Funktion. Dekor und zusätzliche Ausschmückung von Werkzeugen spielen nur eine untergeordnete Rolle. Aus diesen praktischen Gründen unterliegen Werkzeuge und Geräte auch weniger formalen und typologischen Wandlungen. Die Grundform von Werkzeugen wird nur gelegentlich variiert, und Änderungen bleiben auf unwesentliche Teile beschränkt, so daß der bewährte Typ erhalten bleibt. Verzierungselemente, die zu einer archäologisch-stilistischen Datierung beitragen können, finden sich daher häufiger an römischen Gerätschaften und Beschlägen aus Bronze als an den eisernen Handwerkszeugen (Abb. 6. 15). Form und Funktion bilden bei allen qualitätvollen und leistungsstarken Werkzeugen und Geräten eine harmonische Einheit. Diese formale Einheit ist bereits in der Antike zu beobachten und erreicht zum Beispiel im Handwerkszeug der französischen Ebenisten des 18. Jahrhunderts ihre höchste Vollkommenheit[2].

Funde von römischen Werkzeugen und Geräten sind aus allen Teilen des Imperium Romanum bekannt. Das wissenschaftliche Interesse an diesen wichtigen Zeugnissen des antiken Handwerks ist in der archäologischen Forschung bisher nicht sehr groß gewesen. Nicht zuletzt haben der schlechte Erhaltungszustand der eisernen Objekte und die traditionelle Aufgabenstellung der klassischen Archäologie zu diesem Umstand beigetragen. So existiert keine größere überregionale Sammlung antiker Handwerksgeräte, und eine umfassende wissenschaftliche Auswertung der bekannten Werkzeug- und Gerätefunde bleibt nach wie vor ein forschungsgeschichtliches Desiderat[3]. Nur die provinzialrömische Archäologie hat in den letzten Jahrzehnten kleinere regionale Untersuchungen und Materialvorlagen mit wichtigen Erkenntnissen zur antiken Produktionsweise geliefert[4]. Die Eisenfunde bedeutender und großer Ausgrabungen in Italien und im übrigen angrenzenden Mittelmeerraum wurden überhaupt nicht oder nicht ausreichend publiziert. Auch die Veröffentlichungen ganzer Werkstattfunde mit Werkzeug- und Geräteinventaren, wie sie z. B. aus Pompei und dem griechischen Raum bekannt sind, fehlen[5]. Das Werkzeugsortiment eines *faber ferrarius*, wie es ein Handwerker in Ostia auf seinem Grabrelief abbilden ließ, mag in diesem Zusammenhang eine Vorstellung von der Vielfalt der Tätigkeiten im römischen Metallhandwerk geben (Abb. 1). Umfassende monographische Bearbeitungen einzelner antiker Werkzeug- oder Gerätegattungen liegen ebenfalls noch nicht vor. Nur die provinzialrömischen Ackergerätschaften wurden bisher in größeren Untersuchungen erschlossen[6]. In vielen Fällen bilden die Arbeiten, die im letzten Jahrhundert im Zuge der Erforschung der sogenannten Privataltertümer unternommen wurden, noch immer den ersten und einzigen wissenschaftlichen Ansatz. Die auch heute noch wertvollen Beiträge von H. BLÜMNER können stellvertretend Erwähnung finden. Für die Erschließung der antiken Bild- und Schriftquellen zur Handwerksgeschichte sind außerdem die Untersuchungen von B. BÜCHSENSCHÜTZ, O. JAHN und H. GUMMERUS hervorzuheben. Die Schriftquellen zum frühgriechischen Handwerk wurden kürzlich in einer sehr ausführlichen Arbeit zusammengestellt[7]. Ein entsprechender philologischer Beitrag zum römischen Handwerk und Werkzeug steht noch aus. Zur Terminologie in der römischen Werkzeug- und Gerätekunde sei deshalb die folgende Übersicht mit den wichtigsten Fachausdrücken angeschlossen:

---

[1] Ausführliche Angaben zur älteren Entwicklungsgeschichte einzelner Werkzeugtypen bei Jacobi, Manching; Feldhaus, Technik, und Goodmann, Woodworking Tools.

[2] Diderot, Encyclopédie z. B. s. v. Ebéniste, Fourbisseur, Menuiserie, Tourneur und Velter-Lamothe, Werkzeug (passim).

---

[3] Römische Werkzeuge finden sich in größerer Anzahl in den archäologischen Museen der folgenden Städte: Aalen, Bonn, Frankfurt/M., Köln, München, Neuwied, Saalburg, Speyer, Stuttgart, Trier, Augst, Klagenfurt, Vindonissa-Mus., Zürich, Haguenau, Lyon, St.-Germain-en-Laye, Paris, Straßburg, Aquileia, Cividale, Fiesole, Neapel, Ostia, Pompei, Rom, Pergamon (Publikation in Vorbereitung), Sardis. Die britischen Museen mit römischen Werkzeugsammlungen hat MANNING, Newcastle 9, zusammengestellt. – Die nachfolgenden Ausführungen basieren auf meiner Arbeit W. GAITZSCH, Eiserne römische Werkzeuge. Studien zur römischen Werkzeugkunde in Italien und den nördlichen Provinzen des Imperium Romanum. BAR Int. Ser. 78 (1980). Auf diese Untersuchung sei bei allen Fragestellungen verwiesen. Zu den latènezeitlichen Werkzeugen ausführlich und umfassend JACOBI, Manching.

[4] Hervorzuheben sind die Beiträge von W. H. MANNING, R. FELLMANN. A. MUTZ, I. GLODARIU und neuerdings von M. PIETSCH. Für die Werkzeuge in den Limeslagern vgl. ORL (seit 1894), Limesforschungen (seit 1559) und Saalburg-Jahrb. (seit 1910).

[5] GAITZSCH, Werkzeuge (1980) 241 ff. Abb. 42. 43.

[6] WHITE, Implements (1967); REES, Agricultural Implements (1979); POHANKA, Agrargeräte (1981) und MÜLLER, Agrargeräte.

[7] D. MÜLLER, Handwerk und Sprache. Die sprachlichen Bilder aus dem Bereich des Handwerks in der griechischen Literatur bis 400 v. Chr. (1974). Das wenige archäologische Material z. B. in Archaeologia Homerica II H (1968), K (1967), L (1974) und PLEINER, Iron Working (passim).

Lateinische Bezeichnungen von Werkzeugen und Geräten

acisculum	kleiner (Stein-) Hammer, Spitzhammer
acus	(Näh-) Nadel, Stift, Dorn, Stecker
aena	Walkerkamm
aratrum	Pflug
ascia, asciola	Axt, Dechsel, Kelle, Hacke
axicia, axitia	Schere, Bügelschere
bidens	Hacke, zweizinkig
caelum, cilio	Stichel, kleiner Meißel, Punze
catinus	(Guß-) Tiegel
caudex	(Amboß-) Stock
character	Stempel
circinus	Zirkel
claustrum	Schloß
clavis	Schlüssel, Riegel
clavus	Nagel, Bolzen
corbis	Korb
cos	Schleifstein
cribrum	Sieb
culter, cultellus	Messer, Pflugschar, Klinge
culter crepidarius	Ledermesser
cuneus	Keil
dolabra	Doppelaxt, Kreuzaxt
falx, falcastrum, falcicula	Sichel, Sense, (Baum-, Reb-) Messer
ferrum	Werkzeug (allgemein), Eisengerät
forceps	Zange, Gelenkzange
forfex	Schere, (Gelenk-)Zange
forpex	(Feuer-)Zange, (Barbier-)Schere
furca	(Heu-, Mist-)Gabel
hamus	Haken, Dorn
incus	Amboß
instrumentum	Werkzeug, Gerät
irpex	Egge, Rechen
lamina	(Säge-)Blatt
liaculum	Reibebrett
libella	Setzwaage
ligo	Hacke
lima (lignaria)	Feile, Holzfeile, Raspel
linea	(Richt-)Schnur, Angelschnur
lupus	(Blatt-)Säge, Handsäge, Feuerhaken

malleus, malleolus	Hammer, Schlägel, Fäustel
manubrium	Handgriff, Stiel
marcus, marculus	Hammer, Schmiedehammer
marra	Hacke
modiolus	Trepan (Kernbohrer)
norma	Winkel
pala	Spaten, Schaufel, Hacke
pecten	Kamm, Rechen, Hechel
perpendiculum	Lot
planum	Hobeleisen
qualus	(geflochtener) Korb
rallum	Pflug(schar)
raster, rastrum	(Flach-)Hacke, zwei- und mehrzinkig
regula	Richtscheit, Lineal
rostrum	Hammerkopf
runcina	Hobel
runco	Hacke
rutrum	Schaufel, Spaten, Kelle
sarculum	Hacke
scalprum	Messer, Meißel, Schaber, Ahle
scobina	Feile, Raspel
securis	Beil, Axt
sera	(Schloß-) Riegel, Schloß
serra, serrula	Säge
subula	Nadel, Ahle, Pfriem, kl. Hammer
terebra	Bohrer
tornus	(Dreh-) Meißel
trulla	(Maurer-)Kelle, Fugkelle
vanga	Hacke
vannus	Futterschwinge
vectis	Hebel, Brecheisen, Nagelzieher
ventilabrum	Worfel
volsella, vulsella	kleine (Feder-)Zange, Pinzette

H. v. PETRIKOVITS legte vor kurzem eine umfangreiche Sammlung römischer Berufsbezeichnungen vor, die das antike Handwerk unter den verschiedensten Aspekten in einem neuen Licht erscheinen läßt[8]. Er konnte z. B. nachweisen, daß zur Principatszeit in der Stadt Rom nahezu 200 verschiedene Handwerkerbezeichnungen belegbar sind. Für die Provinzen Gallien und Germanien kann eine gleichwertige handwerkliche Differenzierung aus den Inschriften und dem übrigen archäologischen Material erschlossen werden[9]. Die Schriftzeugnisse bestätigen außerdem, daß Handwerker existierten, die ausschließlich für das Militär fabrizierten.

---

[8] PETRIKOVITS, Spezialisierung (1981); DERS., Zum Militärhandwerk, Anz. Österr. Akad. Wiss., phil.-hist. Kl. 111, 1974, Nr. 1, 1–21. Vgl. auch die grundlegenden Arbeiten von KNEISSL, Berufsangaben; DERS., Mercator – negotiator. Röm. Geschäftsleute und die Terminologie ihrer Berufe, Münstersche Beitr. z. antiken Handelsgeschichte 2, 1983, 73–90.

Eine größere Anzahl von Eisenfunden wurde in Pompei gemacht. Es sind die bisher frühesten bekannten römischen Werkzeuge und Geräte, die durch den terminus ante quem von 79 n. Chr. datiert werden. Gleichzeitig nehmen diese Werkzeuge das Formenspektrum des letzten Jahrhunderts der römischen Republik auf und tradieren griechisch-hellenistische Werkzeugformen. Die pompeianischen Fundstücke werden ergänzt durch Eisenfunde in Aquileia und Fiesole[10]. Alle diese Beispiele repräsentieren das italische Formengut und Handwerk. Die Mehrzahl der römischen Werkzeuge stammt aber aus den Nordprovinzen des Reiches. Chronologisch können an die Fundstücke aus Pompei die Eisensachen aus den frühen und späteren Militärlagern am Limes angeschlossen werden. Sie dokumentieren das provinzialrömische Handwerk, das überwiegend – nach der vorliegenden Materialbasis – durch Werkzeuge von militärischen Plätzen belegt wird. Zahlreiche Fundstücke kommen aus den Kastellen Saalburg, Niederbieber und Augsburg-Oberhausen. Die Werkzeuge aus dem Kastell von Niederbieber (180/190–260) gehören einem Zeithorizont des 3. Jahrhunderts an. Werkzeuge und Gerätschaften aus zahlreichen spätrömischen Hortfunden bereichern das spätantike Fundmaterial[11]. Das zivile Handwerk wird durch Fundstücke aus Augst, Cambodunum-Kempten, Calleva-Silchester, Verulaminum-St. Albans sowie aus vielen provinzialrömischen Gutshöfen vertreten.

Neben den Originalen stehen zusätzliche Quellen bei der Erarbeitung einer antiken Werkzeugkunde zur Verfügung. An erster Stelle sind die verschiedenen Darstellungen von Werkzeugen und Geräten zu nennen. Die ausführlichen Untersuchungen von G. ZIMMER zu römischen Handwerkerdarstellungen geben einen umfassenden Einblick in dieses wichtige Material[12]. Die Bildquellen dokumentieren Arbeitsvorgänge, Werkzeuge und Geräte. Manche Darstellungen bilden gleichzeitig auch die hölzernen Bestandteile von Werkzeugen und Geräten ab, die nur in den seltensten Fällen im Original zu belegen sind. So kann die wichtige Gruppe der Ascia-Hobel[13] und eine große Anzahl hölzerner Landgeräte nur durch die Bildquellen erschlossen werden. Darstellungen von Messern und

---

[9] KNEISSL, Berufsangaben (1977). Zu den Bildquellen ESPÉRANDIEU, Recueil; REDDÉ, Métier; für die gallo-römischen Fundstücke ist noch immer unersetzt CHAMPION, Outils (1916).

[10] GAITZSCH plant die Vorlage der römischen Werkzeuge und Geräte, die sich im Museo Archeologico von Fiesole befinden.

[11] Liste der Hortfunde bei GAITZSCH, Werkzeuge (1980) 274ff. und DERS., Bonner Jahrb. 184 (1984, im Druck). – Zu den britanno-römischen Depotfunden MANNING, Britannia 3, 1972, 224ff. – Die Aufarbeitung aller dieser wertvollen Fundkomplexe nach werkzeug- und gerätekundlichen Gesichtspunkten steht noch immer aus.

[12] ZIMMER, Berufsdarstellungen (1982) und Beitrag in diesem Bd. (ANRW II 12,3), S. 205ff.

[13] GAITZSCH, Werkzeuge (1980) 108f. Taf. 61. 299; 62. 300. 301, Bonner Jahrb. 181, 1981, 241f.

Sägen zeigen uns, daß die römischen Werkzeugmacher Handgriffe und Rahmenteile verzierten. Die Griffe wurden stilvoll gedrechselt, die Rahmen geschwungen und mit Ornamenten geschmückt (Abb. 1. 4). Spätrepublikanische Münzbilder liefern genaue zeitliche Ansätze für das früheste datierbare Auftreten bestimmter Werkzeugformen wie beispielsweise Hobel und Maurerkellen[14].

Auf die schriftliche Überlieferung wurde bereits hingewiesen. Neben den terminologischen Abgrenzungen bieten einige Textstellen Hinweise auf die Art und Weise des Gebrauches bestimmter Werkzeuge oder Geräte. So beschreibt Columella (4,29,15ff.) zum Beispiel sehr genau die römischen Bohrer, und Isidorus von Sevilla gibt Definitionen von Werkzeugen.

Die Grundlagen für das römische Handwerk liegen im griechisch-hellenistischen und im etruskischen Bereich. Von äußerst spärlichen Werkzeugpublikationen abgesehen, sind beide Gebiete nicht aufgearbeitet. Daher fehlt die eigentliche Basis, um eine römische Werkzeugkunde im wünschenswerten Umfang zu erstellen. Nur gelegentlich können griechische Schrift- und Bildquellen herangezogen werden, die aber keineswegs die große Lücke der fehlenden Originale schließen können. Eine ungefähre Vorstellung von der Vielfalt griechisch-hellenistischer Werkzeuge und Geräte gibt Leonidas von Tarent. Zu Beginn des 3. Jh. v. Chr. schreibt er (Anth. Pal. 204. 205):

(204)
Θῆρις ὁ δαιδαλόχειρ τᾷ Παλλάδι πῆχυν ἀκαμπῆ
    καὶ τετανὸν νώτῳ καμπτόμενον πρίονα
καὶ πέλεκυν ῥυκάναν τ’ εὐαγέα καὶ περιαγὲς
    τρύπανον ἐκ τέχνας ἄνθετο παυσάμενος.

(205)
Τέκτονος ἄρμενα ταῦτα Λεοντίχου· αἵ τε χαρακταὶ
    ῥῖναι καὶ κάλων οἱ ταχινοὶ βορέες,
στάθμαι καὶ μιλτεῖα καὶ αἱ σχεδὸν ἀμφιπλῆγες
    σφῦραι καὶ μίλτῳ φυρόμενοι κανόνες
αἵ τ’ ἀρίδες ξυστήρ τε καὶ ἐστελεωμένος οὗτος
    ἐμβριθής, τέχνας ὁ πρύτανις, πέλεκυς,
τρύπανά τ’ εὐδίνητα καὶ ὠκήεντα τέρετρα
    καὶ γόμφων οὗτοι τοὶ πίσυρες τορέες
ἀμφίξουν τε σκέπαρνον· ἃ δὴ χαριεργῷ Ἀθάνᾳ
    ἀνὴρ ἐκ τέχνας θήκατο παυόμενος.

(204) „Theris, der Künstler, gab Pallas ein grades Richtscheit und eine / straffe Säge, bei der schwingend der Rücken sich krümmt, / Axt und rundlichen Hobel und Bohrer, der kreisend sich windet, / Werkzeuge seines Berufs, dem er nun endlich entsagt.

(205) Dies des Leontichos Werkzeug, des Tischlers: Raspeln mit scharfen / Zähnen, Hobel, die flink über dem Holz sich ergehn, / Richtscheit, Töpfe mit Rötel und Doppelhämmer daneben, / ferner die Richtschnur, an der netzend der Rötel noch klebt, / Bohrer, ein Eisen zum Schaben und dann die Fürstin ob allem / Werkzeug, die wuchtige Axt, mit einem Stiele ver-

sehn, / Bohrer, die hurtig sich drehn, Zwickbohrer, die rasch sich bewegen, / ferner vier Bohrer, womit Löcher für Zapfen man wirkt, / schließlich ein glättendes Schlichtbeil. All dieses entbot er Athene, / die sein Schaffen geschirmt, nun er der Arbeit entsagt." (Übersetzung H. BECKBY)

Als keineswegs ausreichend muß auch die Veröffentlichung römischer Werkzeuge aus Italien und den Provinzen beurteilt werden. Hier sind noch wichtige Erkenntnisse für das römische Werkzeugspektrum zu erwarten. Wesentlich besser steht es mit der Untersuchung der keltischen Werkzeuge. Die vorbildliche Arbeit von G. JACOBI, 'Werkzeug und Gerät aus dem Oppidum von Manching' (1974), liefert richtungsweisend auch für die antike Werkzeugkunde wesentliche Ergebnisse[15]. Vielfach lassen sich entwicklungsgeschichtliche Bezüge zwischen latènezeitlichen und provinzialrömischen Formen herstellen. Das römische Handwerkszeug in Gallien steht in diesem besonderen Zusammenhang[16].

II. Die Metallbearbeitung

Das Werkzeug römischer Metallhandwerker wird in einer repräsentativen Auswahl auf zwei sehr schönen Grabreliefs dokumentiert. Beide Darstellungen aus dem Anfang des 2. Jahrhunderts n. Chr. zeigen neben den einzelnen Arbeitsvorgängen gleichzeitig auch die Produkte, die in den jeweiligen Werkstätten hergestellt wurden. Die Schmiede in Aquileia (ZIMMER Taf. III.2) lieferte Schubriegelschlösser (Abb. 7), und der *faber ferrarius* aus Ostia (Abb. 1) produzierte eiserne Werkzeuge und Geräte. H. v. PETRIKOVITS konnte in seiner Zusammenstellung römischer Handwerkerbezeichnungen allein über 100 lateinische Benennungen von Handwerkern belegen, die in irgendeiner Form Metalle gewannen und verarbeiteten[17]. Zu unterscheiden sind die bergbau- und hüttentechnischen Tätigkeiten von den eigentlichen Schmiedearbeiten. Diese sind wiederum spezialisiert nach den zu bearbeitenden Metallen wie Eisen, Gold, Silber, Kupfer und Blei. Die unterschiedlichen Erzeugnisse bieten eine weitere Aufteilung in Grobschmiede, Nagelschmiede, Gold- und Silberschmiede, Waffenschmiede usw. In keinem anderen antiken Handwerkszweig scheint eine so umfangreiche Spe-

---

[14] L. Papius: E. BABELON, Description historique et chronologique des monnaies de la république romaine 2 (1886) 279ff.; bes. 282 Nr. 113; M. H. CRAWFORD, Roman Republican Coinage 2 (1974) 789 Nr. 161 Taf. 67, 161; A. S. FAVA, I simboli nelle monete argentee republicane e la vita dei romani (1969) Taf. B 94–95. L. Roscius Fabatus: BABELON a.a.O. 401ff.; bes. 403 Nr. 16; H. A. GRUEBER, Coins of the Roman Republic in the British Museum 1 (1910) 423 Nr. 70; S. 429 Nr. 3469 Taf. 44,7; CRAWFORD a.a.O. 791 Nr. 70 Taf. 68, 70; FAVA a.a.O. Taf. B 90–91. C 109–110.

[15] Inzwischen wurden auch keltische Eisenwerkzeuge aus dem zentralen Alpenraum publiziert, NOTHDURFTER, Sanzeno (1980).

[16] Wie Anm. 9.

[17] PETRIKOVITS, Spezialisierung I 119–121. – SCHROT, Untersuchungen 45ff.

zialisierung stattgefunden zu haben wie bei der Bearbeitung der Metalle. Vulcanus als der oberste Schutzgott der römischen Schmiede wird häufig mit ihren grundlegenden Werkzeugen, Hammer und Zange, abgebildet[18]. Die arbeitstechnische Differenzierung im Metallhandwerk läßt sich ebenfalls an den verwendeten Werkzeugen und Geräten ablesen, die eine entsprechende Formenvielfalt aufweisen. Ein Blick auf die römischen Hammertypen mag diesen Zusammenhang verdeutlichen (Abb. 2). Einer bestimmten Hammerform entsprachen ganz spezifische Arbeitsgänge, und der Typenreichtum römischer Hämmer läßt sich durchaus mit den wichtigsten neuzeitlichen Hammerarten vergleichen. Die römischen Amboßformen schließen sich formal und funktional an (Abb. 3). Eine selbständige Gruppe bilden die Treibhämmer, die besonders zur Herstellung von Bronzegefäßen und verzierten Blechen eingesetzt wurden. Charakterisiert werden diese Hämmer durch ihre gerundeten und gewölbten Bahnen. In Pompei konnte vor der Porta del Vesuvio eine Auswahl von entsprechenden Treibambossen gefunden werden[19]. Einen Einblick in eine römische Bronzewerkstatt bieten gleichzeitig ein Relief aus der gleichen Stadt[20] und die Grabara des L. Minucius Optatus aus Este (ZIMMER Taf. II,2). Schwere Schmiedehämmer mit jeweils zwei quadratischen bis runden Bahnen wurden z.B. auch in Augst und dem Legionslager von Vindonissa gefunden[21]. Üblicherweise gliedern sich auch die römischen Hammerköpfe in Bahn und Finne, so wie es das schöne Exemplar aus Aquileia zeigt (Abb. 9D). Die Finne liegt quer zum Schaftloch. Spezialformen stellen die sogenannten Kreuzhämmer mit einer parallel zum Schaftloch verlaufenden Finne dar (Abb. 2). Sie wurden überwiegend zur Steinbearbeitung verwendet. Das eingangs erwähnte Relief aus Aquileia (ZIMMER Taf. III.2) zeigt auch die hölzernen Holme der Hämmer, die bei einzelnen pompeianischen Exemplaren teilweise erhalten blieben. Das Schaftloch kann im Querschnitt eine runde bis ovale Form annehmen und gleichzeitig auch konisch verlaufen. Die Schafthämmer – wie sie auch aus den Vesuvstädten bekannt sind – zeichnen sich durch einen eisernen Holm aus, der fest in das Schaftloch eingeschmiedet wurde. Schlägel sind hölzerne Hämmer, die zum Stemmen und Antreiben der Beitel verwendet wurden. Fundstücke, die durch Bildzeugnisse ergänzt werden können[22], liegen aus den römischen Provinzen vor.

---

[18] P. M. DUVAL, Vulcain et les métiers du métal. Gallia 10, 1952, 43–57. – F. BROMMER, Der Gott Vulkan auf provinzialrömischen Reliefs (1973); DERS., Hephaistos. Der Schmiedegott in der antiken Kunst (1978). – MUTZ, Schmiedehandwerk, Titelbild und 44 Abb. 39. – GAITZSCH, Römische Werkzeuge. Kl. Schriften zur Kenntnis der röm. Besetzungsgesch. Südwestdeutschlands 19 (1978) 30 Abb. 1.

[19] MUSTILLI, Botteghe 222f. Abb. 11.

[20] GAITZSCH, Werkzeuge (1980) 361 (mit weiterer Lit.) Taf. 36. 167.

[21] MUTZ, Schmiedehandwerk 26ff. Abb. 21; FELLMANN, Werkzeuge Nr. 512. 516. 520. Weitere Beispiele GAITZSCH, Werkzeuge (1980) 80ff.

[22] D. V. CLARKE u.a., The Romans in Scotland (1980) 28 Abb. 16. – KLUMBACH, Jahrb. RGZM 8, 1961, 98 mit Anm. 6 Abb. 1. – Darstellung von Holzschlägel und Meßinstrumenten bei GAITZSCH a.a.O. (Anm. 18) 47 Abb. 17.

Die römischen Ambosse lassen sich nach formalen und funktionalen Gesichtspunkten unterteilen (Abb. 3). Neben den großen Blockambossen existieren kleinere Dengelambosse und die bereits erwähnten Treibambosse. Hörner und Nagellöcher dienten speziellen Aufgaben. Die Ambosse ruhten auf hölzernen Amboßstöcken oder wurden in diese eingesteckt (z.B. ZIMMER Taf. II.2, III.2). Amboßstöcke unterschiedlicher Form werden durch die Bildquellen überliefert. Ein Beispiel aus Pompei belegt drei verschiedenartige Ambosse, die in einen gemeinsamen Stock eingelassen sind[23]. Zum Halten der im Feuer erhitzten Werkstücke wurden kleine und große Schmiedezangen verwendet. Die römischen Zangen besitzen eigene Spannvorrichtungen, die die Arbeitsgänge vereinfachten und erstmals eine serienmäßige Fertigung gewährleisteten. Die Schenkelenden der Spannzangen sind aufgebogen, und indem ein Spannring übergezogen wird, kann das Werkstück fixiert werden. Unterschiedlich ausgebildete Maulbacken der Zangen garantierten bestimmte Greifeigenschaften. So sind verbreiterte oder abgewinkelte Maulenden an Fundstücken belegbar[24].

Zur weiteren Metallbearbeitung dienten Feilen und Meißel, sogenannte Kaltmeißel oder Abschröter. Die römischen Feilen besitzen bereits die unterschiedlichen Querschnitte von eckig bis rund, die auch heutige Feilen noch aufweisen. Die Hiebe, die in keltischer Tradition quer zur Längsachse des Werkzeugs stehen, werden nun erstmals auch schräg angeordnet. Eiserne Punzen und Dorne ergänzen die Werkzeuge der Feinschmiede. Das hohe Können römischer Werkzeugmacher dokumentieren in hervorragender Weise zwei eiserne Hobel, die in Köln und Silchester gefunden wurden (Abb. 8). Sie zählen zu den wertvollsten Zeugnissen der antiken Handwerkskunst, die wir besitzen.

Der Schmied oder Werkzeugmacher aus Ostia ließ auf seinem Grabstein das Sortiment seiner Werkstatt abbilden (Abb. 1). Es reicht über Metall- und Holzbearbeitungswerkzeuge bis zu eisernen Gerätschaften. Unterschiedlich geformte Messer- und Sichelklingen sowie Scheren liefern einen Eindruck von der Vielfalt schneidender Geräte der römischen Zeit. Die Messer auf dem Grabstein des L. Cornelius Atimetus in Rom und die Fleischermesser auf dem Dresdener Schlachterrelief (ZIMMER Taf. I.1) ergänzen die reichhaltige Auswahl[25]. Merkwürdigerweise fehlt auf den Bildern des Handwerkers aus Ostia Ackergerät. So liegt die Vermutung nahe, daß nur für den städtischen Bedarf produziert wurde. Gleiches gilt für die Schlosserei in Aquileia, die sicherlich auch so qualitätvolle Türbeschläge herstellte, wie sie aus Pompei bekannt sind (Abb. 15). Ausschließlich für den ländlichen Bedarf dürfte aber ein *ferramentarius* in Pompei gearbeitet haben. In der *officina* des Iunianius (I 6,12) wurden nämlich zahlreiche Ackergerätschaften ausgegraben[26].

---

[23] GAITZSCH, Werkzeuge (1980) Taf. 3, 19.

[24] OHLHAVER, Schmied 64 Abb. 28; GAITZSCH a.a.O. (Anm. 18) 37ff. Abb. 9. 12.

[25] ZIMMER, Berufsdarstellungen 180ff. (Atimetus) und hier S. 207ff. Taf. I. 1. (Relief in Dresden). — Von besonderer Bedeutung ist ein Sammelfund verschiedener Fleischermesser, der das vollständige Geräteinventar einer gallo-römischen Fleischerei darstellt, A. RUHLMANN, Un dépot d'outils d'une boucherie Gallo-Romaine d'Ehl (Bas-Rhin) 1929.

III. Die Steinbearbeitung

Der Steinbearbeitung können die Berufsgruppen der Steinbrucharbeiter (*lapidarius, marmorarius*), Kalkbrenner (*calcarius*) und Steinmetzen (*marmorarius, scriptor, scalptur*) zugewiesen werden. Bauhandwerker (*structor, caementarius*), die sowohl mit Stein als auch mit Holz arbeiteten, schließen sich an[27]. Auch in diesem Handwerkszweig sind die Hämmer die wichtigsten Werkzeuge. Steinhämmer zur feineren Materialbearbeitung zeichnen sich durch ihr großes Gewicht und ihre besondere Form aus. Gegenüber der Bahn liegt eine Spitze, die zur Oberflächenbearbeitung der Steine dient (Ein- oder Zweispitze). Diverse Meißel mit einem massiven Schaft und verschiedene Zahneisen werden vorwiegend von Bildhauern verwendet (Zimmer Taf. II. 1). So konnte eine Auswahl von eisernen Hämmern und Meißeln in der *officina* eines *marmorarius* in Pompei (VIII 7, 22–24) gefunden werden[28]. Die römischen Meißel unterscheiden sich nach den Schnittbreiten, die sich zum Teil am digitalen Maßsystem orientieren. In den Marmorbrüchen[29] und den Steinmanufakturen kamen Keile aus Holz und Eisen zur Anwendung. Eiserne Brechstangen wurden als Hebel eingesetzt. Große Steinsägen – sie werden hauptsächlich durch zahnlose Sägeblätter charakterisiert – erleichterten die ersten Arbeitsgänge. Plinius beschreibt die Sandarten, die beim Sägen Verwendung fanden (Plin. nat. 36,50f.). In Rom existierte ein eigenes *collegium sectorum serrariûm* (CIL I 1224, VI 9888). Sägewerke mit mechanisch betriebenen *serratoriae macchinae* werden schriftlich überliefert[30]. Gelegentlich können Arbeitsspuren an Bausteinen und Marmorskulpturen zur Identifizierung der angewendeten Werkzeuge beitragen. Die Herstellung von farbigen Mosaiksteinchen wird auf einem Grabrelief in Ostia wiedergegeben (Zimmer Taf. VIII. 1).

Zwei *marmorarii* schlagen mit Doppelspitzen das Material auf Blockambossen zu. Die Ambosse ruhen auf rechteckigen Amboßstöcken. Zwei weitere Arbeiter transportieren die fertigen Steine zu den Mosaizisten. Das umfangreiche Werkzeugsortiment eines *structor* wird gleichfalls durch eine Darstellung belegbar. Ein Baumeister mit Namen Diogenes arbeitete in Pompei in der 7. Region. Sein Bauhof lag am Rande der Stadt. Auf dem Firmenschild wurden Kalkspaten, Maurerkelle, Kreuzschlaghammer, Meißel und eine Setzwaage abgebildet[31].

[26] Not. Scavi 1912, 355. – M. della Corte, Case ed abitanti di Pompei ^{3}(1965) 576ff.

[27] Petrikovits, Spezialisierung I, 121. – Schrot, Untersuchungen 38ff.

[28] Mustilli, Botteghe 215ff.

[29] Dolci, Carrara 204ff.. – Varène, Pierre (passim). – Zur Steinbearbeitung weiterhin Blagg, Tools (passim) und P. R. Hill, Stonework. Arch. Aeliana 9, 1981, 1–22.

[30] Ausonius, Mos. 364. – Ammianus Marcellinus 23, 4.4. – Zu den antiken Steinsägen und ihrer Rekonstruktion J. Röder, Marmor Phrygium, Jahrb. DAI 86, 1971, 303–311 Abb. 61–64.

[31] W. Gaitzsch, Werkzeug und Handwerk in Pompei. Antike Welt 14, 1983, 3–11. – Eine sehr schöne hölzerne Setzwaage mit Metallbeschlägen auf dem bekannten Totenkopf-Mosaik (I 5, 2. 3; AO: Neapel, Mus. Naz. Inv. Nr. 109982); Brendel, Röm. Mitt. 49,

Den Meßinstrumenten kam auch in der Antike eine wichtige Aufgabe zu. Die Bronzewinkel aus den Provinzen und der Stechzirkel aus den Schiffen vom Nemi-See mögen Beispiele für diese wichtige Gerätegattung sein (Abb. 6). Die Entfaltung der Bautechnik in römischer Zeit führte zur Entwicklung der Maurerkelle, die bis zu diesem Zeitpunkt noch nicht existierte und zu den wichtigsten Werkzeugen der Maurer zählt. Römische Maurerkellen aus Eisen liegen von verschiedenen Fundorten vor. Einzelne Exemplare mit zum Teil sehr unterschiedlichen Blattformen stammen auch aus Pompei. Eine Kelle mit beinernem Handgriff und Mörtelresten wurde in Aquileia gefunden (Abb. 9). Auf provinzialrömischen Reliefs sind Maurerkellen gleichfalls vertreten. So ließ sich der *structor* Gaius aus Autun selbstbewußt mit einer Maurerkelle in der Hand auf seinem Grabstein abbilden[32]. Auch die römischen Stukkateure haben neben speziellen Spachteln und Ziehklingen verschiedene Kellen verwendet. In der feineren Steinbearbeitung wurden zum Herstellen von Gemmen und Kameen Stichel und kleine Spezialbohrer verwendet. Die Feinwerkzeuge blieben durch ihre geringen Größen und die Rosteinwirkung nur in den seltensten Fällen erhalten. So können eiserne Punzen und Bohreinsätze seltener im Original belegt werden, und die Werkzeuge sind nur aus den Produkten bzw. Arbeitsspuren zu erschließen. Erzeugnisse aus Metall und Edelsteinen geben mit ihren fein ziselierten und bearbeiteten Oberflächen einen Eindruck vom außergewöhnlichen Können der antiken Handwerker.

IV. Die Holzbearbeitung

Für die römischen Holzhandwerker sind etwa 70 verschiedene Berufsbezeichnungen überliefert[33]. Einen selbständigen Bereich bildet das Bauhandwerk mit Zimmerleuten und Bautischlern. Andere zentrale Gruppen sind die Tischler (z.B. *armararius, lectuarius*), Drechsler (z.B. *tornator, tibiarius*) und Küfer (*cuparius*). Die Stellmacherei (z.B. *carrarius, raedarius, cisiarius*) verbindet das Holzhandwerk mit dem Metallhandwerk. Der Schiffbau zeichnet sich durch vielfältige und ganz eigenständige Arbeiten aus. Berufsvereinigungen der römischen Schiffbauer sind aus Ostia und Ravenna bekannt[34]. In Ravenna ließ sich der Schiffszimmermann P. Longidienus mit einem Dechsel arbeitend auf seinem Grabmal abbilden (ZIMMER Taf. VII). Im Umzug der pompeianischen Tischler auf einem Wandgemälde im Hause des *lignarius* Tullius (VI 7, 8) haben uns die römischen Holzhandwerker ein sehr anschauliches Bild ihrer Arbeit hinterlassen (Abb. 16). Zwei Gesellen sägen mit einer großen Klobensäge (Gestellsäge) einen

---

1934, 157–179 Taf. 10; abgebildet auch bei E. LA ROCCA u.a., Guida Archeologica di Pompei (1976) 65.

[32] Arch.Korrbl. 10, 1980 Taf. 25,1. – ESPÉRANDIEU, Recueil 1908 Nr. 1117.

[33] PETRIKOVITS, Spezialisierung I, 122f.. – SCHROT, Untersuchungen 42ff.

[34] CIL 14, 168f., 368. 4551; 11, 139.

aufgerichteten Balken entzwei. Ein anderer Handwerker glättet mit einem Langhobel ein zugeschnittenes Brett. Die beiden abgebildeten Werkzeuge Hobel und Gestellsäge gehören zu den wichtigsten im Holzhandwerk. Ihre Verwendung wird durch die Bildquelle gleichzeitig in die Mitte des 1. Jahrhunderts n. Chr. datiert. Einen ähnlich großen Aussagewert besitzt eine Goldglasschale in den Vatikanischen Sammlungen (Abb. 17). Das mehrteilige Glasbild gehört der Zeit nach 300 an. Um das zentrale Bild des mythischen Erfinders Daidalos sind verschiedene Handwerker bei der Arbeit angeordnet. Sie arbeiten mit der Rahmensäge, dem Langhobel, dem Bohrer und dem Dechsel. Das ganze Spektrum der Holzarbeiten ist in dieser interessanten Darstellung vertreten.

Das am weitesten entwickelte und in seiner Anwendung differenzierteste Werkzeug stellen die römischen Hobel dar[35]. Nach der gegenwärtigen Quellenlage sind sie eine Erfindung der römischen Werkzeugmacher. Auf republikanischen Silberdenaren des letzten Jahrhunderts v. Chr. finden wir die frühesten Abbildungen von Hobeln. Wie diese kleinen Darstellungen ausweisen, scheinen bereits zu dieser Zeit verschiedene Hobeltypen existiert zu haben. Die ersten Originalfunde wurden 1847 in Pompei gemacht. Im Haus des M. Lucretius (IX 3, 5) wurden zwei Fausthobel mit einem eisenbeschlagenen Spankasten gefunden. Beide Hobel sind nur etwas über 20 cm lang und besitzen einen Handgriff. Die Mehrzahl der bekannten Hobelfunde stammt aus den Provinzen des Imperiums. Bisher sind 17 römische Hobel im Original belegbar. Unter ihnen verdienen zwei hölzerne Hobel eine besondere Erwähnung. Auch in der Antike wurden die meisten Hobel aus Holz hergestellt, so daß in der Regel nur Metallhobel oder deren Teile erhalten sind. Die beiden Holzhobel machen eine erfreuliche Ausnahme, und es ist den besonderen Erhaltungsbedingungen zu verdanken, daß wir diese meisterhaften Werkzeuge im Original besitzen. Der 38 cm lange Schlichthobel aus Buchenholz wurde in einem Brunnen des Kastells Saalburg konserviert, ein weiteres Exemplar fand sich erst vor wenigen Jahren in der frührömischen Flottenstation von Velsen[36]. Beide Hobel bestehen vollständig aus Holz, wobei das letztgenannte Exemplar metallene Einlagen besaß. Alle übrigen römischen Hobel lassen sich durch Funde eiserner Hobelsohlen und von Kastenbeschlägen rekonstruieren. Zahlreiche Hobeleisen, die als Einzelstücke auftauchen, erlauben durch ihre formalen Kriterien zusätzliche Rückschlüsse auf die römischen Hobelarten. Ein vollständig erhaltener Hobel aus Köln kann mit einem Stück aus Silchester verglichen werden (Abb. 8). Die wichtigsten Teile beider Hobel wurden aus Eisen geschmiedet. Das Kölner Exemplar weist zusätzlich reich verzierte Handgriffe auf. Maßeigenheiten und die ornamentale Verzierung einzelner Hobelkästen, indem beispielsweise die Bolzenköpfe in Peltaform ausgebildet wurden, lassen Werkstattzugehörigkeiten erkennen. Neben den häufigeren Schlichthobeleisen mit verschiedenen Schnittbreiten können auch römische Nut-, Sims- und Profileisen belegt werden. Zahneisen – wie auch bei dem Hobel aus Köln mitgefunden – dienten dem Vorbereiten von Leimflächen, um Furnierhölzer aufzulegen. Plinius (nat. hist. 16,231–232) beschreibt sehr anschaulich die Holzarten, die sich zum Furnieren eigneten und verschweigt nicht, daß furnierte Möbel ihren finanziellen Wert steigerten:

---

[35] W. Gaitzsch u. H. Matthäus, Runcinae – röm. Hobel. BonnerJahrb. 181, 1981, 205–247.

[36] Der hölzerne Hobel aus Velsen wurde bisher nicht ausführlich publiziert, kurze Erwähnungen und Abbildungen bei P. Vons, De Romainen Oudheid. In: Een kerk en een handvol huizen. Grepen nit de geschiedenis van het dorp Velsen (Velsen 1975) 15 und J. H. F. Bloemers u. a., Verleden Land. Archeologische opgravingen in Nederland (1981) 54. Die Literaturhinweise verdanke ich J. K. Haalebos, Nijmegen.

> *Quae in lamnas secantur quorumque operimento vestiatur alia materies, praecipua sunt citrum, terebinthus, aceris genera, buxum, palma, aquifolium, ilex, sabuci radix, populus. Dat et alnus, ut dictum est, tuber sectile sicut citrum acerque. Nec aliarum tuber tam in pretio. Media pars arborum crispior, et quo propior radici minoribus magisque flexilibus maculis. Haec prima origo luxuriae arborum, alia integi et vilioris ligni e pretiosiore corticem fieri.*
>
> („Zu Platten, mit denen man anderes Holz überzieht, geben den vorzüglichsten Stoff her Citrus, Terebinthos, die Ahornarten, Buxbaum, Palme, die spitzblättrige Eiche, die Steineiche, Holunderwurzel und Pappel; auch die Erle liefert, wie Citrus und Ahorn, dergleichen Knorren zum Furnieren. Die von anderen Bäumen haben keinen Wert. Der mittlere Teil des Baumes ist maseriger, und zwar je näher der Wurzel mit um so kleineren und gewundeneren Flecken gezeichnet. Dies gab den Ursprung zur Üppigkeit mit Bäumen, indem man einen mit dem anderen überkleidete und so die von geringerem Holze durch einenn Überzug teurer machte.“).

Bevor die Gruppe der Sägen behandelt werden kann, ist noch ein Blick auf die römischen Äxte und Beile zu werfen (Abb. 10. 11). Der lateinische Ausdruck *ascia* bezeichnet sowohl Werkzeuge mit einer parallel als auch solche mit einer quer zum Schaftloch verlaufenden Schneide. Es scheint also kein terminologischer Unterschied zwischen Axt und Dechsel bestanden zu haben. Isidorus von Sevilla (orig. 19,19.12) definiert um das Jahr 600:

> *ascia ab astulis dicta quas a ligno eximit, cuius diminutivum est asciola. est autem manubrio brevi ex adversa parte referens vel simplicem malleum, aut cavatum, vel bicorne rastrum.*

Da auch die deutschen Bezeichnungen Axt und Beil nicht in allen Fällen eindeutig auf die römischen Stücke zu übertragen sind – z.B. fehlen stets die hölzernen Holme, deren Länge zur genauen Bezeichnung des Werkzeugs herangezogen werden muß –, wollen wir nur den Terminus Axt verwenden. Aus Pompei und den Militärlagern liegt eine größere Anzahl dieser außerordentlich wichtigen Werkzeuge zur Holzbearbeitung vor. Es können Äxte mit mehr oder weniger geschwungenen Klingen unterschieden werden. Schneidenlängen und Gewichte sind gleichfalls ausschlaggebend für die Art der Verwendung. Die Nacken werden entweder rund oder quadratisch ausgeschmiedet. Spezialäxte trugen auf dem Nackenteil Markierungen oder Schriftzeichen, die in das Holz eingeschlagen werden konnten. Gelegentlich gibt es Äxte mit zwei gegenständigen

Schneiden, sogenannte Kreuzäxte. Die Dechsel, sie kommen ebenso häufig wie Äxte vor, werden durch eine quer zum Schaftloch liegende Schneide charakterisiert. Wie es die Stele des P. Longidienus in Ravenna verdeutlicht, werden gerade oder geschwungene Holzoberflächen mit Dechseln geglättet (Zimmer Taf. VII u. IX. 2). Daher stellen neben den Hobeln die Dechsel die wichtigsten spanabhebenden Werkzeuge dar. Sie sind in ihrer spezifischen Funktion und formalen Entwicklung wahrscheinlich ein Vorläufer der römischen Hobel mit Kastenkonstruktion (*Ascia*-Hobel)[37]. Sowohl Dechsel als auch Äxte können durch eine Tülle oder ein Schaftloch geschäftet werden. In keltischer Tradition steht die Tüllenschäftung. Gleiches trifft auf die römischen Meißel und Beitel zu. Typologisch auffällig sind an den römischen Äxten Schaftlochlappen (Abb. 11). Sie sitzen beidseitig am Schaftlochhaus und stützen die hölzerne Schäftung. Die Schaftlochlappen können spitz, eckig oder gerundet ausgeschmiedet sein.

Die römischen Sägeformen müssen überwiegend aus den Bildquellen erschlossen werden, da sich die hölzernen Sägerahmen nicht erhalten haben (Abb. 4). Funde einzelner Sägeblätter sind auch nur beschränkt aussagekräftig, da die dünnen Fragmente nur in wenigen Fällen die ursprüngliche Blattform erkennen lassen (Abb. 10). Der Typenreichtum der römischen Sägen kann mit dem Formenspektrum, wie es noch in der 'Encyclopédie' von Diderot und d'Alembert vertreten ist, verglichen werden[38]. Die Gattung der Spannsägen umfaßt Bügelsägen, Rahmensägen und die größeren Gestellsägen (Klobensägen). Das Bestreben der Werkzeugmacher, ihre Produkte auch zu verzieren, läßt sich besonders an den unterschiedlichen Rahmenformen verfolgen. Hier wird die Freude der Meister am untergeordneten Detail sichtbar. Die Sägearme werden entweder auswärts oder zum Blatt hin geschwungen. Die Enden der Arme können volutenartig eingerollt sein, so wie es auf dem Grabmal des Gaius aus Autun dargestellt wurde. Einfacher in ihrer Form sind die Blattsägen. Je nach den unterschiedlichen Arbeitsgängen wurden Sägen mit einem oder zwei Handgriffen verwendet. Der Blattrücken der längeren Bandsägen ist häufiger gewölbt, und das Sägeblatt wird stabiler. Die kürzeren Stichsägen konnten zu mannigfaltigen Arbeiten eingesetzt werden. Besonders in der Kunsttischlerei fanden sie Anwendung. Klobensägen, die größten Rahmensägen, dienten noch bis in unser Jahrhundert zum Zuschneiden geschlagener Stämme oder kräftiger Balken. Bildzeugnisse belegen ihren Gebrauch bereits in der römischen Zeit. Eine Grabstele aus Gallien zeigt zum Beispiel zwei Handwerker, die einen längeren Holzbalken in vertikaler Richtung durchtrennen[39]. Der sehr regelmäßige Sägeschnitt eines römischen Zimmermanns konnte auf der Oberfläche eines antiken Brunnenholzes festgestellt werden (Abb. 18). Holzverbindungen wie Nut und Feder lassen sich an manchem erhaltenen Holzrest belegen. Solche Fundstücke stellen wertvolle Zeugnisse für die technischen Fertigkeiten der römischen Holzhandwerker dar. Die Zimmermänner verwendeten zum Nageln Eisenhämmer mit einer geteilten Finne. Sie konnte zum Herausziehen der Nägel benutzt werden. Die gleiche Funktion besaßen auch spezielle Nagelzieher, die aus Italien und den Provinzen bekannt sind.

---

[37] Wie Anm. 13. Auf den funktionalen Zusammenhang zwischen Dechsel und Hobel verwies kürzlich auch G. F. Heintz, Essai de détermination de l'emploi des «haches» de pierre, dites «A Forme de Bottier». Cahiers Alsaciens 14, 1981, 5–9 Abb. 1–11. Bisher kaum beachtet wurde die Dechseldarstellung (Ascia-Hobel) auf dem Grabstein eines Stellmachers in Kition (Turabi), Syria 45, 1968, 315f. Abb. 6; M. G. Guzzo Amadasi und V. Karageorghis, Fouilles de Kition III. Inscriptions phéniciennes (1977) 100f. Nr. B 46 Taf. XIV 2 (freundlicher Hinweis von H. Matthäus, Langgöns. Er plant eine detaillierte Vorlage der einschlägigen Fundstücke und Bildquellen).

[38] Diderot, Encyclopédie, z.B. s.v. Gaînier, Marbrerie, Menuiserie, Charpente (passim).

V. Gerätschaften und weitere Rohstoffe

Auf den Grabreliefs des *ferrarius* in Ostia wurden neben den Werkzeugen auch verschiedene eiserne Geräte dargestellt (Abb. 1). Es handelt sich um Rasiermesser, Ledermesser, ein zweiteiliges Schermesser und eine Bügelschere. Auch auf den übrigen antiken Handwerkerbildern finden sich neben den eigentlichen Werkzeugen Gerätschaften und Beschlagteile. Nach dem GRIMM'schen 'Wörterbuch der deutschen Sprache' (1854 ff.) wird der funktionale Unterschied zwischen Gerät und Werkzeug fest umrissen. Werkzeuge werden vorrangig zur Bearbeitung der Rohstoffe Holz, Metall und Gestein eingesetzt. Die Bezeichnung bleibt auf die rein handwerklichen Tätigkeiten beschränkt, wogegen in der Land- und Hauswirtschaft, Gärtnerei, Fischerei, Gerberei und zahlreichen anderen Gewerben Geräte verwendet werden. Von den Werkzeugen und Geräten zu trennen sind außerdem die Beschläge und metallenen Ausrüstungsteile.

Untersuchungen der letzten Jahre zu provinzialrömischen Ackergeräten haben gezeigt, daß diese größte und wichtigste Gerätegruppe in der Kaiserzeit eine weitreichende Spezialisierung erfahren hat[40]. Diese Spezialisierung kommt nicht nur in den vielfältigen Formen der eisernen Landgeräte zum Ausdruck, sondern zeigt sich beispielsweise auch in der terminologischen Differenzierung bei der Bezeichnung römischer Feldhacken[41]. Eine große Variationsbreite besitzen gleichfalls die eisenbeschlagenen römischen Spaten[42]. Die Sicheln und Sensen sowie die Reb- und Baummesser schließen sich in ihrem Formenreichtum an (Abb. 10. 12. 13). Columella (4 25,1) beschreibt ausführlich die Bezeichnungen der Einzelteile eines römischen Winzermessers, so wie sie auch an Fundstücken belegt werden können. Die eisernen Rechen und Heugabeln werden im wesentlichen nach der Anzahl ihrer Zinken unterschieden. Hölzerne Landgeräte mit Eisenteilen sind gleichfalls nachzuweisen, wenngleich das Holz in den meisten Fällen verlorenging. So finden sich bei Ausgrabungen oftmals nur die eisernen Rechenzinken oder Beschläge. Die Erzeugnisse der römischen Korbflechter lassen sich gleichfalls durch antike Bilder belegen (z. B. ZIMMER Taf. VI. 2)[43]. Die Ackergeräte Italiens, die besonders aus den Vesuvstädten bekannt sind (Abb. 12), unterscheiden sich nach formalen Gesichtspunkten nicht wesentlich von denen aus den Nordprovinzen des Reiches. Ausführliche Angaben zum Einsatz und Gebrauch der verschiedenen Ackergeräte verdanken wir den Schriften von Cato, Varro und Columella.

---

[39] ESPÉRANDIEU, Recueil 1915 Nr. 4702. – GAITZSCH a.a.O. (Anm. 18) 52 Abb. 24.

[40] Lit. Anm. 6. Zu italischen Landgeräten GAITZSCH a.a.O. (Anm. 31) Abb. 6, 14, 16–18.

[41] WHITE, Implements (passim), GAITZSCH a.a.O. (Anm. 18) Tab. 25.

[42] P. CORDER, Roman Spade-irons from Verulamium, with some Notes on Examples elsewhere, Arch. Journal 100, 1943, 224–231; W. H. MANNING, Mattocks, Hoes, Spades and Related Tools in Roman Britain. In: A. GAILEY and A. FENTON, The Spade in Northern and Atlantic Europe (1969) 18–30.

Eine eigene Gattung von Geräten bilden die römischen Meßinstrumente. In der Mehrzahl bestanden sie aus Bronze und Holz. Nur gelegentlich werden Instrumente aus Eisen gefunden. Aus Pompei sind unterschiedlich große Stechzirkel und Proportionszirkel bekannt. Wie eingangs erwähnt, finden sich an Gerätschaften des öfteren Verzierungen, die den ästhetischen Wert der Gegenstände hoben. So besitzen die Bronzewinkel Ausschmückungen in Form von Weinblättern (Abb. 6), oder die pompeianischen Senklote wurden mehrfach profiliert[44].

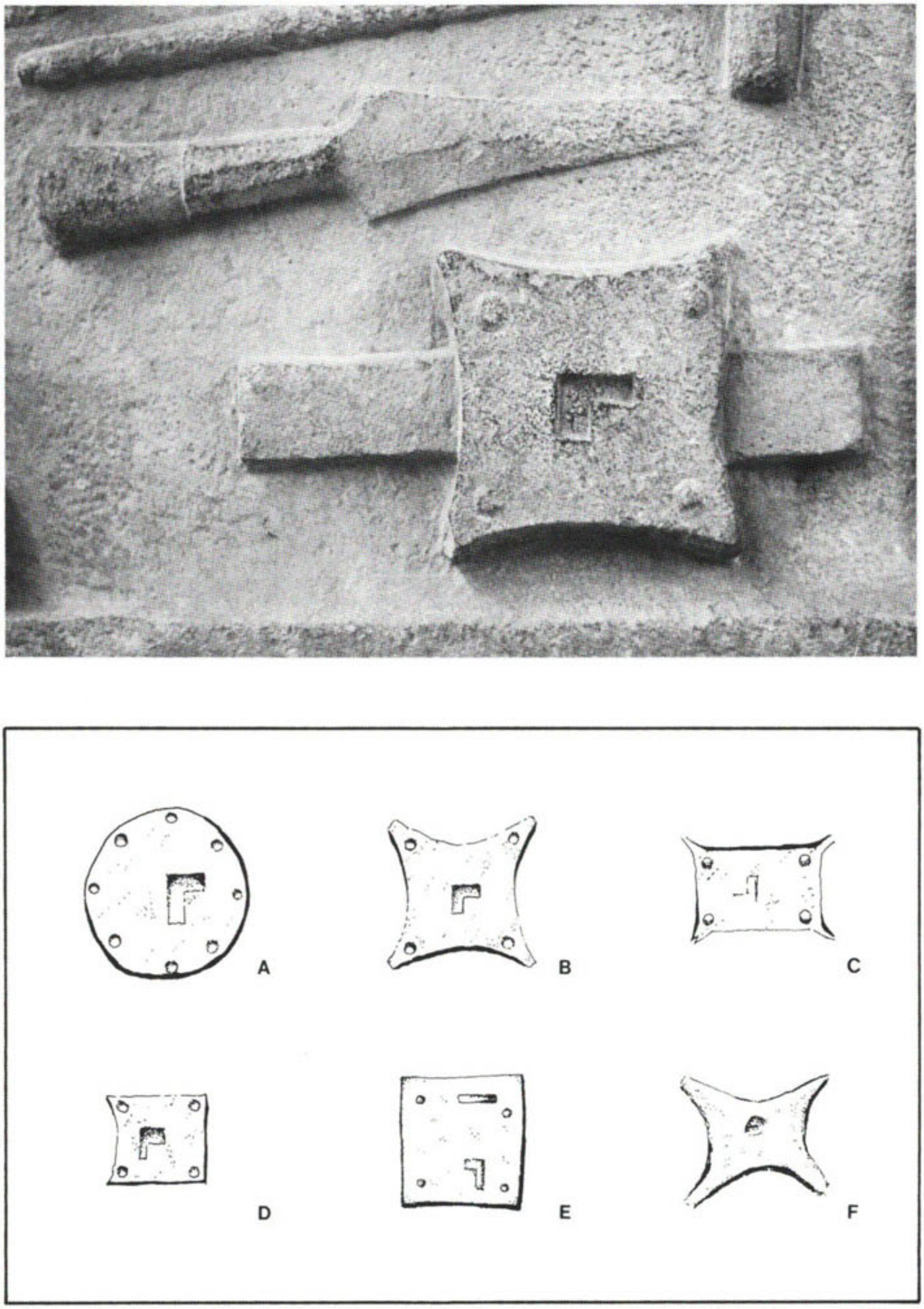
Keinen geringen Wert für die Wirtschaft der Antike besaß die Verarbeitung von Leder. Entsprechend vielfältig sind die epigraphisch belegbaren Berufsgruppen. Allein für die Schuhmacherei sind über zehn unterschiedliche lateinische Bezeichnungen vorhanden, die sich in der Mehrzahl an den hergestellten Produkten orientieren (z. B. *sutor caligarius, solearius, sandalarius* usw.). Riemer (*capistrarius, lorarius*), Zeltmacher (*tabernacularius*) und Sattler (*sagmarius*) schließen sich an. Ein großer Teil der Ledererzeugnisse war für das römische Militär bestimmt. Die antiken Gerber (*coriarius*) arbeiteten abseits der städtischen Zentren, so wie es in Pompei und auch durch Schriftzeugnisse belegt wird. In Rom bestand jenseits des Tiber ein *corpus coriariorum magnoriorum solatariorum*, eine berufliche Vereinigung der Fabrikanten von Sohlenleder (CIL VI 1117. 1118, vgl. auch 1682). Die wichtigsten eisernen Geräte zur Zubereitung von Tierhäuten stellen sogenannte Haareisen dar[45]. Zahlreiche Exemplare, darunter zwei Stücke aus der Gerberei des M. Vesonius Primus (I 5, 2. 3), wurden in Pompei gefunden. Auch aus den römischen Provinzen sind eiserne Gerbereisen bekannt. Sie zeigen ein leicht geschwungenes und einseitig mit einer Schneide versehenes Blatt. Die beiden Handgriffe konnten massiv oder mit Angeln für hölzerne Griffe

---

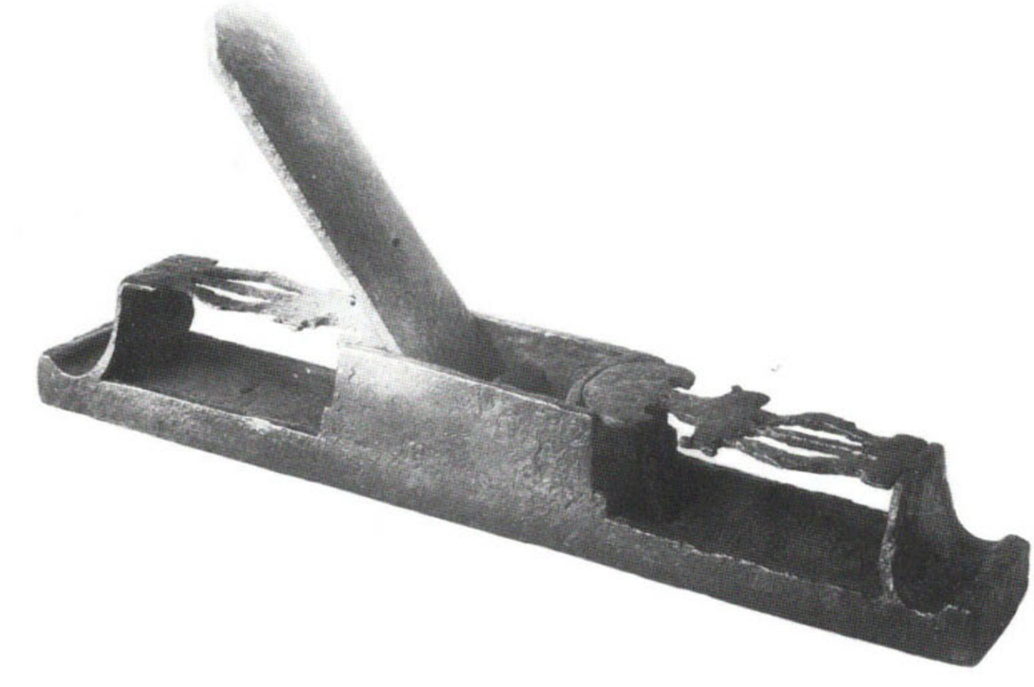
[43] GAITZSCH a. a. O. (Anm. 18) 64 Abb. 38. Ein Brotkorb im Original, Aquileia Nostra 39, 1968, 42 Abb. 16.

[44] Prospettiva 16, 1979, 69 Abb. 1 (Stich von Piranesi). – F. B. TARBELL, Cat. of Bronzes etc. in Field Mus. of Natural Hist. Publ. 130. Anthropological Ser. 7, 3, 1909 (Chicago) 141 ff. Taf. 112 ff. Nr. 268 ff. – Vgl. auch GOODMAN, Woodworking Tools 188–190 und ferner die Beispiele, die in unseren Anm. 22. 31 erwähnt sind.

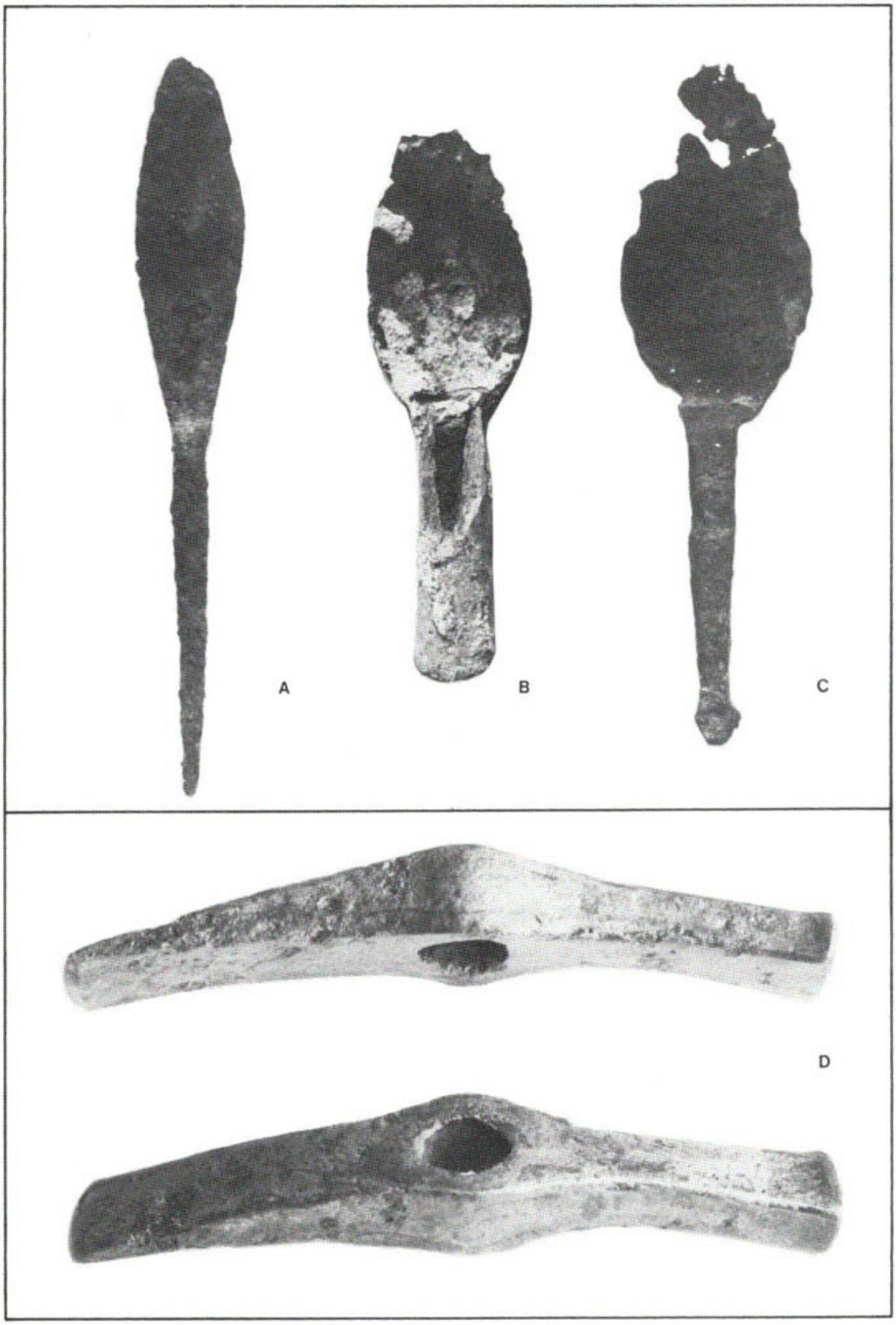
[45] W. GAITZSCH, Gerbereisen aus Pompei. Cronache pompeiane 6 (im Druck).



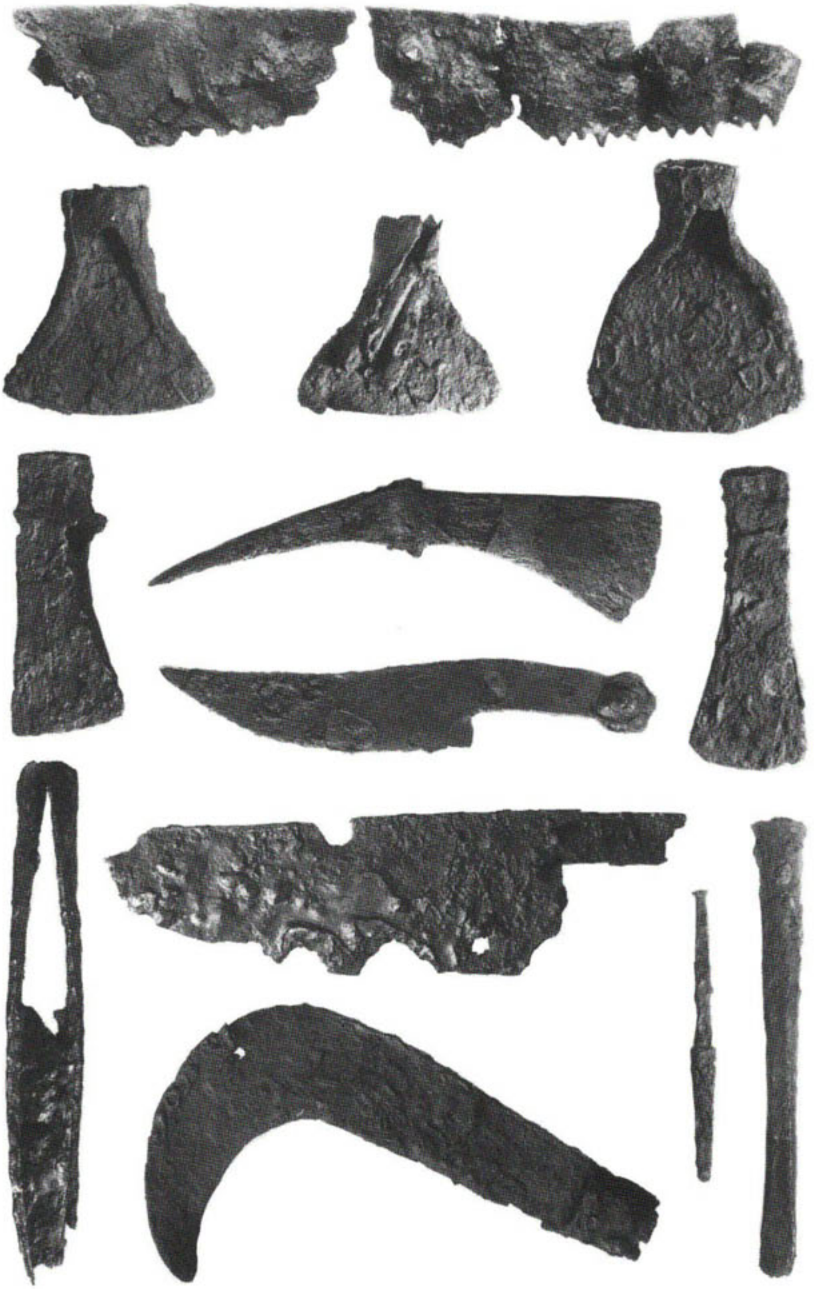
7. Grabrelief mit Schloßdarstellung, Aquileia (oben); römische Schloßbeschläge nach verschiedenen Bildquellen (unten)



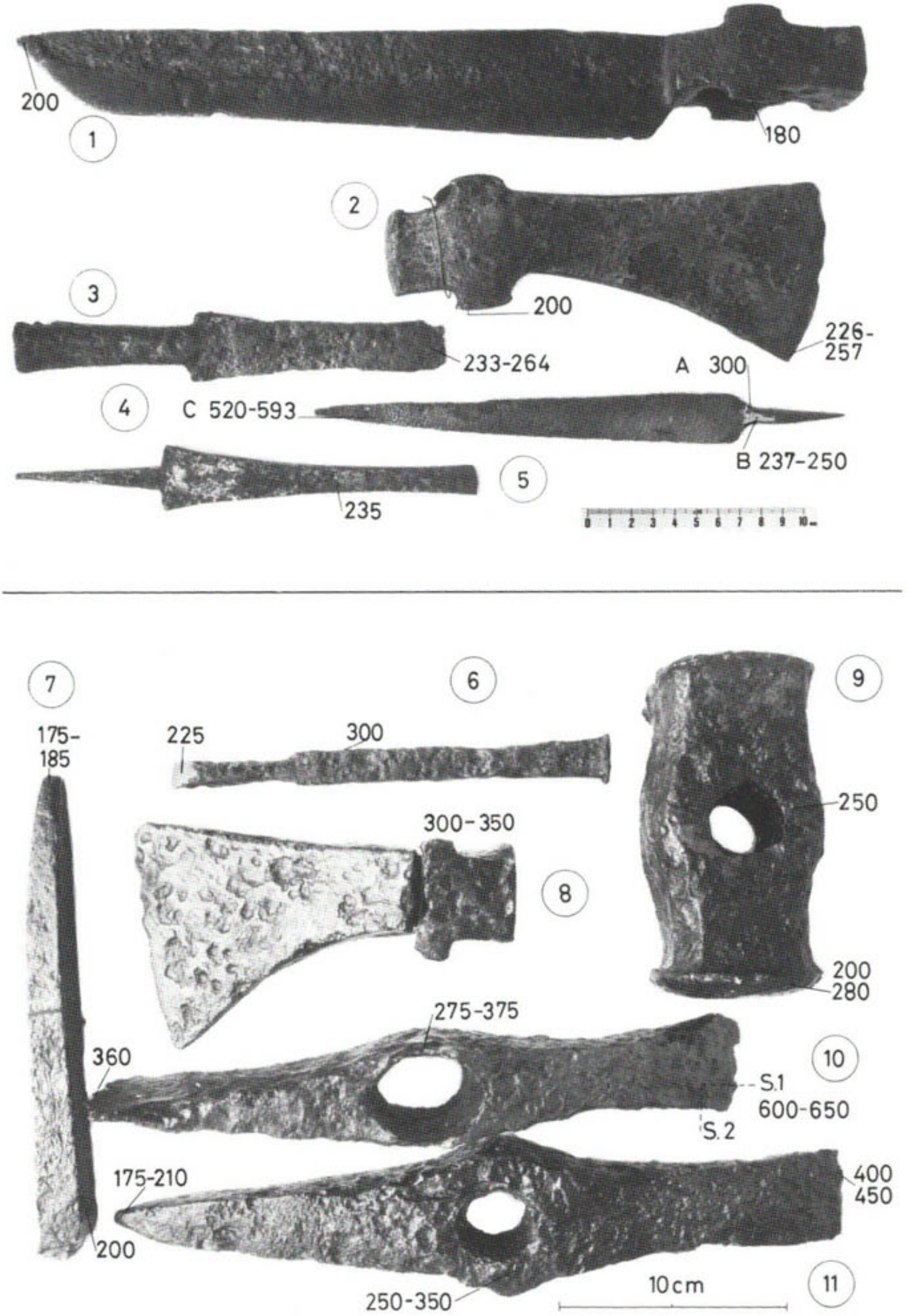
8. Eiserne Hobel, Köln und Silchester



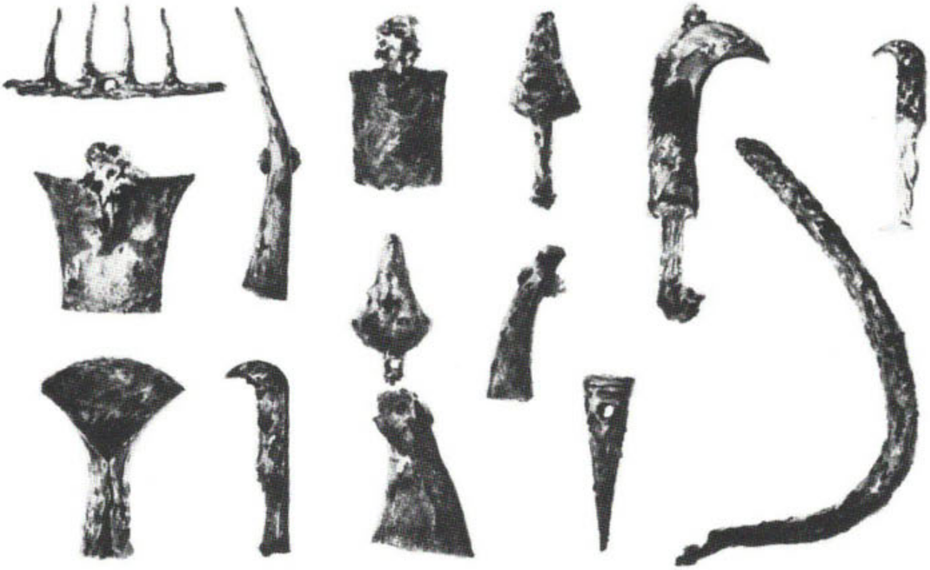
9. Maurerkellen (A–C) und Treibhammer (D), Aquileia



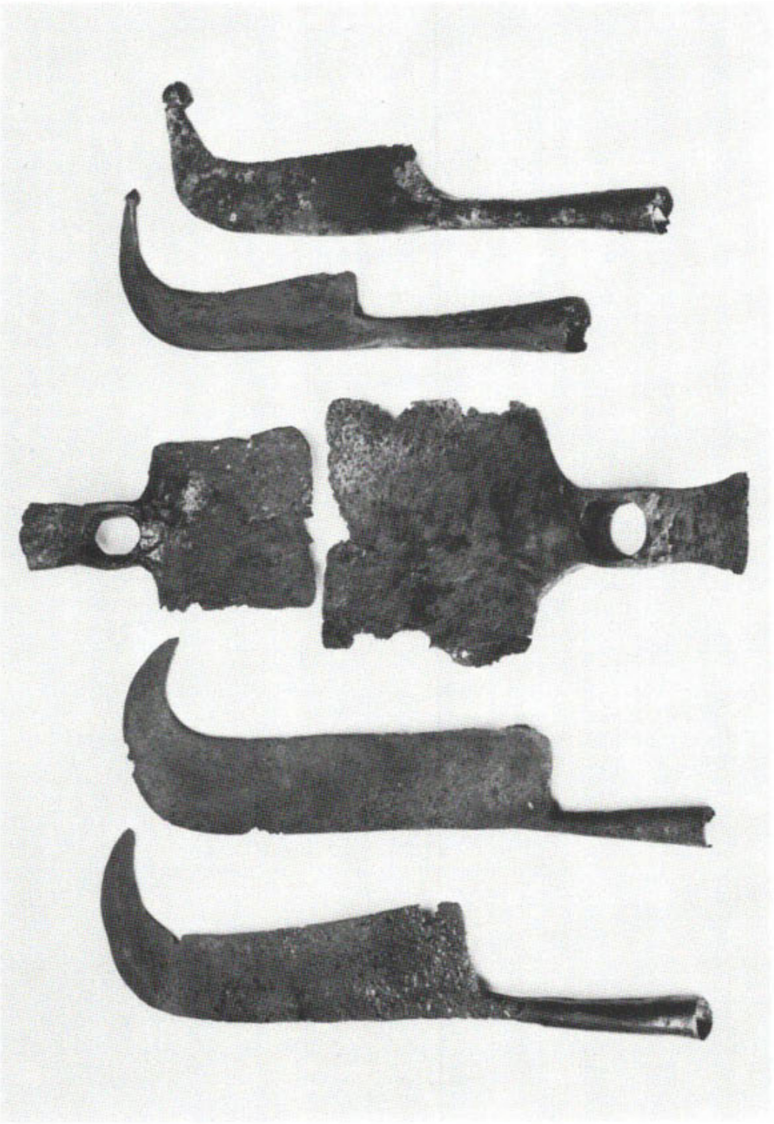
10. Werkzeuge als Grabbeigaben, Wederath-Belginum


200
1
180
2
200
3
233-264
226-257
A 300
4
C 520-593
B 237-250
235
5
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
7
175-185
6
225
300
9
250
300-350
8
200
280
275-375
360
10
S.1
600-650
S.2
175-210
400
450
200
10cm
250-350
11

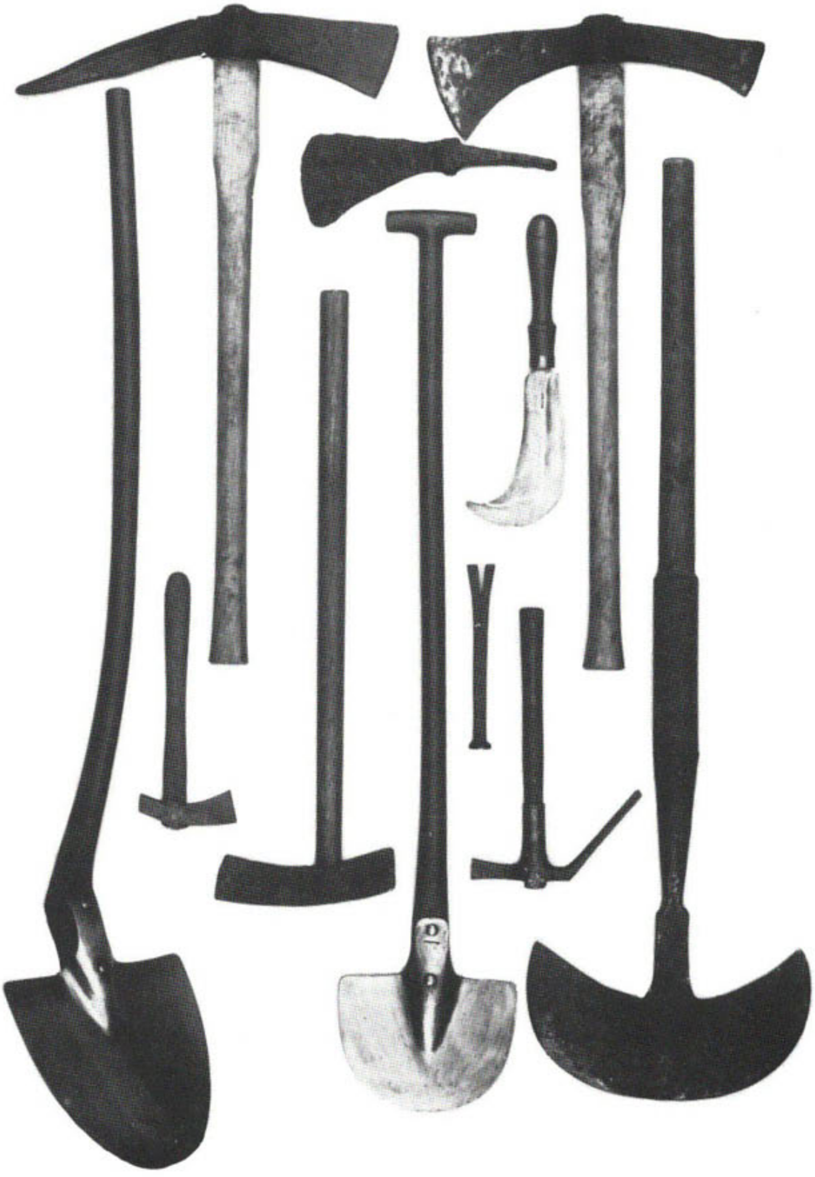
11. Eisenwerkzeuge, Vindonissa. Die angegebenen Ziffern sind Härtewerte (Vickers-Makrohärte HV)



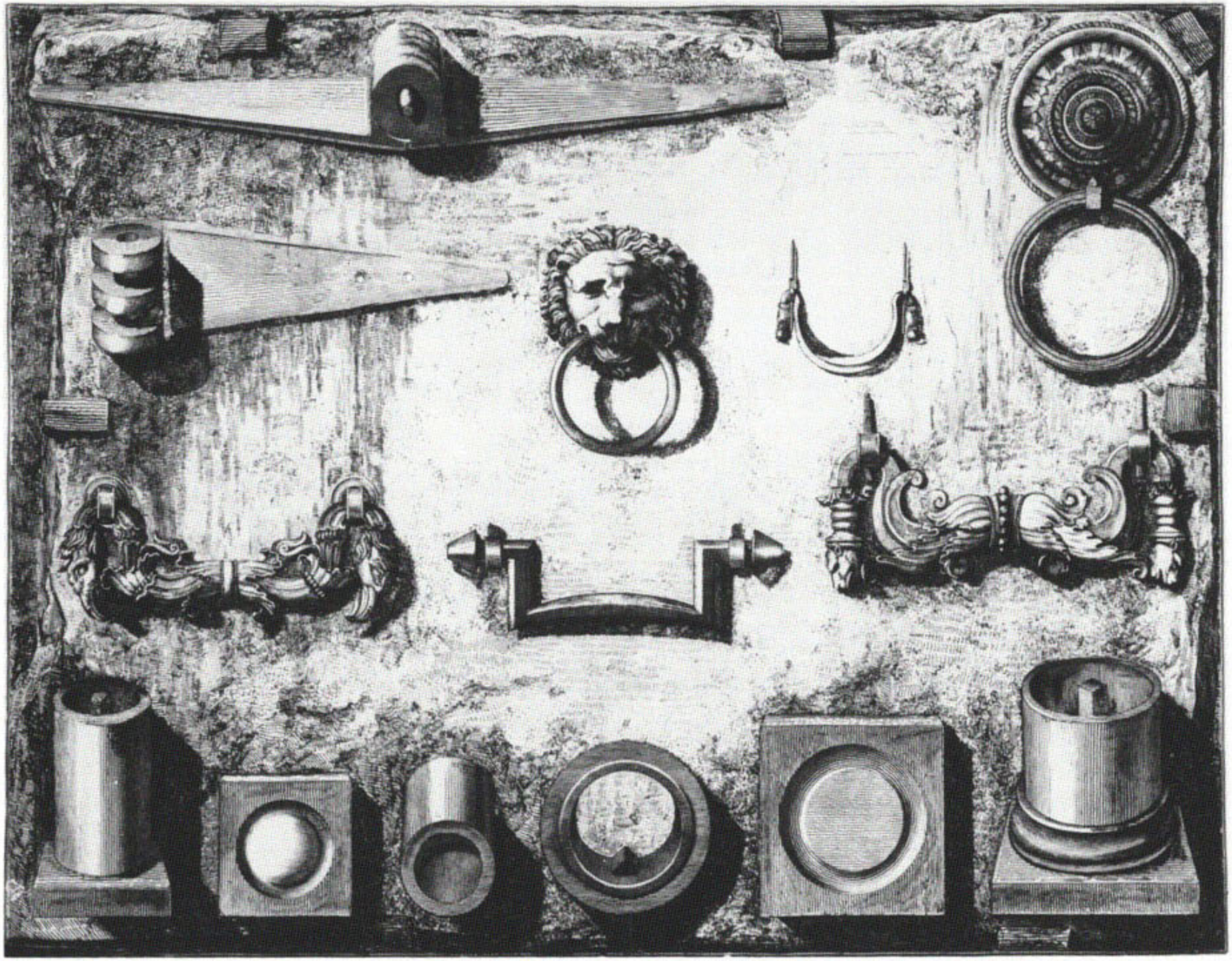
12. Geräte für den Landbau, Pompei



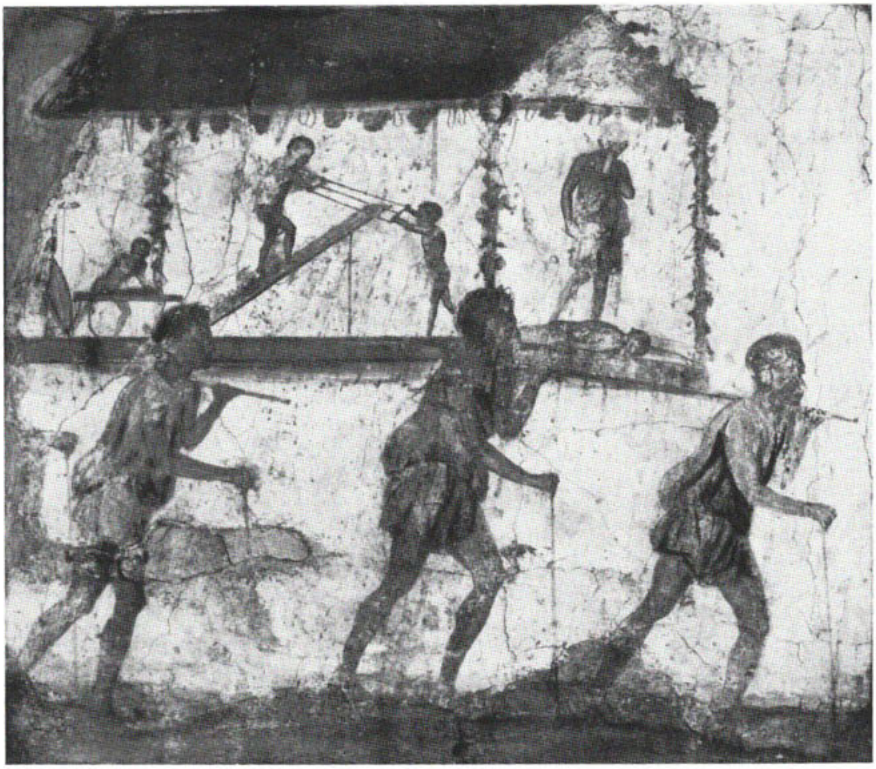
13. Laubmesser und Ziehhacken, Kastell Künzing-Quintana

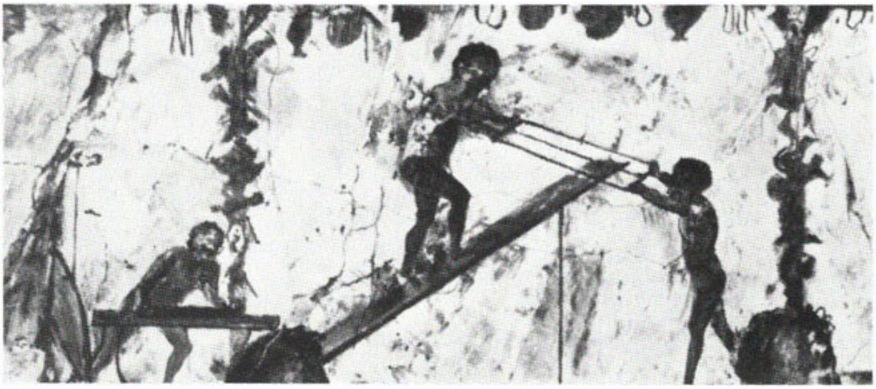


14. Nachbildungen und ergänzte Werkzeuge, Kastell Saalburg

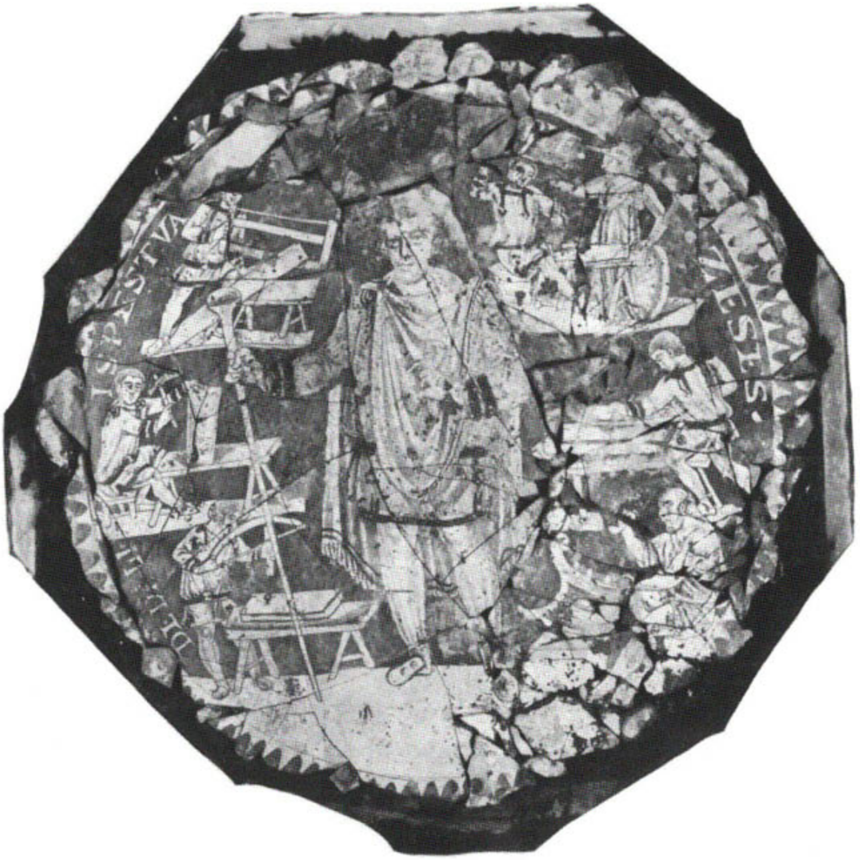


15. Metallene Türbeschläge aus Pompei, Stich von PIRANESI

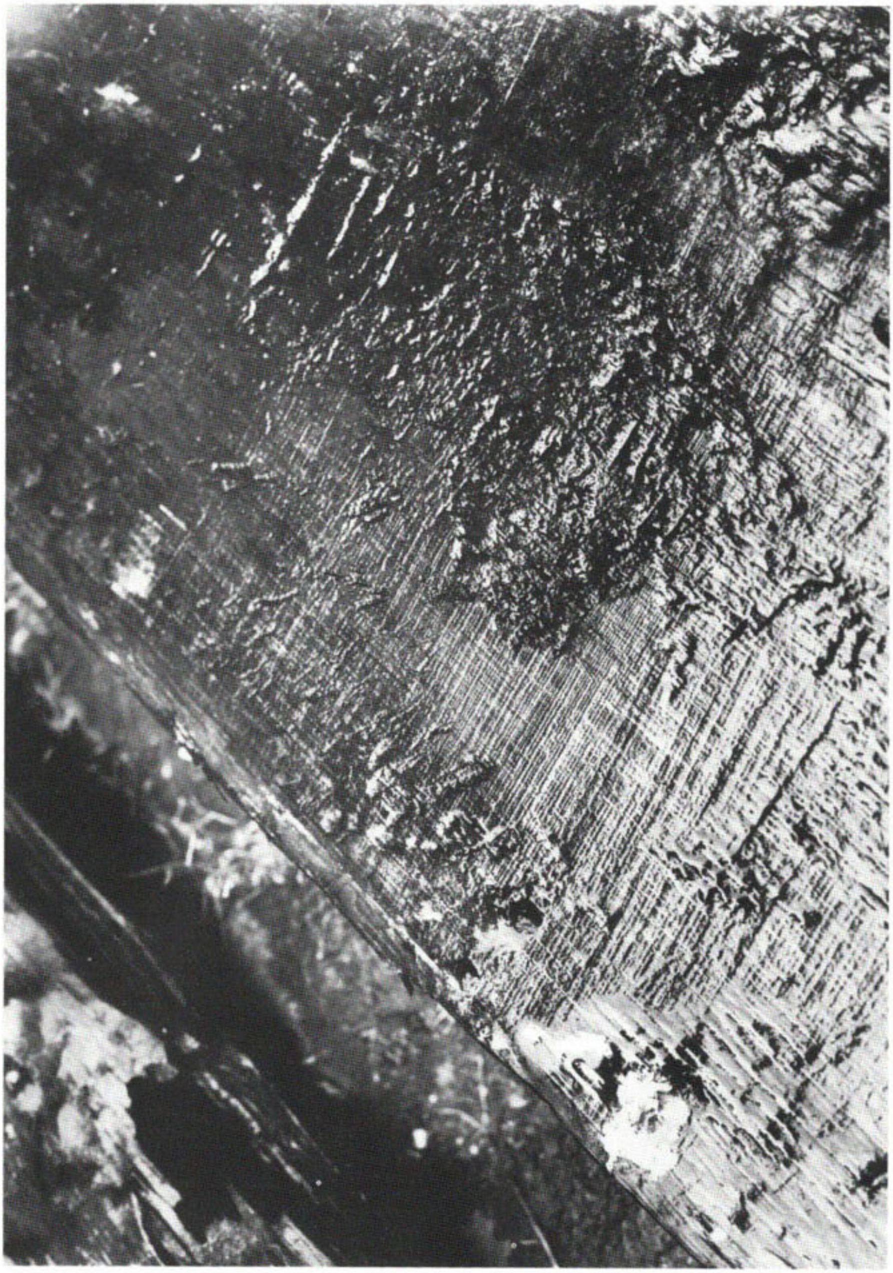




16. Umzug der Tischlerinnung, Wandbild in Pompei


ISPESTVA
ZESES

17. Römische Tischler bei der Arbeit, Goldglasbild im Vatikan



18. Sägespuren an römischen Brunnenhölzern, *villa rustica* bei Niederzier, Kr. Düren

ausgebildet sein. Mit den Haareisen wurden die Tierhäute beidseitig abgezogen, bevor diese den verschiedenen Gerbprozessen unterworfen wurden. Eiserne Blanchiermesser kamen bei der weiteren Aufbereitung zur Anwendung. Zur Verarbeitung des gegerbten Leders dienten Ledermesser, Scheren, Ahlen und Nadeln. Die Ledermesser werden hauptsächlich durch die Form ihrer Klingen und Schneiden unterschieden. Charakteristisch ist auch in der römischen Zeit das halbmondförmige Ledermesser, wie es bereits von den Ägyptern verwendet wurde (Abb. 1). Eine Lederschere ist durch die Darstellung auf einem Grabrelief in Rom belegt. Die Scheren, nach formalen Kriterien in Bügel- und Gelenkscheren zu unterscheiden, sind übrigens wichtige Geräte in allen Bereichen des römischen Alltags[46]. Besonders hervorgehoben werden können die Bügelscheren zur Schafschur und die großen Tuchscheren der Stoffproduzenten. Die Arbeit mit der Tuchschere zeigt ein gallo-römisches Grabrelief in Sens (ZIMMER Taf. XI.2).

Die umfangreiche Gruppe der eisernen und bronzenen Beschläge gehört nach funktionalen Gesichtspunkten nicht zu den Werkzeugen und Geräten. Es sind keine Produktionsmittel, sondern Ausrüstungsteile, die eine mannigfaltige Verwendung fanden. Die pompeianischen Tür- und Schloßbeschläge wurden bereits erwähnt (Abb. 15). Auf die römischen Schloß- und Schlüsselformen kann im Rahmen unserer kurzen Betrachtung nicht näher eingegangen werden (Abb. 7). Die Schlösser und Schlüssel zeigen ein reiches Typenspektrum. Nicht weniger reichhaltig in der Formgebung sind die Beschläge an römischen Fahrzeugen und Holzbehältnissen. Leider ist in vielen Fällen der ursprüngliche Gebrauchscharakter von Einzelteilen nicht zu erschließen, da die hölzernen Bestandteile fehlen. Analogien mit nachantiken und neuzeitlichen Formen können bei der Deutung antiker Eisenteile, Werkzeuge und Geräte hilfreich sein. Der Vergleich mit handwerklichen Fertigungsweisen bringt zusätzliche Erkenntnisse zum Handwerk der Antike.

Nach der gegenwärtigen Kenntnis antiker Werkzeuge ist eine nicht unbeträchtliche Anzahl von ihnen archäologisch zum ersten Male in der römischen Kaiserzeit belegbar. Da das griechisch-hellenistische und etruskische Werkzeug und Gerät bisher nicht im wünschenswerten Umfang untersucht wurde, kann das römische Fundmaterial nur an den besser bekannten keltischen Werkzeugen gemessen werden. Zu den in römischen Fundzusammenhängen neu auftretenden Werkzeug- und Geräteformen können Feilen mit Schräghieb, Doppeldechsel, Haareisen, Lötkolben, Maurerkellen, Schafthämmer, Gelenkscheren, Tuchscheren, Spannzangen und die hochqualifizierten Hobel gezählt werden. Zusammen mit den übrigen bereits bekannten Werkzeugen und Geräten blieben diese neuen Handwerkzeuge bis in das Industriezeitalter und die Gegenwart erhalten. Das römische Werkzeug und Gerät hat daher einen bedeutenden Beitrag zur Entwicklung des europäischen Handwerks geleistet[47].

---

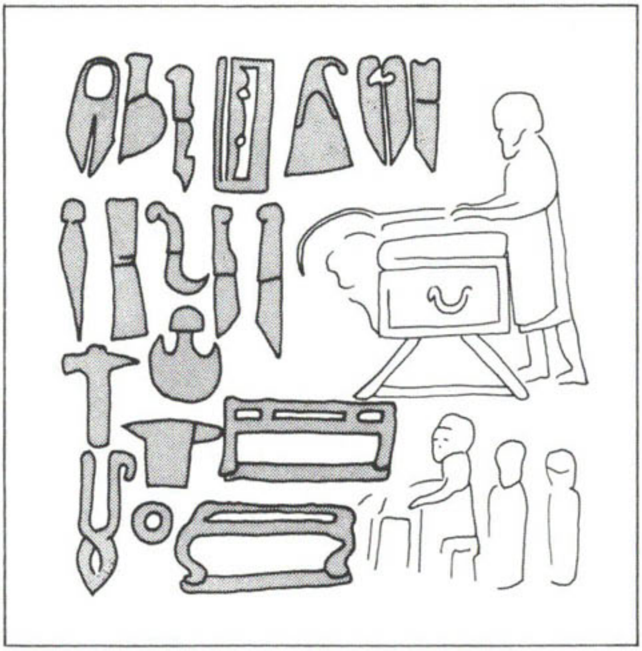
[46] DERS., Römische Scheren. Fundber. Hessen 19 (im Druck).

[47] Das Manuskript für diesen Beitrag wurde im Herbst 1982 abgeschlossen.

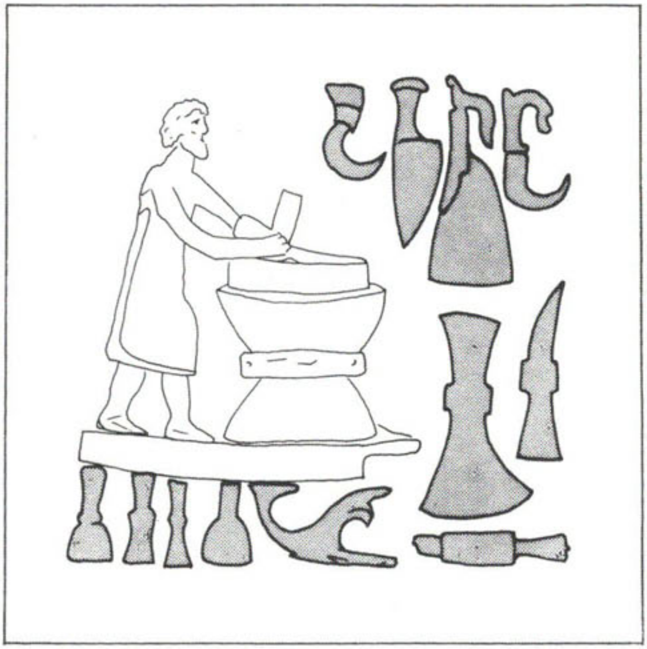
Tabelle:
Archäologisch nachgewiesene Werkzeuge und Geräte aus Metall

	ÄGYPTER	GRIECHEN	KELTEN	RÖMER	M A		ÄGYPTER	GRIECHEN	KELTEN	RÖMER	M A
AMBOSS	☒	☒	☒	☒	☒	MAURERKELLE				☒	
Blocka.	☒	☒		☒	☒						
Horna.			☒	☒	☒	MEISSEL	☒	☒	☒	☒	☒
Treiba.				☒	☒	Schaftm.				☒	☒
Dengela.				☒	☒	Tüllenm.	☒	☒	☒	☒	
Daumen		☒		☒	☒						
Nagela.			☒	☒	☒	MESSER	☒	☒	☒	☒	☒
AXT	☒	☒	☒	☒	☒	NAGELZIEHER				☒	
Schaftlocha.		☒	☒	☒	☒						
Tüllena.	☒	☒	☒	☒	☒	PFLUGSCHAR		☒	☒	☒	☒
Kreuza.				☒	☒						
						PFRIEM	☒	☒	☒	☒	☒
BANKEISEN				☒	☒						
						PUNZE			☒	☒	☒
BEITEL	☒	☒	☒	☒	☒						
Stechb.		☒	☒	☒	☒	RASPEL				☒	
Lochb.				☒	☒						
Hohlb.				☒	☒	REBMESSER		☒		☒	☒
BEIL	☒	☒	☒	☒	☒	RECHEN				☒	
BLASEBALG				☒	☒	SÄGE	☒	☒	☒	☒	☒
						Blatts.			☒	☒	☒
BOHRER	☒	☒	☒	☒	☒	Rahmens.		☒		☒	
Löffelb.		☒	☒	☒	☒	Steins.				☒	
Spiralb.				☒							
Kernb.				☒		SCHAUFEL				☒	
BRECHEISEN				☒		SCHERE	☒	☒	☒	☒	☒
						Bügelsch.	☒	☒	☒	☒	☒
DECHSEL	☒	☒	☒	☒	☒	Gelenksch.				☒	☒
Hohld.				☒	☒	Blechsch.				☒	☒
Doppeld.				☒		Tuchsch.				☒	☒
DREHEISEN		☒		☒	☒	SCHLÄGEL	☒			☒	☒
EGGE				☒	☒	SCHLICHTMESSER		☒	☒	☒	
FÄUSTEL			☒	☒	☒	SCHLOSS/SCHLÜSSEL	☒	☒	☒	☒	☒
FEILE	☒	☒	☒	☒	☒	SCHRÄNKEISEN				☒	
Horizontalhieb			☒	☒	☒						
Schräghieb				☒	☒	SCHRAUBE				☒	

	ÄGYPTER	GRIECHEN	KELTEN	RÖMER	M A		ÄGYPTER	GRIECHEN	KELTEN	RÖMER	M A
GABEL, Heug.				☒	☒	SCHRAUBSTOCK				☒	☒
GERBEREISEN				☒	☒	SENSE/SICHEL	☒	☒	☒	☒	☒
GESENK				☒		SETZWAAGE				☒	
HAAREISEN				☒		SPACHTEL				☒	
HACKE		☒	☒	☒		STEMPEL		☒	☒	☒	
						Schlagst.		☒	☒	☒	
HAMMER	☒	☒	☒	☒	☒	Brandst.		☒		☒	
HECHEL				☒	☒	STICHEL	☒	☒	☒	☒	☒
HOBEL				☒	☒	TREPAN				☒	
Schlichth.				☒	☒						
Profilh.				☒		WAAGE	☒	☒	☒	☒	
KAMM, Flachsk.				☒	☒	WINKEL				☒	
KEIL		☒		☒	☒	ZAHNEISEN		☒		☒	
LAUBMESSER		☒	☒	☒	☒	ZANGE	☒	☒	☒	☒	☒
						Gelenkz.				☒	☒
LEDERMESSER	☒	☒	☒	☒	☒	Federz.	☒	☒	☒	☒	
						Spannz.				☒	
LOT		☒		☒							
						ZIEHEISEN				☒	☒
LÖTKOLBEN				☒	☒						
						ZWINGE			☒	☒	☒



A



B

Abb. 1. Grabrelief eines *faber ferrarius*, Ostia

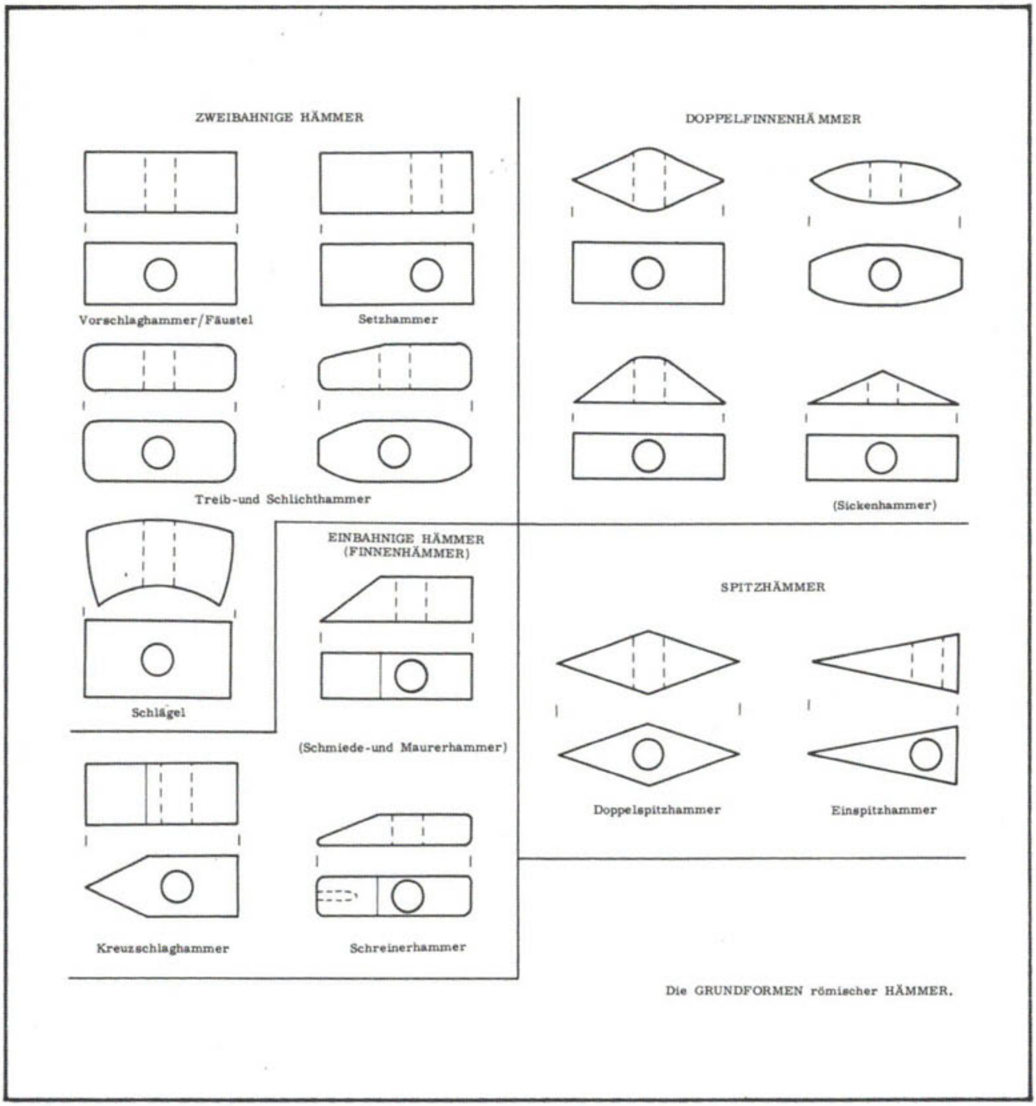

ZWEIBAHNIGE HÄMMER
DOPPELFINNENHÄMMER
Vorschlaghammer/Fäustel
Setzhammer
Treib-und Schlichthammer
(Sickenhammer)
EINBAHNIGE HÄMMER
(FINNENHÄMMER)
SPITZHÄMMER
Schlägel
(Schmiede-und Maurerhammer)
Doppelspitzhammer
Einspitzhammer
Kreuzschlaghammer
Schreinerhammer
Die GRUNDFORMEN römischer HÄMMER.

Abb. 2. Grundformen römischer Hämmer

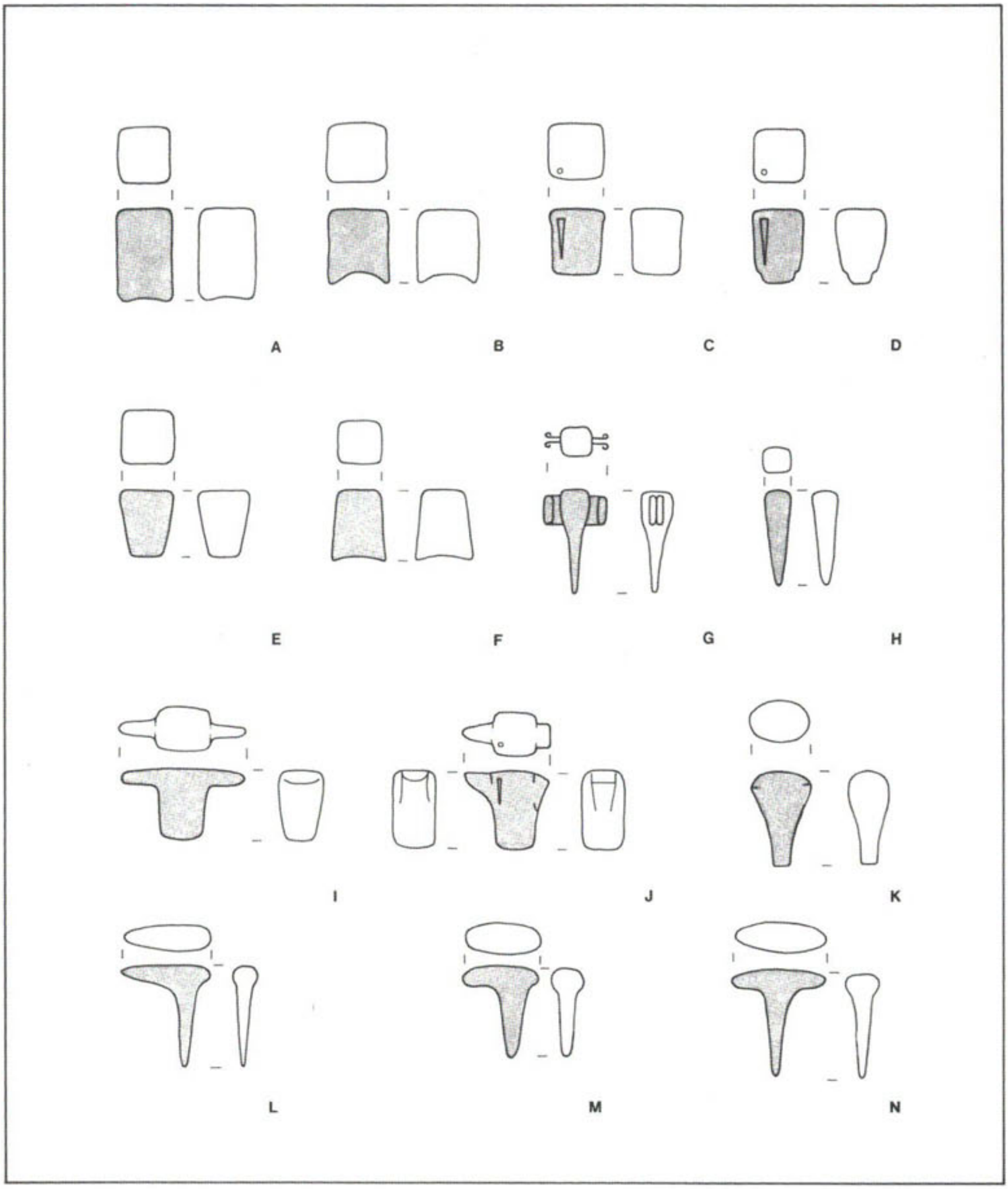

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N

Abb. 3. Römische Ambosse, Typen

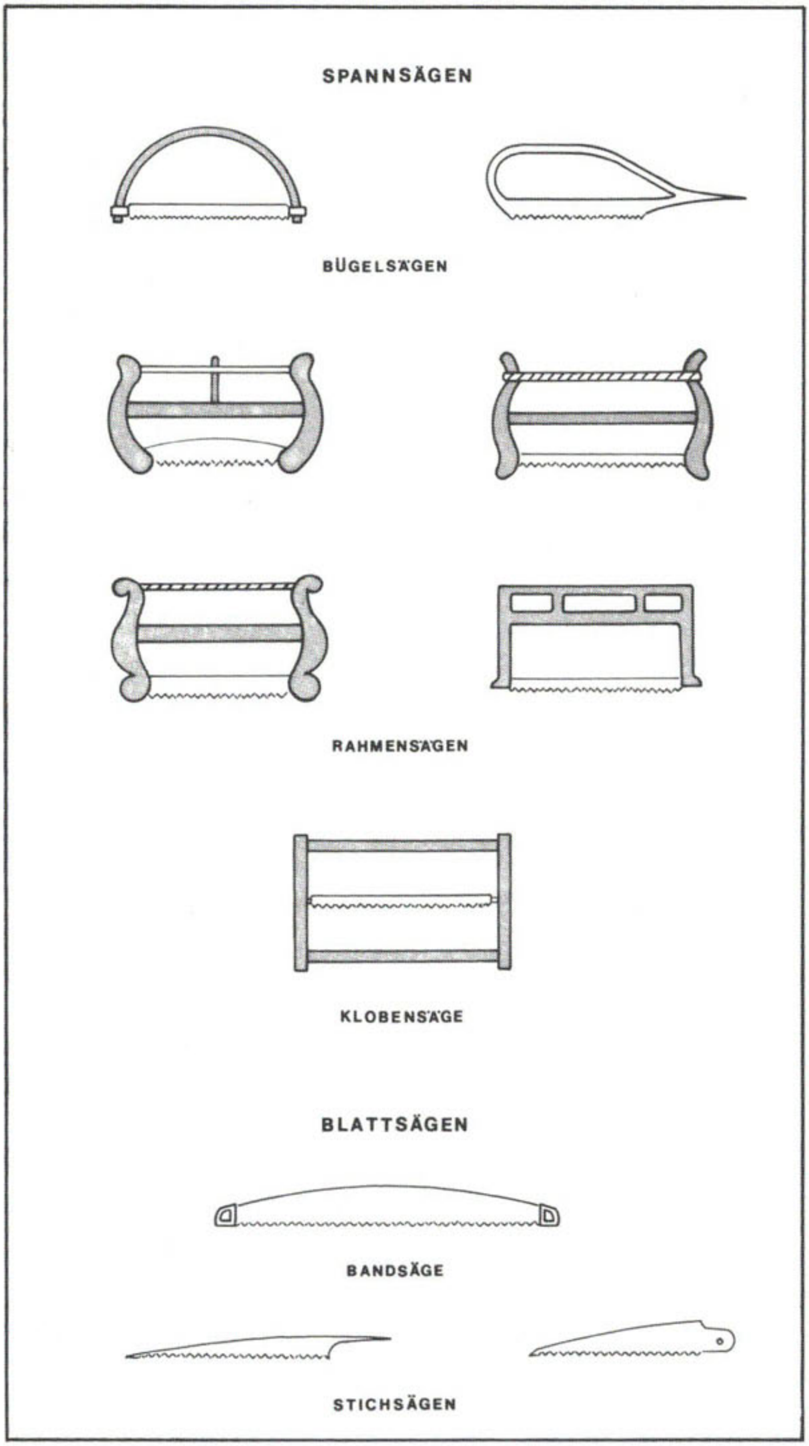

SPANNSÄGEN
BÜGELSÄGEN
RAHMENSÄGEN
KLOBENSÄGE
BLATTSÄGEN
BANDSÄGE
STICHSÄGEN

Abb. 4. Grundformen römischer Sägen

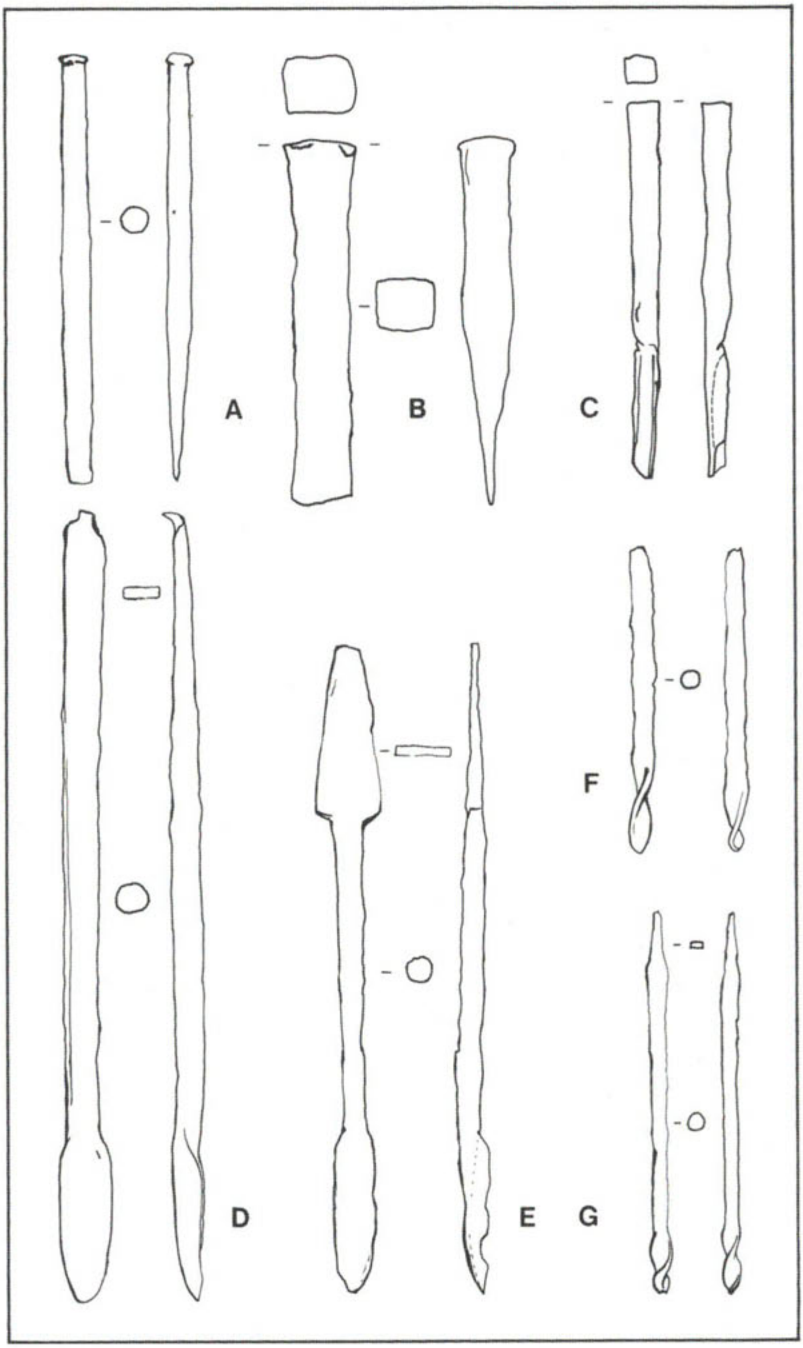


Abb. 5. Eiserne Meißel (Beitel) und Bohrer, Aquileia

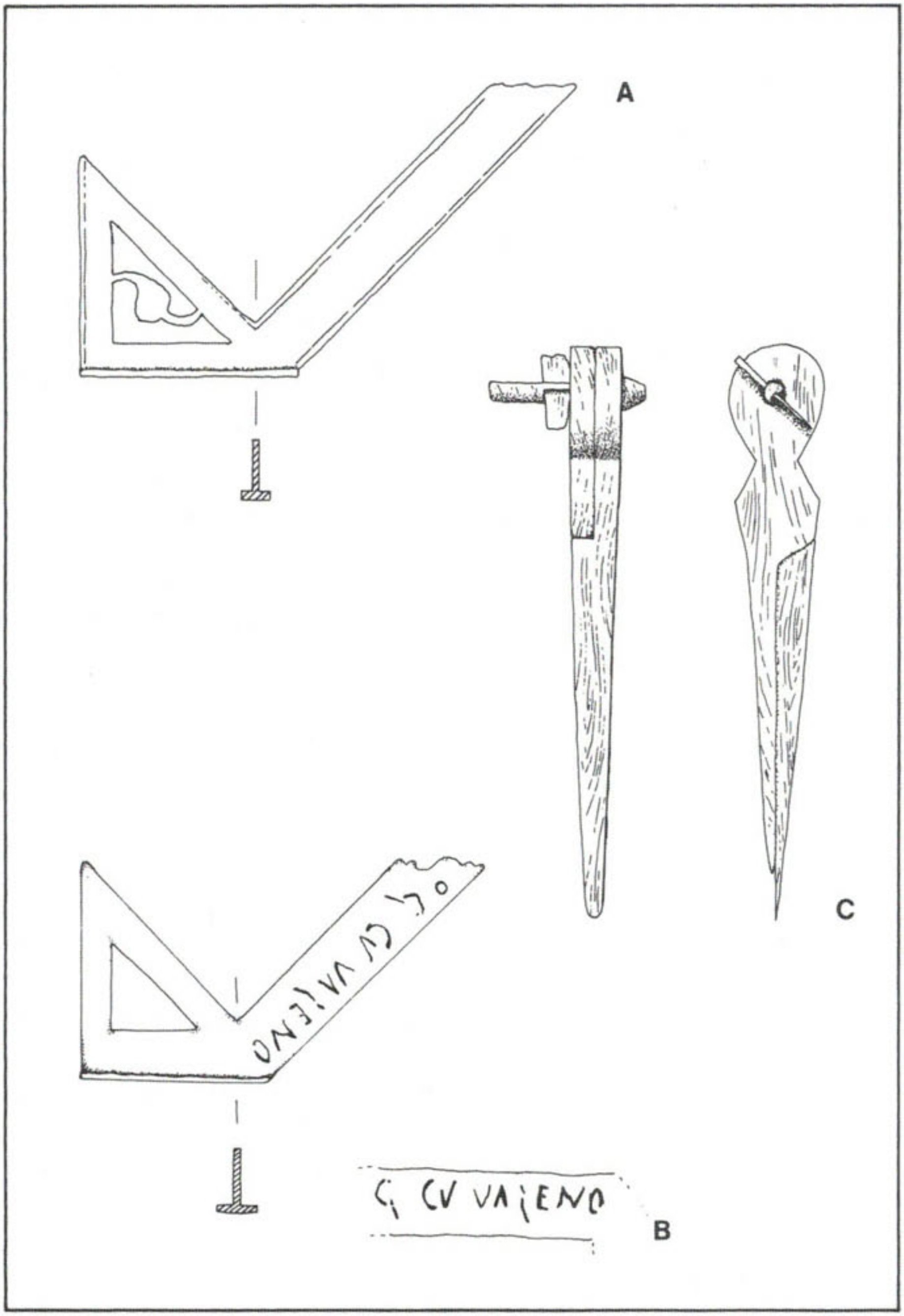


Abb. 6. Bronzene Winkel (A. B) und hölzerner Stechzirkel (C), verschiedene FO

Literatur

M	Materialpublikation
Q	Bild- oder Schriftquellen
W	Werkzeug- und gerätekundliche Einzeluntersuchungen, Standardwerke
H	Handwerk, Technologie, Technik

M	Albrecht, Chr., Das Römerlager in Oberaden 2 (1942).
QH	Amman, J., Eigentliche Beschreibung aller Stände auf Erden (1568, Nachdruck 1975).
M	Beck, F., Objects gallo-romains découverts à Echevronne (Côte-d'Or). Antiquités Nationales 9, 1977, 50–65.
M	Bilkei, I., u. László, A., Römische Schreibgeräte aus Pannonien. Alba Regia 18, 1980, 61–86.
MH	Blagg, T. F. C., Tools and Techniques of the Roman Stonemason in Britain. Britannia 7, 1976, 152–172 (= Blagg, Tools).
MQH	Blümner, H., Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern 1 ^{2}(1912), 2 (1879), 3 (1884), 4 (1887) (= Blümner, Technologie).
M	Boon, G. C., Silchester. The Roman Town of Calleva ^{2}(1974) (= Boon, Silchester).
WH	Braun-Feldweg, W., Metall. Werkformen und Arbeitsweisen ^{2}(1968).
HQ	Büchsenschütz, B., Die Hauptstätten des Gewerbefleißes im Klassischen Altertum (1896, Nachdruck 1967).
H	Burford, A., Craftsmen in Greek and Roman Society (1972).
H	Casson, S., The Technique of Early Greek Sculpture (1933).
M	Champion, P., Outils en Fer du Musée de Saint-Germain. Revue Arch. 3, 1916, 211–246 (= Champion, Outils).
M	Ceci, C., Piccoli bronzi del Real Museo Borbonico (o.J.; 1858).
M	Cunliffe, B., Excavations at Fishbourne 1961–1969, 2. Reports of the Research Committee of the Soc. of Antiqu. of London 27 (1971).
M	Cunliffe, B., Fifth Report on the Excavations of the Roman Fort at Richborough, Kent. Reports of the Research Commitee of the Soc. of Antiqu. of London 23 (1968).
M	Curle, J., A Roman Frontier Post and its People: The Fort of Newstead in the Parish of Melrose (1911).
M	Deonna, W., Le Mobilier Délien. Exploration Arch. de Délos 18, 1938, 213 Taf. 70, 563–567; 71, 573–575.
W	Dick, O., Die Feile und ihre Entwicklungsgeschichte (1925).
WHQ	Diderot, D., et d'Alembert, J., L'Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers (1751–1765/1777, Nachdruck der Tafeln New York 1978) (= Diderot, Encyclopédie).
MH	Dolci, E., Carrara Cave Antiche. Materiali Archeologici (1980) (= Dolci, Carrara).
HQ	Drachmann, A. G., The Mechanical Technology of Greek and Roman Antiquity (1963).
H	Drescher, H., Untersuchungen zur röm. Löttechnik. Technische Beiträge zur Archäologie 1, 1959, 65–77.
WHQ	Drescher, H., Bohrer. ^{2}RGA III, 1978, 189–203.
MH	Epprecht, W., u. Schaller, E., Eisen und Stahl aus Vindonissa. Jahresber. Gesellsch. Pro Vindonissa (1981) 20–53 (= Epprecht, Eisen).

MQWH Feldhaus, F. M., Die Technik der Vorzeit, der geschichtlichen Zeit und der Naturvölker (1914, Nachdruck 1965) (= Feldhaus, Technik).

WH Feldhaus, F. M., Die Säge (1921).

Q Felletti Maj, B. M., La tradizione italica nell'arte romana. Archaeologica 3 (1977) (= Felletti Maj, Tradizione).

M Fellmann, R., Römische Werkzeuge aus Vindonissa und der Schweiz (ungedr. Manuskript, 1978) (= Fellmann, Werkzeuge).

M Fingerlin, G., Dangstetten, ein augusteisches Legionslager am Hochrhein. Vorbericht über die Grabungen 1967–1969. Ber. RGK 51–52, 1970–1971, 197ff.

MQH Forbes, R. J., Studies in Ancient Technology (seit 1955).

MQWH Forbes, R. J., Bibliographia Antiqua. Philosophia Naturalis (1940–1950).

M Forrer, R., Strasbourg-Argentorate Préhistorique, Gallo-Romain et Mérovingien (1927).

M Fremersdorf, F., Der römische Gutshof Köln-Müngersdorf. Röm.-Germ. Forschungen 6 (1933).

MQ Gaitzsch, W., Eiserne römische Werkzeuge. Studien zur römischen Werkzeugkunde in Italien und den nördlichen Provinzen des Imperium Romanum, BAR Int. Ser. 78, 1980 (= Gaitzsch, Werkzeuge [1980]).

M Gaitzsch, W., Die Eisenfunde von Pergamon. Pergamenische Forsch. (in Vorbereitung).

M Garbsch, J., Der Moosberg bei Murnau. Veröffentl. Komm. arch. Erforsch. spätröm. Raetien 6. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 12 (1966).

W Gebhardt, T., Alte bäuerliche Geräte (1969, ^{2}1978).

M Glodariu I., u. Iaroslavschi, E., Civilizatia Fierului la Dacia (1979).

MWH Goodman, W. L., The History of Woodworking Tools (1964) (= Goodman, Woodworking Tools).

MWH Greber, J. M., Die Geschichte des Hobels (1956) (= Greber, Hobel).

MQ Grivaud de la Vincelle, M., Arts et Métiers des Anciens, représentés par les Monuments, ou Recherches Archaeologiques (1819).

Q Gummerus, H., Darstellungen aus dem Handwerk auf römischen Grab- und Votivsteinen in Italien. Jahrb. DAI 28, 1913, 63–126 (= Gummerus, Handwerk).

M Haffner, A., Das keltisch-römische Gräberfeld von Wederath-Belginum. Trierer Grabungen und Forschungen VI, 1 (1971), VI, 2 (1974) (= Haffner, Wederath-Belginum).

WQ Das Hausbuch der Mendelschen Zwölfbrüderstiftung zu Nürnberg. Deutsche Handwerkerbilder des 15. und 16. Jahrhunderts. Hrsg. von W. Treue (1965).

M Hawkes, C. F. C., u. Hull, M. R., Camulodunum. First Report on the Excavations at Colchester 1930–1939. Reports of the Research Committee of the Soc. of Antiqu. of London 14 (1947).

MH Healy, J. F., Mining and Metallurgy in the Greek and Roman World (1978).

WH Hirschberg, W., u. Janata, A., Technologie und Ergologie in der Völkerkunde (1966).

H Hopper, R. J., Trade and Industry in Classical Greece (1979).

M Hübener, W., Die römischen Metallfunde von Augsburg-Oberhausen. Ein Katalog. Materialhefte zur Bayer. Vorgesch. 28 (1973) (= Hübener, Metallfunde).

MW Jacobi, G., Werkzeug und Gerät aus dem Oppidum von Manching. Die Ausgrabungen in Manching 5 (1974) (= Jacobi, Manching).

M Jacobi, L., Das Römerkastell Saalburg bei Homburg vor der Höhe (1897) (= Jacobi, Saalburg).

QH Kampen, N., Image and Status. Roman Working Women in Ostia (1981).

H Kiechle, F., Sklavenarbeit und technischer Fortschritt im römischen Reich. Forschungen zur antiken Sklaverei 3 (1969).

MHQ Killen, G., Ancient Egyptian Furniture. 4000–1300 B.C. I (1980).

H Kluwe, E., Die Rolle des Handwerks in der Polis. Produktivkräfte und Gesellschaftsformationen in vorkapitalistischer Zeit. Hrsg. J. Herrmann (1982) 289ff.

QH Kneissl, P., Die Berufsangaben auf den Inschriften der gallischen und germanischen Provinzen. (Habil.-Schrift Marburg/L. 1977, erscheint in den Beitr. z. Wirtschafts- u. Sozialgesch. d. röm. Kaiserzeit) (= Kneissl, Berufsangaben).

QWH Kretzschmer, F., Bilddokumente römischer Technik (1958, ^{4}1978).

M Künzl, E., Medizinische Instrumente aus Sepulkralfunden der römischen Kaiserzeit. Bonner Jahrb. 182, 1982, 1ff.

H Landels, J. G., Die Technik in der antiken Welt (1978, dt. Ausg. 1980).

QH Lau, O., Schuster und Schusterhandwerk in der griechisch-römischen Literatur und Kunst (1967).

WH Liger, F., La Ferronnerie ancienne et moderne 1.2 (1875).

H Lugli, G., La Tecnica edilizia romana (1957).

WH Maissen, A., Werkzeuge und Arbeitsmethoden des Holzhandwerks in Romanisch-Bünden. Romanica Helvetica 17 (1943) (= Maissen, Werkzeuge).

M Manning, W. H., Catalogue of Romano-British Ironwork in the Museum of Antiquities Newcastle Upon Tyne (1976) (= Manning, Newcastle).

M Manning, W. H., The Iron Objects, in: S. Frere, Verulamium Excavations 1. Reports of the Research Committee of the Soc. of Antiqu. of London 28, 1972, 163ff. (= Manning, Verulamium).

QH Marquardt, J., Das Privatleben der Römer. Handbuch der römischen Alterthümer 7 ^{2}(1886, Nachdruck 1975).

M Menzel, H., Antike Lampen (1982).

QH Müller, D., Handwerk und Sprache. Die sprachlichen Bilder aus dem Bereich des Handwerks in der griechischen Literatur bis 400 v.Chr. (1974).

M Müller, R., Entstehung und Entwicklung der eisernen Agrargeräte in Ungarn von der Späteisenzeit bis zum Ende der Türkenherrschaft (im Druck) (= Müller, Agrargeräte).

M Müller-Wille, M., Der frühmittelalterliche Schmied im Spiegel skandinavischer Grabfunde. Frühmittelalterliche Studien 11, 1977, 127–201.

M Mossler, G., Werkzeug und Handwerk. Bemerkungen zu den Eisenfunden vom Magdalensberg, Kärnten. Ann.Naturhist.Mus. Wien 78, 1974, 75–79 (= Mossler, Werkzeug).

MH Mustilli, D., Botteghe di scultori marmorarii, bronzieri e caelatores in Pompei. Pompeiana (1950) 206–229 (= Mustilli, Botteghe).

MH Mutz, A., Römische Eisenwerkzeuge aus Augst. Provincialia. Festschrift für R. Laur-Belart (1968) 151–169 (= Mutz, Augst).

MH Mutz, A., Die Kunst des Metalldrehens bei den Römern (1972).

M Mutz, A., Ein Fund von Holzbearbeitungs-Werkzeugen aus Augst, Insula 31. Jahresberichte aus Augst und Kaiseraugst 1, 1980, 117–131 (= Mutz, Insula 31).

MH Mutz, A., Römisches Schmiedehandwerk. Augster Museumshefte 1 (1976) (= Mutz, Schmiedehandwerk).

MT Mutz, A., Römische Waagen und Gewichte aus Augst und Kaiseraugst. Augster Museumshefte 6 (1983).

MWH Neuburger, A., Die Technik des Altertums ²(1920, Nachdruck 1977).

HM Niccolini, F. u F., I mestieri e le industrie dei Pompejani, in: Le case ed i monumenti di Pompei disegnati e descritti (1854–75, Ausgabe 1890) III, 1ff.

M Nothdurfter, J., Die Eisenfunde von Sanzeno im Nonsberg. Römisch-Germanische Forschungen 38 (1980) (= Nothdurfter, Sanzeno).

MH Ohlhaver, H., Der germanische Schmied und sein Werkzeug. Hamburger Schriften zur Vorgesch. u. Germ. Frühgeschichte 2 (1939) (= Ohlhaver, Schmied).

M Petrie, W. M. F., Tools and Weapons (1917) (= Petrie, Tools).

QH Petrikovits, H. v., Die Spezialisierung des römischen Handwerks. Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften Göttingen. Das Handwerk in vor- und frühgeschichtlicher Zeit I (1981) 63ff. (Teil I) u. Zeitschr. für Papyrologie und Epigraphik 43 (1981) 285ff. (Teil II, Spätantike) (= Petrikovits, Spezialisierung).

M Pietsch, M., Die römischen Eisenwerkzeuge von Saalburg, Feldberg und Zugmantel (ungedr. Diss. Frankfurt/M. 1981).

MH Pleiner, R., Alteuropäisches Schmiedehandwerk, 1962.

H Pleiner, R., Iron Working in Ancient Greece (1969) (= Pleiner, Iron Working).

MH Pleiner, R., Zur Schmiedetechnik im römerzeitlichen Bayern. Bayer. Vorgeschbl. 35, 1970, 113–141.

M Pohanka, R., Die eisernen Agrargeräte der römischen Kaiserzeit in Österreich. (ungedr. Diss. Wien 1980; z.T. publiziert in Mitt. der Gesellsch. der Freunde Carnuntums 4 [1981]) (= Pohanka, Agrargeräte).

R Radnóti, A., Gebrauchsgegenstände und Gegenstände aus Bronze. Möbel- und Kästchenbeschläge, Schlösser und Schlüssel. Intercisa II. Arch. Hung. 36, 1957, 225–363.

QH Reddé, M., Les scènes de métier dans la sculpture funéraire gallo-romaine. Gallia 36, 1978, 43–63 (= Reddé, Métier).

M Rees, S. E., Agricultural Implements in Prehistoric and Roman Britain. BAR 69 (1979) (= Rees, Agricultural Implements).

MH Rieth, A., Das Holzdrechseln. Ipek 13, 1940, 85–107.

MW Rieth, A., Werkzeuge der Holzbearbeitung: Sägen aus vier Jahrtausenden. Saalburg-Jahrb. 17, 1958, 47–60 (= Rieth, Sägen).

M Robinson, D. M., Metal and Minor Miscellaneous Finds. Excavations at Olynthus 10 (1941) Taf. 105–108.

WH Salaman, R. A., Dictionary of tools used in the woodworking and allied trades, c. 1700–1970. (1975) (= Salaman, Dictionary).

H Schaaber, D., Metallkundl. Unters. zur Frühgesch. der Metallurgie. Arch. und Naturwissensch. 1 (1977) 221ff.

M Schaeffer, F. A., Un Dépôt d'Outils et un Trésor de Bronzes de l'Epoque Gallo-Romaine découverts à Seltz, Bas-Rhin (1927).

WH Scheuermeier, P., Bauernwerk in Italien, der italienischen und rätoromanischen Schweiz 1 (1945); 2 (1956).

M Schleiermacher, W., Cambodunum-Kempten. Eine Römerstadt im Allgäu (1972).

QWH Schrot, G., Untersuchungen zur Geschichte des Handwerks im republikanischen Rom (ungedr. Habil.Schrift, Leipzig 1963) (= Schrot, Untersuchungen).

MQWH Singer, Ch., and Holmyard, E. J., A History of Technology ³(1956).

WH Smith, H. R. B., Blacksmith's and Farriers' Tools at Shelburne Museum. A History of their Development from Forge to Factory. Mus. Pamphlet Ser. 7 (1966, ²1981).

WH Spannagel, F., Das Drechslerwerk ²(1940, Nachdruck 1982).

M Stieren, A., Die Funde von Haltern seit 1925. Bodenaltertümer Westfalens 6 (1943).
MQH Strong, D., and Brown, A., Roman Crafts (1976) (= Strong u. Brown, Crafts).
M Ulbert, G., Die römischen Donau-Kastelle Aislingen und Burghöfe. Limesforschungen 1 (1959).
M Ulbert, G., Das frührömische Kastell Rheingönheim. Limesforschungen 9 (1969).
MH Varène, P., Sur la taille de la pierre antique, médiévale et moderne (1974) (= Varène, Pierre).
MQWH Velter, A., u. Lamothe, M.-J., Das Buch vom Werkzeug (1979) (= Velter u. Lamothe, Werkzeug).
MH Vierck, H., Schmiedegräber des frühen Mittelalters in Europa (in Vorbereitung für Münstersche Mittelalter-Schriften).
WH Wagner, A., u. Paessler, J., Handbuch für die gesamte Gerberei und Lederindustrie (1925).
M Waldbaum, J. G., Metalwork from Sardis: The Finds through 1974. Arch. Exploration of Sardis 8 (1983).
M Walke, N., Das römische Donaukastell Straubing-Sorviodurum. Limesforschungen 3 (1965).
Q Weigel, Chr., Abbildung der Gemein-Nützlichen Haupt-Stände von dem Regenten bis auf die Künstler und Handwerker (1698, Nachdruck 1977).
MQH White, K. D., Agricultural Implements of the Roman World (1967) (= White, Implements).
M Wiegand, Th., u. Schrader, H., Priene (1904) 387–391, Abb. 494–515.
WH Wildung, F. H., Woodworking Tools at Shelburne Museum. Mus. Pamphlet Series 3 (1957).
WH Zeitlinger, J., Sensen, Sensenschmiede und ihre Technik (1943).
QH Zimmer, G., Römische Berufsdarstellungen. AF 12 (1982) (= Zimmer, Berufsdarstellungen).
QH Ziomecki, J., Les représentations d'artisans sur les vases attiques. Bibliotheca Antiqua 13 (1975).

Abkürzungen nach den Richtlinien für Veröffentlichungen der Römisch-Germanischen Kommission des DAI, 3. Ausgabe 1975 (Ber. RGK 55, 1974, 477–501). Die zusätzlich verwendeten Literaturabkürzungen wurden in Klammern jeweils hinter dem vollständigen Titel vermerkt.

Abbildungsverzeichnis

1 (p. 190) Grabreliefs eines *faber ferrarius* (vgl. G. Zimmer, oben in diesem Band [ANRW II 12.3] Taf. IV, 1. 2), Terrakotta, Datierung hadrianisch-antoninisch. A: SCHERE mit U-förmigem Bügel – MESSER mit gerundeter Schneide – MESSER mit eingeknickter Schneide – NAGELEISEN(?) – RASIERMESSER mit rhombischem Blatt und gebogenem Griff – zweiteiliges SCHERMESSER – MESSER mit abgeschrägter Klingenspitze – PFRIEM mit Kugelknauf – MESSER mit Knaufgriff und gebogener, sichelförmiger Klinge – zwei RASIERMESSER(?) mit schmalem Knaufgriff und abgeschrägter Klingenspitze – stehender Handwerker am Arbeitstisch (Schleifbank?) – HAMMER mit Finne und Bahn, geschäftet – LEDERMESSER mit Knaufgriff und halbmondförmigem Blatt – HORNAMBOSS – RAHMENSÄGE mit geraden Sägearmen – ZANGE mit Spannvorrichtung – Spannring –

RAHMENSÄGE mit gebogenen Sägearmen, ohne Spannholz – sitzender Handwerker mit zwei Lehrlingen. B: Handwerker an Schleifbank(?) – MESSER mit sichelförmiger Klinge – MESSER mit breiter Klinge und gebogener Schneide – RASIERMESSER mit rhombischem Blatt und gebogenem Handgriff – MESSER mit sichelförmiger Klinge und gebogenem Handgriff – DOPPELAXT mit rechteckigen Schaftlochlappen, eine Schneide breiter als die andere – KREUZAXT(?) mit rechteckigen Schaftlochlappen – drei STECHBEITEL mit unterschiedlichen Klingenformen – HOBELEISEN(?) für „ASCIA-HOBEL", mit gebogenem zweiarmigen Handgriff – SPITZBOHRER mit BOHRWINDE. – Relief: L. 40,0 cm – B. 40,0 cm. FO: Ostia, Isola Sacra, Tomba 29. – AO: Ostia, Museo Ostiense, Magazin. – Not. Scavi 7, 1931, 533ff. Abb. 17. 20. – G. Calza, La necropoli del Porto di Roma nell'isola sacra (1940) 251ff. Abb. 150. 151. – M. F. Squarciapino, Artigianato e industria (1941) 12ff. – Dies., Bull. Comunale 76, 1956/1958, 187f. Taf. 2, 1. 2. – R. Meiggs, Roman Ostia ^{2}(1973) Taf. 27. – L. B. dal Maso u. R. Vighi, Ostia (1975) 36 Abb. (oben).

2 (p. 191) Typen nach italischen und provinziellen Fundstücken, vgl. Gaitzsch, Werkzeuge (1980) 80–102.

3 (p. 192) Der Typentafel liegen Fundstücke und Bildquellen zugrunde. Hölzerne Amboßstöcke, die nur durch antike Darstellungen nachzuweisen sind, wurden nicht berücksichtigt. Die Stockformen lehnen sich im allgemeinen an die Grundformen Rechteck, Quadrat, Kegelstumpf oder Zylinder an, z.B. Gaitzsch, Werkzeuge (1980) Nr. 19, 167, 199 und P.-M. Duval, Vulcain et les métiers du métal. Gallia 10, 1952, 56 Abb. 5. Die Belege für die verschiedenen Amboßformen erfolgen in einer Auswahl. Im wesentlichen können antike Blockambosse, Hornambosse, Nagelambosse, Treibambosse, Dengelambosse, Einsteckambosse und sog. Daumen unterschieden werden. Gesenke und Kaltmeißel wurden nicht aufgenommen. Pompei (A.B.E.K.L.M.N), Aquileia (B), Ostia (F.I), Gaitzsch, Werkeuge (1980) Nr. 1.4.8.19.199. 200.311.314.316. Augst (C). Mutz, Schmiedehandwerk 25 Abb. 20. Heidenburg/Kreimbach (D.N) AuhV V 256 Taf. 46, 786.787. Vidy/Lausanne (C.E. J). Fellmann, Werkzeuge 501–503. Zugmantel (G.L) Saalburg Jahrb. 5, 1921, Taf. 2,1; 1911 Taf. 9,9. Silchester (G.L.M.N) Archaeologia 54, 1, 1894, 142f. Abb. 3–5; Britannia 12, 1981, 260f. Abb. 4,2 (I). Champion, Outils Taf. 5, 8630 (J). 49838 (C.E). Zu latènezeitlichen Ambossen Jacobi, Manching 12ff.

4 (p. 193) Typen nach italischen und provinziellen Fundstücken, vgl. Gaitzsch, Werkzeuge (1980) 183–197.

5 (p. 194) A: FLACHMEISSEL, Schaft im Querschnitt rund, Kopf gestaucht (Bartbildung). – L. 17,0 cm – B. 1,0 cm – FO: Aquileia. – AO: Aquileia, Mus. Arch. Inv.Nr. 19725. – B: FLACHMEISSEL, Schaft im Querschnitt durchgehend rechteckig und etwas verdickt, Seitenkanten leicht eingezogen; Kopf gestaucht (Bartbildung); Schneide einseitig abgearbeitet. – L. 14,6 cm – B. 2,5 cm – FO: Aquileia. – AO: Aquileia, Mus.Arch. o. Inv.Nr. – C: HOHLBEITEL, Kopf quadratisch, Schneide abgebrochen; fragmentiert. – L. 15,0 cm – B. 0,8 cm – FO: Aquileia. – AO: Aquileia, Mus.Arch. Inv.Nr. 19622. – D: LÖFFELBOHRER, Schaft im Querschnitt rund, oben flach in die Griffplatte auslaufend, Griffdorn abgebrochen. – L. 31,0 cm – B. (Löffel) 2,1 cm – FO: Aquileia. – AO: Aquileia, Mus.Arch. Inv.Nr. 19298. – E: LÖFFELBOHRER, Schaft im Querschnitt rund, vierkantige

Griffplatte abgesetzt; Löffel ausgebrochen. – L. 26,0 cm – B. (Löffel) 1,7 cm – B. (Platte) 2,6 cm. – FO: Aquileia. – AO: Aquileia, Mus. Arch. o. Inv.Nr. – F: SPIRALBOHRER, Schaft im Querschnitt rund, oberes Ende abgebrochen; Bohransatz einwindig. – L. 12,0 cm – B. 1,0 cm – FO: Aquileia. – AO: Aquileia, Mus. Arch. o. Inv.Nr. – G: SPIRALBOHRER, Schaft im Querschnitt rund, Griffdorn eingezogen; Bohransatz doppelwindig, Bohrspitze abgebrochen. – L. 15,2 cm – B. 0,9 bis 1,0 cm – FO: Aquileia. – AO: Aquileia, Mus. Arch. Inv.Nr. 19721.

6 (p. 195) A aus Aquincum; Budapest Régiszégei 12, 1937, 165 ff. Abb. 4,42; 6. – J. Szilágyi, Aquincum (1956) Taf. IX. – B aus Canterbury (Durovernum); Britannia 10, 1979, 351 Nr. 32 Abb. 25, Inschrift *G(aio) Cu(. . .) Valeno.* Zu einem weiteren Winkelmaß mit Besitzerinschriften aus Doorweth vgl. Oudheidk. Mededelingen 12, 1931, 163. – C aus dem 2. Schiff im Nemi-See, G. Ucelli, Le navi di Nemi (1940) 184 Abb. 202 u. S. 387 Nr. 421, L. 35 cm.

7 (Taf. I) Schlösser und Schloßbeschläge. Oben: Ausschnitt aus einem Grabrelief in Aquileia, Feile und Schubriegelschloß. Literatur und Geamtaufnahme siehe bei G. Zimmer unter Taf. III,2. – Unten: Schloßbeschläge nach S. Diebner, Aesernia-Venafrum. Untersuchungen zu den röm. Steindenkmälern zweier Landstädte Mittelitaliens. Archaeologia 8 (1979) Taf. 29 (A–D); Grabrelief des Q. Vibius Maximus Smintius (*aerarius*), Florenz; Gaitzsch, Werkzeuge (1980) Nr. 316 (E) und Grabstele des Curius in Aquileia (F), unpubliziert, kurze Erwähnung bei Zimmer, Berufsdarstellungen 25 Anm. 152. – The Anatolian Civilisations. Ausstellungs-Kat. II Istanbul 1983 (22.5.–30.10. 1983) 129f. Nr. B 356. 361.

8 (Taf. II) EISENHOBEL. Oben: Köln, in römischen Bauresten gefunden. Eiserne Hobelsohle mit angeschmiedetem Spankasten und durchbrochenen, reich geschmückten Griffbeschlägen. Zahnhobeleisen erhalten. Insgesamt vorzüglicher Erhaltungszustand, nur das dünne Blech der Griffbeschläge ist stärker angegriffen. Auch die eingeschlagene Kreisaugenverzierung an Spankastenwand und Griffplatten ist teilweise verrieben. – Maße des Hobels: L. 32,6; Br. 5,3; H. 4,5; Maulbr. 4,05. Maße des Hobeleisens: L. 17,6; Br. 4,05; D. 0,5. Schnittwinkel 53°. – Bonn, Rhein. Landesmus. Inv.-Nr. 36, 199. – Daremberg-Saglio IV 2, 898 Abb. 5963 s. v. runcina; L. Lindenschmit, AuhV IV (1900) Taf. 21,1. 2; Greber, Hobel 83f. Abb. 42; Goodman, Woodworking Tools 50 mit Abb. 50. Photo: Rhein. Landesmus. Bonn (Neg. Nr. 3044). – Unten: Silchester, Sammelfund in der römischen Stadt, Insula I, Grube N. – Eiserne Hobelsohle mit angeschmiedetem Spankasten und erhaltenem Hobeleisen. Teile der Holzfütterung noch vorhanden. Bleibolzen hinter dem Hobeleisen. Starke moderne Ergänzungen (u. a. Bolzenköpfe und Teile der Spankastenwände). – L. 34,0; Br. 5,8; H. 6,0; Br. des Hobeleisens 3,8. Schnittwinkel ca. 65°. – Reading Museum and Art Gallery Inv.Nr. 07490. – J. Evans, Archaeologia 54, 1894, 151 Abb. 18; M. Flinders Petrie, Tools and Weapons (1917) 39 Taf. 78, M. 139; Greber, Hobel 90ff. Abb. 45 (etwas abweichende Maße); W. L. Goodman, Arch. Cantiana 73, 1959, 200 Abb. 2; Goodman, Woodworking Tools 48ff. Abb. 48; 49; G. C. Boon, Silchester. The Roman Town of Calleva ^{2}(1974) 282ff. Abb. 41,10 (unzutreffende Rekonstruktion); R. J. A. Wilson, A Guide to Roman Remains in Britain (1975) 75 Abb. 23. – Fundumstände: Archaeologia 52, 1890, 742; Fundzusammenhänge: Archaeologia 54, 1894, 139ff.. Photo: Reading Mus. and Art Gallery.

9 (Taf. III) A: MAURERKELLE, massive Griffangel und Blatt in der Fläche gleichmäßig geschwungen; Blatt lanzettförmig; Angel abgewinkelt, im Querschnitt rund. – L. 31,0 cm. – L. (Blatt) 16,0 cm. – B. 5,0 cm. – FO: Aquileia. – AO: Aquileia, Mus. Arch. Inv.Nr. 19419. – B: MAURERKELLE, Blatt ellipsenförmig; Beingriff erhalten, abgewinkelte Griffangel am Ende umgebogen; Blatt teilweise mit Mörtelresten belegt; fragmentiert. – L. 22,5 cm. – L. (Blatt) 12,0 cm. – B. 6,9 cm. – FO: Aquileia. – AO: Aquileia, Mus. Arch. o. Inv.Nr. – C: MAURERKELLE, Blatt ellipsenförmig; abgewinkelte, massive Griffangel, im Querschnitt rund, leicht verdickt, am Ende Knaufplatte; fragmentiert. – L. 29,0 cm. – L. (Blatt) 15,0 cm. – B. 8,5 cm. – FO: Aquileia. – AO: Aquileia, Mus. Arch. Inv.Nr. 19418. – D: HAMMER, Körper geschwungen, Seitenkanten des Kopfes eingezogen; Bahn rechteckig; Finne von der Unterseite angeschliffen; Körper beidseitig des Auges verbreitert, Auge rund; Oberfläche glatt; unbenutzt. – L. 16,0 cm. – B. 2,5 cm. – H. 2,0 cm. – Dm. 1,9 cm. – FO: Aquileia, in der Nähe des Forums. – AO: Aquileia, Mus. Arch. Inv.Nr. 54464. – Bertacchi, Aquileia Nostra 39, 1968, 41. – Gaitzsch, Arch. Korrbl. 9, 1979, 203–207.

10 (Taf. IV) Die Werkzeuge und Geräte stammen aus dem keltisch-römischen Gräberfeld von Wederath-Belginum. Die Handwerkergräber zeichnen sich durch Beigaben von Sägen, Äxten, Dechseln und Beiteln aus. Auch Scheren kommen vor, vgl. Haffner, Wederath-Belginum (passim). Photo: Kurtrierisches Jahrb. 20, 1980, 29 Abb. 16. Ich danke Herrn Dr. A. Haffner für die Publikationserlaubnis dieser Aufnahme.

11 (Taf. V) 1 Haueisen/Spaltmesser. 2. 8 Axt mit Schaftlochlappen. 3. 5 Stechbeitel mit eingezogenem Blatt. 4 Raspel. 6 Lochbeitel. 7 Meißel(?). 9 Vorschlaghammer. 10. 11 Kreuzäxte. – Die abgebildeten Werkzeuge wurden im Legionslager von Vindonissa gefunden. Eine metallurgische Untersuchung der Objekte belegte, daß die Werkzeuge aus Schmiedeeisen hergestellt und an bestimmten Stellen Stahlstücke eingeschweißt wurden (Verbundtechnik). Gleichzeitig konnten verschiedene Härtungsverfahren nachgewiesen werden. W. Epprecht u. E. Schaller, Eisen und Stahl aus Vindonissa. Jahresber. Gesellschaft Pro Vindonissa (1981) 29–53 Abb. 1. 2. Ich danke den Autoren für ihr Einverständnis, die Abbildungen in diesem Beitrag zu reproduzieren. Zu weiteren metallkundlichen Untersuchungen Löhberg, Saalburg Jahrb. 26, 1969, 142–146; Ruckdeschel u. Fischer, Technikgeschichte 41, 1974, 187–200 und Schaaber, Metallkundliche Untersuchungen zur Frühgesch. der Metallurgie. Arch. u. Naturwissensch. 1 (1977) 221 ff. – Die Zahlen sind Härtewerte nach Vickers-Makrohärte (HV).

12 (Taf. VI) Eiserne Geräte zur Bewirtschaftung der Ländereien am Vesuv wurden sowohl in Pompei als auch in den zahlreichen benachbarten Gutshöfen gefunden. Die Abbildung zeigt verschiedene Ziehhacken, Rechen, Baummesser und Äxte. Aufnahme nach Niccolini, Pompei III Taf. 9. – Vgl. Anm. 40.

13 (Taf. VII) Teil des Hortfundes im Kastell Künzing-Quintana, Kr. Vilshofen (Bereich der *principia*). Wahrscheinlich erst nach der Zerstörung des Kastells um 242/244 niedergelegt (vgl. Saalburg-Jahrbuch 26, 1969, S. 129–141). Die Blätter der Ziehhacken zeigen rechteckige bis pyramidenstumpfförmige Gestalt. Längen der Hacken zwischen 14 und 26 cm, Breiten der Blätter zwischen 8,8 und 13,6 cm. Die Laubmesser haben eine Tüllenschäftung, die Größen der Klingen sind unterschiedlich. Aufbewahrungsort: München, Prähistorische Staatssammlung. Photo: H. Koppermann.

14 (Taf. VIII) Vorwiegend Pioniergerät der römischen Truppen, so wie es Vegetius Renatus (Epitoma rei militaris 2, 24ff.) beschrieben hat. Teilweise Rekonstruktionen. Oben: 2 Kreuzhacken (*dolabrae*). Links: Schaufel (*rutrum*), Beil (*securis*) und Axt (*ascia*). Unten rechts: Rasenstecher aus dem Kastell Zugmantel (Breite 36 cm, Durchmesser der Tülle 6 cm), darüber Dechsel (*ascia*) und Nagelzieher (Geißfuß) mit geradem Schaft und abgesetztem Kopfteil. Von der Saalburg und aus dem Kastell Zugmantel sind außerdem Nagelzieher mit geschwungenem (auch S-Form) Schaft bekannt. Der Schaftquerschnitt kann rund bis quadratisch sein. Die Längen der Nagelzieher liegen zwischen 20 und 30 cm, Aufbewahrungsort Saalburg-Museum, vgl. Gaitzsch, Werkzeuge (1980) 175ff. Photo: Saalburg-Museum.

15 (Taf. IX) G. B. Piranesi hat sich seit 1770 als erster um die zeichnerische Aufnahme von metallenen Werkzeugen und Geräten aus den verschütteten Vesuvstädten bemüht. Sein Sohn Francesco publizierte die 'Antiquités de la Grande Grèce' ab 1804 in Paris. Im ersten Band des monumentalen Werkes wurden 'Les usages civils, militaires etc.' abgebildet. Die Tafel 20 zeigt verschiedene Türbeschläge, Scharniere, Angeln, Griffe und Klopfer aus Pompei. Photo DAI Rom (Neg. Nr. 80.4058). Vgl. Anm. 31.

16 (Taf. X) Wandbild auf dem Eingangspfeiler der *domus* und *officina* des Tullius, *ferculum* mit Handwerkern. – LANGHOBEL, an beiden Griffenden durchbrochen(?), geführt mit beiden Händen. – KLOBENSÄGE, Rahmen ohne Handgriffe. – FO: Pompei; VI 7,8 (della Corte, Case Nr. 46). – AO: Neapel, Mus.Naz. Inv.Nr. 8991. – Blümner, Techn. 2, 346 Abb. 60. – Jahrb. DAI 27, 1912, 241 Abb. 4. – Greber, Hobel 73 Abb. 38. – Saalburg-Jahrb. 17, 1958, 59 Abb. 8,2. – Felletti Maj, Tradizione 334f. Taf. 69, 169a.b. Photo: DAI Rom (Neg. Nr. 75.1536).

17 (Taf. XI) Goldglasschale, Szenen mit arbeitenden Handwerkern kreisförmig um das zentrale Bildnis des Daedalus angeordnet, Datierung um 300. – Dm. 16,0 cm. – RAHMENSÄGE und Werkbank. – SCHLÄGEL und STECHBEITEL, Werkbank. – DECHSEL, langgeschäftet. – LANGHOBEL, mit geschwungenem Handgriff. – SPITZBOHRER mit Fiedelbogen (Drillbohrer). – SCHNITZMESSER. – FO: Rom, Saturninus-Katakombe. – AO: Rom, Mus. Biblioteca Apostolica Vaticana, Inv.Nr. 788. – CIL XV 7025. – Daremberg-Saglio, Dict. IV 898 Abb. 5965. – Ch. R. Morey (Hrsg. G. Ferrari), The Gold-Class Collection of the Vatican Library. Cat. del Museo Sacro 4 (1954) 23 Nr. 96 Taf. 16,96. – Saalburg-Jahrb. 17, 1958, 59 Abb. 8. 1. – Goodman, Woodworking Tools 47 Abb. 46; S. 119 Abb. 123 (hier als Schiffbauerwerkstatt gedeutet). – Richter, Furniture 128 Abb. 613. – L. v. Matt, Die Kunstsammlungen der Biblioteca Apostolica Vaticana, Rom (1969) Taf. 30. Photo: Biblioteca Apostolica Vaticana (Neg.-Nr. 23 Tav. XVI 96).

18 (Taf. XII) FO: Römischer Gutshof bei Niederzier, Kr. Düren. Es handelt sich um die untersten hölzernen Bretter des Brunnenkastens. Auf den Oberflächen der kräftigen Eichenbohlen zeichnen sich deutlich die Spuren des Sägeschnittes ab. AO: Rhein. Landesmus. Bonn, Inv.Nr. HA 382: 4413–18ff. – Photo: Rhein. Landesmus. Bonn.

Wo keine Abbildungsnachweise erfolgen, stammen die Vorlagen oder Aufnahmen vom Verfasser. Zeichnungen F. Lürken, B. Ingenleuf und Verfasser.

Römische Handwerker

von GERHARD ZIMMER, Berlin

Inhalt

I. Forschungsgeschichte 205
II. Gewerbezweige 207
III. Darstellungsprinzipien 216
IV. Selbstverständnis der Handwerker 217
V. Kunstverständnis 220
VI. Verzeichnis der abgebildeten Denkmäler 223
Abbildungsnachweis 227

Zeugnisse für das Leben und die Arbeit römischer Handwerker sind zahlreich. Funde von Werkzeugen und Gerät, von Werkstätten und Läden, besonders in den Vesuvstädten, geben uns ein anschauliches Bild, das freilich in vielen Details noch der Klärung bedarf. Hinzu kommen inschriftliche Erwähnungen von Gewerbetreibenden auf Grab- und Votivsteinen sowie einzelne Szenen auf den Wänden Pompejis.

Gegenstand der vorliegenden Untersuchung sind jedoch nur Denkmäler aus dem Grab- und Votivbereich, welche die Handwerker und Händler bei ihrer Arbeit, bzw. ihre Attribute und Geräte darstellen und von den Gewerbetreibenden selbst in Auftrag gegeben wurden. Bei dieser Denkmälergruppe wird hinter der sorgfältigen Wiedergabe von Arbeitsvorgängen die Selbstrepräsentation einer bestimmten Bevölkerungsgruppe faßbar.[1]

I. Forschungsgeschichte

Bilder des Handwerks sind seit langem ein Gegenstand archäologischer Forschung. Schon im 18. Jahrhundert sammelte Papst Benedikt XIV. Grabsteine und

---

[1] Die Ergebnisse der folgenden Untersuchung basieren auf meiner Dissertation 'Römische Berufsdarstellungen' (AF 12, 1982). Auf sie wird im einzelnen nicht hingewiesen. – Die Abkürzungen entsprechen den Richtlinien des Deutschen Archäologischen Instituts.

Reliefs, welche Handwerksgeräte abbildeten, und legte damit den Grundstein für ihre Sammlung in den Kapitolinischen Museen.[2] Das Interesse an diesen verhältnismäßig einfachen Produkten römischer Steinmetze konzentrierte sich dabei vor allem auf die Art des dargestellten Metiers und die abgebildeten Details des handwerklichen Vorganges, bzw. der Geräte, und die Reliefs wurden als wertvolle und 'realistische' Schilderungen antiken Handwerks gewertet. Gerade da die Schriftquellen den Bereich der Arbeit und des Handels nur sehr spärlich illustrierten, wurden die Handwerkerreliefs oft als Beispiele für das Leben und Treiben der einfachen Bevölkerung, der Handwerker, Händler und kleinen Beamten verwendet und schienen damit eo ipso eine Wissenslücke in der historisch orientierten Archäologie des 19. Jahrhunderts zu schließen. Ein erster zusammenfassender Bericht stammt von O. JAHN und trägt den bezeichnenden Titel 'Darstellungen antiker Reliefs, welche sich auf Handwerk und Handelsverkehr beziehen'.[3] Über weite Strecken ist seine ausführliche Beschreibung der Antiquaria noch immer vorbildlich.

Nur sehr langsam setzte sich die Erkenntnis durch, daß diese kunstlosen Erzeugnisse, die oft gar keinen Eingang in die eigentlichen Museen fanden, sondern in Höfen und Lapidarien aufgestellt waren, als wichtige Zeugnisse einer Bevölkerungsgruppe zu werten sind, da an ihnen die Wünsche der Auftraggeber deutlich werden. Diese Einsicht verdanken wir vor allem F. DREXEL und H. GUMMERUS[4], der einen Teil des in Frage kommenden Materials unter wirtschaftlichen Gesichtspunkten behandelte. Für eine heute wieder nachdrücklich an historischen Fragestellungen interessierte Archäologie wurde diese Denkmälerklasse zunehmend wichtig, da sie die Möglichkeit bietet, Aussagen über einen Teil der *plebs* zu treffen, der uns zwar durch epigraphische Nachrichten bekannt ist,[5] über dessen Selbstverständnis wir aber nur ungenügend informiert sind.[6]

Hier stellen die Reliefs der Handwerker einen erfolgversprechenden Ansatzpunkt dar; denn anhand ihres Kunstverständnisses, bzw. ihrer Antwort auf die offizielle Repräsentation lassen sich Schlüsse auf das Selbstverständnis dieser Bevölkerungsgruppe ziehen und damit Einblicke in bestimmte, soziologisch determinierte Gruppierungen gewinnen. Diese Erkenntnisse sind gleichermaßen für historische und kunstgeschichtlich orientierte Fragestellungen von Bedeutung.[7]

---

[2] STUART JONES, Pal. Cons. 73.

[3] Bericht der Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften 1861, 291ff.

[4] F. DREXEL, RM 35, 1920, 83–142. – H. GUMMERUS, JdI 28, 1913, 63–126.

[5] Zur Frage nach der Existenz einer 'Mittelschicht' vgl. G. ALFÖLDY, Bildprogramme in den römischen Städten des Conventus Tarraconensis. Das Zeugnis der Statuenpostamente. Revista de la Universidad Complutense 18, 1979, 177ff. und P. GARNSEY, Social Status and Legal Privilege in the Roman Empire (1970). Von archäologischer Seite bemühten sich vor allem P. ZANKER (JdI 90, 1975, 267ff. – Hellenismus in Mittelitalien [1976] I 11ff.; II 581ff.) und H. WREDE (RM 78, 1971, 124ff. – Consecratio in formam deorum [1981]) um eine Klärung der soziologischen Frage.

[6] Die Schriftquellen geben hierzu keine Auskunft, da sie überwiegend das Selbstverständnis der herrschenden Kreise widerspiegeln. Vgl. I. CALABI LIMENTANI, Studi sulla società romana. Il lavoro artistico (1958) 16ff.

Eine wesentliche Hilfe für die Deutung und Wiedergewinnung der abgebildeten handwerklichen Vorgänge sind die vor allem bei Grabungen in den römischen Provinzen geborgenen originalen Werkzeuge und Geräte, deren Behandlung im vorstehenden Beitrag von W. GAITZSCH (oben in diesem Band [ANRW II 12,3] S. 170–204) geleistet ist.

II. Gewerbezweige

Das wohl bekannteste Handwerksbild ist das Relief eines Metzgers im Albertinum zu Dresden (Taf. I, 1). Ausführlich und erzählfreudig wird eine vollständige Fleischerei vorgeführt.[8] Der Fleischer (*lanius*) steht an einem dreibeinigen Hackklotz (*caudex*) und zerteilt mit dem Hackmesser ein Rippenstück. An dem Gestell (*carnarium*) hängen verschiedene Produkte: ein Schweinekopf (*caput suillum*), Innereien, Euter (*sumen*), Schweinsknöchelchen (*tali*), Schinken (*perna*) und ein Rippenstück (*costae*). Mehrere davon sind aus der Literatur als ausgesprochene Leckereien oder doch teure Speisen bekannt. So verbot z.B. der spätere Kaiser Julian Apostata *vulva* und *sumen* als zu luxuriös für seine Tafel.[9] Horaz läßt einen Schlemmer vom Schweinebauch schwärmen: *nil vulva pulchrius ampla.*[10] Allgemein wurde Schweinefleisch dem zähen Rindfleisch vorgezogen: ζῶν μὲν γὰρ χοῖρος οὐδὲν εὔχρηστος ἀνθρώποις, ἀποθανὼν δὲ μᾶλλον ἐδώδιμος τῶν ἄλλων.[11]

Der Fleischer trägt eine gegürtete Tunika, wie sie bei der Arbeit üblich war. Im Gegensatz dazu ist seine Frau prächtig herausgeputzt. Sie sitzt auf einem Thron mit Fußschemel, hat ihre Haare nach der Mode der hadrianischen Zeit frisiert und beschreibt gerade ein Wachstäfelchen mit einem Griffel. Die Frau führt also das Rechnungsbuch, gleichzeitig aber vermittelt das Motiv, daß die Frau Reichtum und Bildung besaß; denn Lesen und Schreiben war in der unteren Bevölkerungsschicht nicht weit verbreitet.

---

[7] Hier vor allem das Problem der 'Volkskunst', wie es RODENWALDT formuliert hat (JdI 55, 1940, 13ff.) oder der '*arte plebea*' nach der Definition von R. BIANCHI BANDINELLI (DArch 1, 1967, 7–19; Rom. Zentrum der Macht [1970] 51–71). Zuletzt B. M. FELLETTI MAJ, La tradizione italica nell'arte romana (1977).

[8] Zum Fleischergewerbe in Rom: J. MARQUARDT, Das Privatleben der Römer ^{2}(1886) 466f. – H. BLÜMNER, Die römischen Privataltertümer (1911) 193f. 593. – DAREMBERG-SAGLIO III 2 (1904) 921ff. – J. ANDRÉ, L'alimentation et la cuisine à Rome (1961) 137ff. – HELBIG^4 IV 3231 (KOLBE).

[9] Ammianus Marcellinus 16, 5,3: *fasianum et vulvam et sumen exigi vetuit et inferri munificis militis vili et fortuito cibo contentus.* Zur Wertschätzung des *sumen* I. SAUERWEIN, Leges sumptuariae (1970) 134.

[10] Horaz, Epist. 1, 15,41.

[11] Artemidor, Onirocriticon 1, 70.

Nicht nur Fleisch, sondern auch Geflügel wurde in einem Laden verkauft, der auf einem kleinen Denkmal für Merkur abgebildet ist.[12] Der Gott selbst erscheint in der vertrauten Pose mit Flügelhut, in seiner Begleitung Widder, Schildkröte und Hahn. Der Aufbewahrungsort des aus dem römischen Kunsthandel stammenden Stückes ist unbekannt (Tafel XII, 1.2). In der oberen Zone erscheint wieder der Fleischer am Hackklotz, über ihm eine Schnellwaage, deren Laufgewicht die Form einer Büste hat. Der Käufer nimmt gerade aus der Hand des Metzgers ein Stück Fleisch entgegen. Durch eine Gruppe von zwei Trägern getrennt verhandeln zwei Männer. Nach oben hin schließt ein *carnarium* mit vielen Fleischstücken, insbesondere Schinken, die Szene ab. In der unteren Zone beschäftigen sich zwei Gehilfen mit einem Hühnerkäfig[13], daneben wird in einem großen Kessel Wasser erhitzt.

Ein Relief, das sich heute im Virginia Museum in Richmond befindet (Tafel V, 2), zeigt einen Töpfer bei seiner Tätigkeit.[14] Der Mann trägt einen typisch trajanischen Haarschnitt und ist mit einer Tunika und weichen Schuhen bekleidet. Er sitzt auf einem Hocker, dessen Bequemlichkeit durch ein Polster erhöht ist, und bemalt mit dem Pinsel ein Gefäß, das er in der linken Hand hält. Der Farbtopf steht auf dem dreibeinigen runden Tisch in der Mitte. Dem Manne gegenüber thront seine Frau im Typus einer Opfer empfangenden Göttin auf einem etwas klein geratenen Sessel. Sie ist nach spätflavischer Mode frisiert, das über ihre rechte Schulter herabhängende Kleid stellt ein in der Sepulkralsymbolik geläufiges Aphroditezitat vor. In den Händen hält sie einen kleinen Palmwedel und eine Patera. Ganz sicher war der Mann kein Töpfer, der einfache Serienware herstellte. Solche stammte in trajanischer Zeit aus großen Manufakturen mit Hunderten von Arbeitern.[15] Unser Töpfer dagegen produzierte sorgfältig bemalte Keramik, deren genaue Bestimmung freilich unklar bleibt.

Etwas später, in hadrianischer Zeit anzusetzen, ist eine Grabara im Vatikan (Tafel II, 1).[16] Ein Steinmetz in der Tunika skulptiert mit Hammer und Meißel das Kapitell eines Pfeilers, auf dem die *imago clipeata* eines Mädchens ruht. Seine Frau mit der spätflavischen Haartracht, Tunika und Stola steht daneben und faßt zum Zeichen der Verbundenheit an das Tondo. Der Apfel in ihrer linken Hand soll vielleicht ebenfalls ein Aphroditezitat vorstellen und somit auf ihre Reize hinweisen. Da die Mädchenbüste schon eine hadrianische Frisur trägt, wird sie am ehesten als die Tochter der beiden Gatten zu interpretieren sein.

---

[12] Inst. Neg. Rom 632113–15. Auch über Größe und Material ist nichts bekannt. Es könnte sich um einen Votivaltar für Merkur handeln.

[13] Solche Käfige erscheinen auch auf dem Ladenschild in Ostia (R. BIANCHI BANDINELLI, Rom. Zentrum der Macht [1970] Abb. 69. – R. CALZA, Scavi di Ostia IX [1977] 39f. Nr. 48) und auf einem Mosaik in Antakya (R. STUVERAS, Le putto dans l'art romain [1969] Taf. 16).

[14] EAA II (1959) 503f.

[15] Die Entwicklung war bereits im 1. Jh. n. Chr. weitgehend abgeschlossen. So sind wir über Aufbau und Organisation der Terra-Sigillata Betriebe in Arezzo informiert (G. PRACHNER, Die Sklaven und Freigelassenen im Arretinischen Sigillatagewerbe [1980]). Für die Provinzen wichtig: Rheinzabern (H. BERNHARD, Untersuchungen im frührömischen Rheinzabern, AKorrBl 11, 1981, 127).

[16] Zur Steinarbeit: H. BLÜMNER, Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern III (1884) 1ff.

Ein schönes Beispiel für die Einbeziehung der Ehefrau bietet auch ein kleines Relief in Osloer Privatbesitz. Ein Mann und eine Frau stehen nahezu frontal zum Betrachter (Tafel V, 1) im Gestus der *dextrarum iunctio*, sie besitzen also das *ius conubii*, was sie als römische Bürger, wegen der besonderen Betonung wohl als Libertine ausweist.[17] Die Kleidung der Frau besteht aus einem Chiton mit geknüpften Ärmeln und einer Stola darüber. Ihre Haare sind im Mittelscheitel gelegt und hinten in einem Zopf zusammengefaßt, der um den Hinterkopf nestförmig angeordnet ist, eine Frisur, wie sie aus frühhadrianischer Zeit vertraut ist. Ihr Mann trägt, ebenso wie der ältere Mann links, eine gegürtete Tunika, die gerade bis zum Knie reicht, und darüber ein Gewandstück aus dickerem Stoff. Es ist schräg gelegt, läuft über die linke Schulter und läßt die rechte frei. Das Kleidungsstück kommt gelegentlich bei Handwerkern vor, so z.B. auf dem Sarkophag des Artemas im Thermenmuseum (Tafel III, 1). Daß die Personen auf dem Relief in Oslo tatsächlich ein Handwerk ausgeübt haben, belegen die Geräte in den Händen des älteren Mannes (Maurerquaste[?], Maßstab oder Fläschchen). Das Metier läßt sich daraus jedoch nicht erschließen.[18]

Einen Schuster und einen Seiler führt uns der genannte Sarkophag des Artemas vor (Tafel III, 1). Der Schuster sitzt links auf einem Hocker. Er trägt Sandalen, eine Tunika mit kurzen Ärmeln und darüber ein Gewand, das ähnlich der Exomis die rechte Schulter frei läßt und eine große Bewegungsfreiheit gewährleistet. Zwischen seinen Beinen hat er einen Schusterleisten (*forma calcei*) eingeklemmt, über dem sowohl der Riemenbesatz von Sandalen als auch Lederschuhe genäht werden konnten. Der doppeltürige Schrank neben dem Schuster weist oben ein Bord auf, auf dem die fertigen Schuhe aufgereiht sind.

Rechts steht der Seiler (*restiarius*). Mit seiner linken Hand zupft er aus einem aufgehängten Hanfbündel ein Seil (*restis*), das er mit der rechten Hand auf ein Holz aufwickelt. Um ein Abrutschen des Seils zu verhindern, drückt er den Stab gegen seinen rechten Oberschenkel, den Fuß hat er zu diesem Zweck federnd auf den Ballen gestellt.

Seine Arbeit erforderte mehr Bewegung und Anstrengung als die des Schusters, und so besteht seine Kleidung nur aus der Exomis.

Die beiden Männer, Λ. ᾿Ατείλιος ᾿Αρτεμᾶς und Τι. Φλάβιος Τροφίμας, waren nach Aussage der Inschrift durch eine lebenslange, enge Freundschaft verbunden. Daher wohl auch ihre gemeinsame Werkstatt, die aus den eigentlichen Arbeitsvorgängen keine Berechtigung finden kann.[19] Auf der rechten Hälfte des

---

[17] P. Zanker, JdI 90, 1975, 267ff. passim.

[18] S. Sande, Symbolae Osloenses 53, 1978, 185, denkt an einen Maurer. Berücksichtigt man die Geräte auf dem Grabstein des Purpurfärbers C. Pupius in Parma (D. Frova–R. Scarani, Parma, Museo Nazionale d'antichità [1965] 152 Taf. 90), so ließe sich auch ein Fläschchen mit den Essenzen in der rechten Hand und ein Spachtel zum Umrühren der Farbe in der linken vorstellen.

[19] Der Schuster arbeitete vorwiegend mit Leder, der Seiler mit Hanf. Zudem ist dies die einzige Darstellung, bei der zwei ganz unterschiedliche Berufe unter einem Dach vereinigt sind. Zum Schustergewerbe: Blümner a.O. I 273ff. – J. Marquardt, Das

Sarkophages sind die beiden nochmals abgebildet, wie sie sich auch in der Freizeit den gleichen Vergnügungen hingaben. Der eine spielt jetzt die Doppelflöte, während der andere das Tamburin schlägt. Beide wiegen sich im Rhythmus der Musik. Das Epitethon 'πάνμουσος', mit dem Τι. Φλάβιος Τϱοφίμας in der Inschrift betitelt ist, findet hier eine anschauliche und gleichzeitig naive Übersetzung.

Die schwere Arbeit eines Schmiedes bietet das Fragment einer Stele in Aquileia (Tafel III,2). Der Meister sitzt in der Mitte auf einem Hocker. Seine linke Hand hält mit einer großen Zange (*forceps*) ein glühendes Metallstück auf dem Amboß (*incus*) fest, in der rechten Hand führt er den Handhammer (*malleus*) mit 'Bahn' und 'Finne'. Der Amboß ruht auf einer festen Unterlage aus Holz, dem Amboßstock. Neben dem Schmied erscheint ein kleiner Ofen in Form einer Ädikula. Hinter einem Schutzschild steht ein Gehilfe in der gegürteten Tunika und facht mit einem Blasebalg das Feuer an. Die gegabelte Zuleitung belegt, daß es sich dabei um ein Exemplar mit zwei Kammern handelte, die sich wechselweise füllten und entleerten, so daß eine konstante Luftzufuhr gesichert war. In der rechten Bildhälfte sind ganz groß Geräte und Erzeugnisse der Werkstatt abgebildet, Zange, Hammer, Lanzenschuh oder Feile und eine Schloßplatte.

Ein anderer Aspekt des metallverarbeitenden Handwerks kommt auf einer Terrakottaplatte von der Isola sacra in Ostia zur Sprache (Tafel IV,1). Eine Unzahl von Geräten und Werkzeugen bedeckt fast die gesamte Platte: Schere (*forfex*), Hackbeil, Messer, ein Arztbesteck in einer Schatulle, Schere, Messer, Drillbohrer (*terebra*), Kopf einer Hacke, Hippe (*falx vinaria*), zwei Messer, kleiner Hammer, Schustermesser (*culter crepidarius*), Amboß, Spann- und Bügelsäge (*serra*), Zange mit Spannring und zwei längliche Gegenstände, die vielleicht jeweils einen Amboß auf dem zugehörigen Amboßstock vorstellen sollen.

Mitten unter den Gegenständen steht ein Mann in Tunika und Schurz und arbeitet an einem Kasten, der auf sehr schräg gestellten Beinen ruht. Die Funktion dieses Kastens mit dem deutlich sichtbaren Henkel läßt sich nicht genau klären, doch scheint die Haltung des Mannes darauf hinzudeuten, daß er mit dem Schleifen eines Gerätes beschäftigt ist.[20] Eindeutig ist dagegen die Arbeit des Mannes unter ihm gekennzeichnet: er sitzt auf einem Hocker und hämmert auf den vor ihm stehenden Amboß.

Liegt der Nachdruck der Aussage bei diesem Relief auf der Vielzahl der gefertigten Gegenstände und Geräte, die feine Spezialinstrumente ebenso einschloß wie Hammer und Amboß, so betont die Darstellung einer zweiten Terrakottaplatte vom selben Grabbau die Schönheit und Form der Produkte (Tafel IV,2).

Abgebildet sind: Sicheln, Messer, Hackbeil, die Köpfe zweier Hacken und ein Bohrer. Unter der Bodenleiste erscheinen vier verschiedene Hacken und eine

---

Privatleben der Römer (1886) 596ff. – O. Lau, Schuster und Schusterhandwerk in der griechisch-römischen Literatur und Kunst (1967). – O. Schlippschuh, Die Händler im römischen Kaiserreich (1974) 54f. – R. J. Forbes, History of Technology V (1957) 59ff. – D. Brown–D. Strong, Roman Crafts (1976).

[20] W. Gaitzsch, Eiserne römische Werkzeuge (1980) 382f. spricht von Schleifbank.

Ascia zum Glätten von Holz (Dächsel). Ein Mann in ungegürteter Tunika ist gerade dabei, die Schneide einer Hacke zu schärfen. Die Geräte besitzen nicht nur die reine Zweckform, sondern ihre Griffe sind verziert und laufen in geschwungenen Enden aus.

Eine Vorstellung von der Spezialisierung der Metallhandwerker, die uns auch durch die Vielzahl von unterschiedlichen Berufsbezeichnungen bekannt ist[21], gibt uns der Grabaltar des L. Minucius Optatus in Este (Tafel II, 2). Der Meister sitzt auf einem Klapphocker und hält mit der Zange einen Eimer, eine *situla*. Solche Gefäße wurden in Treibarbeit hergestellt. Darauf weisen der Amboß auf dem Amboßstock und der Hammer in der rechten Hand des Mannes. Das Gerät auf der rechten Seite soll wohl eine Art 'Spenglerstock' wiedergeben, über dem die Gefäße eingespannt werden konnten. Darüber erscheinen eine *situla* in Aufsicht und eine zweite im Profil. L. Minucius Optatus war demnach ein Schmied, der sich auf die Herstellung von Bronzeeimern spezialisiert hatte, die in der östlichen Poebene weit verbreitet waren.[22]

Breiten Raum innerhalb der römischen Handwerksdarstellungen nimmt die Herstellung und vor allem der Verkauf von Wollerzeugnissen ein. Die bekanntesten Beispiele sind die Florentiner Tuchhandelsreliefs.

Sie sind durch ihr gleiches Format und denselben Fundort als Gegenstücke ausgewiesen und stammen von einem stadtrömischen Grabbau. Das eine Relief zeigt unter einem säulengetragenen Dach eine Verkaufsszene (Tafel I, 2): Die beiden Käufer, ein Mann und eine Frau, sitzen auf einer Bank und betrachten ein Stück Tuch, das ihnen von zwei Gehilfen in einem geöffneten Kästchen angeboten wird. Der Besitzer oder Leiter des Ladens steht links daneben. Auf einer Stange über den Personen sind weitere Produkte des Ladens, bzw. der Werkstatt aufgereiht: drei Kissen (*culcitae*), zwei schmale Bänder (*mantelia*) und ein Tuch. Deutlich zu erkennen ist, daß es sich um sehr schöne und wertvolle Stücke handelt. Die Kissen sind an jeweils zwei Seiten mit Fransen besetzt und mit Stickereien überzogen. Ebenso sind auf die *mantelia* feine Ornamente aufgestickt. Solche Wollerzeugnisse zählten zu den kostbaren Einrichtungen eines Hauses und spielten bei der Repräsentation eine wichtige Rolle, gehörten sie doch zur Ausstattung des Tricliniums. Einen Beleg hierfür liefert auch die Tatsache, daß Verres während seiner Statthalterschaft in Sizilien für den Eigenbedarf Decken und Teppiche weben ließ, ein Vorgehen, das von Cicero parallel zu den Raubzügen gesehen wird, bei denen er sich kostbares Silber- und Goldgeschirr beschaffte.[23]

---

[21] Blümner a. O. passim. – G. Schrot, Untersuchungen zur Geschichte des Handwerks im republikanischen Rom (1963) 140ff. – Schlippschuh a. O. 11ff. – H. v. Petrikovits, Die Spezialisierung des römischen Handwerks. Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften Göttingen. Das Handwerk in vor- und frühgeschichtlicher Zeit I (1981) 63ff. u. Ders., Zeitschr. für Papyrologie und Epigraphik 43, 1981, 285ff. – P. Kneissl, Die Berufsangaben auf den Inschriften der gallischen und germanischen Provinzen (im Druck).

[22] Die Blütezeit der '*situlae*' lag früher (Mostra dell'arte delle situle dal Po al Danubio (VI.–IV. Jh.), Florenz 1961), doch hielt sich die Form auch in der Kaiserzeit.

[23] Cicero, in Verrem 2, 4, 12. 26.

Auf die Bedeutung des Wollhandels weisen vor allem in den Provinzen die zahlreichen Szenen, welche den Transport von Wolle oder Tucherzeugnissen illustrieren.[24] Ein schönes Beispiel findet sich in Augsburg. Vier Männer sind dabei, einen großen Tuchballen fest zu verschnüren, während die Gestalt links mit einem Diptychon in der Hand die Arbeit überwacht (Tafel VI, 3).

Eine oben gebrochene Platte in Forlì (Tafel X, 2) führt uns die Arbeitsvorgänge und -einrichtungen in einer Walkerei (*fullonica*) vor. Ein Mann mit bloßem Oberkörper steht bis zu den Hüften in einem Bottich. Er ist gerade dabei, die in einer Lauge eingeweichten Tuche durch stetes Treten mit den Beinen zu reinigen. Auf dem Gestell rechts daneben ist über verstellbaren Querlatten ein fertig gewalktes Tuch zum Trocknen aufgespannt. Nach dem Trocknen wurden neu gewebte Tuche mit einem Kamm aufgerauht und mit einer Schere gleichmäßig beschnitten. Links oben erscheint ein Korb aus Rohrgeflecht (*cavea viminea*). Darüber wurden die Tuche gebreitet, wenn sie geschwefelt wurden, ein Verfahren, das man bei weißen Tucherzeugnissen oft anwendete. Unter den Korb wurde dabei ein Becken mit glühenden Kohlen und Schwefel gestellt. Der Baum im Blickfeld soll wohl den Garten der Walkerei versinnbildlichen.

Unsere Vorstellung von der Arbeit in einer *fullonica* verbessert ein Grabstein in Sens (Tafel XI, 2). Im unteren Bildfeld steht ein kräftig gebauter Mann in dem Trog, der in diesem Falle rechteckig ist. Er trägt bei seiner anstrengenden Tätigkeit eine Exomis und hält sich an zwei Griffen fest, um das Gleichgewicht nicht zu verlieren. Über einer Stange in Kopfhöhe hängt ein nasses Tuch. Die obere Szene führt die Beschneidung des aufgerauhten Tuches vor. Es hängt, ähnlich dem Relief in Forlì, an einem Gestell aus zwei senkrechten Balken und einer verstellbaren Querlatte, und ein Mann in gegürteter Tunika schneidet mit einer großen Wollschere die Fasern gleichmäßig ab.

---

[24] Zusammenstellung CSIR Österreich III 1 (1975) 33 Nr. 52. Zur Wollverarbeitung allgemein: Blümner a. O. I^2 (1912) 98ff. – R. J. Forbes, Studies in Ancient Technology IV (1956). – E. Gullberg–P. Åström, The Thread of Ariadne. A Study of Ancient Greek Dress (1970). – M. Hoffman, The Warp-Weighted Loom (1964). – K. Holeschowsky, Wiener Studien 3, 1969, 166ff. – R. Johannesen, Class.Journal 49, 1953, 157ff. – A. H. M. Jones, The Cloth Industry under the Roman Empire, Economic History Review 13, 1960/61. – Ders., Die Bekleidungsindustrie in der Zeit des römischen Imperiums, in: Sozialökonomische Verhältnisse im alten Orient und im Klassischen Altertum (1961) 156–167. – RE XII (1925) 594ff. s.v. lana (Kroll). – W. La Baume, Die Entwicklung des Textilhandwerks in Alteuropa (1955). – W. O. Moeller, Technology and Culture, Detroit. Soc. for the Hist. of Technology 10, 1969, 561ff. – A. L. Pietrogrande, Scavi di Ostia VIII. Le fulloniche (1976) passim. – M. L. Ryder, The History of Sheep Breeds in Britain, Agricultural History Review 12, 1964. – M. L. Ryder–S. K. Stephenson, Woolgrowth (1968). – C. Singer, History of Technology II (1956) 191ff. – V. Spinazzola, Pompeji alla luce degli scavi nuovi di via dell'abbondanza (1953) II 763ff. – J. P. Wild, Textile Manufacture in the Northern Roman Provinces (1970). – Ders., Textiles, in: D. Brown–D. Strong, Roman Crafts (1976) 167ff. – E. Wipszycka, L'industrie textile dans l'Egypte Romaine (1965).

Bäcker sind im Untersuchungsmaterial zahlreich vertreten. Am bekanntesten ist wohl das Grabmal des Großbäckers Marcus Vergilius Eurysaces vor der Porta Maggiore in Rom.[25]

Das charakteristische Attribut des Bäckers (*pistor*) ist die Drehmühle (*mola versatilis*). Sie findet sich auch auf dem Ollarium des Libertinen P. Nonius Zethus, der in Ostia das Amt eines Augustalen ausübte (Taf. VI, 1.2). Die Mühle besteht aus einer Auffangwanne für das Mahlprodukt, einem kegelförmigen Stein, der *meta*, und einem mit Hilfe eines Holzrahmens darüber in der Schwebe gehaltenen Läuferstein (*catillus*). Den Antrieb besorgt ein Esel, so daß man in diesem Falle auch von einer *mola asinaria* sprechen kann. Die Peitsche erinnert an den Sklaven, der den Esel beaufsichtigen mußte. Wie die Funde in Pompeji ergeben haben, besaßen die Bäckereien meist mehrere solcher Mühlen.[26] Die rechte Seite des Grabdenkmals aus Ostia bietet noch weitere Geräte aus dem Bäckereibetrieb (Tafel VI, 2), einen Backtrog zum Kneten des Teiges (*alveus*), ein Sieb (*cribrum*), drei unterschiedlich große Scheffel (*modii*), wie sie als Maßeinheit bei Getreide und Mehl dienten, und ein Streichbrett. Die Körbe dagegen fanden, wie das Eurysaces-Grabmal lehrt, beim Transport der Brote Verwendung.

Die Herstellung von Drehmühlen war eine schwierige Aufgabe, die in den Händen von Facharbeitern lag. Dabei war ein hohes Maß an Präzision nötig, da ja die beiden Steine gleichmäßig aufeinander abgestimmt sein mußten. Zudem waren bei der Mühle Wartungsarbeiten notwendig; denn nach einiger Zeit waren die Mahlflächen glatt gerieben, und der Steinmetz mußte sie von neuem aufrauhen, was er meist durch feine, parallele Kerblinien bewerkstelligte.

Einen Blick in die Werkstatt eines solchen Mühlsteinfabrikanten gewährt uns die sehr einfache Grabstele des C. Mansuanius Sotericus Logismus in Imola (Tafel VIII, 2). Unter der Inschrift rechts hält ein Mann in einem kurzen Gewand, wohl einer gegürteten Tunika, mit beiden Händen einen Hammer. Vor ihm ruht auf einem niedrigen Gestell die *meta* einer Mühle. Links daneben ist ein zweiter Arbeiter damit beschäftigt, den zugehörigen *catillus* zu bearbeiten. Er steht dazu auf einem niederen Gerüst. Der *catillus* scheint bereits weitgehend fertig zu sein, denn er zeigt schon das charakteristische Holzgestell, das für die endgültige Montage nötig war.

---

[25] P. CIANCIO ROSSETTO, Il sepolcro del fornaio Marco Virgilio Eurisace a Porta Maggiore (1973). Zum Bäcker allgemein: DAREMBERG-SAGLIO s.v. pistor, mola, frumenta. – J. OVERBECK, Pompeji ^{4}(1884) 385–390. – J. MARQUARDT, Das Privatleben der Römer (1886) 414–423. – RE II (1896) 2734–2743 s.v. Bäckerei (MAU); BLÜMNER a.O. I^2 20–96. – RE XI (1921) 1483 s.v. Koskinon (HUG.). – T. WARSHER, Bread-Making in Old Pompeji, Art and Archaeology (Oct. 1930) 103–112. – H. H. TANZER, The Common People of Pompeji (1939) 19–27. – RE XX (1950) 1821–1831 s.v. pistor (EHLERS). – M. WAEHREN, Römisches Brot, Urschweiz 20, 1956, 19. – R. J. FORBES, Food and Drink, in C. SINGER, A History of Technology (1956) II 103ff. – L. A. MORITZ, Grain-Mills and Flour in Classical Antiquity (1958). – W. KRENKEL, Vom Korn zum Brot, Das Altertum 11, 1965, 217. – B. J. B. MAYESKE, Bakeries, Bakers and Bread at Pompeji (1972). – G. ZIMMER, Gymnasium 89, 1982, 15ff.

[26] MAYESKE a.O. passim.

Das Fragment einer Grabstele in Ostia (Tafel VIII, 1) illustriert einen anderen Zweig hochspezialisierter Steinarbeit. Auf würfelförmigen Hockern sitzen zwei Männer in langen Ärmeltuniken einander gegenüber. Sie arbeiten mit dem Zweispitz, dem typischen Hammer für die Steinbearbeitung, an einem kleinen Amboß. Zwei weitere Männer tragen auf ihren Schultern Säcke nach links. Die Gestalt rechts im Hintergrund mit der zeigenden Gebärde ist als Besitzer oder Leiter der Werkstatt zu interpretieren, in der augenscheinlich Mosaiksteinchen hergestellt wurden.

Einen etwas ungewöhnlichen Beruf, wie er nur im Rahmen eines sehr stark differenzierten Handwerks entstehen konnte, führt eine heute verschollene Grabstele vor (Tafel IX, 1). Die Inschrift nennt den Verstorbenen T. Valerius Placidus einen *refector pectinarius*, einen Wiederhersteller oder Ausbesserer von Kämmen.[27] T. Valerius sitzt in der Tunika auf einem einfachen Hocker. Mit der linken Hand hält er auf dem Tisch vor sich einen Gegenstand fest, ein Gehilfe reicht ihm einen Stift. Vermutlich handelt es sich um das Einsetzen eines Zahns in das Heft eines Woll- oder Flachskammes.[28]

Eine Reliefplatte gallienischer Zeit in der ehemaligen Lateransammlung zeigt in der Mitte das Bild des bärtigen Verstorbenen, rechts einen Greifen, der seine Tatze auf ein Rad legt (Tafel X, 1). Das linke Bildfeld dagegen gibt den Blick frei in eine Werkstatt, in der Spiegel verkauft werden. Links sitzt ein bärtiger Mann auf einem Klappstuhl. Er ist im Gestus der *dextrarum iunctio* mit einer Gestalt verbunden, die zwar den Kopf eines Mannes trägt, bei der aber Spuren von langen Haaren darauf deuten, daß ursprünglich eine Frau dargestellt war. Es handelt sich also um eine Umarbeitung in Zweitverwendung. An einer Stange über den beiden Figuren sind zwei Handspiegel mit Griffen aufgehängt.

Wie zu erwarten, treten Frauen auf den Handwerksreliefs nur verhältnismäßig selten aktiv auf. Meist unterstützen sie dabei ihren Mann bei der Arbeit, wie z. B. auf dem Metzgerrelief Dresden oder dem sog. 'Goldarbeiterrelief' in Budapest,[29] wo die Frau die fertigen Gefäße auf einem Tisch ordnet. Der überwiegende Akzent liegt auf der Aussage, daß die Frau des Verstorbenen es nicht nötig hatte, zu arbeiten.

Die sicheren, bekannten Beispiele der Frauenarbeit[30] beschränken sich auf das Gesundheitswesen im weitesten Sinne. Ein Beispiel ist die Hebamme auf dem

---

[27] Ein *faber pectinarius* ist belegt auf einer Grabara in Pola (CIL V 98. – A. Gnirs, Pola [1915] 78 Nr. 155). Ebenfalls auf den Beruf des Kammachers nimmt wohl der Grabstein des T. Sextius Albanus in Chieti Bezug (C. Letta–S. d'Amato, Epigrafia della regione dei Marsi [1975] 30f. Nr. 32bis Taf. 10. – Epigrafica 38, 1976, 154f. Abb. 9a.b).

[28] Beispiele für Flachskämme: W. Winkelmann, FrühMitAltSt 11, 1977, 111ff. Taf. 5, 10. – A. Mutz, Beiträge und Bibliographie zur Augster Forschung I (1975) 164ff. – W. Gaitzsch, Eiserne römische Werkzeuge (1980) Taf. 42 Nr. 195/6.

[29] M. Lang, ÖJh 16, 1913, Beibl. 65ff. – A. Hekler, Die Sammlung antiker Skulpturen in Budapest (1929) Nr. 119.

[30] Zum Thema: N. Kampen, Image and Status. Roman Working Women in Ostia (1981) passim.

Grabbau Nr. 100 der Isola sacra in Ostia.[31] In diesem Zusammenhang interessiert das Fragment einer kleinen Grabstele im Vatikan (Tafel XI, 1). Im Bildfeld über der Inschrift sitzt rechts eine Gestalt auf einem hohen Thron. Das lange Gewand, das an eine Frau denken läßt, ist bis über die Knie nach oben gestreift. Gegenüber hat sich eine weitere Frau in Tunika und Mantel auf einem Hocker niedergelassen. Der Aufbau der Szene spricht für die Darstellung einer medizinischen Behandlung.[32] Die Inschrift weist die Verstorbene, die wir wohl mit der linken sitzenden Gestalt identifizieren dürfen, als *resinaria* aus. Sie hatte also in irgendeiner Form mit Harz zu tun. Harz, bzw. harzhaltige Salben wurden in der Antike für die Wundbehandlung, aber auch für das Ausrupfen von Körperhaaren verwendet.[33] Das Gerät im Bildfeld links ist eine sogenannte *authepsa*, ein kleiner Ofen zum Erhitzen von Flüssigkeiten.[34] Iulia Agele, der der Grabstein gewidmet ist, geht also gerade ihrer beruflichen Tätigkeit nach und streicht einer Patientin Harzsalbe auf das Bein.

Betrachtet man das Spektrum der Berufe, so fällt eine gewisse Auswahl auf. Gewerbe, die für den einfachen, täglichen Bedarf arbeiteten, wie z. B. die Töpfer, Bauarbeiter, Ziegelfabrikanten u. ä. m. sind im Verhältnis zu ihrer Anzahl im öffentichen Leben unterrepräsentiert. Häufig vertreten sind dagegen Berufe wie Bäcker, Metzger, Wollhändler, Schuster, Feinschmiede, Mühlsteinfabrikanten, Handwerkszweige, die z. T. stark spezialisiert waren und für den gehobenen Bedarf der städtischen Bevölkerung produzierten. Ihre starke wirtschaftliche Position muß im Zusammenhang mit dem Streben nach repräsentativem Luxus betrachtet werden, das in der späten Republik verstärkt einsetzte und auch breitere Schichten der Bevölkerung erfaßte. Die starke Nachfrage nach qualitätvollen Luxusgütern erlaubte die Existenz von zahlreichen konkurrierenden Kleinbetrieben. Hierfür bietet eine Nachricht bei Plinius eine gute Illustration:

> *Vasa ex argento mire inconstantia humani ingenii variat nullum genus officinas diu probando. Nunc Furniana, nunc Clodiana, nunc Gratiana – etenim tabernas mensis adoptamus – nunc anaglypta asperitatemque exciso circa liniarum picturas quaerimus, iam vero et mensas repositoriis inponimus ad sustinenda opsonia, interradimus alia, ut quam plurimum linia perdiderit.* (Plin., n.h. 33, 49).

> „Die merkwürdige Unbeständigkeit des menschlichen Naturells zeigt sich auch bei den silbernen Gefäßen, denn keine Art ihrer Form und sonstigen Bearbeitung bleibt lange in Mode, bald gefallen uns die furnianischen, bald die clodianischen, bald die gratianischen; unsere Tische machen mit den

---

[31] G. Calza, La necropoli del porto di Roma nell'isola sacra (1940) 248f. – M. F. Squarciapino, BullCom 76, 1956/58. Taf. 1.2. – Kampen a. O. 140 Nr. 6; Abb. 58.

[32] Vgl. die Reliefplatte mit der Wiedergabe eines Arztes vom Grab Nr. 100 der Isola sacra (Calza a. O. 250f.). – Kampen a. O. 142 Nr. 16).

[33] Lexicon Totius Latinitatis IV s. v. resinaria: *„qui resinam vendit seu quae resina utitur ad pilos e mulierum corporibus evellendos“.*

[34] Eine gut erhaltene *authepsa* befindet sich im Nationalmuseum in Neapel (Inv. 126 441. – A. Mutz, JbRGZM 14, 1967, 167ff. Taf. 47, 2).

Verkaufsläden gemeinsame Sache, und wir suchen bald getriebene, bald rauh ausgestochene, bald durch Striche bezeichnete Arbeiten. Schon setzen wir ganze Tische auf Aufsätze, zur Stütze der Zugemüse schneiden wir sie hie und da ein, und es gefällt uns, wenn die Feile dem Silber recht viel genommen hat" (WITTSTEIN).

III. Darstellungsprinzipien

Unter den Handwerkern, die mit dem Material Holz arbeiteten, nahmen die Schiffsbauer eine besonders geachtete Stellung ein. Auf der bekannten Stele des P. Longidienus in Ravenna, die in augusteische Zeit zu datieren ist, erscheint der Verstorbene bei der Arbeit (Tafel VII). Er ist mit einer gegürteten Tunika bekleidet und glättet mit einer *ascia* eine Schiffsspante. Das Boot selbst ist auf drei Stützen aufgedockt und scheint bereits vollendet zu sein. Das Relief ist daher nicht als wirklichkeitsgetreue Schilderung des Schiffsbaus anzusehen, sondern es bietet uns ein gutes Beispiel für die Arbeitsweise des ausführenden Steinmetzen. Er besaß, wie es scheint, nur die Vorlage für die Darstellung von Holzarbeit[35] und ein fertiges Schiff, und er verknüpfte so die beiden Vorlagen zu einer Einheit, die auf den ersten Blick logisch erscheint. Die Kiste mit der Schloßplatte, auf der Longidienus steht, ist als Symbol für den durch seine Tätigkeit erwirtschafteten Reichtum zu interpretieren.[36]

Ähnliche Kompositionsprinzipien sind auch auf einer Aschenkiste trajanischer Zeit im Thermenmuseum nachzuweisen (Tafel IX, 2). Der Verstorbene – die wohl aus einer Zweitverwendung stammende Inschrift nennt einen C. Volcacius Artemidorus – ist in der Gestalt des Dädalus, des mythischen Handwerksmeisters, wiedergegeben, um seine Geschicklichkeit als Zimmermann oder Tischler augenfällig zu machen.[37] Er sitzt auf einem einfachen Hocker und glättet mit der *ascia* ein Brett oder einen Balken. Gekleidet ist er in die Tunika, und darüber trägt er ein Gewand in Form der Exomis, wie es auf dem Relief in Oslo (Tafel V, 1) und dem Sarkophag des Artemas (Tafel III, 1) auftaucht. Der Zweck seiner Tätigkeit bleibt bei C. Volcacius im Dunkeln; denn die hölzerne Kuh mit der winzig kleinen Einstiegsluke für Pasiphae ist schon vollendet, und der Stier schiebt sich rechts ins Bild, während ein etwas groß geratener Eros zwischen ihm und Pasiphae auf das kommende Verhängnis hinweist. Auch hier hat also der

---

[35] Holzarbeit wird überwiegend durch die Arbeit mit der *ascia* dargestellt. Aschenkiste, Rom, Thermenmuseum (Taf. IX, 2); Sarkophagfragment, Vatikan, Museo Gregoriano Profano (AMELUNG, Vat.Kat. I 864 Taf. 107); Stele des Q. Minicius, Turin, Museo d'antichità (Arte e civiltà romana dell'Italia settentrionale. Catalogo I [1964] Taf. 118, 241).

[36] Solche Symbolik war im Sepulkralbereich durchaus geläufig. Die Aschenurne des M. Petronius in Isernia ist in Form einer Geldkiste gestaltet (S. DIEBNER, Isernia und Venafrum [1979] Taf. 28 Abb. 41). Ein Urnendeckel in Aquileia hat die Form eines Geldsackes (G. BRUSIN, Aquileia ^{12}[1972] 139 Abb. 79).

[37] H. WREDE, Consecratio in formam deorum (1981) 140; 161.

Steinmetz ein feststehendes Schema für 'Holzarbeit' in die Szene eingesetzt. Der Realismus, der bei der Gestaltung von Details auf den Handwerkerreliefs festzustellen ist, darf daher nicht unbesehen auf die gesamte Szene übertragen werden.[38]

IV. Selbstverständnis der Handwerker

Das Auftreten von Handwerksszenen im sepulkralen Zusammenhang bezeugt grundsätzlich ein neues Selbstverständnis, bzw. Selbstbewußtsein der einfachen handwerkstreibenden Bevölkerung. Handwerkliche Tätigkeit genoß in der römischen Ideologie – abgesehen vom Ackerbau – nur wenig Ansehen.[39] Körperliche Arbeit zur Sicherung des Lebenserwerbs wird von Cicero in Anlehnung an griechische Vorstellungen verurteilt, hinderte sie doch den Menschen, seine in ihm angelegten Vorzüge, seine *virtus*, zur Entfaltung zu bringen. Allenfalls Handel und Handwerk in großem Stil, wobei der Gewerbetreibende selbst nicht mehr aktiv in das Geschehen eingriff, wurde akzeptiert. So schreibt Cicero im ersten Buch de officiis (151):

> *mercatura autem, si tenuis est, sordida putanda est; sin magna et copiosa, multa undique apportans multisque sine vanitate impertiens, non est admodum vituperanda, atque etiam si satiata quaestu vel contenta potius, ut saepe ex alto in portum, ex ipso portu se in agros possessionesque contulit, videtur iure optimo posse laudari.*
>
> „Handel aber, wenn er nur in kleinem Umfang betrieben wird, ist für unehrenhaft anzusehen; wenn er aber groß und umfangreich ist, viele Güter aus allen Weltteilen heranführt und ohne leeren Schein Vielen zugänglich macht, ist nicht zu tadeln; und wenn sich der Handelstreibende durch den Gewinn gesättigt oder besser gesagt zufrieden, auf seine Landgüter zurückzieht, ähnlich wie er oft von der hohen See in den Hafen eingefahren ist, so verdient dies mit vollem Recht Lob."

Dieser Kunstgriff Ciceros diente dazu, die große Zahl von Rittern in das römische Wertesystem zu integrieren, die schon in der mittleren Republik durch den Besitz von Manufakturen und durch den Überseehandel zu großem Reichtum gelangt waren und im 1. Jh. v. Chr. einen starken politischen Machtfaktor bildeten.

---

[38] Zu den Kompositionsprinzipien solcher einfacher Reliefs vgl. auch P. ZANKER, BullCom 82, 1970/71, 147ff.

[39] M. DE ROBERTIS, Lavoro e lavoratori nel mondo romano (1963). – I. CALABI LIMENTANI, Studi sulla società romana. Il lavoro artistico (1958) passim. – G. SCHROT, Untersuchungen zur Geschichte des Handwerks im republikanischen Rom (1963) 23ff. – O. LAU, Schuster und Schusterhandwerk in der griechisch-römischen Literatur und Kunst (1967) 26ff. – D. LAU, Der lateinische Begriff labor (1975) passim. – D. NÖRR, ZSav 82, 1965, 67–105.

Die traditionelle Bekleidung des römischen Bürgers war in der Republik die Toga. Sie blieb es bei offiziellen Anlässen auch in der Kaiserzeit, wenngleich sich in der Gewandordnung eine gewisse Lockerung breitmachte. Die Toga war ein Gewand, das relativ umständlich zu tragen war, leicht schmutzte und kaum eine Tätigkeit zuließ. Daher kam ihr eine starke Aussagekraft zu.

Die Freigelassenen des 1. Jhs. v. Chr. legten aus diesem Grunde immer Wert darauf, ihre neuen Bürgerrechte durch das Tragen der Toga zu dokumentieren und zur Schau zu stellen. Belege in reicher Zahl bieten hierfür die Kastengrabsteine[40] und die Grabstelen in Capua.[41] Ein schönes Beispiel für die Selbstdarstellung eines libertinen Handwerkers aus dem frühen 1. Jh. v. Chr. liefert das Grabrelief des Aurelius Hermia in London.[42] Der Verstorbene, ein Fleischer, trägt über der Tunika die Toga und hat sich seiner Frau zugewandt, die ihm gegenüber im Mittelfeld zwischen den beiden Inschriftflächen steht. Der Hinweis auf das ausgeübte Gewerbe findet sich nur in der Inschrift. Dabei ist auffällig, daß Begriffe wie z. B. *labor*, die oft mit negativem Sinngehalt besetzt sind, fehlen, dagegen andere Bezeichnungen wie *studium* und *officium* Verwendung finden.[43] Der Versuch, die handwerkliche Sphäre auszuklammern, spricht auch aus einer Erwähnung bei Plinius, die sich auf die Arbeit des Malers Fabullus bezieht (n. h. 35, 120):

> *Paucis diei horis pingebat, id quoque cum gravitate, quod semper togatus, quamquam in machinis.*
>
> „Er malte nur wenige Stunden am Tag, auch dies nur mit Feierlichkeit, weil er stets, sogar bei seinen Staffeleien, die Toga trug“ (König).

Ein ganz neues Selbstbewußtsein der gewerbetreibenden Libertinen des ersten und zweiten nachchristlichen Jahrhunderts spricht dagegen aus den zur Diskussion stehenden Reliefs. Obwohl die Verstorbenen nach Ausweis der Inschriften das Bürgerrecht besaßen, ließen sie sich in ihrer Arbeitskleidung darstellen. Überwiegend ist dies die Tunika, zum Teil auch die Exomis, welche die rechte Schulter freiließ und somit größere Bewegungsfreiheit gewährte. Schwere Arbeiten wie das Schmieden wurden oft nur im Lendenschurz (*subligar*) durchgeführt. Auf dem Relief in Oslo, dem Sarkophag des Artemas im Thermenmuseum und der Urne des Volcacius erscheint über der Tunika ein Gewand, das wie bei der Exomis die rechte Schulter freiläßt und nur über die linke läuft.

Der Handwerker war demnach an seiner Kleidung auf den ersten Blick zu erkennen. Dies bestätigen auch die Texte antiker Autoren. So nennt Properz die

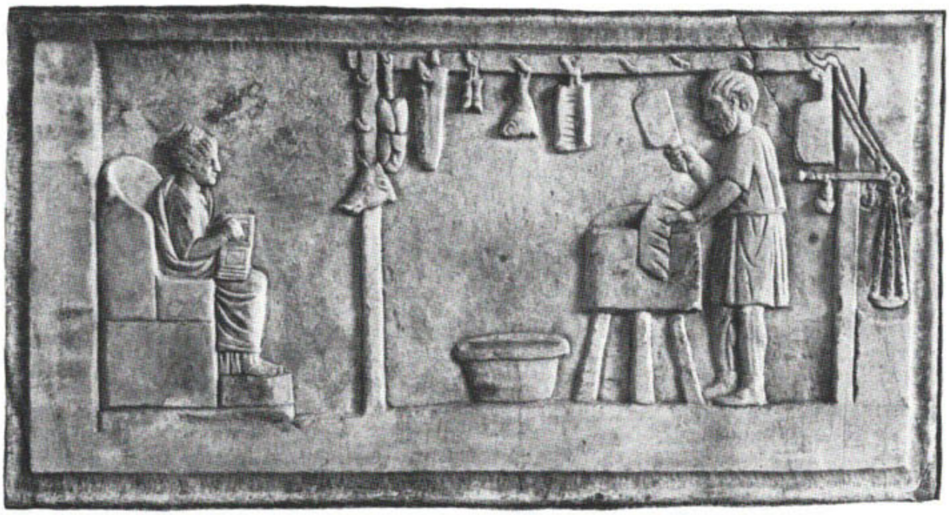
---

[40] P. Zanker, JdI 90, 1975, 267. 315. – H. Frenz, Untersuchungen zu den frühen römischen Grabreliefs (1977). – D. E. E. Kleiner, Roman Group Portraiture (1977).

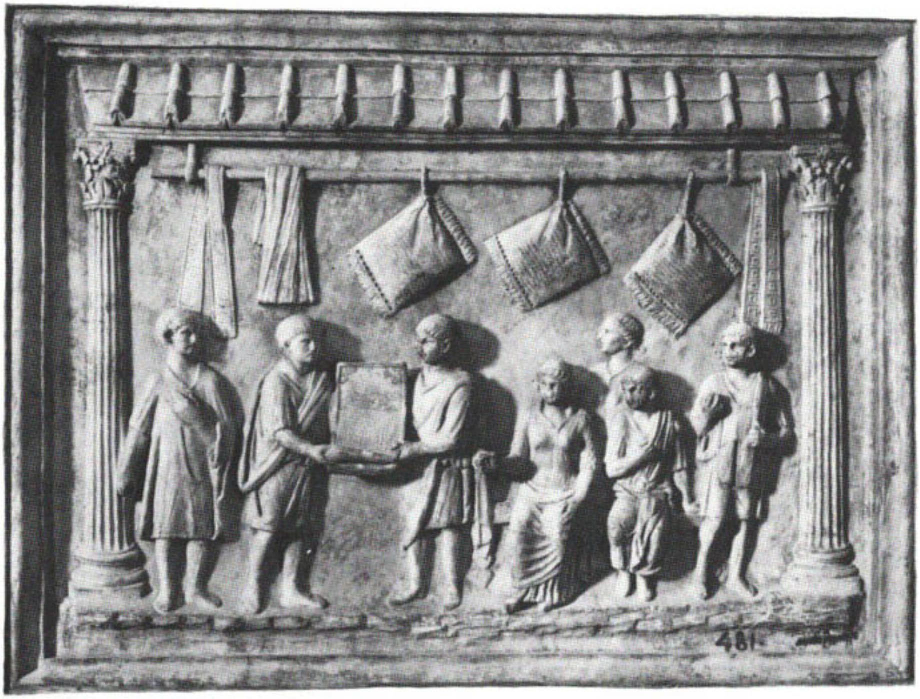
[41] L. Forti, MemNap 4, 1941, 45–76; 6, 1942, 301–330. – M. W. Frederiksen, BSR 27, 1959, 80–125.

[42] London, Britisches Museum, Inv. 687. O. Vessberg, Studien zur Kunstgeschichte der römischen Republik (1941) 180ff. 264 Taf. 24,2. – B. M. Felletti Maj, La tradizione italica nell'arte romana (1977) Taf. 21 Abb. 57.

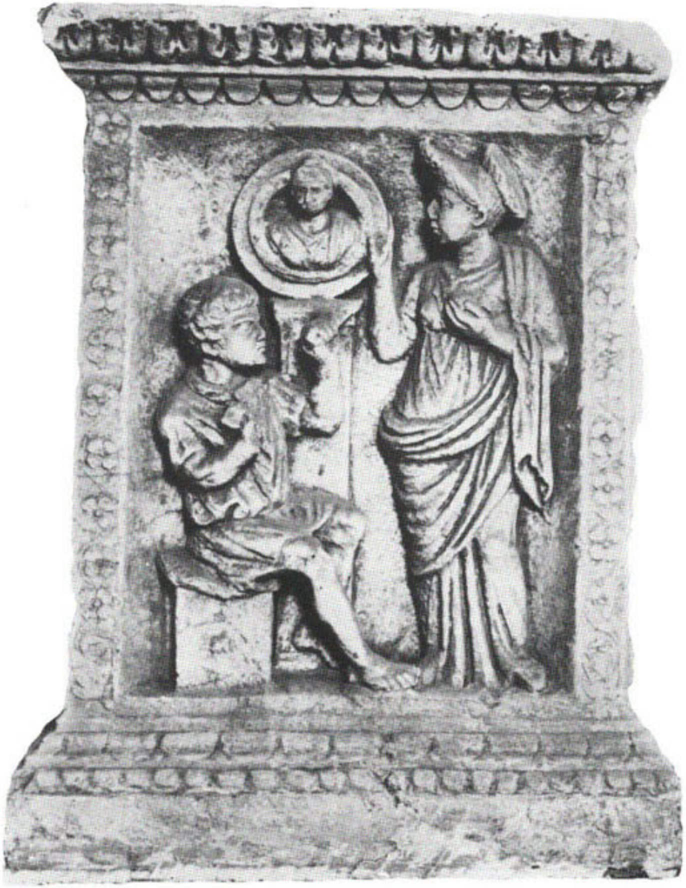
[43] Vgl. auch die Bezeichnung *onus* für die Arbeit des P. Longidienus (Tafel VII), ein Begriff, wie ihn z. B. auch Cicero für seine Amtsgeschäfte gebraucht.



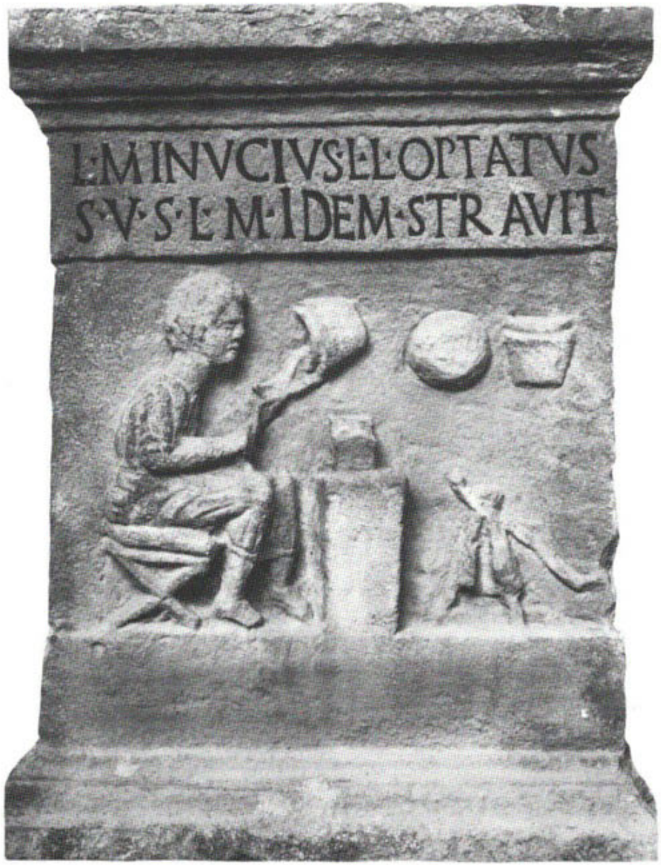
1. Grabrelief. AO: Dresden, Skulpturensammlung, Inv. 415. FO: Rom. H 0.38 m B 1.035 m D 0.05 m



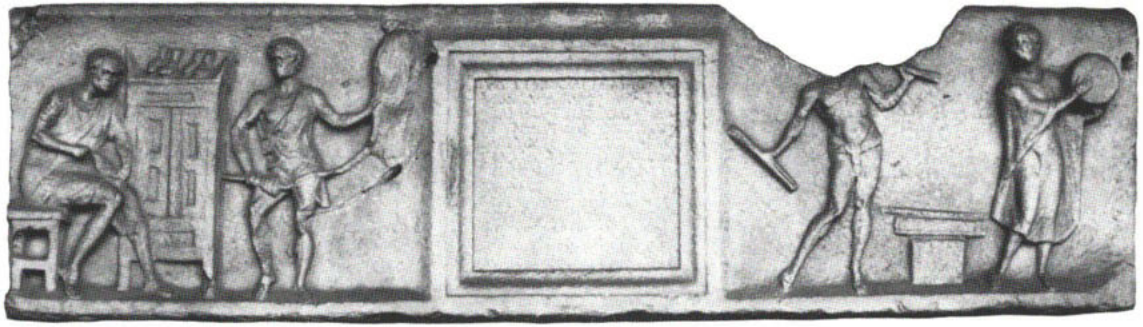
2. Grabrelief. AO: Florenz, Galleria degli Uffizi, Inv. 313. FO: Rom, Vigna Strozzi. H 0.48 m B 0.78 m



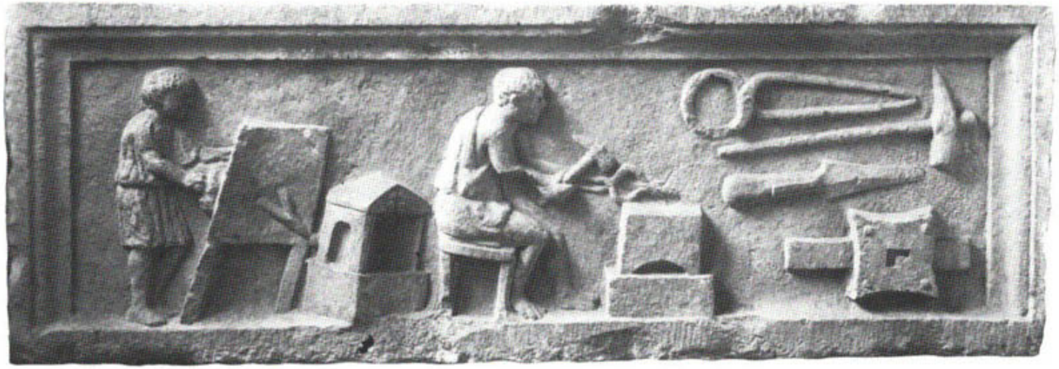
1. Grabaltar. AO: Rom, Vatikan, Galleria dei Candelabri, Inv. 2671. FO: unbekannt. H 0.72 m B 0.55 m D 0.46 m


L·MINVCIVS·L·L·OPTATVS
S·V·S·L·M·IDEM·STRAVIT

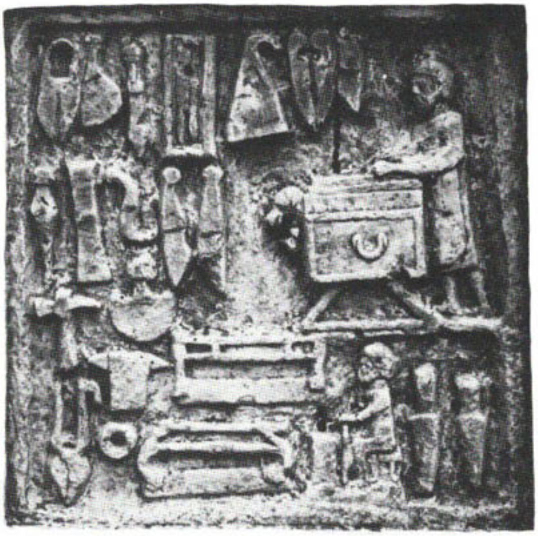
2. Votivaltar. AO: Este, Museo Nazionale Atestino. FO: Este, Borgo Salute. H 0.77 m B 0.54 m D 0.35 m



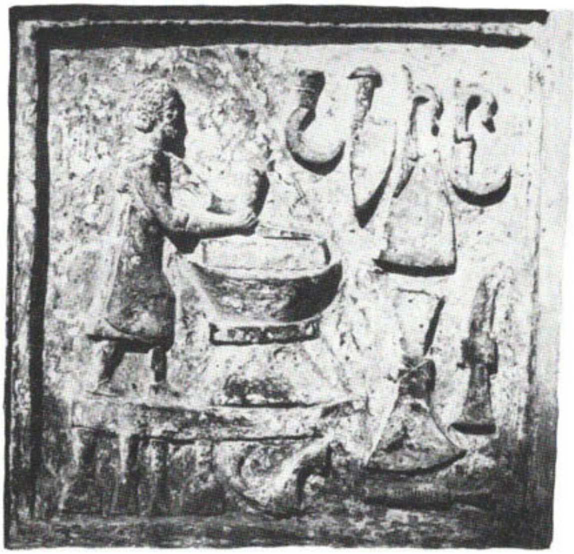
1. Sarkophag. AO: Rom, Museo Nazionale, Inv. 184. FO: Ostia. H 0.50 m B 1.85 m D 0.58 m



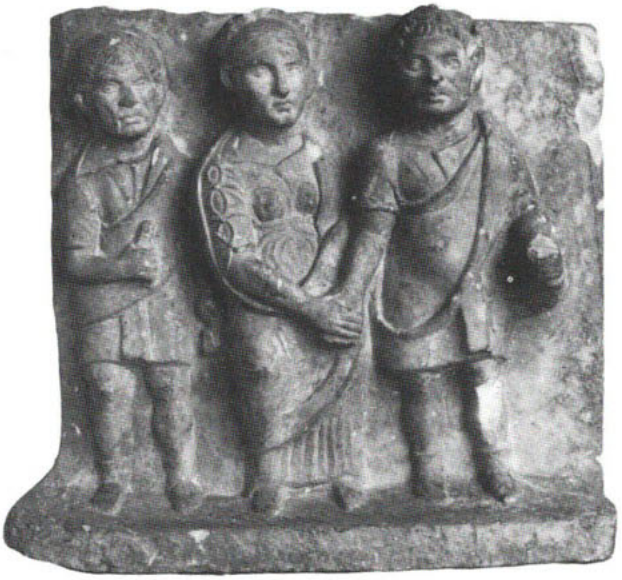
2. Stelenfragment. AO: Aquileia, Museo Nazionale, Inv. 166. FO: Aquileia, an der Beligna.
H 0.74 m B 1.20 m D 0.24 m



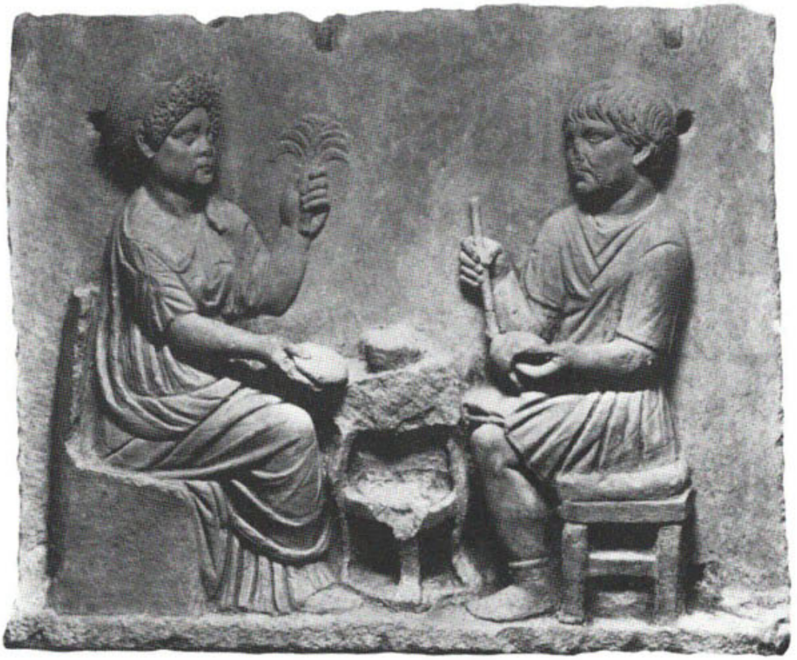
1. Terrakottaplatte. AO: Ostia, Museo Ostiense, Magazin. FO: Ostia, Isola Sacra, Grab Nr. 29. H 0.41 m B 0.40 m



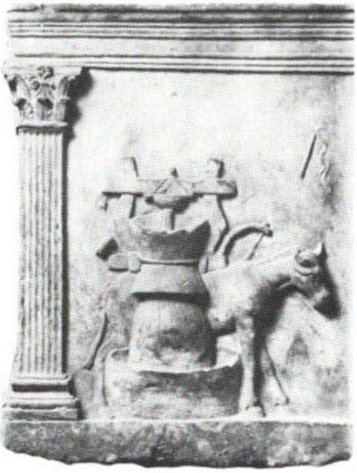
2. Terrakottaplatte. AO: Ostia, Museo Ostiense, Magazin. FO: Ostia, Isola Sacra, Grab Nr. 29. H 0.40 m B 0.41 m



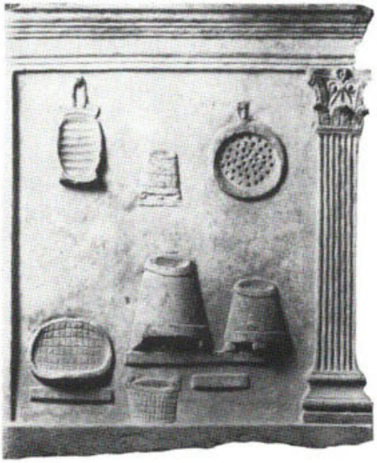
1. Grabrelief. AO: Oslo, Privatbesitz. FO: Rom, Kunsthandel. H 0.44 m B 0.49 m D 0.04 m



2. Grabrelief. AO: Virginia-Museum, Richmond/Virginia. FO: Rom. H 0.62 m B 0.74 m D 0.12 m

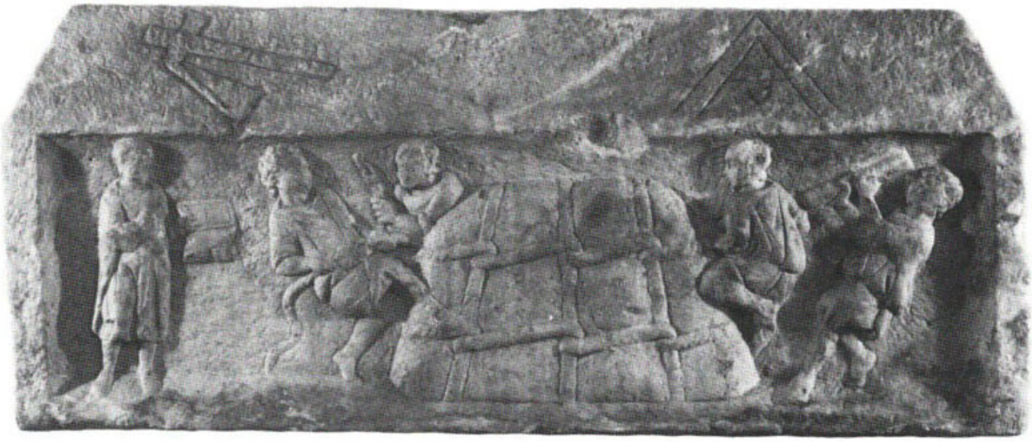


1

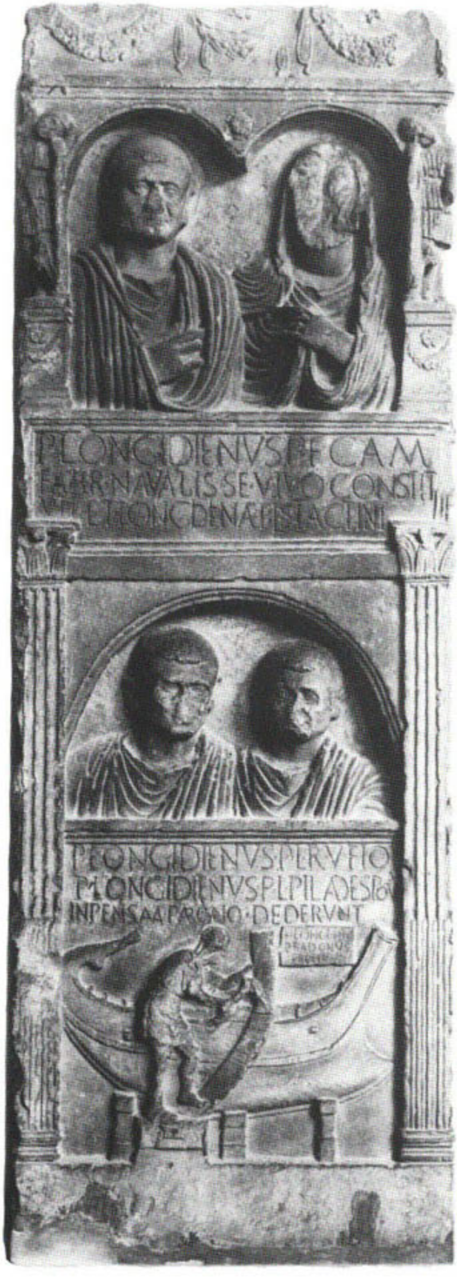


2

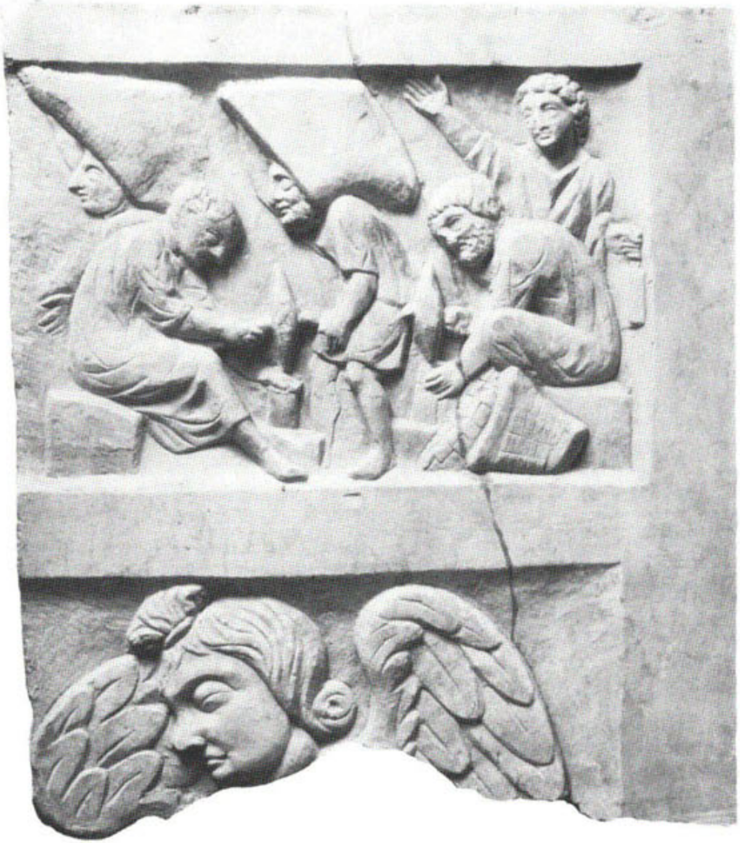
1.2. Ollarium. AO: Rom, Vatikan, Museo Chiaramonti, Inv. 1343. FO: Ostia.
H 0.46 m B 1.37 m D 0.75 m



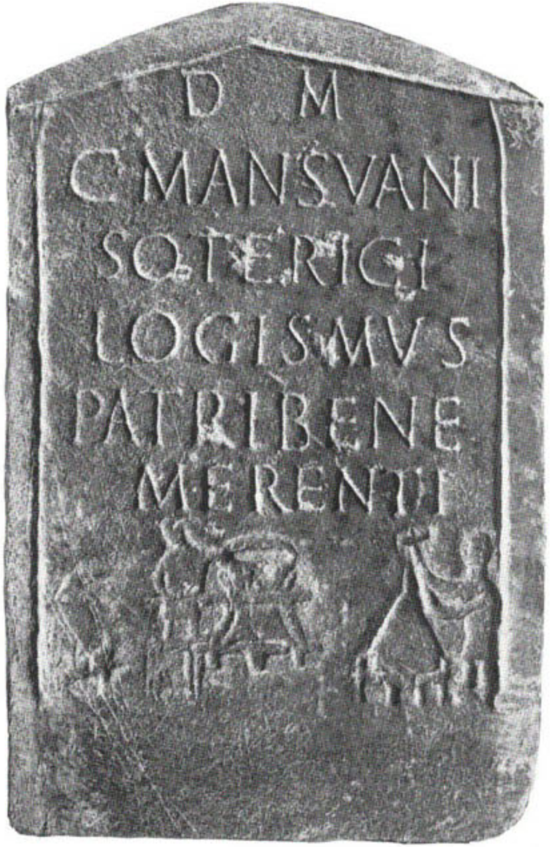
3. Grabrelief. AO: Augsburg, Römisches Museum. FO: Augsburg. H 0.56 m B 1.34 m


P·LONGIDIENVS·P·F·CAM
FABR·NAVALIS·SE·VIVO·CONSTIT
P·LONGIDIENVS·P·L·RVFIO
INPENSA·A·PATRONO·DEDERVNT

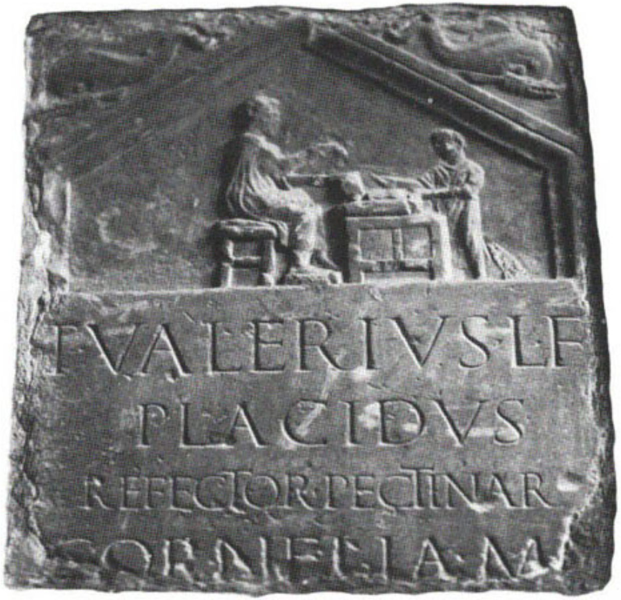
Grabstele. AO: Ravenna, Museo Nazionale, Inv. 7. FO: Vermauert in der Nähe der Porta Aurea.
H 2.66 m B 0.90 m D 0.44 m



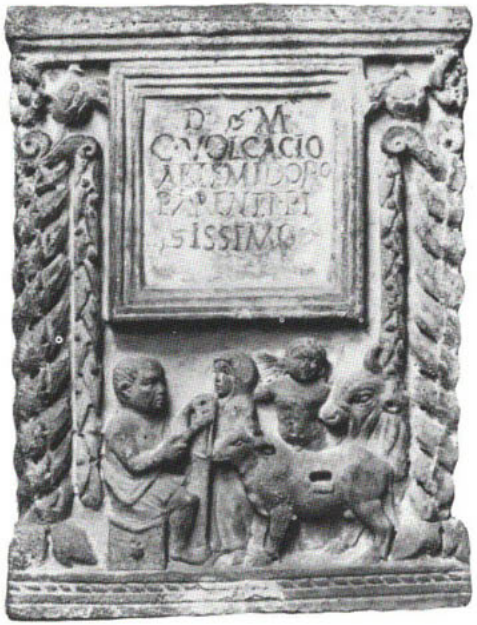
1. Stelenfragment. AO: Ostia, Museo Ostiense, Inv. 132. FO: Ostia. H 0.36 m B 0.23 m (Bildfeld)


D M
C MANSVANI
SOTERICI
LOGISMVS
PATRI BENE
MERENTI

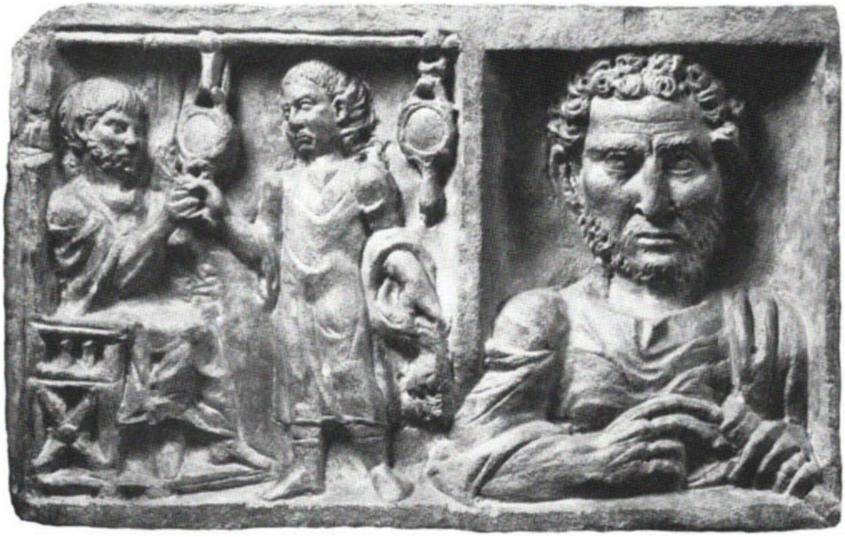
2. Grabstele. AO: Imola, Biblioteca comunale. FO: Umgebung von Imola. H 0.47 m B 0.30 m


T VALERIVS L F
PLACIDVS
REFECTOR PECTINAR
CORNELIA M

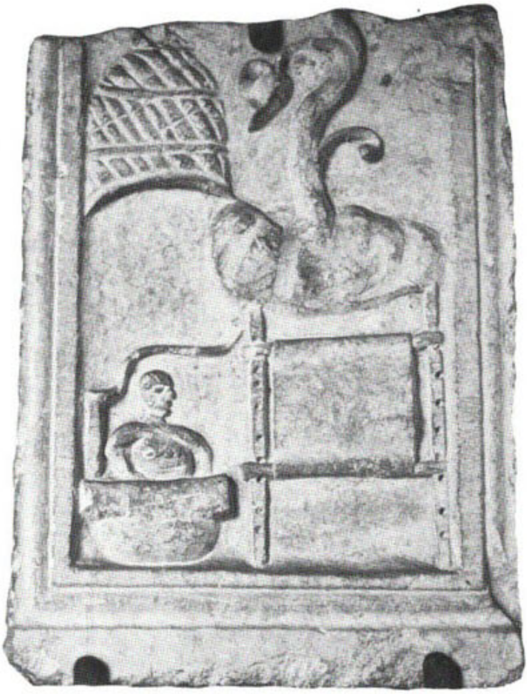
1. Grabstele. AO: Asti, Corso Alfieri 113 – verschollen.
FO: unbekannt


D M
C VOLCACIO
ARTEMIDORO
PARENTI PI
ISSIMO

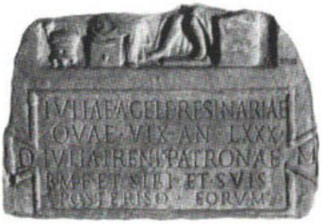
2. Aschenurne. AO: Rom, Museo Nazionale,
Magazin. FO: Umgebung von Tivoli.
H 0.42 m B 0.32 m D 0.19 m



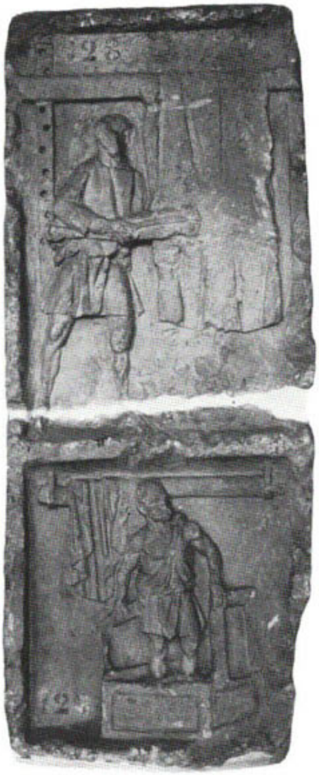
1. Sarkophagdeckel. AO: Rom, Vatikan, Museo Gregoriano Profano. FO: Ostia. H 0.26 m B 0.68 m



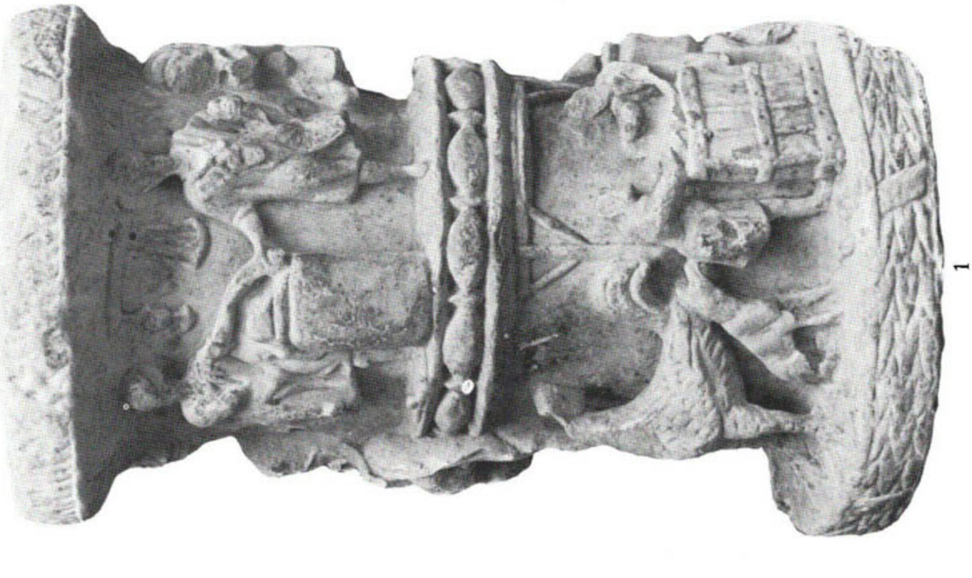
2. Reliefplatte. AO: Forlì, Museo Civico. FO: Forum Popili. H 0.45 m B 0.34 m D 0.08 m


IVLIAE AGELE RESINARIAE
QVAE VIX AN LXXX
D IVLIA IRENE PATRONAE M
BMF ET SIBI ET SVIS
POSTERISQ EORVM

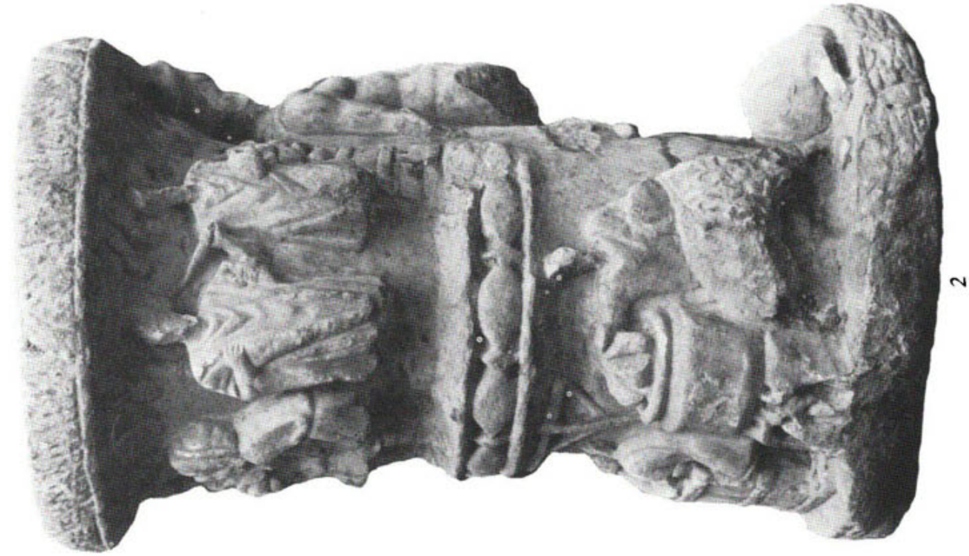
1. Stelenfragment. AO: Rom, Vatikan, Galleria lapidaria, Inv. 5593. FO: unbekannt. H 0.32 m B 0.49 m



2. Grabstele. AO: Sens, Musée archéologique. FO: Sens. H 1.45 m B 0.63 m D 0.26 m



1



2

1.2. Votivaltar (?). AO: unbekannt. FO: Rom, Kunsthandel ungegürtete Tunika als typisches Kennzeichen der Händler.[44] Schurz und Kappe sind nach Epiktet charakteristisch für den Schmied.[45] Im 'Enhypnion' erwähnt Lukian als spezielles Kennzeichen des Bildhauers die schmutzige Kleidung,[46] und in dem im 2. Jh. n. Chr. entstandenen Werk 'Oneirokritikon' äußert Artemidor, daß weiße Kleider für die Arbeit unpassend seien.[47]

Im Sinnzusammenhang unserer Reliefs hängt jedoch keinerlei negative Assoziation an dieser Darstellungsform der Handwerker. Dies bezeugt die Verbindung einzelner Handwerker mit ihrer Ehefrau, die in ihrer Repräsentation ganz in das traditionelle römische Wertesystem eingebettet ist. Durch kleine Attribute werden ihre Schönheit (*pulchritudo, venustas*) und ihre körperlichen Reize hervorgehoben, Eigenschaften, die uns auch in Grabepigrammen häufig begegnen.[48]

Bei der Metzgersfrau in Dresden mag auch der Aspekt der Bildung (*urbanitas*) mitschwingen, während auf dem Relief im Virginia Museum (Tafel V, 2) und der Platte des Bildhauers Q. Lollius Alcamenes[49] die *pietas* der Frau zitiert wird. Auf einem Kindersarkophag in Turin[50] bildet eine Toilettenszene mit der Schmückung der Frau das Äquivalent zum Verkauf von Tuchen.

Häufig wird der Bereich des Mannes, seine berufliche Tätigkeit, der Sphäre der Frau in abgekürzter Form gegenübergestellt. Das Arbeitsfeld der Ehegatten wird dabei nur durch Geräte bezeichnet. Die Werkzeuge des Mannes erscheinen als Gegenstücke zu den Geräten aus dem Frauengemach, vor allem der Spindel und dem Wollkorb.[51] Die Verarbeitung von Wolle galt als wichtigstes Kennzeichen der ehrbaren Römerin und findet in den Grabgedichten oft lobende Erwähnung. So endet z. B. das Grabepigramm auf die verstorbene Claudia mit den Worten: *domum servavit, lanam fecit.*[52] Gerade Augustus, dem die Propagierung alter römischer Tugenden besonders am Herzen lag, trug bevorzugt von seiner Frau und Tochter gefertigte Kleidung.[53] Auch rituelle Vorschriften weisen auf die Bedeutung der häuslichen Wollverarbeitung. So mußte der *flamen dialis* in einer von seiner Frau gewebten Toga seine Amtsgeschäfte verrichten.[54]

---

[44] Properz 4, 2, 37f.

[45] Epiktet, Diss. 4, 8, 16.

[46] Lukian, Enhypnion 8.

[47] Artemidor, Oneirokritikon 2, 8.

[48] WREDE a.O. 110. – H. GEIST, Römische Grabinschriften (1969) 38 Nr. 40; 40 Nr. 45.

[49] Rom, Villa Albani, Inv. 984. A. M. DUFF, Freedmen in the Early Roman Empire (1928) 123. – A. N. ZADOKS–JOSEPHUS JITTA, Ancestral Portraiture in Rome (1932) 46. – HELBIG^4 IV 3264 (v. HEINTZE). – EAA IV (1961) 680 Abb. 809. – W. GERCKE, Untersuchungen zum römischen Kinderporträt (1968) 19f. Nr. R 13. – H. G. FRENZ, Untersuchungen zu den frühen römischen Grabreliefs (1977) 24f. Anm. 83.

[50] Turin, Museo d'antichità, Inv. 625. G. RODENWALDT, BJb 147, 1942, Taf. 17, 2. – G. ZIMMER, Römische Berufsdarstellungen (1982) 127.

[51] Vgl. G. ZAHLHAAS, Gymnasium 86, 1975, 527–544. – H. WREDE, AA 1977, 395.

[52] H. GEIST, Römische Grabinschriften (1969) 33 Nr. 28. Ein schönes Beispiel für die Gültigkeit dieser Wertevorstellung schon im Hellenismus bietet uns der Grabstein der Menophila in Istanbul, dessen Inschrift den Wollkorb ausdrücklich als Zeichen für die Tugend der Verstorbenen deutet (PFUHL-MÖBIUS I 141 Nr. 418).

[53] Sueton, Augustus 73.

[54] RE VI 2 (1909) 2487 s. v. Flamines (SAMTER).

Die genannten Beispiele belegen ausführlich, daß die Darstellung der Frau auch im Umfeld der einfachen handwerktreibenden Bevölkerung vollkommen traditionell ausgerichtet und von der herrschenden Ideologie bestimmt ist. Ihr steht jedoch die Repräsentation des Mannes als Gewerbetreibender ebenbürtig gegenüber ohne jeglichen peiorativen Beigeschmack. Vielmehr ist das Bestreben deutlich zu fühlen, den Begriff *labor* mit positiven Wertvorstellungen zu besetzen. Eine Parallele hierfür bilden auch Grabgedichte, welche Fleiß und Können des verstorbenen Handwerkers hervorheben.[55]

Für die staatstragende Oberschicht bestand die einzige Möglichkeit einer Existenz nach dem Tode darin, durch den Einsatz der persönlichen *virtus* eines jeden Einzelnen eine *fama* zu erlangen, welche die Erinnerung an ihren Träger wachhielt. Die Formulierung dieses Ideals finden wir am klarsten in den 'Tusculanae disputationes' Ciceros.[56]

Dem stellen die Handwerker und Händler ein ganz diesseitig ausgerichtetes Ideal entgegen. Der Verstorbene lebt weiter als Angehöriger eines Berufes, den er sein Leben lang ausgeübt hat, die diesseitige Erlebniswelt wird sozusagen ins Jenseits verlängert. Der reiche Handwerker oder Händler bleibt auch nach dem Tode seinem Beruf treu und genießt die Freuden, die ihm der aus seiner Arbeit resultierende Wohlstand auch schon zu Lebzeiten ermöglichte.

V. *Kunstverständnis*

Die Frage nach dem Kunstverständnis der Auftraggeber für die Handwerkerreliefs führt zu dem Problem, ob die gemeinsame wirtschaftliche Basis und die Zugehörigkeit zu einer soziologisch determinierten Gruppierung auch zur Entwicklung von gleichen ästhetischen Wertkriterien innerhalb dieser Bevölkerungsschicht geführt haben. Die Frage nach der formbildenden Konstante einer Bevölkerungsschicht konkretisierte sich in der archäologischen Forschung seit G. RODENWALDT in dem Begriff der 'Volkskunst'[57] und wurde von R. BIANCHI-BANDINELLI durch die Einführung der sog. '*arte plebea*'[58] spezifiziert.

Das Problem einer formbildenden Kraft der Unter-, bzw. Mittelschicht ist für die kunstgeschichtliche Betrachtung von besonderer Bedeutung, da sich die bei den Handwerkerreliefs und ähnlichen Denkmälern beobachteten Formeigenschaften in der Spätantike auch in der offiziellen Kunst durchsetzten.

---

[55] Vgl. das Grabgedicht auf den Zimmermann Q. Candidus Benignus (H. GEIST, Römische Grabinschriften [1969] 83 Nr. 196).

[56] Cicero, Tusculanae disputationes 1, 32; 109f.

[57] G. RODENWALDT, JdI 55, 1940, 13ff.

[58] R. BIANCHI BANDINELLI, DArch 1, 1967, 7–19. – DERS., Rom. Zentrum der Macht (1970) 51–71.

In der Cena Trimalchionis schildert uns Petronius, wie der reiche Libertine Trimalchio seinem Freunde, dem Steinmetzen Habinnas, die Wünsche für sein eigenes Grabmal erläutert:

> *Te rogo, ut naves etiam monumenti mei facias plenis velis euntes, et me in tribunali sedentem praetextatum cum anulis aureis quinque et nummos in publico de sacculo effundentem; scis enim, quod epulum dedi binos denarios. Faciatur, si tibi videtur, et triclinia. Facies et totum populum sibi suaviter facientem. Ad dexteram meam pones statuam Fortunatae meae columbam tenentem, et catellam cingulo alligatam ducat, et cicaronem meum, et amphoras copiosas gypsatas, ne effluant vinum. Et urnam licet fractam sculpas, et super eam puerum plorantem. Horologium in medio, ut quisquis horam inspiciet, velit nolit, nomen meum legat. Inscriptio quoque vide diligenter, si haec satis idonea tibi videtur: C. Pompeius Trimalchio Maecenatianus hic requiescit* (Satyricon 71).
>
> „Sei du so gut und bilde auch Segelschiffe in voller Fahrt ab und mich, wie ich auf der Ehrentribüne sitze, in einer Toga mit Purpurborte und mit fünf goldenen Ringen, und aus dem Geldbeutel Münzen unter der Menge ausschütte; du weißt ja, wie ich sie freigehalten habe zu zwei Mark pro Mann. Wenn du meinst, gehören auch Speisesofas abgebildet. Du kannst auch alle Leute abbilden, wie sie sich gütlich tun. Zu meiner Rechten stell ein Standbild meiner Fortunata auf, mit einer Taube in der Hand: und sie soll das Schoßhündchen am Gürtel angeleint halten; und meinen Butzelmann, und dicke Fässer mit Gipsverschluß, damit sie den Wein nicht auslaufen lassen. Und eins darfst du zerbrochen modellieren, und über ihm einen Burschen, wie er heult. Eine Sonnenuhr in der Mitte, damit jeder, der nach der Zeit sieht, er mag wollen oder nicht, meinen Namen liest. Auch überleg dir genau, ob dir folgende Inschrift passend genug erscheint: ‚Hier ruht C. Pompeius Trimalchio Maecenatianus'."

Auffallend an der Textstelle ist einmal, daß zwar inhaltlich ganz detaillierte Vorschriften gegeben werden, so z. B. die fünf goldenen Ringe an der Hand des Trimalchio, daß andererseits aber keinerlei Anweisungen für die formale Ausgestaltung vorkommen. Trimalchio bezieht sich also auf allgemein bekannte Motive und Symbole, während die ästhetische Komponente keine Bedeutung besitzt. Die Textstelle bei Petronius steht in ihrer Ausführlichkeit leider alleine, doch unterstützt eine Inschrift aus Langres ihre Aussage.[59] Hinzu kommt die reale Existenz von Grabmälern, wie sie Petronius beschreibt.[60]

Hält man sich diese Einflußnahme des Auftraggebers vor Augen, so überrascht der erstaunliche Qualitätsunterschied zwischen den Handwerksreliefs in keiner Weise. Reliefs wie die Platte in Imola (Tafel VIII, 2) stellen die unterste Qualitätsstufe dar. Relieftiefe ist dabei fast gar nicht mehr vorhanden, die Gestalten und Geräte sind nur durch eine leicht zum Körper hin abfallende Konturlinie gekennzeichnet. Auch die Binnenzeichnung ist weitgehend weggelassen. Die Proportionen erheben keinen Anspruch auf Stimmigkeit. Gerade das Relief in Imola belegt aber, daß trotz geringster Qualität auf die Wiedergabe der Einzelheiten, wie z. B. des Holzrahmens für den *catillus*, Wert gelegt wurde.

---

[59] CIL XIII 5708.

[60] Vgl. das Grabmal des Lusius Storax in Chieti (M. Torelli, StudMisc X [1966] 72ff.).

Demgegenüber stehen die Tuchhandelreliefs in Florenz (Tafel I, 2) auf einem beachtlichen kunsthandwerklichen Niveau. Die Reliefebenen sind dort differenziert, Personen in Dreiviertelsicht wiedergegeben und eine gewisse Plastizität, verbunden mit räumlicher Wirkung, geschaffen. Ähnliches gilt für das Fragment eines großen Sarkophages im Vatikan mit der Wiedergabe von Drehmühlen, die mit Pferden getrieben werden.[61] Das Werk schließt sich in Qualität und Ausführung eng an hervorragende Beispiele der Sarkophagkunst an, wie z. B. den Schlachtensarkophag von Portonaccio.[62]

Dieser Befund hat zur Folge, daß erhöhtes Gewicht auf die Frage der Vorlagen gelegt werden muß. Hierbei ist zu beachten, daß die ausführlichsten und qualitätvollsten Vorlagen für die Darstellung von Handwerksszenen in Rom gefunden wurden. Am besten läßt sich dies an den Verkaufsszenen des Tuchhandels nachweisen. Hier finden sich die qualitativ hochstehendsten und figurenreichsten Beispiele im stadtrömischen Bereich. Neben den beiden Florentiner Tuchhandelreliefs, deren Fundort Rom war, ist dies die Grabara des Q. Socconius Felix.[63] Reliefs mit Darstellungen des Tuchhandels finden sich vor allem in Oberitalien, in Mailand[64] und Turin.[65] Diese sind jedoch einfacher gestaltet, meist hält nur eine Person ein Stück Stoff vor sich. Da man annehmen muß, daß die Verkaufspraxis in Rom wie auch in Oberitalien dieselbe war, können sich diese Unterschiede nur von unterschiedlich arbeitenden Werkstätten herleiten.

Eine einheitliche, formbildende Konstante der römischen Handwerkerschicht läßt sich demnach nicht nachweisen. Formale Unterschiede ergeben sich aus der Tatsache, daß die Auftraggeber je nach ihrem persönlichen Vermögen bei unterschiedlich guten Werkstätten arbeiten lassen konnten. Das einigende Band war allein die inhaltliche Aussage. Zu deren Wahrung bei geringem Qualitätsstand führten die Steinmetzen oft vereinfachende Verkürzungen ein, die teilweise den Charakter von Konventionen erhielten.

---

[61] Amelung, Vat.Kat. I 637 Nr. 497. – HELBIG^4 I Nr. 321. (ANDREAE). – P. CIANCIO ROSSETTO, Il sepolcro del fornaio Marco Virgilio Eurisace a Porta Maggiore (1973) 45 Abb. 32. – B. J. B. MAYESKE, Bakeries, Bakers and Bread at Pompeji (1972) 14.

[62] HELBIG^4 III 2126. – R. BIANCHI BANDINELLI, Rom. Zentrum der Macht (1970) 305 Abb. 345.

[63] F. W. GOETHERT in: AntPl IX (1969) 79ff.

[64] Stele der Vettier, Mailand, Porta Nuova (EAA V [1963] 5 Abb. 7 s.v. Milano). – Mailand, Castello Sforzesco, Magazin (E. SELETTI, Marmi scritti del museo archeologico [1901] 92 Abb. 123. – Mailand, Castello Sforzesco, Magazin (P. BALDACCI, Inscriptiones Latinae Mediolani et Agri Mediolanensis, Nr. 889).

[65] Turin, Museo d'antichità, Inv. 625 (G. ZIMMER, Römische Berufsdarstellungen [1982] 127 Nr. 41).

VI. Verzeichnis der abgebildeten Denkmäler

Tafel I, 1

Grabrelief
AO: Dresden, Skulpturensammlung, Inv. 415. FO: Rom
H 0.38 m B 1.035 m D 0.05 m

G. Treu, AA 4, 1889, 101f. 156. – Reinach, RR II 64,2. – P. Herrmann, Königliche Skulpturensammlung Dresden (1915) Nr. 418. – N. Kampen, Image and Status. Roman Working Women in Ostia (1981) Abb. 45.

Tafel I, 2

Grabrelief
AO: Florenz, Galleria degli Uffizi, Inv. 313. FO: Rom, Vigna Strozzi
H 0.48 m B 0.78 m

G. A. Mansuelli, Galleria degli Uffizi. Le Sculture I (1958) 167 Nr. 142. – B. M. Felletti Maj, La tradizione italica nell'arte romana (1977) Taf. 62, 152. – Kampen a.O. Abb. 38.

Tafel II, 1

Grabaltar
AO: Rom, Vatikan, Galleria dei Candelabri, Inv. 2671. FO: unbekannt
H 0.72 m B 0.55 m D 0.46 m

O. Jahn, Bericht der sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften 1861, 296. – H. Blümner, Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern III (1884) 219. – W. Altmann, Die römischen Grabaltäre der Kaiserzeit (1905) 203. – Lippold, Vat.Kat. III 2, 217f. Nr. 52 Taf. 142. – H. Gummerus, JdI 28, 1913, Nr. 41. – Helbig[4] I Nr. 549 (Simon). – H. Brandenburg, JdI 82, 1967, 233 Abb. 16. – S. Lewis, AJA 77, 1973, 314.

Tafel II, 2

Votivaltar
AO: Este, Museo Nazionale Atestino. FO: Este, Borgo Salute
H 0.77 m B 0.54 m D 0.35 m

Gummerus a.O. Nr. 6. – G. Fogolari, Il Museo Nazionale Atestino [3](1967) 34. 63 Abb. 2. – R. Bianchi-Bandinelli, Rom. Zentrum der Macht (1970) Abb. 65.

Tafel III, 1

Sarkophag
AO: Rom, Museo Nazionale, Inv. 184. FO: Ostia
H 0.50 m B 1.85 m D 0.58 m

BLÜMNER a.O. I² 288ff. – R. PARIBENI, Le Terme di Diocleziano e il Museo Nazionale Romano ²(1932) Nr. 364. – L. BUDDE, Armarium und Kibotos (1940) 17 Nr. 14. – S. AURIGEMMA, Le Terme di Diocleziano e il Museo Nazionale Romano ⁵(1963) Nr. 405. – HELBIG⁴ III 2393 (ANDREAE). – O. LAU, Schuster und Schusterhandwerk in der griechisch-römischen Literatur und Kunst (1967) 75 Abb. 6. – N. KAMPEN, Image and Status. Roman Working Women in Ostia (1981) Abb. 53.

Tafel III, 2

Stelenfragment
AO: Aquileia, Museo Nazionale, Inv. 166. FO: Aquileia, an der Beligna
H 0.74 m B 1.20 m D 0.24 m

H. GUMMERUS, JdI 28, 1913, 119 Nr. 14. – A. CALDERINI, Aquileia Romana (1930) 319. – B. FORLATI-TAMARO, AquilNost 5, 1934, 1. – P. S. LEICHT, RendPontAcc 22, 1946/47, 257. – S. PANCIERA, Vita economica di Aquileia in età romana (1957) 29. – G. BRUSIN, Archivio Veneto 84, 1968, 21 Abb. 3. – V. S. M. SCRINARI, Museo Archeologico di Aquileia. Catalogo delle sculture romane (1972) Nr. 357. – A. MUTZ, Die Kunst des Metalldrehens bei den Römern (1972) Abb. 1. – D. BROWN–D. STRONG, Roman Crafts (1976) Abb. 233. – W. GAITZSCH, Römische Werkzeuge (1978) 16ff. – DERS., Eiserne römische Werkzeuge (1980) Taf. 43 Nr. 199a.b. – KAMPEN a.O. Abb. 70.

Tafel IV, 1

Terrakottaplatte
AO: Ostia, Museo Ostiense, Magazin. FO: Ostia, Isola Sacra, Grab Nr. 29
H 0.41 m B 0.40 m

G. CALZA, Capitolium 1935, 414 Abb. 3. – DERS., NSc 1931, 536ff. – DERS., La Necropoli del porto di Roma nell'isola sacra (1940) 251f. – M. F. SQUARCIAPINO, BullCom 76, 1956/58, 187f. – EAA VI (1965) 396 Abb. 427. – R. MEIGGS, Roman Ostia ²(1973) 271 Taf. 27a. – W. GAITZSCH, Eiserne römische Werkzeuge (1980) Taf. 69 Nr. 314. – KAMPEN a.O. 142 Nr. 13.

Tafel IV, 2

Terrakottaplatte
AO: Ostia, Museo Ostiense, Magazin. FO: Ostia, Isola Sacra, Grab Nr. 29
H 0.40 m B 0.41 m

G. CALZA, NSc 1931, 533 Abb. 17. – DERS., Capitolium 1935, 415 Abb. 4. – DERS., La necropoli del porto di Roma nell'isola sacra (1940) 252f. – M. F. SQUARCIAPINO, BullCom 76, 1956/58, 187f. – G. BECATTI, Arte e Gusto (1951) Taf. 68, 134. – W. GAITZSCH, Eiserne römische Werkzeuge (1980) Taf. 70 Nr. 315. – KAMPEN a.O. 143 Nr. 14.

Tafel V, 1

Grabrelief
AO: Oslo, Privatbesitz. FO: Rom, Kunsthandel
H 0.44 m B 0.49 m D 0.04 m

S. SANDE, Symbolae Osloenses 53, 1978, 183ff.

Tafel V, 2

Grabrelief
AO: Virginia-Museum, Richmond/Virginia. FO: Rom
H 0.62 m B 0.74 m D 0.12 m

MATZ-DUHN Nr. 3548. – Ancient Art in the Virginia-Museum (1973) Nr. 142.

Tafel VI, 1.2

Ollarium
AO: Rom, Vatikan, Museo Chiaramonti, Inv. 1343. FO: Ostia
H 0.46 m B 1.37 m D 0.75 m

O. JAHN, Berichte der sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften 1861, 346f. Taf. 12,3. – H. BLÜMNER, Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern I^2 (1912) 42 Abb. 17a.b. – AMELUNG, Vat. Kat. I 778 Nr. 685 Taf. 84. – G. RODENWALDT, 83. BWPr (1925) 16 und Anm. 76. – L. A. MORITZ, Grain-Mills and Flour in Classical Antiquity (1958) 76f. Taf. 7a. – HELBIG^4 I Nr. 316 (SIMON). – B. J. B. MAYESKE, Bakeries, Bakers, and Bread at Pompeji (1972) 14; 20. – P. CIANCIO ROSSETTO, Il sepolcro del fornaio Marco Virgilio Eurisace a Porta Maggiore (1973) 47 Abb. 35.

Tafel VI, 3

Grabrelief
AO: Augsburg, Römisches Museum. FO: Augsburg
H 0.56 m B 1.34 m

F. DREXEL, RM 35, 1920, 95 Abb. 7. – Städtische Kunstsammlungen in Augsburg, III: Römisches Museum, Nr. 23. – H.-J. KELLNER, Die Römer in Bayern (1971) Taf. 51. – P. KNEISSL, BJb 181, 1981, 188; 191 Abb. 8.

Tafel VII

Grabstele
AO: Ravenna, Museo Nazionale, Inv. 7. FO: Vermauert in der Nähe der Porta Aurea
H 2.66 m B 0.90 m D 0.44 m

BLÜMNER a.O. II 341 Abb. 55. – G. A. MANSUELLI, Le stele romane del territorio ravennate e del basso Po (1967) 125ff. – R. BIANCHI-BANDINELLI, Rom. Zentrum der Macht (1970) Abb. 96. – CH. GRANDE, FelRav 2, 1971, 112ff. – L. CASSON, Ships and Seamenship (1971) 206 Anm. 24. – M. BONINO, FelRav 3/4, 1972, 19ff. – H. GABELMANN, BJb 172, 1972, 98 Anm. 94. – D. BARALDI

SANDRI, FelRav 5/6, 1973, 44 Abb. 11. – I. CALABI LIMENTANI, Epigrafia Latina [3](1973) Taf. 6. – G. A. MANSUELLI, Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina (1975) 275ff. Abb. 3. – N. KAMPEN, Image and Status. Roman Working Women in Ostia (1981) Abb. 68.

Tafel VIII, 1

Stelenfragment
AO: Ostia, Museo Ostiense, Inv. 132. FO: Ostia
H 0.36 m B 0.23 m (Bildfeld)

G. CALZA, Capitolium 1935, 421 Abb. 14. – R. CALZA, Museo Ostiense (1947) 26. – A. LIPINSKY, AW 1973, 1, 53. – L. B. DAL MASO–R. VIGHI, Lazio archeologico (1975) 101. – F. PASINI, Ostia antica (1978) Taf. 3. – W. GAITZSCH, Eiserne römische Werkzeuge (1980) Taf. 66 Nr. 311.

Tafel VIII, 2

Grabstele
AO: Imola, Biblioteca comunale. FO: Umgebung von Imola
H 0.47 m B 0.30 m

H. GUMMERUS, JdI 28, 1913, 121 Nr. 45. – F. MANCINI–G. MANSUELLI–G. SUSINI, Imola nell'antichità (1957) 201 Nr. 13 Taf. 17, 4.

Tafel IX, 1

Grabstele
AO: Asti, Corso Alfieri 113 – verschollen. FO: unbekannt

CIL V 7569. – H. GABELMANN, Die Werkstattgruppen der oberitalischen Sarkophage (1973) 161 Anm. 567.

Tafel IX, 2

Aschenurne
AO: Rom, Museo Nazionale, Magazin. FO: Umgebung von Tivoli
H 0.42 m B 0.32 m D 0.19 m

L. SAVIGNONI, NSc 1898, 456ff. – W. ALTMANN, Die römischen Grabaltäre der Kaiserzeit (1905) 157 Nr. 192. – H. GUMMERUS, JdI 28, 1913, 88f. Abb. 13; 120 Nr. 33.

Tafel X, 1

Sarkophagdeckel
AO: Rom, Vatikan, Museo Gregoriano Profano. FO: Ostia
H 0.26 m B 0.68 m

BENNDORF-SCHÖNE 3 Nr. 7. – H. P. L'ORANGE–A. v. GERKAN, Der spätantike Bildschmuck des Konstantinbogens (1939) 208f. – I. FLAGGE, Untersuchungen zur Bedeutung des Greifen (1975) 121.

Tafel X, 2

Reliefplatte
AO: Forlì, Museo Civico. FO: Forum Popili
H 0.45 m B 0.34 m D 0.08 m

NSc 1878, 155f. – Mostra Augustea della Romanità, Catalogo ^{4}(1938) 652. – G. A. Mansuelli, Caesena, Forum Popili, Forum Livi (1948) 75. – G. Susini, Atti Mem. Bologna NS 9, 1957/58, 199–205. – R. Turci, Guida al museo archeologico di Forlì (1962) 104 Nr. 25 Abb. 26.

Tafel XI, 1

Stelenfragment
AO: Rom, Vatikan, Galleria lapidaria, Inv. 5593. FO: unbekannt
H 0.32 m B 0.49 m

CIL VI 9855. – W. Altmann, Die römischen Grabaltäre der Kaiserzeit (1905) 254. – Amelung, Vat.Kat. I 181, 20f.

Tafel XI, 2

Grabstele
AO: Sens, Musée archéologique. FO: Sens
H 1.45 m B 0.63 m D 0.26 m

Espérandieu, Recueil 2768. – N. Kampen, Image and Status. Roman Working Women in Ostia (1981) 95; Abb. 79.

Tafel XII, 1.2

Votivaltar (?)
AO: unbekannt. FO: Rom, Kunsthandel

Inst.Neg. Rom 63. 2113/15. – G. Zimmer, Römische Berufsdarstellungen (1982) 45 Anm. 319.

Abbildungsnachweis

I, 1	G. Zimmer
I, 2	Alinari
II, 1	Inst.Neg.Rom 38.946
II, 2	Alinari
III, 1	G. Zimmer
III, 2	Museo Nazionale, Aquileia
IV, 1	Inst.Neg.Rom 41.366
IV, 2	Inst.Neg.Rom 65.277
V, 1	Tore Holter
V, 2	Courtesy of the Virginia Museum
VI, 1.2	Inst.Neg.Rom 7170/1
VI, 3	Städtische Kunstsammlungen, Augsburg

VII	Museo Nazionale, Ravenna
VIII, 1	Inst.Neg.Rom 80.3238
VIII, 2	E. LANZONI, Imola
IX, 1	Inst.Neg.Rom 4676
IX, 2	Inst.Neg.Rom 74.240
X, 1	Inst.Neg.Rom 36.639
X, 2	G. ZIMMER
XI, 1	Musei Vaticani
XI, 2	Sens, Musée Municipale
XII, 1.2	Inst.Neg.Rom 63.2113/4

Römisches Importgeschirr in der Germania libera bis zu den Markomannenkriegen: Metall- und Glasgefäße

von JÜRGEN KUNOW, Bonn

Inhalt

I. Einleitung 229
II. Zeitliche Verteilung und räumliche Ausbreitung 234
III. Formenspektrum und Gebrauch 243
IV. Probleme des Handels 248
V. Provenienz 258
VI. Importe im Grabritus 262
VII. Ausblick 267
VIII. Tafeln I–X: Römische Metall- und Glasgeschirrformen in der vorrömischen Eisenzeit und der älteren römischen Kaiserzeit 268
Abbildungsverzeichnis 279

I. Einleitung

Nicht erst seit H. J. EGGERS' monographischer Analyse des Importes im freien Germanien aus dem Jahre 1951 wissen wir von der Bedeutung der römi-

Abkürzungen:

EGGERS, Import	H. J. EGGERS, Der römische Import im freien Germanien. Atlas der Urgeschichte 1 (Hamburg 1951). 2 Bde.
KUNOW, Römischer Import in der Germania libera	J. KUNOW, Der römische Import in der Germania libera bis zu den Markomannenkriegen. Studien zu Bronze- und Glasgefäßen. Göttinger Schriften zur Vor- und Frühgeschichte 21 (Neumünster 1983)

Sonstige Abkürzungen nach: Richtlinien und Abkürzungsverzeichnisse für Veröffentlichungen der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts. 3. Ausgabe Mainz 1975.

schen Ausfuhrgüter für die Kulturentwicklung im angrenzenden Barbarikum[1]. Mit dem eigentlichen Beginn einer germanischen Altertumskunde, grob gesprochen seit dem Ende des vorigen Jahrhunderts, erkannte man die Möglichkeit, durch die zahlreichen Importfunde die Kultur- und Handelskontakte zwischen Römern und Germanen näher präzisieren zu können. Auch eine weitere Verwendungsmöglichkeit sah man recht bald, nämlich die im römischen Kontext gut datierten Ausfuhrartikel für eine absolute Chronologie in der Germania libera zu nutzen. So wählte O. ALMGREN[2] vor allem Münzen, die in germanischen Gräbern mit einheimischen Altsachen vergesellschaftet waren, zur Gewinnung absoluter Zeitansätze.

EGGERS gebührt nun das Verdienst, den Kenntnisstand zum römischen Import nicht nur in der genannten Monographie, sondern auch in zahlreichen Einzelbeiträgen[3] zusammengefaßt zu haben. Den Kern seiner Arbeit bilden ein Katalogteil, der 2257 Importkomplexe von der ausgehenden Latènezeit bis zur jüngeren Kaiserzeit aufführt, und eine neue Typologisierung der römischen Importformen. Von kleineren Mängeln abgesehen, die wir hier übergehen dürfen, hat die herausgearbeitete Typologie noch heute ihre volle Gültigkeit, und Formen – nicht nur in der Germania libera – werden in der Regel zumeist nach EGGERS bestimmt. Aus diesem Grunde haben wir die über achtzig Metall- und Glasgeschirrformen, die man im freien Germanien bis zu den Markomannenkriegen antrifft, in einem Tafelteil zusammengestellt (I–X, unten S. 269–278); ihre numerische Bezeichnung richtet sich nach EGGERS. Darüber hinaus sprach EGGERS in seiner Arbeit Probleme des Handels und der absoluten Chronologie an, deren Klärung er aber einem zweiten Bande vorbehielt. Dieser zweite Band konnte aber nie erscheinen.

Bislang sind aus dem Gebiet des freien Germanien 872 Fundkomplexe mit 1607 römischen Importgefäßen (Stand Dezember 1980) bekannt, die man den Stufen EGGERS A–B_2 zuordnen kann[4]. Einen großen Teil der Komplexe, nämlich ungefähr zwei Drittel (568 Funde), stellte bereits EGGERS selbst zusammen. Dennoch erscheint mit 304 Neufunden, die über 500 Gefäße beinhalten, der Fundanfall der letzten dreißig Jahre recht beträchtlich, beträgt doch die Zuwachsrate für diesen Zeitraum immerhin über 50%.

---

[1] Einen Forschungs- und Bearbeitungsstand bis zum Ende des 2. Weltkrieges gibt EGGERS, Import 13ff.; zeitlich anschließend bis zum Jahre 1980 KUNOW, Römischer Import in der Germania libera 9ff.

[2] O. ALMGREN, Studien über nordeuropäische Fibelformen. Mannus Bibl. 23 (Stockholm 1897, 2. Aufl. Leipzig 1923).

[3] Stellvertretend für viele Einzelschriften: H. J. EGGERS, Zur absoluten Chronologie der römischen Kaiserzeit im freien Germanien. Jahrb. RGZM 2, 1955, 196ff.; wieder abgedruckt und mit einem Postscriptum versehen in: ANRW II 5,1, hrsg. von H. TEMPORINI (Berlin–New York 1976) 3–64.

[4] Noch immer schwanken die zeitlichen Ansätze für den Beginn der Stufe EGGERS A beträchtlich; wir gehen hier von einem Mittelwert aus, der etwa bei 50 v.Chr. liegt. Das Ende dieser Stufe läßt sich ungefähr auf die Jahre um Chr. Geb. festlegen. Die daran anschließende Stufe EGGERS B_1 reicht bis in die Jahre 70/80 n.Chr., also in die flavische Zeit. Die Stufe EGGERS B_2 umfaßt den folgenden Zeitraum bis zum Ausbruch der Markomannenkriege (166/180 n.Chr.). Wir behandeln demnach hier einen Zeitabschnitt von ungefähr 200–220 Jahren. Zur genaueren Stufeneinteilung siehe KUNOW, Römischer Import in der Germania libera 15ff. – Das sogenannte freie Germanien deckt geographisch einen Raum ab, der heutzutage von den Ländern Norwegen (Norden), Tschecho-

Auffällig erscheint heutzutage das fast fundleere skandinavische Gebiet (Abb. 1). Trotz des hohen Forschungsstandes ergeben sich nur noch auf den Inseln Fünen und Gotland deutlichere Verbreitungsschwerpunkte. Vermutlich sind von der „Gräberarchäologie“ – und römische Importe finden sich bislang doch eher in Grabkomplexen – hier auch kaum Neufunde größeren Umfangs zu erwarten. Ganz anders stellt sich dieser geographische Raum noch bei EGGERS (Abb. 2) dar. Die jütische Halbinsel und die Ostseeinseln wie auch der Küstenstreifen des übrigen Skandinavien sind mit Fundpunkten übersät.

Wie der nordgermanische Raum verhält sich auch das ursprünglich elbgermanische Siedlungsgebiet im forschungsgeschichtlichen Vergleich unterschiedlich, nur ist hier die Situation umgekehrt. Auffällig sind größere Fundkonzentrationen im Niederelbegebiet, in Böhmen, in Mähren und der Slowakei (Abb. 1). Die meisten Neufunde stammen nach dem 2. Weltkrieg aus dem Gebiet der Tschechoslowakei[5]. Vergleicht man hier den Forschungsstand mit EGGERS' Fundaufnahme, erkennt man den rapiden Zuwachs an römischem Metall- und Glasgeschirr. Bei EGGERS hingegen bestimmen in dieser Region noch römische Fibeln und Terra sigillata das Bild. Die Abb. 1 zeigt, daß die Tschechoslowakei in den letzten drei Jahrzehnten mit den vormals besser aufgearbeiteten Gebieten (besonders des Nordens) 'gleichgezogen' hat. Ähnliches läßt sich ebenfalls für das östlich anschließende Polen feststellen.

Da auch noch in letzter Zeit auf elb- und ostgermanischem Gebiet[6] Neufunde größeren Umfangs getätigt werden konnten, scheint die Quellensituation anders als im skandinavischen Raum. Hier sind wohl weiterhin Neufunde aus Gräbern zu erwarten. Trotz dieses Vorbehaltes läßt sich gleichwohl mit dem bekannten Material arbeiten und ein Vergleich mit der skandinavischen Region ziehen. Der heutige Forschungsstand innerhalb der altgermanischen Siedlungslandschaft wirkt in etwa gleich. Die Lücken, die auch EGGERS besonders im Osten und Südosten der Germania libera nicht schließen konnte, sind gefüllt.

Wie oben (S. 230) erwähnt, kennen wir aus dem Gebiet der Germania libera bis zum Ausbruch der Markomannenkriege über 870 Fundkomplexe mit mehr als 1600 Importgefäßen. Die Masse der Importe, nämlich über 88%, stammt aus Gräbern; die verbleibenden Prozentanteile legen sich auf Depot-, Einzel- und Siedlungsfunde um. Häufig ist bei schlechter Fundbeobachtung eine genauere Zuweisung einzelner Komplexe auf eine der drei Fundarten nicht möglich. Es

---

slowakei/Niederösterreich (Süden), Teile der Niederlande/Bundesrepublik Deutschland (Westen) und Polen (Osten) eingenommen wird.

[5] Einen Katalog der Neufunde führt KUNOW, Römischer Import in der Germania libera 129ff.

[6] Zur Abgrenzung altgermanischer Kulturlandschaften bietet einen guten Überblick G. MILDENBERGER, Sozial- und Kulturgeschichte der Germanen von den Anfängen bis zur Völkerwanderungszeit. Urban-TB 149 (Stuttgart 1972) 22f. Abb. 1 und 2.

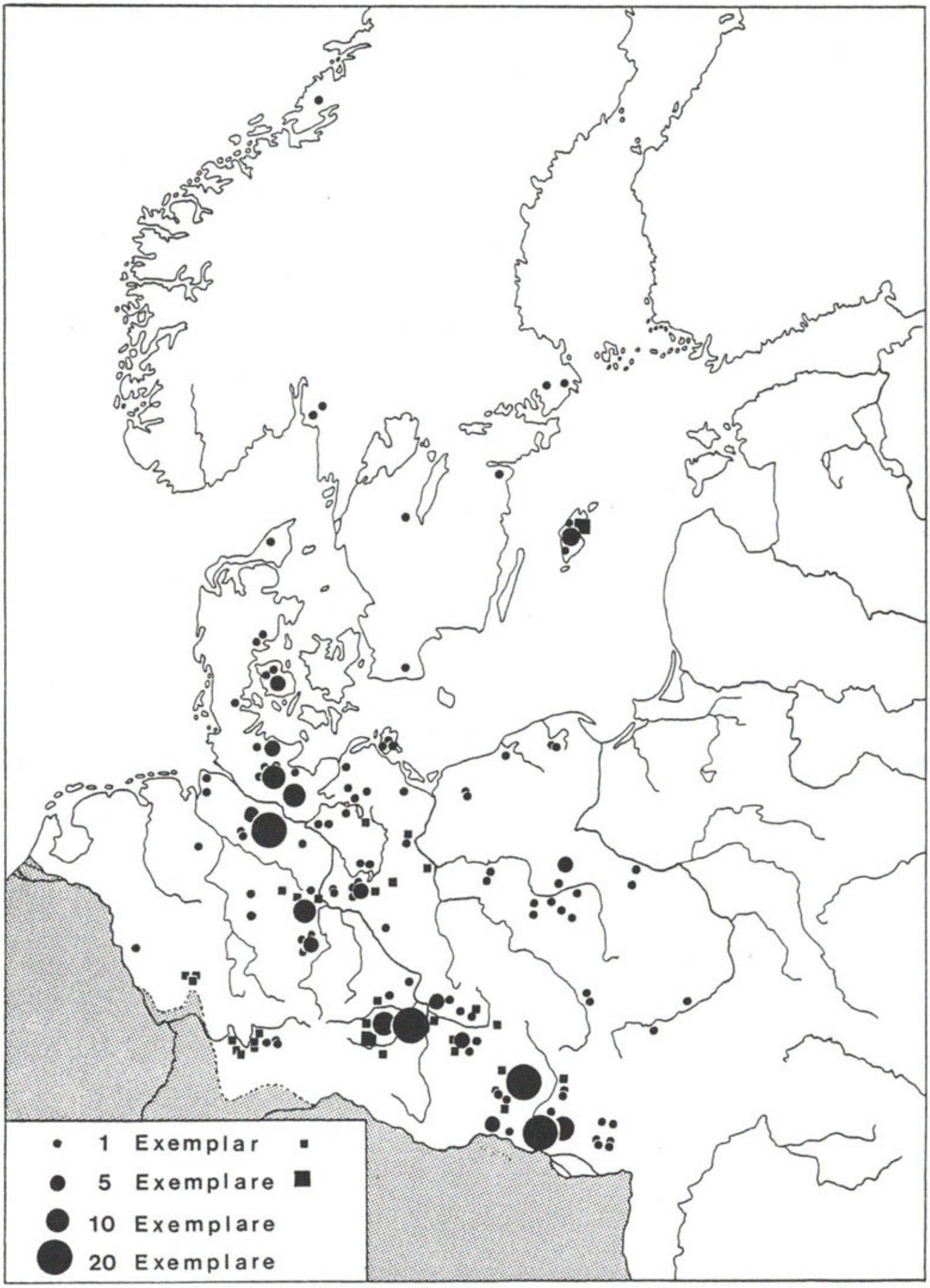
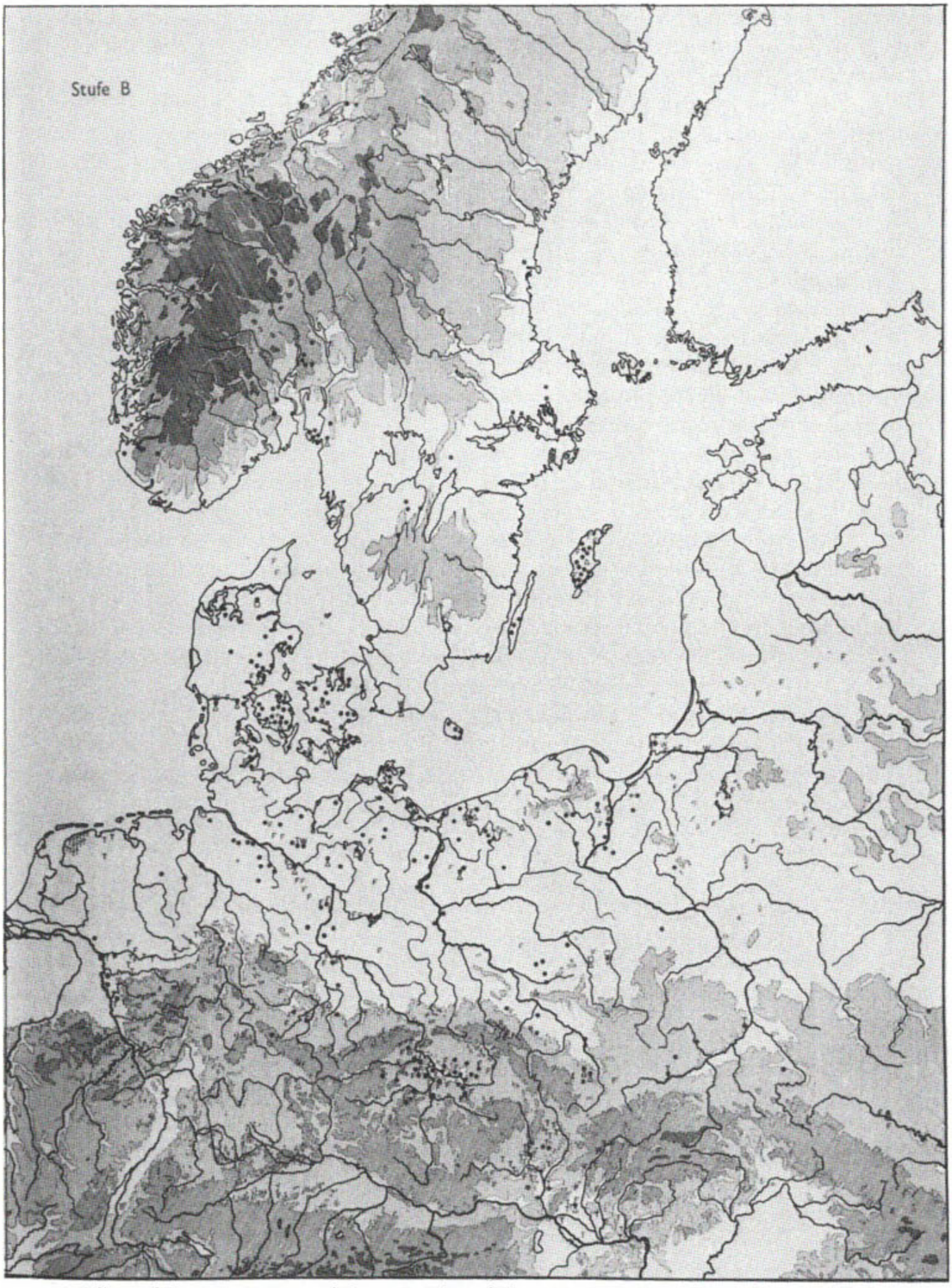

• 1 Exemplar ▪
● 5 Exemplare ■
● 10 Exemplare
● 20 Exemplare

Abb. 1. Die Verbreitung der Neufunde in Gräbern (Kreis) und Nichtgräbern (Quadrat)



□ Silbergefäß – ● Bronzegefäß – △ Glasgefäß – T röm. Keramik – F röm. Fibel – W röm. Waffe – S Statuette – + sonstiger Import

Abb. 2. Der Import der älteren Kaiserzeit (Stufe B) (nach EGGERS, Import Karte 4)

wurde hier deshalb der sicherlich sprachlich nicht besonders glückliche Oberbegriff 'Nichtgrab' gewählt, wenn ein Grabcharakter mit großer Sicherheit auszuschließen war.

Die Tatsache, daß Aussagen zum römischen Import in der Germania libera letztlich auf den Grabfunden basieren, bringt quellenkritische Schwierigkeiten mit sich. Wir sprechen damit das Problem der 'toten' und der 'lebenden Kultur' an. Diese Begriffe sind von EGGERS[7] geprägt worden und beinhalten, daß dem Archäologen nur ein Teil der damals vorhandenen ('lebenden') Kultur zur Verfügung steht, nämlich der Teil, der in den Boden gelangte ('tote Kultur') und wiederentdeckt wurde. Gerade bei den Metallgefäßen (bei Glasgefäßen verhält es sich etwas anders) müssen wir wegen der guten Wiederverwendungsmöglichkeit des Metalles mit einer hohen Dunkelziffer rechnen, versucht man, Vorstellungen über Umlauf und Verbreitung zu gewinnen. Wir können sicherlich die bislang gefundenen 1600 Importgefäße mit zehn multiplizieren und erhalten noch nicht einmal die untere Grenze.

Ein weiteres Problem entsteht durch den Grabritus, der unter Umständen nur eine Auswahl des persönlichen Besitzes des Toten mitgibt. Es ließe sich nun einwenden, daß der Filter des Grabritus zu einer völligen Verzerrung der 'lebenden Kultur' führen kann, indem nur bestimmter Import (etwa ausgewählte Typen oder einzelne Werkstätten etc.) als Grabbeigabe Verwendung findet. Dem läßt sich jedoch entgegenhalten, daß der Import in allen Quellengattungen eine bewußte Selektion (in Gräbern) und eine unbewußte (z.B. in Siedlungen, das heißt 'Nichtgräbern') überdauert. Ein Vergleich von Gräbern und 'Nichtgräbern' hat ein in jeder Beziehung vergleichbares Formenspektrum gezeigt[8].

Aus dem Gesagten ergibt sich, daß bei der Interpretation von Verbreitungskarten für jeden Fall einzeln geprüft werden muß, ob eine neue Fundkonzentration oder das Fehlen in vorher fundreichen Gebieten Ausdruck der 'lebenden' oder der 'toten Kultur' ist. Eine wie auch immer geartete 'Regel' läßt sich nicht aufstellen.

II. Zeitliche Verteilung und räumliche Ausbreitung

Die Abb. 3 zeigt für die einzelnen EGGERS-Zeitstufen[9] die Aufteilung des römischen Imports, wobei die Grab- (1. Spalte) und die 'Nichtgrabkomplexe' (2. Spalte) in der letzten Spalte zum Gesamtimport zusammengefaßt wurden. Ohne Klammern ist jeweils die Anzahl der Fundkomplexe, in Klammern die absolute Gefäßanzahl vermerkt. Zusätzlich haben wir eine weitere Trennung vorgenommen, nämlich in sicher und in wahrscheinlich datierte Funde. Diese wurden

---

[7] Ausführlich EGGERS, Import 23ff.

[8] KUNOW, Römischer Import in der Germania libera 31ff.

[9] Zur absoluten Datierung der relativen Zeitstufen nach EGGERS siehe Anm. 4.

	Grab			‘Nichtgrab’			Gesamtimport Summe
	sicher	wahrscheinlich	Summe	sicher	wahrscheinlich	Summe	
Eggers A	31 (32)	0 (0)	31 (32)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	31 (32)
Eggers B_1	156 (343)	25 (35)	181 (378)	11 (78)	2 (3)	13 (81)	194 (459)
Eggers B_2	143 (362)	91 (148)	234 (510)	7 (7)	7 (8)	14 (15)	248 (525)
Eggers $A-B_1$	63 (92)	0 (0)	63 (92)	9 (11)	0 (0)	9 (11)	72 (103)
Eggers B_1-B_2	126 (229)	35 (43)	161 (272)	31 (39)	26 (29)	57 (68)	218 (340)
Eggers B_2-C_1	98 (136)	0 (0)	98 (136)	11 (12)	0 (0)	11 (12)	109 (148)
Eggers B_{1a}	0 (0)	61 (123)	61 (123)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	61 (123)
Eggers B_{1b}	0 (0)	45 (123)	45 (123)	0 (0)	2 (67)	2 (67)	47 (190)

Abb. 3. Die Verteilung der Fundarten auf die Zeitstufen $A-B_2$

ebenfalls am Ende einer Zeile zur Gesamtsumme addiert[10]. Auch die Stufenbezeichnungen Eggers $A-B_1$, B_1-B_2 usw. bedürfen einer kurzen Erklärung. Hier finden sich Importkomplexe, die einer der beiden Zeitstufen zugerechnet werden müssen, ohne daß eine nähere Festlegung möglich ist. Die hier aufgeführten Fundkomplexe bieten in der Regel nur eine Hintergrundinformation für die genauer datierten Gräber und ‘Nichtgräber’.

Nachdem wir den Aufbau der Abb. 3 erklärt haben, können wir uns ihrem Inhalt zuwenden. In der Stufe Eggers A, also ungefähr in der zweiten Hälfte des letzten vorchristlichen Jahrhunderts, kommt der römische Import noch sehr zögernd ins freie Germanien. Erst 31 Gräber mir 32 Gefäßen, diese allerdings sicher datiert, sind bislang bekannt. Mit einer Ausnahme findet sich zu diesem Zeitpunkt nur jeweils ein Importgefäß im Grab. Trotz in etwa gleicher Zeitlänge

---

[10] Als wahrscheinlich datiert betrachten wir Fundkomplexe, die mit einer großen Wahrscheinlichkeit – wenn auch nicht mit letzter Sicherheit – einer der Eggers-Stufen zugeordnet werden können; eine nähere Begründung liefert Kunow, Römischer Import in der Germania libera 34f. Da die wahrscheinlich datierten Fundkomplexe nur zu einem geringen Teil das Gesamtbild prägen, fällt eine Fehldatierung im Einzelfall nicht sonderlich ins Gewicht.

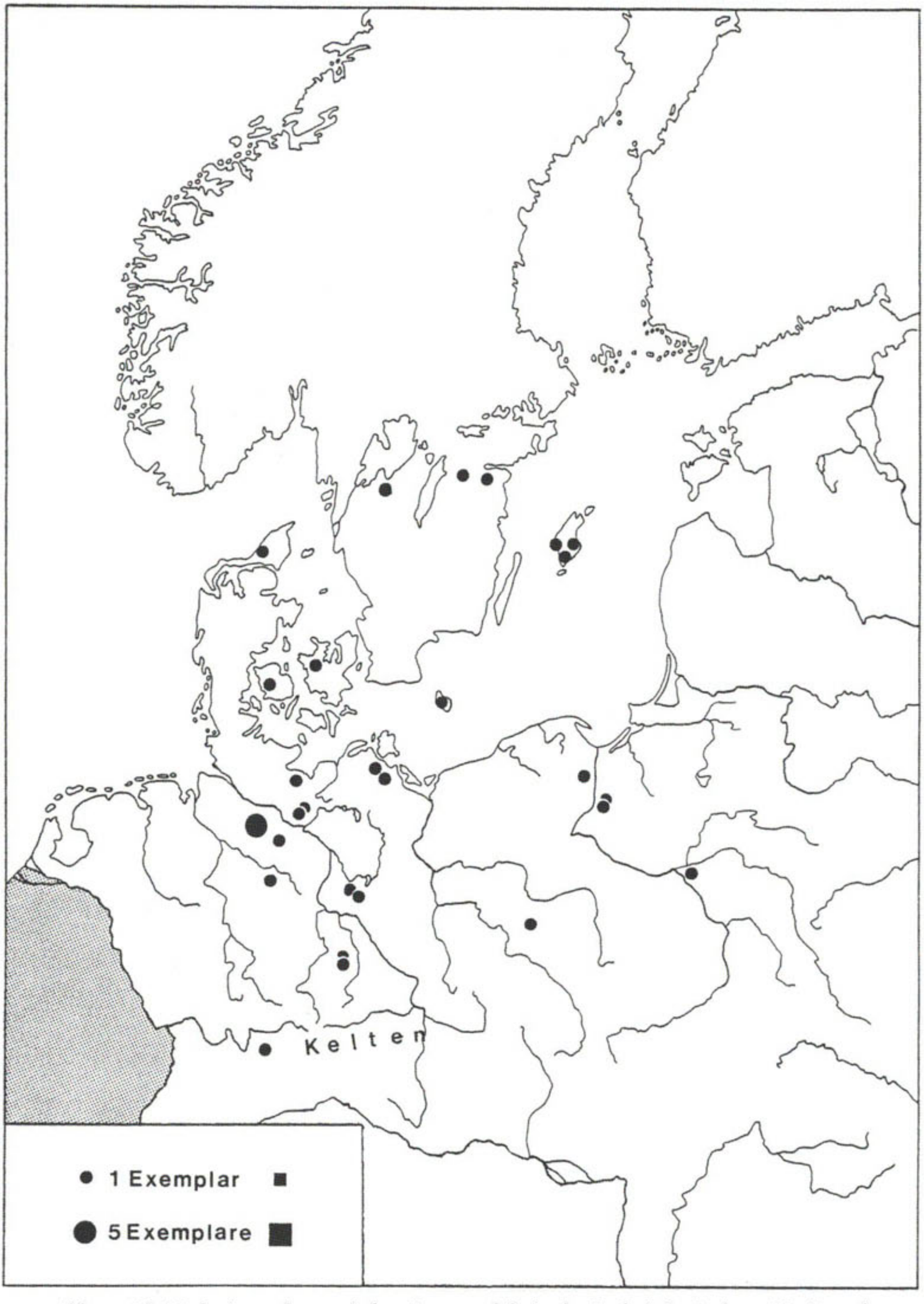

Kelten
● 1 Exemplar ■
● 5 Exemplare ■

Abb. 4. Die Verbreitung der römischen Importgefäße in der Stufe A in Gräbern (Kreis) und Nichtgräbern (Quadrat)

zeigt die Stufe B_1 – die Stufe EGGERS B_1 reicht ungefähr von Christi Geburt bis in die frühflavische Ära – ein völlig anderes Bild. Die Anzahl importführender Grabkomplexe ist um das Sechsfache, die Gefäßanzahl sogar um das Zwölffache gestiegen. Es kommt also nicht nur ein großer Anteil an Gräbern hinzu, sondern diese sind durchschnittlich doppelt so gut mit römischem Import ausgestattet. Der außergewöhnliche Anstieg liegt sicherlich in der 'lebenden Kultur' begründet. Mit der Zeitenwende kommt der römische Händler auch in den Norden und beliefert die Germanen mit den begehrten römischen Luxusartikeln. Erst von diesem Zeitpunkt an kann man von einem geregelten Handelsaustausch zwischen Imperium Romanum und dem angrenzenden Barbarikum sprechen.

Zu einer weiteren Steigerung des Handelsaustausches, ablesbar an der Zunahme der Importstücke, kommt es nicht mehr in der Stufe EGGERS B_2. Die größere Anzahl ist allein auf die etwas längere Zeitdauer der Stufe – sie reicht von der frühflavischen Zeit bis zu den Markomannenkriegen – zurückzuführen. Das seit Christi Geburt erreichte (Handels-)Niveau bleibt konstant.

Einher mit dem Anstieg der römischen Exporte läßt sich ein Rückgang der keltischen Gefäßindustrie verzeichnen. Keltische Eimer wie die Typen EGGERS 4–9 bestimmten noch in der Stufe A den Markt. Über 100 keltischen Gefäßen stehen nur 32 römische Exemplare entgegen; doch bereits mit der Zeitenwende kommt die keltische Gefäßproduktion völlig zum Erliegen. In dem ersten nachchristlichen Jahrhundert beläuft sich die Anzahl der bekannten (Alt-)Stücke auf unter zwanzig. Eine Konkurrenz war das keltische Importgut für den römischen Kaufmann wohl zu keinem Zeitpunkt.

Nachdem wir die zeitliche Differenzierung des römischen Imports in der Germania libera betrachtet haben, soll ein Bick auf seine räumliche Ausbreitung folgen. In der Stufe EGGERS A (Abb. 4) erscheint die Verteilung der Funde wegen fehlender Ballungen eher zufällig. Sie ist ein Indiz dafür, daß noch keine engen Handelskontakte mit dem römischen Reich geknüpft waren. Einzig markant erscheint die Nordgrenze, die zu dieser Zeit noch in Südschweden liegt. Einem völlig anderen Verbreitungsbild begegnen wir mit dem Beginn der älteren Kaiserzeit. Es kommt in der Stufe B_1 (Abb. 5) nicht nur zu einer Ausweitung der Importe nach Norden und Süden hin, sondern es zeichnen sich jetzt mit der Slowakei, Böhmen und den dänischen Inseln erstmals Verbreitungsschwerpunkte ab[11]. In den Abb. 6 und 7 wurde eine Unterteilung der B_1-Fundkomplexe vorgenommen. Es ist möglich, ungefähr zwei Drittel der Importe näher zu datieren, nämlich in die Unterstufen B_{1a} (augusteisch/tiberisch) und B_{1b} (claudisch/neronisch). Die Karten zeigen nun, daß die für die Stufe EGGERS B_1 erkannten drei Ballungsräume nicht zeitgleich sind. Böhmen erscheint in augusteisch/tiberischer Zeit (Abb. 6) als das Zentrum, und es liegt nahe, dieses Verbreitungsbild mit dem

---

[11] Die starke Fundkonzentration in Niedersachsen beruht allein auf dem Hildesheimer Schatzfund, der jedoch nicht als Ergebnis von Handelsaktivitäten zu sehen ist. Wir können ihn hier aus diesem Grund vernachlässigen. Zur Zusammensetzung und Deutung siehe zuletzt R. NIERHAUS, Der Silberschatz von Hildesheim – Seine Zusammensetzung und der Zeitpunkt seiner Vergrabung. Die Kunde N.F. 20, 1969, 52ff.

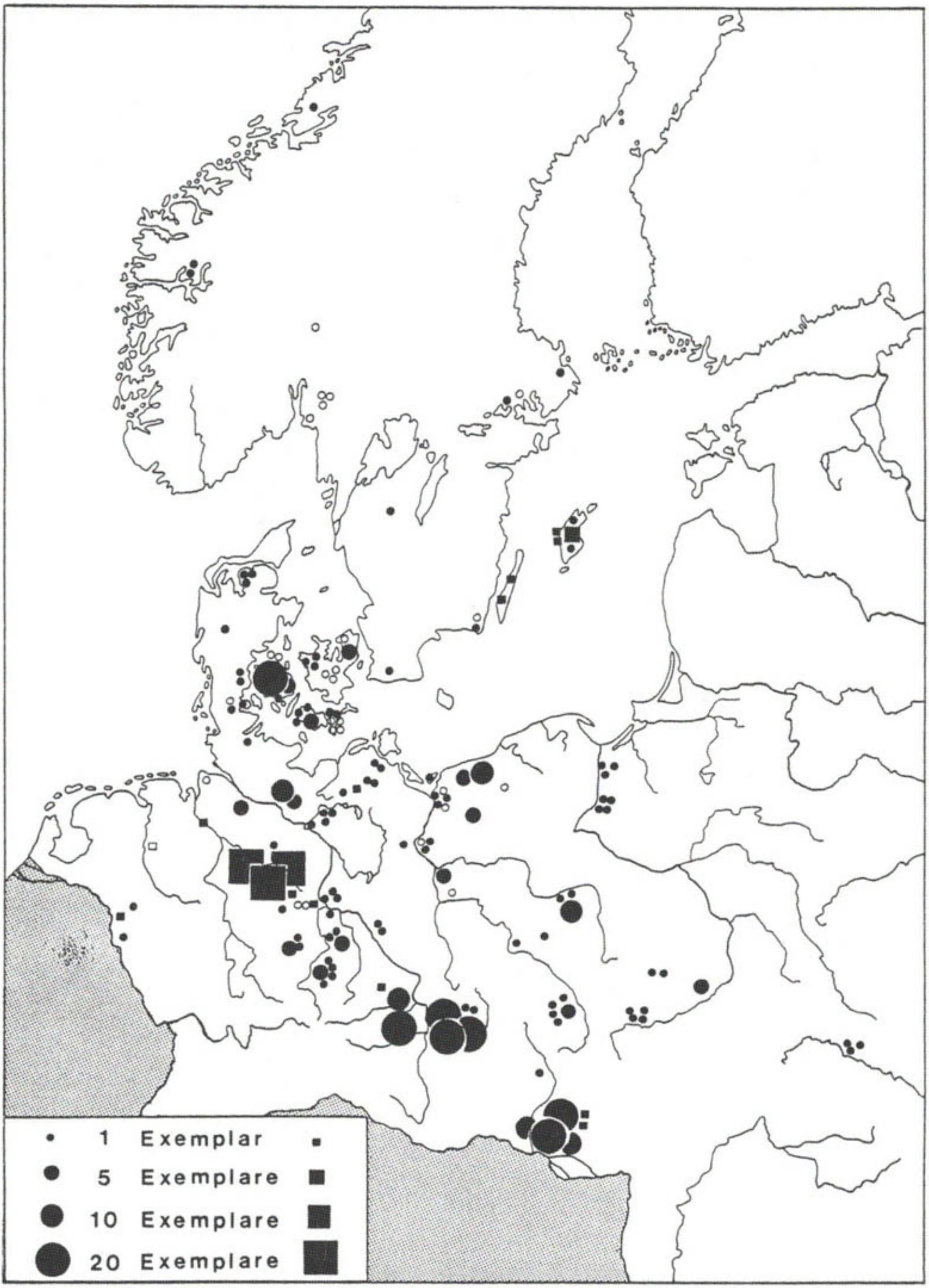

1 Exemplar
5 Exemplare
10 Exemplare
20 Exemplare

Abb. 5. Die Verbreitung der römischen Importgefäße in der Stufe B_1 in Gräbern (Kreis) und Nichtgräbern (Quadrat). Gefüllt: sicher datiert; ungefüllt: wahrscheinlich datiert

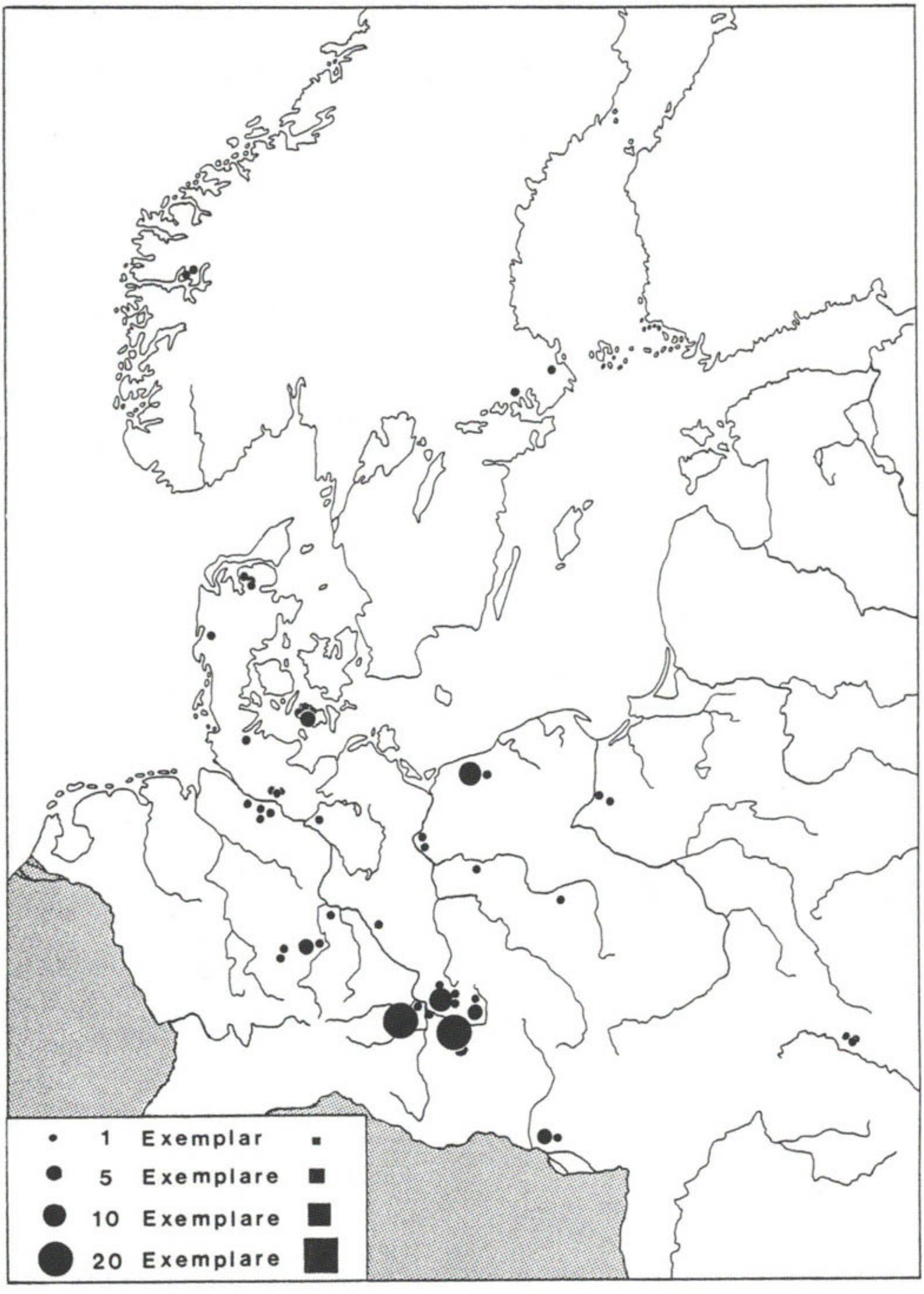

1 Exemplar
5 Exemplare
10 Exemplare
20 Exemplare

Abb. 6. Die Verbreitung der römischen Importgefäße in der Stufe B_{1a} in Gräbern (Kreis) und Nichtgräbern (Quadrat)

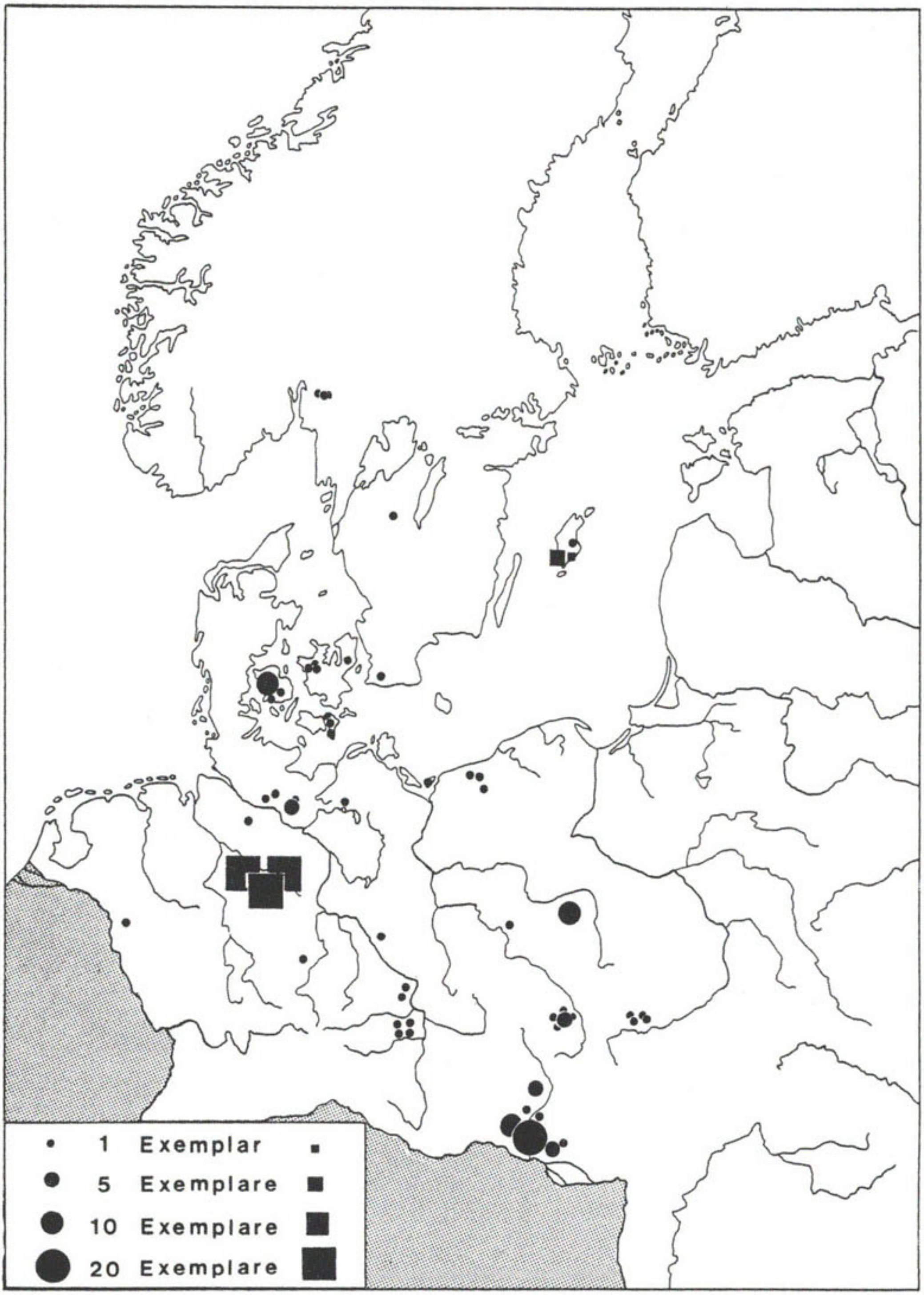

● 1 Exemplar ■
● 5 Exemplare ■
● 10 Exemplare ■
● 20 Exemplare ■

Abb. 7. Die Verbreitung der römischen Importgefäße in der Stufe B_{1b} in Gräbern (Kreis) und Nichtgräbern (Quadrat)

Marbod-Reich in Verbindung zu bringen, zumal desssen Niedergang[12] einhergeht mit einer weitgehenden Fundleere dieser Region in der Stufe B_{1b} (Abb. 7). Den historischen Wandel zeigt die Verbreitungskarte für die B_{1b}-Funde auch noch in einem weiteren Punkt: das literarisch bezeugte Königreich des Vannius, das wir nach Tacitus, ann. 2,63, zwischen den Flüssen Marus (March) und Cusus (Waag?) lokalisieren können, fällt zusammen mit einer zeitgleichen Importdichte in der Slowakei. Als ein weiterer Verbreitungsschwerpunkt tritt eine Konzentration[13] auf den dänischen Inseln auf. In der Fundvermehrung möchte man eine Ausweitung des Handels sehen, zumal erst der Beginn der gallischen Bronzeindustrie, er fällt in diesen Zeitabschnitt, die Voraussetzungen brachte, auch die Käuferinteressen der nördlicher wohnenden Germanen voll zu befriedigen. Die Verbreitungskarten der Stufe B_1 sind also nicht ausschließlich von germanischen Grabsitten geprägt, sondern sie spiegeln in Ansätzen historische Situationen wider, um den EGGERS'schen Begriff anzuführen, die 'lebende Kultur'.

Die Karte der B_2-Fundkomplexe (Abb. 8) zeigt eine Auflösung der für die Stufe B_1 typischen Ballungen. Die Verteilung erscheint gleichmäßiger und weitläufiger. Eine stärkere Verdichtung tritt in dem zu keiner Zeit fundleeren Gebiet der unteren Elbe auf. Auch in Dänemark hat sich das Bild gewandelt. Weit stärker noch als in der Stufe B_1 führen jetzt Fundkomplexe auf der jütischen Halbinsel und auf Seeland und Lolland römischen Import. Es besteht nicht mehr das einseitige Übergewicht der Insel Fünen. Ebenso werden mit Ausnahme Ölands größere Gräbergruppen auf den übrigen Ostseeinseln sichtbar.

An Bedeutung zugenommen hat auch wieder Böhmen. Allerdings könnte die ungenügende Chronologie den Niedergang in der Stufe B_{1b} (Abb. 7) nur weitgehend vorspiegeln, und wir müssen mit einer kontinuierlicheren Versorgung mit römischen Ausfuhrgütern rechnen, wenn auch ein Zustrom wie zur Zeit des Marbod-Reiches nie wieder erreicht wurde. Ihrer unmittelbaren Nähe zum reichsrömischen Gebiet verdankt die Slowakei weiterhin die Funddichte. Zusätzlich erfaßt der Importstrom die nördlich anschließende Region, Mähren, erstmals stärker.

Wie läßt sich nun die Verbreitung der B_2-Fundkomplexe deuten? Da antike Nachrichten für diesen Zeitraum fast völlig fehlen, ist keine Verknüpfung mit konkreten historischen Ereignissen möglich. Weitgehende Wiedergabe der „lebenden Kultur“ dürfte das Verbreitungsbild in Skandinavien einerseits und in Mitteldeutschland andererseits sein. In beiden Fällen gelangen römische Importwaren jetzt auch ins Landesinnere; die Nordgrenze des Imports verschiebt sich weiter und erreicht Norwegen. In diesem Erscheinungsbild möchte man einen stetigen Ausbau des Handels von dem Beginn der älteren Kaiserzeit an sehen. Nicht klärbar ist es, ob die Verdichtung in der Stufe EGGERS B_2 im Gebiet der unteren Elbe ihre Ursachen in der „toten“ oder in der „lebenden Kultur“ findet, ebenfalls unklar bleiben die Verhältnisse in Böhmen. Hingegen behält die Slowakei offensichtlich ihre Bedeutung für das römische Reich trotz Sturzes des Vannius bei. Ebenfalls im limesnahen Bereich taucht am Mittelrhein eine neue

---

[12] Tacitus, ann. 2,62f.

[13] Zum Hildesheimer Schatzfund, der hier nicht näher berücksichtigt wird, siehe Anm. 11.

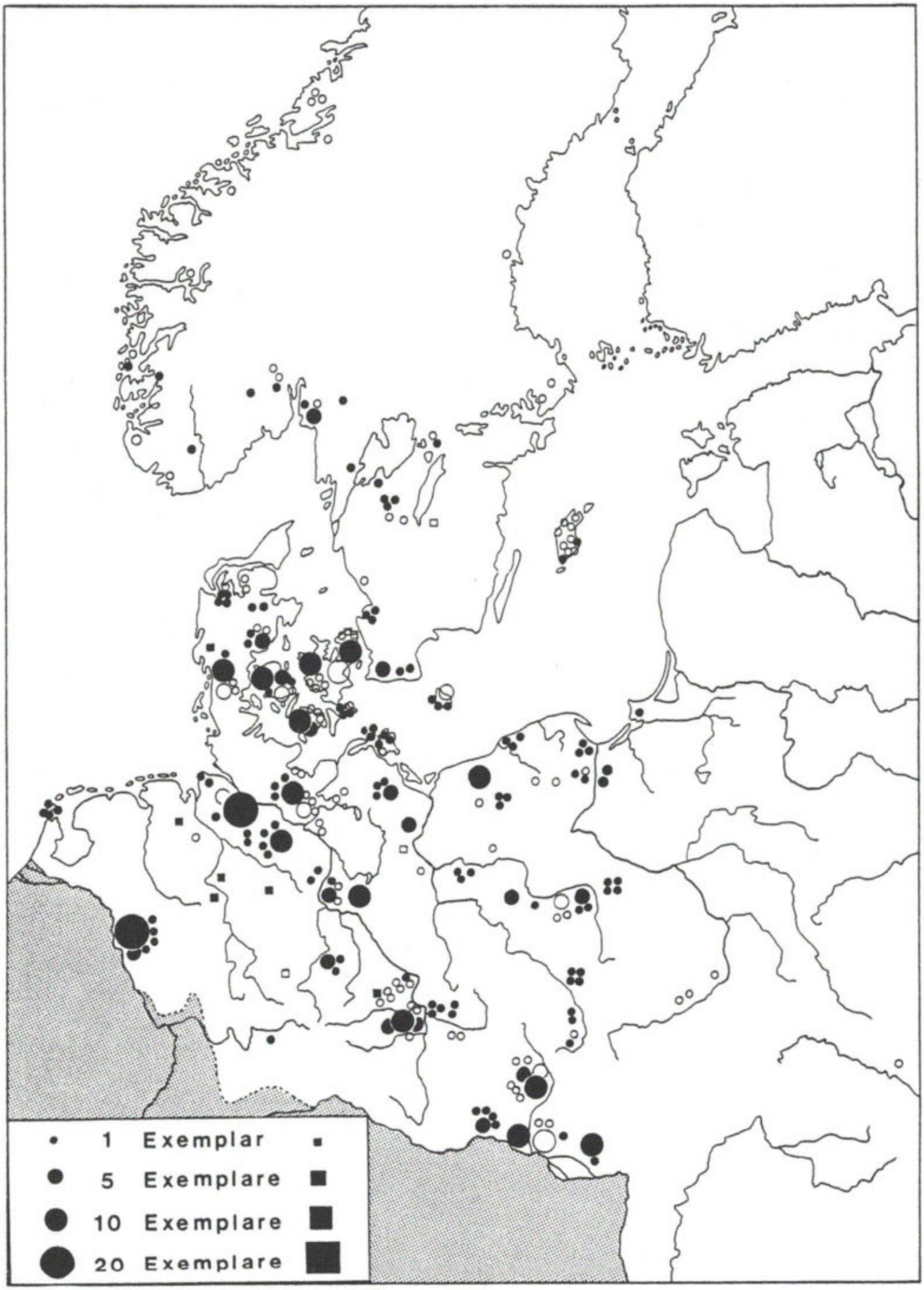

• 1 Exemplar ▪
● 5 Exemplare ■
● 10 Exemplare ■
● 20 Exemplare ■

Abb. 8. Die Verbreitung der römischen Importgefäße in der Stufe B_2 in Gräbern (Kreis) und Nichtgräbern (Quadrat). Gefüllt: sicher datiert; ungefüllt: wahrscheinlich datiert

Fundkonzentration auf. Da eine Ausweitung des Handels als Erklärung ausscheidet, müssen andere Faktoren dafür verantwortlich sein. Entweder verbirgt sich hinter diesem Bild eine Änderung des Grabritus ('tote Kultur') oder der politischen Konstellationen ('lebende Kultur').

Insgesamt stellt sich die Fundverbreitung in der Stufe EGGERS B_2 wesentlich lockerer und großräumiger als noch im 1. Jahrhundert n. Chr. dar. Eine Intensivierung des Handels über wenige Gebiete hinaus dürfte dahinterstehen, ohne daß sich diese Ausweitung aber im zahlenmäßigen Fundanfall (Abb. 3) selbst abzeichnet; sie ist allein auf Grund der Fundverteilung erschließbar. Mithin spiegelt die Fundkarte in groben Zügen die 'lebende Kultur'.

III. Formenspektrum und Gebrauch

Wie oben (S. 230) bereits erwähnt, kennen wir in der Germania libera bis zu den Markomannenkriegen etwa achtzig häufiger belegte unterschiedliche Importformen. Sie sind im Tafelteil zusammengestellt, wobei aber die keltischen Eimerformen EGGERS 4–9 strenggenommen hier ausgeschlossen werden müßten[14].

Seit EGGERS' Klassifizierung des römischen Imports vor über dreißig Jahren hat sich der Formenreichtum nur sehr geringfügig erweitert, und man kann davon ausgehen, daß die bestehende Typenvielfalt nur noch unbedeutend durch neue Varianten ergänzt wird. Betrachtet man vor dem Gesamthintergrund der römischen Gefäßindustrie den Typenvorrat im freien Germanien, fällt seine Begrenztheit ins Auge. Die Germanen importierten tatsächlich nur Gefäßformen, für die sie eine konkrete Verwendung hatten. So fehlen besonders Gegenstände, die für eine bessere 'Lebensqualität' als unabdingbare Voraussetzungen scheinen. Zwar kannten zumindest die in Limesnähe siedelnden Stämme aufwendigeres Tafelgeschirr wie Teller, Platten und Schöpfer oder Balsamarien und Badeschalen für die Körperhygiene, doch endet deren Verbreitung schlagartig am Limes. Betrachtet man beispielsweise den großen Museumsbestand des unmittelbar am Limes gelegenen Rijksmuseum G. M. Kam in Nijmegen[15], findet man hier etliche Gefäßformen, die in der Germania libera nicht auftreten. Es sind dies aber alles Typen, die speziell auf die römische Lebensführung zugeschnitten waren, also vorwiegend 'besseres' Tafel- und Waschgeschirr. Zwar war dem Germanen auch feineres Trinkgeschirr nicht völlig unbekannt, doch liegt der Prozentanteil etwa für die Gläser bei unter 5% am gesamten Importbestand, für die Edelmetallgefäße sogar noch darunter. Die Masse der römischen Importe in der Germania

---

[14] Die numerischen Bezeichnungen richten sich nach EGGERS, Import. Sie haben sich in der Literatur als Typbezeichnungen durchgesetzt.

[15] M. H. P. DEN BOESTERD, The Bronze Vessels in the Rijksmuseum G. M. Kam at Nijmegen (Nijmegen 1956).

Typ nach Eggers	Koch- und Küchengeschirr	Wasch-geschirr	Trink-geschirr	Ess- und Tischgeschirr
4-9	●			
16	●			
18			●	
19			●	
21-22	●			
24-26			●	
31			●	
33			●	
37-43	●			
44-49			●	
67	●			
69-72	●			
75-76		?		
77				●
91-92		●		
97		●		
99-104		●		
122			●	
124-127		●		
128	?		?	
129			●	
130		?	?	
131-147	●		●	?
154-155		●		
159-162			●	

Abb. 9. Funktionszuweisung der Eggers-Typen

libera waren also Gefäße aus Bronze, und unter diesen erfreuten sich die Eimer, Kasserollen und Kellen mit Sieben der größten Beliebtheit.

Bronzegeschirr, das mit dem *negotiator*, dem römischen Kaufmann, in das freie Germanien gelangte, erfüllte im Barbarikum mehrere Funktionen. Zum einen erfüllte es als Prestige- und Repräsentationsobjekt eine 'soziale' Funktion. So stuft man gerade das Importgut als einen hohen sozialgeschichtlichen Indikator ein, sicherlich zu Recht, denn man darf nicht vergessen, daß auch im Imperium Romanum Metall- und Glasgeschirr als Luxusartikel galten. Zusätzliche Bedeutung gewinnt das Metallgeschirr durch den hohen Rohstoffwert. Der Import bekommt deshalb zusätzlich eine 'materielle' Funktion. Es ergibt beispielsweise ein Östlandeimer der Form EGGERS 39 Bronze für etwa 80–110 Fibeln, und selbst kleinere Siebe der Form EGGERS 160 liefern noch Material für 10–15 Stücke[16].

So wichtig die oben beschriebenen Funktionen auch gewesen sein mögen, der Germane beschaffte sich Metall- und Glasgefäße in erster Linie zur tatsächlichen Verwendung im Alltag. Die Abb. 9 zeigt uns nun die Verwendungsmöglichkeiten der Importformen. Dabei wurden Gefäße, für die sich mehrere Handhabungen belegen lassen, mehrfach aufgeführt; die Fragezeichen kennzeichnen die Unsicherheit einer Funktionsbestimmung.

Dieser Abbildung ist zu entnehmen, daß Eß- oder Trinkgeschirr im freien Germanien nur von untergeordnetem Wert war; eine gewisse Änderung tritt allerdings mit dem Übergang zur jüngeren Kaiserzeit ein. Im Gegensatz dazu erfreuten sich Formen des Trinkgeschirrs allergrößter Beliebtheit, besonders wenn man berücksichtigt, daß Gefäße aus Glas oder Edelmetall in der Graphik gar nicht aufgeführt sind. Von ähnlich wichtiger Bedeutung muß man ebenfalls das Koch- und Küchengeschirr ansehen. Schwieriger zu beurteilen ist die Situation für das Waschgeschirr. Wir müssen hier darauf hinweisen, daß in der Abb. 9 die römische Handhabung für die Gefäße zugrunde gelegt ist. Gerade für die Becken – sie bilden das Gros des Waschgeschirrs – erscheint eine Verwendung im originalen Sinn eher fraglich. Im Gegensatz zu Tellern und Näpfen aber wurden sie recht zahlreich ins freie Germanien verhandelt. Eine Zweckentfremdung, etwa als Küchen- oder Serviergeschirr, wirkt besonders bei den Becken sehr wahrscheinlich. Wir sind hiermit auf ein Problem gestoßen, mit dem wir uns noch weiter beschäftigen müssen. Aus dem Umstand, daß ein Germane sich mit seinem römischen Besitz bestatten ließ, kann eo ipso noch nicht auf einen richtigen Gebrauch des Importgeschirrs gedeutet werden. Es bereitet jedoch größere Schwierigkeiten, die Handhabung der Gefäße im alltäglichen Gebrauch festzulegen. Im wesentlichen bieten sich hier zwei Wege an. Aussagen zur Funktion zu treffen, erlauben bekanntlich noch erhaltene organische Reste. Chemische Analysen gewähren einen Einblick zumindest in die letzte Funktion eines Gefäßes. Da es jedoch weitgehend an derartigen Untersuchungen mangelt, sind nur selten Aufschlüsse über das Einzelgefäß hinaus möglich. Ein anderer Weg ist durch Geschirrsätze gegeben. Finden wir Geschirrsätze in den germanischen Gräbern,

---

[16] Zu diesen Angaben siehe H. DRESCHER, Die Technik der germanischen Rollenkappenfibeln. Germania 35, 1957, 93f.

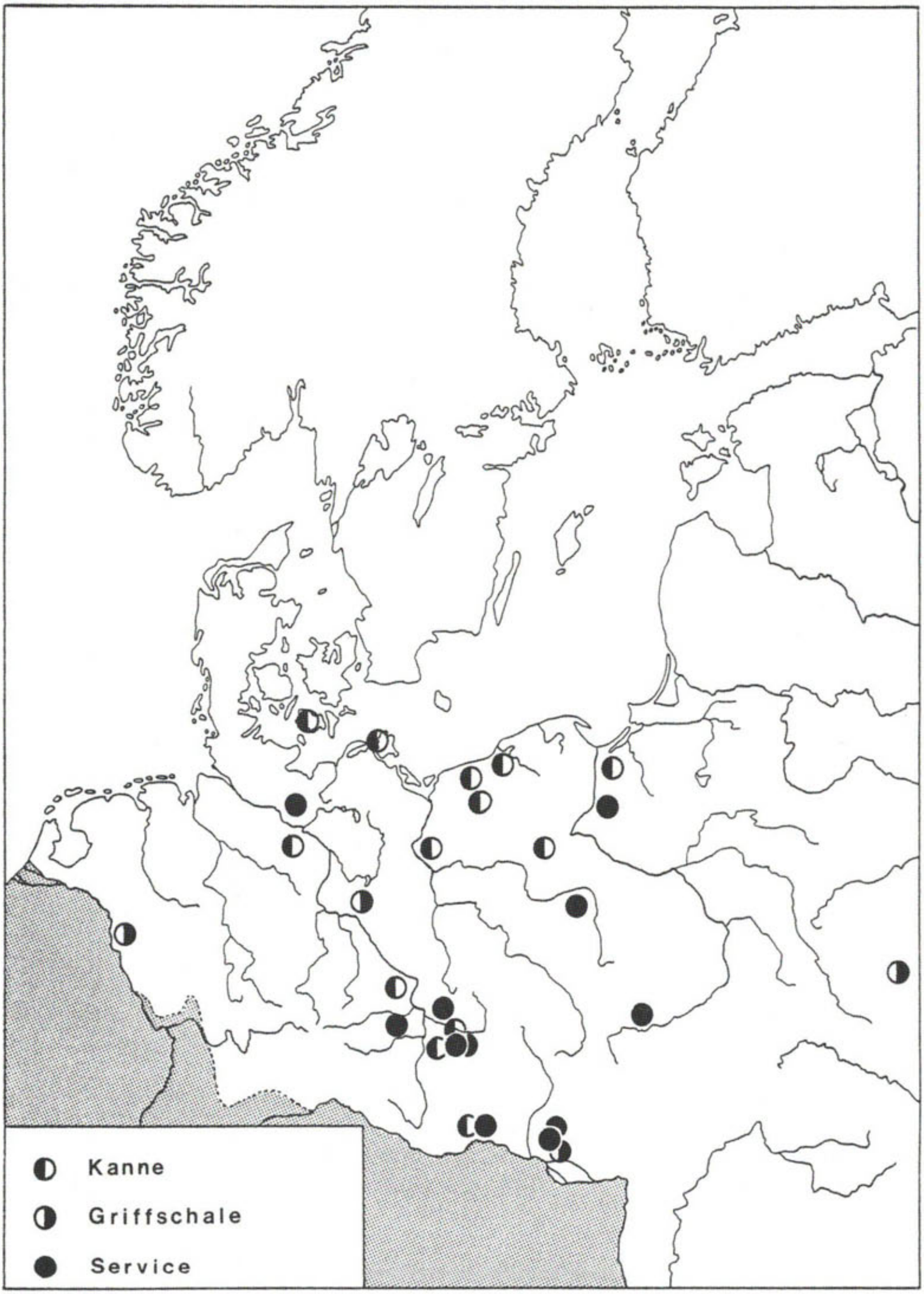

◐ Kanne
◑ Griffschale
● Service

Abb. 10. Die Verbreitung des Waschservices Kanne und Griffschale

die in gleicher oder ähnlicher Zusammensetzung im römischen Reich vorliegen oder nach römischem Verständnis sinnvolle Kombinationen abgeben, so ist eine gleiche Verwendungsweise wie im Ursprungsgebiet zu vermuten. Beispielhaft für diese Methode soll hier eine Waschservicegruppe vorgestellt werden.

Mehrfach treffen wir in germanischen Grablegen auf einen Geschirrsatz, der aus einer Kanne der Form EGGERS 124–127 und einer Griffschale der Form EGGERS 154–155 besteht. Die Verwendung im Imperium Romanum als Handwaschgarnitur kann als gesichert gelten[17], da bildliche Darstellungen und schriftliche Erwähnungen für *urceus* und *trulleum*[18] (in der neueren Literatur findet man für das *trulleum* immer wieder fälschlich die grifflose *patera* als Bezeichnung) die Handhabung festhalten.

Im freien Germanien sind elf Grabinventare bekannt, die den Geschirrsatz aufweisen (Abb. 10, gefüllte Kreise). Aufschlußreich ist nun ein Blick auf die Verbreitung. Wir kennen derartige Gräber in Böhmen, der Slowakei, Niederösterreich und Polen, auf einer Linie, die sich ungefähr von Carnuntum in nördlicher Richtung bis zur Ostsee hin ziehen läßt. Nur ein Grab im Niederelbegebiet fällt aus diesem Rahmen heraus.

Eine interessante Deutung erfährt die Verbreitung, berücksichtigt man die Zeitstellung der Grabfunde. Sie sind mit zwei Ausnahmen in die Stufe EGGERS B_1 zu datieren. Nun ist gerade für diesen Zeitraum die enge Beziehung zwischen dem Imperium Romanum und Böhmen (Marbod-Reich) und der Slowakei (Regnum Vannianum) bekannt. Auch die drei Funde innerhalb der polnischen Gebietes können die durch Plinius[19] belegte 'Bernsteinstraße' in etwa wiedergeben. Wir gehen sicherlich nicht fehl in der Annahme, das aus Kanne und Griffschale bestehende Service auch im germanischen Gebrauch als Handwaschgarnitur anzusprechen. Gerade die Gebiete, in denen wir den Geschirrsatz vorfinden, lagen im unmittelbaren römischen Kontaktbereich.

Für das Waschservice Kanne und Griffschale läßt sich also eine gleichartige Handhabung im römischen Reich und im Barbarikum erschließen.

Bemerkenswert ist weiterhin, daß sich in einigen dieser Gräber Becken der Form EGGERS 92, 97 und 99–100 zusätzlich befinden. Innerhalb des Imperium Romanum dienten sie als Fußwaschgefäße. Es liegt nun wegen ihrer Vergesellschaftung mit der Handwaschgarnitur nahe, auch in ihnen Waschgefäße zu vermuten.

In anderen germanischen Grablegen jedoch wird der Servicecharakter häufig aufgegeben, das heißt, wir finden sowohl Kanne als auch Griffschale einzeln vor. In der Germania libera sind 17 derartige Grablegen bekannt. Sie werden in der Abb. 10 durch einen halb ausgefüllten Kreis dargestellt.

Mit diesen Gräbern begegnen wir also einer abgeänderten Handhabung der römischen Exporte. Zwar ist ihr tatsächlicher Gebrauch nicht mehr zu ermitteln, doch kann man sich vorstellen, daß die Kannen als Teil des Trinkservices zweckentfremdet wurden. Schwieriger zu beurteilen sind die einzelnen Griffschalenfunde aus Grabverbänden. Wozu sie im barbarischen Alltag dienten, muß offenbleiben. Ihre geringe Fundanzahl scheint aber zumindest anzudeuten, daß sie als Einzelstücke für den Germanen keine große Verwendungsmöglichkeit boten.

---

[17] Zum Service im Imperium Romanum ausführlich H. U. NUBER, Kanne und Griffschale. Ber. RGK 53, 1972, 7ff.

[18] Varro, frg. Non. p. 547,7: *trulleum: urceolum aquae manale vocamus, quod eo aqua in trulleum effundatur.*

[19] Plinius, nat. 37,3.

Auffällig ist nun die Verbreitung der unvollständigen Service. Ihre Verteilung wirkt wesentlich lockerer. Es zeigen sich nicht mehr Böhmen, die Slowakei und die 'Bernsteinstraße' als Dichtezentren; bei der Kanne oder der Griffschale als Einzelstücken überwiegen vielmehr vor allem der Ostseeküstenbereich und die daran anschließenden Landschaften. Offensichtlich war in diesen Gebieten der direkte römische Einfluß geringer und deshalb eine Aufgabe des Services eher möglich. Man verwendete die geschlossene Waschgarnitur Kanne und Griffschale anscheinend nur in Regionen, die einem ständigen römischen Kontakt ausgesetzt waren. Innerhalb des Barbarikums zeigen sich demnach unterschiedliche Grade der Romanisierung.

IV. Probleme des Handels

Für die Klärung handelsgeschichtlicher Fragen schafft das zahlreiche Auftreten römischer Importe im angrenzenden Barbarikum in der gesamten Vorgeschichte eine einzigartige Situation. Das Aufeinanderstoßen zweier Kulturkreise (und -niveaus) findet im Fundbestand auch seinen quantitativen Niederschlag. Bereits EGGERS[20] hat gestützt auf die antiken Nachrichten die Herkunft der im freien Germanien auftretenden Metall- und Glasgeschirrformen durch mehrere 'Arten' des Handels zu erklären versucht. Er unterschied zwischen:

1. echtem Handel
2. Kriegsbeute
3. Tribut und
4. Geschenk.

Nach ihm brachte es P. REINECKE[21] auf die griffige Formel: „Einfuhr oder Beutegut?"

Sicherlich reichen die drei letztgenannten Formen des Handels nicht aus, die Masse der Importe im freien Germanien zu erklären. Einzelstücke mögen immer wieder durch Kriegswirren bedingt den Weg in das Barbarikum gefunden haben. Besonders Gefäße mit römischen Besitzerinschriften – nicht zu verwechseln mit den Herstellerstempelungen – legen eine solche Vermutung nahe[22]. Man kann sich nur schwer vorstellen, daß derart gezeichnete Gegenstände im Gepäck des Händlers mitreisten. Wir haben oben (S. 243) bereits erwähnt, daß im freien Germanien nur eine Auswahl dessen anzutreffen ist, was die angrenzenden Provinzen kennzeichnet. Sollte man nun nicht erwarten, wenn die Kriegsbeute als Beschaffungsform von so wesentlicher Bedeutung war, daß wir alle Typen wiederfinden müßten und kein gleichbleibendes Sortiment? Zudem konnten vielleicht in Grenznähe siedelnde Germanen zu gewissen Zeiten mit Kriegsbeute rechnen, aber der Fundanfall in Polen und Skandinavien basiert sicherlich auf einer anderen Grundlage. Auch der Tribut vermag als Erklärung nicht zu überzeugen. Für römische Tributzahlungen im ersten und zweiten nachchristlichen Jahrhundert fehlt jeder schriftliche Beleg. Allenfalls als Geschenke könnten Einzelstücke den Limes passiert haben, denn die römische Politik, benachbarte Völker als Klientel zu halten, ist hinreichend bekannt. Für einen Teil vor allem der böhmischen und slowakischen Importe erscheint deshalb diese Möglichkeit denkbar. Aber die Funddichte in den entfernteren Regionen bleibt dadurch weiterhin ungeklärt.

---

[20] EGGERS, Import 72ff.

[21] P. REINECKE, Einfuhr oder Beutegut? Bonner Jahrb. 158, 1958, 246ff.

[22] So vermutet man, daß die Apollo-Grannus-Vase aus Fycklinge (Västmanland, Schweden) aus einem römischen Heiligtum entwendet wurde, siehe zuletzt M. STENBERGER, Vorgeschichte Schwedens. Nordische Vorzeit 4 (Neumünster 1977) 276.

Für einen echten Handel sprechen also die weite und relativ gleichmäßige Streuung der Funde über weite Teile Germaniens und das gleichbleibende Sortiment, das nur einige ausgewählte Geschirrformen kennt. Die römischen Importe sind in der Regel Indikatoren für einen Handel, aber wie man sich diesen Vorgang vorzustellen hat, ist seit über siebzig Jahren in der Diskussion[23]. Auch die Nachrichten der antiken Schriftsteller erhellen nur spärlich und in Ausschnitten den Handelsaustausch, zudem sind sie meist mehrdeutig oder widersprechen sich sogar. Sie erscheinen bekanntlich als 'Abfallprodukt' einer Ethnographie oder Geographie Germaniens oder in den Kriegsberichten. Man stößt deshalb immer wieder an die Grenzen, sich den Handelsvorgang zwischen Römern und Germanen zu verdeutlichen.

Die römisch-germanischen Handelsbeziehungen lassen sich nur vor der Gesamtstruktur des römischen Handels begreifen. Wir müssen deshalb hier stichpunktartig einige Grundzüge zusammenfassen[24]. Die Struktur des Handels im römischen Reich wird von folgenden Faktoren bestimmt:

1. Spezialisierung des Händlers auf wenige Artikel,
2. weitreichende geographische Verbindungen, die den Vertrieb vom Produktionszentrum an sicherstellen,
3. entwickeltes Transportgewerbe und
4. Zusammenschluß der Händler in Korporationen.

Was läßt sich nun vor diesem Hintergrund zur Struktur des germanischen Handels sagen? Begreiflicherweise ist unser Kenntnisstand ungleich geringer, dennoch gibt es einige schriftliche Belege, in denen Germanen als Handelspartner der Römer auftreten. Sie müssen im folgenden etwas ausführlicher betrachtet werden. Wie EGGERS richtig erkannt hat, finden sich auf Germanen bezogen nie die lateinischen Bezeichnungen für den Händler, also Begriffe wie *mercator* oder *negotiator*. Deshalb meint er, „bei den Germanen dürfte es Händler im Hauptberuf kaum gegeben haben"[25]. Meines Erachtens muß man diesem Schluß unbedingt zustimmen, wie im folgenden ausgeführt werden soll.

---

[23] Eine Forschungsgeschichte bietet L. HEDEAGER, A Quantitative Analysis of Roman Imports in Europe North of the Limes (0–400 A.D.), and the Question of Roman-Germanic Exchange. New Directions in Scandinavian Archaeology. Studies in Scandinavian Prehistory and Early History 1 (Kopenhagen 1978) 192ff.; zu kurz kommt allerdings EGGERS, Import 72ff.

[24] Zu dieser Problematik ausführlicher J. KUNOW, Negotiator et vectura. Kleine Schriften aus dem Vorgeschichtlichen Seminar Marburg 6 (Marburg 1980) 3ff.

Dennoch glaubt EGGERS[26], und es scheint die Opinio communis[27] zu sein, daß der römische Import im freien Germanien von germanischen 'Zwischenhändlern' weitergeleitet wurde.

Da der 'germanische Händler' nur durch die schriftlichen Quellen näher faßbar ist, müssen sie auf ihre Aussage etwas gründlicher betrachtet werden. Es folgt eine Zusammenstellung der einschlägigen Quellen:

> Plinius, nat. 37,3: *adfertur a Germanis in Pannoniam maxime provinciam.*
>
> Tacitus, Germ. 41: *eoque solis Germanorum non in ripa commercium, sed penitus atque in splendidissima Raetiae provinciae colonia. passim et sine custode transeunt.*
>
> Tacitus, Germ. 45: *ac soli omnium sucinum, quod ipsi glesum vocant, inter vada aque in ipso litore legunt. rude legitur, informe perfertur, pretiumque mirantes accipiunt.*
>
> Tacitus, hist. 4,65: *vectigal et onera commercium resolvimus: sint transitus incustoditi, sed diurni et inermes, donec nova et recentia iura vetustate in consuetudinem vertuntur.*

Sieht man von der Plinius-Stelle und Tacitus, Germ. 45 erst einmal ab, so beschreiben die beiden anderen antiken Quellen nur den Handel im Limesgebiet. Dort waren Märkte eingerichtet, auf denen auch Germanen ihre Waren anbieten konnten. Eine Ausnahme stellen die Hermunduren dar. Sie durften sich offensichtlich sogar weiter vom Limes entfernt frei bewegen, ein Umstand, den Tacitus besonders hervorhebt, da die Barbaren ansonsten im römischen Reich strengen Bestimmungen unterlagen[28]. Die epigraphischen Quellen bestätigen dieses Bild. „Hinweise auf die Einwanderung barbarischer Händler sind den Inschriften nicht zu entnehmen. Freizügigkeit und Niederlassungsfreiheit bestanden nur für die Stämme innerhalb der Reichsgrenze selbst"[29]. Für die Römer war also der Germane nie ein gleichberechtigter Handelspartner.

---

[25] EGGERS, Import 75.

[26] EGGERS, Import 77.

[27] Stellvertretend für viele: R. v. USLAR, Germanische Sachkultur in den ersten Jahrhunderten nach Christus (Köln–Wien 1975) 101 und F. SCHLETTE, Formen des römisch-germanischen Handels. Römer und Germanen in Mitteleuropa (Berlin 1976) 128.

[28] Die Grenzen waren am Ende des 1. Jahrhunderts n. Chr. für die Hermunduren sicherlich nicht mehr ohne weiteres passierbar. Tacitus schöpft hier aus einer älteren Quelle, siehe R. MUCH, Die Germania des Tacitus ³(Heidelberg 1967) 464.

[29] O. SCHLIPPSCHUH, Die Händler im römischen Kaiserreich in Gallien und den Donauprovinzen Rätien, Noricum und Pannonien (Amsterdam 1974) 154.

Es wird offensichtlich, daß die spärlichen antiken Quellen nicht die Personen beschreiben, die den germanischen Markt bis in seine entlegensten Gebiete 'berufsmäßig' mit römischen Importen abdeckten, sondern Leute, die ihre vorwiegend landwirtschaftliche Überproduktion ins römische Reich an festgelegte Plätze zum Verkauf brachten. Keineswegs also haben wir es mit Berufshändlern zu tun. In den schriftlichen Zeugnissen spiegelt sich ein Regionalhandel wider, den man vom echten Fernhandel trennen muß. Allenfalls dürften hinter den germanischen Bernsteinhändlern, die Plinius am Beginn der römischen Kaiserzeit belegt, hauptberufliche Händler stehen, doch erscheint es mehr als unwahrscheinlich, daß sie auf ihrem Rückweg große Umwege – bis nach Skandinavien hin – zur Verteilung der römischen Importe auf sich nahmen. Auch der bei Tacitus, Germ. 45, beschriebene Handel bezieht sich nur auf den Osten der Germania libera, ganz offensichtlich gingen hier aber römische Kaufleute zu den dort wohnenden Barbaren. Die Unkenntnis des Bernsteinwertes jedoch, die Tacitus vermerkt, wird man als Propaganda des römischen Schriftstellers ansehen müssen.

Denkbar wäre es hingegen, daß auf den im Limesgebiet gelegenen Märkten von Germanen auch Bronze- und Glasgefäße erworben und über viele Stationen hinweg so auch die entfernteren Regionen Germaniens beliefert wurden. Diese Vorstellung verfolgt offensichtlich EGGERS[30], wenn bei ihm der Import von den *proximi* über Handelsketten zu den *interiores* gelangt. Das hieße dann allerdings auch, daß sich die Produkte um ein Vielfaches verteuert haben dürften. Die kurze archäologische Umlaufzeit, die Gegenstände gelangen recht schnell an ihren Bestimmungsort, und die doch recht gleichmäßige Streuung der Waren über weite Teile der Germania libera sprechen meines Erachtens gegen einen ausschließlichen Gelegenheitshandel. Es sei denn, wir setzten ein gut organisiertes Verteilernetz voraus, das die Germanen über alle Stammesgrenzen und -intrigen hinweg miteinander verband. Ein solcher Zwischenhandel, sollte er schnell und sicher ablaufen, benötigte eine sehr hohe Form der Koordination, wie sie zu der Zeit zwar im römischen Reich, kaum aber im freien Germanien vorausgesetzt werden kann. Daß trotzdem eine gewisse Kommunikation unter den germanischen Stämmen bestand, erscheint evident: Die Verbreitung gleicher Fibelformen über große geographische Räume wäre ansonsten nicht erklärbar. Dieser Kontakt mußte sicherlich nicht über den Händler laufen, auch persönliche Mobilität konnte ihn bewirken. Denn es hat sich durch handwerkliche Untersuchungen gezeigt[31], daß die Produktion auch fast identischer Fibeln von mehreren lokalen Zentren ausging.

Daß es vielmehr der römische Händler war, der im freien Germanien umherreiste und seine Ware vertrieb, ergibt sich aus vielen schriftlichen Nachrichten. Bezeugt sind die *lixae ac negotiatores* am Königshofe Marbods[32]. Sie konnten ungehindert das Land durchstreifen, und ihre 'Immunität' war nur durch größere kriegerische Auseinandersetzungen, wie die Ereignisse um 69/70 n.Chr., bedroht[33]. Auch viele hundert Kilometer vom Limes entfernt entfaltete der Römer seine Tätigkeit[34]. Obwohl gerade die Erwähnung bei Plinius sich von andren abhebt. Es reiste nicht der privaten Gewinn erstrebende *negotiator*, sondern mittelbar ein römischer Ritter im kaiserlichen Auftrag. Der Erfolg seiner Reise war derart spektakulär, daß sie auch Plinius anmerkt. Wie viele private Handelsfahrten ins freie Germanien mögen unternommen worden sein, deren Kenntnis nie nach Rom gelangte?

---

[30] EGGERS, Import 77.

[31] E. COSACK, Die Fibeln der Älteren Römischen Kaiserzeit in der Germania libera. Göttinger Schriften zur Vor- und Frühgeschichte 19 (Neumünster 1979) 71f.

[32] Tacitus, ann. 2,62.

Dennoch kann es gegen die Annahme von römischen Händlern, auch in entlegeneren Regionen der Germania libera, einen auf den ersten Blick scheinbar gewichtigen Einwand geben. Gemeint sind die unklaren geographischen Vorstellungen, die besonders bei Tacitus in seiner 'Germania', dem wir ansonsten die genaueste Beschreibung verdanken, für die Gebiete nördlich und östlich der Elbe zum Ausdruck kommen.

Sollte man nicht erwarten, daß sein Kenntnisstand eigentlich durch regelmäßige Fahrten römischer Kaufleute weit höher sein müßte; zumal diese – neben Soldaten – für ihn wichtige Gewährsleute (folgt man jedenfalls der üblichen Ansicht[35]) darstellten?

Zuerst muß man hierzu bemerken, daß die primäre Intention Tacitus' nicht die Ethnographie oder gar Geographie Germaniens war, sondern die Germanen dienten bekanntlich als Anlaß, den römischen Sitten einen Kontrapunkt entgegenzusetzen.

Die Informationen schöpfte Tacitus vornehmlich nicht durch Autopsie, sondern aus schriftlichen Quellen wie Caesar, Livius und besonders den 'Bella Germaniae' des Plinius[36]. In dieser verlorengegangenen Schrift war aber, durch die Sache begründet, das Hauptaugenmerk des Plinius auf die Germanenstämme gerichtet, die im kriegerischen Kontakt mit den Römern standen, also im näheren Umkreis des Limes siedelten. Zudem gibt Tacitus, wie R. SYME[37] bemerkt, oft einen um Jahrzehnte veralteten Stand der Kenntnisse wieder.

Durch Plinius wissen wir[38], daß Tiberius im Jahre 5 n.Chr. die jütische Halbinsel umsegelte und in die Ostsee einfuhr. Der antike Autor gibt eine Beschreibung Skandinaviens, der dänischen Inseln und der Ostseeküste mit der Weichselmündung[39]; demnach hatten die Römer durchaus schon am Beginn des ersten nachchristlichen Jahrhunderts konkrete geographische Vorstellungen von dem nordgermanischen Gebiet und – wohl nicht zuletzt des Bernsteines wegen – auch Kontakt mit der Bevölkerung. In den römischen Importen können wir sicherlich ihr Handelsäquivalent sehen. Zudem ist der Informationsstand des Kaufmanns meist höher als der des Militärs. So bediente sich Caesar[40] der Nachrichten von Kaufleuten, als er mit seinem Heer in Gebiete vorstieß, die zuvor nur von Händlern bereist worden waren. Sie kannten die Germanen bereits vor Caesars Gallienfeldzug[41].

---

[33] Tacitus, hist. 4,15.

[34] Tacitus, Germ. 45; Plinius, nat. 37,3.

[35] Besonders für den zweiten Abschnitt der Germania werden sie von W. CAPELLE, Das alte Germanien (Jena 1929) 416, als Informanten vermutet.

[36] Siehe unter anderem PH. FABIA, Les Sources de Tacite dans les Histoires et les Annales. Studia Historica 49 (Rom 1967 = ND der Originalausgabe Paris 1898) 406f. und K. SALLMANN, Der Traum des Historikers: Zu den 'Bella Germaniae' des Plinius und zur julisch-claudischen Geschichtsschreibung. ANRW II 32,1 (Berlin–New York 1984) 578–601.

[37] R. SYME, Tacitus Bd. 1 (Oxford 1958) 125ff.

[38] Plinius, nat. 2,67.

[39] Plinius, nat. 4,13.

Es zeigt sich also, daß auch die schriftlichen Zeugnisse eine Vorstellung von der Geographie Germaniens wiedergeben; die Kenntnisse von auf den Handel mit den Germanen spezialisierten Kaufleuten werden noch höher anzusetzen sein.

Berücksichtigt man die überlegene römische Handelsstruktur, kommen noch allgemeine historische Faktoren hinzu, die den römischen Händler als Vermittler der Importe wahrscheinlicher machen:

1. Ohne einen Zwischenhandel waren die Gewinnraten für den Römer höher.
2. Wenn überhaupt die politische Situation einen Handel ermöglichte, dürfte die 'Immunität' eines Römers höher zu veranschlagen sein als die eines germanischen Konkurrenten, da der Römer auch in den Augen des Barbaren den direkten Zugang zur Produktionsquelle hatte und allein er die Versorgung mit Luxusgütern sicherstellen oder unterbrechen konnte.
3. Es erscheint als generelle Tendenz, daß der Handelsaustausch zwischen 'niedriger' und 'höher' entwickelter Zivilisation, seine Organisation und Durchführung, immer von der 'überlegenen' Kultur übernommen wird. Diesen Vorgang findet man für die antiken Völker der Griechen, Phöniker und Römer und ihrer Handelspartner ebenso wie für die kolonialen Mächte der Neuzeit. Der Handel verläuft zumeist mit dem Kulturgefälle und nicht dagegen[42].

Diese Analyse der schriftlichen Quellen bestätigte in den letzten Jahren ein Bodenfund. Bei Renovierungsarbeiten am Exterieur der romanisch-gotischen Kirche von Boldog, Bez. Galanta, in der Südwestslowakei wurde nach dem Entfernen des Mauerverputzes eine überraschende Entdeckung gemacht: Man erkannte eine als Spolie verbaute römische Grabsteinplatte. Obwohl der Grabstein für seine Nutzung am Kirchenschiff von Boldog etwas zurechtgeschlagen wurde, ist seine Inschrift noch gut erhalten und lesbar[43]:

> *Q(uintus) Atilius / sp(urii) f(ilius) Vot(uria tribu) Pri/mus inter(p)rex / leg(ionis) XV. idem (centurio) / negotiator an(norum) / LXXX H(ic) s(itus) e(st) / Q(uintus) Atilius Cog(i)ta/tus Atilia Q(uinti) l(iberta) Fau/sta Privatus et / Martialis hered(es) / l(iberti)? p(osuerunt).*

---

[40] Caesar, Gall. 1,39.

[41] Bei Caesar, Gall. 4,2f., deutet aus dem Textzusammenhang alles darauf hin, daß es römische Kaufleute waren, die mit den Sueben Handel trieben.

[42] Zu dem Punkt ausführlich KUNOW, Negotiator et vectura (zit. o. Anm. 24) 16.

[43] T. KOLNÍK, Q. Atilius Primus – interprex centurio und negotiator. Acta Arch. Hung. 30, 1978, 61ff.

Wichtig ist nun, daß der Grabstein nicht südlich der Donau im Imperium Romanum, sondern nördlich des Flusses im Barbarikum gefunden wurde. Im 1. Jahrhundert n. Chr., der Stein datiert vermutlich in die flavische Zeit, siedelten hier die germanischen Quaden. Die Berufsbezeichnungen führen Q. Atilius Primus unter anderen als *negotiator*, also als Händler. Wesentliche Vorteile gegenüber seinen Konkurrenten dürfte er aus der Tatsache gezogen haben, daß er als Dolmetscher (*interprex*) und *centurio* der XV. Legion sprach- und landeskundig gewesen sein muß. Sicherlich nutzte er dabei Kontakte, die er als Militär knüpfte, später noch als Privatier. Auch seine niedrige Herkunft, er war Sohn eines *spurius* (das heißt eines unehelichen Kindes), wirft ein bezeichnendes Licht auf den in der Germania libera tätigen Händler.

Es war nicht der gebildete italische oder gallische *negotiator*, der seine Produkte zum germanischen Endverbraucher brachte, sondern der provinziale Zwischenhändler, der diese Produkte in den großen Städten an Rhein und Donau übernahm. Nur bei ihm können wir eine intime Kenntnis des germanischen Marktes und Bedarfes voraussetzen.

Große Unsicherheiten bestehen noch, die Wege, die der Handel in der Germania libera nahm, zu rekonstruieren. Zwar fehlt es nicht an mehr oder weniger willkürlichen Vorschlägen, doch ist deren Verifizierung bislang noch nicht überzeugend geglückt. Die Schwierigkeit besteht darin, daß sich eine Handelsroute in der Regel leider nicht durch eine Kette von Fundpunkten am Wegesrand zu erkennen gibt. Auch die häufig überstrapazierte 'Bernsteinstraße' – ob sie überhaupt eine Straße war, darüber schweigt sich Plinius[44] ebenso aus wie über deren Wichtigkeit – ist letztlich eine moderne Rekonstruktion[45]. Zur Zeit fehlen der archäologischen Forschung noch die Möglichkeiten, den Verlauf von Handelswegen mit einiger Sicherheit zu erkennen. Wir wollen deshalb dieses Problem eher grundsätzlich angehen.

Der Handel und damit auch seine Route wird von der Wirtschaftlichkeit diktiert. Es sind im wesentlichen drei Faktoren, die hier zum Tragen kommen. Zum einen hängt die Gewinnspanne von der Ladekapazität des Transportgefährtes ab. Darüber hinaus bildet die Geschwindigkeit, mit der Frachten zum Markt transportiert werden können, einen zweiten, den Handel bestimmenden Faktor, und letztlich verbleiben noch die eigentlichen Transportkosten, die den Ausgang einer Reise prägen. Wir wollen deshalb diese drei Faktoren einer knappen Betrachtung unterziehen[46].

---

[44] Zwar erwähnt Plinius, nat. 37,3, die Reise eines römischen Ritters im kaiserlichen Auftrag zum Bernsteinkauf in den germanischen Norden; doch sollte man nicht erwarten, wenn wir hier tatsächlich einen so wichtigen Handelsweg fassen, daß zur Befriedigung seiner Bedürfnisse der Ritter nur bis Carnuntum hätte vorstoßen müssen? Unseres Erachtens spricht die Plinius-Stelle im Gegenteil eher gegen eine funktionierende Handelsroute. Im Gegensatz zu J. Kolendo, Studia Antiqua (Warszawa 1981) 75f., halten wir die Reise des römischen Ritters weiterhin im wesentlichen für eine Handelsexpedition. Die Reise erfolgte nur mittelbar im kaiserlichen Auftrag; sie wurde von Julianus, einem für die Spiele verantwortlichen Untertanen, initiiert.

[45] Vergleiche etwa die Arbeit von F. Freising, Die Bernsteinstraße aus der Sicht der Straßentrassierung (Bonn 1976), die in einer Besprechung von L. Pauli, Bayer. Vorgeschbl. 46, 1981, 273, mit Recht als „verkehrstechnisches Sandkastenspiel" bezeichnet wurde. Das schließt natürlich noch nicht einmal die Richtigkeit der Überlegungen aus.

Die Beladungskapazitäten der Transportwagen im Altertum waren relativ gering. Vorstellungen zur Nutzlast von Landfahrzeugen erhalten wir durch die Angaben im Preisedikt des Diokletian aus dem Jahre 301 n. Chr. Danach variierte die Last von 600 bis zu 1200 römischen Pfund, das heißt 196,5 kg bis 393 kg. Als Normalgewicht sah man 800 römische Pfund (ungefähr 262 kg) an. Auch im 'Codex Theodosianus' finden diese Angaben ihre Bestätigung. Wir können demnach die Nutzlast pro Ochse – im 'Codex Theodosianus' ist ausdrücklich von einem Ochsengespann die Rede – mit ungefähr 2,5 Zentnern veranschlagen. Die Landfahrzeuge in der Antike verfügten in der Regel über ein Gespann mit zwei Zugtieren. Die ins freie Germanien reisenden Händler konnten demnach Handelsgut im Gewicht von 5–6 Zentnern mit sich führen. Weit größere Fracht als das Landfahrzeug konnte das Schiff aufnehmen. Aus Originalfunden und bildlichen Darstellungen läßt sich die durchschnittliche Ladekapazität auf 3–7 Tonnen taxieren. Ein Mehrfaches konnten die seetüchtigen Schiffe transportieren; die in den Nordwestprovinzen gängigen Schiffsmodelle verfügten über eine Nettotonnage von 30–100 Tonnen.

Auch die Geschwindigkeit, mit der Frachten zum Markt transportiert werden konnten, differieren für Land-, Fluß- und Seefahrzeuge beträchtlich. Die Tagesleistung für Landfahrzeuge ist natürlich schwer zu verallgemeinern, da die Geschwindigkeit von der Streckenführung, dem Gelände usw. in hohem Maße abhängt. Als durchschnittliche Dauerleistung können wir auf längeren Strecken mit einer Entfernung von 15 römischen Meilen (ca. 22 km) rechnen, auf Naturstraßen, die bekanntlich die Geschwindigkeit drosseln, sind 18 km am Tag die obere zumutbare Grenze. Entfernungsangaben für die Flußschiffahrt müssen zwei Werte berücksichtigen. Im späten Mittelalter und der frühen Neuzeit lag die durchschnittliche Geschwindigkeit für getreidelte Lastkähne bei 15–17 km am Tag. Die Schiffahrt flußabwärts erreicht natürlich weit höhere Tagesleistungen, so kann man beispielsweise auf dem Rhein unter Ausnützung der Strömung 50–60 Kilometer täglich zurücklegen, mit Ruderunterstützung sind diese Leistungen sogar noch zu überschreiten. Berücksichtigen wir die Schiffahrt flußauf- und flußabwärts, ergibt sich für die Binnenschiffahrt eine durchschnittliche Leistung, die bei 30–40 Tageskilometern liegt. Angaben für die antike und frühmittelalterliche Seeschiffahrt sind vor allem von L. Casson und D. Ellmers[47] zusammengestellt. In den schriftlichen Quellen sind Rekordfahrten von z. T. über 100 Seemeilen am Tag erwähnt. Allerdings können Flauten auch die Schiffahrt tagelang stillegen, so daß nur 45–65 Tageskilometer als durchschnittliches Mittel verbleiben.

Der letzte wichtige Handelsfaktor liegt in den Transportkosten. Diese waren in der Antike sehr hoch. Man bemühte sich deshalb immer, die Produktion in die

---

[46] Hierzu ausführlich Kunow, Negotiator et vectura 18ff. mit weiteren Literaturangaben; zur Begründung für die im Text folgenden Werte wird auf diese Publikation verwiesen.

[47] Zusammengefaßt bei Kunow, Negotiator et vectura 20ff.

Nähe des Hauptabsatzgebietes zu verlegen[48]. Die Höhe der Transportkosten sorgte auch dafür, daß nur Luxusartikel – sieht man einmal von den notwendigen Getreidetransporten ab – in den Fernhandel gingen. Eine gute Vergleichsmöglichkeit für den Land-, Fluß- und Seetransport ist durch das Preisedikt des Kaisers Diokletian gegeben, in denen Höchstpreise festgelegt wurden[49]. Wichtig für unsere Fragestellung ist nur das relative Kostenverhältnis der Transportmöglichkeiten zueinander.

Für Landtransporte ist angegeben:

Ein Wagen	normal beladen	pro röm. Meile	12 Denare
Ein Wagen	bis 1200 röm. Pfund	pro röm. Meile	20 Denare
Ein Wagen	bis 600 röm. Pfund	pro röm. Meile	8 Denare

Für die Flußschiffahrt ist angegeben:

Flußabwärts	1 Doppelscheffel(?)	auf 20 röm. Meilen(?)	1 Denar
Flußaufwärts	1 Doppelscheffel(?)	auf 20 röm. Meilen	2 Denare

Für die Flußschiffahrt ist u. a. angegeben:

Von Alexandria nach Rom	1 Doppelscheffel	16 Denare

Hieraus läßt sich nun das Verhältnis der Transportkosten zueinander berechnen; dabei verhalten sich die Frachtkosten von See- zu Flußschiffahrt zu Landtransport wie folgt: 1 : 3,9–7,8 : 55,8–69,8. Nimmt man für die Flußschiffahrt einen gemittelten Wert, der die Fahrt flußauf- und flußabwärts einbezieht, und für den Landweg den mit 800 römischen Pfund (normal) beladenen Wagen, so ist das Verhältnis: 1 : 5,9 : 62,5.

Die Flußschiffahrt ist demnach ungefähr sechsfach so teuer wie die Seeschiffahrt, der Landweg sogar sechzigfach; aber weit kostengünstiger als der Verkehr über Land ist auch die Binnenschiffahrt.

Diese Werte weichen ein wenig von denen ab, die R. Duncan-Jones[50] ermittelt.

Alle Angaben, die sich auf Ladekapazität, Geschwindigkeit und Transportkosten beziehen, sind in der Abb. 11 zusammengestellt. Trotz des guten Straßensystems war der Landtransport im römischen Reich wenig effizient. Der Fernhandel lief deshalb, selbst wenn größere Umwege in Kauf genommen werden mußten, über das Meer und im Binnenland über die Flüsse[51]. Aber nicht allein die

---

[48] Man denke nur etwa an die Verlagerung der Terra sigillata-Werkstätten von Süd-, über Mittel- nach Ostgallien, wo das zahlungskräftige Militär lag. Diese Tatsache ist der Forschung schon seit langem bekannt, siehe hierzu unter anderem F. Oswald and T. D. Pryce, An Introduction to the Study of Terra Sigillata (London 1920) 10ff.

[49] S. Lauffer, Diokletians Preisedikt. Texte und Kommentare 5 (Berlin 1971).

[50] R. Duncan-Jones, The Economy of the Roman Empire. Quantitative Studies (Oxford 1974) 368 errechnet 1 : 4,7 : 28–56; zur Diskussion siehe Kunow, Negotiator et vectura 36 Anm. 115.

[51] Siehe zuletzt M. Finley, Die antike Wirtschaft. dtv Wissenschaftl. Reihe Nr. 4277 (Wiesbaden 1977) 152 mit weiteren Angaben.

	Ladekapazität (in Zentnern)	Tagesleistung (in Kilometern)	Transportkosten (Vielfaches vom Seetransport)
Landtransport	5- 6	18-22	62,5
Flusstransport	60- 140	30-40	5,9
Seetransport	600-2000	45-65	1,0

Abb. 11. Die unterschiedlichen Transportmöglichkeiten im Vergleich

geringe Ladekapazität und durchschnittliche Tagesleistung machten den Fernhandel über Land wenig rentabel, sondern es waren auch die hohen Futterausgaben für das Vieh, die die Kosten in die Höhe schnellen ließen; zudem benötigte man bei Steigungen und Gefälle im Gelände fremde Hilfe als Vorspanndienst.

Diese für das Imperium Romanum gewonnenen Erkenntnisse erlauben auch Rückschlüsse auf die Germania libera, lag doch hier nicht einmal ein den Römerstraßen nur im entferntesten vergleichbares Wegesystem vor.

Eine weit größere Bedeutung, als man bislang annimmt, hatte sicherlich der Fernhandel über die Nord- und Ostsee. Seinen Niederschlag allerdings faßt man nur noch in den wenigen Luxusartikeln wie den Metall- und Glasgefäßen. Es scheint kaum denkbar, daß besonders die gallischen Produkte, die für den Norden bestimmt waren, über den Landweg zum germanischen Konsumenten kamen; aber auch ein Großteil der kampanischen Bronzeerzeugnisse dürfte über das Mittelmeer, die Flüsse Galliens, den Rhein abwärts in den Seehandel gelangt sein. Sicherlich schlug der weitere Transport sich auf den Endpreis nieder.

Der Nord- und Ostseehandel versorgte schon seit dem 1. Jahrhundert n. Chr. weite Teile des nördlichen Germaniens, wobei man auch die südliche Ostseeküste und die daran anschließenden Gebiete über See belieferte; das gleiche gilt zumindest für das Niederelbegebiet. Problemlos war für die kiellosen Schiffe das Landen und Abladen der Ware, auch wenn kein Hafen zur Verfügung stand. Daß ebenfalls der Landtransport weiter von Bedeutung war, steht außer Frage, besonders in Regionen, die man nicht auf anderem Weg erreichen konnte. Nicht gut vorstellbar sind allerdings Handelswege, die abwechselnd teils über Land, teils über Flüsse liefen, da an den Kreuzungspunkten die Ware immer hätte umgeladen und einem neuen Händler übergeben werden müssen.

Derzeit können wir zur Rekonstruktion von Handelsrouten nur feststellen, daß die Wege, auf denen der Import zum germanischen Abnehmer gelangte, weitgehend durch das Transportwesen vorherbestimmt waren. Ladekapazität, Fahrzeit und davon abhängig die Frachtkosten begünstigten dabei eindeutig den Weg über das Meer und die Flüsse.

V. *Provenienz*

Mit Fragen des Handels in engem Zusammenhang steht das Problem der Werkstattzuweisungen. Im Gegensatz zur chronologischen Fixierung einzelner Gefäßformen steckt hier die Forschung noch in ihren Anfängen, und es bereitet heutzutage große Schwierigkeiten, für die einzelnen Gefäße die Provenienz festzulegen. Es fehlt vor allem an Arbeiten, die charakteristische Unterscheidungskriterien für die italische und die gallische Bronzegefäßindustrie liefern. Als Grundlage dazu müßten große Materialvorlagen in Katalogform erstellt sein. Zwar werden gerade in letzter Zeit für den gallischen Raum[52] Anstrengungen in dieser Richtung unternommen, doch 'hinkt' das italische Mutterland – sieht man einmal vom Pompei[53] ab – noch weit hinterher.

Eine weitere Möglichkeit, unabhängig von der Archäologie Provenienzen festzulegen, bieten technologische Untersuchungen[54] und vor allem Materialanalysen. Leider liegen erst für zwei größere Serien[55] derartige Analysen vor. Danach scheint es, daß gallische und italische Erzeugnisse im wesentlichen die gleiche Zusammensetzung aufweisen, während bei den Produkten aus dem Niederrheingebiet der Zinnanteil niedriger sein kann.

Trotz der geschilderten Widerstände gibt es einige archäologische Kriterien, die eine Werkstattzuweisung ermöglichen. Einzelne Gefäßdekorationen lassen Trennungen zu; ebenso erlauben Stempelungen an Gefäßen in aller Regel Lokalisierungen[56]. Fehlen diese 'Hilfsmittel', so kann man die Gefäße nur noch von ihrem äußeren Erscheinungsbild ansprechen. Die Festsetzung der Provenienzen geht von Verbreitungstatbeständen aus, doch sind Konzentrationen der mangelhaften Materialvorlage wegen nicht immer eindeutig erkennbar.

Ein weiteres Problem stellt sich in den schriftlichen Quellen. Zwar belehrt Cato[57] seine Leser, Bronzegefäße ihrer Qualität wegen aus Capua zu erstehen, doch fehlt bislang der archäologische Nachweis für eine Werkstatt bereits im 2. Jahrhundert v. Chr. Plinius[58] überliefert uns neben den kampanischen noch weitere italische und gallische Werkstätten. Allerdings konnten nur in Lyon

---

[52] S. Tassinari, La vaiselle de bronze romaine et provinciale au Musée des Antiquités Nationales. Gallia Suppl. 29 (Paris 1975); St. Boucher et S. Tassinari, Bronzes antiques du Musée de la Civilisation Gallo-Romaine à Lyon 1 (Lyon 1976).

[53] L'Instrumentum Domesticum di Ercolano e Pompei. Quaderni di cultura materiale 1 (Rom 1977).

[54] Siehe besonders A. Mutz, Die Kunst des Metalldrehens bei den Römern (Basel–Stuttgart 1972).

[55] M. H. P. den Boesterd and E. Hoekstra, Spectrochemical Analyses of the Bronze Vessels in the Rijksmuseum G. M. Kam at Nijmegen. Oudheidk. Mededelingen 46, 1965, 100ff.; I. Lindeberg, Die Einfuhr römischer Bronzegefäße nach Gotland. Saalburg-Jahrb. 30, 1973, 68f. mit Tab. 3–6.

[56] Hierzu ausführlich Kunow, Römischer Import in der Germania libera 57 mit Anm. 439–442.

[57] Cato, agr. 135.

[58] Plinius, nat. 34,20.

Werkstattspuren in Gestalt einer Teller- und einer Kasserollengußform gesichert werden[59].

Ganz offensichtlich ist die Anzahl derartiger Produktionsstätten weit höher und das Bild komplizierter, als es der heutige Foschungsstand scheinen läßt. Vor allem den Anteil provinzialer Erzeugnisse wird man sich noch größer vorstellen müssen; die Überschußproduktion versorgte auch entferntere Regionen.

Trotz dieser Einschränkungen sollten die bereits heute erkennbaren Trends dem tatsächlichen Bild in etwa entsprechen. Die für die einzelnen Gefäßformen ermittelten Werkstattzuweisungen können hier nicht begründet werden[60]; mitgeteilt sei deshalb nur das Ergebnis.

Faßt man die Herkunftsbestimmungen zusammen, so ergeben sich folgende Werkstätten, die die Germania libera beliefern:

1. Capua
2. Capua/Italien (Capua oder übriges Italien)
3. Italien (Italien, aber nicht Capua)
4. Capua/Gallien (Capua oder Gallien)
5. Gallien/Italien(?) (Gallien, u. U. auch Italien)
6. Gallien
7. Rheingebiet
8. unbestimmt.

Wir können also grob gesprochen einen südlichen (italischen) Produktionskreis von einem westlichen (gallischen) trennen.

Auf diese Werkstattbestimmungen verteilen sich aus heutiger Sicht die römischen Importgefäße der Germania libera, wobei Geschirrformen mit mehreren Herstellungsangaben auch mehrfach aufgezählt sind, wie folgt:

Capua: E 24, E 31, E 33, E 91–92, E 94, E 99–100, E 102–104, E 124, E 129, E 131–133, E 137–138, E 139–144, E 146–147, E 154.
Capua/Italien: E 18, E 19.
Italien (nicht Capua): E 16, E 21–22, E 37–38, E 39–40, E 67, E 75–76, E 97, E 122, E 127, E 130, E 134–136, E 155, E 159, E 181–187.
Capua/Gallien: E 137–138, E 139–144, E 146–147.
Gallien/Italien(?): E 162.
Gallien: E 97, E 99–100, E 127, E 128, E 137–138, E 139–144, E 146–147, E 155, E 160, E 162.
Rheingebiet: E 41–43, E 44–49, E 77.
unbestimmt: E 25–26, E 69–72, E 99–100, E 102–104, E 125(–126), E 127, E 128, E 154–155, Gefäßfragmente.

Wir wollen nun einen Blick auf die Marktanteile der einzelnen Produktionszentren werfen. Die Abb. 12 gibt eine graphische Darstellung getrennt nach

---

[59] Mutz, Kunst des Metalldrehens (zit. o. Anm. 54) 38 Abb. 54–57.

[60] Hierzu ausführlich Kunow, Römischer Import in der Germania libera 57ff.

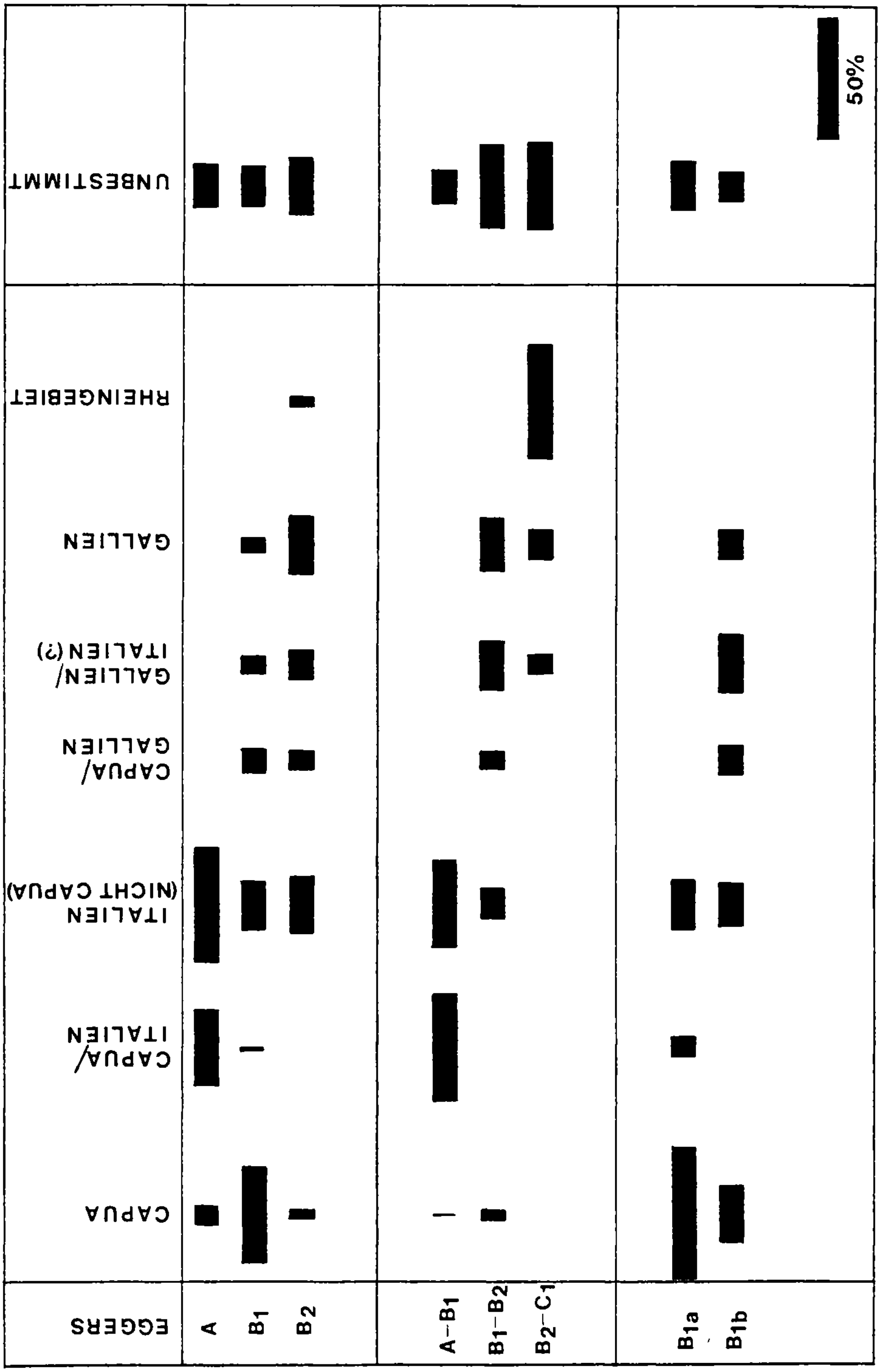


Abb. 12. Graphische Darstellung der Werkstattanteile in den Zeitstufen A–B$_2$

Werkstätten in den relativen EGGERS-Zeitstufen; der Aufbau dieser Graphik ist ähnlich dem der Abb. 3.

Anfangs, in der Stufe EGGERS A, strömen allein italische Importe in den Norden; der Anteil kampanischer Erzeugnisse ist dabei noch relativ gering. Allerdings könnte eine Zuweisung besonders der Eimer E 18 und 19 nach Capua diesen Eindruck verändern. Solange aber für die Eimer mit Delphin- (E 18) und Herzblattattachen (E 19) eine eindeutige Herkunftsbestimmung aussteht – man schwankt zwischen Capua und Oberitalien – und sich die absolute Anzahl der Importe nicht beträchtlich erhöht, ist keine große Differenzierung der Marktanteile innerhalb der italischen Werkstätten möglich.

In der Stufe B_1 expandiert die capuanische Bronzeindustrie in das freie Germanien; ihr Marktanteil am Gesamtimport beträgt fast 40%. Aber auch das übrige Italien bringt weiterhin seine Artikel in den Norden, vornehmlich Eimer (E 37–40) und Gläser (E 181–187), jedoch gleichfalls Kasserollen (E 134–136) und Kellen mit Sieb (E 159). Erstmals kommen jetzt auch gallische Geschirrformen, besonders kampanische Kasserollenimitationen (E 137–147) und Kellen mit Sieb (E 160 u. 162), zu den Germanen. Dieser Prozeß vollzieht sich seit claudisch-neronischer Zeit, nach germanischem Zeitschema also seit der Stufe B_{1b}. Am stärksten beeinträchtigt wird durch diese Entwicklung die capuanische Bronzeindustrie, deren Marktanteil von 50% in der Stufe B_{1a} auf weniger als die Hälfte, nämlich auf 24,4%, in der Stufe B_{1b} absinkt.

Dieser Trend setzt sich in der Stufe B_2 fort. Erzeugnisse aus Capua haben zu der Zeit keine Bedeutung mehr. Einher mit diesem Absinken geht der Aufstieg der gallischen Werkstätten. Die gallischen Imitationen von capuanischen Kasserollen- und Beckenformen (E 99–100) verdrängen wegen ihrer geringeren Transport- und Herstellungskosten[61] die süditalischen Vorbilder vom Markt. Zusätzlich hat die westliche Provinz zu dieser Zeit wohl ein Monopol auf die Herstellung von Kelle und Sieb. Allein die Erzeugnisse der Glasindustrie und die sogenannten Östlandeimer E 39–40 sichern Italien noch einen gewissen Marktanteil. Aber in der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts geht auch die Produktion der Östlandeimer mit dem Nachfolgemodell E 41–43 in das näher gelegene Rheingebiet über; die Kölner Werkstätten versorgen jetzt die Germanen mit Glaswaren. Mit dem Übergang zur jüngeren Kaiserzeit, z.Z. der Markomannenkriege, kommen kaum noch italische Exporte in die Germania libera, die gallischen Werkstätten und die neuen Produktionszentren des Rheingebietes beherrschen jetzt fast konkurrenzlos den Markt[62].

Diese Entwicklung ist aber nicht allein kennzeichnend für die Bronze- und Glasgefäßindustrie des Imperium Romanum. Auch Terra sigillata (sie bereits seit dem 1. Jahrhundert n. Chr.), Textilien und der Wein stammen zunehmend aus den westlichen Gebieten, wobei der Westen von den wirtschaftlichen Schwierigkeiten des italischen Mutterlandes profitieren konnte.

---

[61] Plinius, nat. 34,20, bemängelt aus italischer Sicht die schlechtere gallische Herstellungsweise; zudem sei in Gallien die Zugabe des teuren Bleies geringer.

[62] Interessant ist in diesem Zusammenhang Porphyrio, Hor. sat. 1,6,117. Er kennt im 3. Jahrhundert die capuanische Bronzeindustrie nur noch vom Hörensagen.

VI. Importe im Grabritus

Oben (S. 231) haben wir bereits erwähnt, daß fast 90% der römischen Einfuhrgüter in der Germania libera aus Grabzusammenhängen stammen. Die Importe ermöglichen daher einen Einblick in den germanischen Grabritus. Wir wollen hier einen Teilaspekt dieser Problematik herausgreifen, der aber gerade für die sozialgeschichtliche Interpretation römischer Luxusartikel zum Umdenken zwingt.

Ausgehend von seiner Aufarbeitung des Metall- und Glasgeschirrs hat EGGERS[63] mit Hilfe des Importes eine Gräbergruppe zusammengestellt, die nach dem Fundort Lübsow in Polen als 'Lübsow-Gruppe' Eingang in die Literatur gefunden hat[64]. Als Voraussetzungen für das Grab vom Lübsow-Typ sah EGGERS neben dem römischen Import als Grabbeigabe weitere besondere Beigaben und Beigabenreichtum allgemein, Waffenlosigkeit, Körperbestattung, besonders aufwendiger Grabbau und Lage der Gräber abseits der großen Friedhöfe an. Bis auf den Import – da EGGERS seine soziale Fragestellung vom Import her aufgriff, ist das nicht weiter verwunderlich – gibt es kein Kriterium, das allen Lübsow-Gräbern zu eigen ist[65]. Im Gegenteil, manche der aufgeführten Charakteristika sind sogar nur sehr selten vertreten. Gleichwohl glaubte EGGERS hier eine gemeinsame Grabsitte zu sehen, die, vielleicht durch Eheverbindungen gestützt, den germanischen 'Hochadel' der älteren Kaiserzeit verband.

Ausgangspunkt für die EGGERS'schen Überlegungen war also die Importbeigabe, und wir wollen deshalb hier überprüfen, ob das römische Metall- und Glasgeschirr im germanischen Grabritus tatsächlich eine derartige soziale Deutung zuläßt. Als Grundlage dafür sollen die Importgräber dienen, bei denen das Geschlecht der bestatteten Person festgelegt werden kann.

Häufig sind, auch wenn anthropologische Bestimmungen fehlen, bei den Importgräbern Geschlechtszuweisungen möglich. So erlaubt es der archäologische Fundstoff, das Geschlecht der bestatteten Person festzulegen, wenn bestimmte Gegenstände zum Grabinventar gehören. In den Männergräbern sind es vor allem die Waffen, die hier anzuführen sind; hinzu kommen noch Gegenstände wie Sporen, Pfrieme oder Rasiermesser und in manchen Gegenden die Scheren. Aber auch für die Frauen lassen sich geschlechtsspezifische Beigaben aufzeigen. Relativ sichere Indizien sind Spinnwirtel, Nähnadeln und ähnliches, ferner bestimmter Schmuck wie Perlen und Nadeln. Zudem scheint die Mehrfibeltracht – vor allem mit paarigen Fibeln – in weiten Teilen der Germania libera bevorzugt auf das weibliche Geschlecht beschränkt zu bleiben[66].

---

[63] H. J. EGGERS, Lübsow, ein germanischer Fürstensitz der älteren Kaiserzeit. Prähist. Zeitschr. 34–35, 1949–50, 58ff.

[64] Auch von der historischen Forschung wurde diese Gräbergruppe übernommen, siehe etwa R. WENSKUS, Stammesbildung und Verfassung (Köln–Graz 1961, 2. Aufl. Köln–Wien 1977) 264f.

[65] Ablehnend zur 'Lübsow-Gruppe' steht M. GEBÜHR, Zur Definition älterkaiserzeitlicher Fürstengräber vom Lübsow-Typ. Prähist. Zeitschr. 49, 1974, 82ff.

Für Männer oder Frauen lassen sich also im germanischen Kulturbereich jeweils gemeinsame Züge in der Grabausstattung herausstellen, die sich in einzelnen Regionen wiederholen. Von den 768 Gräbern der vorrömischen Eisenzeit und der älteren römischen Kaiserzeit (EGGERS A–B_2), die römisches Importgeschirr beinhalten (Abb. 3), konnten 326, das sind 42,4%, einem Geschlecht zugewiesen werden.

Wie oben dargelegt, beruht die Geschlechtszuweisung auf archäologischen Kriterien. Eine Kontrolle erlauben anthropologische Werte. Nur in wenigen Fällen divergieren die beiden Methoden[67].

Die archäologische Geschlechtszuweisung führt also zu verläßlichen Aussagen, dennoch sind hier zwei unterschiedliche Qualitätsabstufungen zu trennen. Beigaben, die bei den Germanen auf ein Geschlecht beschränkt bleiben, wie etwa Waffen oder Spinnwirtel, erlauben relativ sichere Geschlechtsdiagnosen. Anders verhält es sich mit Gegenständen, die zwar bevorzugt mit Beigaben eines Geschlechts korrelieren, gelegentlich aber auch mit solchen des anderen Geschlechts zusammentreffen. Fehlt in solchem Fall eindeutiges Grabinventar, so kann nur eine wahrscheinliche Bestimmung gegeben werden[68].

Das Verhältnis von sicheren zu wahrscheinlich bestimmten Importgräbern beträgt bei Männern wie Frauen etwa 3 : 1, so daß die folgenden Aussagen letztlich auf den sicheren Zuweisungen basieren.

Die einem Geschlecht zuweisbaren Importgräber finden sich in den Abb. 13 und 14 getrennt kartiert. Schon ein flüchtiger Blick auf die Verteilung der Männer- und Frauengräber macht deutlich, daß die erkannten Importgräber der beiden Geschlechter schwerpunktmäßig in unterschiedlichen Regionen erscheinen.

Bei den Männern überragt die anderen Landschaften das elbgermanische Gebiet, hier finden sich kaum weibliche Importgräber. Ein umgekehrtes Bild vermitteln die dänischen Inseln (mit Ausnahme Bornholms). Relativ vielen weiblichen Bestattungen stehen nur sechs Männer entgegen. Die jütische Halbinsel steht auf den Import bezogen dem elbgermanischen Kreis näher als den westlichen Ostseeinseln, das heißt männliche Grabinventare überwiegen. Im Osten der Germania libera treffen wir sowohl Frauen- als auch Männergräber an; allerdings decken sich kleinräumig gesehen nicht die Verbreitungsgebiete. Mit dem

---

[66] Zu geschlechtsspezifischen Männer- und Frauenbeigaben einzelner Regionen siehe unter anderem M. GEBÜHR, Der Trachtenschmuck der älteren römischen Kaiserzeit im Gebiet zwischen unterer Elbe und Oder und auf den westlichen dänischen Inseln. Göttinger Schriften zur Vor- und Frühgeschichte 18 (Neumünster 1976) 90; 125; 128; DERS. und J. KUNOW, Der Urnenfriedhof von Kemnitz, Kr. Potsdam-Land. Zeitschr. Arch. 10, 1976, 186f. mit Abb. 1.

[67] GEBÜHR–KUNOW, Urnenfriedhof 189ff.

[68] So finden sich beispielsweise Kämme bevorzugt in Frauengräbern, allerdings kommen sie gelegentlich auch in männlichen Inventaren vor; zu derartigen Beigaben siehe die in Anm. 66 zitierte Literatur.

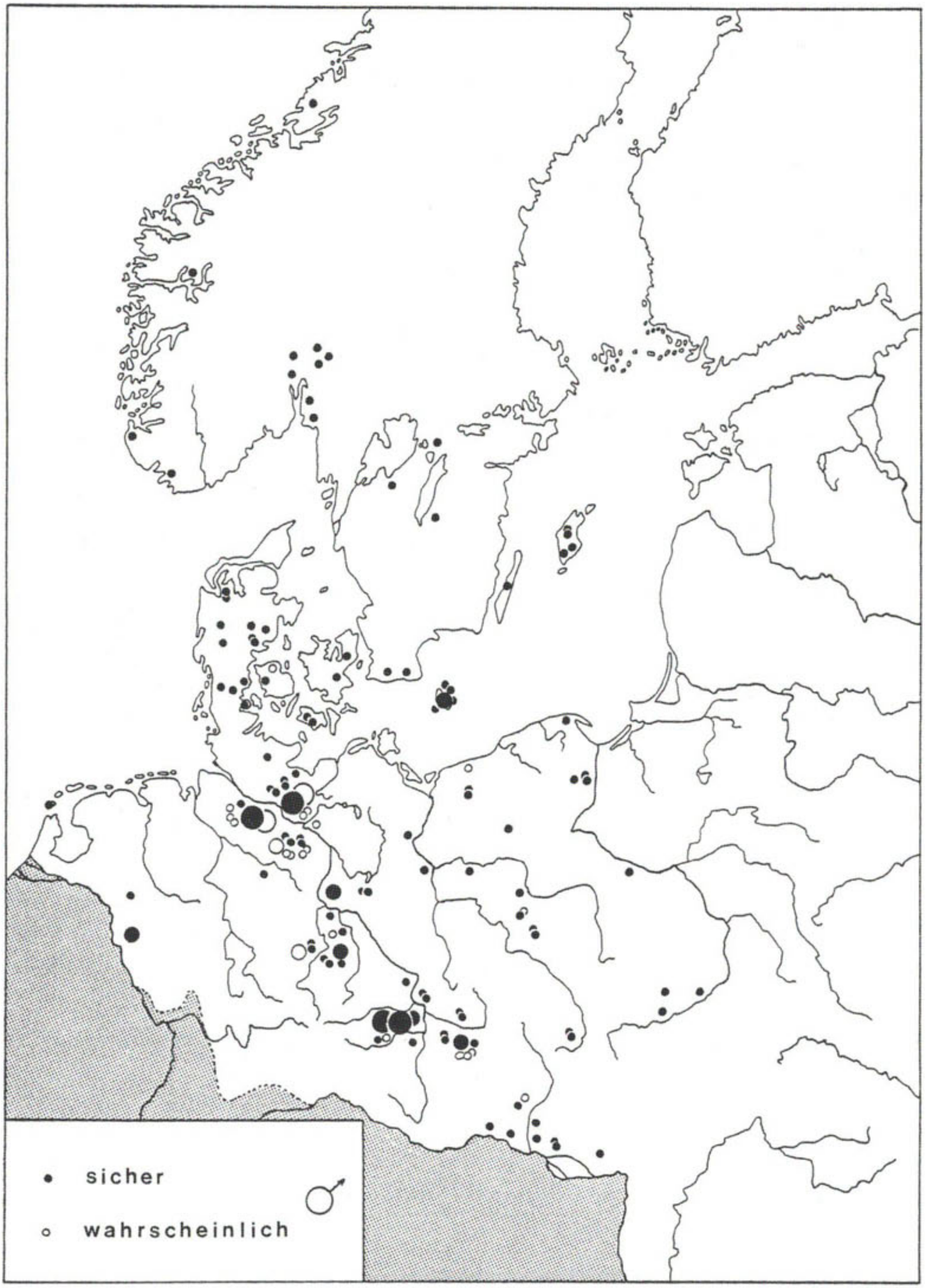

● sicher
○ wahrscheinlich

Abb. 13. Die Verbreitung der bestimmbaren Männergräber in den Stufen A–B$_2$. Kleines Zeichen: 1 Exemplar; mittleres Zeichen: 5 Exemplare; großes Zeichen: 10 Exemplare

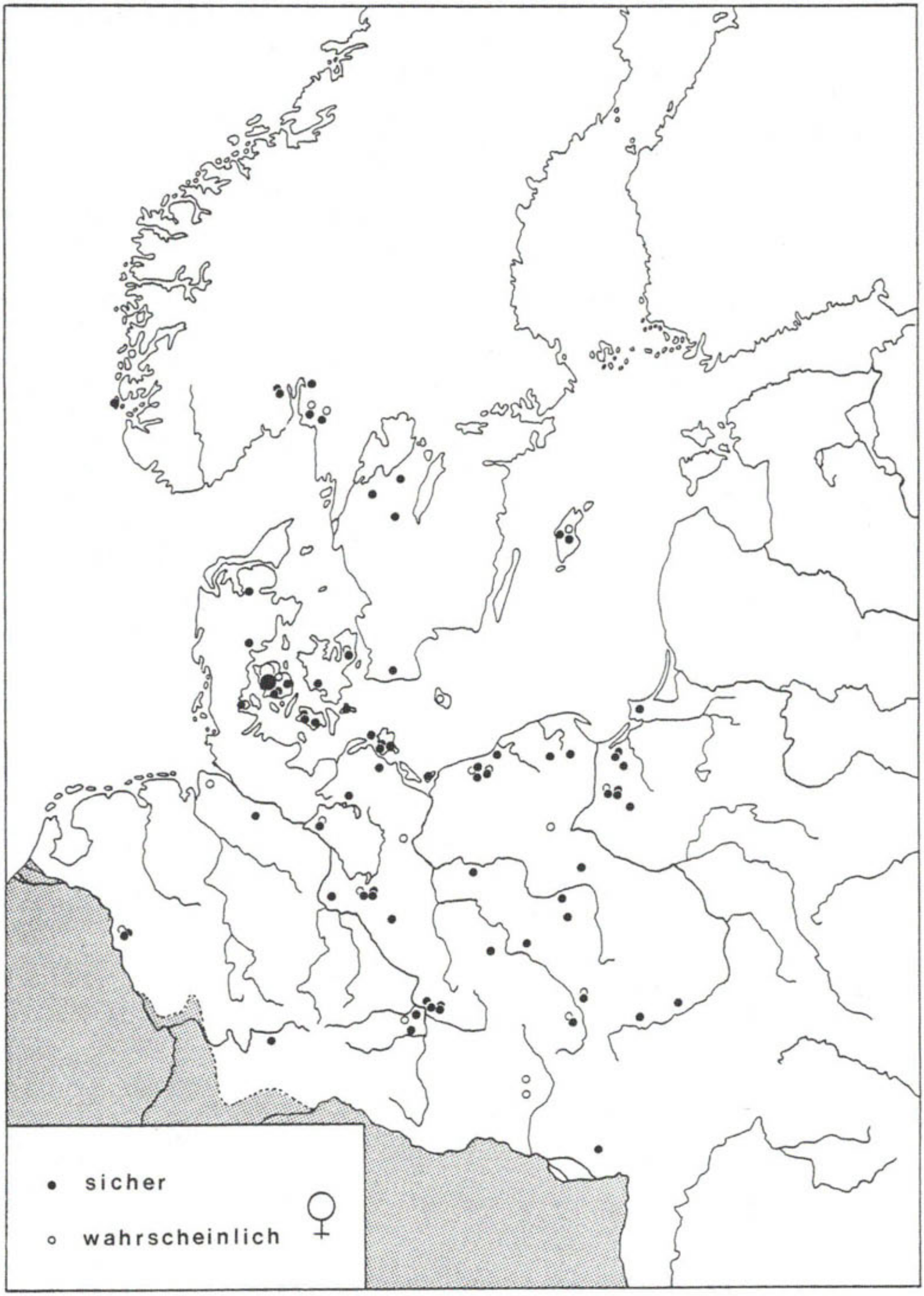

● sicher
○ wahrscheinlich
♀

Abb. 14. Die Verbreitung der bestimmbaren Frauengräber in den Stufen A–B_2. Kleines Zeichen: 1 Exemplar; mittleres Zeichen: 5 Exemplare; großes Zeichen: 10 Exemplare

Weichselmündungsgebiet zeigt sich für die Frauen ein gewisser Schwerpunkt. Die übrigen Grabfunde, Männer wie Frauen, streuen locker.

Eigentlich nur das Gebiet um den Oslo-Fjord weist Gräber beiderlei Geschlechts auf, zudem in etwa gleichem Verhältnis. Da die Gräber vorwiegend in die Stufe B_2 datieren, besteht auch eine chronologische Einheitlichkeit.

Aus der unterschiedlichen Verteilung der Männer und Frauen mit Import ergibt sich noch eine weitere Tatsache. Wir fassen mit den Gräbern nicht den tatsächlichen Importumlauf ('lebende Kultur') bei den Germanen, sondern in der Regel einzelne Grabsittenkreise, in denen entweder der Mann oder die Frau die römischen Einfuhrgüter mit ins Grab nahm[69]. Nur im Gebiet des Oslo-Fjords decken sich diese Grabsittenkreise, das heißt Männer und Frauen stehen hier zueinander etwa im gleichen quantitativen Verhältnis und sind in ausreichender Anzahl mit römischem Import als Grabbeigabe versehen.

Da zudem gerade die reichsten Importgräber, nach herkömmlicher Ansicht also die Oberschicht, durch den sonstigen Beigabenreichtum zumeist einem Geschlecht zugewiesen werden können, erscheint der Import als soziales Unterscheidungskriterium nicht mehr sonderlich geeignet. Nur ein Teil der Oberschicht gibt sich durch die Importbeigabe zu erkennen, der andere Teil bleibt verborgen[70].

Sicherlich fassen wir mit einigen Gräbern der sogenannten 'Lübsow-Gruppe' besonders reiche Importkomplexe im freien Germanien, aber Männer und Frauen schließen sich weitgehend aus[71]. Nicht der 'germanische Hochadel' in seiner Gesamtheit wird hier vor allem sichtbar, sondern unterschiedliche Grabsittenkreise spiegeln sich primär wider. Der Filter der Beigabensitte führt auf das römische Metall- und Glasgeschirr bezogen zu einer einseitigen Verzerrung des soziologischen Bildes.

---

[69] Es ließe sich nun einwenden, daß in Regionen, in denen der Import nach unserer Auffasssung geschlechtsspezifisch ist, auch das andere Geschlecht die römischen Einfuhrgüter mit in die Gräber bekommt. Nur geben sich diese Gräber aus Mangel an anderen geschlechtsspezifischen Beigaben nicht ausreichend zu erkennen, das heißt, es würde sich, da reichere Gräber durch ihren sonstigen Beigabenreichtum sich in der Regel zuweisen lassen, in jedem Fall nur um ärmere Gräber handeln. Hinter den nicht bestimmbaren Gräbern – immerhin mehr als die Hälfte aller Importgräber – würde sich demnach vor allem das jeweils andere Geschlecht verbergen. Nun hat dieser Einwand wenig für sich, da einerseits die Wahrscheinlichkeit von vorneherein dagegen spricht und andererseits man sich fragen muß, warum kleinregional ausgerechnet das andere Geschlecht grundsätzlich bei den nicht bestimmbaren Gräbern enthalten sein soll. Näher liegt es vielmehr, auch die nicht bestimmbaren Importgrabfunde dem Geschlecht zuzuordnen, das in dieser Region auf den Import bezogen dominiert. Die sonstige Beigabenvergesellschaftung zeigt eben, daß der Import in dieser Gegend als geschlechtsspezifische Beigabe aufgefaßt werden muß.

[70] Wir können damit die Ergebnisse, die GEBÜHR, Zur Definition (zit. o. Anm. 65) 128ff. Beil. 1 und 2, vornehmlich für den nordgermanischen Raum erzielt hat, auch für die anderen Regionen der Germania libera bestätigen.

[71] Siehe auch die Karte bei GEBÜHR, Zur Definition 112 Abb. 1.

VII. Ausblick

Mit dem römischen Metall- und Glasgeschirr in der Germania libera hat man auch eine ausreichende quantitative Grundlage, die Kultur- und Handelskontakte zwischen Römern und Germanen, die sich nicht zuletzt im römischen Import als germanische Grabbeigabe niederschlagen, zu präzisieren. Wir haben hier einen Zeitraum betrachtet, der von dem Einsetzen des Importstromes im letzten vorchristlichen Jahrhundert bis zum Ausbruch der Markomannenkriege reicht. In den Wirren, die diesen Krieg begleiteten, zerrissen auch die Importstränge. Sie wurden nach dem Friedensschluß wieder aufgenommen, allerdings in mancherlei Beziehung unter einem anderen Vorzeichen. So geht mit dem Wiederaufleben der römisch-germanischen Kontakte eine Änderung im Formenspektrum einher. Kasserollen, die noch in der älteren Kaiserzeit das Fundbild in hohem Maße mitprägten, fallen als Geschirrgruppe jetzt völlig weg; andererseits haben wir Typen wie die Teller oder Platten, die erstmals in größerer Anzahl den Limes passierten. Insgesamt läßt sich aber mit dem Übergang zur jüngeren Kaiserzeit hin eine Typenverarmung und, sie begleitend, eine Standardisierung der Grabinventare beobachten. Einer der Gründe liegt sicherlich in dem Werkstättenrückgang; die gallischen Produktionszentren und die Gefäßindustrie des Niederrheingebietes haben die italischen Konkurrenten endgültig vom germanischen Markt verdrängt. Die kürzeren Transportwege sicherten ihnen eine quasi monopolartige Stellung. Auch in einer anderen Beziehung erweisen sich die Markomannenkriege als Zäsur. Früher fundreiche Gebiete wie Böhmen oder das Niederelbegebiet fallen in die Bedeutungslosigkeit, dafür zeichnen sich in Mitteldeutschland (Sachsen/Thüringen) und auf Seeland jetzt neue Konzentrationen ab[72]. Aus den beiden Regionen kennt man auch die reichsten Importgrabkomplexe der jüngeren Kaiserzeit überhaupt. Diese Schwerpunktverlagerung beruht wohl nur zu einem geringen Teil auf der Grabsitte, sie ist Ausdruck der 'lebenden Kultur'. So konnte J. Werner[73] auf die engen Beziehungen zwischen der mitteldeutschen Skelettgräbergruppe und dem gallischen Sonderreich der Jahre 259–274 n. Chr. hinweisen; in dieser Gruppe dürfen wir Angehörige der literarisch erwähnten *ingentia auxilia Germanorum* des Gegenkaisers sehen, die nach der Gefangennahme des Tetricus durch den legitimen Kaiser Aurelianus in ihre Heimat zurückkehrten.

---

[72] Eggers, Import 52ff.

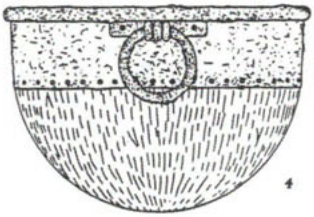
[73] J. Werner, Bemerkungen zur mitteldeutschen Skelettgräbergruppe Hassleben-Leuna. Zur Herkunft der ingentia auxilia Germanorum des gallischen Sonderreiches in den Jahren 259–274 n. Chr., in: Festschrift W. Schlesinger. Mitteldeutsche Forschungen 74,1 (Köln 1973) 1ff.; siehe hierzu bereits den Beitrag von A. Radnóti, Die germanischen Verbündeten der Römer. Vortrag bei der Deutsch-Italienischen Vereinigung (Frankfurt 1967) bes. 6ff., der an völlig entlegener Stelle erschienen ist und deshalb keinen Widerhall fand.

Der Ausblick mag gezeigt haben, daß wir in der jüngeren Kaiserzeit, also nach Beendigung der Markomannenkriege, das römische Metall- und Glasgeschirr in der Germania libera mit anderen Problemen verknüpfen und neue Fragen an das Fundmaterial stellen müssen. Eine Aufarbeitung dieser Epoche steht noch aus.

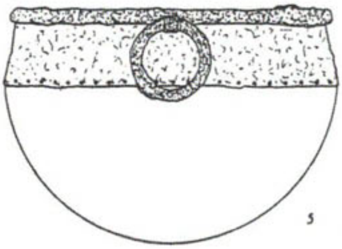
VIII. Tafeln I–X:

Römische Metall- und Glasgeschirrformen in der vorrömischen Eisenzeit und der römischen Kaiserzeit

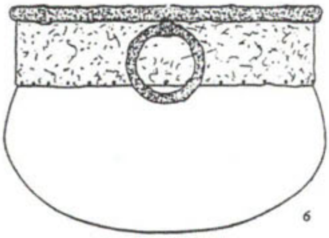
Typen nach EGGERS. M 1 : 6



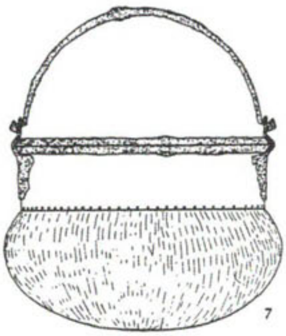
4



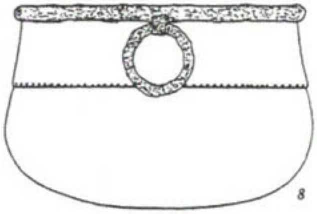
5



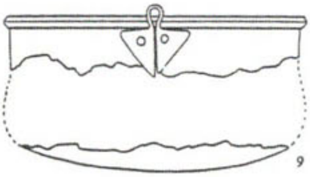
6



7

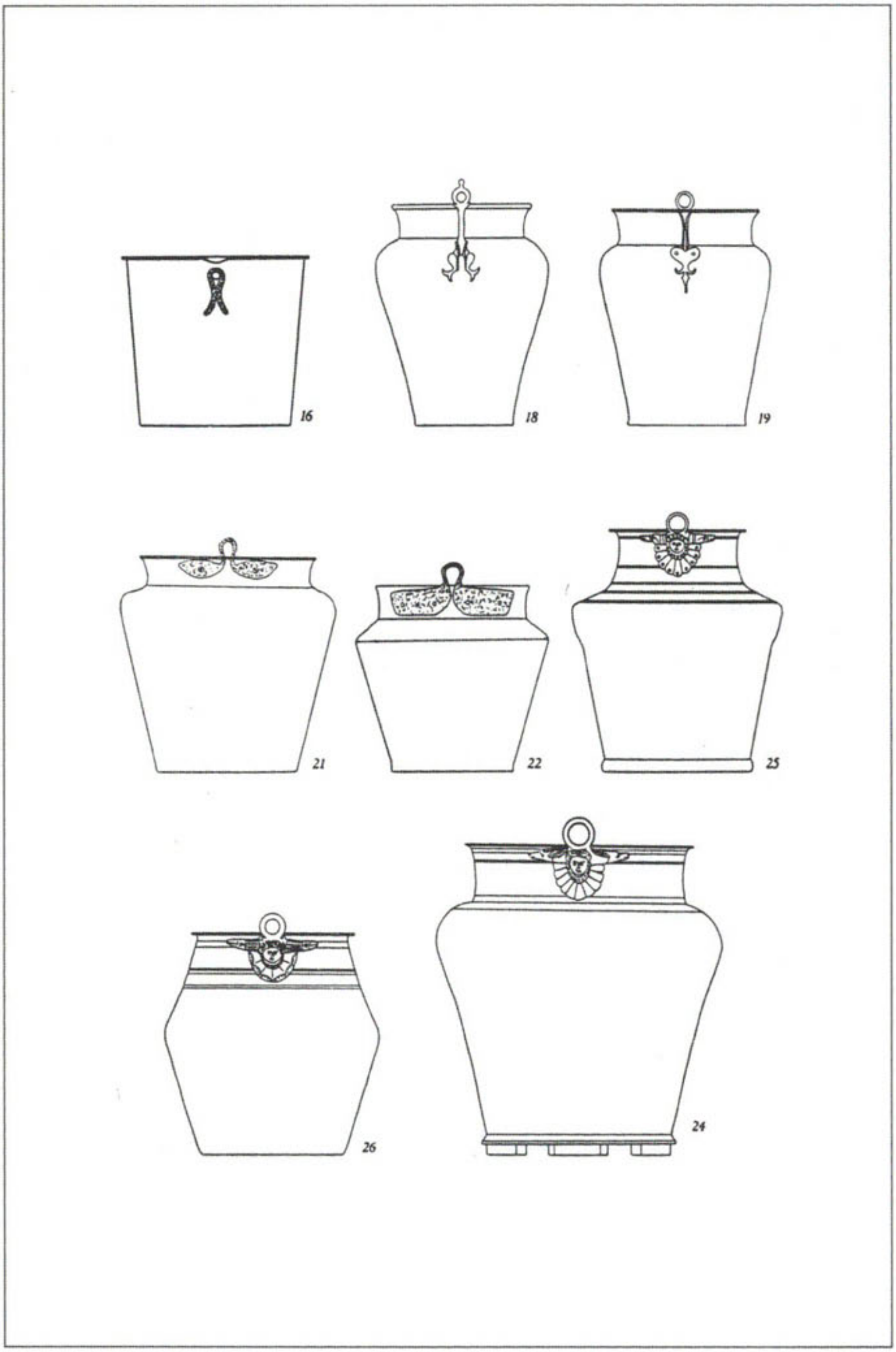


8

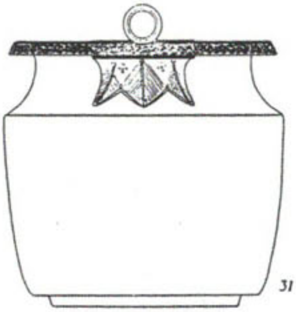


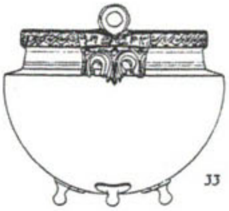
9

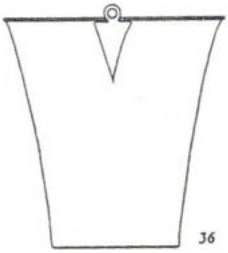
Tafel I

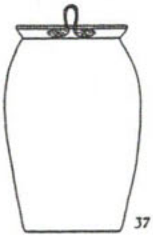

16
18
19
21
22
25
26
24

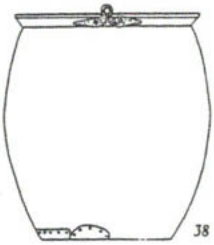
Tafel II

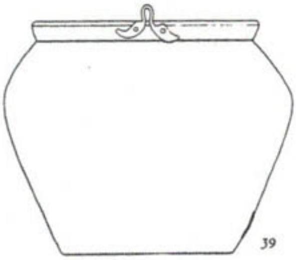

31

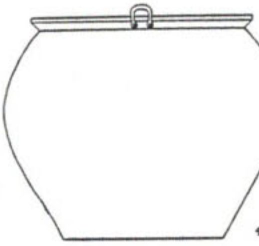

33


36

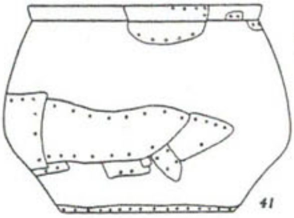

37


38

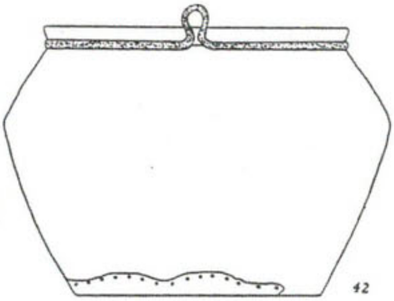

39


40

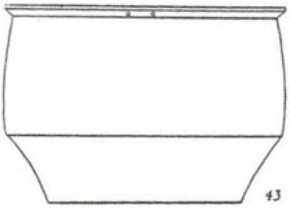
Tafel III



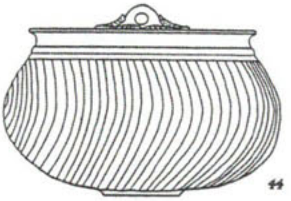
41



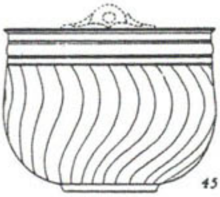
42



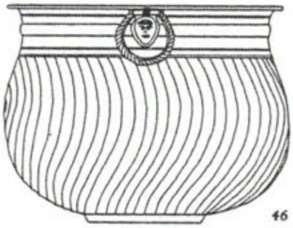
43



44

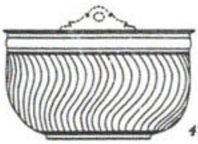


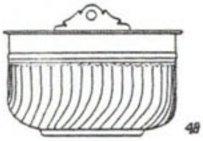
45

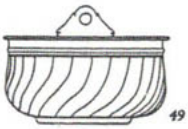


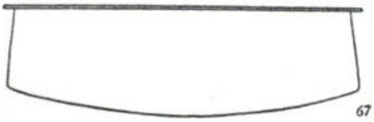
46

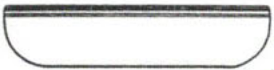
Tafel IV

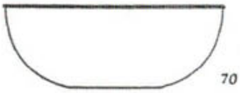

47

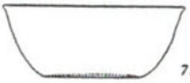

48

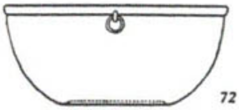

49

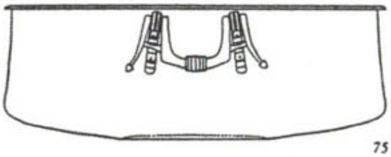

67

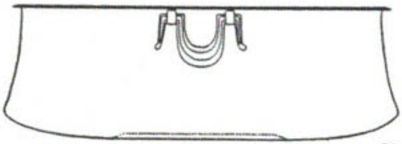

69

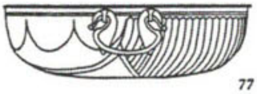

70


71

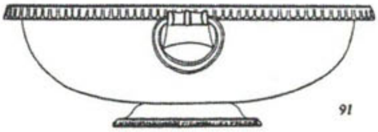

72

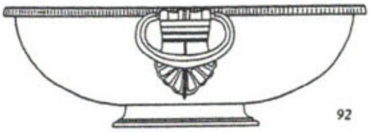

75

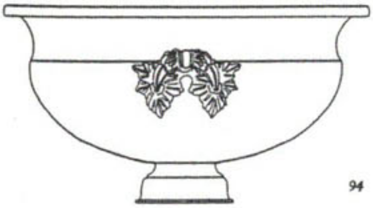

76

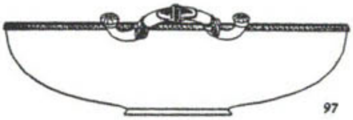

77

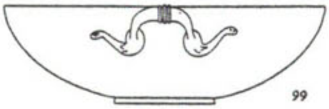
Tafel V

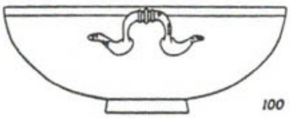

91

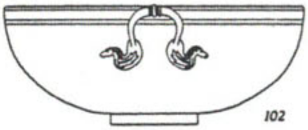

92


94

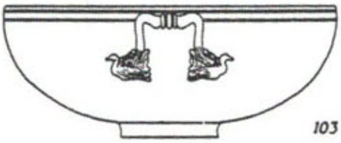

97

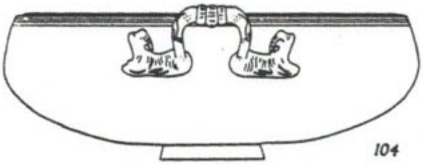

99

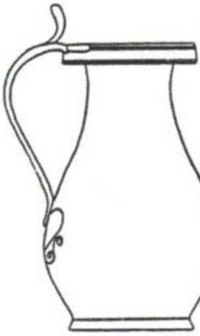

100

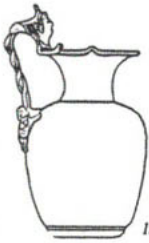

102

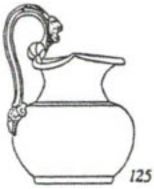
Tafel VI

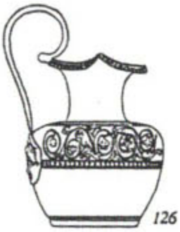

103

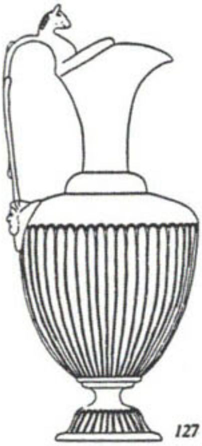

104

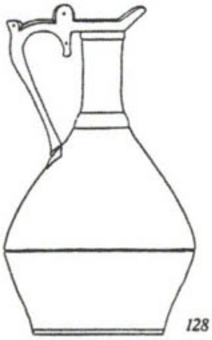

122

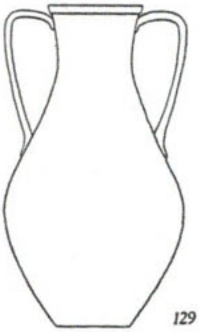

124


125

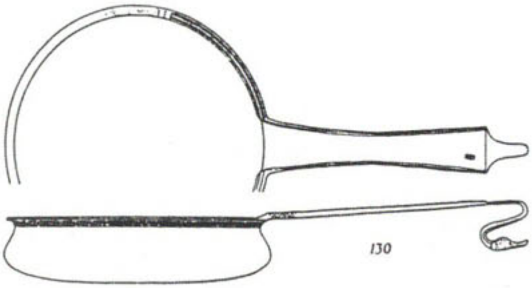

126


127

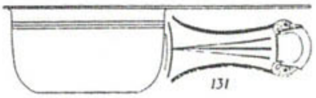

128


129

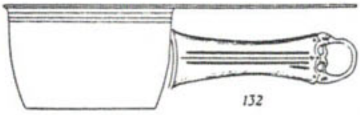
Tafel VII



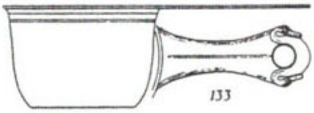
130



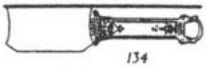
131



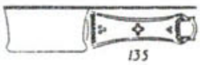
132



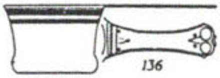
133



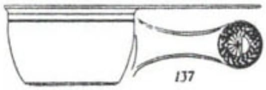
134



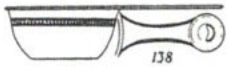
135



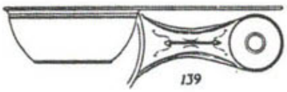
136



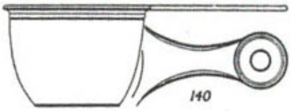
137



138

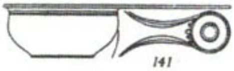


139

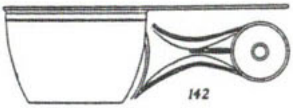


140

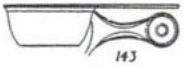
Tafel VIII



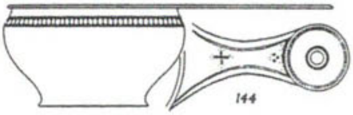
141



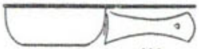
142



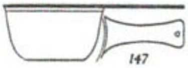
143



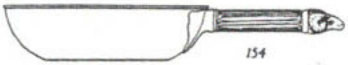
144



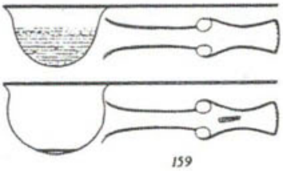
146



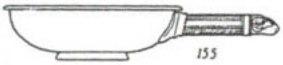
147



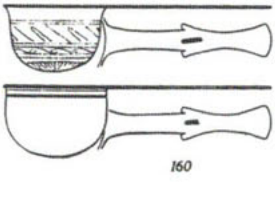
154



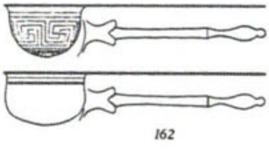
159



155

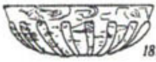


160

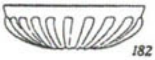


162

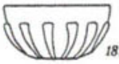
Tafel IX



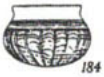
181



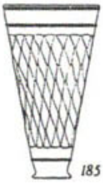
182



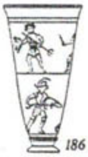
183



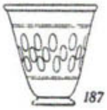
184



185



186



187

Tafel X

Abbildungsverzeichnis

1 (S. 232) Die Verbreitung der Neufunde in Gräbern (Kreis) und Nichtgräbern (Quadrat).
2 (S. 233) Der Import der älteren Kaiserzeit (Stufe B) (nach EGGERS, Import Karte 4).
3 (S. 235) Die Verteilung der Fundarten auf die Zeitstufen $A-B_2$.
4 (S. 236) Die Verbreitung der römischen Importgefäße in der Stufe A in Gräbern (Kreis) und Nichtgräbern (Quadrat).
5 (S. 238) Die Verbreitung der römischen Importgefäße in der Stufe B_1 in Gräbern (Kreis) und Nichtgräbern (Quadrat).
6 (S. 239) Die Verbreitung der römischen Importgefäße in der Stufe B_{1a} in Gräbern (Kreis) und Nichtgräbern (Quadrat).
7 (S. 240) Die Verbreitung der römischen Importgefäße in der Stufe B_{1b} in Gräbern (Kreis) und Nichtgräbern (Quadrat).
8 (S. 242) Die Verbreitung der römischen Importgefäße in der Stufe B_2 in Gräbern (Kreis) und Nichtgräbern (Quadrat).
9 (S. 244) Funktionszuweisung der EGGERS-Typen.
10 (S. 246) Die Verbreitung des Waschservices Kanne und Griffschale.
11 (S. 257) Die unterschiedlichen Transportmöglichkeiten im Vergleich.
12 (S. 260) Graphische Darstellung der Werkstattanteile in den Zeitstufen $A-B_2$.
13 (S. 264) Die Verbreitung der bestimmbaren Männergräber in den Stufen $A-B_2$.
14 (S. 265) Die Verbreitung der bestimmbaren Frauengräber in den Stufen $A-B_2$.

Taf. I–X (S. 269ff.) Römische Metall- und Glasgeschirrformen in der vorrömischen Eisenzeit und der älteren römischen Kaiserzeit (Typen nach EGGERS). M. 1 : 6.

Die Bewaffnung der Germanen vom letzten Jahrhundert v. Chr. bis zur Völkerwanderungszeit

von KLAUS RADDATZ, Göttingen

Inhalt

I. Einleitung 282

II. Quellenlage, Aussagefähigkeit der Quellen 283

III. Stand der Forschung 287

IV. Bewaffnung 289
- 1. Mittlere Vorrömische Eisenzeit 289
  - a) Lanze, Speer 290
  - b) Schild 290
  - c) Schwert, Messer 290
  - d) Panzer 290
  - e) Herkunft, System, Kampfesweise 294
- 2. Jüngere Vorrömische Eisenzeit 294
  - a) Lanze, Speer 296
  - b) Schild 298
  - c) Schwert, Messer 298
  - d) Axt 299
  - e) Panzer 299
  - f) Herkunft, System, Kampfesweise 299
- 3. Ältere Römische Kaiserzeit 301
  - a) Lanze, Speer 301
  - b) Schild 303
  - c) Schwert 304
  - d) Axt 307
  - e) Panzer, Helm 307
  - f) Bogen und Pfeil 309
  - g) Herkunft, System, Kampfesweise 309
- 4. Jüngere Römische Kaiserzeit 310
  - A. Älterer Abschnitt der Jüngeren Römischen Kaiserzeit 310
    - a) Lanze, Speer 310
    - b) Schild 313
    - c) Schwert 316
    - d) Axt 318
    - e) Panzer, Helm 318
    - f) Bogen und Pfeil 319
    - g) Herkunft, System, Kampfesweise 320

- B. Jüngerer Abschnitt der Jüngeren Römischen Kaiserzeit 321
  - a) Lanze, Speer 321
  - b) Schild 322
  - c) Schwert 323
  - d) Axt 323
  - e) Panzer, Helm 324
  - f) Bogen und Pfeil 324
  - g) Herkunft, System, Kampfesweise 324
- 5. Völkerwanderungszeit 325
  - a) Lanze, Speer 326
  - b) Schild 326
  - c) Schwert 326
  - d) Axt 327
  - e) Bogen und Pfeil 327
  - f) System, Kampfesweise 327

V. Zusammenfassender Überblick 327
- 1. Mittlere Vorrömische Eisenzeit 327
- 2. Jüngere Vorrömische Eisenzeit 328
- 3. Ältere Römische Kaiserzeit 328
- 4. Jüngere Römische Kaiserzeit 329
- 5. Völkerwanderungszeit 329

Literaturverzeichnis 330

Karten 333

Textabbildungen 337

Abbildungsverzeichnis 358

I. Einleitung

Germani, laeta bello gens

Bei der Ausdehnung des römischen Machtbereichs nach Norden geriet Caesar in Gallien mit den bis dahin in ihrer ethnischen Stellung nicht erkannten Germanen in schwere militärische Auseinandersetzungen. Nach Vertreibung der nach Gallien eingefallenen Stämme, der Unterwerfung und Verdrängung westlich des Rheins ansässige Germanen, führte der Versuch des Reiches, das Land bis zur Elbe zu gewinnen, nach anfänglichen Erfolgen in der Schlacht im Teutoburger Walde zu einer der schwersten Niederlagen, die ein römisches Heer hinnehmen mußte. Auch nach Aufgabe der Offensivpläne und Zurücknahme der Grenze an den Rhein und der Sicherung durch den Limes ergaben sich immer wieder militärische Auseinandersetzungen, die im wesentlichen anläßlich germanischer Einfälle ins Reichsgebiet und ihnen folgende Vergeltungsschläge entstanden.

[1] N. Bitter, Kampfschilderungen bei Ammianus Marcellinus. 1976.

Schon früh stellten die Germanen dem römischen Heer Hilfskontingente, wobei sie römische Bewaffnung und ihre Führer römische Kriegskunst kennenlernten. Der zunehmende Anteil nichtrömischer, vor allem auch germanischer Krieger, die seit dem 3. Jahrhundert reguläre Auxilia aus dem rechtsrheinischen Germanien stellten, führte zu einer verstärkten Barbarisierung des römischen Heeres. Mit dieser Tatsache ist die Frage verknüpft, ob Rückwirkungen auf die germanische Rüstung damit verbunden waren. Aus der Schilderung der Schlacht von Adrianopel bei Ammianus Marcellinus[1] kann man wohl ablesen, daß es keine Unterschiede in der Bewaffnung zwischen Goten und Römern mehr gab, zumal er ausdrücklich erwähnt, daß Goten die Waffen gefallener Römer nahmen (31, 5. 6); offenbar widersprachen diese nicht der germanischen Kampfesweise.

Im folgenden soll dargestellt werden, wie die Bewaffnung der germanischen Stämme beschaffen war, die ihnen bei ihrem Kampf gegen die stärkste Militärmacht der Zeit zur Verfügung stand, und welche Wandlungen sie im Laufe der Zeit durchgemacht hat. Berücksichtigt man die bescheidenen technischen Möglichkeiten der Germanen, z.B. die vielfach erkennbare Knappheit an Eisen und den Stand der gesellschaftlichen Entwicklung, die nur selten Zusammenschlüsse von Stammesgruppen oder Stämmen zu einheitlichem Handeln ermöglichte, dann müssen die militärischen Erfolge um so mehr überraschen.

II. Quellenlage, Aussagefähigkeit der Quellen

Der Versuch, die Bewaffnung der germanischen Stämme im Zeitraum vom letzten Jahrhundert v. Chr. Geb. bis zur Völkerwanderungszeit anhand des archäologischen Quellenmaterials zu rekonstruieren und aus Art und Form der Waffen sowie ihrer Kombination in geschlossenen Inventaren Folgerungen auf die Kampfesweise zu ziehen, sind vom Fundstoff – je nach Zeit und Raum – zum Teil enge Grenzen gesetzt.

Ein Faktor, der die Auswertbarkeit des Quellenstoffes einengt, ist die regionale Unterschiedlichkeit der Beigabensitte. Weiterhin erschweren die im Laufe der Jahrhunderte erfolgten Änderungen dieser Sitte die Auswertung. Mit Ausnahme der nordischen Moorfunde der Jüngeren Römischen Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit stammen fast alle Waffen aus Gräbern. In einigen Gebieten des Freien Germanien wurde die im ersten Jahrhundert v. Chr. Geb. weiträumig aufkommende, allerdings nicht überall gleichzeitig angenommene Sitte der Waffenbeigabe nicht oder nur kurzfristig praktiziert. Es sind hier besonders zwei große Gebiete zu nennen: Das Flachland zwischen Unterer Elbe und Rhein sowie das südlich anschließende Bergland, wo mit Waffen ausgestattete Gräber fast völlig fehlen. Das gilt sowohl für das letzte Jh. v. Chr. Geb. als auch für die gesamte Römische Kaiserzeit und später. Weiterhin ist der Raum zwischen Oder und Weichsel nördlich der Netze anzuführen, wo es aus dem letzten Jh. v. Chr. viele mit Waffen versehene Gräber gibt, während solche aus der römischen Kaiserzeit sehr selten sind, obgleich die Ausstattung der Toten mit Schmuck und anderen Beigaben in dieser Zeit durchaus üblich war. Es ist nun zu fragen, ob in den beiden Gebieten mit einer wesentlich von den benachbarten verschiedenen Bewaffnung zu rechnen ist. Im Hinblick auf den Raum zwischen Oder und Weichsel darf eine solche Annahme wohl ausgeschlossen werden, da sich in den westlich und südlich angrenzenden Landschaften eine weitgehend übereinstimmende Bewaffnung zu erkennen gibt, die sich in den Rahmen der im übrigen Freien Germanien üblichen Rüstung einfügt, so daß in dem fraglichen Gebiet keine grundlegenden Abweichungen anzunehmen sind. Weniger eindeutig ist diese Frage für das erstgenannte Gebiet zu beantworten. Zwar lehren einige Funde, daß dort in der Römischen Kaiserzeit die auch im übrigen Freien Germanien üblichen Waffen benutzt wurden, doch kann man die Möglichkeit nicht ausschließen, daß die Nachbarschaft zum römischen Imperium und die historisch überlieferte Bindung der germanischen Führungsschicht an dieses zur Übernahme römischer Bewaffnung oder wenigstens von Teilen der römischen Rüstung geführt haben.

Die Tatsache, daß die Germanen unter Arminius bei Idistaviso in offener Feldschlacht einem römischen Heer von acht Legionen entgegenzutreten wagten, läßt eine solche Möglichkeit zu – zumindest hat die germanische Bewaffnung offenkundig ein solches Wagnis nicht von vornherein ausgeschlossen. Man könnte daher vermuten, daß die Cherusker – auch auf Grund der von ihnen im römischen Dienst gesammelten Erfahrungen – ihre Bewaffnung und Kampfesweise stärker an die der Römer angepaßt hatten als die übrigen germanischen Stämme. Die dem Germanicus zugeschriebene Erwähnung der im bewaldeten Gelände hinderlichen übergroßen Schilde und langen Lanzen der Cherusker (Tacitus Ann. II, 14) ließe sich als Indiz für eine stationäre, wenig bewegliche Kampfesweise deuten, für die es im übrigen Freien Germanien keine Hinweise gibt und die auf römischen Einfluß zurückzuführen wäre. Jedoch findet sich unter dem sehr dürftigen archäologischen Quellenstoff kein Beleg für eine derartige Bewaffnung, die diese Vermutung stützen und auf eine Kampfesweise deuten könnte, die sich von der anderer germanischer Stämme wesentlich unterschieden hätte.

Die zuvor erwähnte Änderung der Beigabensitte, die zu Beginn der Jüngeren Römischen Kaiserzeit in der zweiten Hälfte des 2. Jhs. erkennbar wird und sich zunehmend im jüngeren Teil dieser Periode verstärkt, führt in einigen Fundgebieten, in denen in der Älteren Römischen Kaiserzeit die Waffenbeigabe in beträchtlichem Umfang üblich war, zu einem weitgehenden Ausdünnen oder völligen Verschwinden der Waffen unter den Grabbeigaben. Das gilt z. B. für das Gebiet an der Unteren Elbe, den Südteil der Cimbrischen Halbinsel, große Teile – speziell im Norden – des Flachlandes zwischen Elbe und Oder und andere Räume. Ein Fortdauern der Waffenbeigabensitte bis in die Jüngere Römische Kaiserzeit, stellenweise bis in die Völkerwanderungszeit, oder sogar eine gelegentliche Intensivierung und ein Ausgreifen in Gebiete, wo früher diese Sitte nicht üblich war, ist dagegen im südöstlichen Mitteldeutschland und anschließend beiderseits der Unteren Oder, in Polen südlich der Netzelinie, in Teilen Skandinaviens, so vor allem in Norwegen, besonders aber auf Bornholm, Gotland und Öland und sporadisch in Teilen Dänemarks festzustellen.

Die Aussagefähigkeit der Grabbeigaben wird schließlich auch noch durch die Tatsache kompliziert, daß neben 'kompletten', funktionsfähigen Waffenkombinationen offenkundig unvollständige, nicht oder nur beschränkt gebrauchsfähige Inventare, Einzelwaffen oder Waffenteile in die Gräber gegeben worden sind. Als solche lassen sich nennen: Lanzenschuhe ohne zugehörige Spitzen, Schwertscheidenbeschläge ohne die eigentliche Waffe, Schildbeschläge ohne wenigstens eine andere Waffe. Solche 'unvollständigen' Inventare oder Waffenteile kommen seit Einsetzen der Waffenbeigabensitte vor. Im Laufe der Zeit ist in einigen Gebieten eine allmähliche Zunahme derartig unvollständiger Inventare und schließlich das völlige Verschwinden der Waffen unter den Grabbeigaben zu beobachten. Dabei ist nicht zu erkennen, welche Ursachen für die fragmentarische Mitgabe und das gänzliche Verschwinden der Waffen entscheidend waren – auf jeden Fall läßt diese Beobachtung den Schluß zu, daß es keine feste, für alle verbindliche Regeln für die Grabausstattung mit Waffen gab.

Ein weiterer Faktor, der die Aussagefähigkeit des in den Gräbern liegenden Quellenstoffs einschränkt, ist das Fehlen der aus organischem Material hergestellten Waffen. Keulen, die nach Darstellungen auf der Trajanssäule sogar zur Ausrüstung germanischer Hilfstruppen im römischen Heer gehörten und sicher allgemein als einfache, leicht zu beschaffende Waffe von den Germanen benutzt wurden – Ammianus Marcellinus erwähnt die Verwendung 'ungeheurer' Wurfkeulen durch die Goten in der Schlacht bei Salices (XXXI, 8) –, sind nicht nachzuweisen. Ebenso fehlt jeder Hinweis auf die Schleuder, den Kampfstock und ähnliche, aus vergänglichem Material angefertigte Waffen.

Auch von den hölzernen Waffenteilen, wie Schildbrettern, Lanzen- und Speerschäften haben sich in den Grabfunden in der Regel nur sehr selten aussagefähige Reste erhalten, so daß die Länge von Lanzen und Speeren und die Form der Schilde anhand dieser Materialien nicht oder nur ausnahmsweise ermittelt werden können. Gelegentlich geben die metallenen Schildrandbeschläge Aufschlüsse über die Größe und Schwere dieser Schutzwaffen. Aus Größe, Gewicht der Schilde und Länge sowie Schwere der Lanzen ließen sich Schlüsse auf die Kampfesweise ziehen, was anhand des vorgenannten Materials nur begrenzt möglich ist.

Die zuvor beschriebene Lücke in der Quellenbasis wird durch die Waffen der nordischen Moor-Opferfunde geschlossen. Die Sitte, Waffen verschiedener Art auf Mooren oder in Seen niederzulegen, läßt sich in Dänemark – allerdings nur an wenigen Stellen – bereits in der Vorrömischen Eisenzeit beobachten. Der umfangreichste und aussagefähigste Komplex dieser Zeit ist der Fund von Hjortspring auf Alsen[1a]. Bisher ist jedoch keine Kontinuität dieses nicht einheitlichen Opferbrauches bis in die Römische Kaiserzeit zu erkennen. Erst nach einer bis ans Ende der Älteren Römischen Kaiserzeit dauernden zeitlichen Lücke lassen sich wieder solche Waffenopfer nachweisen. Als wichtigste sind zu nennen: In Schleswig bei Süderbrarup das Thorsberger Moor[2], am Alsensund der Nydamfund[3], in Jütland bei Haderslev der Fund von Ejsbøl[4], bei Skanderborg der Illerup-Fund[5], auf Fünen das Vimose[6], auf Öland schließlich das Skedemosse[7]. Auf einigen dieser Fundplätze sind bis ans Ende der Jüngeren Römischen Kaiserzeit und nochmals in die Völkerwanderungszeit hin Waffen niedergelegt worden.

[1a] G. ROSENBERG 1937.

[2] C. ENGELHARDT 1863. Auswertung an Hand bisher unbekannter Archivalien im Nationalmuseum Kopenhagen durch J. ILKJAER und J. LØNSTRUP 1982. Neuvorlage durch VERFASSER in Arbeit.

Die wissenschaftliche Bedeutung dieses Materials liegt einmal in der Zahl der Waffen – der Vimose-Fund umfaßt z.B. neben anderen über 1000 z.T. verschiedenartige Lanzen- und Speerspitzen, der Nydamfund zwischen 500 und 600 –, zum anderen in der Tatsache, daß sich in einigen von ihnen die hölzernen Teile der Waffen in großem Umfang erhalten haben. So vermitteln diese eine umfassende Vorstellung von der germanischen Bewaffnung – allerdings nur für die Jüngere Römische Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit – und erlauben Überlegungen über die Kampfesweise wie keine anderen Fundkomplexe aus dem Freien Germanien. Da sich überall dort, wo die Waffenbeigabensitte üblich war, im Freien Germanien die gleiche oder doch eine sehr ähnliche Rüstung beobachten läßt, darf man die im Norden ermittelten Ergebnisse wohl auf die anderen Gebiete übertragen.

Die Schwerter, Lanzen- und Speerspitzen sowie die Schildbeschläge der Opferfunde zeigen zwar eine gewisse Variabilität, jedoch hält sich diese in bestimmten Grenzen. Hinsichtlich der Größe und Schwere gibt es keine völlig aus dem Rahmen fallenden Stücke. Sieht man von regionalen Eigentümlichkeiten ab – keiner der Waffenbestände der Moorfunde gleicht dem anderen völlig –, so läßt sich doch eine weitgehende Einheitlichkeit, auch im Schwankungsbereich der Waffenformen im germanischen Norden und darüber hinaus, feststellen. Vergleicht man den Waffenbestand der Moorfunde mit dem der Grabfunde, so ergibt sich eine weitgehende Übereinstimmung – wieder von gewissen regionalen Unterschieden abgesehen. Stellt man diesen Bestand der Bewaffnung gegenüber, die aus zahlreichen Grabfunden aus dem östlichen Mitteleuropa bekannt ist, so zeigen sich zwar hinsichtlich der Schildbuckel und Lanzenspitzen regionale Unterschiede, besonders der Jüngeren Römischen Kaiserzeit, doch läßt sich der östliche Waffenkomplex, was Variabilität, Proportionen, Gewicht und Kombinationen anbetrifft, neben den aus dem Norden stellen, ohne daß sich dabei grundlegende Unterschiede zeigen.

Es gibt im östlichen Mitteleuropa keine Waffenkombination, die auf eine andersartige Rüstung und Kampfesweise als im Norden schließen ließe. Das gleiche Bild bieten die Grabfunde aus den übrigen Gebieten des Freien Germanien. Zudem lassen sich überraschende Übereinstimmungen einzelner Waffen von Nordnorwegen bis an den Oberrhein und im östlichen Mitteleuropa feststellen, durch die die Einheitlichkeit der germanischen Rüstung unterstrichen wird, was eine überraschend intensive Kommunikation zwischen den weit voneinander entfernten Stämmen voraussetzt.

---

[3] C. ENGELHARDT 1865.

[4] M. ØRSNES 1963. DERS. 1970.

[5] H. ANDERSEN 1951. – DERS. 1956. – J. ILKJAER, J. LØNSTRUP, Kuml 1975, 99–155. – DIES., Kuml 1977, 105–118. – J. ILKJAER, J. LØNSTRUP 1983.

[6] C. ENGELHARDT 1869. J. ILKJAER, Kuml 1975, 177–162.

[7] U. E. HAGBERG, The archaeology of Skedemosse I. II, 1967.

Trotz der zuvor erwähnten, vor allem durch die Beigabensitte bedingten eingeschränkten Aussagefähigkeit des Quellenstoffes erlaubt dieser doch, die wesentlichen Elemente der germanischen Bewaffnung aufzuzeigen, ihren im Laufe der Zeit erfolgten Änderungen nachzuspüren und Rückschlüsse auf die Kampfesweise zu ziehen.

III. Stand der Forschung

Die wissenschaftliche Erforschung der germanischen Bewaffnung ist durch M. Jahn eingeleitet worden, der in seiner im Jahre 1916 erschienenen Dissertation[8] den gesamten damals vorliegenden Quellenstoff berücksichtigte. Der zeitliche Rahmen ist von der Älteren Vorrömischen Eisenzeit bis an den Beginn der Jüngeren Römischen Kaiserzeit gespannt, letztere jedoch weitgehend unberücksichtigt geblieben. Die detailreiche Arbeit, die den sorgfältig aufgegliederten und nachgewiesenen Quellenstoff aus dem Gebiet zwischen Mosel und Ostpreußen, Böhmen und Norwegen berücksichtigt, ist bis heute nicht überholt. Die Ergebnisse dieser Arbeit für die Ältere und Mittlere Vorrömische Eisenzeit sind wegen des damals nur spärlich vorhandenen Quellenstoffes lückenhaft, zumal die Datierung des relativ umfangreichen Fundkomplexes der Mittleren Vorrömischen Eisenzeit von Krogsbølle in Dänemark[9] nicht erkannt war. Bei der Untersuchung standen verständlicherweise typologische Gesichtspunkte im Vordergrund, während die Frage der Bewaffnung, d.h. des funktionalen Zusammenhangs der verschiedenen Waffen, kaum berücksichtigt und die Auswirkung der an den Waffen festgestellten Änderungen für die Kampfesweise nicht beachtet worden ist. Die charakteristischen Merkmale der germanischen Rüstung hat Jahn jedoch klar herausgearbeitet und auch eine Darstellung der Kampfesweise gegeben.

In der folgenden Zeit haben verschiedene Autoren wiederholt die Waffen einiger Zeitabschnitte ausführlich behandelt[10], ohne jedoch den Versuch zu unternehmen, die Bewaffnung zu rekonstruieren und die Kampfesweise zu erschließen.

Hamberg hat eine Studie römischen Darstellungen gewidmet, die Aufschlüsse über die germanische Bewaffnung und Kampfesweise geben[11].

Nach dem letzten Weltkrieg ist eine große Zahl von Untersuchungen erschienen, in denen entweder regional die Waffenfunde aufgearbeitet[12] oder einzelne Waffen auf ihre Herkunft und ihre historischen Aussagen befragt[13], örtlich differenzierte Waffenkombinationen herausgestellt[14] oder sozialgeschichtliche Interpretationen unterschiedlicher Waffenkombinationen[15] gegeben worden sind.

---

[8] M. Jahn 1916.

[9] H. Kjaer 1901.

[10] In Anbetracht des Charakters dieses Aufsatzes wird darauf verzichtet, auch nur eine exemplarische Auswahl von Arbeiten anzuführen, in denen ganze Waffenkomplexe, geschlossene Waffenfunde oder einzelne Waffen publiziert werden. Als Ausnahme sei auf die große Zusammenstellung und Übersicht über die Schwerter der Przeworsk-Kultur von M. Biborski 1978 hingewiesen.

[11] Hamberg 1936.

[12] z.B. I. Bóna 1961. – Ders. 1963. – M. Danuta, R. Wołągiewicz 1963. – J. Elantkowska 1961. – H. Schach-Dörges 1969. – A. Leube 1975, 38ff.

Einen Versuch, die Bewaffnung der Vorrömischen Eisenzeit[16] und der Jüngeren Römischen Kaiserzeit[17] anhand der seit JAHN erheblich verbreiterten Quellenbasis zu rekonstruieren, hat VERF. unternommen, wobei jedoch nur die großen Entwicklungslinien und die wesentlichen Veränderungen aufgezeigt werden konnten. Eine knappe Übersicht über die Bewaffnung ur- und frühgeschichtlicher Zeit, in der auch die Rüstung der germanischen Stämme von der Vorrömischen Eisenzeit bis in die frühgeschichtliche Zeit berücksichtigt worden ist, hat ebenfalls VERF. gegeben[18]. Anhand der zahlreichen Waffen aus dem Moorfund von Ejsbøl in Dänemark ist von M. ØRSNES erstmalig die Rüstung mit exakten Zahlenangaben zu erschließen versucht worden[19].

In der jüngsten Vergangenheit haben die mit Inschriften, Stempeln oder figürlichen Darstellungen versehenen römischen Schwerter besonderes Interesse der Forschung gefunden[20].

Wichtige Aufschlüsse über die Rüstung vor allem der Jüngeren Römischen Kaiserzeit sind von der Publikation der unter Anwendung moderner Grabungsmethoden erforschten Moorfunde aus Dänemark[21] zu erwarten, unter denen besonders der von Illerup[22] wegen der erhaltenen Waffenteile aus organischem Material zu nennen ist. Auch von der Aufarbeitung der von C. ENGELHARDT im vorigen Jahrhundert untersuchten Moorfunde, speziell der von Thorsberg[23], Nydam[24] und Vimose[25], sind weiterführende Ergebnisse zu erwarten, zumal da nicht unbeträchtliche Bestände auch hölzerner Waffenteile bis heute erhalten geblieben sind.

---

[13] W. ANTONIEWICZ 1919–21. – A. NADOLSKI 1949/50. – E. NYLÉN 1963. – K. RADDATZ 1961a.b. – E. W. RYGGE 1967–68, 201–237. – M. BIBORSKI 1978, 107ff.

[14] R. HACHMANN 1951. – H. SCHIRNIG 1965.

[15] R. HACHMANN 1956/57.

[16] K. RADDATZ 1966.

[17] K. RADDATZ 1967.

[18] K. RADDATZ 1976.

[19] M. ØRSNES 1970.

[20] K. DĄBROWSKI, J. KOLENDO 1967. – L. KAJZER 1969. – E. W. RYGGE 1967–1968. – G. ULBERT 1974. – J. ILKJAER, J. LØNSTRUP, Kuml 1975, 106f. – M. BIBORSKI 1978, 107ff.

[21] H. ANDERSEN 1951. – DERS. 1956. – J. ILKJAER, J. LØNSTRUP, Kuml 1975, 99–115. – DIES., Kuml 1977, 105–118. – J. ILKJAER, J. LØNSTRUP 1983. – M. ØRSNES 1963. – DERS. 1970.

[22] S. Anm. 5.

[23] S. Anm. 2.

[24] C. ENGELHARDT 1865.

[25] C. ENGELHARDT 1869. J. ILKJAER, Kuml 1975, 117–162.

IV. Bewaffnung

1. Mittlere Vorrömische Eisenzeit

Die Frage, ob die durch spezifische Züge gekennzeichnete Bewaffnung der germanischen Stämme der Römischen Kaiserzeit an einheimische ältere Rüstung anschließt oder durch von außen gekommene Anregungen verändert oder durch die Übernahme fremder Waffen umgestaltet worden ist, läßt sich nur schwer beantworten, da Waffenfunde aus der Älteren Vorrömischen Eisenzeit weitgehend fehlen.

Erst für die Mittlere Vorrömische Eisenzeit gibt vor allem der Moor-Opferfund von Hjortspring auf Alsen[26] – auch dank der Tatsache, daß die aus Holz bestehenden Waffenteile in großem Umfang erhalten sind – eine umfassende Vorstellung von den verschiedenen Waffenformen dieser Zeit. Er erlaubt Überlegungen über die Kampfesweise und läßt Aufschlüsse auch über die Frage der Verknüpfung mit der zeitlich folgenden Rüstung zu. Einige weitere – wenn auch weniger aussagefähige Funde aus derselben Zeit[27] – lehren, daß der Hjortspring-Fund die übliche Bewaffnung enthält und nicht einen Ausnahmefall darstellt. Man darf daher in Dänemark und wohl auch im Norddeutsch-Polnischen Flachland mit einer weitgehend ähnlichen Rüstung rechnen. Ob das auch für Nordwest- und Mitteldeutschland sowie das östliche Mitteleuropa gilt, läßt sich noch nicht mit Sicherheit entscheiden.

a) Lanze, Speer

Im Moorfund von Hjortspring bilden die Lanzen- bzw. Speerspitzen mit 138 Stücken und 31 aus Geweih und Knochen die stärkste Gruppe. Die eisernen Spitzen zeigen eine große Formenfülle: Neben vereinzelten großen, breitblattigen Stücken mit bis über 40 cm Länge (Abb. 1,9) steht die Masse, die zwischen 10 und 20 cm lang ist (Abb. 1,7). Eine nicht unbeträchtliche Zahl ist sogar kürzer als 10 cm. Primitive Knochenspitzen (Abb. 1,10) lassen auf Eisenmangel schließen. Viele der Schäfte, die aus Eschenholz hergestellt sind, lassen eine Verjüngung zu beiden Enden hin erkennen. Der längste Schaft dürfte knapp 3 m gemessen haben. Wegen dieser Gestalt und der geringen Durchmesser – der größte beträgt 2,7 cm, die übrigen sind nicht so stark – muß man sie als Speerschäfte ansprechen. Allenfalls läßt sich die Verwendung als Mehrzweckwaffe zu Stoß und Wurf annehmen. Keiner der Schäfte zeigt eine Zurichtung, die auf den ausschließlichen Gebrauch als Lanze deutet, was durch die geringe Tüllenweite der Spitzen bestätigt wird. Eine Schnurumwicklung an einem Bruchstück eines Schaftes könnte als Rest einer Schlinge gedeutet werden und den Schluß zulassen, daß die Speere mit Hilfe einer Schlinge geworfen wurden.

---

[26] G. Rosenberg 1937.

[27] Vor allem der Moorfund von Krogsbølle auf Fünen. H. Kjaer 1901. – C. J. Becker 1949.

b) Schild

Die zahlenmäßig folgende Gruppe bilden die beinahe ausschließlich aus leichtem Weichholz, fast ohne jede Verwendung von Eisen gefertigten Schilde. Sie sind hochoval bis annähernd rechteckig (Abb. 1,1–3). Der größte hochovale Schild mißt 80:33 cm, der kleinste, fast quadratische gut 60 zu 46 cm. Buckel und Griffe sind durch Klebemassen befestigt. Die wenigen aus zwei oder drei Brettern bestehenden Schilde sind ebenfalls durch Klebemasse, gelegentlich auch durch Holzdübel miteinander verbunden. Nach der Zahl der Griffe ist etwa mit rund 65 Schilden zu rechnen. Nach ihrer Form und der Art der Buckel, die lediglich der Verstärkung des am stärksten gefährdeten Teiles dienten und die Hand schützten, hatten die Schilde ausschließlich Schutzfunktion.

c) Schwert, Messer

Es sind 11 Schwerter bzw. Messer, z.T. in Bruchstücken vorhanden. Auch diese Waffen lassen eine beträchtliche Variabilität erkennen. Neben einem einzigen leicht sensenartig gekrümmten, verhältnismäßig langen Schwert stehen gerade Klingen unterschiedlicher Länge, Kontur- und Griffgestalt (Abb. 1,4–6). Alle Schwerter sind einschneidig und relativ kurz. Nach der Klingenkontur, vor allem der Form des Ortes, sind sie vor allem als Stichwaffen anzusprechen. Für das leicht sensenartige gekrümmte Stück kommt eine Verwendung als Hiebwaffe in Frage. Die aus Eschenholz gefertigten, aus zwei Blättern bestehenden Scheiden (Abb. 1,4) wurden offenbar durch Bänder aus organischem Material zusammengehalten.

d) Panzer

Als nächste Gruppe sind Kettenpanzer zu nennen, deren Zahl auf 20 bis 24 geschätzt wird. Wegen der fast völligen Auflösung der dünnen Eisenringe ist die Form der Panzer unbekannt und ihre Zahl unsicher.

e) Herkunft, System, Kampfesweise

Versucht man zu klären, ob und in welchem Umfang es sich bei den Waffen um einheimische oder entlehnte handelt, so lassen sich die Schilde mit sehr ähnlichen Formen der keltischen Latènekultur in Zusammenhang bringen[28]. Die dort üblichen bestanden in älterer Zeit ebenfalls nur aus Holz. Die späteren eisernen Buckel gleichen den aus Holz hergestellten von Hjortspring, so daß eine Entlehnung dieser Schutzwaffe aus der Latènekultur als sicher gelten kann.

---

[28] W. Krämer, Praehistorische Zeitschrift 34/35, 1949/50, 1. Hälfte, 354–360.

Auch der größte Teil der Lanzen- und Speerspitzen entspricht denen der Latènekultur[29]. Es gibt nur wenige, die nicht Vergleichsstücke unter den Waffen des eponymen Fundortes haben, so daß man ebenfalls eine Entlehnung aus der Latènekultur annehmen kann. Nur wenige Formen lassen sich mit älteren einheimischen in Verbindung bringen. Die aus Knochen bzw. Hirschgeweih angefertigten primitiven Speerspitzen sind dagegen als einheimisch ausgewiesen, ihre Verwendung muß wohl als Indiz für Eisenknappheit angesehen werden. Die gleichen Waffen finden sich im Flachland in Mitteleuropa[30] und in Skandinavien[31] und kennzeichnen offenbar eine Zone, wo die entwickelten eisernen Waffen der keltischen Latènekultur wegen des Fehlens der technischen Voraussetzungen nur in begrenztem Umfang übernommen werden konnten. Wegen der Formate der eisernen Spitzen und der Stärke der Schäfte war ein Teil der Stangenwaffen des Hjortspringfundes offenkundig sowohl zum Stoß als auch zum Wurf, der größte Teil jedoch als Wurfspeer zu verwenden. Sollte sich die vorerwähnte Deutung der Schnurumwicklung eines Schaftstückes als Beleg für die Kenntnis der Wurfschlinge bestätigen lassen, die auf bildlichen Darstellungen der Gesichtsurnenkultur in Pommerellen aus älterer Zeit bekannt ist[32], ergäbe sich eine Übereinstimmung in der Rüstung mit jenen östlichen Gebieten, die sich auch in der Bewaffnung mit dem einschneidigen Kurzschwert andeuten könnte[33].

Unter den Schwertern fehlt auffälligerweise das charakteristische lange Hiebschwert der Latènekultur, so daß es sich verbietet, das gesamte Waffenensemble aus diesem durch eine spezifische Rüstung gekennzeichneten Kreis herzuleiten. Eine sehr kurze und breite Klinge eines Kampfmessers des Hjortspringfundes (Abb. 1,6) wird durch die Art der Schäftung mit Messern der Älteren Vorrömischen Eisenzeit verknüpft, womit sich die Annahme bietet, daß sich auch die etwas längeren, jedoch ebenfalls sehr breiten Schwerter mit fortschreitender Beherrschung der Schmiedetechnik aus einheimischen Messern bzw. Kurzschwertern älterer Zeit entwickelt haben. Einschneidige Kurzschwerter bzw. Kampfmesser liegen bezeichnenderweise in der Älteren Vorrömischen Eisenzeit aus Schlesien, Polen und anderen Gebieten vor[34]. Man kann daher annehmen, daß an der Peripherie der Latènekultur – auch in Norddeutschland und Dänemark – eine Bewaffnung gebraucht wurde, zu der das einschneidige Kurzschwert bzw. das breite Kampfmesser gehörte. Wie die älteren Kurzschwerter im östlichen Mitteleuropa haben die Waffen des Hjortspringfundes Scheiden aus vergänglichem Material (Abb. 1,4), während die der Latènekultur als Kennzeichen einer fortgeschrittenen Technologie und ausreichender Eisenerzeugung mit Scheiden aus Blech versehen sind. Die einschneidigen Kurzschwerter des Hjortspringfundes sind demnach als einheimische, auf ältere Vorformen zurückgehende Waffen anzusprechen. Allerdings wird man keine räumlich eng auf Dänemark begrenzte, sondern eine auch das norddeutsch-polnische Flachland einschließende Rüstung in Betracht ziehen müssen, wofür das Vorkommen von einfachen Kurzschwertern in Polen spricht, die den Stücken aus Hjortspring nahestehen[35]. Völlig aus dem Rahmen fällt das erwähnte sensenartig gekrümmte Schwert. Eine Ableitung von einheimischen Vorformen ist unmöglich. Entfernt ähnliche gekrümmte Waffen aus der Vorrömischen Eisenzeit sind vom Balkan und aus Krain bekannt[36] – in die Römische Kaiserzeit gehört die Darstellung auf dem *tropaion* von Adamklissi[37], und auch aus Ungarn ist in dem älterkaiserzeitlichen Grabfund von Káloz, Kom. Fejér[38], ein sensenartiges Schwert belegt. So kann man vermuten, daß diese Waffenform mit einem südöstlichen Kultureinfluß nach Norden gelangte, wofür sich allerdings im übrigen Fundstoff keine weiteren Hinweise finden lassen. Die Schwerter des Hjortspringfundes stellen demnach mit einer Ausnahme einheimische Typen dar, nur das eine Hiebschwert könnte auf südosteuropäische Vorbilder zurückgehen.

---

[29] z.B. G. Rosenberg 1937, 41 Nr. 357. 353 und Vouga 1923 Taf. 9, 12, u.a.; 13, 3 u.a.

[30] K. Raddatz, Offa 13, 1954, 63–68. U. Schoknecht, Bodendenkmalpflege in Mecklenburg. Jahrbuch 30, 1982, 47–66.

[31] C. A. Althin, Meddelanden från Lunds Universitets Historiska Museum 1951, 273–278.

[32] z.B. P. La Baume, Die pommerellischen Gesichtsurnen, 1963, Taf. 23, 1060; 27, 1261.

[33] J. Kostrzewski, Mannus 9, 1917, 87–96. – L. Zotz, Schlesiens Vorzeit in Bild und Schrift N.F. 10, 1933, 18–25.

[34] J. Kostrzewski, Mannus 9, 1917, 87–96. – L. Zotz, Schlesiens Vorzeit in Bild und Schrift N.F. 10, 1933, 18–25. – K. Raddatz 1966, 433.

Für keine der zuvor behandelten Waffen ergibt sich zwingend eine Anfertigung in dem Gebiet, aus dem der Typ hergeleitet worden ist. Das gilt auch für das sensenartige Hiebschwert, dessen Schmiedetechnik mit der der anderen Schwerter vom selben Fundplatz übereinstimmt. Anders steht es jedoch mit den Kettenpanzern, deren Vorkommen – zumal in der vermuteten großen Zahl – in Mitteleuropa einmalig ist. Selbst aus der Römischen Kaiserzeit, in der zahlreiche römische Waffen zu den Germanen bis nach Skandinavien kamen, gibt es Kettenpanzer nur sehr vereinzelt und niemals eine derartige Häufung an einem Fundplatz. Eine Anfertigung der Stücke im Norden ist aufgrund des Fehlens der technischen Voraussetzungen mit Sicherheit auszuschließen. Man muß annehmen, daß sie entweder aus dem südöstlichen Europa stammen, wohin die Form des sensenartigen Schwertes deuten könnte, oder aus dem Bereich der Latènekultur in Mitteleuropa, wo die Vorbilder für die Schilde und den größten Teil der Lanzenspitzen zu lokalisieren sind. Auf welche Weise die Panzer nach Dänemark gelangten, bleibt rätselhaft, zumal ihr Vorkommen völlig isoliert ist und nicht auf dem Hintergrund einer breiten kulturellen Beziehung oder Handelsverbindungen mit den vermuteten Herkunftsgebieten gesehen werden darf.

Die Rüstung der Vorrömischen Eisenzeit, die im Hjortspringfund vorliegt, zeigt demnach einen komplexen Waffenbestand unterschiedlicher Herkunft: Neben solchen, die der Latènekultur entlehnt sind, wie Schilde, Lanzen- und Speerspitzen, stehen Schwerter einheimischer Tradition. Bei allen diesen Stücken handelt es sich offenbar um Erzeugnisse, die im Fundgebiet hergestellt worden sind. Ein Schwert scheint nach südosteuropäischem Muster gearbeitet zu sein. Dagegen sind die Kettenpanzer offenkundig fremde Produkte.

---

[35] z.B. Dębno, pow. Poznań, Fontes archaeologici posnanienses 8–9, 1957–1958, 460 Abb. 15.

[36] z.B. Wissenschaftl. Mitteilungen aus Bosnien und Herzegovina 6, 1899, 99 Abb. 140.

[37] K. SCHUMACHER 1935 Taf. 7, 20.

[38] I. BÓNA, Acta Archaeol. Hungarica 6, 1955, Taf. 20, 2.

Mengenmäßig stehen Lanzen- bzw- Speerspitzen mit 169 an erster Stelle, es folgen Schilde mit etwa 65, darauf Kettenpanzer mit 20 bis 24 und schließlich Schwerter mit 11 Stück. Geht man von der Annahme aus, daß jeder Krieger mit einem Schild gerüstet war – bei der großen Zahl der im Fund vorhandenen Speere muß eine solche Schutzwaffe, die leicht zu beschaffen war, als unabdingbar angesehen werden – dann ergibt sich, daß auf viele Schildträger drei Lanzen– bzw. Speere, auf einige nur zwei solcher Waffen kamen, daß aber kaum jeder sechste mit einem Schwert gerüstet war. Dagegen trug etwa jeder dritte einen Kettenpanzer. Diese mit Unsicherheitsmomenten belastete überschlägige Rechnung läßt auf jeden Fall die große Bedeutung, die Lanze, Speer und Schild hatten, hervortreten – sie waren eindeutig die Hauptwaffen –, und die völlig untergeordnete des Schwertes.

Da es, von ganz wenigen Ausnahmen abgesehen, keine schweren Lanzenspitzen und nur verhältnismäßig schwache Schäfte gibt und da die Schilde aus Weichholz angefertigt und klein sind, muß man diese Rüstung als sehr leicht bezeichnen und darf folgern, daß sie mit einer schnellen und beweglichen Kampfesweise verbunden war. Speerwurf und der Kampf mit der leichten Mehrzwecklanze waren offenkundig die Hauptelemente. Der Schwertkampf spielte dagegen nur eine untergeordnete Rolle. Berücksichtigt man, daß sich der Träger eines Kurzschwertes mit seiner offenbar technisch unvollkommenen Klinge einem Lanzenkrieger gegenüber in einer schlechten Position befand, ist die geringe Zahl der Schwerter verständlich. Möglicherweise war die Unfähigkeit der Schmiede zur Herstellung längerer Schwerter und qualitätvollerer Stähle für die untergeordnete Rolle dieser Waffe verantwortlich, vielleicht auch die allgemeine Eisenknappheit, die sich aus der Tatsache ablesen läßt, daß primitive Knochenspitzen in nicht kleiner Zahl verwendet worden sind.

In diese leichte Rüstung fügen sich die Kettenpanzer nicht ein, zumal da sie nicht nur einigen wenigen, sondern jedem dritten Krieger zuzuschreiben sind. Über die Form ist nichts bekannt, so muß offenbleiben, ob es sich um knie- oder hüftlange Kettenhemden gehandelt hat. Erstgenannte wären bei einer beweglichen Kampfesweise hinderlicher gewesen als die an zweiter Stelle genannten. Die Panzer stellen einen Fremdkörper dar, dessen funktionale Einfügung in die Bewaffnung nicht zu deuten ist.

Die Waffen sind durch große Formenfülle gekennzeichnet, es gleicht kaum eine der anderen. Bei den Schwertern handelt es sich um kurze Stichwaffen. Bogen und Pfeile, deren Gebrauch seit dem Jungpaläolithikum im nördlichen Mitteleuropa bezeugt ist, wurden offenbar in der Vorrömischen Eisenzeit nicht als Kriegswaffe verwendet. Diese Tatsache läßt an eine bewußte Beschränkung auf die vorerwähnten Waffen denken, was auch durch den Moorfund von Krogsbølle auf Fünen bestätigt wird[39]. Unter den als Überbleibsel eines Kampfes angesprochenen Waffen, die denen von Hjortspring sehr ähnlich sind und unter denen ebenfalls kurze Stichschwerter auffallen, fehlen Pfeilspitzen völlig, die man auf einem Kampfplatz erwarten müßte, falls man Bogen und Pfeil im Kampf benutzte. Eine Rüstung, die der von Hjortspring und Krogsbølle ähnelt, wird man im Norddeutsch-Polnischen Flachland annehmen dürfen, was durch das Vorkommen vereinzelter Waffen in diesem Gebiet angezeigt wird, die denen der dänischen Moorfunde gleichen.

---

[39] H. Kjaer 1901.

2. Jüngere Vorrömische Eisenzeit

Aus der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit, d.h. etwa dem letzten Jahrhundert v. Chr. Geb., liegt aus mehreren Teilen des Freien Germanien ein erheblich umfangreicherer Quellenstoff als aus der vorangehenden Zeit vor, so daß sich für viele Gebiete eine umfassende Vorstellung von der Rüstung der dort ansässigen Stämme ergibt.

Allgemein ist festzustellen, daß Lanzen- und Speerspitzen die häufigsten Waffen waren, denen im prozentualen Verhältnis die Schilde folgten, viel seltener waren Schwerter, vereinzelt kamen lange gerade Messer vor, die gelegentlich mit anderen Waffen kombiniert sind, so daß sie als Kampfmesser gedeutet werden dürfen. In einigen Gebieten gehören Äxte zur kriegerischen Ausrüstung, ausnahmsweise kommen Pfeilspitzen vor.

a) Lanze, Speer

Die Lanzen- und Speerspitzen gleichen zu einem Teil solchen der keltischen Latènekultur und sind offenbar aus dieser entlehnt, möglicherweise auch z.T. von dort importiert. Sie zeichnen sich z.T. durch technische Qualität, wie dünn ausgeschmiedete Blätter und scharfe Mittelgrate, durch früher unbekannte geschweifte Konturen oder Blätter mit Ausschnitten (Abb. 2, 1–3) und durch ihre Größe[40] aus. Daneben stehen Formen, die an ältere anknüpfen und einfache flache Blätter aufweisen. Die Typen sind mannigfaltig, es fehlen Hinweise auf eine Vereinheitlichung. Im Vergleich mit den Waffen der vorangehenden Zeit deutet sich eine durchschnittliche Größenzunahme an. Trotz der nicht kleinen Zahl relativ großer Lanzenspitzen, die bis zu einem halben Meter messen, fehlen solche, die sich aufgrund der Tüllenweite als Bewehrungen von Stoßlanzen zu erkennen geben. Im allgemeinen war der Schaft dünn, offenbar waren alle Lanzen, auch die schwersten, zum Stoß und zum Wurf geeignet.

In Anbetracht des Charakters der Lanze als Mehrzweckwaffe sind Lanzenschuhe nicht sehr häufig, aber zahlreicher als später in der Römischen Kaiserzeit. Der Lanzenschuh, der das Abstellen der Lanze beim Übergang zum Nahkampf mit Schwert, Axt oder anderer Waffe ermöglichte, war bei der Kampfesweise der Germanen, bei der der Lanze der Hauptpart zukam, von nebensächlicher Bedeutung. Von sehr seltenen Ausnahmen abgesehen, fehlt er in der späteren Zeit völlig. Immerhin deutet das relativ häufige Vorkommen von Lanzenschuhen in der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit eine Kampfesweise an, die offenbar graduell von der der Römischen Kaiserzeit verschieden war. Wahrscheinlich ist die

---

[40] M. Jahn 1916, 73ff. – J. Kostrzewski 1919, 115ff.

Übernahme des Lanzenschuhes auf keltischen Einfluß zurückzuführen, wo der Schwertkampf größere Bedeutung als bei den Germanen hatte.

Nach der Zahl der in den Grabfunden vorliegenden Bewehrungen bildete die Lanze, die auch als Fernwaffe benutzt werden konnte, in den meisten Fällen die Hauptwaffe, in vielen Inventaren ist sie sogar die einzige, die den Kriegern ins Grab gelegt wurde. Sollte sie für den Nahkampf taugen, durfte der Schaft nicht zu lang sein, um mit der Waffe schnell hantieren zu können, aber er durfte auch nicht zu schwach sein, um Hieben widerstehen zu können. Man darf annehmen, daß die Schäfte – wie in der vorangehenden Zeit und später – aus Eschenholz hergestellt wurden und daß man die Technik beherrschte, dem Wurf mit Hilfe der Schlinge größere Wirksamkeit zu verleihen.

Die Speerspitzen lassen sich nicht selten durch geringere Größe und Gewicht von den Lanzenspitzen unterscheiden, zudem wird die unterschiedliche Funktion in vielen Fällen aus der Kombination einer größeren mit einer oder mehreren deutlich kleineren Spitzen in geschlossenen Funden erkennbar. Das gilt auch für die folgenden Jahrhunderte. Allerdings gibt es auch Fälle, in denen eine kleine Spitze die einzige Waffe darstellt, die man dann als Mehrzweckwaffe ansprechen darf. Es ist festzuhalten, daß sich aus der Größe einer Spitze alleine kein sicherer Schluß auf die Funktion der Waffe ziehen läßt.

Eindeutige Wurfspeerspitzen sind mit Widerhaken versehene Stücke (Abb. 2,4). Diese Waffenform kommt erstmalig bei den Germanen in der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit vor[41], um bis in die Völkerwanderungszeit einen festen Bestandteil der Rüstung zu bilden[42]. In den nordischen Moorfunden der Mittleren Vorrömischen Eisenzeit von Hjortspring und Krogsbølle, in denen Spitzen von Stangenwaffen zahlreich sind, fehlt diese Form, so daß sich die Frage stellt, ob es sich um eine einheimische Erfindung der durch Neuerungen und Verbesserungen der Bewaffnung gekennzeichneten Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit oder um eine auswärtige Entlehnung handelt. Bereits in dem jungbronzezeitlich-ältereisenzeitlichen Moorfund von Balsmyr auf Bornholm[43] sind eiserne Spitzen mit Widerhaken vertreten, doch handelt es sich mit großer Wahrscheinlichkeit bei den Eisenwaffen dieses Komplexes um nicht einheimische Produkte. Soweit bestimmbar, scheint ein Teil der Waffen aus dem östlichen Mitteleuropa zu stammen, so daß man vielleicht auch für den Widerhakenspeer östliche Herkunft vermuten darf. Für eine Übernahme aus dem Osten könnte die Tatsache sprechen, daß der Widerhakenspeer in Rußland bis ins Pontusgebiet in der Eisenzeit vorkommt[44], während er in der Latènekultur fehlt. Ob diese Speerform bei den Germanen bereits in der Älteren oder erst in der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit zum festen Bestandteil der Rüstung wurde – das Fundstück von Balsmyr braucht nicht den Beginn der allgemeinen Übernahme zu markieren, sondern könnte einen Einzelfall darstellen –, läßt sich wegen der unausgeglichenen Quellenlage dieses Zeitraumes noch nicht entscheiden.

---

[41] M. Jahn 1916, 57. – J. Kostrzewski 1919, 124–126.

[42] Belege aus der Völkerwanderungszeit: C. Engelhardt 1867, Taf. 3, 18–21. 25. 26.

[43] O. Klindt-Jensen. Bornholm i folkevanderingstiden, 1957, 80 Abb. 63, 8. 9.

[44] z.B. A. J. Meljukova, Voorudzenie skifov Archeologija SSSR D 1–4. 1964, Taf. 14, 12–16. – J. V. Kucharenko, Pamjatniki dzelesnogo veka na territorii plojesja, Archeologija SSSR D 1–19, 1964.

Die in der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit erkennbare besondere Bedeutung der Lanze kommt auch darin zum Ausdruck, daß sie nicht selten mit Verzierungen versehen wurde, häufiger als die Schwertklingen. Es sind einfache Muster – wie Zickzacklinien, Netz-, Schuppen- und Gitterornamente (z.B. Abb. 2,1) – sowie sternartige Gebilde, ausnahmsweise auch Dreiwirbel[45]. Sie spiegeln die Einwirkung der Latènekultur wider, die demnach nicht nur in der Übernahme der Waffenform zum Ausdruck kommt. Bezeichnenderweise stellen die bei den Germanen üblichen Ornamente eine Auswahl aus dem in der Latènekultur üblichen, viel reicheren Ornamentbestand dar. Einlegearbeiten unter Verwendung andersfarbiger Metalle, die gelegentlich in der Latènekultur auftauchen und bei den Germanen später in der Jüngeren Römischen Kaiserzeit, besonders im östlichen Mitteleuropa hervortreten, sind unbekannt.

Neben den Lanzen- und Speerspitzen kommen vor allem im östlichen Mitteleuropa gelegentlich kurze bolzenartige Spitzen vor[46], die nach ihrer Größe als Pfeilköpfe angesprochen werden können. Die Seltenheit dieser Spitzen scheint anzudeuten, daß Pfeil und Bogen in der Rüstung der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit keine Rolle gespielt haben.

b) Schild

Von den Schilden haben sich – von ganz vereinzelten Resten abgesehen – nur die metallenen Beschläge, wie Buckel, Fesseln und Teile der Randeinfassungen, erhalten, die in der Regel nur eine unzulängliche Vorstellung von der Größe dieser Schutzwaffen vermitteln. Nach den vorhandenen Resten bestand der Schild aus einem oder mehreren Brettern, war in der Mitte mit einem rundlichen Ausschnitt versehen, über dem auf der dem Träger zugewandten Seite als Handgriff die durch einen metallenen Beschlag verstärkte hölzerne Fessel geführt und am Rand durch Niete befestigt war. Auf der Außenseite war die Öffnung durch den eisernen Buckel verschlossen. Der Rand des Schildes wies gelegentlich rinnenförmige Beschläge auf, die der Verbindung und Versteifung der Schildbretter dienten. Auf welche Weise der Zusammenhalt der Schildbretter erreicht wurde, ist unbekannt. Setzt man die gleichen Techniken voraus, die in der Mittleren Vorrömischen Eisenzeit im Hjortspringfund in Dänemark zu beobachten sind, darf damit gerechnet werden, daß die Schilde entweder aus einem einzigen Brett aus vollem Holz oder aus mehreren Brettern hergestellt worden sind. In letzterem Falle kann man annehmen, daß die Bretter mit Leim zusammengeklebt oder miteinander durch Dübel verbunden waren. Die Länge einiger zur Befestigung der Buckel benutzten Niete läßt auf Bretter schließen, die in der Mitte etwa 1 cm, selten dicker waren. Aus der Weite der Randbeschläge ergibt sich eine Verjüngung des Querschnitts der Bretter auf etwa einen halben Zentimeter. Die Größe der Schilde läßt sich nicht sicher erschließen, doch wird man in Anbetracht der

---

[45] M. Jahn 1961, 61ff. – J. Kostrzewski 1919, 117ff.

[46] J. Kostrzewski 1919, 126.

Übereinstimmung in der Konstruktion mit denen der Römischen Kaiserzeit gleiche Maße wie bei jenen annehmen dürfen. Nach der Biegung der Randbeschläge hat man auf rundliche, ovale oder eckige Formen geschlossen. Eine Verstärkung der Außenseite des Schildes durch aufgebrachtes Leder, die gelegentlich in der Römischen Kaiserzeit nachgewiesen werden kann, ist aus der Vorrömischen Eisenzeit bisher nicht bekannt.

Die Schildbuckel dieses Zeitabschnittes werden durch einen breiten Rand und ein spitz gewölbtes oder mit einer Stange versehenes Oberteil gekennzeichnet (Abb. 2,5.6). Ihre Form kann nur funktional gedeutet werden. Offenkundig dienten die mit Stangen versehenen Buckel zum Parieren, die mit Stachel oder Spitze versehenen auch als Stoßwaffe, so wie das Tacitus von den Batavern berichtet, die im Heere des Agricola „mit den Schildbuckeln drauflosstießen und die Gesichter ihrer Gegner übel zurichteten“ (Agricola 36). Die Verwendung des Schildes als Parier- und Stoßwaffe setzt Kleinheit bzw. geringes Gewicht voraus. Die Schilde dürften demnach kleiner und leichter gewesen sein als die späteren mit halbkugeligem Buckel versehenen der Jüngeren Römischen Kaiserzeit, die offenkundig nicht zum Parieren gedacht waren und deren Durchmesser nicht selten über 1 m beträgt.

Im Vergleich mit den Schilden der Mittleren Vorrömischen Eisenzeit läßt sich eine Veränderung der Funktion annehmen: Die älteren Schilde sind aus Weichholz hergestellt, sollten also leicht sein, waren aber ausschließlich dafür gedacht, den Träger vor den Speerwürfen und den Stichen des Gegners zu schützen, sie konnten nicht zum Parieren oder gar als Stoßwaffe benutzt werden. Demnach hat eine Funktionserweiterung während der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit stattgefunden, als sich die neue spitze Form des Buckels einbürgerte. Bei dieser Erweiterung bzw. Veränderung der Funktion handelt es sich keineswegs um einen Prozeß, der allein die germanische Rüstung betraf. Der gleiche Vorgang hat sich in der Latènekultur – zumindest in ihren peripheren Bereichen – abgespielt, wo ähnliche Schildbuckelformen wie bei den Germanen belegt sind.

Welche Auswirkung diese Veränderung auf die durch das zahlreiche Vorkommen des Schwertes charakterisierte Rüstung der Stämme der Latènekultur hatte, die sich dadurch von der der Germanen abhob, und welche unterschiedlichen Veränderungen sich für die beiden Bewaffnungskreise aus dieser Umstellung ergaben, ist unbekannt. Berücksichtigt man die starken Übereinstimmungen zwischen der Bewaffnung der germanischen Stämme und der der Latènekultur, wird man annehmen müssen, daß die Funktionserweiterung des Schildes bei den Germanen nicht ohne Verbindung mit der Latènekultur zu sehen ist.

Unklar bleibt, ob mit dem Funktionswandel des Schildes das Auftreten des in der Mittleren Vorrömischen Eisenzeit unbekannten Rundschildes verbunden war, der eine letztlich mediterrane Form darstellt. Ovale bis rundliche und kreisrunde Schilde sind die Formen, die von der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit an die germanische Bewaffnung bis in die folgenden Jahrhunderte charakterisieren. Offenkundig wird in dieser Epoche die vorher übliche Latèneform des mehr rechteckigen oder hochovalen Schildes durch den rundlichen Schild zurückgedrängt. Möglicherweise ist diese Änderung auf den militärischen Kontakt zwischen Kelten und Römern auf der einen und Kelten und Germanen auf der anderen Seite zurückzuführen.

c) Schwert, Messer

Viel seltener als Lanze, Speer und Schild sind Schwerter in den Grabausstattungen. Abgesehen von einem kurzen rapierartigen Stichschwert (Abb. 3,5), auf das anschließend eingegangen wird, sind nebeneinander zwei unterschiedliche Hiebschwerter – ein zweischneidiges (Abb. 3,1–4) und ein einschneidiges (Abb. 3,7; 5,1) – zu nennen. Letztgenanntes diente in schwerer Ausführung eindeutig als Hiebschwert (Abb. 3,7), in leichterer Form mit kürzerer Klinge war es offenbar zu Hieb und Stich geeignet (Abb. 5,1). Diese Waffe, besonders eine Variante mit sehr kurzer Klinge, steht den breiten Kurzschwertern der Mittleren Vorrömischen Eisenzeit der nordischen Moorfunde sehr nahe. Die mit Nieten zur Befestigung des Griffbelages versehenen Gefäße der einschneidigen Schwerter unterstreichen den Zusammenhang mit den älteren Waffen. Auch die hölzerne Scheide (Abb. 3,7) ist die gleiche wie bei den Schwertern der Mittleren Vorrömischen Eisenzeit, nur daß die die Scheidenteile zusammenhaltenden Lederbänder durch eiserne ersetzt und die Scheide durch eine Aufhängevorrichtung komplettiert wird. Auch das mit einer Schäftungszunge versehene lange Messer (Abb. 3,6), das aufgrund seines Vorkommens in Kriegergräbern als Waffe angesprochen werden darf, kann offenkundig von Typen der Mittleren Vorrömischen Eisenzeit abgeleitet werden. Es ist – wie das einschneidige Schwert – nicht selten mit einer Scheide aus organischem Material versehen, die allerdings früher nicht bekannte Metallbeschläge aufweist. Die bügelartige Griffgestalt mancher einschneidiger Schwerter (Abb. 3,7), die denen mediterraner Waffen und Hiebmesser der Hallstattkultur ähnelt, kann nicht von jenen alten Vorformen abgeleitet werden. Offenbar ist diese Grifform eine Neuerung, die sich aus der Funktion ergeben hat und eine optimale Möglichkeit zur sicheren Führung der Waffe bot. Die Masse der einschneidigen Schwerter weist jedoch einfache, häufig mit zahlreichen Nieten versehene, selten nietenlose Griffe auf (Abb. 5,1).

Die Schwerter zeigen große Formvielfalt, was auf zahlreiche regionale Werkstätten schließen läßt, in denen vermutlich jeweils für einen sehr beschränkten Bedarf produziert wurde. Es ist verständlich, daß es dabei nur selten zur Anfertigung mehrerer gleicher oder sehr ähnlicher Waffen – also zu einer Art von Normung – gekommen ist, was sich als seltene Ausnahme auf Gotland beobachten läßt[47]. Außer den gelegentlichen Hohlschliffen tragen die Klingen nur in wenigen Fällen Verzierungen (Abb. 5,1).

Bei den zweischneidigen Hiebschwertern handelt es sich um eindeutig der Latènekultur entlehnte Waffen (Abb. 3,1–4), was sowohl ihre Form als auch die Art der Scheide sowie das übrige Zubehör erkennen lassen[48]. Trotz einer nicht unbeträchtlichen Variabilität zeichnen sich diese Schwerter durch größere Einheitlichkeit als das alteinheimische Hiebschwert aus. In der Regel beträgt die

---

[47] E. Nylén, Die jüngere vorrömische Eisenzeit Gotlands, 1955, Abb. 184. 190. 204.

[48] M. Jahn 1916, 100ff.

Länge dieser Waffe etwa 1 m, die Breite der Klinge bis 6 cm, woraus ihr Charakter als Hiebwaffe deutlich wird. Auch die nicht selten gerundeten, vierkantigen oder abgestumpften Orte unterstreichen die Funktion dieser Waffe (Abb. 3,4). Das Vorkommen von Schweißdammasten und Schlagmarken (Abb. 3,3) legt die Annahme nahe, daß es sich bei diesen Stücken um Importe aus der Latènekultur handelt. Die Masse der Waffen dürfte zwar nach keltischem Vorbild, jedoch im Lande gearbeitet worden sein. Wie die gleichzeitigen Lanzenspitzen tragen die Klingen auf der ganzen Länge nicht selten schlichte Verzierungen (Abb. 3,3).

Einen sehr selten bezeugten Waffentyp stellt schließlich das Stichschwert mit rapierartig schmaler Klinge dar, bei dem es sich nach Ausweis eines Stückes mit Namensstempel von Wesółki in Polen (Abb. 3,5) um eine Waffe römischen Ursprungs handelt[49]. Das Vorkommen von sehr ähnlichen Schwertern in der Älteren Vorrömischen Kaiserzeit in mehreren Gebieten des Freien Germanien (Abb. 7,4) läßt die Annahme zu, daß dieser Typ in der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit bereits häufiger gebraucht wurde, als es die wenigen bekannten Belege annehmen lassen. Die Frage der Herkunft dieser Schwertform, die bisher vom römischen Gebiet nicht bekannt ist, muß offenbleiben.

d) Axt

Schließlich ist das Vorkommen von größtenteils leichten Äxten zu erwähnen, die allerdings nur selten und in einem begrenzten Gebiet vor allem im östlichen Pommern und im angrenzenden Weichselgebiet in Gräbern verbreitet sind[50]. Zwar kann es sich bei diesen Stücken um Arbeitsgeräte handeln, doch sprechen sowohl die Tatsache der Vergesellschaftung mit anderen Waffen als auch die Verzierung einiger Stücke eher für die Verwendung als Waffe.

e) Panzer

An Panzern kann lediglich ein einziges Stück – ein Kettenpanzer aus dem Gebiet der Weichselmündung – genannt werden[51]. Auch wenn man annimmt, daß derartige kostbare Rüstungen den Toten seltener als andere Waffen in die Gräber gegeben wurden, wird man, besonders auch in Anbetracht der sehr wenigen Vorkommen aus der folgenden Zeit, doch annehmen dürfen, daß nur wenige Krieger einen Panzer besaßen.

f) Herkunft, System, Kampfesweise

Damit sind alle Waffen der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit genannt. In welchem Umfang Keulen, Schleudern und andere einfache Waffen neben den behandelten gebraucht wurden, läßt sich nicht beantworten. Unbekannt ist auch, ob und in welchem Umfang der seit dem Jungpaläolithikum bekannte und als Jagdwaffe sicher auch in der Eisenzeit benutzte Pfeilbogen als Kriegswaffe verwendet worden ist. Es ist schwer vorstellbar, daß man auf diese wirksame Fernwaffe völlig verzichtet hätte – falls man nicht annehmen will, daß der Pfeilbogen der Kampfesweise widersprach, auf die die vorgenannten Waffen abgestellt waren.

---

[49] J. u. K. Dąbrowski 1967, 28 Abb. 23, 6. – K. Dąbrowski, J. Kolendo 1967, 389 Abb. 4; 390 Abb. 5. 6. – K. Dąbrowski, J. Kolendo 1972, 62 Abb. 2.

[50] J. Kostrzewski 1919, 172. – D. Bohnsack, Die Burgunden in Ostdeutschland und Polen während des letzten Jahrhunderts v. Chr. 1938, 71.

[51] J. Kostrzewski 1919, 139.

Stärker als in der Mittleren Vorrömischen Eisenzeit wurde die Rüstung der germanischen Stämme in der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit durch Waffen der Latènekultur bzw. durch Waffen charakterisiert, die nach Vorbildern dieser Kultur gearbeitet waren. Besonders früh und sehr intensiv machten sich die Einwirkungen im Gebiet südlich der Ostseeküste zwischen Oder und Weichsel bemerkbar, um sich dann nach Norden und – weniger intensiv und verspätet – in das Gebiet an der Unteren Elbe und auf die Dänischen Inseln und die Cimbrische Halbinsel hin fortzusetzen.

Die archaischen Speerspitzen aus Knochen der Mittleren Vorrömischen Eisenzeit verschwanden. Offenbar stand Eisen in größerem Umfang als früher zur Verfügung, wenn man auch in dieser Epoche mit der Verwendung von Waffen und Waffenteilen aus organischem Material rechnen darf. Dafür spricht das Vorkommen von Schildnägeln und metallenen Schildfesseln in Beigabeninventaren, in denen die Buckel selbst fehlen.

Reitergräber sind durch die Beigabe metallener Sporen seit dieser Epoche im Freien Germanien nachweisbar, jedoch gibt es keinen Hinweis auf eine spezielle Reiterbewaffnung.

Die Rüstung der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit wird entscheidend durch die zahlenmäßige Vorherrschaft von Lanze, Speer und Schild bestimmt, daneben spielen das einheimische einschneidige Schwert und das zweischneidige Latèneschwert eine nachgeordnete Rolle. Das römische Stichschwert, das in der Älteren Römischen Kaiserzeit in Form des *gladius* stärker hervortritt, kommt nur mit wenigen Stücken in Form rapierartiger Klingen vor. Weitere Waffen sind – von wenigen Äxten und von fraglichen Pfeilspitzen abgesehen – unbekannt bzw. nicht nachweisbar. Das zahlenmäßige Verhältnis von Lanzen und Speeren zu Schwertern differiert zwar in den verschiedenen Gebieten des Freien Germanien[52], generell aber überwiegen die erstgenannten Waffen[53]. Berücksichtigt man die waffentechnisch bedeutsame Ablösung des alten spindelförmigen Schildbuckels durch den mit spitzem Dach bzw. mit einem Stachel versehenen runden metallenen Buckel dieser Epoche, dann ist anzunehmen, daß die Neuerung eine Änderung der Kampfesweise anzeigt. Man kann vermuten, daß die neue Funktion des leichten Schildes als Parier- und Stichwaffe eine beweglichere Kampfesweise als früher ermöglichte. Die zahlreiche Kombination von großer Lanzen- und kleiner Speerspitze legt weiter die Vermutung nahe, daß der Kampf mit dem Speerwurf eröffnet wurde. In dem seit dieser Epoche zahlreich nachweisbaren Widerhakenspeer stand offenbar eine Waffe zur Verfügung, die für diesen speziellen Zweck eine optimale Form hatte. Sie wurde bis in die

---

[52] H. Schirnig, Nachrichten aus Niedersachsens Urgeschichte 34, 1965, 19–33.

[53] Vgl. a. R. Hachmann 1956/57.

Jüngere Römische Kaiserzeit hin kaum verändert, was für ihre besondere Wirksamkeit spricht. Beim Kampf Mann gegen Mann spielte dann die Lanze die Hauptrolle, dem Schwertkampf kam nur eine untergeordnete Bedeutung zu. Diese Bewaffnung war offenbar einerseits von den wirtschaftlichen Möglichkeiten, andererseits durch eine Kampfesweise in unübersichtlichem Gelände bestimmt. Das Fehlen einer echten Fernwaffe könnte durch spezifische Kampfesweise bedingt sein, falls man nicht annehmen will, daß ein Anwendungsverbot des Pfeilbogens, das allgemein beachtet wurde, den auch in der Älteren Römischen Kaiserzeit feststellbaren Befund erklärt[54].

Von der Bewaffnung der späten Latènekultur ist die germanische Rüstung einerseits durch das Zurücktreten des Schwertes, andererseits durch die dominierende Rolle von Lanze und Speer abgehoben. Falls nicht die ungleichwertige Quellenbasis dieser Zeit trügt, die nur relativ wenige Waffenausstattungen der Latènekultur, dagegen einen sehr umfangreichen Bestand aus dem Gebiet des Freien Germanien aufweist, muß man annehmen, daß die durch die eindeutige Bevorzugung von Lanze und Speer gekennzeichnete Rüstung und damit die zuvor charakterisierte spezifische Kampfesweise von den Germanen ohne äußere Einflüsse entwickelt worden ist. Im Vergleich mit der vorangehenden Epoche, in der die Bevorzugung von Lanze und Speer bereits erkennbar war, zeichnet sich ein Bild ab, das durch den Verzicht auf den die Schnelligkeit des Angriffs beeinträchtigenden Panzer, die Anpassung des Schildes an eine bewegliche Kampfesweise und eine Funktionsänderung zur Parier- und Stoßwaffe sowie durch die Aufnahme des zuvor unbekannten Widerhakenspeers als Spezialwaffe für den Fernkampf charakterisiert wird.

3. Ältere Römische Kaiserzeit

In der Älteren Römischen Kaiserzeit bürgert sich die Sitte, dem Toten Waffen ins Grab zu geben, verstärkt und auch in Gebieten ein, in denen sie früher nicht oder seltener üblich war. Ein umfangreicher Quellenbestand bietet einen umfassenden Überblick, vermittelt Einsichten und läßt Details in einem früher und auch später bis zur Merowingerzeit hin nicht üblichen Umfang erkennen.

Wie in der Jüngeren Vorrömischen Einsenzeit bilden Lanze, Speer und Schild die Hauptwaffe, seltener kommt das Schwert vor, ausnahmsweise ist das Kampfmesser belegt. Panzer und Helme stellen Ausnahmen dar, die Axt ist etwas häufiger als in der vorangehenden Zeit, schließlich fällt am Ende dieses Zeitabschnittes das Vorkommen der Pfeilspitze auf.

a) Lanze, Speer

Unter den Lanzen- und Speerspitzen finden sich Formen, die denen der vorangehenden Zeit gleichen, jedoch ist generell eine durchschnittliche Größenabnahme zu verzeichnen – auch wenn ausnahmsweise bis 0,5 m lange Stücke vorkommen. Charakteristisch ist das Zurücktreten der scharfen Mittelgrate und die Vorherrschaft flacher Blätter[55], die offenkundig eine Vereinfachung des Herstellungsprozesses anzeigen (z.B. Abb. 11,1; 12,7).

---

[54] W. E. Mühlmann, in: L. v. Wiese (Herausg.), Die Entwicklung der Kriegswaffe und ihr Zusammenhang mit der Sozialordnung, 1953, 49.

Unter den Speerspitzen mit Widerhaken kommen nicht selten Stücke vor, die auf dem Hals einen umlaufenden profilierten Knoten tragen (Abb. 4,6; 6,10), der gleichartigen Gebilden an Gegenständen aus Bronze oder Edelmetall entspricht. Er hatte keine funktionale Bedeutung und diente allein der Verzierung. Derartig verzierte Speerspitzen sind in Dänemark bis in die Völkerwanderungszeit bezeugt[56], während sie im Gebiet südlich der Ostseeküste in später Zeit nicht mehr vorkommen.

Erstmalig tritt eine Speerspitze auf, bei der eine auffällige Verlängerung des Halses bei verhältnismäßiger Kleinheit der Spitze zu beobachten ist[57]. Diese bis 40 cm langen, mit dünnem, stabartigem Hals versehenen Waffen legen die Annahme nahe, daß sie nach Art des römischen *pilum* verwendet worden sind. Wenn man das für möglich hält, kann man ihnen jedoch in Anbetracht ihrer Seltenheit – sie liegen bisher nur aus Schlesien, dem südlichen Mitteldeutschland und aus Niedersachsen vor (Abb. 4,2–4.6) – keine nennenswerte Bedeutung in der Kampfesweise zusprechen. Zudem hat keine der Waffen die am römischen *pilum* übliche Spitze mit vierkantigem Querschnitt. Wahrscheinlich aber spiegeln sie die Einwirkung des römischen *pilum* wider, das als Beutewaffe, allerdings nur in einem einzigen Fall, im Freien Germanien vorkommt (Abb. 4,1). Die langhalsigen Speerspitzen sind aus der Älteren Römischen Kaiserzeit in den zuvor genannten Gebieten bekannt, sie fehlen im germanischen Norden ebenso wie in dem an Waffenfunden reichen Gebiet im östlichen Mitteleuropa. Ein völlig veränderter Befund zeigt sich in der Jüngeren Römischen Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit, wo die langhalsigen Widerhakenspeere zur üblichen Bewaffnung im germanischen Norden gehören[58], während sie im Gebiet südlich der Ostseeküste und im östlichen Mitteleuropa von vereinzelten Ausnahmen abgesehen (Abb. 13,1) fehlen[59], so daß sich dieser Speer als spezifisch nordische Form darbietet. Wie das Vorkommen einiger Stücke in der Jüngeren Römischen Kaiserzeit bzw. der Völkerwanderungszeit in Süddeutschland (Abb. 21,7) zu deuten ist, muß wegen ihrer geringen Zahl und ihrer eingeschränkten Aussagefähigkeit offenbleiben[60]. Man könnte sie mit Kriegern aus dem nördlichen Germanien in Verbindung bringen.

Eine weitere ungewöhnliche Speerspitzenform, die in der Älteren Römischen Kaiserzeit südlich der Ostseeküste erstmalig auftritt (Abb. 4,2–4) und dort in der Jüngeren Römischen Kaiserzeit nicht mehr vorkommt, im germanischen

---

[55] M. Jahn 1916, 78.

[56] C. Engelhardt 1867, Taf. 3, 18.

[57] M. Jahn 1916, 88f.

[58] z.B. S. Grieg, Hadelands eldste bosetningshistorie, 1926, 59 Abb. 54; 70 Abb. 48; 71, Abb. 49. 50; 74 Abb. 52; 75 Abb. 54 u.a.m. – C. Engelhardt 1865, Taf. 11, 22–27.

[59] H. Reinerth (Herausg.), Vorgeschichte der deutschen Stämme 3, 1940, Taf. 452, 3.

[60] R. Giessler, Badische Fundberichte 15, 1939, 107 Abb. 3, b. – F. Garscha 1970, Taf. 8.

Norden ebenfalls seit der Älteren Kaiserzeit erscheint (Abb. 4,5), aber dort bis in die Völkerwanderungszeit in Gebrauch bleibt, ist der sog. 'Halbspeer'[61], bei dem die eine Seite des Blattes mit Widerhaken versehen, die andere in Form des üblichen Lanzenblattes ausgeschmiedet ist (Karte 1). Eine besondere Funktion dieser Spitzenform ist nicht erkennbar, man kann sie wohl nur als Zeichen besonderer Gestaltungsfreude und somit als Indiz für die Wertschätzung des Speeres ansehen.

Lanzen- und Speerspitzen weisen gelegentlich Verzierungen auf, die Muster sind einfach, und auch die Zahl der verzierten Stücke ist kleiner als die der vorangehenden Epoche. Die Muster werden in seltenen Fällen aus Reihen feiner Punkte oder Striche gebildet, häufiger sind in der Längsrichtung des Blattes eingeschlagene, das Blatt bedeckende Striche (Abb. 9,4). Am Ende der Epoche treten vereinzelt Zeichen und verzierte Felder auf (Abb. 8,4), die dann häufiger in der Jüngeren Römischen Kaiserzeit vorkommen. Auf sie wird später eingegangen. Auch die nicht ganz seltenen Hohlschliffe, die meist beiderseits des Mittelgrates, gelegentlich auch jeweils nur auf einer Blatthälfte vorkommen, dürften zum Schmuck, wo sie größere Teile des Blattes einnehmen (ein späteres Beispiel aus der Jüngeren Römischen Kaiserzeit Abb. 13,7), auch zur Verbesserung der Elastizität angebracht worden sein. Gegenseitig versetzt vertiefte Blatthälften lassen auf eine bestimmte Schmiedetechnik schließen, eine spezielle funktionale Zweckbestimmung kann damit nicht beabsichtigt gewesen sein[62]. Über die Handhabung des Speeres liegen im Fundstoff keine Hinweise vor, jedoch wird man annehmen dürfen, daß der Wurf mittels Schlinge, der sich für die Jüngere Römische Kaiserzeit anhand eindeutiger Befunde nachweisen läßt, auch in dieser Epoche üblich war.

Der Lanzenschuh ist aus dem Rüstungszubehör verschwunden, was wahrscheinlich mit einer weiteren Abnahme der Bedeutung des Schwertkampfes erklärt werden kann.

b) Schild

Die Schilde dieser Epoche werden durch Buckel gekennzeichnet, deren spitzkonische oder mit scharfem Stachel versehene Dächer die Funktion als Parier-, vor allem aber als Stoßwaffe anzeigen (Abb. 6,3.9). Während sich die Verwendung aus der Art der Buckel ergibt, sind Angaben über Form und Konstruktion der aus vergänglichem Material hergestellten Teile nur beschränkt möglich und Rekonstruktionen mit Unsicherheitsmomenten belastet. Offenbar gibt es keine nennenswerten Unterschiede zu den Schilden der Vorrömischen Eisenzeit. Typisch ist – wie früher – die sehr leichte Ausführung aus dünnem Holz. Nach den nur selten in vollem Umfang vorliegenden Randbeschlägen kann man vor allem auf rundliche, ovale, hochovale und – seltener – auch auf rechteckige Schilde schließen; nach den weitgehend erhaltenen Beschlägen sind auch kleine, breitovale Schilde mit den Abmessungen von etwa 40:55 cm und hochsechseckige[63], ebenfalls geringer Dimension, gesichert. Schließlich ist auch in einem Fall eine vierkantige Schildform mit eingezogenen Seiten aus Norwegen belegt[64]. Wahrscheinlich war der Schild aus mehreren Brettern zusammengesetzt, wie es bei den zahlreichen Stücken aus den nordischen Moorfunden der Jüngeren Römischen Kaiserzeit der Fall ist. Sollte diese Annahme zutreffen, dann stellt sich wiederum die Frage, wie die einzelnen Bretter miteinander verbunden waren. Mittels Leim ließen sie sich ohne Schwierigkeiten verkleben, doch dürfte diese Konstruktion kaum einen energischen Stoß, geschweige denn einen kräftigen Schwerthieb ausgehalten haben – selbst, wenn man eine den ganzen Schildrand umspannende Einfassung aus schmalen rinnenförmigen Metallbeschlägen annehmen wollte. Einige Hinweise zeigen, daß der Schild gelegentlich auf beiden Seiten mit Leder bekleidet war, das man an den Seiten zusammengenäht und dann mit dem Randbeschlag überfangen hatte[65]. Ein derartig beidseitig verstärkter Schild, dessen Deckschichten durch Vernähen miteinander verspannt waren, dürfte funktionstüchtiger gewesen sein als die nur einfach mit Metallbeschlägen versehenen Stücke. Allerdings sind Schildreste, die Leder und Spuren des Vernähens aufweisen, noch zu selten, um die erwähnte Konstruktion als allgemein üblich anzusprechen.

---

[61] M. JAHN, Acta Archaeologica 8, 1937, 164.

[62] R. NIERHAUS, Das swebische Gräberfeld von Diersheim, 1966, 121–124.

Die an die metallenen Beschläge der Schilde gestellten Anforderungen bedingten reine Zweckformen, die nur wenig Möglichkeiten zur Ausschmückung boten. Die Schildbuckel sind in der Regel aus Eisen, ausnahmsweise aus Bronze, die Fesseln dagegen häufiger aus diesem Material hergestellt. Nicht selten sind mit Silberblech plattierte Niete. Gelegentlich sind Farbspuren auf den Schildbrettern beobachtet worden. Eine Bemalung mit Symbolen, Ornamenten oder Zeichen konnte jedoch bisher nicht nachgewiesen werden, ebensowenig läßt sich eine regional begrenzte Verbreitung vorgenannter Schildformen feststellen.

c) Schwert

Das Schwert, das in der Älteren Römischen Kaiserzeit mit sehr verschiedenen Formen vertreten ist, spielt, wenn man die Bedeutung an der Zahl der in den Gräbern mitgegebenen Waffen mißt, eher eine geringere Rolle als zuvor. Am Beginn der Epoche kommen gelegentlich noch zweischneidige Waffen vor, die nach Länge, Proportion und Art der Hohlschliffe mit den Hiebschwertern des Latène-Typs verbunden sind. Sie heben sich jedoch im Durchschnitt durch ihre geringe Länge, die in der Regel 60–65 cm beträgt[66], und gelegentlich durch eine verhältnismäßig längere Griffangel von den Waffen der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit ab. Die Länge der Griffangel dürfte römischen Einfluß widerspiegeln und auf einen dreiteiligen Griff schließen lassen, wie er an römischen Schwertern üblich war.

---

[63] M. Jahn 1916, 200. – W. La Baume 1941.

[64] K. R. Möllenhus, Viking 27, 1964, 147.

[65] z.B. H. Salmo, Suomen Museo 58, 1951, 107.

[66] M. Jahn 1916, 126. 146.

Neben dem zweischneidigen Hiebschwert, in dem man wohl die in der römischen Literatur erwähnte *spatha* sehen darf, kommt zwar nicht häufig, aber weit gestreut, das kurze Stichschwert mit schmaler Klinge vor (Abb. 7,4), das – wie zuvor dargelegt – bereits aus der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit bekannt ist. Es ist eine Waffe römischen Ursprungs, wenn auch viele Stücke im Freien Germanien hergestellt sein dürften.

Eine vermittelnde Stellung zwischen dem zweischneidigen Hiebschwert und dem rapierartigen Stichschwert nehmen leichte zweischneidige Mehrzweckschwerter ein, die mit etwa 50–65 cm Klingenlänge allmählich zum Ort zulaufende Kanten aufweisen (Abb. 6,1). Möglicherweise darf man als Vorbild für diese Waffen das römische Reiterschwert sehen, das auf Soldatengrabsteinen nicht selten dargestellt[67], im Original z.B. aus dem Kastell Newstead in Britannien belegt ist[68]. Wegen der kurzen Griffangel der Stücke aus dem Freien Germanien, die eine Rekonstruktion der Grifform nach römischem Vorbild verbietet, kann man die bisher bekannten Waffen dieser Art aus dem Freien Germanien wohl zum Teil für einheimische Produkte halten.

Auch andere germanische Varianten des Stichschwertes sind von römischen Vorbildern bestimmt, so z.B. kurze Klingen mit langer, z.T. fast kantig abgesetzter Spitze (Abb. 7,1.2; 8,1; 10,1). Bei dieser Form, die auch auf römischem Gebiet beträchtliche Variabilität zeigt, dürfte es sich um den in der antiken Literatur erwähnten *gladius* handeln. Bei den Klingen aus germanischen Fundverbänden fällt das relativ häufige Vorkommen kurzer Griffangeln an Waffen dieser Art auf, was auf einheimische Produkte deuten könnte, da römische Gladien in der Regel mit längeren Griffangeln versehen sind (römisch: Abb. 10,1). Die gladiusartigen Schwerter, bei denen es sich eindeutig um Stichwaffen handelt, verschwinden am Beginn der Jüngeren Römischen Kaiserzeit weitgehend.

Nach römischem Vorbild gearbeitet oder als römische Waffe zu deuten ist auch das, allerdings im Freien Germanien seltene, an der Wende zur Jüngeren Römischen Kaiserzeit auftretende, sehr breite und kurze Schwert[69] (Abb. 10,4). Wegen der Kürze der Klinge kann es nicht als Hiebschwert gedient haben. Durch die Klingenkontur ist es vom *gladius* abgehoben, so daß die Frage nach der Funktion offenbleiben muß. Keineswegs kann diese Waffe als Zufallsprodukt angesehen werden – auch wenn sich ihre Seltenheit so erklären ließe. Schwerter dieser Form sind im Kastell Künzing – Quintana in einem Hortfund mehrfach belegt[70]. Demnach handelt es sich um einen durchaus geläufigen Typ der römischen Rüstung, der möglicherweise als späte Form mit dem *gladius* in Zusammenhang gebracht werden kann.

---

[67] z.B. K. Schumacher 1935, Taf. 23, 74; 24, 78. 81.

[68] J. Curle, A roman frontier post and its people. The fort of Newstead, 1911, Taf. 34, 6. 7.

[69] Z.B. Vimose: C. Engelhardt 1869, Taf. 6, 14. 15. Noch breitere und kürzere Klingen im Nationalmuseum in Kopenhagen. – Nosocice (Nosswitz), Schlesien: K. Tackenberg, Die Wandalen in Niederschlesien, 1925, Taf. 24, 27.

[70] H. Schönberger, F.-R. Herrmann, Jahresbericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege 8/9, 1967/68, 61 Abb. 20.

Mit dem *gladius* verbunden sind auch einige ungewöhnliche Schwerter durch die z.T. 'karpfenzungenartig' gestalteten Klingen, die trotz beträchtlicher Länge von über 0,7 m als spezielle Stichwaffen ausgewiesen sind (Abb. 7,3). Auf römischem Boden fehlen bisher eindeutige Parallelen. Übereinstimmung der Griffgestalt und der Ähnlichkeit der Ortbänder mit entsprechenden Teilen römischer Schwerter läßt an Importe, jedoch auch an einheimische Produkte denken, die in der Kontaktzone zum Römischen Reich hergestellt worden sind[71]. Die wenigen Funde derartiger Klingen beschränken sich auf den germanischen Norden.

Griffe und Scheidenbeschläge aller gladiusartigen Schwerter sind nach römischem Vorbild gestaltet (z.B. Abb. 7,3).

Das germanische einschneidige Hiebschwert zeigt hinsichtlich der Form im Vergleich mit den Klingen der vorangehenden Zeit keinen generellen Unterschied, jedoch ist die Tendenz zur Entwicklung leichterer Waffen – wie bei den zweischneidigen Schwertern – zu beobachten (Abb. 5,2; 6,7), außerdem auch ein zahlenmäßiger Rückgang. Die durchschnittliche Verkürzung der Klingen, deren Länge nur bis zu 60 cm beträgt, ihre Abschmalung, die eine Veränderung des Klingenschwergewichtes bedingte, scheint auf einen Funktionswandel zu deuten: Offenbar nahm das Schwert stärker den Charakter eine Stichwaffe an (Abb. 5,2). Auffällig sind leichte und gelegentlich aus derartig dünnem Material hergestellte Klingen, daß an ihrer praktischen Verwendbarkeit gezweifelt werden muß[72]. Neben diesen sehr leichten Waffen stehen aber auch sehr breite Schwerter, bei denen es sich um Hiebwaffen handelt.

Im Gegensatz zu den unverzierten Klingen der zweischneidigen Stichschwerter weisen die einschneidigen Schwerter nicht selten Verzierungen auf. Diese bestehen überwiegend aus Linien, die an Punktkreisen ansetzen und Schneide und Rücken begleiten (Abb. 5,3). Seltener sind zusätzlich an der Klingenwurzel angebrachte in Tremolierstich hergestellte Felder[73].

Die Scheiden der einschneidigen Schwerter bestanden aus Weichholz und wurden – wie früher – von Metallbeschlägen zusammengehalten. Selten sind aufwendigere Bronzebeschläge (Abb. 6,7).

Mit Beginn der Jüngeren Römischen Kaiserzeit verschwindet das einschneidige Schwert aus der germanischen Bewaffnung. Ursprünglich in der Mittleren Vorrömischen Eisenzeit als Stichschwert ausgebildet, bekam es wohl unter Einfluß des Laténeschwertes in der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit den Charakter einer Hiebwaffe, um in der Römischen Kaiserzeit wiederum seine Funktion stärker zum Stichschwert zu wandeln, was wohl unter Einwirkung römischer Schwerter geschah.

---

[71] E. NYLÉN 1963.

[72] z.B. das Schwert von Bordesholm, Kr. Rendsburg: K. RADDATZ, Inventaria Archaeologica. Deutschland, 1961, Blatt D 96, 1. – H. E. SAGGAU, Bordesholm. Der Urnenfriedhof am Brautberg bei Bordesholm in Holstein, 1981, Taf. 156, a (*gladius*artig). Putensen, Kr. Harburg, B 259. – W. WEGEWITZ, Das langobardische Brandgräberfeld von Putensen, Kr. Harburg, 1972, Taf. 24; 149 (einschneidig).

[73] C. ENGELHARDT 1869, Taf. 7, 24. 26.

Nur noch selten kommen unter den Beigaben Messer vor, die aufgrund ihrer Länge und der Kombination mit anderen Waffen als Kampfmesser angesprochen werden können.

d) Axt

Äxte sind zahlreicher als früher, wenn auch immer noch selten. Es handelt sich überwiegend um leichte und verhältnismäßig kleine, z.T. sogar winzige Stücke, die nur selten länger als 12 cm sind (Abb. 11,2), nur ausnahmsweise kommen nennenswert größere und schwerere vor. Die gelegentliche Kombination mit anderen Waffen – wie Lanzenspitze und Schildbeschlägen in geschlossenen Inventaren – legt die Annahme nahe, daß es sich bei diesen Stücken ebenfalls um Waffen und nicht um Arbeitsgeräte handelt, zumal die Axt in einigen Fällen eine sinnvolle Ergänzung der Ausrüstung durch eine Hiebwaffe bildet. Bei den sehr kleinen Stücken handelt es sich möglicherweise um Beigaben von Kindergräbern.

e) Panzer, Helm

Im jüngeren Teil der Älteren Römischen Kaiserzeit kommen Kettenpanzer bzw. Reste von solchen in einigen Grabfunden im westlichen Brandenburg, in Mecklenburg und Schleswig vor, im älteren Teil der Jüngeren Römischen Kaiserzeit in Jütland, sowohl in Grab- als auch in Moorfunden[74]. Die am besten erhaltenen Stücke finden sich in den Moorfunden von Thorsberg in Schleswig[75] und Vimose auf Fünen[76]. Die merkwürdige Verbreitung der Panzerfunde in dem umrissenen Gebiet, in dem auch die wenigen Funde von Helmen im Freien Germanien[77] und die Ringknaufschwerter zu verzeichnen sind (Karte 2), erfordert eine zusammenfassende Behandlung der Fundstücke beider Epochen. Möglicherweise lassen sie in Verbindung mit den in derselben Zeit als Grabbeigabe in den Boden gekommenen Ringknaufschwertern auf ein historisches Ereignis schließen. Sie können als Indizien für die Teilnahme germanischer Krieger, die aus diesen Gebieten stammten, an den Markomannenkriegen gelten[78]. Hier sind nur die Kettenpanzer zu berücksichtigen, die nach dem Umfang der erhaltenen Reste ihrer Vergesellschaftung mit weiteren Waffen als Schutzwaffen zu deuten sind[79].

---

[74] K. Raddatz 1959–1961 b, 52 Anm. 70 u. Abb. 13 auf S. 53.

[75] J. Werner 1941, Taf. 7, 1. – H. Jankuhn, Die römische Kaiserzeit und die Völkerwanderungszeit, Geschichte Schleswig-Holsteins, Bd. 2, 5. Lieferung, 1966, 391 Abb. 46.

[76] J. Brøndsted 1963, 217 Abb.

[77] M. Jahn 1916, 206–209.

[78] K. Raddatz 1959–1961 b, 54.

[79] Dagegen müssen die kleinen, häufig nur aus wenigen ineinanderhängenden Ringen bestehenden Fragmente, die sich in Gräbern von Nordwestdeutschland bis ins östliche Polen finden, unberücksichtigt bleiben, da sie offenbar nur als Rarität bzw. als Amulett oder Schmuckanhänger zu werten sind. Sie finden sich nur in Beisetzungen von Frauen. K. Raddatz 1959–1961 a, Anmerkung 20. K. Godłowski, Zur Frage des Miniaturgeräts in

Die Kettenpanzer sind aus kleinen Eisenringen derart zusammengefügt, daß jeweils ein genieteter Ring mehrere geschweißte Ringe zusammenschließt. Der Durchmesser der Ringe schwankt von 0,5 bis 0,9 cm. In keinem Fall läßt sich die Form der Kettenpanzer der Älteren Römischen Kaiserzeit erkennen, da sie zusammengerollt bzw. zerkleinert in Klumpen in den Gräbern liegen. Es ist daher unmöglich zu entscheiden, ob sie sich von den knielangen Panzern des älteren Abschnitts der Jüngeren Römischen Kaiserzeit abheben. Abgesehen von einigen Panzerschließen, bei denen es sich um Zutaten germanischer Handwerker handelt, sind die Panzer selbst sicher Produkte römischer Werkstätten. Die Seltenheit der Vorkommen und ihre Fundvergesellschaftung charakterisieren sie eher als Standeszeichen militärischer Führer denn als reale Schutzwaffen. Weit im Freien Germanien verstreute Fundvorkommen kleiner Kettenpanzerreste in Frauengräbern lassen erkennen, daß Panzer dieser Art als Beute nicht selten in die Hände der Germanen gefallen und bis ins östliche Mitteleuropa gelangt sind, jedoch wurden sie nicht in die einheimische Rüstung eingefügt. Man wird als sicher annehmen dürfen, daß auch andere römische Panzer von den Germanen erbeutet wurden, aber in keinem Fall läßt sich bisher ein Schuppen-, Schienen- und Stückpanzer aus dem Freien Germanien nachweisen – offenbar, weil sie sich noch weniger als die Kettenpanzer für die germanische Kampfesweise eigneten. Ein einziger von einem solchen Panzer herrührender Teil, eine Schulterklappe aus dem Thorsberger Moorfund, ist bezeichnenderweise zu einem Schmuckstück unbekannten Zwecks umgearbeitet worden[80]. Das gleiche ist offenbar mit anderen Waffen geschehen, wie *pila, scuta* und Gladien. Während römische Gladien in einigen germanischen Gräbern vorkommen[81], sind Pilumspitzen überhaupt nur von zwei Fundorten aus dem Freien Germanien bekannt[82] (Abb. 4, 1). Buckel des *scutum* fehlen völlig. In Anbetracht der im Fundstoff erkennbaren Materialknappheit – auch an Eisen – wird man annehmen dürfen, daß die der eigenen Rüstung nicht anpaßbaren Beutewaffen umgearbeitet wurden.

Auch römische Helme, die sicher in großer Zahl als Beutegut ins Land kamen, liegen nur mit ganz wenigen Stücken vor[83]. Sie eigneten sich wahrscheinlich auch nicht für die germanische Kampfesweise. Das eine in einer Brandbe-

---

der Przeworsk-Kultur, in: T. Krüger, H. G. Stephan (Herausg.), Beiträge zur Archäologie Nordwestdeutschlands und Mitteleuropas, 1980, 85–100.

[80] C. Engelhardt 1963, Taf. 11, 47. – J. Werner 1941, Taf. 25.

[81] O. Klindt-Jensen, Foreign influences in Denmarks early iron age, 1950, 31–32. Dazu: K. Raddatz, Offa 19, 1962, 174. Weitere Beispiele: Øvre Stabu, Oppland, Norwegen. H. Schetelig, Arkeologiske tidsbestemmelser av aeldre norske runeinskrifter, Sonderdruck aus: Norges indskrifter med de aeldre runer 3, 1914, Abb. 2. – Tuczno, pow. Inowracław, Fontes praehistorici 2, 1951, 310 Abb. 10, a. – Zerków, pow. Jarocin, W. Kocka, Wiadomósci archeologiczne 16, 1939, Taf. 22, 1. – M. Biborski 1978, 64ff. – Zu Øvre Stabu: Rygge 1967–1968. Hier Abb. 7,2; 8,1; 10,1.

[82] Grotenburg bei Detmold, H. v. Petrikovits, Germania 29, 1951, 189–210. – Hamburg-Langenbek, W. Wegewitz, Der Urnenfriedhof von Hamburg-Langenbek, 1965, Taf. 5, 10.

[83] M. Jahn 1916, 208–211. Der S. 209 erwähnte Helm von Gorzuchy, Kr. Kalisch, ist mittelalterlich. Vgl. J. Kostrzewski, Wielkoposka w pradziejach, 1955, 299 Abb. 917.

stattung nur unvollständig erhaltene Stück besteht aus Eisen und ist mit Bronzeblech plattiert. Dieses Fundstück liegt zusammen mit einem Kettenpanzer und anderen Waffen in einem ungewöhnlich reich, auch mit römischem Bronzegeschirr ausgestatteten Grab von Hagenow in Mecklenburg[83a].

f) Bogen und Pfeil

Die Bogenwaffe hat – soweit die archäologischen Quellen ein Urteil erlauben – auch in der Älteren Römischen Kaiserzeit keine Rolle gespielt. Am Übergang zur Jüngeren Römischen Kaiserzeit kommen erstmalig Pfeilspitzen in Grabfunden vor, bisher allerdings nur in ganz vereinzelten Fällen. Bogen selbst sind bisher nicht bekannt, ebenso fehlen Pfeilschäfte, so daß sich keine Angaben über den Entwicklungsstand und über die Wirksamkeit dieser Waffe machen lassen.

g) Herkunft, System, Kampfesweise

Die germanische Rüstung der Älteren Römischen Kaiserzeit zeigt im Vergleich mit der vorangehenden Epoche eine gewisse Änderung, die vor allem durch eine Umwandlung des einheimischen einschneidigen Schwertes zur Stichwaffe, aber auch durch eine Größenabnahme des zweischneidigen Hiebschwertes und die stärkere Verwendung von leichten Stichschwertern angezeigt wird. Diese Änderung ist offenbar unter römischem Einfluß erfolgt, wie auch die Form der Stichschwerter in großem Umfang von römischen Vorbildern bestimmt ist; vielfach handelt es sich wohl auch um original-römische Waffen. Jedoch zeichnet sich ein Unterschied in der Schwere der Klingen ab: Nur selten gleichen die germanischen Stichschwerter in Proportion, Kontur und Gewicht dem römischen *gladius*. Auch das zahlenmäßige Zurücktreten des Schwertes im Verhältnis zu Lanze und Speer ist als Zeichen einer graduellen Änderung der Kampfesweise zu veranschlagen. Der früher erkennbare Einfluß der Latènekultur wird in der Älteren Römischen Kaiserzeit durch einen Einfluß der Römer abgelöst, ohne daß damit jedoch eine stärkere Anpassung an die römische Kampfesweise oder die umfassende Übernahme originaler römischer Waffen verbunden war. Die weitgehende Beschränkung auf Lanze, Speer und Schild, die zusammen eine sehr leichte Bewaffnung bilden und zugleich eine optimale Anpassung an das Gelände anzeigen, markiert den im Rahmen der wirtschaftlichen und technischen Bedingungen möglichen Grad der Spezialisierung. Dieser wird durch die ausschließliche Verwendung des als Stoß- und Parierwaffe charakterisierten Schildbuckels unterstrichen.

Sporen, die z.T. aufwendig mit Silbereinlagen und Edelmetallnieten verziert sind, treten nicht selten auch in Kriegergräbern auf, eine spezielle Reiterbewaffnung läßt sich jedoch nicht aussondern. Der Reiter führte, wie der Fußkämpfer, den Speer und als Hauptwaffe die Lanze, so wie das Grabsteine römischer Reiter in der Älteren Römischen Kaiserzeit bezeugen. Eine abweichende Kampfesweise ist für die germanische Reiterei nicht zu erwägen, jedoch war möglicherweise der berittene Krieger seltener als der römische zusätzlich mit einem Schwert bewaffnet.

[83a] Nicht ausreichend publiziert. Katalog bei W.-D. Asmus, Tonwaregruppen und Stammesgrenzen in Mecklenburg während der ersten beiden Jahrhunderte nach der Zeitenwende, 1938, 83 Nr. 365.

4. Jüngere Römische Kaiserzeit

In der Jüngeren Römischen Kaiserzeit, besonders im jüngeren Abschnitt dieser Epoche, fehlen in einigen Landschaften des Freien Germanien, z.B. in dem früher an Waffenfunden reichen Gebiet der Mittleren und Unteren Elbe und in Schleswig-Holstein, Waffenbeigaben weitgehend. Jedoch deuten vereinzelte Vorkommen darauf hin, daß dort offenkundig die gleichen Waffen und ähnliche Kombinationen wie in anderen Gebieten üblich waren. Einschließlich der weitgehend fundfreien Gebiete darf daher dort mit einer übereinstimmenden oder doch sehr ähnlichen Rüstung gerechnet werden. Grundlegende Abweichungen von den üblichen Kombinationen können daher ausgeschlossen werden.

Wie früher bilden auch in den Grabfunden beider Abschnitte dieser Epoche Lanze, Speer und Schild die Hauptwaffen, seltener kommt das Schwert hinzu. Das Kampfmesser läßt sich aus der Masse der normalen Gebrauchsmesser nur noch ausnahmsweise aussondern. Während Panzer und Helme – wie in der vorangehenden Zeit – nur ganz vereinzelt belegt sind, tritt die Axt in einigen Teilen der Freien Germanien häufiger auf, sie gibt sich dort aufgrund der Kombination mit anderen Waffen als Hiebwaffe zu erkennen. Als früher fast völlig unbekannte Waffe läßt sich der Pfeilbogen nachweisen, dessen Wertschätzung sich besonder im jüngeren Abschnitt der Jüngeren Römischen Kaiserzeit durch die in einigen Gebieten dem Toten ins Grab gelegten kostbaren silbernen oder bronzenen Pfeilspitzen ablesen läßt.

A. Älterer Abschnitt der Jüngeren Römischen Kaiserzeit

a) Lanze, Speer

Im älteren Abschnitt der Jüngeren Römischen Kaiserzeit unterscheiden sich die Lanzen und Speerspitzen in der Regel von denen der vorangehenden Zeit durch einen die Elastizität erhöhenden, scharfen Mittelgrat (z.B. Abb. 13,6–8). Sie sind in technisch komplizierterer Weise als früher geschmiedet und lassen eine durchschnittliche Größenzunahme erkennen. Unter den Lanzenspitzen liegen Stücke vor, die länger als 45 cm sind und technisch denen der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit nahestehen. Nach der Weite der Tülle gehören sie zu verhältnismäßig dünnen Schäften, waren demnach zum Stoß und Wurf geeignet. Schwere Stoßlanzen fehlen.

Trotz der in einigen Gebieten erkennbaren Tendenz zur Herstellung festumrissener Zweckformen ist die Variabilität der Lanzenspitzen groß, auch sind regional begrenzte Typen zu beobachten: Deutlich hebt sich z.B. eine nordische Form, wie die breite Spitze mit geschweifter Blattkontur (Abb. 13,8), von anderen, im übrigen Freien Germanien üblichen Typen ab.

Unter den Speerspitzen, deren Form vielfach der der Lanzen gleicht, von denen sie nur durch die geringere Größe unterschieden ist, ist der Widerhakenspeer im älteren Abschnitt noch weit verbreitet, im jüngeren fehlt er im östlichen Mitteleuropa. An ihm sind im Vergleich zur vorangehenden Zeit kaum Veränderungen erkennbar.

Der in der Älteren Vorrömischen Kaiserzeit auch im Gebiet südlich der Ostseeküste – wenn auch selten – nachgewiesene Halbspeer, ist in der Jüngeren Römischen Kaiserzeit nur noch im Norden – von Bornholm bis Norwegen und auf den dänischen Inseln – belegt. Auch der langhalsige Widerhakenspeer findet sich – von sehr seltenen Ausnahmen abgesehen (Abb. 13,1) – ausschließlich im Norden, er fehlt völlig in dem an Waffenbeigaben reichen östlichen Mitteleuropa.

Lanzenschuhe fehlen, wie in der vorangehenden Zeit, fast völlig. Auch in dem Moorfund von Vimose, in dem über 1000 Lanzen- und Speerspitzen enthalten sind, kommen nur sehr wenige Lanzenschuhe vor, so daß anzunehmen ist, daß das Abstellen der Lanze im Kampf nicht üblich war.

Die Menge der mit Lanzen- bzw. Speerspitzen versehenen Gräber beleuchtet die Bedeutung dieser beiden Waffen. Es gibt Gräberfelder, wo den Toten neben Schildbuckeln und wenigen Äxten ausschließlich Lanzen- und Speerspitzen mitgegeben worden sind und Schwerter völlig fehlen[84].

Wertschätzung und Bedeutung von Lanze und Speer geht auch aus der Häufigkeit der Verzierung hervor, die in besonders zahlreichen Fällen im östlichen Mitteleuropa zu beobachten ist. Neben einfachen, dicht gestellten Einhieben in der Längsrichtung des Blattes, wie sie bereits in der Älteren Römischen Kaiserzeit üblich waren (Abb. 9,4), kommen durch Linien begrenzte Felder und andere, früher unbekannte Muster vor (Abb. 9,5.6). Besonders auffällig sind Zeichen verschiedener Art, darunter Dreiwirbel und Hakenkreuz, vor allem aber Runen (Abb. 9,1–3.7). Während die Runen auf diesen Waffen zu den ältesten Belegen für die Kenntnis der Schrift bei den Germanen gehören[85], lassen sich die Zeichen, von wenigen Ausnahmen wie Dreiwirbel und Hakenkreuz sowie Punktkreis abgesehen, nicht aus dem einheimischen Milieu ableiten, da sie in der Älteren Römischen Kaiserzeit unbekannt sind. Die merkwürdige Verbreitung der mit derartigen Zeichen verzierten Lanzenspitzen (Karte 3), die gehäuft im östlichen Mitteleuropa, seltener im östlichen Brandenburg, in Vorpommern und in Skandinavien vorkommen, läßt nach Herkunft und Bedeutung der Zeichen fragen. Die besten Entsprechungen, z.T. sogar identische, finden sich im Pontus-Gebiet und weiter in den östlichen Steppen. Seit langem ist die Ansicht vertreten worden, daß die auf den Lanzenspitzen vorkommenden Zeichen, die Parallelen im Schwarzmeergebiet haben, von dort entlehnt und mit den Ostgermanen zu verbinden seien[86]. Die Zeichen sind offenbar im Zuge des kulturellen Rückstromes aus der Zone, in der germanische Stämme in der Jüngeren Römischen Kaiserzeit mit dem Pontus-Gebiet in Kontakt kamen, nach Norden gelangt. Der Sinngehalt der auf den Waffen angebrachten Zeichen, die eine beträchtliche Variabilität haben und sich nur in wenigen Fällen in gleicher oder ähnlicher Form wiederholen, läßt sich nicht deuten; ebensowenig wie die aus wenigen Runen bestehenden Inschriften eine eindeutige Lesung zulassen. Daß es sich um Symbole oder heilbringende Zeichen handelt, die die Spitzen mit magischer Kraft aufladen sollten, ist wegen der mehrfach feststellbaren Verbindung mit Dreiwirbel, Hakenkreuz oder mondförmigen Zeichen anzunehmen. Die Beschränkung der Zeichen auf Lanzen- und Speerspitzen und das Fehlen auf Schwertklingen dürfte auf die besondere Wertschätzung der erstgenannten Waffe zurückzuführen sein.

---

[84] z.B. Chorula in Schlesien, J. SZYDŁOWSKI 1964: 55 Kriegergräber, davon 52 mit den genannten Waffen.

[85] W. KRAUSE, Die Runeninschriften im älteren Futhark, 1966. – J. WERNER 1966.

Über Form und Länge der Lanzen- bzw. Speerschäfte geben die Moorfunde von Thorsberg und Vimose hinreichende Aufschlüsse[87]. Das Vorkommen gleicher oder doch sehr ähnlicher Spitzen im Freien Germanien, vom östlichen Mitteleuropa über Norddeutschland sowie Dänemark bis Norwegen und von Ostpreußen bis zur Altmark, läßt die Folgerung zu, daß in diesem Gebiet auch die Lanzen- und Speerschäfte gleiche oder ähnliche Formen wie die in den Moorfunden gehabt haben. Die Schäfte aus den genannten Komplexen sind aus Eschenholz unter sorgfältiger Rundung hergestellt. Ihre Länge schwankt zwischen etwa einem Meter bis etwas über drei Meter. Sie sind zur Mitte hin leicht verdickt und dort bis etwas über 2,5 cm stark, am oberen Ende zum Einschieben in die Tülle zugespitzt, am unteren Ende abgerundet. Nicht selten befindet sich ungefähr in der Mitte des Schaftes eine Reihe kleinerer Metallnägel in regelmäßigen Abständen, gelegentlich auch ein gebogener Bronzestift. Diese Nägel bzw. Stifte geben offenkundig den Schwerpunkt an und kennzeichnen die Stelle, wo eine Wurfschnur angebracht werden sollte, von der sich in einigen Fällen Reste erhalten haben oder wo die Waffe angefaßt werden sollte. Es handelt sich um dünne Bastschnüre, die mehrmals um den Schaft gewickelt und zu einer Schlaufe gebunden sind. Mit Hilfe dieser Schnüre konnte offenbar die Wurfweite verbessert werden.

In den beiden genannten Moorfunden gibt es unter den zahlreichen Resten von Stangenwaffen keinen Hinweis auf die Existenz der schweren, ausschließlich zum Stoß bestimmten Lanze. Selbst bei den längsten Schäften handelt es sich in Anbetracht des geringen Durchmessers um Mehrzweckwaffen, was sich bereits für die Spitzen hat feststellen lassen.

Sehr kurze Schäfte von etwa einem Meter Länge, an denen bedauerlicherweise die Spitzen nicht erhalten sind, können als Teile von Nahkampfwaffen gedeutet werden. Eine so kurze Waffe ist z.B. auf dem Sarkophag von der Via Tiburtina in Rom in den Händen eines Germanen dargestellt[88], der damit das Pferd seines Gegners abzustechen versucht. Möglicherweise aber kann der kurze

---

[86] Gegen diese Herleitung V. S. Dračuk, Zeitschr. für Archäologie 6, 1972, 190–227 mit ausführlicher Forschungsgeschichte.

[87] C. Engelhardt 1863. 1869.

[88] P. Hamberg 1936, 47 Abb. 14.

Schaft aus dem Thorsberger Moor auch als Teil einer speziellen Wurfwaffe gedeutet werden.

Abgesehen von den durch technische Maßnahmen bedingten Veränderungen der Spitzen, durch die man offenkundig Qualitätsverbesserungen anstrebte, lassen sich im Vergleich mit der Älteren Römischen Kaiserzeit keine funktionalen Änderungen an Lanze und Speer ablesen. Zwar ist die Wurfschnur aus der Älteren Römischen Kaiserzeit nicht nachzuweisen, und man könnte in diesem Detail, das in der Jüngeren Römischen Kaiserzeit mehrfach belegt ist, einen fremden Einfluß sehen. Vor einer solchen Folgerung warnt jedoch das Vorkommen einer Schnurumwicklung an dem genannten Schaftbruchstück aus dem in die Mittlere Vorrömische Eisenzeit gehörenden Hjortspring-Fund, das mit Wahrscheinlichkeit als Teil eines Speeres gedeutet werden darf. Dieses Bruchstück, aber auch die Zeichnungen von Speeren auf Urnen der Älteren Vorrömischen Eisenzeit der Gesichtsurnenkultur in Pomerellen, an denen gelegentlich eindeutig Wurfschnüre dargestellt sind[88a], lassen annehmen, daß diese Wurftechnik seit der Hallstattzeit allgemein – auch im nördlichen Europa – bekannt war.

b) Schild

Die beste Vorstellung von der Beschaffenheit der Schilde geben neben metallenen Beschlägen, die in großer Zahl aus Gräbern vorliegen, die Moorfunde von Thorsberg, Vimose und Illerup, in denen die hölzernen Teile in beträchtlicher Menge erhalten sind (u.a. Abb. 15). Unter den Schildbuckeln der Grabfunde dominiert im älteren Abschnitt die mit einer Spitze, besonders aber die mit einer langen Stange versehene Form (Abb. 14,2). Ein Vergleich mit den Schildbuckeln der Älteren Römischen Kaiserzeit zeigt an, daß die Funktion des Schildes als Parierwaffe an Bedeutung zugenommen hat unter gleichzeitigem Zurücktreten der Funktion als Stoßwaffe. In nicht ganz seltenen Fällen sind jedoch Formen zu beobachten, die durch trichterartig verbreiterte Bekrönungen der Dächer gekennzeichnet sind, welche sich nur schwer mit der Parierfunktion erklären lassen. Diese Formen sind sowohl aus Polen als auch aus Dänemark und Skandinavien bekannt (Abb. 14,3.4).

Neu erscheint der nach römischem Vorbild gearbeitete etwa halbkugelige Schildbuckel (Abb. 14,6). Im Thorsberger Moor gibt es einen Schildbuckel dieser Form, der durch seine Inschrift als römisch ausgewiesen ist. Diese neue Form weist auf eine bis dahin nicht übliche Funktion des Schildes hin. Welche Änderung sie zur Folge hatte und welche Konsequenzen sich daraus für die Kampfesweise der Germanen ergaben, läßt sich noch nicht erkennen. Auf jeden Fall zeigt sich, daß man auf die bisher übliche Parierfunktion verzichtete und sich mit der alleinigen Schutzfunktion des Schildes begnügte. Buckel dieser Form sind offenkundig auf der Säule des Marc Aurel auf Schilden germanischer Krieger dargestellt[89]. Die Schildbretter aus den genannten Moorfunden sind genau so dünn wie in der Älteren Römischen Kaiserzeit, sie bieten demnach kein Indiz, das sichere Aufschlüsse über die Änderung der Funktion des Schildes geben könnte.

[88a] W. La Baume, Die pommerellischen Gesichtsurnen, 1963, Taf. 23, 1060 Sosnice IV, Kr. Krotoschin; Taf. 27, 1261 Zakrzewke, Kr. Flatow.

Von einigen Gräberfeldern in Polen ist schließlich eine Buckelform bekannt, bei der das Dach nicht – wie in der Älteren Römischen Kaiserzeit üblich – in eine Spitze ausläuft, sondern horizontal abgeplattet ist (Abb. 14,5). Es handelt sich um eine regionale, ebenfalls durch die Funktionsänderung bedingte Anpassung des Schildbuckels. Diese Form spiegelt den gleichen Vorgang wider wie der halbkugelige Schildbuckel.

Aus der großen Masse der schlichten Schildbuckel dieser Zeit heben sich die drei ungewöhnlich kostbaren von Herpály in Ungarn[90], Thorsberg in Schleswig[91] und Lilla Harg in Östergötland[92] heraus, die mit vergoldetem Silberblech plattiert sind. Einer ist mit Edelsteinen besetzt, zwei sind mit figürlichen Darstellungen versehen. Es handelt sich bei allen um Stangenschildbuckel. Unter ihnen weist das Thorsberger Fundstück mit seiner trompetenartig verbreiterten Stange auf Verbindung zu der zuvor beschriebenen Schildbuckel-Gruppe mit trichterartiger Bekrönung hin. Die anderen beiden zeigen jeweils derartig individuelle Züge, daß die Herstellung in verschiedenen Werkstätten zu suchen ist, die unter besonders starkem Einfluß der römischen Toreutik arbeiteten.

Der Thorsberger Buckel ist offenbar im Norden in einer Werkstatt, der auch weitere kostbare Waffenteile aus demselben Fundkomplex zuzuschreiben sind, angefertigt worden. Für die beiden anderen Buckel ist eine Herstellung in anderen Gebieten zu suchen, in denen eine stärkere Einwirkung des späthellenistisch-römischen Kunsthandwerks wirksam war. Das ergibt sich bei dem einen aus der Qualität der Darstellungen (Herpály), bei dem anderen aus der Verwendung von Schmucksteinen und der Anbringung von Zeichen, die griechischen Buchstaben ähneln (Lilla Harg). Der Buckel von Lilla Harg stammt aus einem Fund, der sicher in den älteren Abschnitt der Jüngeren Römischen Kaiserzeit datiert ist. Die gleiche Zeitstellung läßt sich für das Thorsberger Stück vertreten, für den Buckel von Herpály in Ungarn allerdings nur vermuten. Der Fund von Lilla Harg umfaßt neben dem Schildbuckel zwar eine etwas überdurchschnittliche Ausstattung, darunter einen römischen Bronzeeimer als Urne, enthält aber im übrigen keine weiteren, der Kostbarkeit des Schildbuckels entsprechenden Stücke. In der Fundlandschaft gibt es deutlich reichere – auch mit Metallgefäßen ausgestattete – Gräber, so daß dieser Schildbuckel nicht als Kennzeichen einer weit aus dem Kreis der Krieger herausgehobenen Persönlichkeit gedeutet werden kann.

Neben den seltenen prunkvoll gestalteten Schildbuckeln lassen sich auch sehr einfache Stücke aus Holz oder Geflecht nachweisen, die sich allerdings nur in den Moorfunden von Thorsberg und Vimose erhalten haben[93], während verständlicherweise in den Grabfunden keine Belege vorhanden sind. Die geflochtenen Buckel bestehen aus einem über dünnen Weidenzweigen gearbeiteten Bastgeflecht, die hölzernen aus hartem Wurzelholz. Beide gleichen metallenen Vorbildern. Die Zahl solcher bescheidener Buckel ist jedoch derartig klein, daß sie als Ausnahmen anzusprechen sind. Man kann demnach davon ausgehen, daß die überwiegende Masse der Krieger mit Schilden bewaffnet war, deren Beschläge aus Metall bestanden.

---

[89] P. G. Hamberg 1936, 29 Abb. 3.

[90] N. Fettich 1930. – J. Werner 1941, Taf. 28. 29.

[91] J. Werner 1941, Taf. 28, 1.

[92] Fornvännen 1911, 260 Abb. 101. – E. Oxenstierna 1958, Abb. 133.

[93] C. Engelhardt 1863, Taf. 8, 15. – 1869, Taf. 5, 4, 9.

Nach den erhaltenen hölzernen Teilen in den Moorfunden hatte der Schild einen Durchmesser von 0,60 bis 1,10 m, war kreisrund bis oval und aus mehreren glattgehobelten Brettern – überwiegend aus Erlenholz, selten aus härteren Hölzern – zusammengefügt, die in der Mitte bis 1,3 cm dick, in der Regel aber nicht sehr stark waren (Abb. 15). Zum Rand hin sind die Bretter dünner als in der Mitte. Der Schildrand wird nur streckenweise von schmalen rinnenartigen Metallbeschlägen eingefaßt, die ihm größere Festigkeit verleihen sollten. In vereinzelten Grabfunden konnten jedoch auch Schilde beobachtet werden, deren Ränder ganz von einem Beschlag umschlossen waren[94]. Sicher ist, daß die Schilde der beiden Moorfunde nicht regelmäßig Lederbeschichtungen aufwiesen. Nur vereinzelt fanden sich Hinweise auf eine solche zusätzliche Verstärkung, auch in Grabfunden. So enthielt z. B. der Grabfund von Svennum in Nordjütland Reste eines ungewöhnlich großen Rundschildes von 1,25 m Durchmesser, dessen Rand mit einem Beschlag versehen, offenbar aber nicht mit Leder bekleidet war[95].

Neben dem in den Moorfunden ausschließlich belegten Rundschild sind in der Jüngeren Römischen Kaiserzeit auch andere Formen bezeugt. In dem Kriegergrab von Bö, Steigen, Nordland in Norwegen, fanden sich Spuren eines aus Erlenholz gearbeiteten, etwa 1 m hohen und 0,85 m breiten, annähernd rechteckigen Schildes mit abgerundeten Schmalseiten[96]. Dieses Stück bestätigt das Weiterleben des seit der Vorrömischen Eisenzeit gebräuchlichen annähernd rechteckigen Schildes neben dem vorherrschenden runden bzw. ovalen. Über die Form der Schilde im östlichen Mitteleuropa lassen sich keine Angaben machen, da dort Schildrandbeschläge in Grabfunden dieses Zeitabschnittes völlig fehlen. Offenbar hatte man dort eine technische Lösung gefunden, die eine ausreichend stabile Konstruktion des Schildes ohne solche Beschläge ermöglichte. Auf welche Weise das geschah, ist unbekannt. Berücksichtigt man die Tatsache, daß – wie vorstehend dargelegt – in vielen Funden die Form des Schildbuckels auf eine veränderte Funktion, nämlich die des ausschließlichen Schutzes hinweist, könnte man vermuten, daß stärkere Lederüberzüge verwendet wurden. Dieses läßt sich jedoch nicht durch den Quellenstoff, auch nicht durch die erhaltenen Schildteile der nordischen Moorfunde bestätigen.

Mehrfach sind rote oder blaue Farbspuren auf den hölzernen Schildbrettern beobachtet worden, ohne daß bisher entschieden werden konnte, ob es sich dabei um flächige Anstriche oder um Bemalung mit Zeichen oder Mustern gehandelt hat.

---

[94] z. B. Simris in Schonen, Grab 88, Stjernquist 1955, Taf. 12.

[95] J. Ilkjaer, J. Lønstrup, Hikuin 1, 1974, 40.

[96] W. Slomann, Viking 1959, 1ff. – T. Sjövold, The iron age settlement of arctic Norway, 1960, 48 Nr. E 77, Taf. 1.

c) Schwert

Auch in der Jüngeren Römischen Kaiserzeit war – wie in der vorangehenden Epoche – das Schwert im Verhältnis zu Lanze, Speer und Schild von geringerer Bedeutung, jedoch scheint sich eine zahlenmäßige Zunahme – zumindest in den nordischen Moorfunden – anzudeuten. Das einschneidige Hiebschwert ist am Beginn der Epoche noch in einer sehr breiten Ausführung (Abb. 5,4) belegt, verschwindet dann jedoch aus der Rüstung aller germanischen Stämme, so daß alleine das zweischneidige Schwert übrigblieb, das bis in die Völkerwanderungszeit hin die einzige Schwertform war.

Im wesentlichen lassen sich zwei, zwar durch gelegentliche Übergangsformen miteinander verbundene, jedoch in vielen Fällen unterscheidbare Klingenformen erkennen: Die eine wird durch allmählich zum Ort zusammenlaufende Kanten und relativ große Breite (wie Abb. 20,6), die andere durch rapierartige Kontur mit spitz zulaufendem Ort und z.T. verstärktem kantigen Querschnitt charakterisiert (Abb. 16,3). Es handelt sich bei der erstgenannten Waffe um ein Hiebschwert, das – nur in etwas schwererer Ausführung – die bereits in der Älteren Römischen Kaiserzeit gebräuchliche Form fortführt und als *spatha* bezeichnet werden kann. Es kommt in unterschiedlicher Länge und mit verschieden breiter Klinge vor. Im Vergleich mit den Spathen des vorangehenden Zeitabschnittes sind die Waffen der Jüngeren Römischen Kaiserzeit länger und schwerer. Für diese Waffen ist die Gestaltung des dreiteiligen Griffes nach römischem Vorbild typisch. Nach Ausweis von Stempeln, figürlichen Darstellungen und Inschriften entstammt ein großer Teil sicher römischen Werkstätten[97]. Die zweite Klingenform stellt offenkundig eine Weiterentwicklung des rapierartigen Schwertes dar, nur daß sie von den älteren Waffen durch größere Länge und kräftigeren Klingenquerschnitt abgehoben ist. Mit einer Länge bis gut 95 cm ist es eine Waffe, die für eine spezielle vom Stich bestimmte Kampfesweise gedacht war. Berücksichtigt man besonders die Länge der Griffangel und das sich aus der Griffkonstruktion ergebende Gewicht dieses Teiles, zeigt sich, daß dieses Schwert für den Hieb wenig geeignet war. Das nicht seltene Vorkommen von Stempeln[98], die Länge der Griffangeln und die Formen der Gefäße und andere Einzelheiten weisen eine große Zahl dieser Schwerter sicher als römische Produkte aus. Es ist anzunehmen, daß diese Waffe dem römischen Soldaten speziell dazu dienen sollte, den Panzer des Gegners zu durchstechen. Die erhebliche Klingenlänge setzt eine Kampfesweise voraus, die von der mit dem wesentlich kürzeren *gladius* verschieden war. Da, wie vorstehend dargelegt, die rapierartigen Schwerter für den Hieb wenig geeignet waren und sich unter diesen wohl auch germanische Erzeugnisse befinden, muß man annehmen, daß die Germanen auch die durch diese Schwertform bedingte Kampfesweise übernommen haben, was eine weitgehende Vertrautheit mit der römischen Bewaffnung voraussetzt.

---

[97] K. DĄBROWSKI, J. KOLENDO 1967. – M. RYGGE 1967–1968. – K. DĄBROWSKI, J. KOLENDO 1972. – J. ILKJAER, J. LØNSTRUP. Kuml 1975, 106–107. – M. BIBORSKI 1978, 107ff.

[98] K. DĄBROWSKI, J. KOLENDO 1967. 1972.

Neben den beiden genannten Schwertformen findet sich am Ende der Älteren Römischen Kaiserzeit und zu Beginn der Jüngeren Kaiserzeit das römische Ringknaufschwert, für dessen merkwürdige Knaufform es bisher keine Erklärung gibt (Abb. 12,1.8). Es handelt sich um ein Schwert mit relativ kurzer Klinge, dessen Länge nur in Ausnahmefällen 80 cm erreicht. Eigenheiten der Konstruktion und Knaufform, die an römischen Waffen fehlen, lassen in mehreren Fällen einheimische Nachbildungen erkennen. Die Verbreitung dieser Waffe im Elbe-Gebiet und auf der Cimbrischen Halbinsel einerseits sowie wenige Vorkommen im östlichen Mitteleuropa andererseits (Karte 2) sind als Hinweis auf die Teilnahme von Germanen am Markomannenkrieg interpretiert worden[99].

Die Griffe der Spathen und der rapierartigen Schwerter, die in der Regel aus organischem Material, selten aus Metall hergestellt wurden, haben sich nur ausnahmsweise in Grabfunden, häufiger in Moorfunden erhalten. Sie sind nach römischem Vorbild dreiteilig gearbeitet (Abb. 16,4). Gelegentlich sind die üblicherweise aus Bein hergestellten Griffe römischer Schwerter von den Germanen in Metall nachgebildet worden (Taf. I).

Die aus Holz angefertigten, z.T. mit Leder bekleideten Scheiden der vorgenannten Schwertformen weisen Metallbeschläge auf, die – wie z.B. *pelta*-förmige oder runde Ortbänder und bestimmte Riemendurchzüge – zu einem Teil sicher römischen Militärbeständen entstammen, zum größeren Teil aber in germanischen Werkstätten nach römischer Anregung angefertigt worden sind[100], teilweise aber auch völlig eigenständige Formen darstellen.

In einigen Grabfunden konnte eine Glasperle in einer Lage beobachtet werden, die die Vermutung zuläßt, daß diese an einer Schnur etwa nach Art eines Portepées als 'magischer' Anhänger am Griff getragen worden ist[101]. Damit ließe sich das gelegentliche Vorkommen einzelner Perlen in weniger gut beobachteten Kriegergräbern erklären. Auch das merkwürdige Vorkommen großer Glas- bzw. Chalzedonscheiben im Moorfund von Thorsberg, in dem es keine Gegenstände des weiblichen Lebensbereiches gibt, dafür aber zahlreiche Schwertteile, fände damit eine Deutung. Vereinzelte Funde dieser großen Perlen in römischen Lagern lassen vermuten, daß der Brauch durch das römische Militär am Beginn der Jüngeren Kaiserzeit zu den Germanen gelangt ist. Die Sitte selbst scheint iranischen Ursprungs zu sein[102].

Unter den Waffen des Thorsberger Moorfundes gibt es einige singuläre, in Grabfunden nicht belegte kostbare silberne, z.T. vergoldete Bestandteile von Schwertgriffen, die aufgrund der Herstellungstechnik als einheimische Produkte anzusprechen sind. Man kann diese Griffe wohl einem kleinen Personenkreis zuschreiben, der aus der Masse der Krieger herausgehoben war. Auf einigen dieser Teile finden sich in sorgfältiger Ausführung Hakenkreuze und z.T. mit diesen kombiniert eine Rune[103]. Diese Vorkommen, wie auch ein mit einem Hakenkreuz versehenes Stück aus dem Vimosefund, bezeugen, daß auch auf Schwertern ausnahmsweise Zeichen und Runen angebracht wurden, allerdings nicht auf der Klinge. Die Anbringung der Zeichen auf dem Teil, den der Krieger beim Kampf in der Hand hielt, läßt auf magische Bedeutung der Zeichen schließen. Unheilabwehrende Bedeutung könnten auch die auf der Außenseite der Schwertscheide aufgenieteten Riemendurchzüge gehabt haben, auf denen langschnäbelige Vogelköpfe wiedergegeben sind[104].

---

[99] K. Raddatz 1959–1961b.

[100] K. Raddatz 1959–1961b. – J. Ilkjaer, J. Lønstrup, Cirkulaere dupsko fra yngre romersk jernalder, Hikuin 1, 1974, 39–54.

[101] K. Raddatz 1957–1958.

[102] J. Werner 1956, 26–37.

Daß das Schwert nach römischer Weise mittels Schultergurt getragen wurde, ergibt sich sowohl aus dem Vorkommen von Riemendurchzügen als auch aus dem von Balteusscheiben in Grab- und Moorfunden (Abb. 16,2). Im Thorsberger und im Vimose-Fund sind auch die ledernen Schultergurte selbst erhalten (Abb. 16,1). In einigen Grabfunden läßt sich aus der Lage der Beschläge die Trageweise des Balteus erkennen[105] (Abb. 18).

d) Axt

Als Hiebwaffe, die neben dem Schwert im älteren Abschnitt der Jüngeren Römischen Kaiserzeit an Bedeutung zunahm, ist die Axt zu nennen. Die Äxte dieses Zeitabschnittes sind nicht selten schwerer als die der vorangehenden Epoche (Abb. 11,4). Aus der Masse der üblichen Formen hebt sich eine heraus, bei der beiderseits des Schaftloches kurze rechteckige Fortsätze ausgeschmiedet sind (Abb. 11,3), die einen besseren Sitz auf dem Schaft ermöglichen sollten. Es handelt sich um eine römische Beilform[106]. Wahrscheinlich ist ein großer Teil als Beute zu erklären, wofür die merkwürdige Konzentration der Fundpunkte in einem eng umgrenzten Verbreitungsgebiet in Mitteldeutschland spricht (Karte 4), wo auch eine Häufung anderen römischen Beutegutes zu beobachten ist. Eine Axt von Strzegów, pow. Gubin (Strega, Kr. Guben) (Abb. 11,3), trägt eine Silbertauschierung[107], ein Detail, das jedoch für eine Herstellung im Freien Germanien spricht.

e) Panzer, Helm

Die Seltenheit der aus diesem Zeitabschnitt bekannten Panzer bestätigt, daß die germanischen Krieger – wie früher – auf diese in der Beute sicher nicht seltene Schutzwaffe weitgehend verzichteten. Man wird annehmen dürfen, daß das absichtlich geschah, weil die Panzer, die nach Ausweis eines Stückes aus dem Vimose-Fund knielang waren, der germanischen Kampfesweise widersprachen. Die z.T. kostbare Ausführung und die reiche Verzierung der Panzerschließen einiger Stücke[108], die offenkundig Zutaten einheimischer Meister sind, lassen vermuten, daß die Panzer eher Standeszeichen als Schutzwaffen waren, die nur wenige Personen auszeichneten. Die Deutung als Standeszeichen bietet sich auch für solche Funde an, in denen zwar Teile eines Panzers und andere, z.T. sehr reiche Beigaben, aber keine weiteren Waffen enthalten sind[109].

---

[103] C. Engelhardt 1863, Taf. 9, 6.

[104] K. Raddatz, Der Thorsberger Moorfund, 1957, 149–152.

[105] B. Stjernquist, Saalburg Jahrbuch 13, 1954, 67 Abb. 5. – B. Stjernquist 1955, Taf. 8.

[106] K. Raddatz 1959–1961a.

[107] H. Jentsch, Verhandlungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte 1881, 255–257.

Wie früher spielten Helme in der germanischen Rüstung keine Rolle. Zudem stellt sich die Frage, ob die wenigen Stücke überhaupt eine Schutzfunktion gehabt haben. Das gilt für den römischen Reiterhelm aus dem Thorsberger Moorfund, dessen Bronzebesatz nur unvollständig vorhanden ist[110]. Ein anderer, wohl unter römischem Einfluß, aber sicher in einer germanischen Werkstatt kunstvoll angefertigter, aus Spangen gebildeter Helm aus dem Thorsberger Moor[111] läßt einerseits einen so eindeutig auf Schmuck und Repräsentation zielenden Aufwand erkennen – er ist mit dünnem vergoldetem Silberblech plattiert –, andererseits eine so wenig solide Konstruktion, daß dieses Stück seinem Träger nur geringen Schutz geboten haben kann. In Verbindung mit einem wahrscheinlich von derselben Hand angefertigten, mit Silber plattierten Gesichtsmaskenteil[112] dürfte dieser aufwendige und im Freien Germanien einmalige Helm repräsentativen Charakter gehabt haben. Die Gesichtsmaske spiegelt offenkundig die Rezeption eines Elementes der römischen Paraderüstung wider[112a].

f) Bogen und Pfeil

Das Vorkommen von Pfeilspitzen unter den Grabbeigaben in vielen Teilen des Freien Germanien, vor allem aber die zahlreichen Pfeilschäfte und Bogen in den Moorfunden von Thorsberg und Nydam, beleuchten die Bedeutung, die die Bogenwaffe plötzlich in der Jüngeren Römischen Kaiserzeit bekommen hat. Bei den Bogen handelt es sich um Langbogen von z.T. über Mannshöhe, die aus vollem Holz unter sorgfältiger Berücksichtigung der Eigenschaften des Materials hergestellt sind. Ihre Wirksamkeit entsprach etwa der mittelstarker moderner Sportbogen[113]. Die Pfeilschäfte, deren Länge und Gewicht je nach Zweck variierten, wurden ganz überwiegend aus Kiefernspaltholz unter sorgfältiger Glättung und Rundung gearbeitet[114]. Sie sind zur Spitze hin leicht, zur Nocke stark verjüngt, der Nockenteil ist kolbenartig verdickt. Die Federung wurde durch Ankleben und durch eine dichte Schnurwicklung befestigt. Bei den aus Knochen oder Eisen angefertigten Spitzen handelt es sich um schwere Geschoßteile, deren

---

[108] C. Engelhardt 1863, Taf. 6,4. – J. Werner 1941, Taf. 7,1.

[109] z.B. Witaszewice, pow. Łęczyca, E. Kaszewska, Inventaria Archaeologica, Pologne Fasc. 27, Taf. 167; Kemnitz, Kr. Potsdam-Land, Nr. 622, H. Geisler 1974.

[110] C. Engelhardt 1863, Taf. 5,1.

[111] C. Engelhardt 1863, Taf. 5,3.4.

[112] C. Engelhardt 1863, Taf. 5.3. – H. Jankuhn, Die römische Kaiserzeit und die Völkerwanderungszeit, in: O. Klose (Herausg.), Geschichte Schleswig-Holsteins, 379 Abb. 38; Taf. 35.

[112a] Zuletzt Kellner 1978, 37ff.

[113] K. Beckhoff 1963, 39–48.

[114] C. Engelhardt 1863, Taf. 12,11. – Ders. 1865, Taf. 12. – K. Raddatz 1963.

Gewicht darauf hinweist, daß die Pfeile für den Schuß auf geringe Distanz gedacht waren. An Spitzen stehen nebeneinander nagelartige mit vierkantigem Querschnitt, die auf Eindringtiefe zugerichtet waren, und lanzettförmige, die klaffende Wunden verursachen sollten (Abb. 17). Selten sind mit Widerhaken versehene Stücke. Die kolbenartige Verdickung des Nockenteiles der Pfeilschäfte läßt die primäre Spannweise erkennen, die nur bei relativ schwachen Bögen möglich ist. Die sorgfältige Zurichtung von Bogen und Pfeilschäften unter Berücksichtigung der vom Material gegebenen Möglichkeiten und die spezialisierte Form der Pfeilspitzen deuten auf eine lange Erfahrung beim Umgang mit dieser Waffe, doch wird man ihre Wirksamkeit nicht überschätzen dürfen. Die beträchtliche Zahl der z.T. gruppenweise zusammenliegenden Bogen und die Masse der Pfeilbündel in den Moorfunden lassen an die Möglichkeit des Auftretens von Bognergruppen denken. Man wird die Übernahme der Bogenwaffe in die Rüstung wohl auf dem Hintergrund der kriegerischen Auseinandersetzung mit den Römern sehen dürfen, denen die Germanen in der Älteren Römischen Kaiserzeit keine weitreichende Fernwaffe entgegenstellen konnten. Das geschlossene Auftreten von Bognergruppen, deren Einsatz nur in offenem Gelände sinnvoll ist, deutet darauf hin, daß die Germanen in der Jüngeren Römischen Kaiserzeit besser als zuvor darauf eingestellt waren, offene Feldschlachten zu führen. Einige Bogenstäbe tragen auf der Außenseite Zeichen, die denen auf den Lanzen- und Speerspitzen gleichen[115]. Sie dürften – wie jene – magische Bedeutung gehabt haben. Aus den Grabfunden lasen sich keine Hinweise auf eine besondere soziale Bedeutung der Bogenwaffe entnehmen, wie das im jüngeren Abschnitt der Jüngeren Römischen Kaiserzeit der Fall ist.

g) Herkunft, System, Kampfesweise

Die Rüstung des älteren Abschnittes der Jüngeren Römischen Kaiserzeit ist generell durch eine Zunahme der Größe der Waffen – vor allem der Schwerter –, aber auch der Lanzenspitzen gekennzeichnet. Weiterhin ist eine gewisse Vereinfachung durch das Verschwinden des einschneidigen Schwertes und des als Stichwaffe verwendbaren spitzen Schildbuckels, das Auftreten des mit langer Stange zum Parieren vorgesehenen Schildbuckels und schließlich die Vorherrschaft des halbkugeligen Schildbuckels hervorzuheben. Zusammengefaßt zeigt sich eine etwas schwerere Bewaffnung als früher, diese wiederum läßt eine weniger bewegliche Kampfesweise erschließen. Auch das Auftreten von Bognergruppen hat wahrscheinlich eine Veränderung der Kampfesweise, auf jeden Fall eine Einschränkung der Beweglichkeit und schließlich auch den Zwang zur Abstimmung der verschiedenen Waffen aufeinander bedingt. Man wird seit der Jüngeren Römischen Kaiserzeit eine straffere Organisation der Kriegergruppen und vielleicht eine stärkere Unterordnung des Kämpfers unter die Führer annehmen dürfen, anders läßt sich das Nebeneinander der verschiedenen Waffen kaum zu einem sinnvollen System verbinden.

---

[115] C. ENGELHARDT 1863, Taf. 12.

Anhand von Sporen sind auch in diesem Zeitabschnitt Reitergräber und in den nordischen Moorfunden aufwendige Pferdegeschirrteile nachweisbar. Eine Bewaffnung, die eine spezialisierte Kampfesweise zu Pferde anzeigen könnte, ist nicht zu erkennen. Der Reiter führte – wie der Fußkämpfer – vor allem Lanze und Speer, selten zusätzlich ein Schwert, die Bewaffnung gleicht also völlig der des Fußkämpfers.

B. Jüngerer Abschnitt der Jüngeren Römischen Kaiserzeit

Im Jüngeren Abschnitt des Jüngeren Römischen Kaiserzeit sind die gleichen Waffen wie in der vorangehenden Zeit und offenbar auch im gleichen zahlenmäßigen Verhältnis gebraucht worden. Lanze und Speer waren die Hauptwaffen, ergänzend trat als Hiebwaffe das zweischneidige Schwert hinzu, seltener war die Axt, letztere relativ häufig nur im östlichen Mitteleuropa. Zahlreicher als im vorangehenden Zeitabschnitt lassen sich Bogenschützen anhand der den Gräbern beigegebenen Pfeilspitzen nachweisen.

a) Lanze, Speer

Die Lanzen- und Speerspitzen lassen vielfach die bereits im vorangehenden Zeitabschnitt erkennbare Tendenz zur Entwicklung hoher und scharfer Mittelgrate noch deutlicher hervortreten, die schließlich am Beginn der Völkerwanderungszeit zur Ausbildung bajonettartiger Typen mit fast sternförmigem Querschnitt führt (Abb. 20,3; 21,8). Daneben kommen einfache dachförmige Blätter vor (Abb. 21,5). Ausschließlich auf den Norden beschränkt bleiben die bereits früher bekannte breite Spitze mit geschweiftem Blatt (Abb. 19,3) und eine schmale gestreckte Spitze mit eingezogener Kontur (Abb. 21,8). Ihnen läßt sich ein östlicher Typ gegenüberstellen, der durch ein flaches Blatt und eine kurze fazettierte Tülle gekennzeichnet ist (Abb. 21,2).

Unter den Speerspitzen ist die mit Widerhaken, z.T. mit langem Hals versehene Spitze als ausgesprochen nordischer Typ hervorzuheben. Sie fehlt im Gebiet südlich der Ostseeküste fast völlig (Abb. 13,1), ist bezeichnenderweise unter den Waffen des Nydamfundes zahlreich belegt[116]. Charakteristisch für diese ist die auffällige Länge des dünn ausgeschmiedeten Halses, was hinsichtlich der Funktion einen Vergleich mit dem römischen *pilum* nahelegt.

Der 'Halbspeer' ist auch aus diesem Zeitabschnitt belegt, er kommt allerdings nur im Norden vor[117].

Die Weite der Tüllen läßt darauf schließen, daß es auch in dieser Zeit keine ausgesprochene Stoßlanze gegeben hat. Hinsichtlich der Art der Schäfte sind keine Unterschiede zu der vorangehenden Zeit zu erkennen. Vorrichtungen für den Wurf mittels Schlinge lassen sich auch an den Speeren dieses Zeitabschnittes nachweisen[118].

---

[116] C. ENGELHARDT 1865, Taf. 11 mit vielen Beispielen.

[117] z.B. C. ENGELHARDT 1865, Taf. 11,33.34.

Verzierungen auf Lanzen- und Speerspitzen sind seltener als in dem vorangehenden Zeitabschnitt und beschränken sich auf zart eingepunzte Muster[119].

b) Schild

Die hölzernen Teile des runden Schildes aus dem Moorfund von Nydam geben für dieses Gebiet des Freien Germanien klare Aufschlüsse. Da metallene Randbeschläge nur in ganz vereinzelten Fällen zur Verstärkung der Schilde benutzt worden sind – sie kommen unter den Grabbeigaben nur ausnahmsweise vor und fehlen im östlichen Mitteleuropa völlig –, sind Rückschlüsse auf die Schildform in anderen Teilen des Freien Germanien unmöglich. Berücksichtigt man die Tatsache, daß in den vorangehenden Zeitabschnitten der Rundschild zwar vorherrscht, daß aber eine nicht unbeträchtliche Variabilität von kreisrunden über rundlich-ovale bis zu fast rechteckigen Schilden zu beobachten ist, dann wird man auch für den jüngeren Abschnitt der Jüngeren Römischen Kaiserzeit damit rechnen dürfen, daß Schilde verschiedener Form in Gebrauch waren, obgleich sich anhand der erhaltenen Teile nur Rundschilde nachweisen lassen. Nach Ausweis des Nydam-Fundes sind sie aus Erlen- und Ahornholz hergestellt worden, haben einen Durchmesser von etwa gut 0,9 bis 1,2 m, sind durchschnittlich also größer als die der vorangehenden Zeit. Die Schildfesseln sind massiver als die vorangehender Epochen, was durch das größere Gewicht des Schildes bedingt sein dürfte. Aus dem verfügbaren Quellenmaterial läßt sich nicht entnehmen, ob die im Nydamfund feststellbare Größenzunahme der Schilde auch in anderen Teilen des Freien Germanien zu verzeichnen ist.

Eine bemerkenswert weiträumige Einheitlichkeit der Rüstung wird durch die Verbreitung des auch zu den Schilden des Nydamfundes gehörenden Buckels mit spitzbogig gewölbtem Dach angezeigt, der von Norwegen bis Norddeutschland verbreitet ist (Abb. 19,5; 21,6) und sich nur in geringfügig variierter Form auch im östlichen Mitteleuropa findet (Abb. 21,1.3). Diese Form des Schildbuckels läßt erkennen, daß der Schild keine Parierfunktion mehr hatte und ausschließlich als Schutzwaffe diente. Die veränderte Funktion, die sich auch aus der durchschnittlichen Größenzunahme des Schildes ablesen läßt, führt zu der Folgerung, daß diese im Zusammenhang mit einer zumindest graduellen Änderung der Kampfesweise gestanden haben dürfte.

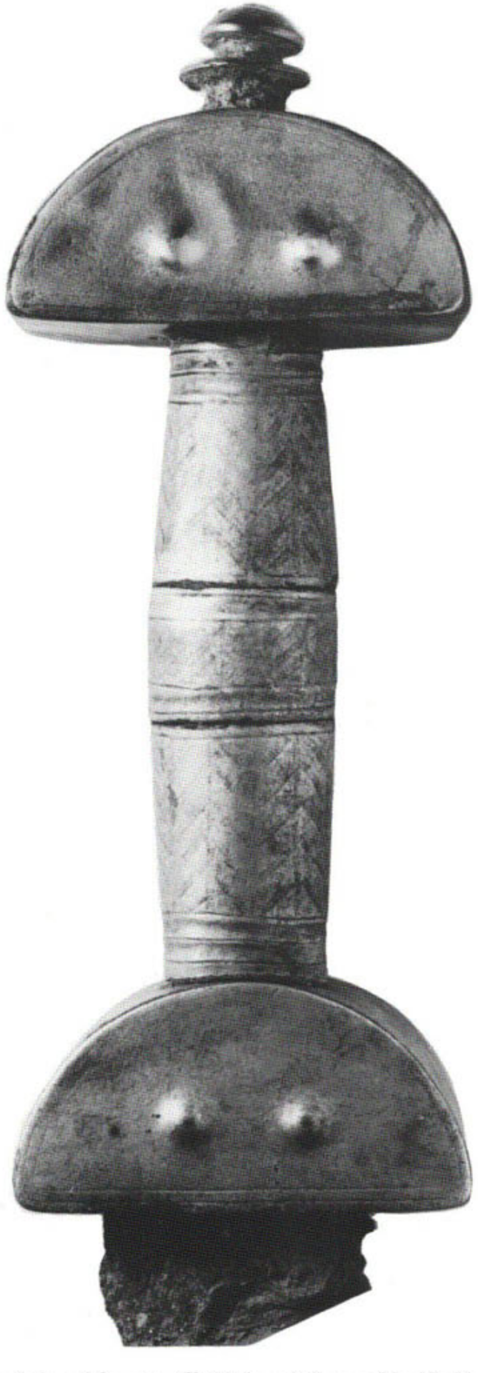
Auch aus diesem Zeitabschnitt gibt es Belege für einen Farbanstrich der Schilde, so z.B. für einen Rundschild von Baunegard auf Bornholm, der zudem bezeugt, daß gelegentlich Lederbekleidungen – wie früher – üblich waren[120].

---

[118] C. Engelhardt 1865, Taf. 10,5.6 und S. 27.

[119] z.B. C. Engelhardt 1865, Taf. 10,1.4.9.

[120] E. Vedel, Aarbøger for nordisk oldkyndighed og historie, 1885, 210.



Germanischer Schwertgriff. Holz mit Bronzeblechbekleidung

c) Schwert

Schwerter sind ausschließlich zweischneidige nachzuweisen. Neben Hiebschwertern unterschiedlicher Schwere und Breite stehen – wenn auch seltener – rapierartige Stichschwerter (wie Abb. 16,3)[121]. Die Hiebschwerter erreichen eine Länge bis fast 1 m und eine Breite bis über 5 cm (Abb. 19,1; 20,6). Nicht selten sind Hohlschliffe und Schweißdamaste verschiedener Art. Auch die rapierartigen Schwerter haben häufig eine Länge von fast 1 m. Beide weisen Formate auf, die früher unbekannt waren. Stempel und tauschierte Buchstaben sowie Zeichen geben einen nicht kleinen Teil als römische Erzeugnisse zu erkennen. Auch unter den nicht auf die genannte Weise gekennzeichneten Klingen darf wohl ein Teil als römisch angesprochen werden. Jedoch ist auch mit einer einheimischen Schwertproduktion zu rechnen.

Seltener als in der vorangehenden Zeit scheint der lange dreiteilige Griff nach römischem Vorbild zu sein. Überwiegend haben die Schwerter kurze Angeln, was durch die besondere Schwere der Klingen und die Art der Verwendung als Hiebschwert bedingt sein dürfte. Am Schwertzubehör läßt sich der römische Einfluß ablesen: Die aus nordischen Grab- und Moorfunden bekannten großen runden, aus Bronzeblech hergestellten Ortbänder (Abb. 19,1) sind eindeutig nach römischem Vorbild gearbeitet: Darstellungen auf Soldatengrabsteinen lehren, daß diese Ortbandform im 3. Jh. zur üblichen *spatha*-Garnitur römischer Soldaten gehörte, ebenso wie die runde *balteus*-Scheibe[121a].

Wie in der vorangehenden Zeit wurde von germanischen Kriegern das Schwert nach römischer Weise mittels Schultergurt getragen, wie sich mit Sicherheit aus der Lage der Schwertzubehörteile in Körpergräbern ergibt (Abb. 18).

Die nach römischem Vorbild gearbeiteten Schwertzubehörteile gehören überwiegend zur Ausstattung reicher Beisetzungen, die nach ihrem Aufwand aus der Masse herausgehobenen Persönlichkeiten zuzuschreiben sind (z. B. Abb. 18. 19). Diese durch starke römische Einflüsse bestimmten Beisetzungen darf man wohl Kriegerhäuptlingen zuschreiben, die ihre Bewaffnung im römischen Dienst erhielten bzw. nach römischem Vorbild haben gestalten lassen.

d) Axt

Häufiger als früher ist in einigen Gebieten des Freien Germanien die Axt als Hiebwaffe nachgewiesen. Vor allem im östlichen Mitteldeutschland und in östlichen angrenzenden Gebieten kommt sie als Grabbeigabe (Abb. 11,5) vor und ist anhand der übrigen Ausstattung nicht selten als Waffe von Bogenschützen anzusprechen. Durch spezifische Gestalt läßt sich eine auf das östliche Mitteleuropa begrenzte Form neben Äxten mit allgemeiner Verbreitung erkennen.

---

[121] C. Engelhardt 1865, Taf. 7.

[121a] K. Raddatz 1976, Taf. 40, b.

e) Panzer, Helm

Aus dem jüngeren Abschnitt der Jüngeren Römischen Kaiserzeit fehlen unter dem Quellenmaterial Panzer und Helme völlig, was verwunderlich ist, da in dieser Zeit die Germanen bedeutende militärische Erfolge durch die Überrennung des Limes errangen. Dabei müssen ihnen römische Waffen in beträchtlicher Menge in die Hände gefallen sein – offenkundig aber wurden nur diejenigen übernommen, die sich zwanglos in die einheimische Rüstung einfügen ließen, vor allem Schwerter. Panzer und Helme, die sich nur schwer mit der germanischen beweglichen Kampfesweise verbinden ließen oder ihr sogar widersprachen, blieben daher unberücksichtigt.

f) Bogen und Pfeil

Bogen und Pfeil spielten nach Ausweis der Grabbeigaben und einiger nordischer Moorfunde die gleiche, wenn nicht noch eine größere Rolle als in dem vorangehenden Zeitabschnitt. Eine technische Veränderung läßt sich weder an den Bogen, bei denen es sich ausschließlich um aus vollem Holz gearbeitete Langbogen handelt[122], noch an den Pfeilschäften beobachten. Die Pfeile wurden nach Ausweis der Form der Nocke wie zuvor unter Anwendung der primären Spannweise verschossen. Auffällig sind die Verzierung der Nockenteile und das Vorkommen früher unbekannter Einritzungen von Runen und anderen Zeichen auf den Pfeilschäften des Moorfundes von Nydam[123]. Der sorgsam angebrachte Dekor an mehreren Stücken scheint gegen die Verwendung eines Teils dieser Pfeile als Kriegswaffe und für den Gebrauch beim sportlichen Wettkampf zu sprechen. In diesem Sinne ist auch das Vorkommen bronzener und silberner, gelegentlich sogar vergoldeter Pfeilspitzen gedeutet worden, die in mit z.T. sehr wertvollen Beigaben ausgestatteten Gräbern vorkommen[124]. Die Tatsache, daß in diesen Bestattungen alle anderen Waffen fehlen, verleiht der angegebenen Annahme große Wahrscheinlichkeit. Auf jeden Fall bezeugen diese Befunde eine früher unbekannte Rolle der Bogenwaffe, was man wohl als Zeichen gesteigerter militärischer Bedeutung interpretierten darf. Es ist wahrscheinlich, daß Wertschätzung des Bogens auf die Erfahrung zurückzuführen ist, die die Germanen mit römischen Schützeneinheiten gemacht hatten.

g) Herkunft, System, Kampfesweise

Diese Bewaffnung des jüngeren Abschnittes der Jüngeren Römischen Kaiserzeit wird immer noch durch die Vorherrschaft von Lanze und Speer charakterisiert. An den Spitzen tritt die Tendenz zur Ausbildung hoher und scharfer Mittelgrate und bajonettartiger Formen stärker als früher unter Betonung des funktionalen Charakters der Waffen hervor. Es lassen sich einige nordische und östliche Typen unterscheiden. Anhand der metallenen Buckelform sind das Zurücktreten der Funktion als Parierwaffe und die Beschränkung des Schildes auf die Schutzfunktion zu erkennen. Damit war offenbar eine Größen- und Gewichtszunahme verbunden. Auch an den Schwertern läßt sich eine Zunahme von Länge und Schwere beobachten: Nebeneinander stehen die schwere *spatha*, deren Klingengewicht nur den wuchtigen Hieb, jedoch kein Fechten zuließ, und das lange rapierartige Schwert, das offenbar als panzerbrechende Waffe vorgesehen war. Eine erhöhte Bedeutung hatte offenkundig die Bogenwaffe erhalten, deren Rolle auch als Sportwaffe oder Statussymbol durch Pfeilspitzen aus Bronze und Silber angezeigt wird. Insgesamt deuten die Änderungen der Bewaffnung auf eine weitere Minderung der Beweglichkeit der Kampfesweise, bei der allerdings immer noch die zu Stoß und Wurf geeignete Lanze und der Speer die Hauptrolle spielten – wenn sich auch eine zunehmende Bedeutung der beiden Hiebwaffen – Schwert und Axt – abzeichnet. Diese Änderung wird man wohl u.a. auf die Erfahrungen zurückführen müssen, die die Germanen bei den kriegerischen Auseinandersetzungen mit römischen Heeren machten. Im 3. und 4. Jh. ist offenkundig eine starke Angleichung der germanischen an die römische Rüstung erfolgt, was nicht nur in einer besonders umfangreichen Übernahme römischer Waffen durch die Germanen zum Ausdruck kommt, sondern sich auch in der Aufnahme der Bogenwaffe in die Rüstung zu erkennen gibt. Die Angleichung an die römische Rüstung geht so weit, daß sich die Bewaffnung germanischer Kriegerhäuptlinge generell nicht von der römischer Soldaten, und allenfalls nur an technischen Details, unterscheiden läßt. Die weitgehende Verwischung der Unterschiede findet ihre Erklärung durch die Wechselwirkung, die mit der Germanisierung des römischen Heeres verbunden war. Diese begann im 3. Jh. unter Kaiser Aurelian mit der Bildung regulärer *auxilia* aus dem rechtsrheinischen Gebiet, um im 4. Jh. mit der diocletianisch-konstantinischen Reform einen Höhepunkt zu erreichen[125].

---

[122] C. Beckhoff 1963, 39–48.

[123] C. Engelhardt 1865, Taf. 13.

[124] W. Schulz, Leuna. Ein germanischer Bestattungsplatz der spätrömischen Kaiserzeit, 1953, 49–50.

Reiche metallene Pferdegeschirrteile, die aus Moor- und Flußfunden bekannt sind, bezeugen einen großen materiellen Aufwand, eine spezielle Reiterbewaffnung läßt sich nicht nachweisen.

5. Völkerwanderungszeit

Das weite Zurückgehen der Waffenbeigaben, ja ein in vielen Teilen des Freien Germanien erkennbares Versiegen der Quellen macht sichere Angaben über die Rüstung dieser Zeit unmöglich oder läßt nur vage Angaben, und diese nur für einige Teile des Gebietes zu. Waffengräber in größerer Zahl liegen fast nur noch aus Skandinavien vor, jedoch vermittelt das in diese Zeit gehörende Material der Moorfunde von Nydam, Ejsbøl und Kragehul für Dänemark Aufschlüsse, die ausreichen, um abzuschätzen, ob eine grundlegende Änderung der Bewaffnung oder eine Kontinuität in dieser Zeit zu verzeichnen ist.

---

[125] M. WAAS, Germanen im römischen Dienst im 4. Jh. n.Chr., Diss. Bonn 1965.

a) Lanze, Speer

Hinsichtlich des Zahlenverhältnisses von Lanzen- bzw. Speerspitzen zu Schwertern ergibt sich, daß die erstgenannten – wie in der Römischen Kaiserzeit – die Hauptwaffen waren. Unter den Lanzen- und Speerspitzen sind schlichte Formen mit glattem Blatt neben solchen mit scharfem Mittelgrat und bajonettartiger Gestalt vertreten (Abb. 20,3; 21,8). Auch der langhalsige Widerhakenspeer kommt – wie früher – vor, jetzt – wenn auch vereinzelt – bis ins südliche Baden (Abb. 21,7). Eine Verzierung durch tauschierte zahnradartige Zeichen auf dem Tüllenteil ist nur noch auf wenigen Lanzenspitzen zu beobachten, bei denen es sich möglicherweise um Erzeugnisse spätrömischer Werkstätten handelt[126].

Hinweise für die Verwendung der Schlinge zum Speerwurf fehlen.

b) Schild

Die Form der Schildbuckel ist die gleiche wie früher, der Schild hatte demnach seine Funktion nicht geändert. Dem von Norwegen bis Südbaden verbreiteten Typ mit leicht spitzbogigem Dach (Abb. 21,6) läßt sich im östlichen Mitteleuropa eine allerdings nur selten belegte Form mit spitzbogigem, fazettiertem Dach wohl pontischen Ursprungs gegenüberstellen. Der im Grabfund von Ujhartyán, Kom. Pest, mit einem rapierartigem Schwert kombinierte Schildbuckel dieser Form (Abb. 20,1.2) gehört möglicherweise noch in den jüngeren Abschnitt der Jüngeren Römischen Kaiserzeit. Die einfache spitzbogige Form ist jedoch auch aus der Völkerwanderungszeit belegt und kann als spezifisch östlicher Typ angesprochen werden[127]. Offenbar ist der Schild des Stilicho auf dem Diptychon von Monza mit einem solchen Buckel dargestellt[128].

c) Schwert

Unter den Schwertern scheint das rapierartige Stichschwert mit kantig verstärkter Klinge verschwunden zu sein. Dafür kommt das Schwert mit gleichmäßig zum Ort verjüngten Kanten zu Hieb und Stich vor[129] (wie Abb. 20,6). Zahlreich sind Schweißdamaste, nicht selten auch einfache Ornamente und Hohlschliffe auf den Klingen. Auffällig ist der besonders am nordischen Fundstoff erkennbare Luxus, der sich in Form der z.T. aus Silber hergestellten Gefäße[130], der aufwendigen Riemendurchzüge und der Ortbänder zu erkennen gibt. An diesem Zubehör ist die Einwirkung des spätrömischen Kunsthandwerks sowohl in der Art der verwendeten Ornamentik als auch der zahlreichen Tierprotomen faßbar.

---

[126] J. Werner, Bonner Jahrbücher 158, 1958, 396.

[127] I. Bona 1961, 208–209. Vgl. dazu: J. Szydłowski 1974.

[128] K. Schumacher 1935, Taf. 41, 165.

[129] C. Engelhardt 1865, Taf. 6,3.4. – C. Engelhardt 1867, Taf. 1,3.4. – M. Ørsnes 1963, 238 links.

[130] z.B. C. Engelhardt 1867, Taf. 1,3.4. – M. Ørsnes 1963, 239 Abb. 8.

d) Axt

Die Bedeutung der Axt läßt sich nur schwer abschätzen, jedoch darf man annehmen, daß sie im gleichen Maße wie früher gebraucht worden ist.

e) Bogen und Pfeil

Auch die Bogenwaffe scheint ihre Funktion behalten zu haben. Der Langbogen hatte die gleiche Form wie in der Jüngeren Römischen Kaiserzeit[131], die knöchernen und eisernen Pfeilspitzen zeigen keine nennenswerte Änderungen[132]. Für die Benutzung von Panzer und Helm gibt es keine Hinweise.

f) System, Kampfesweise

Eine Änderung der Bewaffnung und Kampfesweise ist im Vergleich mit der Jüngeren Römischen Kaiserzeit nicht festzustellen, eine spezielle Reiterbewaffnung nicht nachweisbar. Der Kontakt mit östlichen Reitervölkern, der sich auf anderem Gebiet andeutet, hat offenkundig keinen Einfluß auf die Bewaffnung der Germanen gehabt – zumindest lassen sich anhand des archäologischen Fundstoffes keine solchen erkennen. Am ehesten wäre eine Beeinflussung durch östliche Reitervölker bei den ihnen benachbarten germanischen Stämmen, vor allem den Goten, zu erwarten. Da bei diesen aber die Sitte der Waffenbeigabe nicht bekannt war, also praktisch keine Waffenfunde dieses Stammes vorliegen, läßt sich ein solcher Einfluß nicht erkennen. Allgemein ist festzustellen, daß eine grundlegende Änderung der Bewaffnung im Vergleich mit der vorangehenden Zeit nicht erfolgte, allenfalls kann man eine weiter zunehmende Bedeutung des Schwertes vermuten.

V. Zusammenfassender Überblick

Ein zusammenfassender Überblick über die Entwicklung der germanischen Bewaffnung im Zeitraum vom 2. Jh. v. Chr. Geb. bis an den Beginn der Völkerwanderungszeit läßt unter Beschränkung auf die wesentlichen Fakten folgende Skizze zu:

1. Mittlere Vorrömische Eisenzeit

Die Rüstung der Mittleren Vorrömischen Eisenzeit läßt – falls man den wenigen aussagefähigen Fundkomplexen Allgemeingültigkeit zusprechen darf –

---

[131] S. Müller, Aarbøger for nordisk oldkyndighed og historie, 1917, 166–169.

[132] C. Engelhardt 1867, Taf. 4, 26–29.

bereits die spezifischen Eigentümlichkeiten erkennen, die bis in die Völkerwanderungszeit hin nur graduell verändert und durch die Aufnahme neuer Waffen ergänzt bei den germanischen Stämmen beibehalten wurden. Hauptwaffe waren Lanze und Speer. Die Lanze war zu Wurf und Stoß geeignet, schwere Stoßlanzen fehlen – wie auch später. Aus der großen Zahl leichter Speerspitzen ergibt sich die Bedeutung dieser Fernwaffe. Unabdingbar war daher für jeden Krieger der Schild, um sich gegen Speerwürfe zu schützen. Von nebensächlicher Bedeutung erweist sich das Schwert oder das Kampfmesser, das nur von wenigen Kriegern geführt wurde. In Anbetracht der z.T. sehr primitiven Rüstung überrascht die relativ große Zahl von Kettenpanzern. Diese dürften aus dem Bereich der Latènekultur stammen. Einen Einfluß aus diesem Bereich spiegeln auch die hölzernen Schilde und ein Teil der Lanzen- und Speerspitzen wider. Daneben sind aber in den einschneidigen Schwertern und den primitiven knöchernen Speerspitzen alte einheimische Rüstungselemente vorhanden. Die Bewaffnung dieses Zeitabschnittes wird allgemein durch leichte Waffen charakterisiert, die auf eine bewegliche Kampfesweise schließen lassen, bei der Speerwurf und Lanzenstoß die Hauptrolle spielten, während der Schwertkampf nur nebensächliche Bedeutung hatte. Die Kettenpanzer erscheinen als ein der Kampfesweise widersprechendes, offenbar fremdes Element.

2. Jüngere Vorrömische Eisenzeit

In diesem Zeitabschnitt wird die Rüstung in starkem Maße durch Waffen der Latènekultur geprägt, was sich sowohl im Auftreten des zweischneidigen Hiebschwertes als auch eiserner Schildbuckel anzeigt. Der allgemeine technologische Fortschritt in der Waffenfertigung läßt eine Anpassung an den bei den keltischen Stämmen der Latènekultur üblichen Rüstungsstand erkennen. Trotz dieser Änderung sind die bereits früher erkennbaren Charakteristika der germanischen Bewaffnung und die aus ihr ablesbare bewegliche, schnelle Kampfesweise erhalten oder sogar weiterentwickelt worden. Speer, Lanze und Schild sind die Hauptwaffen. Das dieser Kampfesweise widersprechende Langschwert hat nur nachgeordnete Bedeutung. Offenkundig ist, daß die Germanen zwar keltische Waffen, mit ihnen aber nicht eine entsprechende Kampfesweise übernommen haben.

3. Ältere Römische Kaiserzeit

In der Älteren Römischen Kaierzeit macht sich in der Bewaffnung römischer Einfluß bemerkbar, der sich vor allem an den Schwertern ablesen läßt. Diese imitierten den *gladius* und das Reiterschwert, z.T. sind es original-römische Waffen. Von seltenen Ausnahmen abgesehen, verzichten die Germanen auf die Übernahme anderer römischer Waffen – offenbar, weil sie ihrer Kampfesweise widersprachen. So fehlen Helme, Panzer, Dolche und *pila* fast völlig – Waffen, die sicher in nicht kleiner Zahl als Beute in ihre Hände gefallen sind. Leichte

Lanze und Wurfspeer bilden die Standardausstattung, hinzu tritt der eine bewegliche Kampfesweise unterstützende, zu Stoß und Stich geeignete leichte Schild. Schwerter zu Stich und Hieb, die man durch Verminderung der Größe offenbar der Kampfesweise anzupassen versuchte, spielen nur eine geringere Rolle. In diesem Zeitabschnitt hat die Rüstung der germanischen Stämme ihren höchsten Spezialisierungsgrad erreicht, der durch den Gebrauch weniger, in einem sinnvollen System aufeinander abgestimmter, sehr leichter Waffen charakterisiert wird. Diese waren offenkundig so wirksam, daß man technisch hoch überlegenen römischen Heeren sogar in offener Feldschlacht gegenüberzutreten wagte. Eine echte Fernwaffe fehlte. Möglicherweise kann man den Verzicht auf den Gebrauch der Bogenwaffe, die seit alters bekannt war, durch ein allgemein akzeptiertes Anwendungsverbot erklären.

4. Jüngere Römische Kaiserzeit

Der römische Einfluß läßt sich in der Jüngeren Römischen Kaiserzeit vor allem wiederum an den Schwertern ablesen. Aber auch andere römische Waffen, wie Kettenpanzer und Schildbuckel, wurden, wenn auch selten, in die Rüstung übernommen. Als wichtigste Änderung ist die Einführung der Bogenwaffen zu verzeichnen, was offenkundig eine Änderung der Kampfesweise zur Folge hatte. Auf eine Änderung der Kampfesweise, die an Schnelligkeit verloren haben und durch geringere Beweglichkeit gekennzeichnet gewesen sein muß, deuten auch die Formen der Schildbuckel, die nur noch Parierfunktion hatten oder auf eine reine Schutzfunktion des Schildes weisen. Schließlich ist auch die erkennbare Größen- und Gewichtszunahme der Waffen als Indiz für eine Änderung der Kampfesweise zu werten. Trotz dieses Wandels behalten die Nationalwaffen – Lanze, Speer und Schild – ihre dominierende Rolle. Damit bleiben die wesentlichen Charakteristika der germanischen Rüstung und Kampfesweise erhalten.

In dieser Epoche erreicht der Luxus, den man bei der Ausgestaltung der Waffen trieb, einen früher nicht bekannten Grad. Eine ungewöhnliche Erscheinung stellt das auf diese Epoche beschränkte Vorkommen der mit Zeichen und Runen versehenen Lanzen- und Speerspitzen dar, durch die die besondere Wertschätzung dieser Waffen unterstrichen wird.

5. Völkerwanderungszeit

Die völkerwanderungszeitlichen Waffen spiegeln keine grundlegende Änderung wider, allenfalls ist mit einer zunehmenden Bedeutung des Schwertkampfes zu rechnen. Einflüsse der Reiternomaden, die man in Anbetracht der Kontakte germanischer Stämme mit ihren östlichen Nachbarn annehmen könnte, lassen sich in dem bisher betrachteten Zeitraum nicht erkennen, ebensowenig wie eine spezielle Reiterbewaffnung.

Eine grundlegende Änderung der Bewaffnung, geradezu ein Bruch im bisherigen Ablauf, erfolgt erst in der Merowingerzeit, in der eine neue, früher unbekannte Waffe, der *sax*, erscheint. Die alte Kombination von Lanze und Schwert verschwindet, *spatha* und Axt bestimmen in früher unbekannter Zahl das Bild der Rüstung. Die Bewaffnung der germanischen Stämme ist in der gesamten hier skizzierten Entwicklung zwar gewissen Änderungen unterworfen, läßt aber in einem halben Jahrtausend im ganzen gesehen doch eine weitgehende gleichbleibende Zusammensetzung erkennen, die durch die Vorherrschaft von Lanze, Speer und Schild gekennzeichnet wird. Sie war durch Leichtigkeit charakterisiert, die eine ganz spezifische bewegliche Kampfesweise zuließ oder gar bedingte. Diese Rüstung war unter Ausnutzung der technischen und wirtschaftlichen Möglichkeiten optimal an eine Kampfesweise in unübersichtlichem Gelände angepaßt, wo die Germanen auch ihren größten Erfolg gegen ein hoch gerüstetes römisches Heer errangen. So verblüffend einfach, ja unzulänglich die Bewaffnung auf den ersten Blick erscheint, so wirksam erwies sie sich bei Anwendung in einem Gelände, für das sie speziell geschaffen war.

Literaturverzeichnis

ANDERSEN, H., 1951: Det femte store mosefund. Kuml, 9–22.
ANDERSEN, H., 1956: Afsked med ådalen. Kuml, 7–22.
ANTONIEWICZ, W., 1919–1921: O żelaznych oszczepach inkrustowanych z Kamienicy. Przegląd archeol. 1, 99–111.

BANTELMANN, N., 1971: Hamfelde, Kr. Herzogtum Lauenburg. Ein Urnenfeld der römischen Kaiserzeit in Holstein.
BECKER, C. J., 1949: Die zeitliche Stellung des Hjortspring-Fundes innerhalb der vorrömischen Eisenzeit Dänemarks. Acta Archaeol. 19, 145–187.
BECKHOFF, K., 1963: Die eisenzeitlichen Kriegsbogen von Nydam. Offa 20, 39–48.
BEHMER, E., 1939: Das zweischneidige Schwert der germanischen Völkerwanderungszeit.
BIBORSKI, M., 1978: Miecze z okresu wpływów rzymskich na obszarze kultury przeworskiej. Materiały archeologiczne 18, 53–165.
BÓNA, I., 1961: Az Újhartyáni germán lovassir. Különlenyomat az Archaeologiai Ertesitö Évi 2. Számából. 192–209.
BÓNA, I., 1963: Beiträge zur Archäologie und Geschichte der Quaden. Acta Archaeol. Hungarica 15, 239–307.
BRØNDSTED, J., 1963: Nordische Vorzeit. Bd. 3. Eisenzeit in Dänemark.

DĄBROWSKI, I. u. K., 1967: Cmentarzysko z okresów późnolaténskiego i wpływów rzymskich w Wesółkach, pow. Kalisz.
DĄBROWSKI, K., KOLENDO, J., 1967: Z badań nad mieczami rzymskimi w Europie środkowej i północnej. Archeol. polski 12, 383–426.
DĄBROWSKI, K., KOLENDO, J., 1972: Les épées romaines découvertes en Europe Centrale et Septentrionale. Archaeol. Polona 13, 59–109.
DANUTA, M., WOŁĄGIEWICZ, R., 1963: Uzbrojenie ludności Pomorza Zachodniego u progu naszej ery. Materiały zachodnie pomorskie 9, 9–136.

EICHHORN, G., 1927: Der Urnenfriedhof auf der Schanze bei Großromstedt.
ENGELHARDT, C., 1863: Thorsbjerg Mosefund.
ENGELHARDT, C., 1865: Nydam Mosefund 1859–1863.
ENGELHARDT, C., 1867: Kragehul Mosefund. 1751–1865.
ENGELHARDT, C., 1869: Vimose Fundet. Fynske Mosefund No. II.

ELANTKOWSKA, J., 1961: Bewaffnung der Przeworskkultur-Bevölkerung der römischen Kaiserzeit in Schlesien. Archeologia Etnografica Nr. 2, 51f.

FETTICH, N., 1930: Der Schildbuckel von Herpály. Sein nordischer Kunstkreis und seine pontischen Beziehungen. Acta Archaeol. 1, 221–262.

GARSCHA, F., 1970: Die Alamannen in Südbaden.
GEISSLER, H., 1974: Das germanische Urnengräberfeld bei Kemnitz, Kr. Potsdam-Land. Veröffentl. des Museums für Ur- und Frühgeschichte Potsdam 8.

HACHMANN, R., 1951: Das Gräberfeld von Rondsen (Rądz), Kr. Graudenz (Grudziądz), und die Chronologie der Spätlatènezeit im östlichen Mitteleuropa. Archaeol. Geographica 2, 79–96.
HACHMANN, R., 1956/57: Zur Gesellschaftsordnung der Germanen um Christi Geburt. Archaeol. Geographica 5/6, 7–24.
HAMBERG, P. G., 1936: Zur Bewaffnung und Kampfesart der Germanen. Acta Archaeol. 7, 21–49.

ILKJAER, J.; LØNSTRUP, J. 1982: Interpretation of the great votive deposits of Iron Age weapons. Journal of Danish Archaeology 1, 95–103.
ILKJAER, J.; LØNSTRUP, J., 1983: Der Moorfund im Tal der Illerup-Å bei Skanderborg in Ostjütland (Dänemark). Germania 61, 1983, 95–116.

JAHN, M., 1916: Die Bewaffnung der Germanen in der älteren Eisenzeit etwa von 700 v. Chr. bis 200 n. Chr.

KAJZER, L., 1969: Niektóre problemy zwiazane z identyfikacją mieczy 'rzymskich' w Polsce. Prace i Materiały. Muzeum Archeologisznego i etnografiznego w Łódzi 16, 135–147.
KELLNER, H.-J., 1978: Der römische Verwahrfund von Eining.
KJAER, H., 1900: Nogle vaaben fra den aeldre jernalder. Aarbøger for nordisk oldkyndighed og historie. 112–125.
KJAER, H., 1901: To nye fund fra jernalderen (fund fra kampsteder). Aarbøger for nordisk oldkyndighed og historie, 41–54.
KLINDT-JENSEN, O., 1959: To krigergrave fra Bornholms jernalder. Fra Nationalmuseets Arbejdsmark, 90–100.
KOSTRZEWSKI, J., 1919: Die ostgermanische Kultur der Spätlatènezeit.

LA BAUME, W., 1941: Der altpreußische Schild. Alt-Preußen 6, 5–12.
LEUBE, A., 1975: Die römische Kaiserzeit im Oder-Spree-Gebiet. Veröffentl. des Museums f. Ur- und Frühgeschichte Potsdam 9.

MÜLLER, S., 1917: Archaeologisk udbytte af mosearbeidet i krigsaaret 1917. Jernalderen. Aarbøger for nordisk oldkynighed og historie, 166–169.

NADOLSKI, A., 1949/50: Kilka uwag o inkrustowanych grotach oszczepów z późnego okresu rzymskiego. Slavia Antiqua 2, 220–240.
NYLÉN, E., 1963: Early gladius swords found in Scandinavia. Acta Archaeol. 34, 185–230.

ØRSNES, M., 1963: The weapon find in Ejsbøl Mose at Haderslev. Acta Archaeol. 34, 232–247.
ØRSNES, M., 1970: Der Moorfund von Ejsbøl bei Hadersleben und die Deutungsprobleme der großen nordgermanischen Waffenmoorfunde. H. JANKUHN (Herausg.), Vorgeschichtliche Heiligtümer und Opferplätze in Mittel- und Nordeuropa, 172–187.
OXENSTIERNA, E., 1958: Die ältere Eisenzeit in Östergötland.

RADDATZ, K., 1957–1958: Zu den 'magischen' Schwertanhängern des Thorsberger Moorfundes. Offa, 16, 81–84.
RADDATZ, K., 1959–1961a: Römische Äxte aus dem freien Germanien. Offa 17/18, 17–25.

RADDATZ, K., 1959–1961 b: Ringknaufschwerter aus germanischen Kriegergräbern. Offa 17/18, 26–55.

RADDATZ, K., 1963: Pfeilspitzen aus dem Moorfund von Nydam. Offa 20, 49–56.

RADDATZ, K., 1966: Die germanische Bewaffnung in der vorrömischen Eisenzeit. Nachrichten der Akademie der Wiss. in Göttingen. I. Phil.-Hist. Klasse 11.

RADDATZ, K., 1967: Die Bewaffnung der Germanen in der jüngeren römischen Kaiserzeit. Nachrichten der Akademie der Wiss. in Göttingen. I. Phil.-Hist. Klasse 1.

RADDATZ, K., 1976: Stichwort 'Bewaffnung' in: Reallexikon der germanischen Altertumskunde von JOHANNES HOOPS, Bd. 2, 362–376; 423–437.

ROSENBERG, G., 1937: Hjortspringfundet. Nordiske Fortidsminder 3, 1.

RYGGE, W. W., 1967–1968: Victoria romana i Norge. Årbok Universitetets Oldsaksamling, Oslo, 201–237.

SCHACH-DÖRGES, H., 1969: Das jungkaiserzeitliche Gräberfeld von Wilhemsaue in Brandenburg.

SCHIRNIG, H., 1965: Waffenkombinationen in den germanischen Gräbern der Spätlatène- und älteren Kaiserzeit. Nachrichten aus Niedersachsens Urgeschichte 34, 19–33.

SCHOKNECHT, U., 1971: Eine verzierte Lanzenspitze von Medow, Kr. Anklam. Ausgrabungen und Funde 16, 194–200.

STJERNQUIST, B., 1954: Runde Beschlagplatten mit Befestigungsöse. Saalburg Jahrbuch 13, 59–68.

STJERNQUIST, B., 1955: Simris. On cultural connections of Scania in the roman iron age.

SZYDŁOWSKI, J., 1964: Cmentarzysko z okresu wpływów rzymskich w Choruli, pow. Krapkowice.

SZYDŁOWSKI, J., 1974: Trzy cmentarzyska typu dobrodzieńskiego. Rocznik Muzeum Górnośląskiego w Bytomu. Archeologia Nr. 11.

SCHUMACHER, K., 1935: Germanendarstellungen. Kataloge des Römisch-Germanischen Zentralmuseums zu Mainz Nr. 1.

ULBERT, G., 1974: Straubing und Nydam. Zu römischen Langschwertern der späten Limeszeit. G. KOSSACK, G. ULBERT (Herausg.), Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie. Festschrift für Joachim Werner zum 65. Geburtstag, 197–216.

VOUGA, P., 1923: La Tène. Monographie de la station.

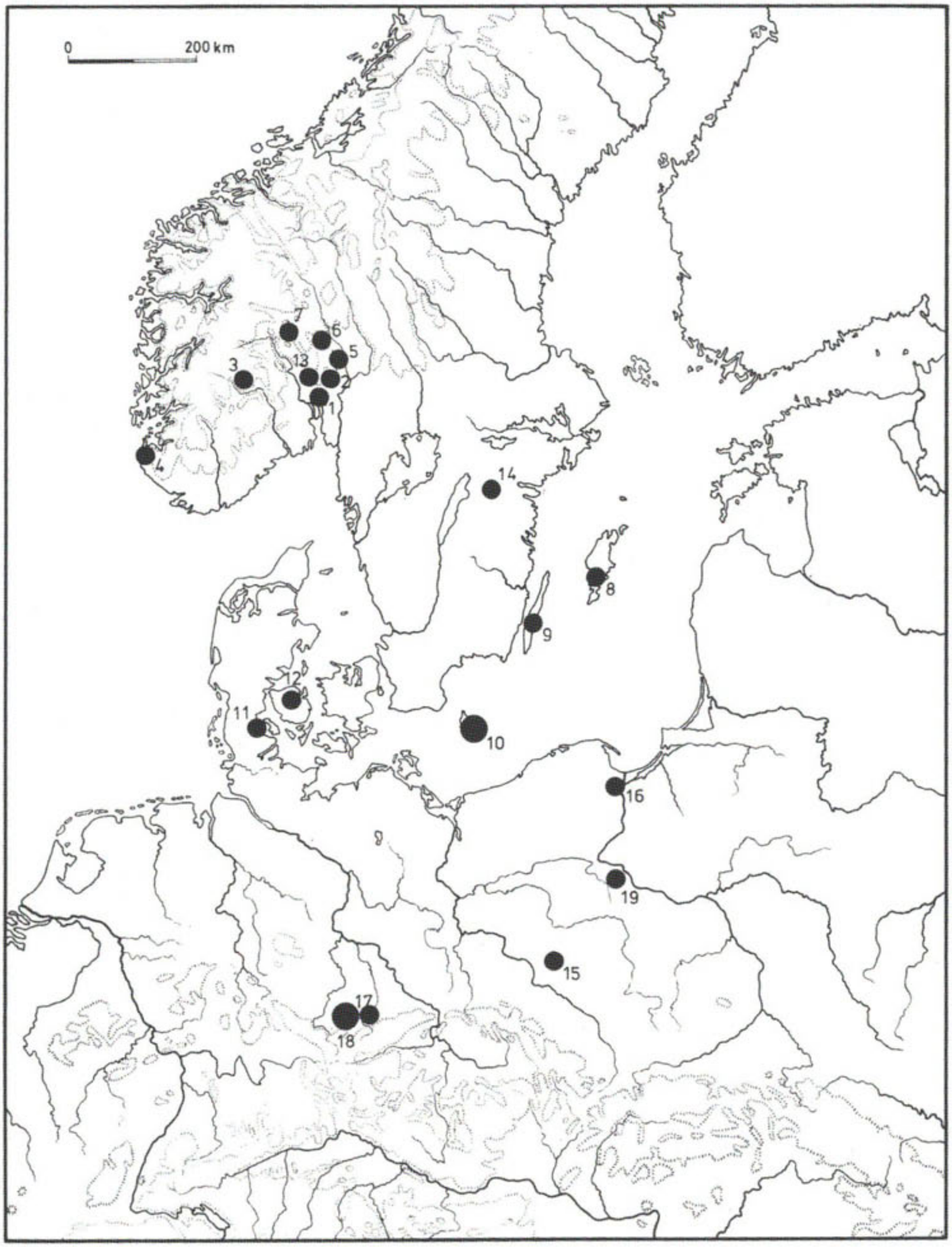
WEGEWITZ, W., 1937: Die langobardische Kultur im Gau Moswidi zu Beginn unserer Zeitrechnung.

WEGEWITZ, W., 1972: Das langobardische Brandgräberfeld von Putensen, Kreis Harburg.

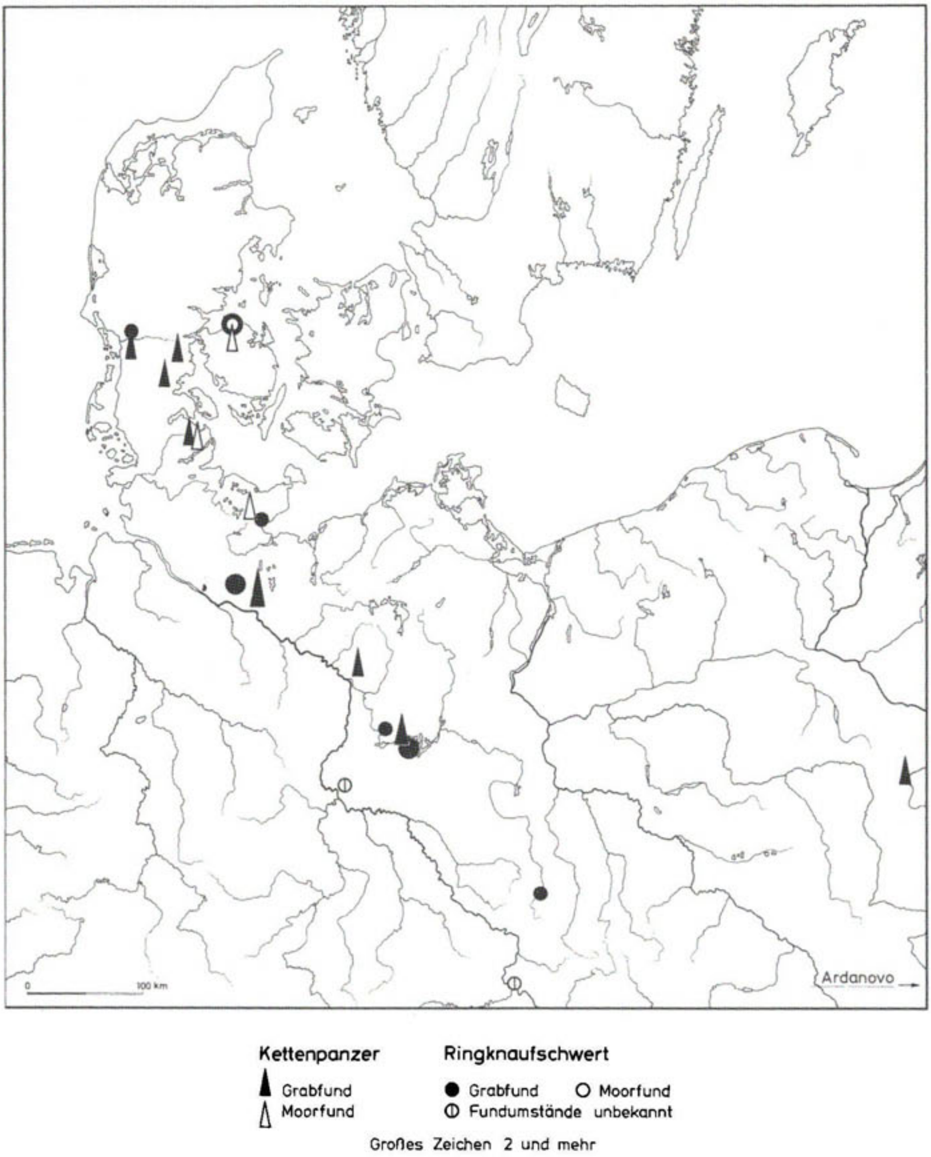
WERNER, J., 1941: Die beiden Zierscheiben des Thorsberger Moorfundes.

WERNER, J., 1956: Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches.

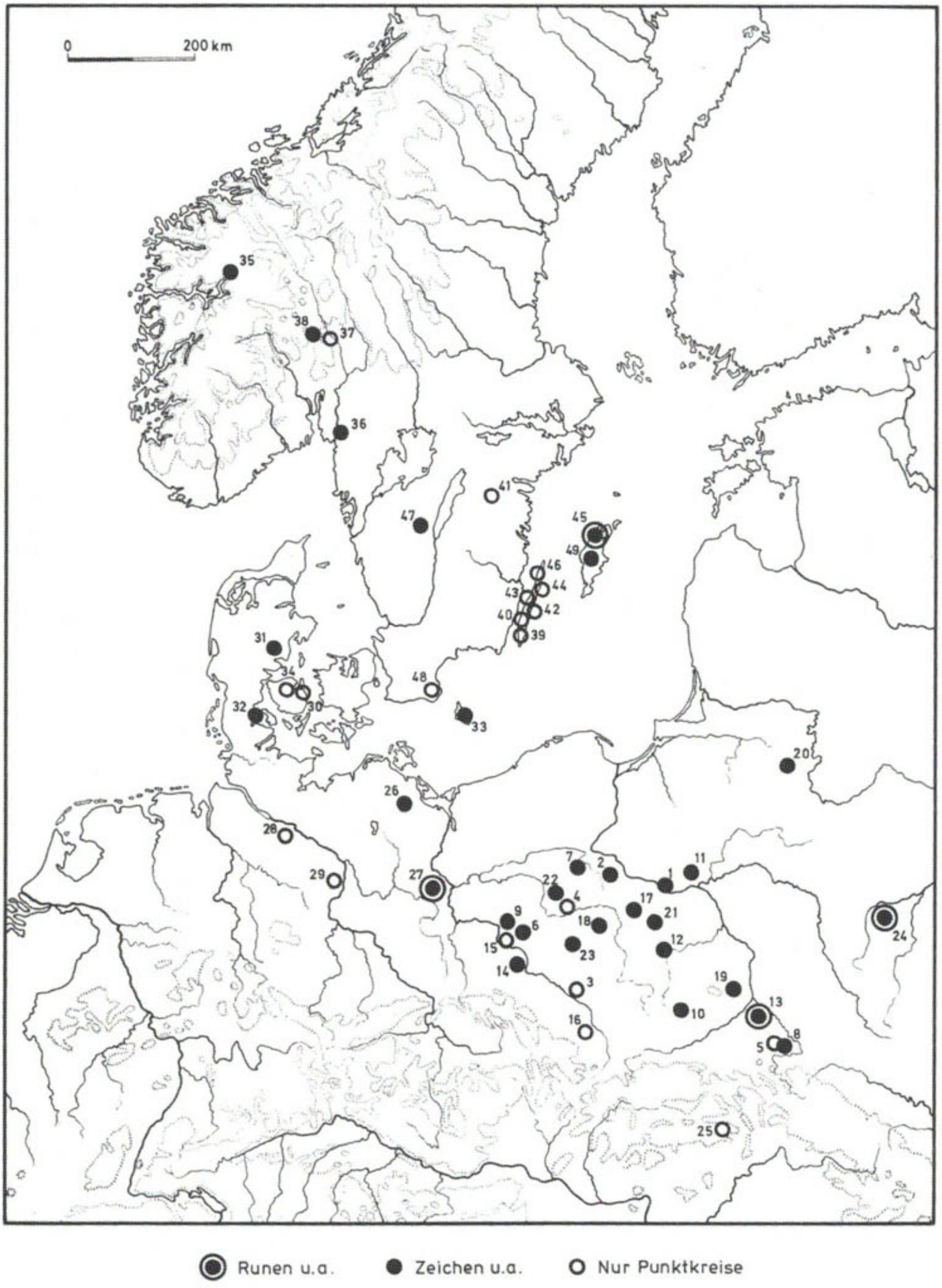
WERNER, J., 1966: Das Aufkommen von Bild und Schrift in Nordeuropa. Bayerische Akademie der Wissenschaften. Phil.-Hist. Klasse. Sitzungsberichte 4.


0
200 km
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19

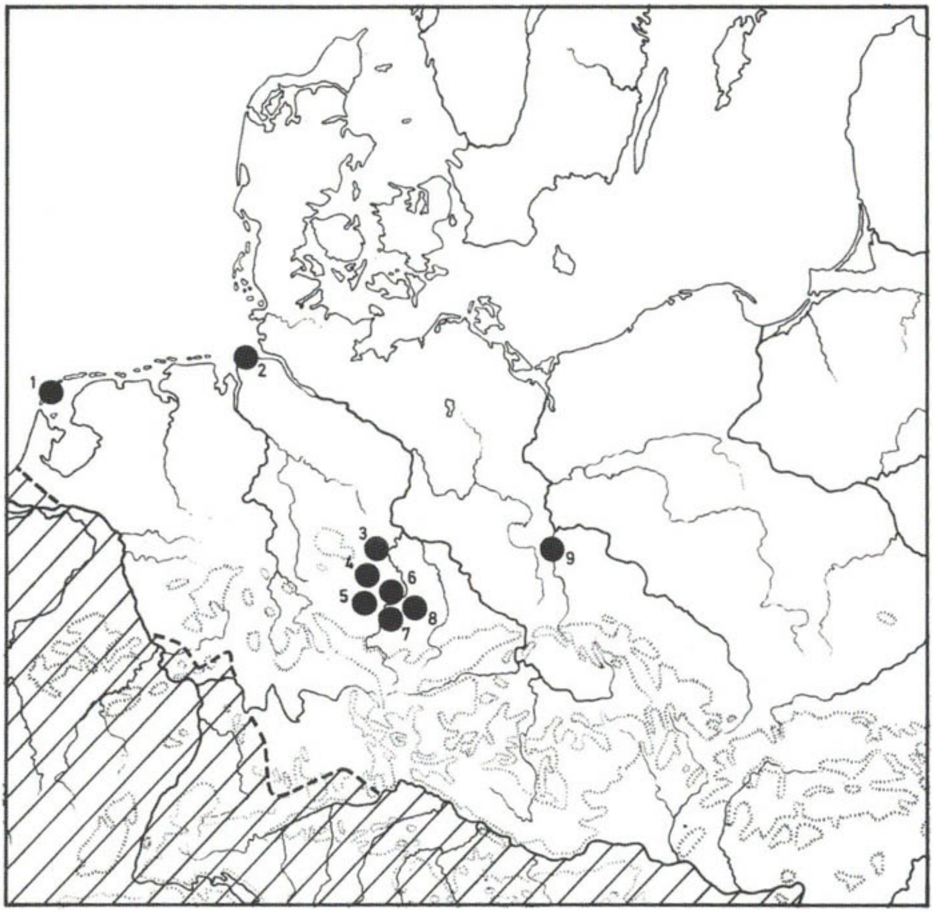
Karte 1. Verbreitung der 'Halbspeere'


0
100 km
Ardanovo
Kettenpanzer
▲ Grabfund
△ Moorfund
Ringknaufschwert
● Grabfund
○ Moorfund
⦶ Fundumstände unbekannt
Großes Zeichen 2 und mehr

Karte 2. Verbreitung der Kettenpanzer und Ringknaufschwerter


0
200 km
35
38
37
36
41
47
45
49
46
43
44
42
40
39
31
34
30
32
48
33
20
26
28
29
27
7
2
1
11
22
4
17
21
9
6
18
15
23
12
14
3
19
24
13
10
16
5
8
25
◉ Runen u.a.
● Zeichen u.a.
○ Nur Punktkreise

Karte 3. Verbreitung der verzierten Lanzen- und Speerspitzen



Karte 4. Verbreitung römischer Äxte im Freien Germanien

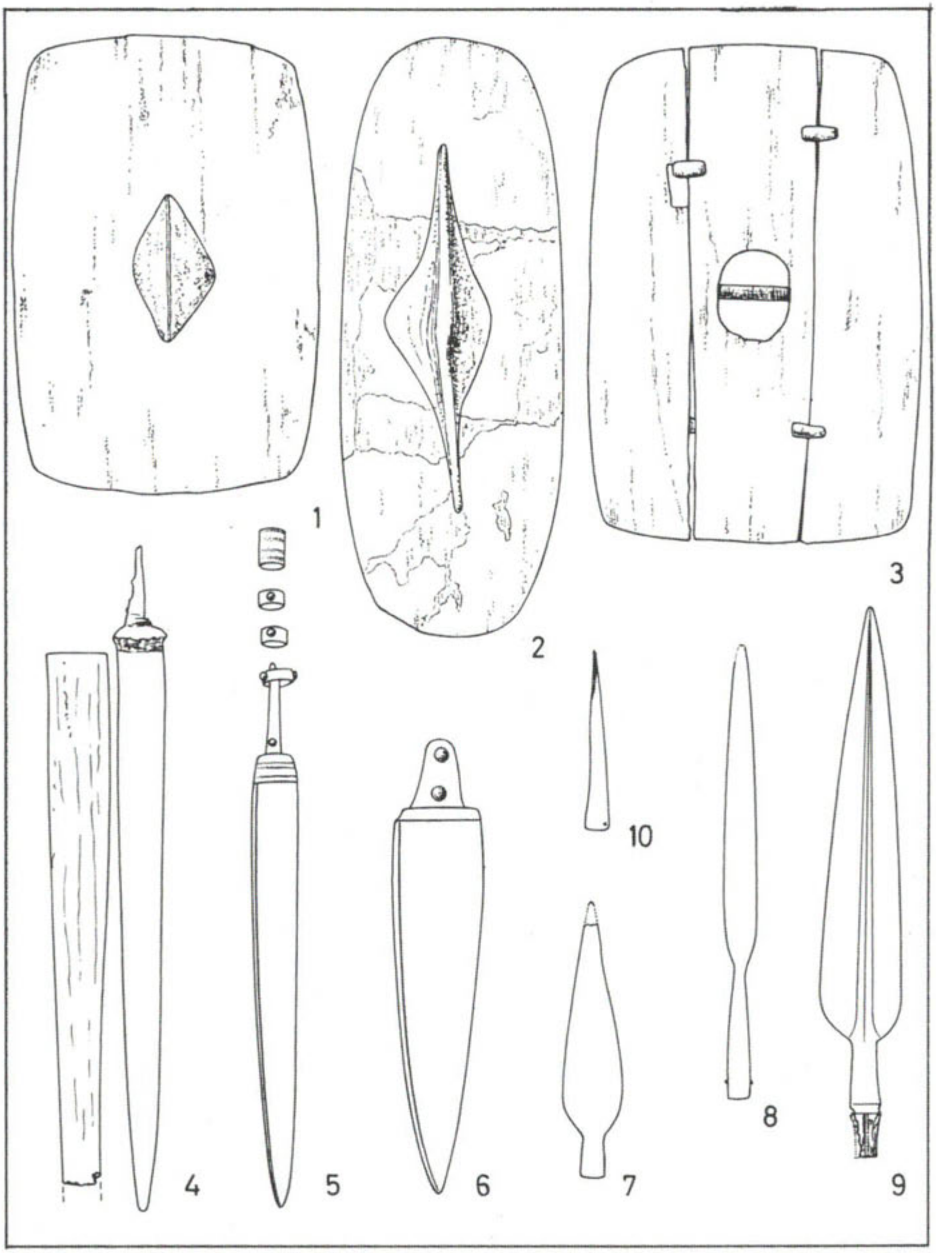

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

Abb. 1. Waffen der Mittleren Vorrömischen Eisenzeit

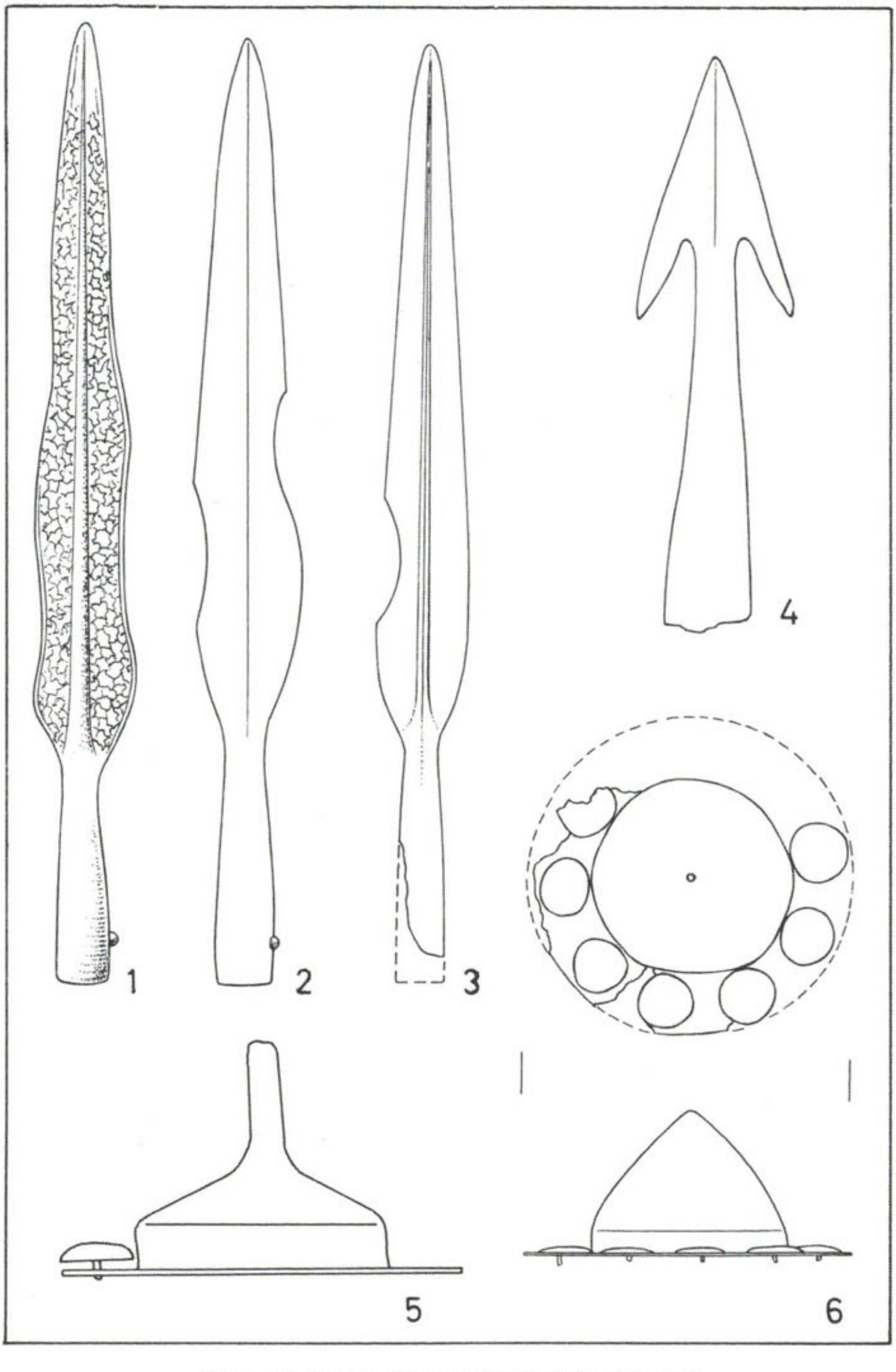


Abb. 2. Waffen der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit

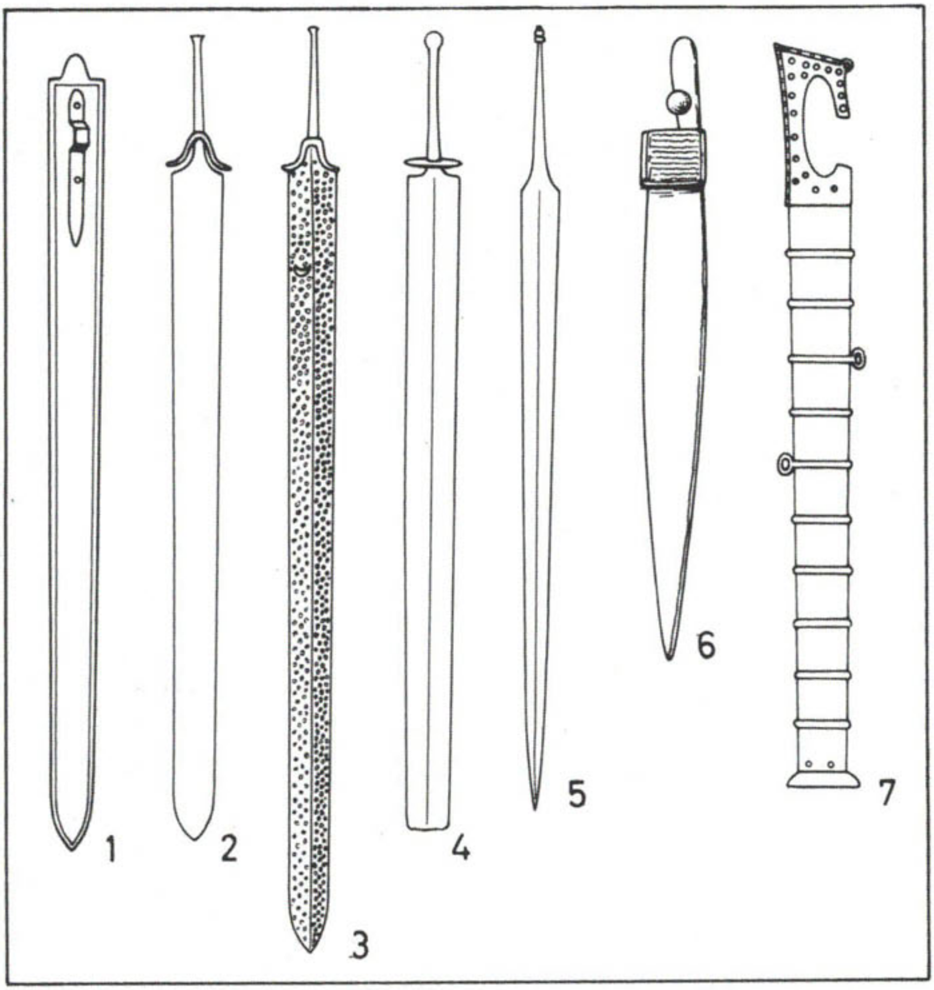


Abb. 3. Waffen der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit

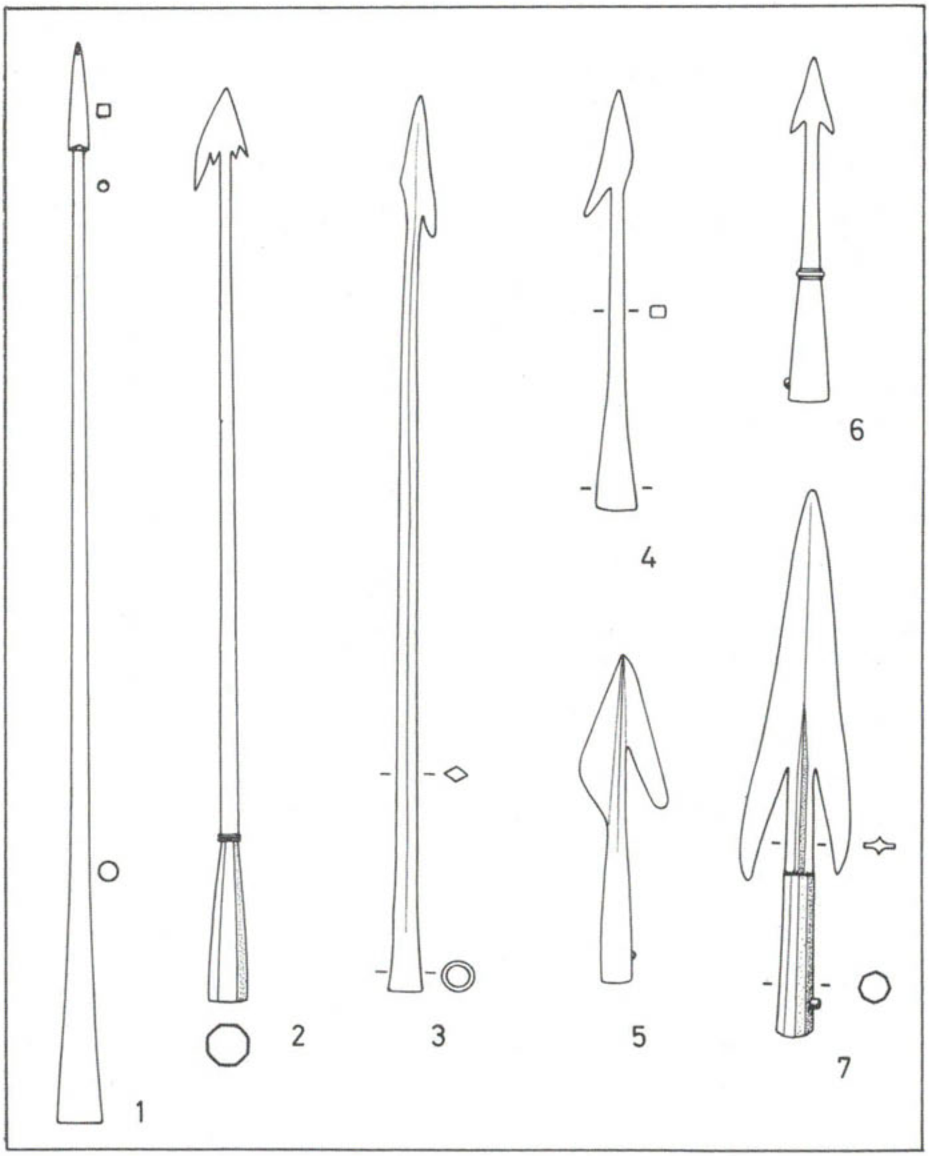


Abb. 4. Waffen der Älteren Römischen Kaiserzeit

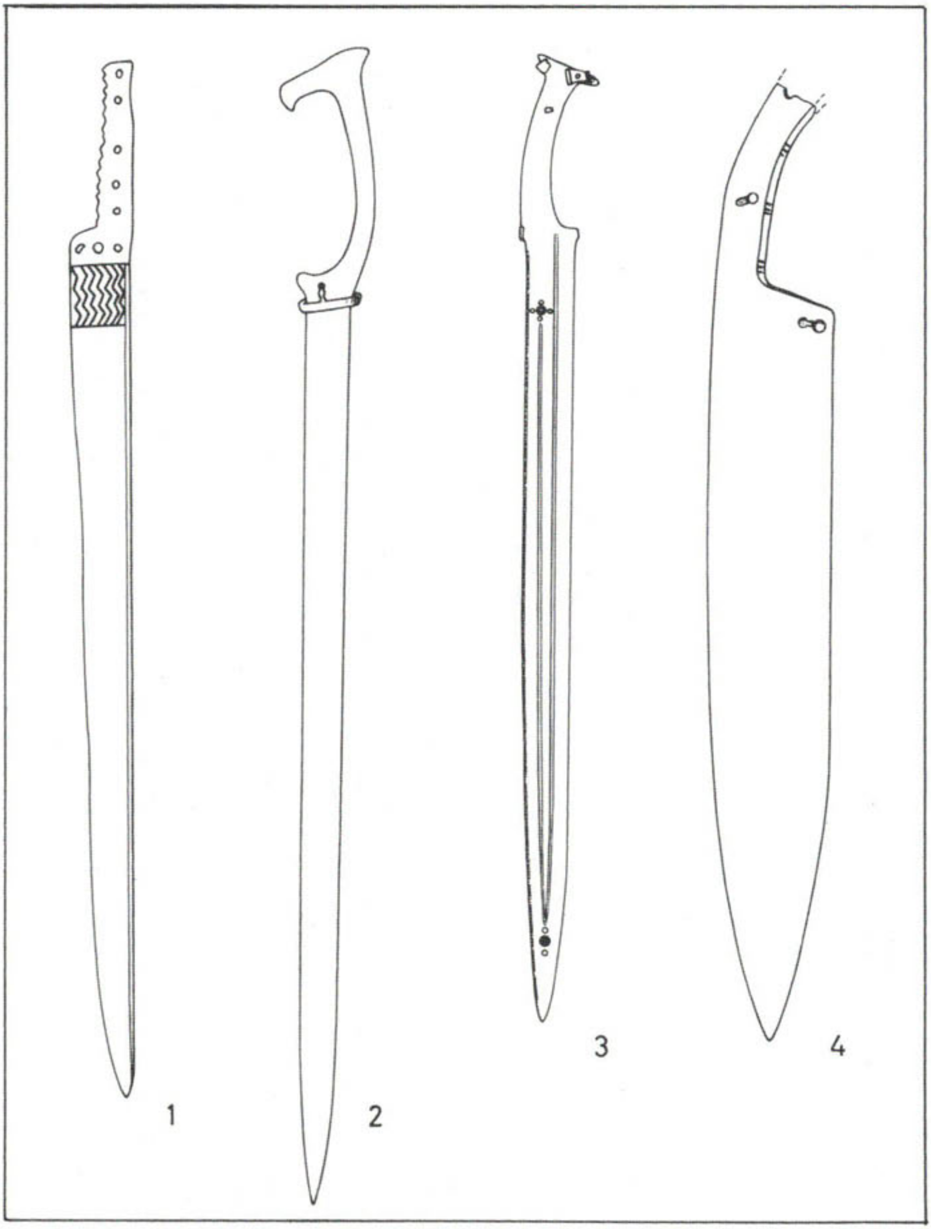


Abb. 5. Waffen der Älteren Römischen Kaiserzeit

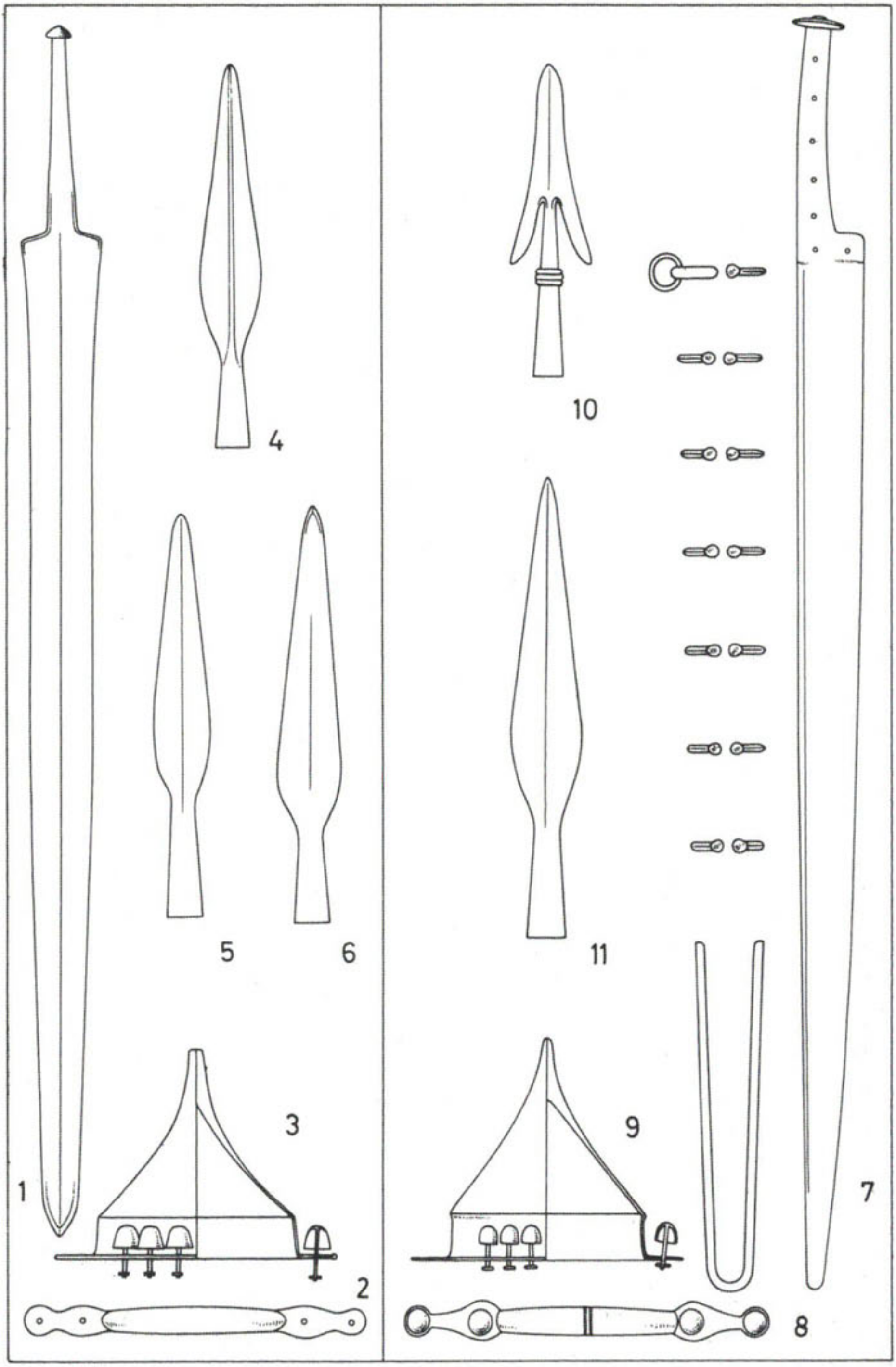

1
4
5
6
3
2
10
11
9
8
7

Abb. 6. Waffen der Älteren Römischen Kaiserzeit

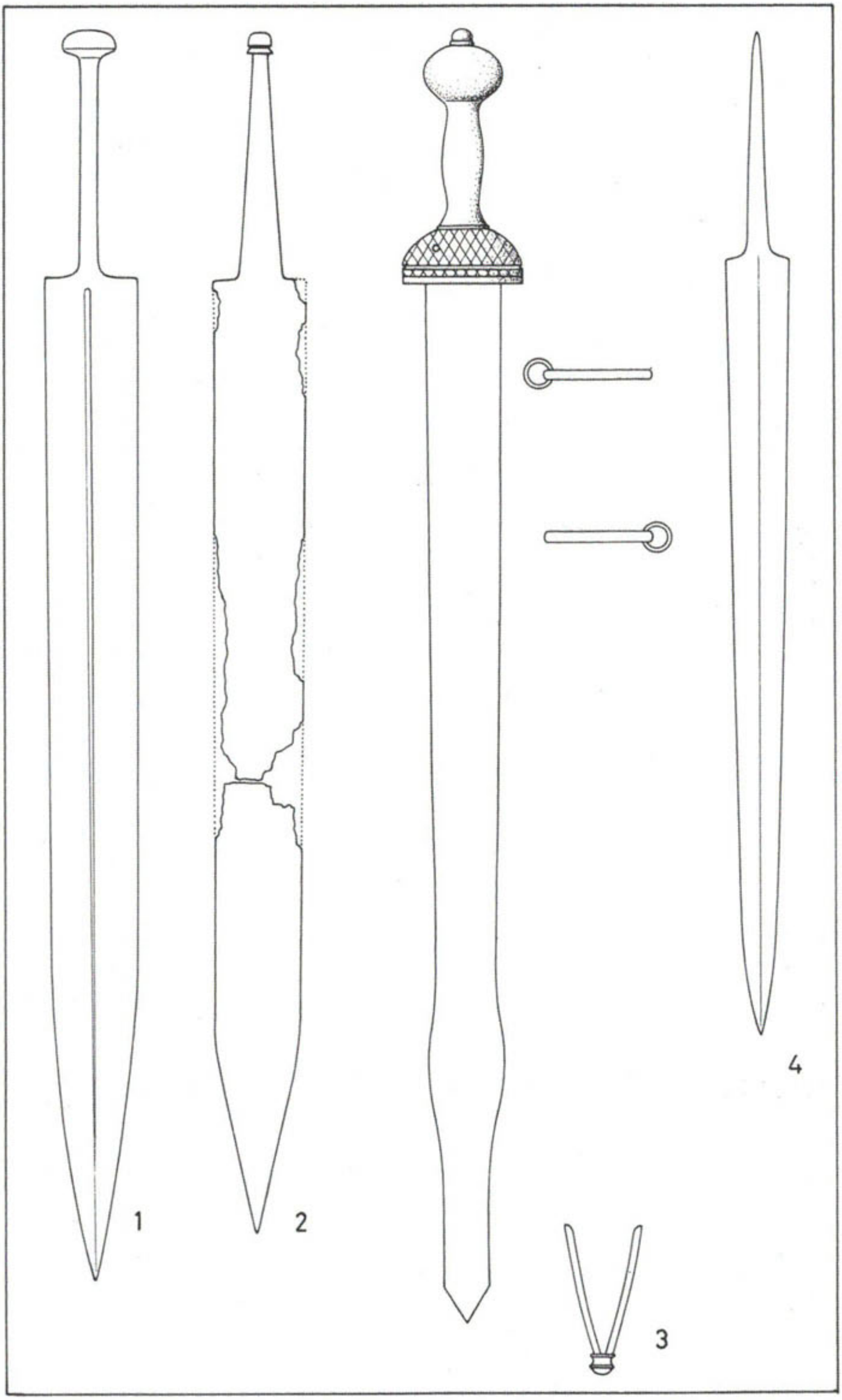


Abb. 7. Schwerter der Älteren Römischen Kaiserzeit

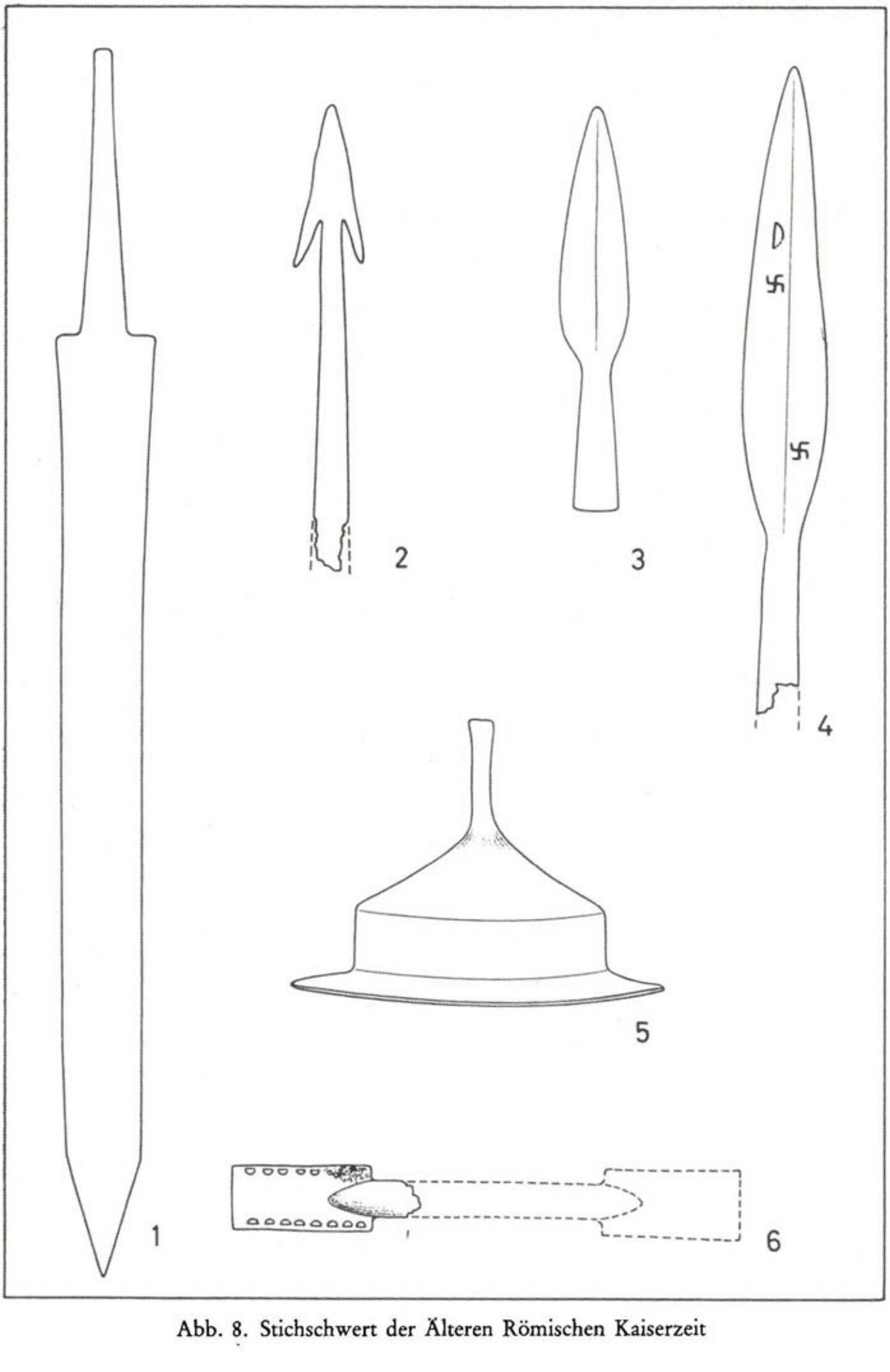


Abb. 8. Stichschwert der Älteren Römischen Kaiserzeit

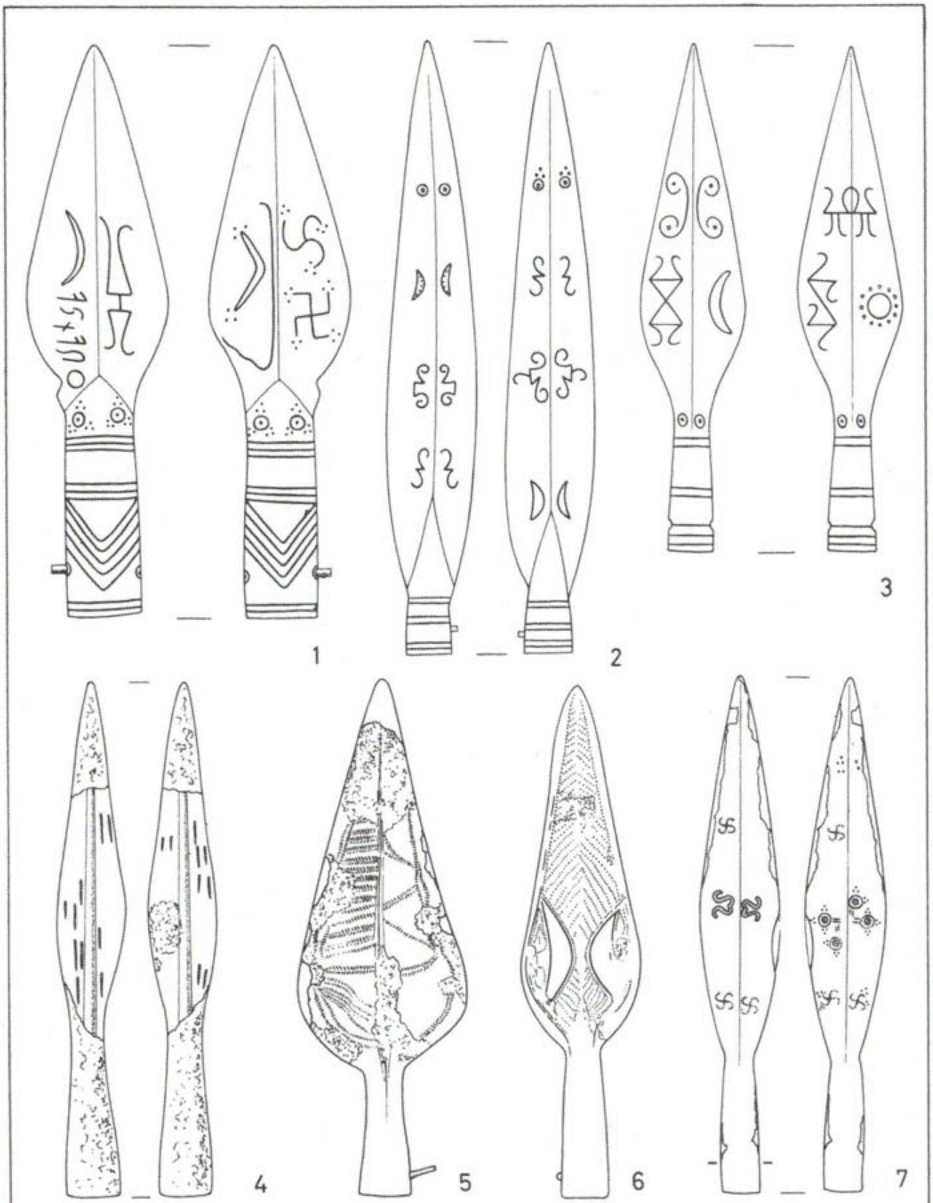


Abb. 9. Verzierte Lanzenspitzen der Älteren und Jüngeren Römischen Kaiserzeit

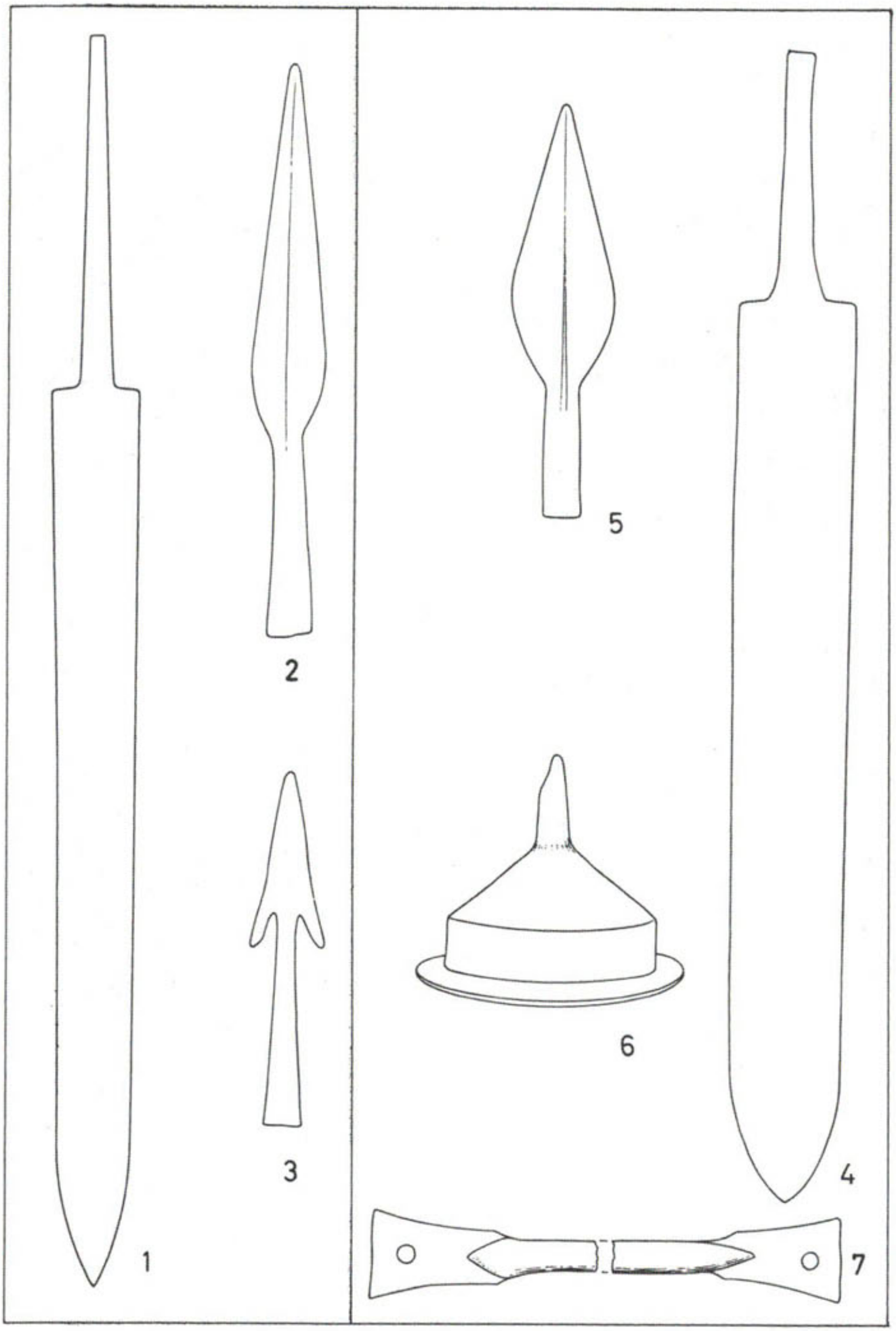


Abb. 10. Waffen der Älteren Römischen Kaiserzeit

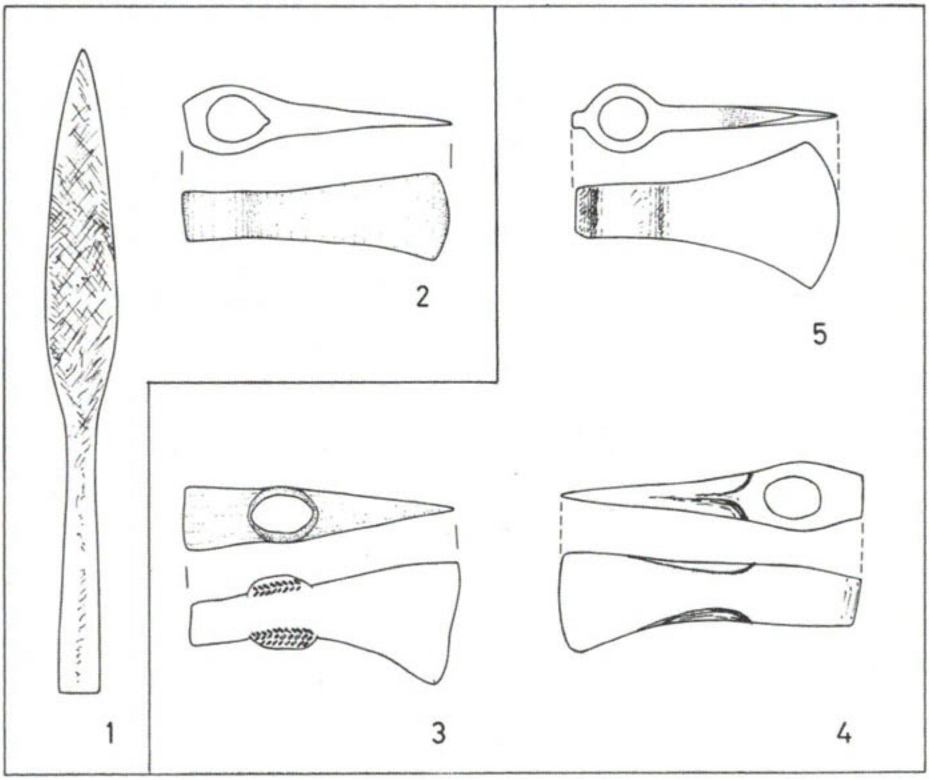


Abb. 11. Äxte der Älteren und Jüngeren Römischen Kaiserzeit

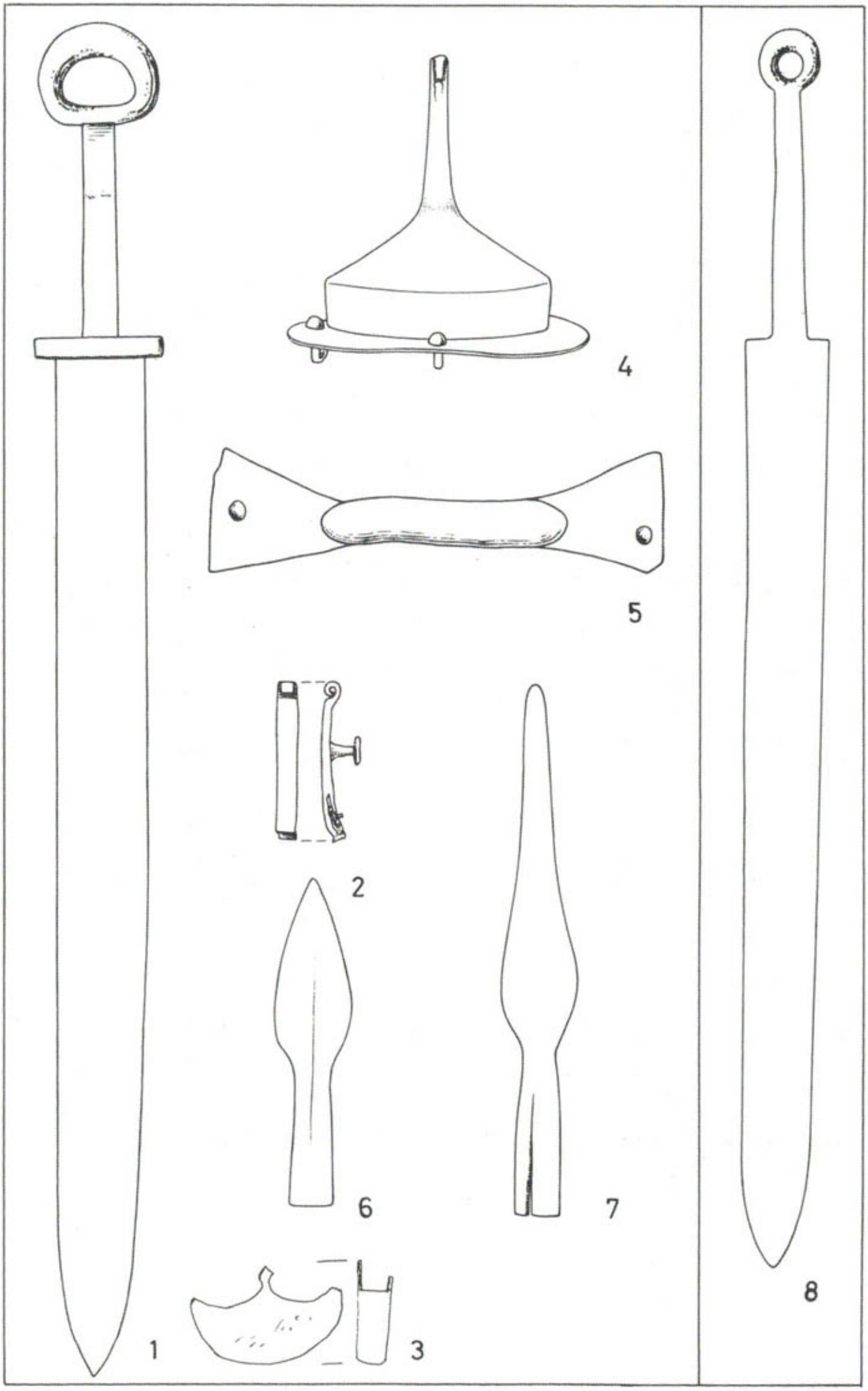


Abb. 12. Germanische Ringknaufschwerter

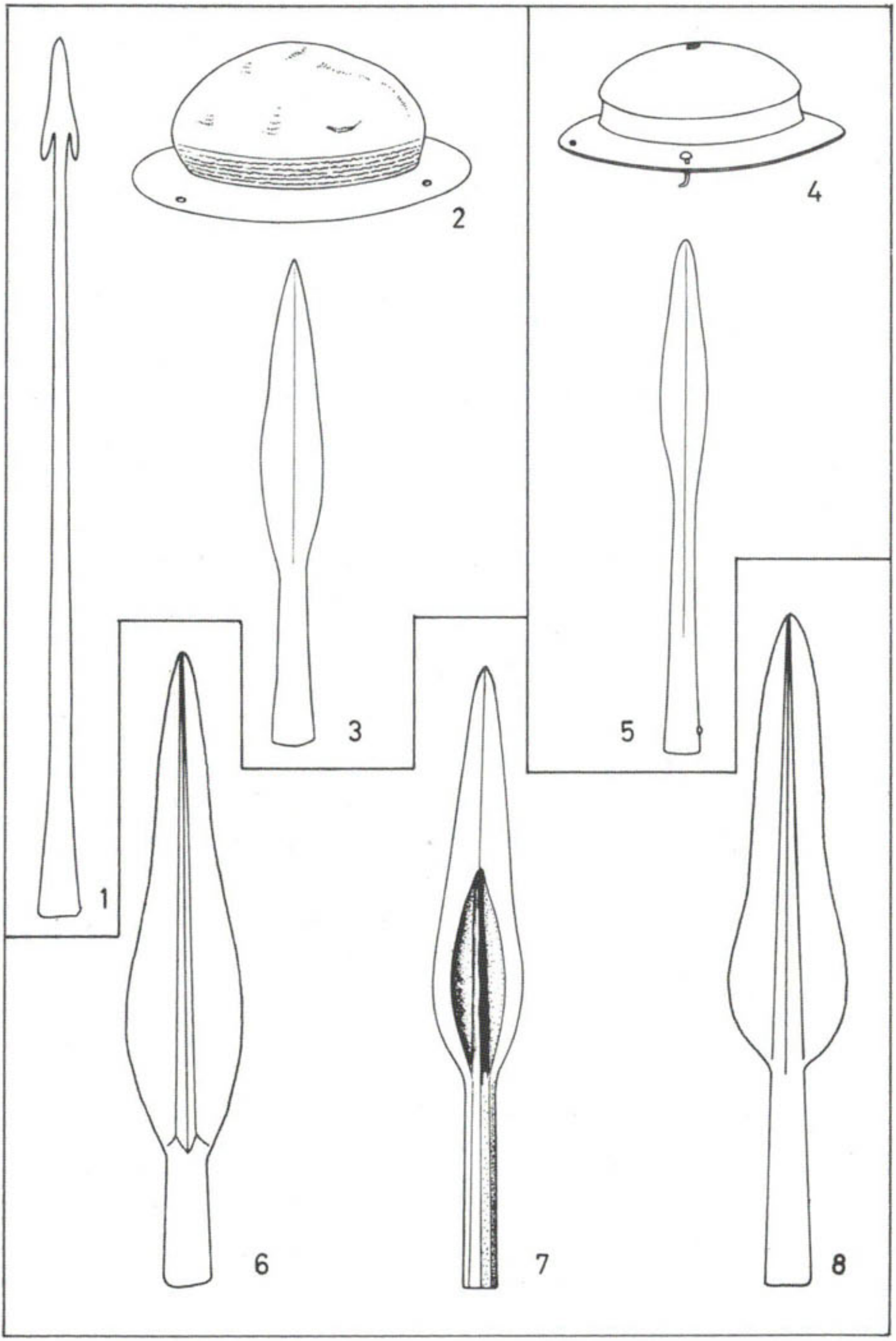


Abb. 13. Lanzenspitzen und Schildbuckel der Jüngeren Römischen Kaiserzeit

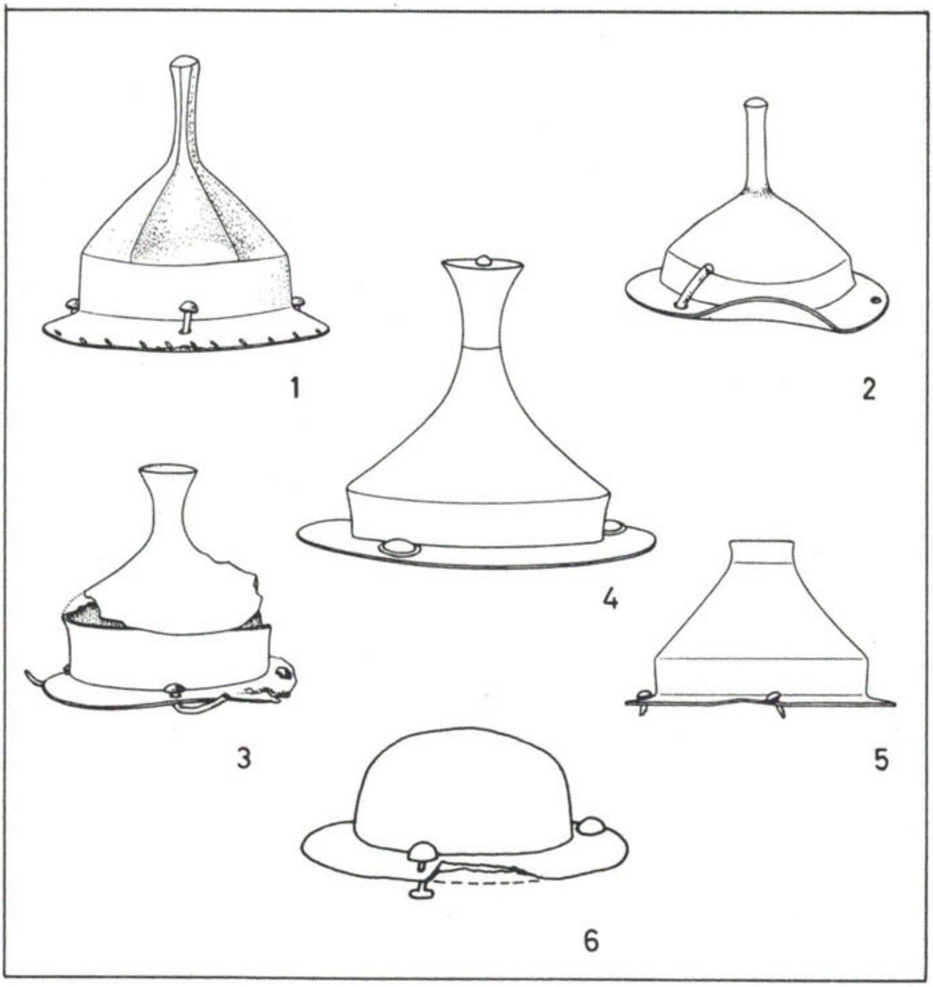


Abb. 14. Schildbuckel der Jüngeren Römischen Kaiserzeit

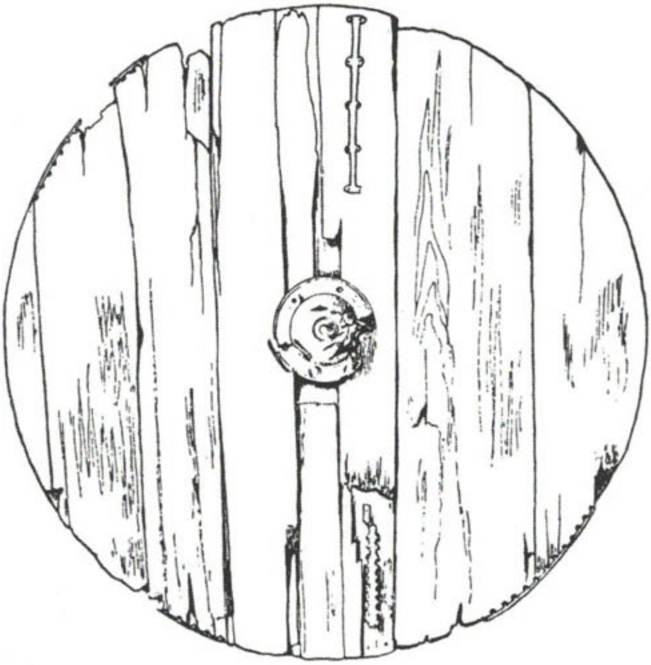


Abb. 15. Hölzerner Rundschild der Jüngeren Römischen Kaiserzeit. 1/12 nat. Gr.

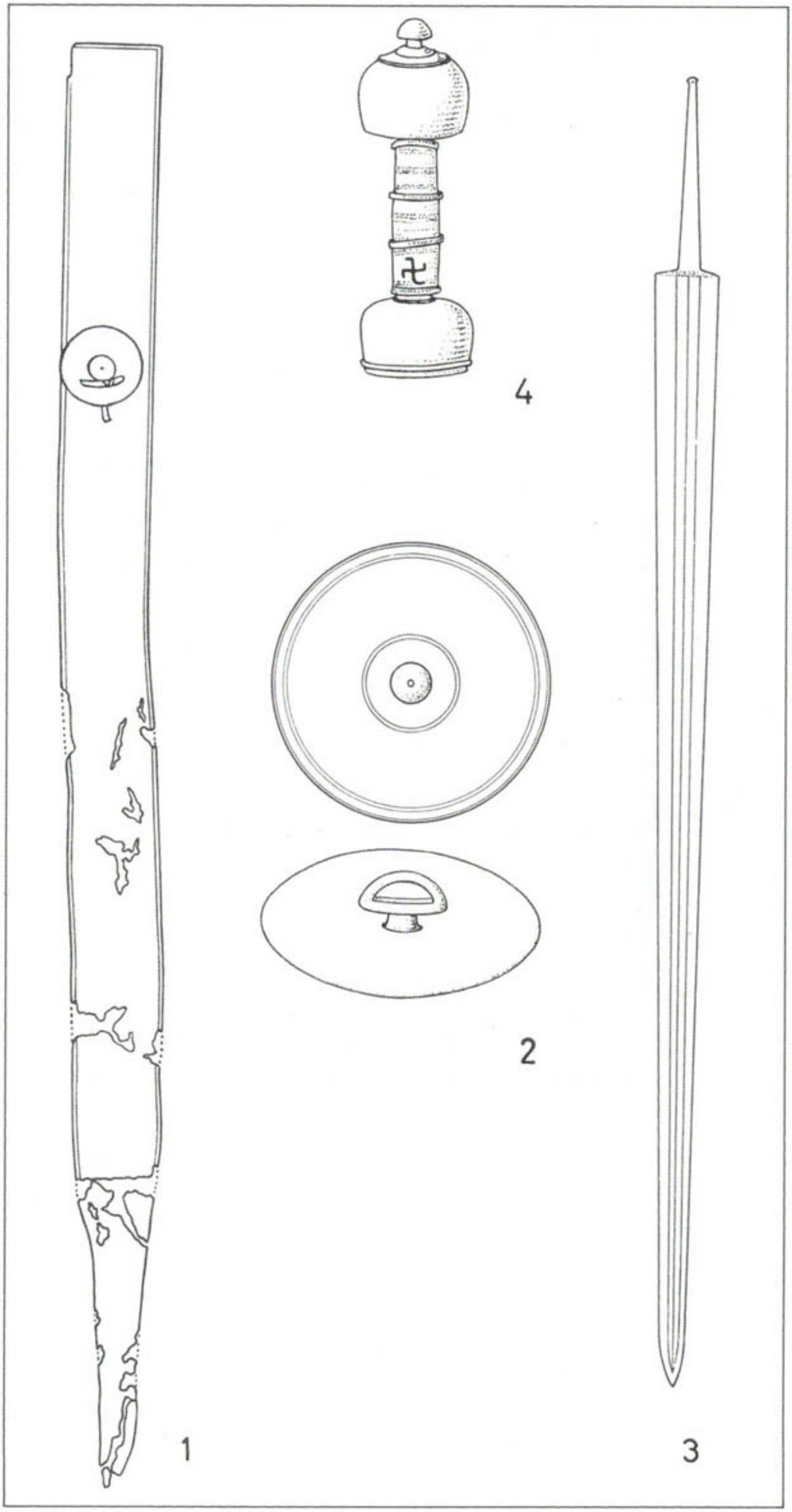


Abb. 16. Schwertklinge, Griff und Balteusbeschläge der Jüngeren Römischen Kaiserzeit

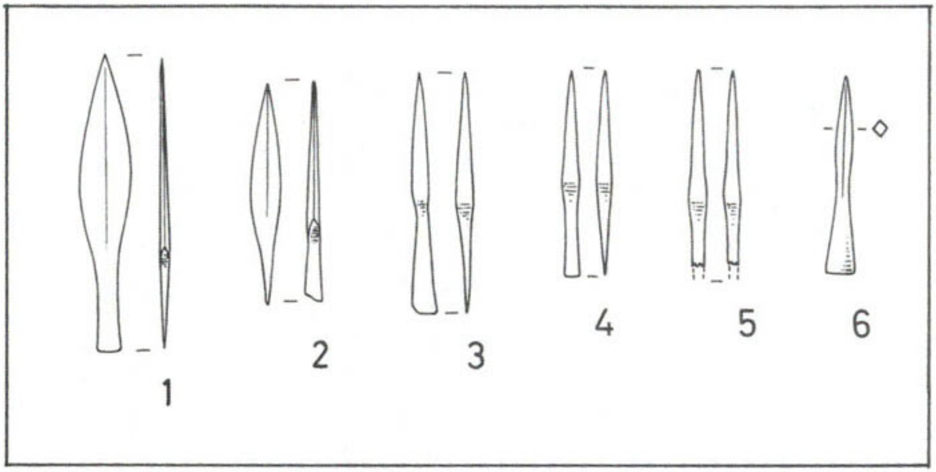


Abb. 17. Pfeilspitzen der Jüngeren Römischen Kaiserzeit

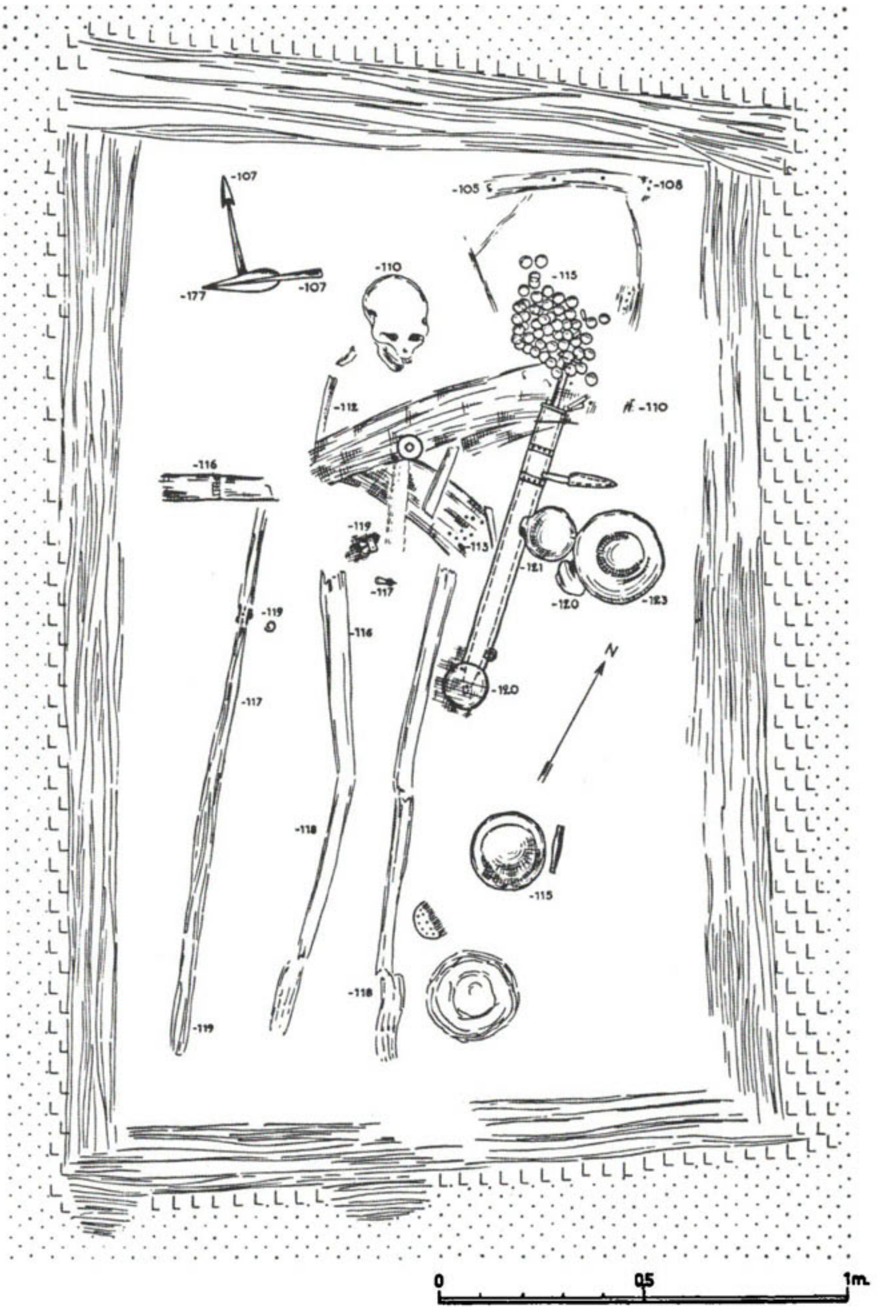

-107
-105
-108
-110
-177
-107
-115
-112
-110
-116
-119
-113
-121
-117
-120
-123
-119
-116
N
-117
-120
-118
-115
-118
-119
0
0,5
1m

Abb. 18. Häuptlingsgrab der Jüngeren Römischen Kaiserzeit von Simris, Schonen

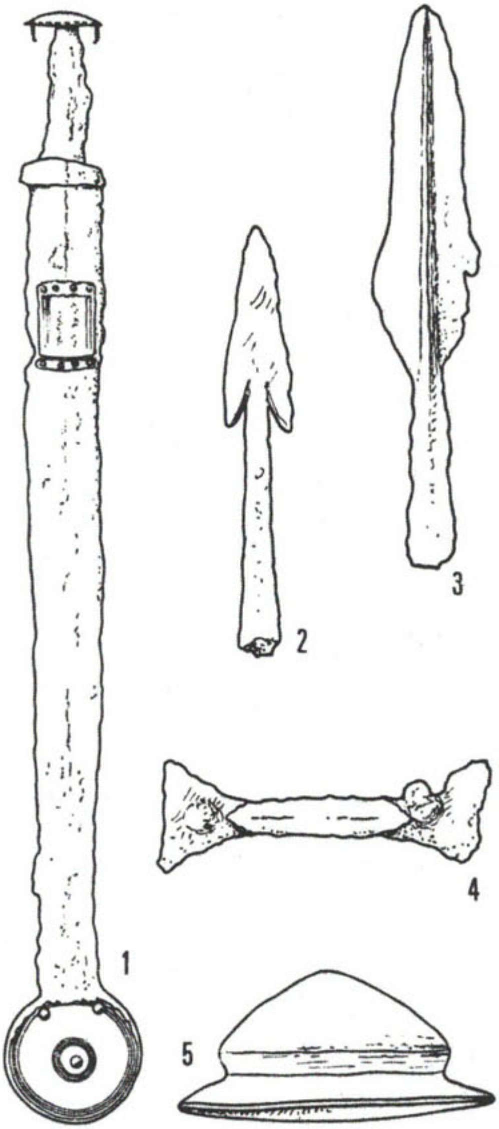


Abb. 19. Waffen des Häuptlingsgrabes der Jüngeren Römischen Kaiserzeit von Simris, Schonen

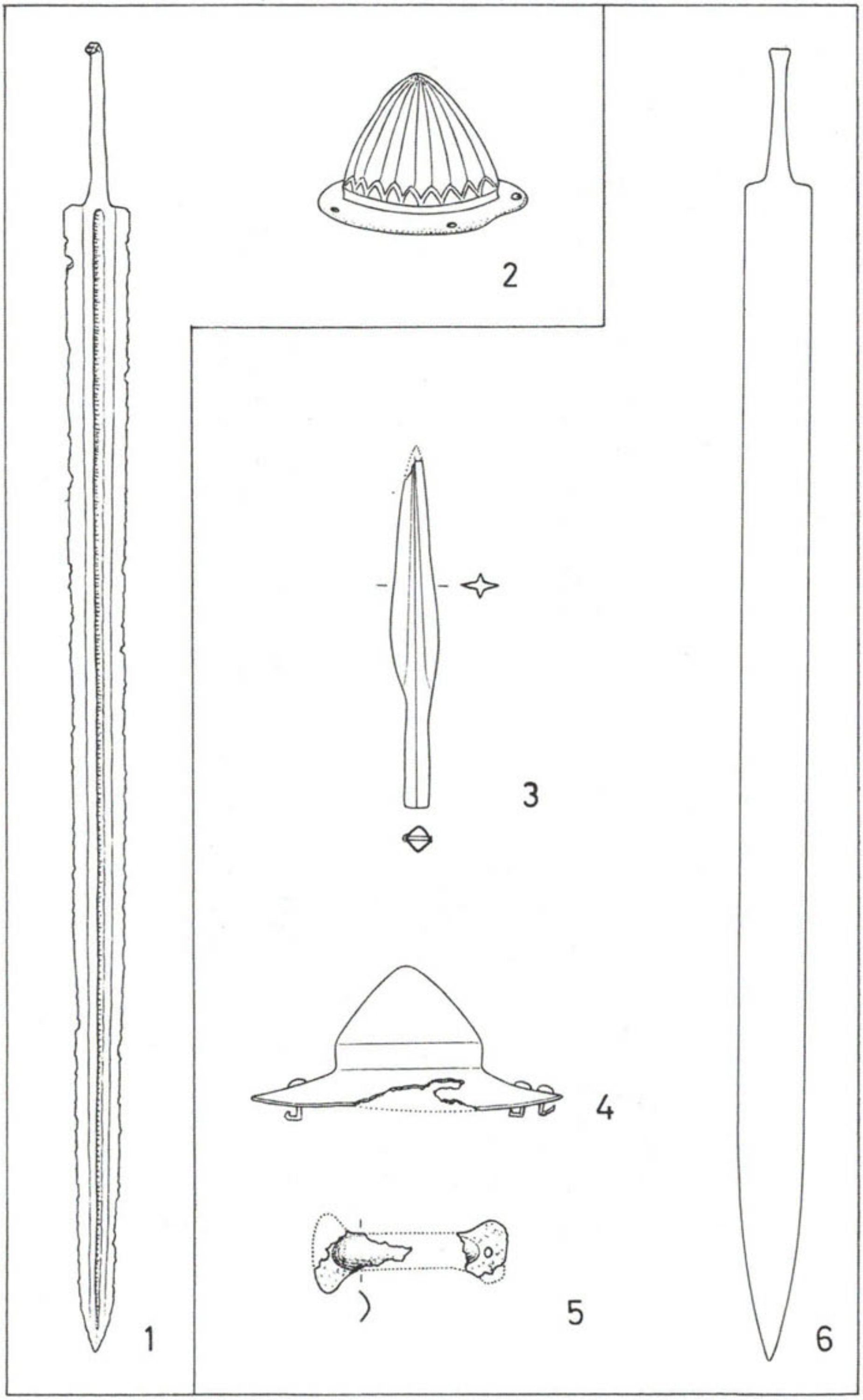


Abb. 20. Waffen der Frühen Völkerwanderungszeit

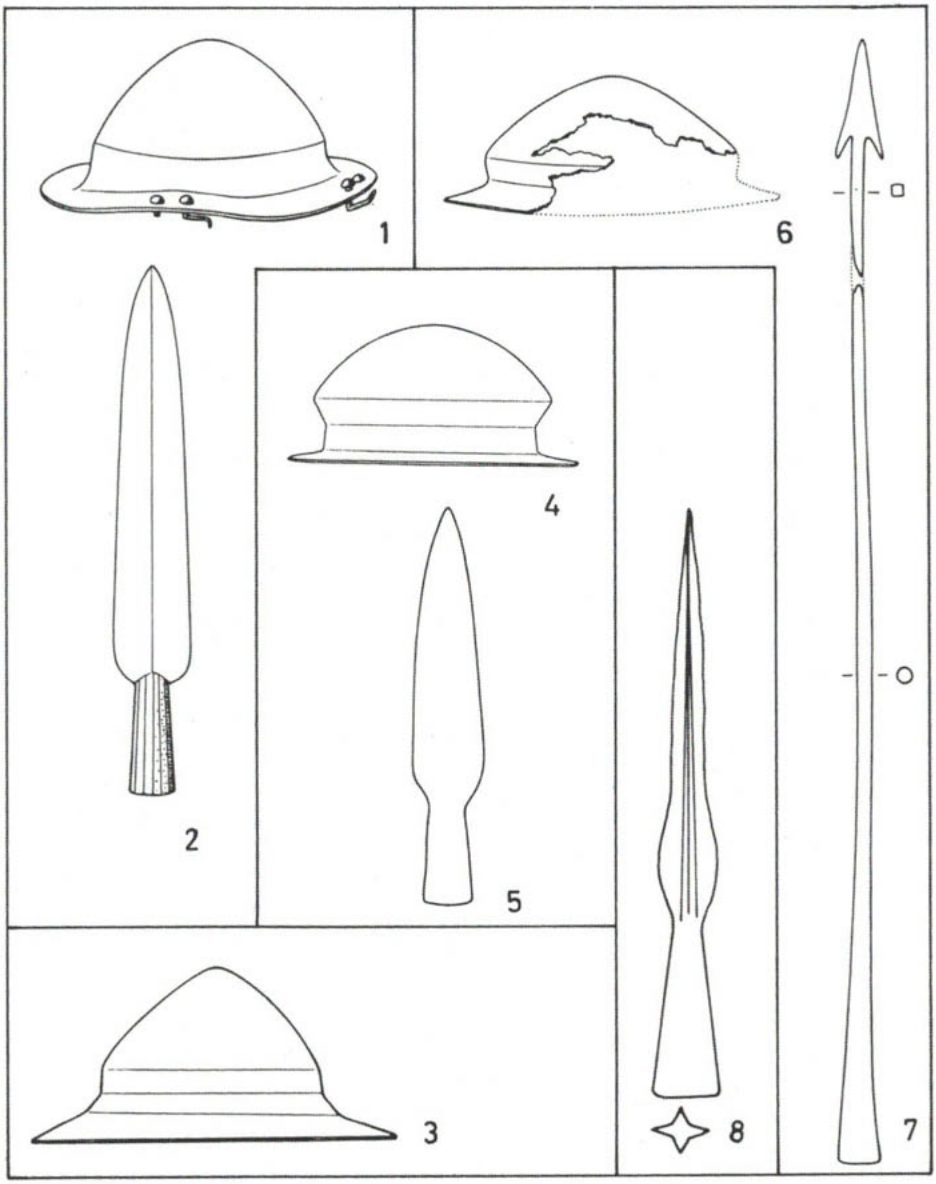


Abb. 21. Waffen der Jüngeren Römischen Kaiserzeit und der Frühen Völkerwanderungszeit

Abbildungsverzeichnis

I. Karten:

Karte 1 (S. 333): Verbreitung der 'Halbspeere'.

1. Braaten, Buskerud. – 2. Øvre Egge, Hadeland. – 3. Mårem, Tim, Telemark. – 4. Tjore, Jaederen. – 5. Saeli, Vang, Hedemark. – 6. Valle, Hof, Østre Toten, Opland. – 7. Ringisåker, Ullnes, Valdres. – 8. Linde, Gotland. – 9. Ryd, Öland. – 10. Kannikegaard, Bornholm. – 11. Nydam a. Alsensund. – 12. Vimose, Fünen. – 13. Gamme, Gran, Opland. – 14. Dansjö, Västergård, Lekaryds, Småland. – 15. Sulmierzyce, pow. Kalisz. – 16. Schönwarling, Kr. Danziger Höhe. – 17. Predel, Kr. Zeitz. – 18. Bornitz, Kr. Zeitz. – 19. Wola Skarbkowa, pow. Radziejów.

1–12. 15. 16. M. Jahn, Acta Archaeol. 8, 1937, 164–165. – 13. Årbok Universitetets Oldsaksamling 1938–1940, 227 Abb. 6. – 14. D. Selling, Meddelanden från Jönköpings läns hembygdsförbund 25, 13 Abb. 10. – 17. T. Voigt, Jahresschr. f. mitteldeutsche Vorgesch. 32, 1940, Taf. 15, 5. – 18. T. Voigt, Jahresschr. f. mitteldeutsche Vorgesch. 59, 1976, 199 Abb. 20, c; 207 Abb. 27, c. – 19. Fontes Archaeol. 20, 1969, 217 Taf. 7, 21.

Karte 2 (S. 334): Verbreitung der Kettenpanzer und Ringknaufschwerter.

Kettenpanzer:

Vimose, Fünen. – Barsbüll, Amt Haderslev. – Brokjaer, Amt Ribe. – Jägerslund b. Niederjersdal, Amt Haderslev. – Thorsberg b. Süderbrarup, Kr. Schleswig. – Sörup, Kr. Flensburg, Gr. K 10. Mus. Schleswig. – Bockhorn, Kr. Plön. – Hagenow, Kr. Hagenow. – Berlitt, Kr. Ostprignitz.

Nach K. Raddatz 1959/1961b, 52 Anm. 70.

Nachtrag: Witaszewice, pow. Łęczyca. E. Kaszewska u.a., Inventaria Archaeol. Pologne: Taf. 167 (1), 7.

Ringknaufschwerter:

Malente-Krummsee, Kr. Eutin. – Hamfelde, Kr. Hzgtm. Lauenburg. – Brokjaer, Hjortlund sn., Amt Ribe. – Vimose, Fünen. – Hohenferchesar, Kr. Westhavelland. – Litten, Kr. Bautzen. – Töppel, Kr. Zerbst. – Počaply b. Melnik. – Ardanovo-Ardanhaza b. Mukačevo, Slowakei.

Nach K. Raddatz 1959/1961b, 27ff.

Nachtrag: Kemnitz, Kr. Potsdam-Land. H. Geisler, Veröffentl. d. Mus. f. Ur- u. Frühgesch. Potsdam 8, 1974, Gr. 430. 455. 508. 589–93. – Zwienigorod. T. Dąbrowska, Materiały starożytne i wczesnośredniowieczne 2, 1973, 209, 27.

Karte 3 (S. 335): Verbreitung der verzierten Lanzen- und Speerspitzen.

Polen:

1. Biskupice, pow. Płock. – 2. Bodzanowo, pow. Aleksandrów. – 3. Chorula, pow. Krapkowice. – 4. Czeszewo, pow. Września. – 5. Gać, bei Przeworsk. – 6. Grunówko, pow. Leszno. – 7. Jankowa, pow. Mogilno. – 8. Kamienica, pow. Jarosław (2 Exemplare). – 9. Kotla, pow. Głogów. – 10. Niegoslawice, pow. Jędrzejów. – 11. Nowe Miasto, pow. Rawa Mazowiecka. – 12. Podlodów, pow. Tomaszów-Lubelski. – 13. Rozwadów, pow. Rozwadów (am San). – 14. Scinawy (Georgendorf), pow. Wołów. – 15. Serby, pow. Głogów. – 16. Śmice, pow. Prudnik. – 17. Sobótka, pow. Łęczyca (2 Exemplare). – 18. Spicymierz, pow. Turek. – 19. Strzycowice, pow. Opatów. – 20. Szwajkaria, pow. Suwałki. – 21. Walewice, pow. Łowicz. – 22. Wrzešnia, pow. Wrzešnia. – 23. Zadowice, pow. Kalisz.

UdSSR:

24. Suszyczno, Kr. Kowel (südl. v. Brest-Litowsk).

Ungarn:
25. Gibart, Kom. Abauj.

Deutschland:
26. Medow, Kr. Anklam. – 27. Müncheberg-Dahmsdorf, Kr. Straußberg. – 28. Putensen, Kr. Harburg. – 29. Schäplitz, Kr. Stendal.

Dänemark:
30. Illemose, Rinkeby (Fünen). – 31. Illerup b. Skanderborg (Jütland). – 32. Nydam. – 33. Simlegaard (Balsmyr) (Bornholm). – 34. Vimose.

Norwegen:
35. Egge b. Steinkjer, Tröndelag. – 36. Hunn, Borge, Östfold. – 37. Øure Stabu, Østre Toten, Oppland. – 38. Valle, Hof, Østre Toten, Oppland.

Schweden:
39. Gårdby, Ksp. Gräsgård, Öland. – 40. Gräsgård, Öland. – 41. Grebo Kyrkogård, Bankekind, Östergötland. – 42. Hulterstad, Ksp. Hulterstad, Öland. – 43. Jordsläta, Ksp. Gärdlösa, Öland. – 44. Kittelstorp, Ksp. Sandnem, Öland. – 45. Mos, Ksp. Stenkyrka, Gotland. – 46. Öland, Fundort unbekannt. – 47. Sandhem, Ksp. Sandhem, Västergötland. – 48. Simris, Järrestad, Schonen. – 49. Stenstugu, Ksp. Ala, Gotland.

Karte 4 (S. 336): Verbreitung römischer Äxte im Freien Germanien.

1. De Waal, Texel. – 2. Gudendorf, Kr. Land Hadeln. – 3. Großörner, Mansfelder Gebirgs-Kr. – 4. Allstedt, Kr. Sangerhausen. – 5. Großneuhausen, Kr. Weimar. – 6. Schkortleben, Kr. Weißenfels. – 7. Crauschwitz, Kr. Naumburg. – 8. Zauschwitz, Kr. Borna. – 9. Strzegów, pow. Gubin (Strega, Kr. Guben).

1. 3–7. nach K. Raddatz 1959/61a. – 2. nach Original Mus. Cuxhaven 1344a. – 8. nach E. Meyer, Das german. Gräberfeld von Zauschwitz, Kr. Borna. 1969, 147 Abb. 56. – 9. nach H. Jentsch, Verhandl. d. Berliner Ges. f. Anthr., Ethn. u. Urgesch. 1881, 256 Abb. 3.

II. Abbildungen:

Abb. 1 (S. 337): Waffen der Mittleren Vorrömischen Eisenzeit.

Hjortspring, Alsen.
G. Rosenberg 1937.

Abb. 2 (S. 338): Waffen der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit.

1. Rządz, pow. Grudziądz. J. Kostrzewski 1919, 116 Abb. 114. – 2. Wymyslowo, pow. Gostyn. S. Jasnosz, Fontes Praehistorici 2, 1951, 20 Abb. 22, j. – 3. Hamburg-Langenbek. W. Wegewitz, Der Urnenfriedhof von Hamburg-Langenbek. 1965. Taf. 1. – 4. Wesółki, pow. Kalisz. J. u. K. Dąbrowski 1967, 65 Abb. 67, 1. – 5. Harsefeld, Kr. Stade. W. Wegewitz, Die langobardische Kultur im Gau Moswidi. 1937, 88 Abb. 40. – 6. Wesółki, pow. Kalisz. J. u. K. Dąbrowski 1967, 39 Abb. 35, 1.

Abb. 3 (S. 339): Waffen der Jüngeren Vorrömischen Eisenzeit.

1. 3. Białośliwie, pow. Wyrzysk. J. Kostrzewski 1919, 91 Abb. 77; 89 Abb. 72. – 2. Sepno, pow. Gostyn. J. Kostrzewski 1919, 85 Abb. 64. – 4. Rządz, pow. Gruduiądz. J. Kostrzewski 1919, 85 Abb. 66. – 5. Wesółki, pow. Kalisz. J. u. K. Dąbrowski 1967, 28 Abb. 23, 6. – 6. Czeladź, pow. Góra Sląska (Tschilesen, Kr. Guhrau). M. Jahn, Mannus 10, 1918, Taf. 1, 8. – 7. Tuczno, pow. Jnowracław. J. Kostrzewski 1919, 101 Abb. 93.

Abb. 4 (S. 340): Waffen der Älteren Römischen Kaiserzeit.

1. Hamburg-Langenbek. W. Wegewitz, Der Urnenfriedhof von Hamburg-Langenbek. 1965, Taf. 5, 10. – 2. Nosocice, pow. Głogow (Nosswitz, Kr. Glogau). C. Pescheck, Altschlesische Blätter 11, 1936, 187 Abb. 3. – 3. 4. Bornitz, Kr. Zeitz. T. Voigt, Jah-

resschr. f. mitteldt. Vorgeschichte 59, 1976, 207 Abb. 27, c; 199 Abb. 20, c. – 5. Valle, Hof, Østre Toten. A. H. HERTEIG, Bidrag til jernalderens busetningshistorie på Toten. 1955, 13 Abb. 4. – 6. Nosocice, pow. Głogów (Nosswitz, Kr. Glogau). K. TACKENBERG, Die Wandalen in Niederschlesien. 1925, 24, 20. – 7. Lüdersdorf, Kr. Eberswalde. Nach Original.

Abb. 5 (S. 341): Waffen der Älteren Römischen Kaiserzeit.

1. Gledzianówek, pow. Łęczyca. E. KASZEWSKA, Prace i Materiały. Ser. archeol. 22, 1975, 240, 2. – 2. Putensen, Kr. Harburg. W. WEGEWITZ 1972, Taf. 24. – 3. Nowa Wieś, pow. Wrocław (Poln. Neudorf, Kr. Breslau). M. JAHN, Schlesiens Vorzeit in Bild und Schrift N.F. 7, 1919, 107 Abb. 15. – 4. Lille-Ihle, Furnes, Hedemarken. Oldtiden 8, 1920, 176 Abb. 4.

Abb. 6 (S. 342): Waffen der Älteren Römischen Kaiserzeit.

Hamburg-Marmstorf.
1–6. Nr. 227. – 7–11. Nr. 242.
W. WEGEWITZ, Der Urnenfriedhof von Hamburg-Marmstorf. 1964, Taf. 16. 17.

Abb. 7 (S. 343): Schwerter der Älteren Römischen Kaiserzeit.

1. Kotla, pow. Głogów. J. KRAMAREK, Silesia Antiqua 4, 1962, 223 Abb. 5. – 2. Svannige, Fünen. K. RADDATZ, Offa 19, 1962, 174 Abb. 1. – 3. Stenstugu, Levide, Gotland. E. NYLÉN, Acta Archaeol. 34, 1963, 195 Abb. 7. – 4. Pięczkowo, pow. Środa. B. KOSTRZEWSKI, Fontes archaeologici posnanienses 6, 1955, 91 Abb. 26.

Abb. 8 (S. 344): Stichschwert der Älteren Römischen Kaiserzeit.

Kotla, pow. Głogów (Kuttlau, Kr. Glogau). C. PESCHECK, Nachrichtenblatt für deutsche Vorzeit 13, 1937, 269.

Abb. 9 (S. 345): Verzierte Lanzenspitzen der Älteren und Jüngeren Römischen Kaiserzeit.

1. Dahmsdorf, Kr. Straußberg. G. KOSSINNA, Zeitschrift für Ethnologie 1905, 377 Abb. 8. – 2. Stryczowice, pow. Opatów. A. NADOLSKI, Slavia Antiqua 2, 1949/50, 222 Abb. 1. – 3. Wreśnia, pow. Wreśnia. W. KRAUSE, Die Runeninschriften im älteren Futhark. 1966, 75 Abb. 6. – 4. Husby, Kr. Flensburg. K. RADDATZ, Husby. Ein Gräberfeld der Eisenzeit in Schleswig. 1974, Taf. 28. – 5. Heinersdorf, Kr. Angermünde. Nach Foto. – 6. Schlesien. M. JAHN, Schlesiens Vorzeit in Bild und Schrift N.F. 7, 1919, 102 Abb. 10. – 7. Medow, Kr. Anklam. U. SCHOKNECHT, Ausgrabungen und Funde 16, 1971, Taf. 29.

Abb. 10 (S. 346): Waffen der Älteren Römischen Kaiserzeit.

1–3. Putensen, Kr. Harburg. W. WEGEWITZ 1972, Taf. 16. – 4–7. Hamfelde, Kr. Hzgtm. Lauenburg. N. BANTELMANN 1971, Taf. 47.

Abb. 11 (S. 347): Äxte der Älteren und Jüngeren Römischen Kaiserzeit.

1. 2. Wahlitz, Kr. Burg. E. SCHMIDT-THIELBEER, Das Gräberfeld von Wahlitz, Kr. Burg. 1967, Taf. 50. – 3. Strzegów, pow. Gubin (Strega, Kr. Guben). H. JENTSCH, Verh. der Berliner Ges. für Anthrop., Ethnologie u. Urgeschichte. 1881, 256 Abb. 3. – 4. Hamfelde, Kr. Hzgtm. Lauenburg. N. BANTELMANN 1971, Taf. 79, n. – 5. Sadowie, pow. Ostrów. S. JASNOSZ. Fontes archaeologici posnanienses 5, 1954, 149 Abb. 11, 3.

Abb. 12 (S. 348): Germanische Ringknaufschwerter.

1–7. Hamfelde, Kr. Hzgtm. Lauenburg. Gr. 403. – 8. Hamfelde. Gr. 302. N. BANTELMANN 1971, Taf. 61. 62. 40.

Abb. 13 (S. 349): Lanzenspitzen und Schildbuckel der Jüngeren Römischen Kaiserzeit.

1–3. Falkenberg, Kr. Lebus. R. DEHNKE, Mainzer Zeitschr. 34, 1939, 14 Abb. 1. – 4. 5. Sułów, pow. Milicz (Sulau, Kr. Militsch). M. JAHN, Altschlesien 1, 1926, 247

Abb. 31. 32. – 6. Straupitz, Kr. Lübben. D. BOHNSACK in: H. REINERTH (Herausg.), Vorgeschichte der deutschen Stämme 3. 1940, Taf. 450, 2. – 7. Teterow, Mecklenburg. U. SCHOKNECHT, Ausgrabungen und Funde 7, 1962, 185 Abb. 2, c. – 8. Smågårda, Ksp. Tofta, Gotland, O. ALMGREN, B. NERMAN, Die ältere Eisenzeit Gotlands. 1923, Taf. 45, 636.

Abb. 14 (S. 350): Schildbuckel der Jüngeren Römischen Kaiserzeit.

1. Drohiczyn am Bug. Z. SZMIT, Wiadomości archeol. 5, 1920, 66 Abb. 43. – 2. Zaspi, pow. Turek. B. KOSTRZEWSKI, Przegląd archeol. 6, 1937–1939, 297 Abb. 4, 6. – 3. Zaspi, pow. Turek. B. KOSTRZEWSKI, Przegląd archeol. 6, 1937–1939, 295 Abb. 3, 8. – 4. Fjälls, Endre, Gotland. O. ALMGREN, B. NERMAN, Die ältere Eisenzeit Gotlands. 1923, Taf. 43, 622. – 5. Konin, pow. Konin. B. KOSTRZEWSKI, Prezegląd archeol. 7, 1946–1947, 200 Abb. 8, 1. – 6. Østre Smedby, Østre Toten, Opland, Norwegen. S. GRIEG, Hadelands eldste bosetningshistorie. 1926, 65 Abb. 46.

Abb. 15 (S. 351): Hölzerner Rundschild der Jüngeren Römischen Kaiserzeit. 1/12 nat. Gr.

Thorsberger Moor bei Süderbrarup, Kr. Schleswig. J. MESTORF, Vorgeschichtliche Alterthümer aus Schleswig-Holstein. 1885, Taf. 45.

Abb. 16 (S. 352): Schwertklinge, Griff und Balteusbeschläge der Jüngeren Römischen Kaiserzeit.

1. 3. 4. Vimose, Fünen. – 2. Simris, Schonen.

1. 2. B. STJERNQUIST, Saalburg Jahrb. 13, 1954, 61 Abb. 2, 1; 65 Abb. 4, 1. – 3. 4. C. ENGELHARDT 1869, Taf. 6, 2. 11.

Abb. 17 (S. 353): Pfeilspitzen der Jüngeren Römischen Kaiserzeit.

Husby, Kr. Flensburg. Gr. 136.

K. RADDATZ, Husby. Ein Gräberfeld der Eisenzeit in Schleswig. 1974, Taf. 35.

Abb. 18 (S. 354): Häuptlingsgrab der Jüngeren Römischen Kaiserzeit von Simris, Schonen.

Simris Nr. 2, Schonen. Grab 54. B. STJERNQUIST, Saalburg Jahrbuch 13, 1954, 67 Abb. 5.

Abb. 19 (S. 355): Waffen des Häuptlingsgrabes der Jüngeren Römischen Kaiserzeit von Simris, Schonen.

Simris 2, Schonen. Grab 54. B. STJERNQUIST 1955, Taf. 21. 22.

Abb. 20 (S. 356): Waffen der Frühen Völkerwanderungszeit.

1. 2. Újhartyán, Kom. Pest. I. BÓNA 1961, 193 Abb. 1. – 3–6. Korzén, pow. Gostynin. A. KEMPISTY. Inventaria Archaeol. Pologne, Pl. 90.

Abb. 21 (S. 357): Waffen der Jüngeren Römischen Kaiserzeit und der Frühen Völkerwanderungszeit.

1. 2. Sadowie, pow. Ostrow. S. JASNOSZ, Fontes archaeologici posnanienses 5, 1954, 153 Abb. 16. 8. 10. – 3. Jzbicko, pow. Strzelce Opolskie. Gr. 41. J. SZYDŁOWSKI, Silesia Antiqua 5, 1963, 121 Abb. 10, e. – 4. 5. Zadowice, pow. Kalisz. E. KASZEWSKA, Sprawozdania Archeologiczne 27, 1975, 159 Abb. 16, c, d. – 6. Säckingen, Kr. Säckingen. F. GARSCHA, Die Alamannen in Südbaden. 1970, Taf. 9, 16. – 7. Ihringen, Kr. Freiburg. F. GARSCHA, Die Alamannen in Südbaden. 1970, Taf. 8, 3. – 8. Kälder, Ksp. Linde, Gotland. O. ALMGREN, B. NERMAN, Die ältere Eisenzeit Gotlands. 1923, Taf. 45, 635.

III. Tafel

Tafel I: Germanischer Schwertgriff. Holz mit Bronzeblechbekleidung. Brekling, Kr. Schleswig–Flensburg. M. 1:1.

The Clothing of Britannia, Gallia belgica and Germania inferior

by JOHN PETER WILD, Manchester

Contents

I. Introduction 363
  1. Limits of the Study 364
  2. Sources 365
  3. Previous Work 366
  4. Acknowledgements 367

II. The Archaeological Evidence 368
  1. Introduction 368
  2. Male Costume 369
    A. Basic Male Costume 369
      a) The Gallic Coat 369
        α) Form, Cut and Material 369
        β) Chronology and Distribution 372
        γ) Social Status of the Coat 374
      b) The Gallic Cape 374
      c) The Scarf 376
      d) Underclothes 377
    B. Celtic and Germanic Costume 377
      a) The Long-sleeved Tunic 377
      b) The Cloak 378
      c) Trousers 378
    C. Occupational and Special Clothing 379
      a) The Shoulder Cape 379
      b) Leggings 380
      c) The Apron 381
      d) Drawers 382
      e) The Sleeveless Tunic 382
      f) Bands 383
      g) Headgear 383
    D. Clothing from Italy 383
      a) The *toga* 383
      b) The *pallium* 385
    E. Late Roman Clothing 385
      a) Cloak and Crossbow Brooch 386
      b) The Tunic 386

3. Female Costume 388
  A. Basic Female Costume 388
    a) The Gallic Coat 388
    b) The Cloak 391
    c) Undergarment 392
    d) The Bonnet 392
    e) Stockings 392
  B. The Costume of Menimane 393
    a) The Long-sleeved Bodice 393
    b) The Overtunic with *fibulae* 393
      α) The Position of the *fibulae* on the Overtunic 394
    c) The Cloak 394
    d) The Scarf 394
    e) The Hairnet and Bonnet 394
    f) *Fibulae* and other Accessories of Metal 395
    g) Dating and Distribution 399
  C. The Long-sleeved Tunic and Associated Garments 399
  D. The Dress of the Ubiae 401
    a) The Bonnet 401
    b) The Cloak 402
    c) The Tunic and Undergarment 402
    d) Dating and Distribution 402
  E. The Costume of Nehalennia 404
  F. Some Individual Garments 405
    a) Drawers 405
    b) Bands 405
  G. Clothing from Italy 406
4. Childrens' Clothing 407
5. The Materials and Colour of Provincial Dress 407
III. Some Conclusions and Problems 409
1. Male Costume and its Context 409
2. Female Costume and its Context 412
3. The Provinces and Rome 413
Bibliography 414
List of Illustrations 421

I. Introduction

„*Kleider machen Leute.*“ This proverb is as appropriate to Western Europe in the Roman period as to almost everywhere else in every age. An account of provincial-Roman clothing therefore needs no apology.

There are two main sets of questions which may be asked in any study of the costume of Roman Europe. The first set is broadly economic: what does provincial-Roman dress tell us of the techniques, scale of operations and achievements of the Roman textile industry. The second set of questions relates to social history: what light does the distribution and character of provincial costume throw on the development of Roman fashion and on the attitudes of those who wore it.

It should be said at once that we can learn little about Roman textile manufacture from a study of the clothing of the western provinces. There are very few surviving garments from the region and nothing to match the well-preserved, well-documented, bog finds of Iron-Age date from Free Germany. The complete garments from Denmark and North Germany have given rise to studies both of clothing fashion and of textile technology in that area during the pre-Roman and Roman Iron Age. The simple lack of evidence from the Roman provinces frustrates a similar approach.

Social questions offer a more fruitful line of research, although this, too, is limited by the nature of the sources. Most distribution maps, for instance, tell us more about the location of the surviving evidence than about the original distribution of the type of dress under review. The Romans were conscious of clothing fashion, especially when it indicated the tribal or national identity of its wearer; but their sense of the development of fashion over the centuries was very weak. Consequently there is a strong element of conformity among the various types of provincial-Roman dress, and change by modern standards is very slow. In classifying the garments and ensembles attested in the western provinces this conformity in fashion makes our task simpler. Some items defy rigid categorisation, but they are few. I have paid most attention to ensembles of regularly associated garments, both for males and females, since these reflect more closely ethnic origins or social status. I have tried to include at some point in my account every type of garment for which there is direct evidence in the north-west provinces. Some of the English terms for clothing which I have used may strike the reader as clumsy; but they are deliberately chosen to avoid introducing too many post-Roman overtones. To have used Latin terms would, in my opinion, have begged many of the questions which I am trying to answer. The terminology adopted here is the same as that used in a previous article in the 'Bonner Jahrbücher' 168, 1968.

1. Limits of the Study

In this paper I have reviewed the evidence for the clothing of the provinces of Britain, Gallia belgica and Germania inferior. The cultural, economic and political ties between them, based on a common heritage in the Iron Age, were close; but in many respects Britain was culturally more backward and only began to approach the continental level of prosperity and economic development after the Severan period.

I have accepted the western border of Gallia belgica as running west of Amiens and Reims to meet Germania superior on the upper Marne. The frontier continues to run south-east into the Vosges where it turns north, leaving a long strip of land on the left bank of the Rhine to Germania superior. The two

Germanies and Gallia belgica meet again on the lower Moselle, and the Vinxtbach marks the border between Upper and Lower Germany on the Rhine.[1] So far as clothing on the Continent is concerned, these limits are arbitrary, and I have strayed at times both into Germania superior and Gallia lugdunensis in search of parallels or classic illustration of specific garments.

The timespan (57 B.C. to c. A.D. 450) is equally arbitrary; for as I hope to demonstrate Iron-Age traditions in clothing were as vigorous in the Roman Rhineland as they were on the Danube. At the end of the period the arrival of Franks and other Germanic peoples to defend and settle within the Roman frontiers introduced new fashions which point forward into the Merovingian Frankish period on the Continent and the Pagan Saxon period in Britain.

My attention has been directed to civilian clothing, although it is difficult to draw a fine distinction between civil and military attire, particularly in the third and fourth centuries. Military clothing, however, cannot be studied on a purely provincial basis; but it may be expected to show some local traits. L. LINDENSCHMIT's classic 'Tracht und Bewaffnung des römischen Heeres während der Kaiserzeit' (1882) has been followed more recently by E. SANDER's paper on 'Die Kleidung des römischen Soldaten', Historia 12, 1963, 144ff. Good illustrations of military clothing are to be found in H. R. ROBINSON's 'The Armour of Imperial Rome' (1975).

In this study I have not counted boots and shoes as part of clothing; but leather garments are included.

2. Sources

No complete Roman garments have been recovered in the area under review and so the most direct form of evidence is lacking; but the clothing found in a series of burials at Les Martres-de-Veyre near Clermont-Ferrand (Gallia

Abbreviations:

ANRW	Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt, ed. H. TEMPORINI, W. HAASE, Berlin–New York 1972ff.
Eburacum (1962)	Royal Commission on Historical Monuments (England), An Inventory of the Historical Monuments in the City of York I, Eburacum, Roman York, London 1962.
London (1928)	Royal Commission on Historical Monuments (England), An Inventory of the Historical Monuments in London III, Roman London, London 1928.
P. Ox.	The Oxyrhynchus Papyri, Graeco-Roman Memoirs of the Egypt Exploration Society, London.
RE	PAULY's Realencyclopädie der Klassischen Altertumswissenschaft, Stuttgart.
RIB	R. G. COLLINGWOOD, R. P. WRIGHT, The Roman Inscriptions of Britain I, Oxford 1965.

[1] RÜGER (1968), 44ff., 48f.

lugdunensis) is informative and relevant (see p. 371). Numerous finds of well-preserved woollen garments have been made in the peat bogs of North Germany and Denmark and shed a valuable, if indirect, light on the technical details of the cut and manufacture of provincial-Roman garments. Smaller fragments of woven textiles from the provinces are discussed in my book on 'Textile Manufacture in the Northern Roman Provinces' (1970); the information which they yield is embodied in this paper where relevant.

The funerary relief sculpture of the provinces is the fullest source of knowledge about clothing in our area and extensive use is made of it in this survey. It is not without pitfalls, however, and they are discussed in greater detail below.

References to clothing abound in Roman literature, but they are rarely very explicit and in many cases the precise identification of the garment mentioned is in doubt. Roman geographers often give brief descriptions of barbarian dress as part of an ethnographic essay; but the provinces fare badly at the hands of essentially metropolitan writers. Clothing terminology itself, however, gives a surprising amount of information when examined linguistically and it has the advantage of being free from author's bias. I have attempted below to review the archaeological evidence for clothing, without reference to the linguistic or literary sources. I have discussed the latter elsewhere.[2] Nevertheless, in my closing remarks (p. 409) I have drawn on all the available sources ranged together.

3. Previous Work

Before 1968 when I surveyed the field of provincial costume in the 'Bonner Jahrbücher' virtually no work had been done on the clothing of the north-west Roman provinces.[2] SIMONE LANGLOIS had studied the clothing of the Dijon area of Upper Germany on the basis of its funerary art,[3] but no conspectus of fashion in the three provinces to be discussed existed. LILIAN WILSON and MARGARETE BIEBER had examined some archaeological and literary evidence for dress in metropolitan Italy, and HUGO BLÜMNER had brought together the written sources.[4] None of this research related to the provinces.

---

[2] Clothing in the North-West Provinces of the Roman Empire, Bonner Jahrbücher 168, 1968, 166ff.

[3] S. LANGLOIS, Le vêtement gallo-romain d'après les scènes figurées sur des reliefs du Musée Archéologique de Dijon, Mémoires de la Commission des Antiquités du Département de la Côte-d'Or 25, 1959–62, 195ff.

[4] H. BLÜMNER, Die römischen Privataltertümer, Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft IV, 2, II, München 1911, 205ff.; L. M. WILSON, The Clothing of the Ancient Romans, Baltimore 1938; M. BIEBER, Entwicklungsgeschichte der griechischen Tracht von der vorgriechischen Zeit bis zur römischen Kaiserzeit, Berlin 1934; EADEM, Charakter und Unterschiede der griechischen und römischen Kleidung, Archäologischer Anzeiger 88, 1973, 425ff.

In 1965 JOCHEN GARBSCH published a comprehensive and stimulating study of local dress in the Danube provinces of Noricum and Pannonia, in which for the first time grave-finds of paired *fibulae* took their place alongside funerary stelae as a primary source of information.[5] The older treatises by M. LÁNG and K. MAUTNER and V. VON GERAMB were thus overtaken.[6] The work of IRMA ČREMOŠNIK on the costume of Illyricum, however, is still valuable.[7]

The most significant advance since 1968 has been the expansion of interest in grave-goods as a source of information on contemporary costume. Occasionally fragments of garments are preserved in the corrosion products from bronze brooches, bangles and similar furniture; but it is the grouping of the brooches and belt-fittings in the grave and their precise position in relation to the cadaver that provides most information. The exhaustive study by MICHAEL GEBÜHR of the clothing accessories in the graves of first and second-century date between the Elbe and the Oder and on the neighbouring Danish islands describes the methodology and examines its premises.[8] For the provinces under review here the most fruitful work has been that of H. W. BÖHME on the dress of the incoming Germans in the fourth century.[9]

4. Acknowledgements

I am grateful to the following directors of museums and institutions for access to archaeological material in their care: England: Mr D. F. PETCH of the Grosvenor Museum, Chester; Mr J. F. RHODES of the City Museum, Gloucester; Mr H. CHAPMAN and Mr R. MERRIFIELD of the Museum of London; Dr D. J. SMITH of the University Museum of Antiquities, Newcastle-upon-Tyne; France: M. G. COLLOT of the Musée Central, Metz; M. F. POMARÈDE of the Musée Historique et Lapidaire, Reims; Germany: the Rheinisches Landesmuseum, Bonn; the Rheinisches Landesmuseum, Trier; Dr G. ILLERT of the Städtische Kulturinstitute, Worms; Dr H.-E. MANDERA of the Sammlung Nassauischer Altertümer, Wiesbaden.

Professor H. VON PETRIKOVITS and Professor H. SCHÖNBERGER very kindly allowed me to use the libraries respectively of the Rheinisches Landesmuseum, Bonn, and the Römisch-Germanische Kommission, Frankfurt, over a period of years.

---

[5] J. G. GARBSCH, Die norisch-pannonische Frauentracht im 1. und 2. Jahrhundert, Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 11, München 1965.

[6] M. LÁNG, Die pannonische Frauentracht, Österreichische Jahreshefte 19–20, 1919, Beibl., 207ff.; K. MAUTNER, V. VON GERAMB, Steirisches Trachtenbuch, Graz 1932.

[7] I. ČREMOŠNIK, Die einheimische Tracht Noricums, Pannoniens und Illyricums und ihre Vorbilder, Latomus 23, 1964, 760ff.

[8] M. GEBÜHR, Der Trachtenschmuck der älteren römischen Kaiserzeit im Gebiet zwischen unterer Elbe und Oder und auf den westlichen dänischen Inseln, Neumünster 1976.

[9] H. W. BÖHME, Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrhunderts zwischen unterer Elbe und Loire, Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 19, München 1974.

For reading this paper in draft and making helpful suggestions on it I am grateful to Mrs. F. C. Wild. She is, however, not responsible for the mistakes and wayward opinions expressed in it.

II. The Archaeological Evidence

1. Introduction

The funerary art of Britain, Gallia belgica and Germania inferior is the most informative source on which to base a study of provincial-Roman costume; but as I have emphasised above, it is almost the only source – and that has its own dangers. Most of the representations of clothing appear on tombstones or grave-stelae in low relief. More elaborate monuments, such as the grave-pillars of the Moselle valley and the vast free-standing family memorials of the Rhineland, are an important, but localised, source of evidence.[10] There are significant gaps in the distribution of tombstones: away from the urban and military centres they are scarce. The availability of fine-grained or easily worked stone is also a factor influencing distribution and it can be seen very clearly in Britain, where the South East apart from London was short of funerary monuments. Although the provincials took to the practice of setting up memorials in stone readily, there is a dearth of first-century tombstones in the areas away from the frontier garrisons. Similarly, in the fourth century funerary practices had changed and few free-standing stelae are found. The art of the sarcophagi does not make up for this loss.

Tombstones were socially restricted too; for the lower levels of society could not afford them. There is partial compensation for the imbalance in the scenes of everyday life on the Treveran grave-monuments: at least we know how the peasants dressed at work.

The most explicit tombstones show the deceased and their immediate families dressed as if for a winter journey. The reasons behind this convention are obscure. The sculptor was at pains to make the details of dress, equipment and furniture as accurate as possible, although his style of treatment varied greatly with time and place. The grave-pillars of the Moselle Valley develop this narrative tendency to its greatest extent; for they display not just the deceased, but scenes from his everyday life.[11]

I have deliberately excluded all forms of portable art from this study and (with few exceptions) all portrayals of deities; for their reliability as a mirror of provincial fashion cannot be taken for granted. Likewise mosaics and wall-paintings are treated with caution. Their designs were regularly taken from copy-books which may not have originated in North-West Europe.

---

[10] For the Moselle Valley see Wightman (1970), 244ff.; for the Rhineland Precht (1975). Espérandieu (1922) provides the most convenient corpus of sculptural representations; for an important new cache of stones from Metz see Gallia 34, 1976, 364ff.

[11] Von Massow (1932); Wightman (1970), 148ff.

2. Male Costume

A. Basic Male Costume

The basic Gallic male ensemble consisted of a coat, a cape, a scarf and possibly an undergarment. Outdoor scenes in funerary art show the full ensemble; but indoors (as in the Neumagen school scene, Plate III, 6) the cape is dispensed with – but not the scarf.

a) The Gallic Coat

In the Celtic-speaking provinces of Western Europe the Gallic coat is the best-attested everyday garment, worn by men and women alike. It is quite simply a wide-fitting tunic, worn ungirt and falling in deep folds from the arms and elbows (Pl. I, 3; III, 6). It had wide sleeves (or sometimes none at all) and in some areas the cuffs and hem were fringed. Men wore it to just beneath the knee, women to the ankles. The ancient name for the Gallic coat is unknown. The nearest equivalent to the coat is the later Roman *dalmatica*.[12] It is first mentioned in third-century documents and can be seen in late antique art (for example, in the catacomb paintings of Rome). It resembles the Gallic coat closely, but what connection, if any, existed between them remains obscure.

α) Form, Cut and Material

In Fig. 1 I have indicated the form of the coat as it would appear if the wearer raised his arms sideways. The lower hem appears gently curved, a feature

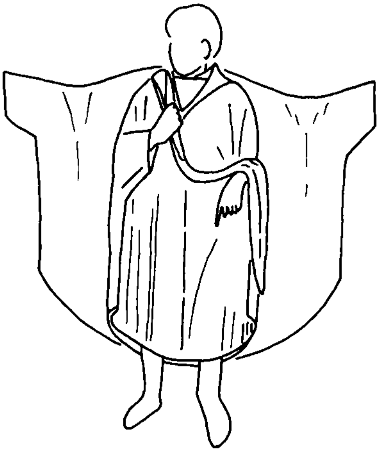


Fig. 1. Outline of the Gallic coat (after ESPÉRANDIEU [1922], 4044)

clearly visible on several reliefs and noted by S. LANGLOIS at Dijon.[13] If straight cut, the hem would sag clumsily at the sides where it did not fall directly from the shoulders and the curve could have made up for this. The sleeves narrow slightly towards the wrist (cf. Fig. 2).

---

[12] WILD (1968b), 222f. for full documentation.

A few details of the cut and tailoring of the coat can be gleaned from the monuments. While the coat on the school scene from Neumagen (Pl. III, 6) shows that the garment has a side-seam, a fragment of another monument from Neumagen reveals its structure (Fig. 9). The stitching of the seam is reinforced with an overstitch near the bottom, so as to leave a few centimetres unsewn.[14] On some representations (Pl. III, 6) a narrow hem round the neck opening can be made out.[15]

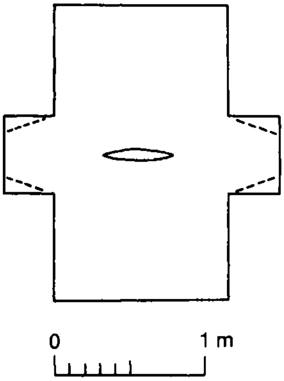


Fig. 2. Plan of the coat from Reepsholt (Kr. Wittmund, Ostfriesland)

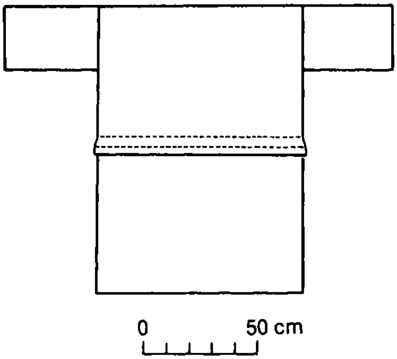


Fig. 8. Plan of a surviving woollen coat from Les Martres-de-Veyre near Clermont-Ferrand

---

[13] ESPÉRANDIEU (1922), nos 4044, 4665; LANGLOIS (1959–62), 200.

[14] VON MASSOW (1932), 129, Abb. 78. LANGLOIS thinks that the sides of the coat were tacked together at intervals, not sewn up: LANGLOIS (1959–62), 200.

[15] ESPÉRANDIEU (1922), no. 5149; VON MASSOW (1932), 138, Abb. 88, Taf. 28.

In the western provinces there is one extant garment of this type, a sleeved coat from a young woman's grave at Les Martres-de-Veyre near Clermont-Ferrand (Tomb D, probably second or third century) (Fig. 8).[16] It was made up from a single rectangular piece of wool cloth in half-basket weave. The piece to form the body was folded over and seamed down one side. The shoulders were seamed, leaving a slit for the neck, which was edged with a simple turned-over hem as in Pl. III, 6. Short sleeves were added and a tuck was put in round the waist to reduce the length. Dimensions are: overall width (with sleeves) 1.70 m, body width 90 cm, length (excluding the tuck which took up 16 cm) 1.25 cm.

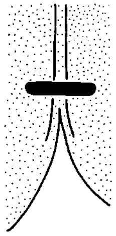


Fig. 9. Stitching on the side-seam of a coat worn by a pupil in the school scene from Neumagen

The coat found at Reepsholt (Kr. Wittmund, Ostfriesland) and dated to the first or second century A.D. has the same general pattern (Fig. 2) – which is not paralleled elsewhere in Free Germany.[17] It was woven to the precise pattern of its intended shape on the loom, beginning at the cuff of one of the sleeves, and the only finishing required was to sew up the sleeves and sides of the body. Dimensions are: overall width (with sleeves) 1.82 m, body width 1.15 m, length 97 cm.

Both coats are unexpectedly wide and the sleeves would have enveloped the hands.[18] The girl at Les Martres wore a girdle round her coat which might have gathered in the extra width. But the tombstones indicate that girding was not normal, and so the width is not explained. In a few instances the coat may have a hood attached; but this is doubtful. The presence or absence of sleeves is apparently a private, not a regional preference. Tombstones which show coats with fringes round the cuffs or lower hem are found at Arlon, Metz and in a few country districts, but not in the lower Moselle Valley.[19]

---

[16] AUDOLLENT (1922), 44ff., pl. IX; FOURNIER (1956). This literature is supplemented by my own observations of the garment on display in the Musée Bargoin, Clermont-Ferrand.

[17] I. FUHRMANN, Zum Moorgewand von Reepsholt, Prähistorische Zeitschrift 32–33, 1941–1942, 339ff.; POTRATZ (1942); SCHLABOW (1976) 73ff. MUNKSGAARD (1974), 131, figs. 93, 94.

[18] HALD (1950), 345f.; MUNKSGAARD (1974), 129 fig. 92. Long sleeves acted as gloves in winter: Pliny, Epist. III, 5, 15.

[19] The right-hand figure on Pl. III, 7 holds a satchel strap – or is it the hem of a small hooded shoulder cape? Cf. ESPÉRANDIEU (1922), no. 5142. For possible hooded coats: ESPÉRANDIEU (1922), no. 5155; VON MASSOW (1932), 78 Nr. 12, Taf. 12; ESPÉRANDIEU

β) Chronology and Distribution

The tombstone of the shipper Blussus and his wife Menimane from Mainz (Pl. II, 5) and a closely similar piece from Mainz–Weisenau (Pl. XI, 37) set up to an unnamed married couple are the earliest evidence for the Gallic coat.[20] Both stelae are products of a Claudian sculptor's workshop in Mainz.[21] Enough can be seen of Blussus' coat for confident identification. From the early second to the mid third century we are well informed about the clothing of Gaul and to a lesser extent the military districts of Britain; for the demand for tombstones, previously confined to the military and their adherents, spread to a wide spectrum of provincial society (Fig. 10).[22] The collection of dedications to the goddess Nehalennia at Domburg near the mouth of the Rhine, for instance, contains a representation of a coat, but it was probably worn by a merchant not a resident there.[23] For Britain there are at least 5 representations of the coat on male figures.[24] The legionary veteran C. Aeresius Saenus from York (Pl. IV, 11) is the best known of them.

From the late third century onward very little private sculpture was being commissioned. A scene on a sarcophagus lid from Trier shows the coat[25] and a funerary monument at Wintersdorf on the Sauer (c. A.D. 300) included the figure of a man in a sleeveless coat setting out for the baths with towels, strigil and oil flask (Pl. I, 4).[26] The Noah's Ark sarcophagus from Trier (c. A.D. 300) depicts Noah and his sons dressed as Treveri in the Gallic coat.[27]

The distribution of the coat outside the area considered in this study is wide. Its limits are roughly co-terminous with those of the Celtic dialects – though this may be coincidental. The Pyrenees in the South West and Raetia in the North East seem to mark the periphery of the distribution pattern; but examples can be cited from as far away as Pannonia.[28]

(1922), no. 4049; Latomus 18, 1959, pl. XXVII, 2. For sleeves and fringes: from Arlon: ESPÉRANDIEU (1922), nos 4178, 4044, 4043; from Metz: nos 7709, 4310; for others see nos 6558, 4343, 4821; Gallia 34, 1976, 364.

[20] Blussus: ESPÉRANDIEU (1922), no. 5815; Mainzer Zeitschrift 22, 1927, 55, Abb. 8; KUTSCH (1930), 270ff.; Mainz-Weisenau couple: ESPÉRANDIEU (1922), no. 7581; SCHOPPA (1957), Taf. 52.

[21] GERSTER (1938).

[22] Arlon: MARIËN (1945); Neumagen: VON MASSOW (1932).

[23] HONDIUS-CRONE (1955), no. 16; BOGAERS (1962–63), 581. There are no representations of dedicants in the collection from Colijnsplaat: STUART, BOGAERS (1971).

[24] C Aeresius Saenus and son: TOYNBEE (1963), pl. 90, Cat. no. 88; Eburacum (1962), 122 no. 77, pl. 54; another soldier: ibid., no. 95, pl. 53; C. Valerius Victor: WRIGHT, RICHMOND (1955), pl. XXV, no. 89; another: Pl. XXX, no. 117.

[25] ESPÉRANDIEU (1922), no. 4974; KOETHE (1935), 226, Abb. 32.

[26] ESPÉRANDIEU (1922), no. 5237; KOETHE (1935), 224, Abb. 29.

[27] ESPÉRANDIEU (1922), no. 4989; GERKE (1940), 301ff., Taf. 47, 1; REUSCH (1965), 18, Abb. 2.

[28] See for example: BRAEMER (1959), reviewed in Germania 39, 1961, 522; Archaeologiai Értesítö 30, 1910, 329, Abb. 23.

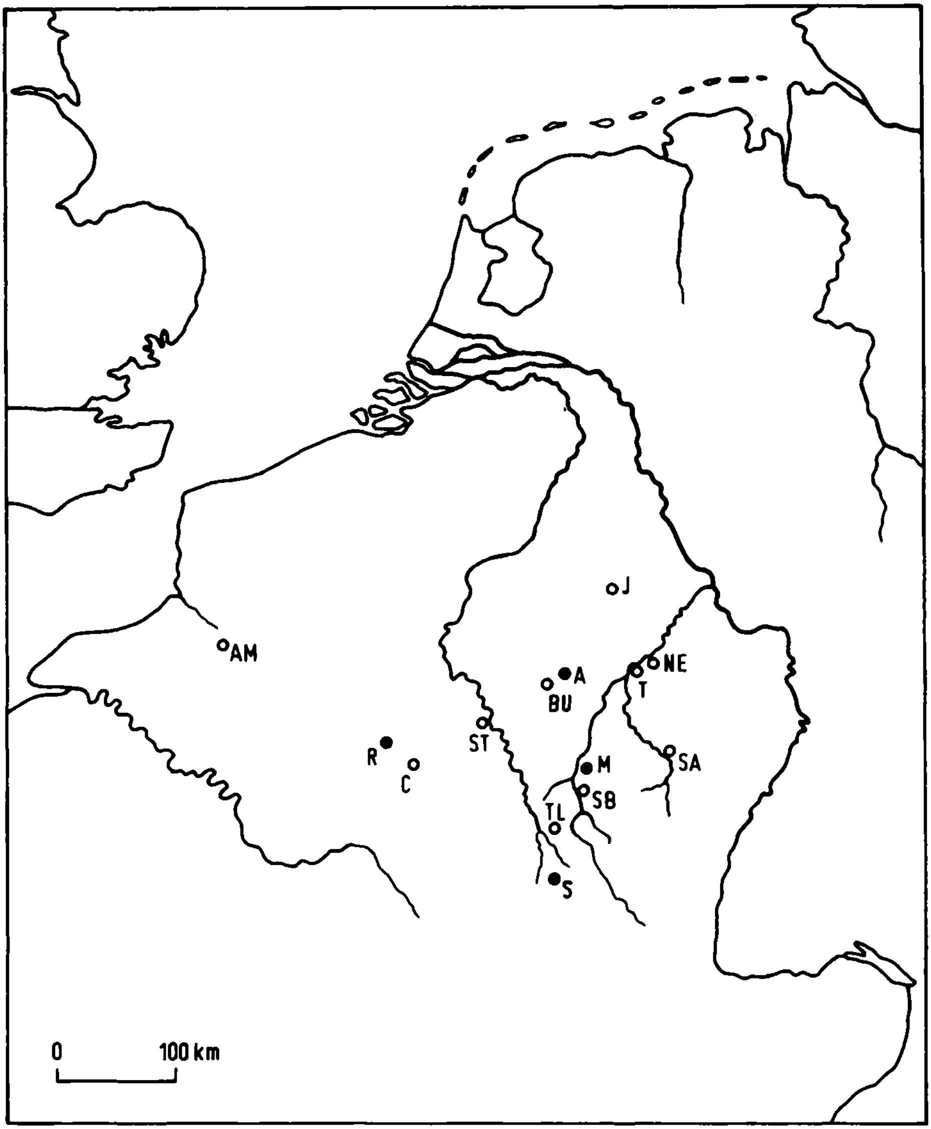

AM
R
C
ST
J
A
BU
NE
T
M
SA
SB
TL
S
0
100 km

Fig. 10. Distribution map of gravestones showing men in coats (for abbreviations see folder after p. 422). Open circles denote one gravestone, filled circles more than one

γ) Social Status of the Coat

The coat was worn by all levels of provincial society on all occasions – except in bed, where they wore nothing. In town and country it was the standard attire, worn for example by a doctor, schoolmaster (Pl. III, 6), clerk (Pl. III, 7), joiner, lamp-maker(?), potter, shoemaker, forester and wine-merchant.[29] The great landowners wore it while hunting on horseback (Fig. 18).[30] Peasant farmers and servants wore it just as often – when paying rent (Pl. III, 7), serving at the table or in the kitchen,[31] packing amphorae on wine-ships.[32] Sometimes the sleeves are rolled up, but the garment is recognisably the same.

b) The Gallic Cape

The regular accompaniment of the coat was the Gallic cape, but it was only worn by men. It enveloped the whole body to beneath the knee and had a hood attached which lay almost flat on the back when not in use.[33]

There are no surviving examples of a woollen cape to guide us in reconstructing its form and cut. In theory the plan of the cape could be based on a circle (Fig. 13). A pure semicircle would technically be the easiest to weave on the warp-weighted loom.[34] The radius of the circle would represent the distance from neck to hem, and the two halves of the straight edge could be brought together to finish the garment. The hood was probably added separately. A

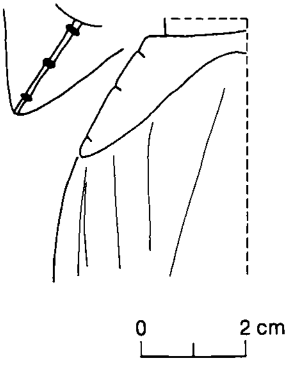


Fig. 12. A *genius cucullatus* in jet from Cirencester

---

[29] Doctor: Espérandieu (1922), no. 4665; schoolmaster: no. 5503; Hatt (1964), pl. 80 (c. A.D. 200); clerk: Espérandieu (1922), no. 7248; joiner: no. 5326; lamp-maker(?): no. 4611; potter: no. 4387; shoemaker: no. 3685; forester: no. 5938; Schoppa (1957), Taf. 96; wine merchant: Espérandieu (1922), no. 4860.

[30] Espérandieu (1922), no. 5142.

[31] Dragendorff, Krüger (1924), 75 Abb. 44.

[32] Espérandieu (1922), no. 5148.

[33] Pliny, NH XXIV, 88 likens it to the leaf of the bind-weed: *centunculum vocant nostri, foliis ad similitudinem capitis paenularum, iacentem in arvis.*

[34] Schablow (1962) for garments shaped on the loom.

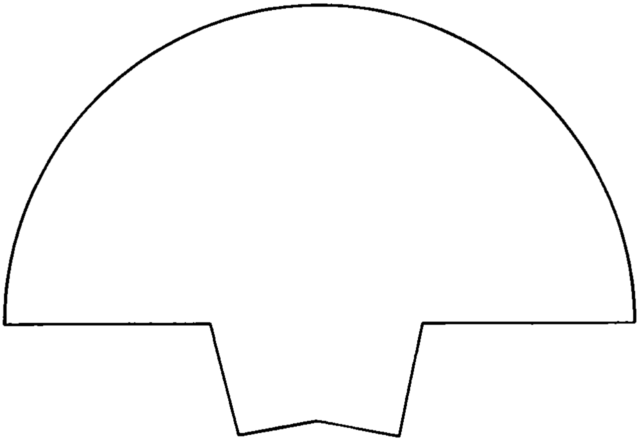


Fig. 13. Plan of the Gallic cape with hood attached

figurine of a hooded deity from Cirencester reveals how the hood was seamed or reinforced at the top (Fig. 12),[35] and the first-century tombstone of Philus from Cirencester shows the hood as a distinct item (Pl. V, 14).[36]

On many stones it is evident from the way in which it hangs that the front of the cape was sewn from top to bottom, leaving a characteristic V-shaped gap at the throat. Sometimes the seam was not complete and the hem divides to form two characteristic hanging points.[37] Overstitching or laces are occasionally visible.[38]

The dating and distribution of the Gallic cape coincide with those of the coat discussed already. The Blussus portrait and the Noah's Ark sarcophagus mark its first and last appearance.

The written sources mention by name two Gallic capes which were worn in Italy and the Mediterranean region – the *byrrus* and the *caracallus*. We do not know enough about them to distinguish them from one another.[39] Of the two, the *byrrus* has the better attested connections with the north-western provinces. It was popular throughout the Roman world from at least as early as the second century A.D. The blind beggar on the late antique Andrews Diptych (Pl. XV, 50) may perhaps be wearing a *byrrus*.

---

[35] Toynbee (1957), pl. LXIV, 3, 4.

[36] Toynbee (1957), pl. LXII, 1; Eadem (1964), 197f., pl. XLVIII, a; RIB 110; Wild (1968b), 179 for discussion.

[37] Hanging points: Espérandieu (1922), no. 4043.

[38] Overstitches: Trierer Zeitschrift 24–26, 1956–58, 652, Taf. 7, 2; Espérandieu (1922), no. 5175; Wild (1963), pl. XXI. The 'overstitches' may not be continuous stitching, but individual laces at intervals (cf. Hald [1950], fig. 373 for a laced cape). I accept the argument of F. Kolb that the Italian *paenula* could not be unfastened, but had to be pulled off over the head (Kolb [1973], 80). Nevertheless, the *paenula* of the governor's aide in London (Merrifield [1965], pl. 95; cf. Kolb [1973], Taf. 29, 4) was only closed for the top 10 cm by 4 individual stitches or laces; and the thong on the jacket from Vindonissa (Jahresbericht der Gesellschaft Pro Vindonissa 1946–47, 73ff.) and the toggle on the Braunsø Mose cape (Munksgaard [1974], 126ff., fig. 90) must not be overlooked in this connection.

[39] Wild (1968b), 223ff.

c) The Scarf

The scarf is a *sine qua non* of the basic male ensemble. Blussus and his anonymous contemporary (Pl. II, 5; XI, 37) swathed their necks in voluminous scarves, tucking the ends under their capes in front. In the second century the size of the scarf is more modest, but it is regularly present, particularly in outdoor scenes (Fig. 18; Pl. III, 7). On the gravestone of Apinosus at Nièvre (Gallia lugdunensis) we see more of the scarf than usual; for it is knotted round his neck and not tucked in (Fig. 16).[40] The ends are fringed and it measures perhaps 1.70 m long. Two woollen scarves with check patterns have been found in Iron-Age burials in Denmark. One was still in situ round the neck, secured with a bird-bone pin.[41] Both are fringed and measure 1.37m long.

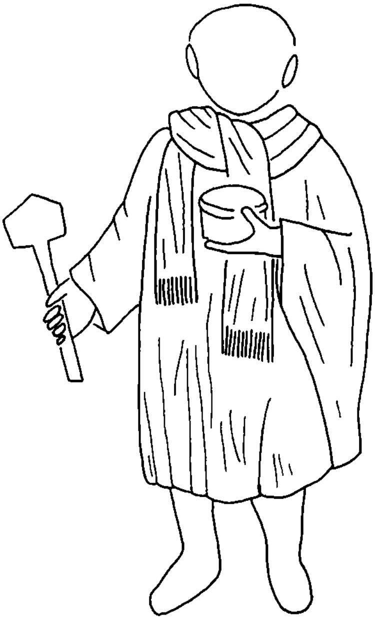


Fig. 16. Apinosus from Nièvre (Gallia lugdunensis) in his scarf

---

[40] EYDOUX (1962), 196, pl. 218.

[41] HALD (1950), 22, fig. 14; 45, fig. 31; MUNKSGAARD (1974), 141 fig. 100.

d) Underclothes

Underclothes were by their very nature unseen; but the Romans, as we know from literary sources, wore them.[42] P Aelius Silenus at Reims and a seated figure from Neumagen seem to show a few centimetres of undergarment beneath the hems of their coats.[43] Where one might hope to see a lower layer of clothing at the neck, there is often a scarf to obscure it. On the rent-paying scene from Neumagen (Pl. III, 7) the tightness of the underlying folds suggests a scarf rather than a vest.

Common sense would suggest that the provincials wore some undergarment in winter; but it remains to be proven.

B. Celtic and Germanic Costume

Common to all the peoples who lived beyond the northern and eastern frontiers of the Roman Empire, regardless of nationality was an outfit consisting of a long-sleeved tunic, cloak and long trousers. It was the Gallic national dress before the Roman occupation.[44] There is no evidence that anyone wore long trousers after the Roman conquest; and in Gaul and Britain there is no evidence for the long-sleeved tunic in civilian circles. But auxiliary soldiers recruited from frontier tribes seem to have retained the long-sleeved shirt,[45] and on the Danube it is found in civilian contexts, too.[46] The justification for mentioning this garb here is that it appears within the Empire in the later Roman period (see p. 386).

a) The Long-sleeved Tunic

A famous example of the type of long-sleeved tunic or shirt worn by both the Germans and the Celts comes from the peat bog of Thorsberg in Schleswig-Holstein (Fig. 17). It was part of a votive deposit which dates no later than the third century A.D.[47] The garment was cut from a single web of woollen cloth in diamond twill weave. The back and front are sewn up across the shoulders, leaving a neck-slit of 26 cm, and it is laced down both sides. The body measures 86–90 cm long by 52–56 cm wide. The sleeves, 58 cm long, are sewn up except for darts at the cuffs, which carry additional bands of tablet-woven ornament.

---

[42] Suetonius, Divus Augustus 82: *hieme quaternis cum pingui toga tunicis et subucula et thorace laneo et feminalibus et tibialibus muniebatur* (sc. Augustus); for military underpants (*subligaria*): Britannia 5, 1974, 475; for fourth-century underpants revealed: DORIGO (1966), fig. 116.

[43] ESPÉRANDIEU (1922), no. 3667; VON MASSOW (1932), 131 Nr. 179, a, 8, Abb. 80, a.

[44] GIRKE (1922), Taf. 37–43; SEYRIG (1937); Diodorus, V, 30, 1: ἐσθῆσι δὲ χρῶνται καταπληκτικαῖς χιτῶσι μὲν βαπτοῖς χρώμασι παντοδαποῖς διηνθωμένοις καὶ ἀναξυρίσιν ἃς ἐκεῖνοι βράκας προσαγορεύουσιν· ἐπιπορποῦνται δὲ σάγους ῥαβδωτούς.
Strabo, IV, 196: σαγηφοροῦσι δὲ καὶ κομοτροφοῦσι καὶ ἀναξυρίσι χρῶνται περιτεταμέναις, ἀντὶ δὲ χιτώνων σχιστοὺς χειριδωτοὺς φέρουσι μέχρις αἰδοίων καὶ γλουτῶν.

[45] For example: Eburacum (1962), pl. 50 no. 85; ESPÉRANDIEU (1922), no. 4043.

[46] SCHOBER (1923); ČREMOŠNIK (1964).

[47] HALD (1961), 78 fig. 11, 12; SCHLABOW (1976), 69ff., Abb. 135–142.

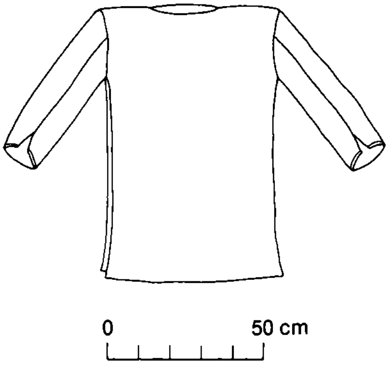


Fig. 17. Outline of the Thorsberg tunic

b) The Cloak

The same deposit at Thorsberg contained a fine woollen cloak, rectangular in shape and measuring 1.68 m by c. 2.50 m. It was woven in plain twill with a three-tone blue check pattern,[48] and edged on all four sides with a broad band of tablet weaving. Two adjacent sides had a fringe. This is far from being a primitive garment and was probably woven for a prominent person.

Roman writers refer to a rectangular cloak (the σάγος) worn by the Gauls and there can be no doubt that it is this.[44] As the *sagum* it was also a normal part of the Roman soldier's uniform.

c) Trousers

In the first two centuries A.D. long woollen trousers had been driven from the provincial clothes-chest through the mere fact that the Romans regarded them as the barbarian garment par excellence. Soldiers, however, wore short leather breeches (*braca*). In late antiquity long trousers returned to the scene in a different guise (see p. 411).

Once more Thorsberg provides the physical evidence. The Thorsberg trousers are carefully tailored to fit the body, are provided with loops for a belt and have built-in socks.[49] They are in woollen diamond twill.

---

[48] Schlabow (1976), 63ff., Abb. 116–119, Farbtaf. I.

[49] Schlabow (1976), 76f., Abb. 162–173; Munksgaard (1974), 131f.

C. Occupational and Special Clothing

The inhabitants of the north-west provinces wore various specially designed items of clothing for their work. The functions of most of them are self-evident, and timeless.

a) The Shoulder Cape

The heavy woollen cape described above (p. 374) gives way to a shorter cape for many outdoor activities. The hunter from Neumagen is shown returning from coursing hares in a short cape (Fig. 18)[50]; but the best known wearer of this garment is the bronze ploughman from Trier (Pl. V, 15).[51] The hunter's cape may have been of wool; but leather capes were better able to turn the rain.[52] The stitching on the ploughman's cape and the stiffness of its hood indicate that it was of leather. A short tent-like cape from Krogens Mølle Moss in Denmark (Fig. 19) is made up of many segments of hide sewn together, but the Treveran

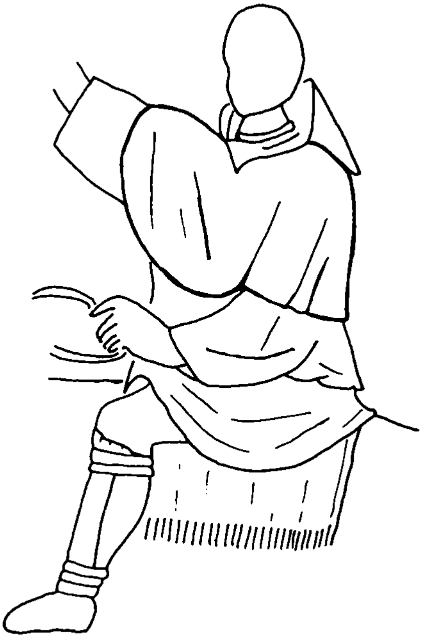


Fig. 18. A hunter from Neumagen in a short cape, coat and leggings

cape (Pl. V, 15) appears to be of one piece.[53] The Latin term for the Gallic shoulder-cape was probably *cucullus.*[54] Properly speaking, it applied to the hood alone; but by extension came to include the shoulder-covering attached to it.

---

[50] Espérandieu (1922), no. 5142.

[51] Menzel (1966), Nr. 86.

[52] Martial, XIV, 130; Kolb (1973), 78.

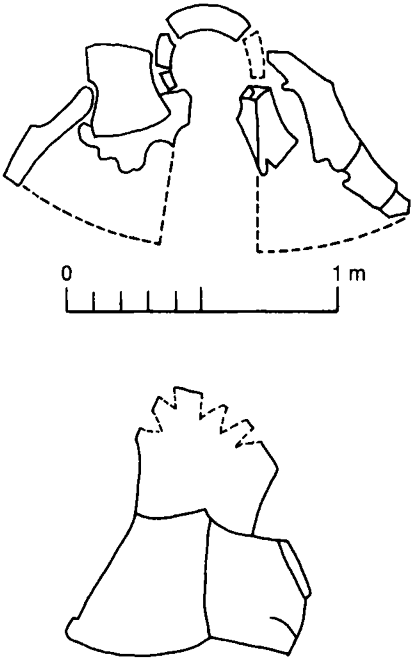


Fig. 19. Outlines of a surviving skin cape from Krogens Mølle moss, Denmark (above: front of cape; below: rear)

b) Leggings

Both the hunter (Fig. 18) and the ploughman (Pl. V, 15) dressed in the countryman's garb and wore leggings to protect their calves. The latter were probably of wool or felt and rectangular in cut. The strings which fastened them can be seen at the knee and ankle. Actual examples of leggings are known from the peat bogs of Denmark and North Germany.[55]

Leggings were worn by all kinds of workmen: the shepherd from Köln-Deutz, the ploughman from Piercebridge, kitchen boys and clerks in the great households, a gardener(?) from Trier and a miller from Senon (Fig. 21).[56] Scenes on the late antique sarcophagi in metropolitan Italy show them, too.[57]

---

[53] Stitching: Gansser-Burckhardt (1942), 23ff.; but see Groenman–van Waateringe (1974), 80f.; cape from Krogens Mølle: Hald (1950), 328, fig. 380; Munksgaard (1974), 127 fig. 91.

[54] Wild (1968b), 225.

[55] Hald (1950), 30f., fig. 19–20; Hahne (1915), Taf. XXI, 1–2.

c) The Apron

The miller weighing sacks of flour on a funerary monument from Senon wears a large apron (Fig. 21).[58] To judge from the care taken over its hem, it was

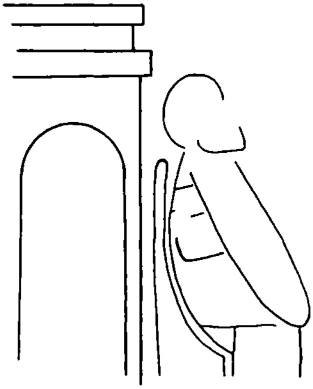


Fig. 20. A barber's customer on a sarcophagus from Diedendorf, Alsace

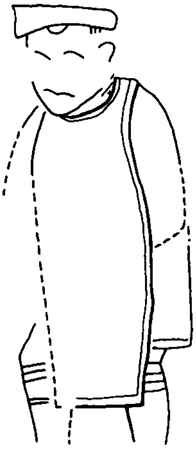


Fig. 21. The miller from Senon in apron, cap and leggings

of leather. A figure seated in a barber's chair on an outdoor scene from Diedendorf (Alsace, Upper Germany) also wears an apron (Fig. 20).[59]

---

[56] Shepherd: Espérandieu (1922), no. 6541; ploughman: Toynbee (1963), pl. 60, Cat. no. 54; W. H. Manning, The Piercebridge Plough Group, British Museum Quarterly 35, 1971, 126ff.; kitchen-boys and clerks: Dragendorff, Krüger (1924), 75 Abb. 44; gardener (?): Pobé, Roubier (1958), pl. 167; miller: Espérandieu (1922), no. 7253.

[57] Rodewaldt (1921–22), 99–106.

[58] Espérandieu (1922), no. 7253; cf. no. 5155.

d) Drawers

The quarrymen at Kruft near Mayen sketched one of their number, carrying a gigantic pick, on the bare rock face.[60] He is dressed only in a garment resembling a baby's napkin. Round his waist it has the form of a wide sash, and the fringed end hangs down between his legs (Fig. 22). The nearest parallel is the drawers which were the professional clothing of the gladiator.[61]

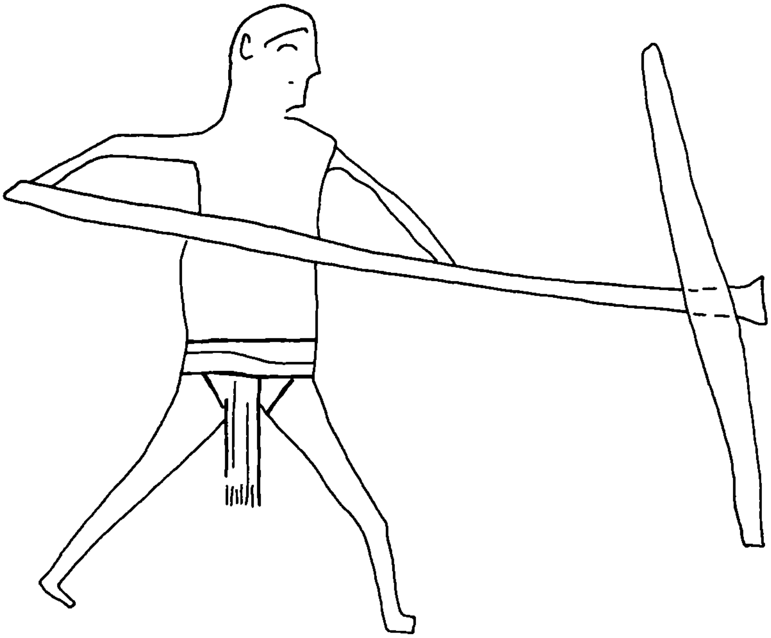


Fig. 22. Roman graffito of a quarryman from the Grube Idylle, Kruft (Kr. Mayen)

e) The Sleeveless Tunic

A tombstone from York shows a blacksmith in the dress characteristic of the smith in classical antiquity.[62] The short girt tunic is fastened only on the left shoulder to leave the right arm completely free.

---

[59] Espérandieu (1922), no. 5565; Hatt (1964), 100.

[60] Bonner Jahrbücher 157, 1957, Taf. 21, 1.

[61] For example: Toynbee (1963), pl. 225–6, Cat. no. 191.

[62] Eburacum (1962), pl. 53 no. 96; Toynbee (1964), 198.

f) Bands

Bands were not a garment in themselves, but supplementary protective clothing. Two dockworkers handling amphorae on a quayside on the Moselle wear bands over their coats, tightly wrapped round the torso from armpits to waist.[63] Charioteers wore similar clothing, which may have been of felt.[64]

g) Headgear

Headgear other than the hood of a cape was not common in the north-west provinces. The shepherd on a relief from Trier[65] wears a *petasus*, a leather hat shaped like a flattened cone which was popular in Italy.[66] Actual remains of *petasi* have been found at Vindonissa in Upper Germany and they can be paralleled by pre-Roman and Roman Iron-Age finds.[67] The miller from Senon (Fig. 21) wears a cap to keep the flour out of his hair.

D. Clothing from Italy

a) The *toga*

The *toga* was the Roman garment par excellence. Throughout the imperial period it was the principal symbol of Roman citizenship, and as late as the sixth century it was the symbol of high office in the state[68]; but for most men it was of no more practical consequence than is the academic gown today. Juvenal comments that most men wore the *toga* only after death.[69]

Since it had long ceased to be practical attire, the main factor governing its shape was the way in which current fashion dictated that it should be draped. It began as a semicircle of wool – and ended as no more than a long scarf. This development has been exhaustively studied by LILIAN WILSON.[70]

Tacitus claimed that Romanisation had made so much progress in Britain by A.D. 79 that the *toga* was frequently seen.[71] There is reason, however, to be sceptical of this.

---

[63] ESPÉRANDIEU (1922), no. 5148; VON MASSOW (1932), Nr. 179, b, Taf. 26, Abb. 82.

[64] P. Ox. 2598; Journal of Egyptian Archaeology 17, 1931, 1ff., pl. 1.

[65] ESPÉRANDIEU (1922), no. 5064.

[66] Suetonius, Divus Augustus 82.

[67] Jahresbericht der Gesellschaft Pro Vindonissa 1948–49, 46–8; BRØNSTED (1960), 265; HALD (1950), 330 fig. 381; MUNKSGAARD (1974), 191f., fig. 137; KROMER (1963), Taf. 70.

[68] Codex Theodosianus XIV, 10, 1.

[69] Juvenal, III, 171: *pars magna Italiae est, si verum admittimus, in qua nemo togam sumit, nisi mortuus.*

[70] WILSON (1924).

[71] Tacitus, *Agricola* 21: *iam vero principum filios liberalibus artibus erudire et ingenia Britannorum studiis Gallorum anteferre, ut qui modo linguam Romanam abnuebant, eloquentiam concupiscerent. inde etiam habitus nostri honor et frequens toga.* Cf. Martial, XII, 18, 17 (*toga* is unknown in Spain).

Claudian sculptors of the Rhineland were responsible for a number of monuments showing the contemporary form of the *toga*, the 'large imperial *toga*' (Fig. 26). The legionary veteran L Poblicius from Köln naturally enough wears the *toga*[72]; it is worn by two men (of unknown status) from Nieder-Ingelheim (Pl. VI, 23) and from Nickenich.[73] The wives of both men, however, wear Menimane's costume (see p. 393) – a contrast with their menfolk's display of *Romanitas*.

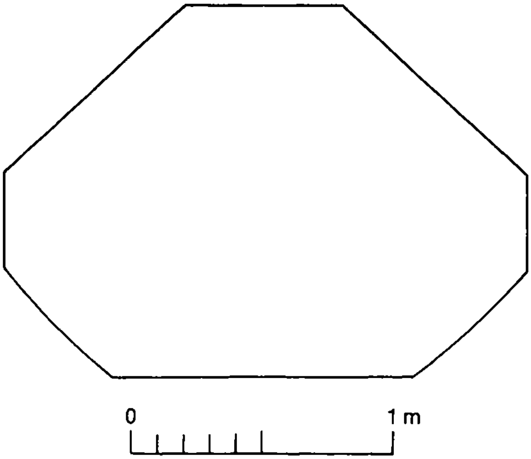


Fig. 26. Plan of the imperial *toga*

A series of civilian monuments from the late Flavian period onward show *togati*.[74] The most valuable for our purpose are those whose identity and status are known. T. Flavius Constans, *praefectus praetorio* at Köln c. A.D. 164–67, probably wore the typically Antonine *toga* in which he is seen at sacrifice.[75] The Rhinelander L Vecconius Quartio may also have done so.[76] Several of the Neumagen monuments of the early third century and contemporary dedications to the Ubian matronae (see p. 401) show *toga*-clad figures.[77] Among them is C

---

[72] Precht (1975).

[73] Kutsch (1930), Taf. 25, B; Espérandieu (1922), no. 7759.

[74] Trier: Espérandieu (1922), no. 4999; no. 4994; Germania 39, 1961, 117, Taf. 26; J. J. Hatt, Eine flavische Bildhauerschule in Trier, Trierer Zeitschrift 27, 1964, 130ff.; Neumagen: Espérandieu (1922), no. 5150.

[75] Schoppa (1957), Taf. 85; O. Doppelfeld (–G. Biegel–J. Bracker), Das römische Köln, I. Ubier-Oppidum und Colonia Agrippinensium, ANRW II, 4 (Berlin–New York 1975), 746, Taf. VII, 9.

[76] Espérandieu (1922), no. 7770; Weisgerber (1962), 120 for the name Quartio.

[77] Von Massow (1932), 158 Nr. 184, Abb. 107, Taf. 32; Espérandieu (1922), no. 5146; no. 5169; on matronal altars: nos 6349, 7777.

Candidinius Verus (Pl. VII, 24), a decurion of Köln, whose official duties would have demanded the *toga*.[78]

We may suspect that officials in the large towns, the senators of the Gallic Empire and immediate entourage of the travelling emperor wore *togae* as the occasion required. The great mass of the population in town and country were aware of the meaning of the *toga*, but did not wear it.

b) The *pallium*

A leaden curse-tablet from the amphitheatre at Caerleon denounces the theft of a *pallium* (sic) and Gallic sandals.[79] The *pallium* was a large rectangular cloak which the Romans regarded as part of the Greek national dress.[80] It was adopted by Roman intellectuals and in late antiquity was the formal garb of the Christian teacher (Pl. XV, 50).[81] The *pallium* at Caerleon may have been part of an actor's costume.

Two of the figures on the Claudian monument at Nickenich wore the *pallium* (Pl. VIII, 25) – which can be distinguished from the *toga* by the absence of the hanging fold between the ankles (compare Pl. VII,24). Apart from some marble stelae in London, which are of dubious origin,[82] this is the only full representation of the *pallium* in the provinces under review. On the strength of the Caerleon *defixio*, one may be inclined to accept the wearing of the *pallium* as a minority fashion.

E. Late Roman Clothing

During the third century two trends can be detected in the clothing of the upper echelons of the civil service and the army: firstly, the civilian officials adopted the administrative structure and clothing of the military; and secondly, rank and function were more clearly defined by a uniform.[83]

The diptych of Probianus (Pl. IX, 28), vicar of Rome c. A.D. 400, illustrates brilliantly the provisions of an imperial constitution of A.D. 382 on dress in Rome.[84] On the right-hand leaf Probianus is shown as a senator in the *toga*, attended by two scribes dressed in *colobium* (wide tunic) and *paenula* (cape). Two senators below acclaim him. On the left-hand leaf Probianus is shown taking office. He is dressed in a half-moon cloak (*chlamys*) fastened on the right shoulder with an onion-headed crossbow brooch and a long-sleeved shirt. His attendants wear similar costume and their 'military' belts are in evidence.

---

[78] Espérandieu (1922), no. 7762; Weisgerber (1962), 118 for the name Candidinius; cf. the Igel monument: Dragendorff, Krüger (1924), 57 Abb. 34.

[79] Archaeologia 78, 1928, 158; A. Oxé, Ein römisches Fluchtäfelchen aus Caerleon (England), Germania 15, 1931, 16.

[80] Wilson (1938), 78ff.

[81] Tertullian, De pallio, passim.

[82] London (1928), 174, no. 31, pl. 12; cf. C. Vermeule and D. von Bothmer, Notes on a New Edition of Michaelis: Part Three, American Journal of Archaeology 63, 1959, 329.

[83] Delbrueck (1929), 38ff.; MacMullen (1963), 179f.

[84] Delbrueck (1929), 250ff. N 65; Codex Theodosianus XIV, 10, 1.

a) Cloak and Crossbow Brooch

The crossbow brooch, designed to support a heavy cloak, first occurs in the third century; but its main development lies in the fourth century.[85] It could have been worn with either the half-moon cloak of high officials or the more modest rectangular cloak worn originally by other ranks in the army.[86] Crossbow brooches are widely distributed in the north-west provinces. Officers of the regular army wore them[87] and they are found in the graves of the upper stratum of Germanic immigrants who played an important part in the defence of North Gaul and southern Britain in the later fourth and earlier fifth centuries.[88] While they are common site-finds in Britain, they are rarely found in graves in an informative position.[89] The cloak which they fastened was an integral part of the military and civilian uniform and the distribution of the brooch speaks for a similar distribution of the heavy late Roman cloak – most likely the half-moon type (*chlamys*) – in the provinces.

b) The Tunic

A long-sleeved tunic akin to that of Probianus is worn by the praying male figures on a wall-painting in the Christian chapel of the villa at Lullingstone, Kent (Fig. 27).[90] The sleeves are tight, and the body of the garment is gathered into an overfold concealing the belt around the waist. The hem just reaches the knee. The cloth is brownish-orange in colour, and a single wide bluish-purple sash edged with pearls runs vertically down the front. Matching roundels are set on the shoulders and there are decorative bands around the cuffs.

The garment, and its presumably tapestry-woven ornament, is in keeping with court costume of the fourth century.[91] If the figures are portraits of members of the villa-owner's family, then they may indeed have worn the tunic shown.[92] Remains of tapestry bands in wool, probably from a linen tunic of this type, were recovered from a late fourth or early fifth-century tomb at Xanten.[93] A similar tunic of silk was worn by a local aristocrat in the Wallis, Switzerland.[94]

---

[85] KELLER (1971), 26ff.; VAN BUCHEM (1966), 49ff.; SCHULZE (1976); HEURGON (1958), 23f.; cf. MURGA (1973), 129ff.

[86] For literary evidence on the half-moon cloak: WILD (1968b), 225f.; for the rectangular *sagum fibulatorium*: ibid., 226f.; Edictum Diocletiani XIX, 54 (Ed. LAUFFER [1971]).

[87] For example a grave at Köln (c. A.D. 325): BÖHNER (1963), 145, Abb. 2; a grave at Bonn (c. A.D. 380): HAUPT (1973); cf. the tombstone of Lepontius at Strassburg: HATT (1964), pl. 202.

[88] BÖHME (1974), 160ff.; cf. GEBÜHR (1976), 59f., Abb. 137–143; HAWKES, DUNNING (1961), 1ff.

[89] For example the unpublished Grave 2 (CAS68) at Castor, Peterborough; a grave at Shorden Brae, Corbridge (Archaeologia Aeliana^4 39, 1961, 57f.); graves at Lankhills School, Winchester (CLARKE [1975], 122).

[90] TOYNBEE (1964), 221ff.; a coloured drawing by D. S. NEAL is published in the H.M. Stationery Office guidebook: G. W. MEATES, Lullingstone Roman Villa, London 1962.

[91] The single sash is uncommon: Atlas of the Early Christian World, London 1958, pl. 574, 239; for the more normal bands: GENTILI (1959), passim.

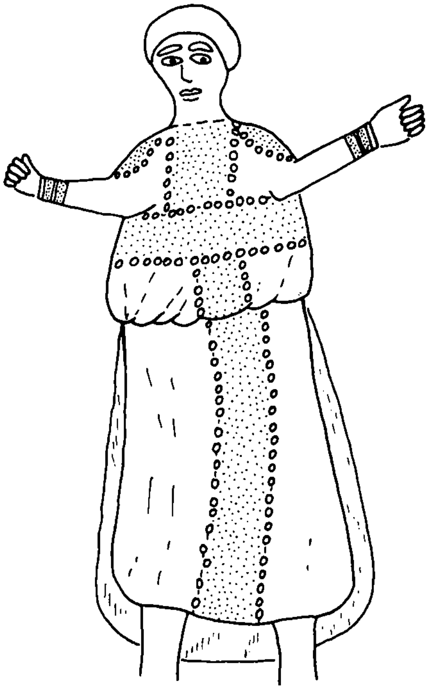


Fig. 27. Reconstruction of the dress of a Lullingstone *orans*

S. C. Hawkes, H. Bullinger, J. Ypey and C. J. Simpson have recently studied the belt fittings made for the army and officialdom in Roman factories in Gaul and Britain in the fourth and early fifth centuries.[95] The distribution of this material in North Gaul (where it is associated with the crossbow brooch) and in Britain proves how widely worn was the long-sleeved shirt which went with it.[96] There is no need to posit in every case the splendid tunics reviewed above; there may have been a version closer to the Thorsberg tunic (Fig. 17).

---

[92] J. M. C. Toynbee ([1964], 227) is sceptical.

[93] Wild (1970b), 268f.

[94] Wild (1970a), 109, 119.

[95] Hawkes, Dunning (1961); Hawkes (1974); Bullinger (1969); Ypey (1969); Simpson (1976).

[96] Böhme (1974); Hawkes, Dunning (1961).

3. Female Costume

A. Basic Female Costume

In the northern provinces the female attire most commonly represented consists of the Gallic coat, a cloak, bonnet and sometimes an undergarment and scarf.

a) The Gallic Coat

The only significant difference between the Gallic coat worn by women and that worn by men is in the length. Women wore it ankle-length, while on men it rarely reached to below the knee. Since the material and cut of the coat have already been discussed in a previous section (p. 369), there is no need to repeat the conclusions here.

Our knowledge of where the coat was worn and the date at which it first became popular is gleaned from the civilian tombstones of Britain and North Gaul, the distribution of which is uneven (Fig. 30). The coat is not seen on the women appearing on the first-century memorials of the Rhine Valley, but comes to the fore in the second century. Fourth-century monuments still show it.[97]

Wherever tombstones are recorded in Gallia belgica and Lower Germany, the coat is to be found – principally near the urban centres. In Britain women at Chester and York and along Hadrian's Wall were familiar with it (Pl. IV, 11; X, 29)[98]; but in Lowland England where one might expect to see it, tombstones rarely carry more than an inscription (Fig. 31).

Some variation in the style of men's coats was noted above (p. 371) and the same variable factors – presence or absence of sleeves and fringes – can be detected on women's coats. At Amiens and Reims in north-west Gallia belgica sleeved coats seem somewhat more popular than sleeveless ones; but the sample is too small to make the significance of this clear.

---

[97] ESPÉRANDIEU (1922), no. 4989; GERKE (1940), 301ff., Taf. 47, 1; ESPÉRANDIEU (1922), no. 3744; KOETHE (1935), 225.

[98] British women in coats: Ani(cia) Lucilia at Carlisle (WRIGHT, PHILLIPS [1975], no. 129; RIB 958; Bonner Jahrbücher 166, 1966, 643); Aurelia Aureliana at Carlisle (TOYNBEE [1964], 205; PHILLIPS [1976], 105, pl. XV); Mother with fan from Carlisle (Pl. X, 29) (TOYNBEE [1963], pl. 86, Cat. no. 89; PHILLIPS [1976], 101, pl. XII); fragment from same workshop (PHILLIPS [1976], 102, pl. XIII, A; WRIGHT, PHILLIPS [1975], no. 229); Voconia Nigrina from Chester (WRIGHT, RICHMOND [1955], no. 89, pl. XXV); six more women from Chester (ibid. no. 117, pl. XXX; no. 118, p. XXXI [two women]; no. 119; no. 120; no. 129, pl. XXXIII); unnamed woman from Ilkley (Yorkshire Archaeological Journal 28, 1926, 316 no. 5, pl. XXXVIII, fig. 53); Regina from South Shields (TOYNBEE [1963], pl. 85, Cat. no. 87; EADEM [1964], 200); two dedicants from York (Eburacum [1962], pl. 45, no. 42); Flavia Augustina (Pl. IV, 11) from York (Eburacum [1962], pl. 54, no. 77; TOYNBEE [1963], pl. 90, Cat. no. 88); woman from Dilston, Northumberland (Collingwood Bruce [1875], 641).

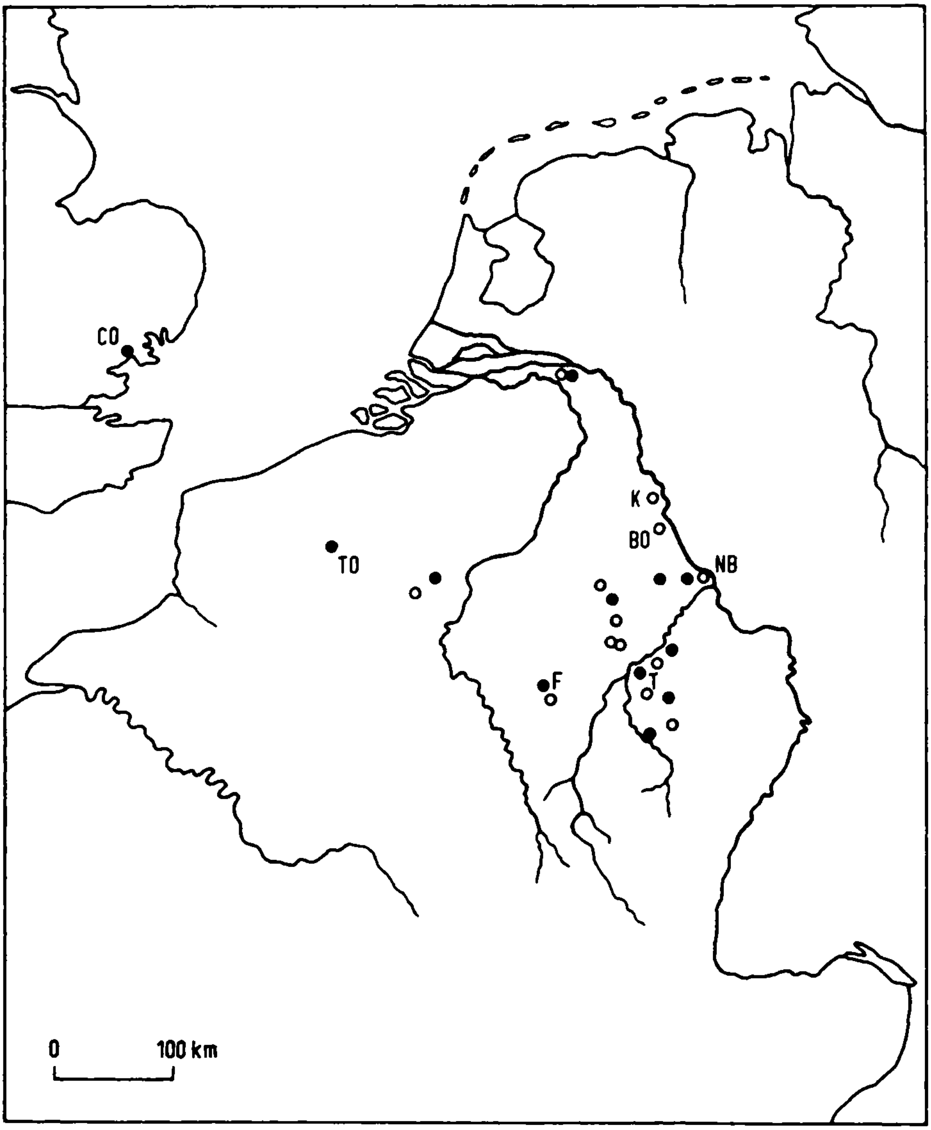


Fig. 30. Distribution map of gravestones showing women in coats (for abbreviations see folder after p. 422). Open circles denote one stone, filled circles more than one

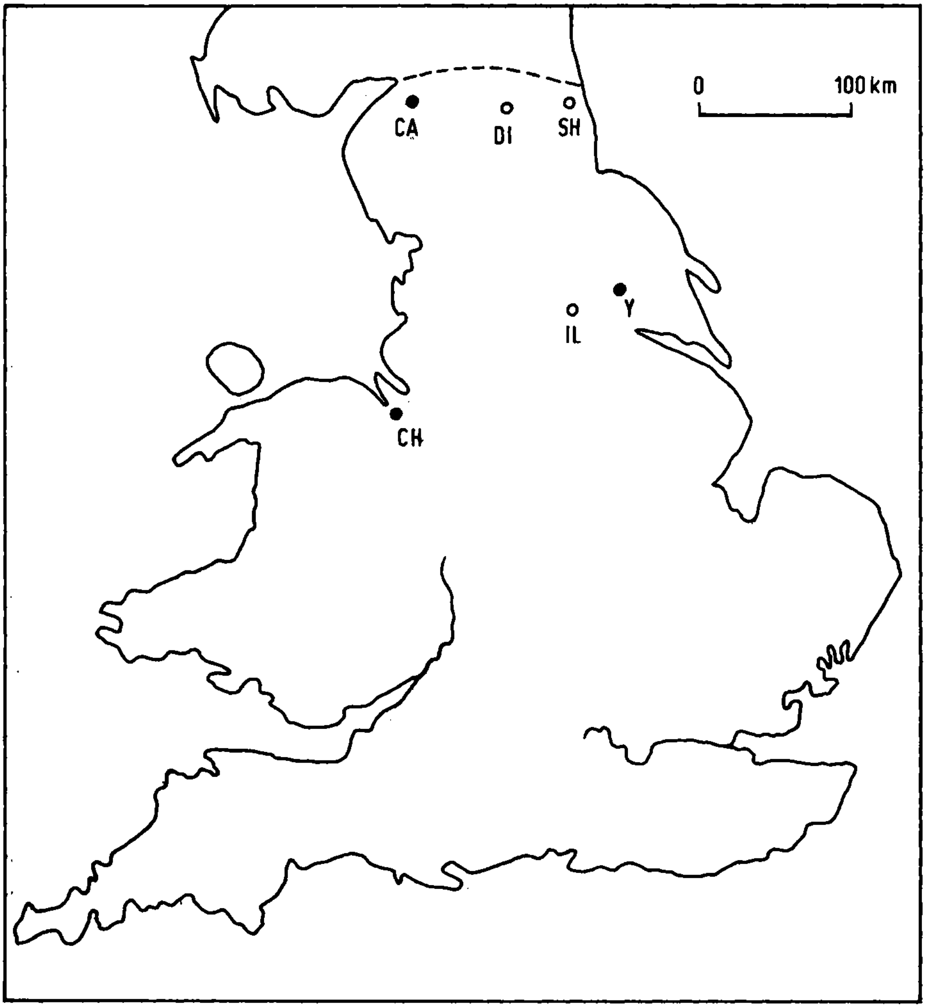


Fig. 31. Distribution map of gravestones showing women in coats in Britain (for abbreviations see folder after p. 422). Open circles denote one stone, filled circles more than one

b) The Cloak

Women did not wear the cape, but a rectangular cloak which could be draped in a wide variety of ways. Two of the modes are illustrated in Figs. 32 and 33. In Mode I (Fig. 32) the cloak (measuring perhaps 1.8 m by 1.2 m) is draped over head and shoulders, and clasped in front. In Mode II (Fig. 33) the cloak covers the shoulders and upper arms alone. In Mode III the position is reversed and the ends of the cloak, folded lengthwise, are thrown back over each shoulder.

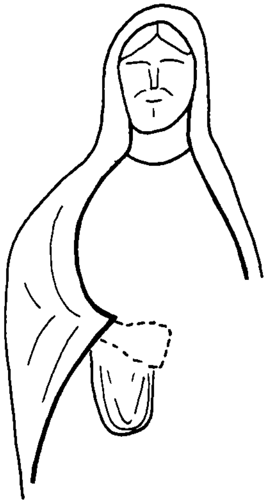


Fig. 32. The cloak worn in Mode I by a woman from Épinal (ESPÉRANDIEU [1922], 4780)

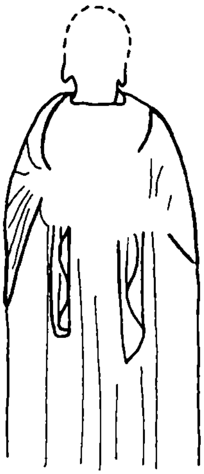


Fig. 33. The cloak worn in Mode II by a woman from Chester

c) Undergarment

A fairly full undergarment visible at the neck and again below the hem of her coat is part of the ensemble worn by Regina at South Shields.[99] Similar examples may be cited from many places in the northern provinces[100] and the fact that a shift-like undergarment was a regular complement to the coat worn by women seems assured.

d) The Bonnet

A headdress of any kind would have been regarded by the ladies of metropolitan Italy as rustic in tone; for it prevented the fashionable hair-styles faithfully represented on the coinage from being followed. Nevertheless, the wives of the Treveri sometimes wore a type of closefitting bonnet, rather like a bathing cap, which was made of a light material.[101] It fitted so close that it is often difficult to distinguish on the funerary monuments – and where only a drawing of the monument is extant, there must always be some doubt.

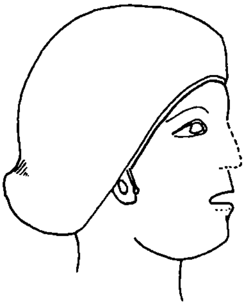


Fig. 34. A woman from Neumagen in a bonnet

A head from Neumagen (Fig. 34) is informative.[102] The hair is coiled round the head and gathered into a bun on the nape of the neck. The bonnet is drawn tightly over it. What appears to be the end of a hairpin projects from beneath the bonnet over the right ear.

e) Stockings

The rather crude stockings of heavy woollen twill worn by the girl buried at Les Martres-de-Veyre suggest that such an essential garment was quite normal in the provinces;[103] but one could not expect to find proof of this in funerary art, given the length of the normal coat. The stockings from Les Martres each have a leg-piece 55 cm long and a separate footpiece 20 cm long, attached at the ankle. The fringed top could be turned down over a garter.

---

[99] Toynbee (1963), pl. 85, Cat. no. 87.

[100] Eg. Espérandieu (1922), nos 4712, 4380; cf. Langlois (1959–62), 205f.

[101] Espérandieu (1922), nos 4040, 4712, 4159, 5142; for a smaller bonnet which exposes hair on the forehead and temples see the newly found stelae from Soulosse: Gallia 34, 1976, 377, pl. 25, C. E; cf. the Norican bonnet type H2: Garbsch (1965), Taf. 9.

[102] Von Massow (1932), Taf. 66 Nr. 193, a.

B. The Costume of Menimane

For want of a term which begs no questions I have called this ensemble the costume of Menimane after the wife of the *nauta* Blussus from Mainz-Weisenau.[104] The Claudian sculptor portrayed with special care the details of her dress and they can serve as a basis for discussion (Pl. II, 5). The costume consists of a long-sleeved bodice, an overtunic with fibulae, a cloak, scarf and probably a bonnet.

a) The Long-sleeved Bodice

Next to her skin Menimane wore a close-fitting long-sleeved bodice in linen or fine wool. Its tight sleeves end in cuffs, turned back. A join is visible down the front of the bodice, held by a single *fibula*. On a contemporary stele from Mainz (Pl. XI, 36) several *fibulae* perform this function.[105] Presumably the garment could be taken off when these fastenings were removed.

Few details emerge about the cut of the garment, but its structure may have resembled that of the Thorsberg tunic (Fig. 17).

b) The Overtunic with *fibulae*

The 'overtunic' is a wide cylinder of cloth, held on the shoulders by a pair of matching *fibulae* and pinned to the bodice over the breast with a third brooch. Menimane's overtunic has slipped down from her left shoulder (Pl. II, 5), but other reliefs make it plain that the back and front of the garment at one end of the cylinder were pinned together on the shoulders. A girdle round the waist probably supported some of the weight of the cloth (Pl. XI, 36). The overtunic could be worn without the *fibulae*, but rarely was. On an uninscribed stele from Mainz-Weisenau the overtunic, partly concealed by a cloak, has a high neckline and seems to be sewn, not pinned, on the shoulders.[106] The context points to native dress, not to imported Roman fashion.

The Huldremose *peplos* (as the Greeks would have called it) is a surviving example of the overtunic worn in Iron-Age Denmark.[107] Tubular-woven, and a single piece of woollen cloth, it measures 1.68 m high by 1.32 m in diameter. It could well have been worn with brooches on the shoulders and an overfold of cloth covering a girdle round the waist.

---

[103] AUDOLLENT (1922), 46 no. 48.

[104] KUTSCH (1930), 274 Nr. 5; ESPÉRANDIEU (1922), no. 5815.

[105] Bonner Jahrbücher 158, 1958, 289, Taf. 57, 3.

[106] SCHOPPA (1957), Taf. 52; cf. ESPÉRANDIEU (1922), no. 6480.

[107] HALD (1950), 372 fig. 427; MUNKSGAARD (1974), 144, fig. 102; GEBÜHR (1976), 54ff.; but cf. SCHLABOW (1976), 95f.

α) The Position of the *fibulae* on the Overtunic

The pattern of a matching brooch on each shoulder, normally accompanied by a third non-matching piece on the breast, is standard to Menimane's costume.[108] The shoulder *fibulae* are fastened through the layers of cloth from below, with the head down and the foot uppermost.[109] The third *fibula* is set horizontally.

The evidence on the position of the brooches given by the Rhenish tombstones is amply confirmed by study of the Danubian monuments.[110] Recent examination of the grave-finds from the Rhineland (Fig. 40) and the *fibulae* from the Danubian provinces[111], seen in the light of some well-recorded grave-finds from North Germany and Scandinavia[112], reveal the same positioning of brooches. The significance of these finds for our understanding of Menimane's costume as a whole is discussed below (p. 412).

c) The Cloak

A simple rectangular cloak, perhaps about 2m long by 1.40m wide, complements the overtunic and bodice. It is worn in a variety of ways – indeed, on the lady from Nickenich (Pl. VIII, 25) one might mistake it for the elegantly draped *pallium* of the Roman matron.[113] Menimane, however, uncompromisingly pins it on her right shoulder with a *fibula* (Pl. II, 5).

d) The Scarf

A scarf might sometimes be worn beneath the neck of the bodice (see Pl. VI, 23).

e) The Hairnet and Bonnet

The funerary statue from Nieder-Ingelheim of a woman in Menimane's costume (Pl. VI, 23) still shows traces of a possible hairnet marked out in dark painted lines on the stone (Fig. 35). The net or bonnet encloses a roll or plait of hair over the brow and holds in position two buns at the nape of the neck.

---

[108] WILD (1968b), 202ff.

[109] Cf. GEBÜHR (1976), 27f.; WILD (1965).

[110] GARBSCH (1965), 4ff.

[111] GARBSCH (1965), 26ff.

[112] GEBÜHR (1976); MUNKSGAARD (1974), 142, fig. 101, p. I.

[113] WILSON (1938), 146ff.

The fabric of the headdress is either a fine net or a bonnet in an open weave, but the roll over the forehead is held by a stouter network of braid or cord.[114]

A good parallel is the well preserved hairnet in sprang technique found in position on an Iron-Age female burial in the Bredmose, Store Arden, Denmark.[115] The net measures 10–13 cm long and is secured by four drawcords.

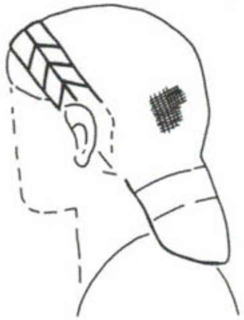


Fig. 35. Side-view of the bonnet on the complete female statue from Nieder-Ingelheim

The hair underneath was plaited and wound round the crown of the head in the manner indicated by the figure from Nieder-Ingelheim (Fig. 35).

The type of headdress worn as part of Menimane's costume may have varied slightly from place to place, if the situation in the Danubian provinces is any guide.[116] A bonnet of woven cloth or a cap of fur might be alternatives to the hairnet.[117]

f) *Fibulae* and other Accessories of Metal

So far as we can judge from the art of the Rhineland and North Gaul Menimane's costume is the only female ensemble which requires *fibulae*. Moreover, the grouping of *fibulae* is distinctive: a matching pair of shoulder brooches and a third (and sometimes a fourth) non-matching brooch on the breast (Fig. 38).

In 1965 J. Garbsch reviewed the evidence for a costume similar to that of Menimane worn by women along the Danube frontier.[118] He linked the information available from the gravestones with that of site-finds, principally from sealed grave-groups, in which the same combination of *fibulae* (matching pair with or without extra non-matching pieces) was present. In 1968 I gathered the relevant material from the cremation graves of the north-west provinces – meagre though it is – and was able to draw some conclusions on the dating and

---

[114] Compare the surviving coiffure from Lønne Hede: Munksgaard (1974), 197, fig. 141, 198f.

[115] Hald (1950), 23, fig. 15; Munksgaard (1974), 190, fig. 136, 191ff., 194f.

[116] Garbsch (1965).

[117] For types of prehistoric headgear: Munksgaard (1974), 191ff.

[118] Garbsch (1965), 25ff.

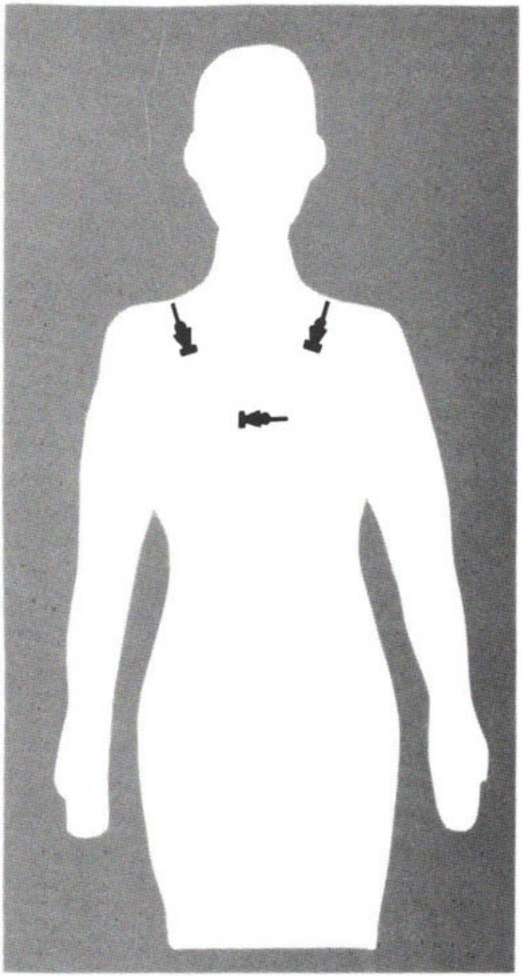


Fig. 38. The scheme of the *fibulae* worn with Menimane's costume

distribution of Menimane's costume (Fig. 40).[119] An exceptionally thorough study of the *fibulae* worn in the Roman Iron Age by women in North Germany was published in 1976 by M. Gebühr (Fig. 39).[120] His work has enabled us to see the *Fibeltracht* of the Roman provinces in its correct perspective for the first time.

A subsidiary problem remains to be mentioned: the interpretation of chained *fibulae*.[121] A number of finds have been made of paired *fibulae* linked together by a chain. The chain is so short that it is hard to believe that it could have spanned

---

[119] Wild (1968b), 204ff.

[120] Gebühr (1976).

[121] Wild (1968b), 207f.; Wild (1965); cf. Klumbach (1959).

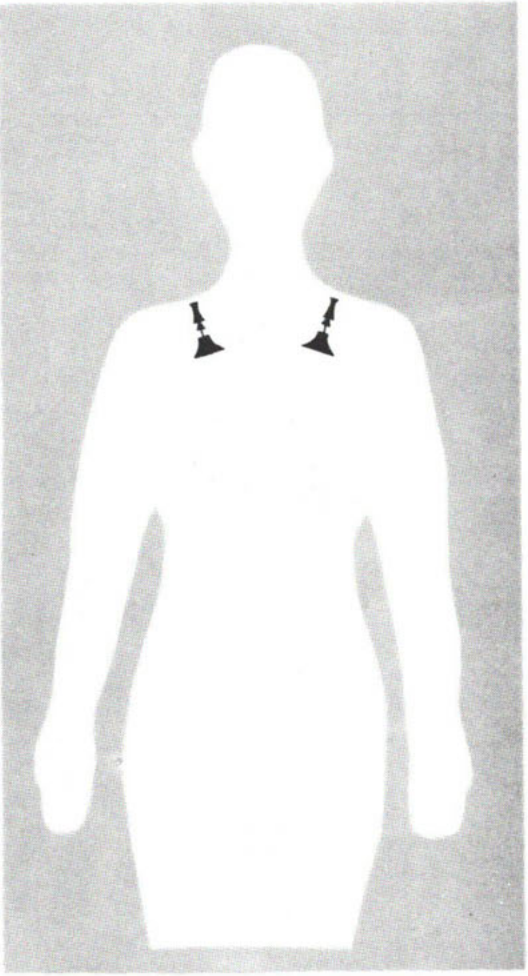


Fig. 39. The scheme of the *fibulae* worn by Germanic women in the fourth and fifth centuries A.D. (after Courtrai Grave 5)

the gap between two *fibulae* pinning an overtunic on the shoulders. Nevertheless, the Danubian gravestones suggest that it may have done so.[122] Moreover, M. GEBÜHR has now effectively disposed of the theory that in the important Grave I at Juellinge, Lolland, the second pair of *fibulae* was merely decorative, carrying a string of beads across the chest.[123] Chains, then, may be an embellishment of the functional *fibula*-suite worn by Menimane and not an indication of some alternative fashion.

---

[122] GARBSCH (1965), 12. His statement is justly cautious.

[123] GEBÜHR (1976), 33ff., Abb. 22.

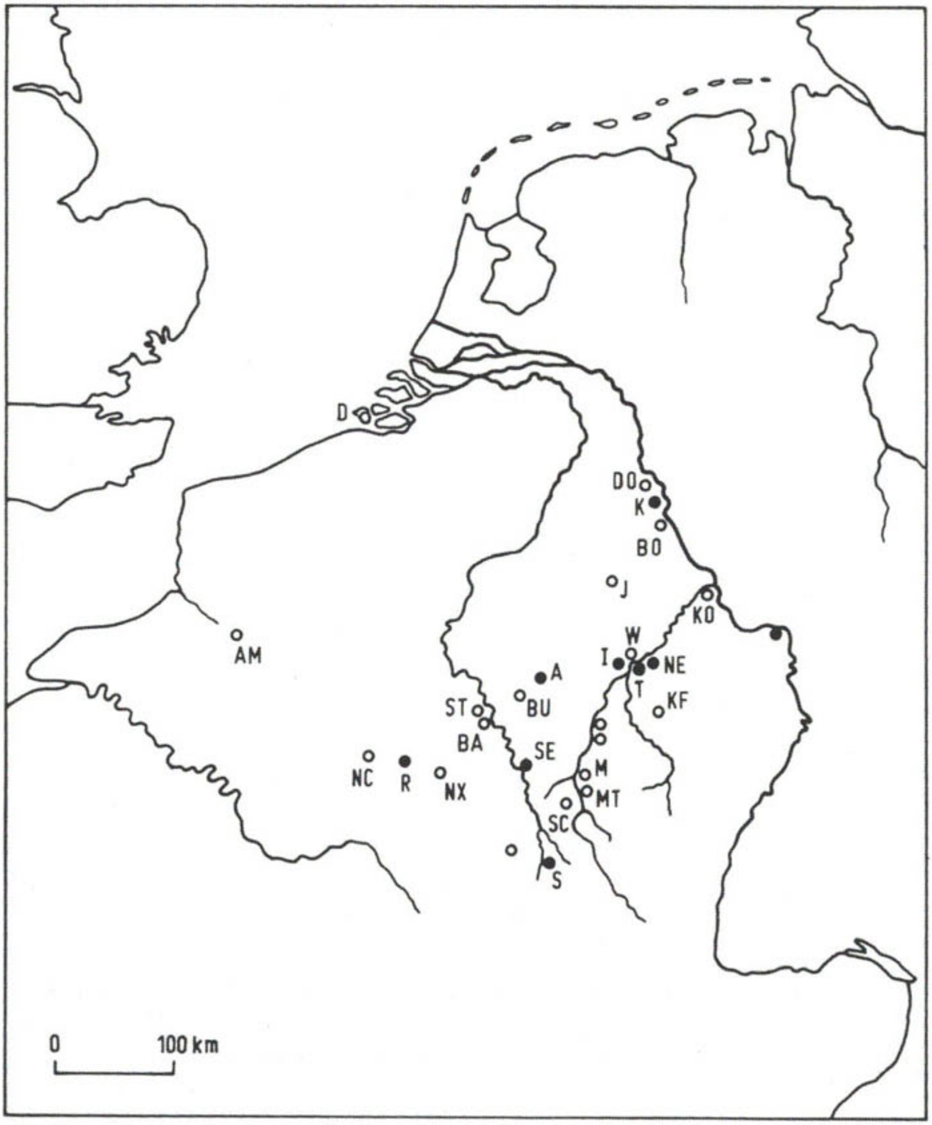

D
DO
K
BO
J
KO
W
I
NE
T
KF
AM
A
BU
ST
BA
SE
NC
R
NX
M
MT
SC
S
0
100 km

Fig. 40. Distribution map of closed finds of *fibulae* grouped as for Menimane's costume (for abbreviations see folder after p. 422). Open circles denote one find, filled circles more than one

g) Dating and Distribution

The best illustrations of Menimane's costume were carved in a Claudian sculptor's studio in Mainz, as we have already seen. There are two contemporary reliefs from Lower Germany. The first, set up at Nickenich (Kr. Mayen), shows a mother and child (Pl. VIII, 25); the other from Xanten depicts Prima, a woman of Treveran origin.[124] The Upper German representations of Menimane's costume are predominantly first-century in date, and none is likely to be later than the Antonine period. Clearly the Claudian sculptors were encouraged by their clients to show the costume which at that time was worn by well-to-do Romanised provincials. In these circles it had apparently gone out of fashion by the mid second century.

The evidence from well stratified graves both confirms the dating and supplements our picture of the geographical spread of the ensemble (Fig. 40). The majority of relevant graves are pre-Flavian in date, and as K. V. DECKER has demonstrated for the Neuwieder Becken and the lower Moselle Valley, they reflect continuity of population, burial rite and clothing fashion from the later Iron Age until c. A.D. 70.[125] Flavian and second-century finds are sparse.[126] The fact that the cemeteries of Köln have yielded only one find of paired *fibulae*[127] highlights the rural distribution of finds indicative of Menimane's costume; for they lie in the country districts of the South Eifel and the Hunsrück. Rural fashion was evidently more conservative than urban fashion. The position in Britain may be the same; but evidence from this province is still lacking.[128]

C. The Long-sleeved Tunic and Associated Garments

The main body-garments reviewed so far have been relatively easy to distinguish from one another. With the long-sleeved tunic to be discussed next we enter a twilight zone between the loose-fitting Gallic coat and the various regional forms of close-fitting overtunic. A servant-girl dressed in a long girt tunic with long, but fairly loose, sleeves appears regularly on the grave monuments of the Moselle Valley in the late second and early third century (Fig. 41). The sculptors distinguish her tunic from the coat, but give no helpful details of how it was cut and made up. Although the servant-girls normally appear in indoor scenes, a few reliefs show that the ubiquitous large rectangular cloak was worn over the tunic

---

[124] Nickenich: ESPÉRANDIEU (1922), no. 7758; SCHOPPA (1957), Taf. 53; BAUCHHENSS (1975); Xanten: ESPÉRANDIEU (1922), no. 6592; HAHL (1937), 18 Anm. 68. For the complete list see WILD (1968b) 200 Anm. 139.

[125] DECKER (1968), 41ff., Karte IV.

[126] WILD (1968b), 205 Anm. 156 for examples.

[127] Germania 36, 1958, 462, Taf. 63, Grab 55; for a chained pair of *fibulae* from the Porta Nigra cemetery at Trier: Bonner Jahrbücher 64, 1878, 106.

[128] The Colchester paired *fibulae* (Antiquaries Journal 22, 1942, 60) probably belonged to immigrants.

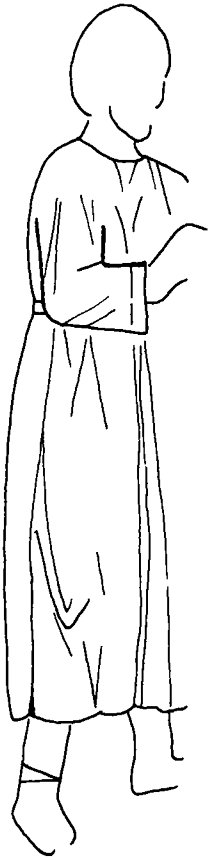


Fig. 41. The long-sleeved tunic worn by a servant girl at Neumagen

at times. There are two main modes of wearing the cloak, which may perhaps mirror Italian fashion:

Mode I. The cloak is draped over the left shoulder and brought round the back, under the right arm, and across the front of the body at waist height.[129]

Mode II. Instead of being supported in the left hand when it has crossed the front of the body (as in Mode I), the end is thrown up over the left shoulder, so that it envelops the whole of the left side of the body.[130]

A woman from Arlon, who appears to be wearing a long-sleeved tunic, also wears a bonnet of Neumagen type (as Fig. 34).[131]

---

[129] Espérandieu (1922), no. 4040.
[130] Espérandieu (1922), no. 4094.
[131] Espérandieu (1922), no. 4044.

This ensemble (if it can be said to have an independent status) is seen in Gaul only on the artistic products of the Moselle Valley workshops and at a number of sites in Upper Germany.[132] In Britain there is a definite example of the tunic worn by a servant-girl at Chester; but at least two tombstones of late second or early third-century date, emanating from the Carlisle school of sculptors, show a girt sleeved tunic which has distinct similarities, although it appears either to have a flounce or to be worn over a longer garment.[133]

On the Norican tombstones young girls and serving maids are distinguished from older women by their dress. In some cases they are seen in a loose fitting, probably sleeveless, girt tunic, in others in a version of Menimane's dress with overtunic and sleeved bodice.[134] The long-sleeved tunic of the north-western provinces may therefore reflect a social distinction rather than a separate regional fashion trend. Certainly the sculptors of Carlisle between c. A.D. 150 and 275 depicted both a sleeved girt tunic (possibly on young girls only)[133] and the familiar Gallic coat (Pl. X, 29).

D. The Dress of the Ubiae

One of the most striking and best known groups of religious sculpture in the Roman provinces is the altars dedicated to the mother goddesses of the Rhineland. They have been the subject of much speculation in the past; but it is now generally agreed that they were regarded as the protectresses of the home, the family and the individual.[135] The distinctive *Beinamen* which appear on the altars indicate their local connections.[136] The matronal costume is quite distinctive (Pl. XII, 42). It consists of an enormous bonnet, a cloak pulled over the shoulders and fastened at the waist with a *fibula* and a series of tunics, largely concealed beneath the cloak.

In 1968 I argued that this attire was neither fictional nor merely a religious convention of the sculptors of matronal altars. A small number of mortal women are shown in this dress, too (Pl. XIII, 44) and I advanced the view that it was the traditional costume of the Ubian women of Lower Germany.[137]

a) The Bonnet

A small bronze head from the Rhine, perhaps of late second-century date, is a good source of information about the structure of the Ubian bonnet (Pl. XII,

---

[132] Listed: WILD (1968b), 210 Anm. 180.

[133] Chester: WRIGHT, RICHMOND (1955), 40 no. 120, pl. XXXI; Vacia from Carlisle: PHILLIPS (1976), 103, pl. XIII, B; Bowness on Salway: ibid. 103, pl. XIV, A; see also stones from Castlesteads: COLLINGWOOD BRUCE (1875), 473; York: Eburacum (1962), pl. 54 no. 80. One cannot be absolutely sure that the sleeves do not belong to an undergarment like Menimane's bodice, but it seems unlikely; cf. GARBSCH (1965), Taf. 1 Nr. 13.

[134] GARBSCH (1965), Taf. 1 Nr. 13; Taf. 4 Nr. 36.

[135] WILD (1968a), 67ff.

[136] WEISGERBER (1962); (1968), 143ff., 386ff.

[137] WILD (1968a), 68f.

43).[138] (The size of the bonnet on the altars may be misleading, if the sculptors enlarged it to emphasize the over-life-size powers of the deities.) A cap of fine material (shown cross-hatched on the crown of the head) covers the hair and upper part of the ears. Interlaced cords hold the cap down over plaits which seem to ring the head. The interlace consists of an inner cord, which passes completely round the head, and an outer cord at the edge of the cap. The two are linked by cross-strings. To judge by the tension in the cords the net was fastened somewhere above the left ear.

On almost all the matronal altars and other relevent representations an object, apparently of metal, is shown projecting from beneath the bonnet just above the right ear. Various explanations of it have been put forward. In 1968 I regarded it as a metal tube with an ornamental cap, securing the ends of drawstrings on the bonnet. More recently – and more convincingly – M. Gebühr has explained it as the head of a long bronze or silver hair pin, such as was often worn by women in North Germany in the Roman Iron Age.[139] A hair pin was also worn by a woman from Neumagen under her bonnet (Fig. 34); but it is rare outside an Ubian context.

b) The Cloak

The cloak was probably a half moon of heavy woollen cloth. The two radii making up the straight edge are draped round the shoulders to hang down in front of the body. They are clasped at the waist by a large bow-brooch of indeterminate type.

c) The Tunic and Undergarment

Beneath her cloak the Ubian woman wore a tunic and an undergarment, which are not without difficulties of interpretation. The lower edge of the tunic seems not to be a hem, but a fold of cloth; and the hem proper appears to be tacked up inside the tunic. A similar effect can be seen on some representations of Norican girls.[140] This analysis is not completely satisfactory, and must remain tentative.[141] The long undergarment, visible beneath the tunic, reaches the ankles.

d) Dating and Distribution

Almost all the known representations of the matronal dress fall within the second half of the second and first half of the third century – the floruit of the local sculptors' schools.[142] They were found (with two exceptions) within or on the periphery of the tribal territory of the Ubii (Fig. 45).[143]

---

[138] Wild (1968a), 69, Taf. 17, 1a, 1b; Wild (1968b), 211.

[139] Gebühr (1976), 51ff.

[140] Garbsch (1965), 138 Nr. 30, Taf. 1.

[141] Wild (1968a), Taf. 16, 2.

The Ubii left the right bank of the Rhine after the Caesarian conquest of Gaul and settled west of Köln. J. L. Weisgerber has demonstrated that a Germanic element still made itself felt in the Ubian dialect as late as the third century[144] and it could be argued that the costume was a parallel survival from the Germanic Iron Age.

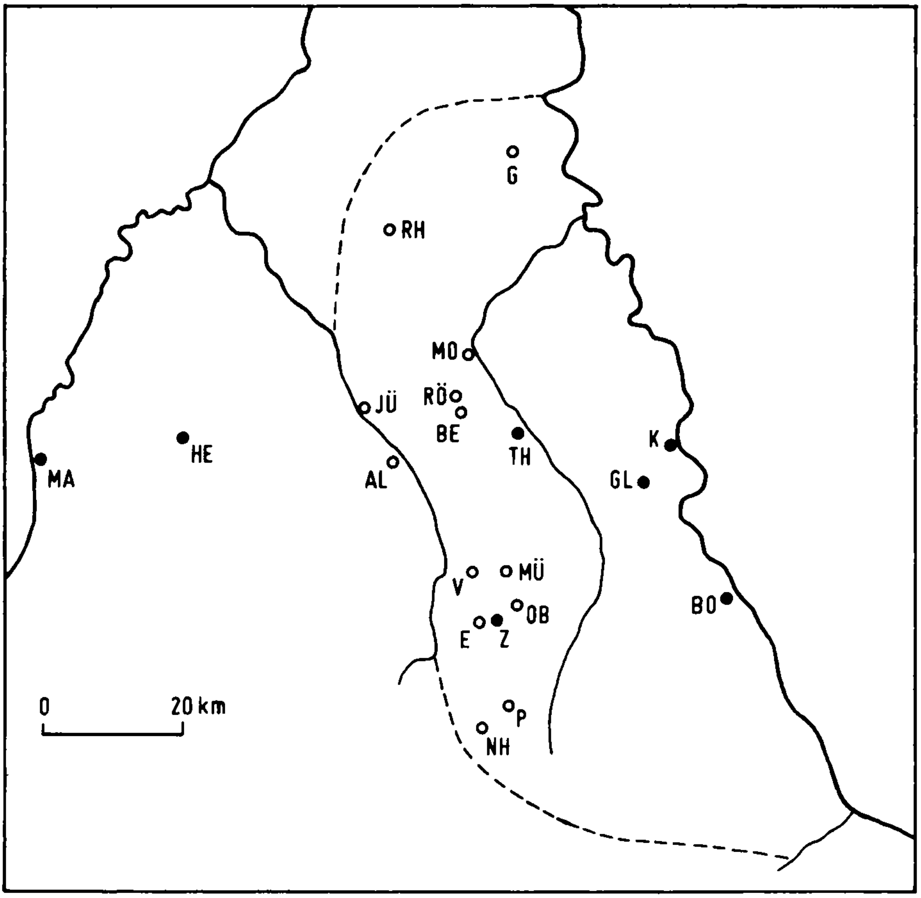


Fig. 45. Distribution map of representations of Ubian dress (for abbreviations see folder after p. 422). Open circles denote one representation, filled circles more than one

---

[142] Hahl (1937), 51ff.

[143] The exceptions are two altars from Zazenhausen (Bonner Jahrbücher 83, 1887, 132 Nr. 179) and Mümling-Grumbach (Espérandieu [1931], no. 233), both in the agri decumates. For the extent of Ubian territory see Rüger (1968), 76ff.; Weisgerber (1968), 4ff.

[144] Weisgerber (1968), 376ff.; Gutenbrunner (1936); (1937).

E. The Costume of Nehalennia

The dress of the Germanic goddess Nehalennia, whose home was in the Rhine delta, offers in many respects a close parallel to that of the Ubian matronae (Fig. 46, Pl. XIV, 48). Two groups of altars to Nehalennia are known: one was found on the site of a temple at Domburg on the island of Walcheren, the other was dredged recently from the sea at Colijnsplaat and was presumably once associated with a similar shrine.[145] The dedicants were almost all merchants and shippers who traded between eastern Britain and the Rhineland in the second and early third century A.D.

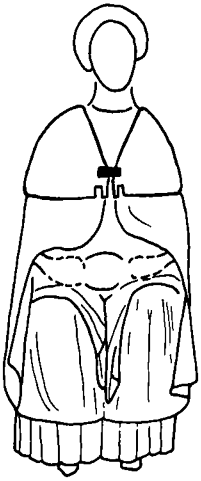


Fig. 46. Partially restored drawing of the costume of Nehalennia (after the altar dedicated by Dacinus)

On altars which carry relief sculpture Nehalennia appears in one of two guises: As a standing Graeco-Roman goddess or as a seated native mother-goddess. In the latter case her costume consists of a tunic and cloak exactly like that of the Ubiae, a small bonnet and a shoulder-cape.

The shoulder-cape was evidently regarded as Nehalennia's hallmark; for she even wears it when posing as a classical deity.[146] It fits neatly over the upper part of her cloak (Fig. 46) and is fastened on the chest by a bow-brooch pinned horizontally through both cape and cloak. The lower edge of the cape is scalloped, and the garment has the stiff appearance of leather.

---

[145] Hondius-Crone (1955); Stuart, Bogaers (1971). The most detailed representation is on the altar dedicated by Dacinus at Domburg (Pl. XIV, 48): Hondius-Crone (1955), no. 5. For Nehalennia at Köln: O. Doppelfeld (–G. Biegel–J. Bracker), Das römische Köln, I. Ubier-Oppidum und Colonia Agrippinensium, ANRW II, 4 (Berlin-New York 1975), 747f., Taf. XI, 16; cf. Jenkins (1956).

[146] Hondius-Crone (1955), nos 1, 2; for the leather cape from Krogens Mølle moss, Vendsyssel, Denmark: Munksgaard (1974), 126ff.

The draperies on and below Nehalennia's knees are ambiguous and it could be argued that below the ritual objects on her lap there is a towel, that the towel partly covers an overtunic and that the overtunic covers an undergarment. There is room for doubt, however.

On analogy with the Ubian costume the dress of Nehalennia, although it is confined to religious monuments, may be the traditional attire of the Germanic settlers at the mouth of the Rhine.

F. Some Individual Garments

a) Drawers

The list of provincial-Roman leather garments is augmented by an intriguing find from a first-century well in the City of London – a pair of drawers (Pl. XIV, 49). Cut from a single piece of leather, and carefully hemmed, it measures 44cm in length.[147] It was fastened on each hip by a pair of laces. Pieces of a similar garment were found recently at Shadwell in East London.[148] They may be early fourth-century in date and carry both punched and cut-out decoration.

The function of such a garment may be demonstrated by the girl-athletes, figured on a famous mosaic from the late Roman villa near Piazza Armerina in Sicily.[149] Girl-athletes also appear in bikini pants on the stucco decoration of the Cyclops baths at Dougga in Numidia.[150]

b) Bands

A woman's grave from Mainz, perhaps of the third century A.D., yielded a hair-band in gold brocade, which was discovered in position on her forehead.[151] It was 30cm long by about 6mm wide. It can be paralleled by the woollen hair-band worn by a young girl buried at Windeby (Kr Eckernförde) in Free Germany.[152]

Simple woollen girdles in plain weave are numbered among the textile finds from Mainz and from Vindolanda (Chesterholm) on Hadrian's Wall.[153] They were probably worn knotted; for metal belt fittings are rare finds, except in military contexts.

---

[147] Journal of Roman Studies 45, 1955, 139, pl. LI, 3.

[148] Information kindly provided in advance of publication by Mr ANTHONY JOHNSON.

[149] GENTILI (1959), Tav. XLIII; DORIGO (1966), Tav. XIV.

[150] Information kindly provided by Mr. ROBERT ERSKINE and the staff of the Museum of London.

[151] WILD (1970), 131, Table H, 6.

[152] Prähistorische Zeitschrift 36, 1958, 118ff., 180ff., Abb. 2, 3.

[153] WILD (1970a), 105ff., Table B, 8–17; WILD (1977), 6 nos 5–9.

G. Clothing from Italy

While there is little danger of confusing the metropolitan Roman *toga* with any garment originating in the north-west provinces, the same cannot be said of the dress of the Italian matron. Her traditional attire was a sleeveless or short-sleeved tunic (often called a *stola*) and a large rectangular cloak (the *palla* or later *pallium*).[154] The tunic was ankle-length, simply cut, and sewn up across the shoulders like that of the lady from Nickenich (Pl. VIII, 25). It was normally girt at the waist. The plain rectangular cloak was quite indistinguishable from its Gallic counterpart.

As soon as we begin to examine the funerary portraits of the women of the north-west provinces we meet the difficulty of isolating the Italian, or an Italian, element. First-century tombstones show both husband and wife in Italian dress – as one might expect.[155] In the second century the husband of Secundinia Restituta (Fig. 47) wore the *toga*, and her dress may well be Italian, too. But the stele of Pacatia Florentia from Köln could show either Italian dress or native dress draped in the Italian manner.[156]

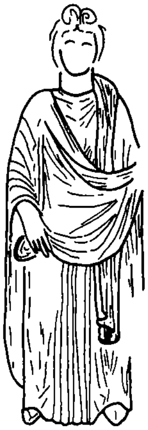


Fig. 47. Secundinia Restituta from Neumagen in a Roman matron's attire

The great majority of women in the north-west provinces wore a Gallic costume which is quite unambiguous. One may suspect (to put it no more strongly) that even when a husband proudly wore his *toga* as a badge of citizenship, his wife clung to her traditional fashions.

---

[154] WILSON (1938), 146ff.

[155] For example ESPÉRANDIEU (1922), no. 6450.

[156] Restituta: ESPÉRANDIEU (1922), no. 5150; HAHL (1937), Taf. 8; Florentia: ESPÉRANDIEU (1922), no. 6453.

4. Children's Clothing

The tombstone of C Aeresius Saenus and his family at York (Pl. IV, 11) highlights the problem of what children commonly wore. Saenius Augustinus, a son, died aged 1 year, 3 days; his brother died at 1 year, 9 months, 5 days. Both wear Gallic coats and capes like their parents, although Saenius Augustinus at least is unlikely to have been old enough to walk.

To judge from the sculpture alone, there was no intermediate stage between the swaddling bands of babies and the clothing of the adult.[157] There is no independent means of checking whether this was so in reality. M. GEBÜHR notes that small girls in North Germany in the Iron Age were buried with the same style of dress-jewellery as their mothers;[158] but there are few instances of child burials.

The schoolboys at Neumagen wore the Gallic coat (Pl. III, 6), and so did the son of the woman from Carlisle (Pl. X, 29). By contrast, the boy shown on the monument at Nickenich (Pl. VIII, 25) is dressed in a *pallium* like his father. The son of Iulius Pomponianus also copies his father who wears a *toga* to sacrifice to the matronae Aufaniae at Bonn.[159] It may have been the *toga praetexta*.[160]

5. The Materials and Colour of Provincial Dress

Very few surviving textile remains in the north-west provinces can be identified as having belonged to specific articles of dress. Nevertheless, a high proportion of extant textile material must represent clothing and so in general terms it can throw some light on what we can see on the funerary monuments. I would emphasise, however, that it is very dangerous to base conclusions about a fabric – its textile fibre, weave or quality – on a sculptor's representation of it. In the following discussion I have ignored the Roman literary references to the textile materials used in clothing, since they need have no direct bearing on the North.[161]

Sheep's wool was the primary textile raw material of North-West Europe, as I have indicated at greater length elsewhere.[162] A textile industry based on wool is amply attested throughout the region in the Iron Age and Roman period. The growing of flax for linen was of secondary importance, and while linen textiles are not uncommon finds, evidence for the industry itself is sparse.

---

[157] ESPÉRANDIEU (1922), no. 4364.

[158] GEBÜHR (1976), 171f.

[159] ESPÉRANDIEU (1922), no. 7760.

[160] Isodore, *Origines* XIX, 24, 16: *praetexta puerile est pallium, quo usque ad sedecim annos pueri nobiles sub disciplinae cultu utebantur.*

[161] They are most conveniently found in BLÜMNER (1911), 205ff. Further research into this field would be rewarding.

[162] WILD (1970a), 4ff.

Hemp, nettle and an astonishing range of experimental fibres are found, but on a minor scale. Silk and cotton were imported, but not in quantity. Against this background it is a safe rule of thumb to assume that a garment is of wool, unless there is firm evidence to the contrary.

The provincial-Roman weaver and his or her Iron-Age counterpart were capable of producing many types of weave from the simplest plain-weaves to complex diamond twills.[163] Diamond twill was the most compact and stable weave, ideal for outer clothing; but very fine and light twills were also made, suitable for body-garments. There is in fact no sign that specific weaves were reserved for specific classes of garment. While the Reepsholt coat, for exemple, is plain twill, the coat from Les Martres-de-Veyre is half-basket weave; but both are in wool.[164] Leggings, too, could be in either plain weave or twill.[165] The netting technique of sprang, however, would be most appropriate for bonnets and hairnets in wool.[166]

Linen cloth, normally only in plain weave or basket weave, might be used for lighter summer garments or underclothes.[167] Fine wool cloth could fill this role, too. The absence of linen cloth from the bog burials of North Germany has caused some debate; but it can be explained by selective chemical deterioration brought about by the bog conditions.[168] Silk and linen tunics with tapestry-woven decoration were sometimes worn in late antiquity in the North.[169]

An observer might be pardoned for forming the opinion after only a brief glance at the evidence that provincial-Roman clothing in the North West was uniformly dull. The funerary monuments have now, with few exceptions, lost the paint which originally enlivened them,[170] and the chemicals present in the contexts in which the surviving textiles have been preserved have either destroyed or distorted their dyes or natural colours. First impressions, however, are misleading.

In cases where coats, capes and scarves on men and women in funerary art bear traces of their original paint, the basic colour is yellow or yellowish-orange, regularly outlined or highlighted in red.[171] *Togae* at Trier were yellow,[172] as was the bonnet of a woman at Neumagen.[173] Menimane's costume as seen on the statues of Nieder-Ingelheim comprised a light green bodice, red overtunic and dark grey cloak and scarf.[174] The *togatus* from Nieder-Ingelheim, however, seems to have worn a grey-green *toga*, and this warns us against accepting too literally the sculptor's supplementary colouring. But there is no need to disbelieve the bright colours of the shirts worn by the Lullingstone *orantes*; for they can be paralleled in late antique art.[175]

---

[163] Wild (1970a), 45ff.; Wild (1977), 27ff.; Schlabow (1976).

[164] Reepsholt: Schlabow (1976), 73ff.; Les Martres: Audollent (1922) and personal examination.

[165] Hald (1950), 30f.; Schlabow (1976), 88ff.

[166] Wild (1970a), 120, Table B, 93.

[167] Linen adhering to the bangle worn by a lady in a fourth-century burial at Castor, Peterborough, suggests that her undergarment (perhaps a long-sleeved bodice) was of plain-weave linen (unpublished).

[168] Schlabow (1976), 25ff. with full bibliography.

[169] From Conthey, Wallis: Wild (1970a), 117ff. (This is in 3-over-1 damask twill, not 2-over-2 twill, as Mr J. Becker has pointed out to me.) From Xanten, Memoria IIK: Wild (1970b), 267ff.

[170] Schoppa (1960), 143.

[171] Espérandieu (1922), nos 4862, 5148, 5154, 5161; for literary evidence on the wide range of colours of capes in Italy see Kolb (1973), 86.

[172] Espérandieu (1922), no. 4999.

A wide range of dyestuffs was available to the Gallic dyemen, principally of vegetable origin. In addition, the natural shades of sheeps' wool were used for colour effect.[176]

Surviving textile remains show that a variety of edging techniques picked out in coloured yarns were current in the Roman period both inside and outside the Roman provinces. Tapestry-woven ornament was particularly popular in late antiquity.[177] Commonest of all were the many variations of check pattern, amounting at times to complex tartan schemes, carefully planned and executed by the weaver.[178] Subtle check patterns created by the contrasting spin-directions of the yarns, without added colour, are also attested.[179]

III. Some Conclusions and Problems

I have concentrated attention in the foregoing account of provincial-Roman costume on what the archaeological record can tell us about the physical character of the clothing and its distribution. In the following paragraphs I shall consider a selection of the general questions which arise from this study.

1. Male Costume and its Context

Among the Roman institutions for which Tacitus claims that the British showed great enthusiasm in the Flavian period was the wearing of the *toga*.[180] As I have argued above, his claim should not be taken at face value. Peregrines in any case were not allowed to wear the *toga* and would hardly take to the exotic *pallium* (p. 385) as a substitute. Specialist garments from the South like the *toga* and the gladiators' drawers were confined to those who required them for their work. Funerary art suggests that Italian fashion made very little headway in the northern provinces and indicates instead the popularity of what I have called the basic Gallic ensemble – coat, cape and scarf (p. 369). It is important to recognise, however, that the standard clothing of the Iron-Age male, as it is described by Roman writers and revealed in a variety of art media, vanished from the scene soon after the Roman conquest. In remote country districts, one may argue, the long-sleeved tunic, cloak and trousers may have lingered for some time; but there is no hint of it in provincial art, and the basic Gallic ensemble firmly took its place. The deep-seated Roman prejudice against trousers is probably responsible for the change.[181] Provincials who wished to make progress under the new regime would hardly wear what was regarded as barbarian dress.

---

[173] Von Massow (1932), Taf. 66 (in colour).

[174] Schoppa (1960), 143.

[175] Meates (1962) 31 (in colour); cf. Gentili (1959), passim.

[176] Wild (1970a), 79ff.

[177] Munksgaard (1974), 25; Schlabow (1976), Farbtaf. I, II; tapestry: Wild (1967b), 151ff. Any collection of Coptic textiles will confirm this.

[178] Wild (1964b), 263ff.; Hundt (1970), 57ff. with literature.

[179] Wild (1977), 27 with literature.

[180] Agricola 21.

If this is the correct interpretation, then the Gallic coat and cape came to fill a vacuum. This cannot however be checked; for until the Claudian sculptors' workshops in the Rhine Valley and in Britain began to attract civilian clients, the archaeological evidence is lacking.

Perhaps the most intractable problem is the origin of the Gallic coat and cape. There are two alternative hypotheses: that the garments were ultimately of Italian origin or that they represent survivals from the Iron Age of Gaul.

The Roman army, and particularly the auxiliary garrisons, played an important role in introducing the new provinces to Roman ways. It could be argued that the provincials, in their desire to be Romanised, copied the clothing which they saw the soldiers wearing. Soldiers, and even Trajan himself in a military context, sometimes wore a wide sleeveless girt tunic which bears a resemblance to the Gallic coat and is better known as the tunic of the camillus, the religious acolyte.[182] This tunic (called after the third century a *colobium*) can often be seen in late antique art.[183] The Italian cape (*paenula*) was a standard item of military attire, and F. KOLB and S. LANGLOIS have already asserted that the Gallic cape was simply the *paenula*.[184] On the early Roman monuments there is certainly no way of distinguishing the Gallic cape from its Italian counterpart.

Some points may be urged against this view, however. In Rome the wide tunic had no sleeves – but in northern Gaul sleeves on the coat were commonplace (p. 369). In Rome the tunic was always girt; but in the provinces the coat was worn ungirt. Moreover, in the early imperial period long sleeves were

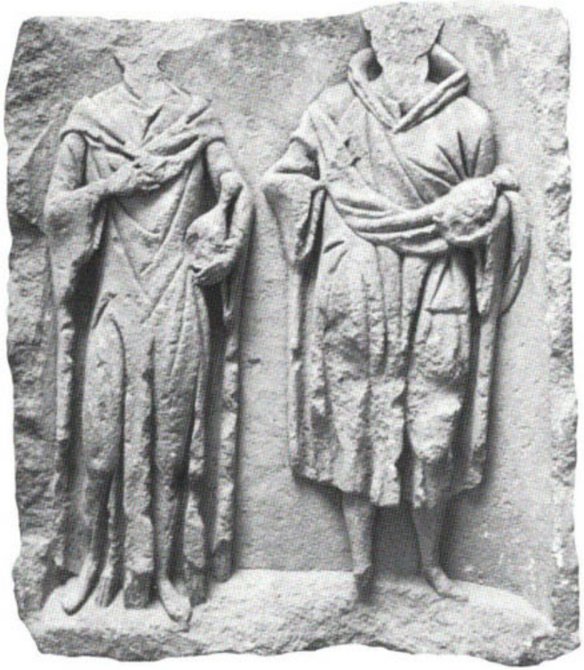
---

[181] MAU, RE I, 2, 1894, 2100 s. v. 'Αναξυρίδες.

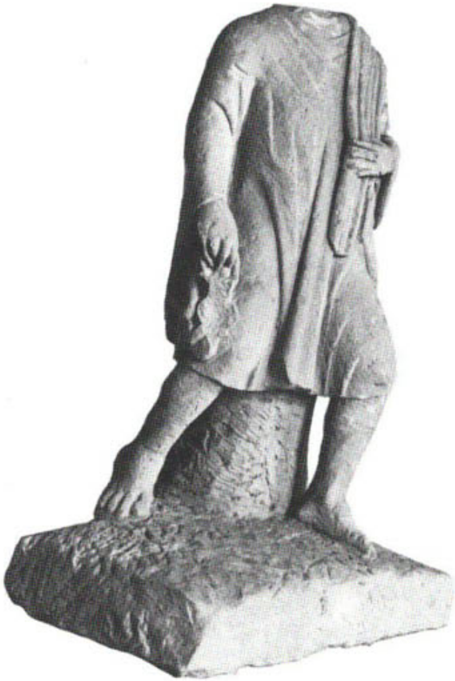
[182] Soldier at Heerlen: Germania 21, 1937, Taf. 51,1; M. HAMMOND, A statue of Trajan, Memoirs of the American Academy at Rome 21, 1953, 125ff., 154; *camillus*: WILSON (1938), pl. XLII. The attendants of C Faltonius Secundus at Mainz (Mainzer Zeitschrift 11, 1916, 60 Nr. 8, Taf. IX Nr. 2) may be wearing either the *camillus'* tunic or the coat; in view of the scarves I favour the latter interpretation. This stone, however, illustrates well a possible point of contact between the two types of garment in an early military context.

[183] The diptych of Probianus (Pl. IX, 28), taken with Codex Theodosianus XIV, 10, 1, indicates what the *colobium* was like; cf. DELBRUECK (1929), 32ff.; MURGA (1973).

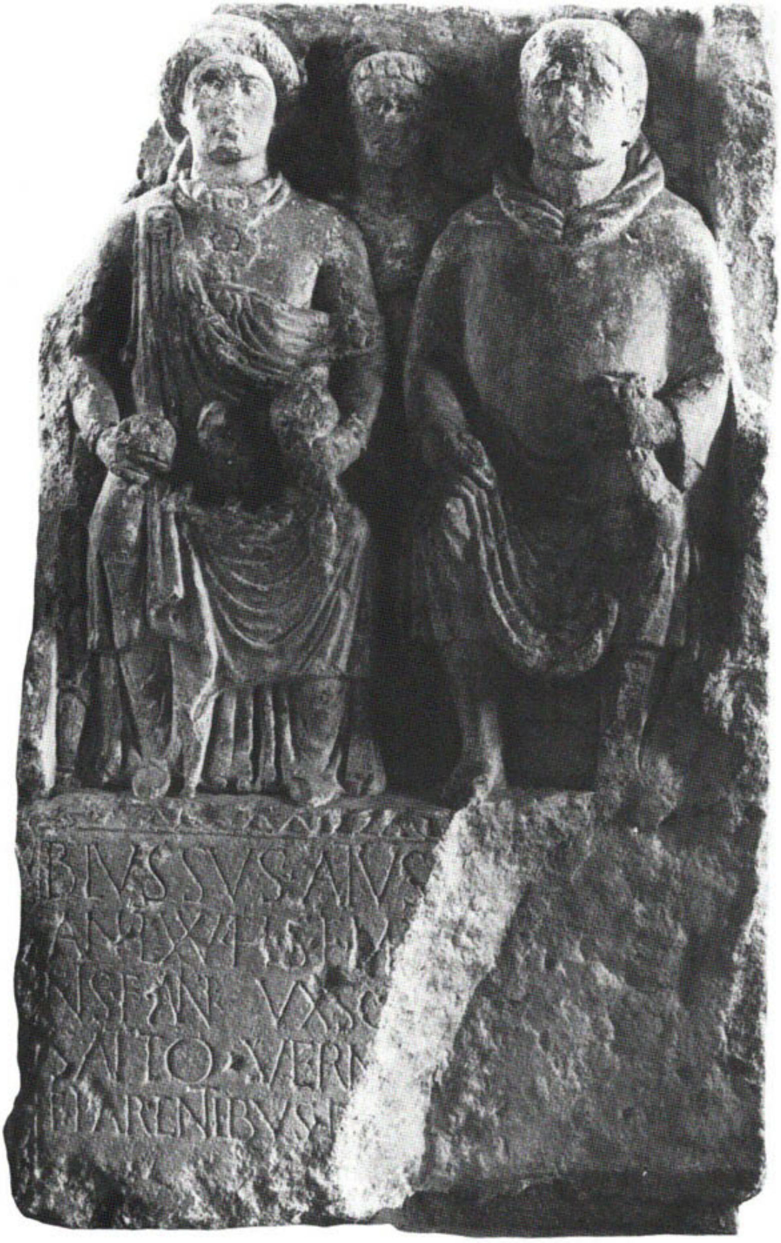
[184] KOLB (1973), 88; LANGLOIS (1959–62), 202ff.; cf. KOLB (1973), 110f.



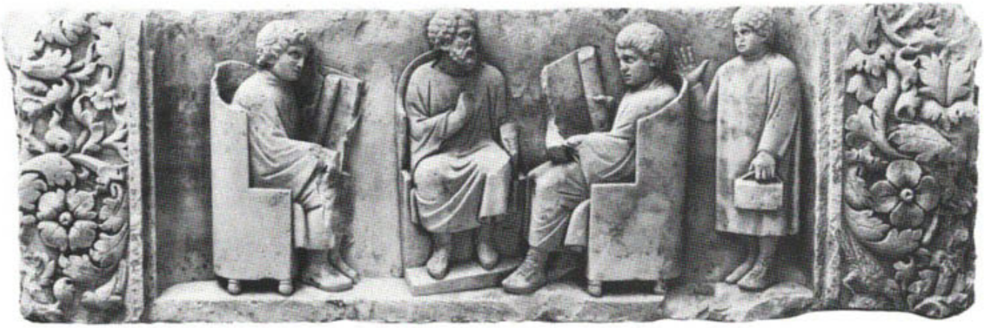
3. A gravestone from the Treveran countryside
(ESPÉRANDIEU [1922], 4178)



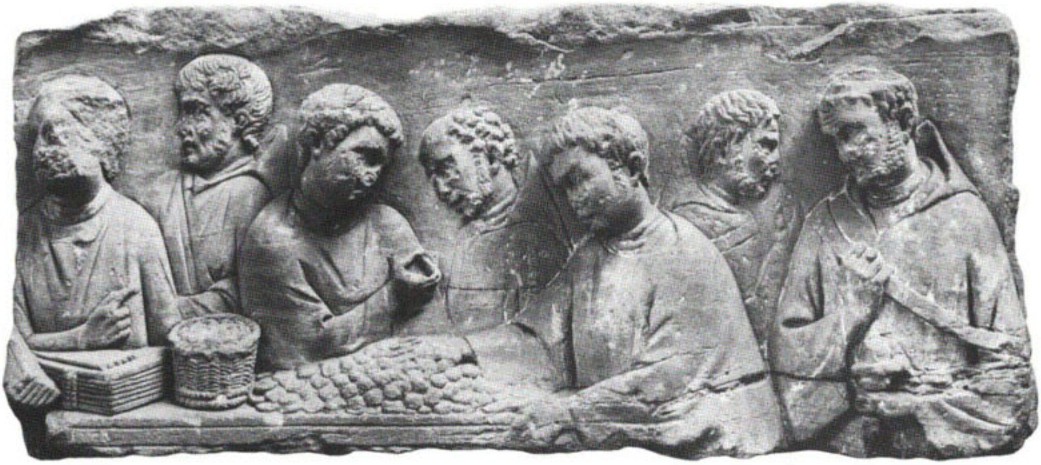
4. The bather from a monument at Wintersdorf
on the Sauer



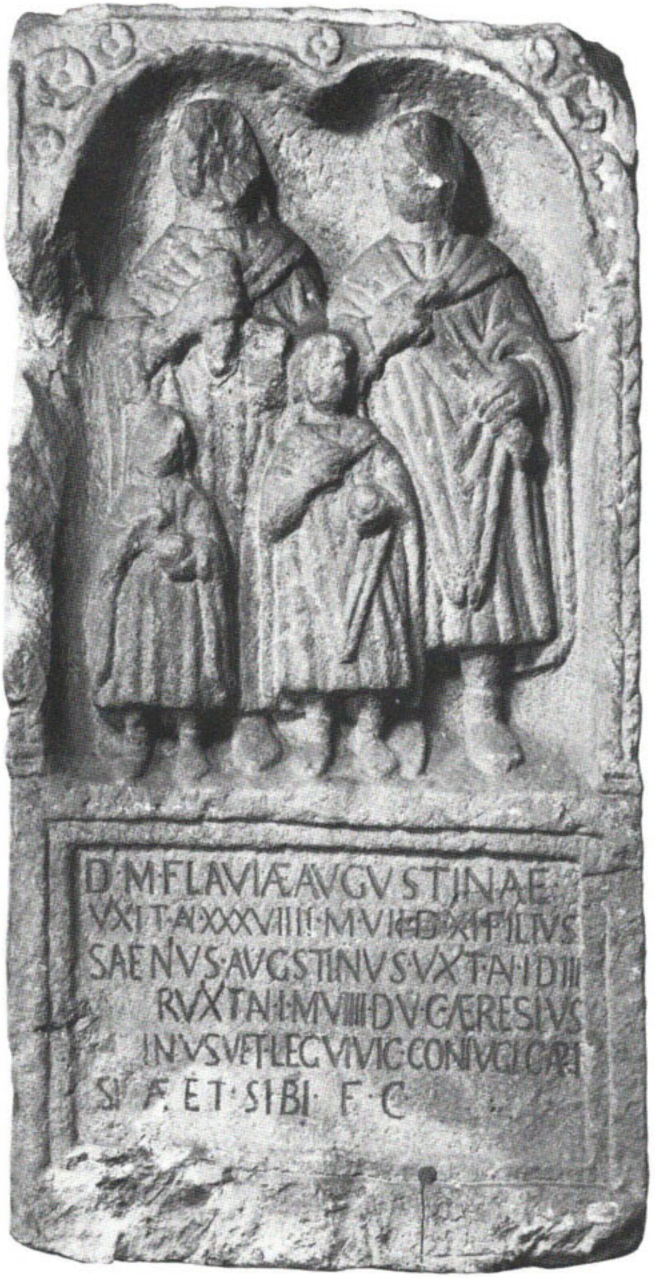
5. Gravestone of Blussus and Menimane from Mainz–Weisenau



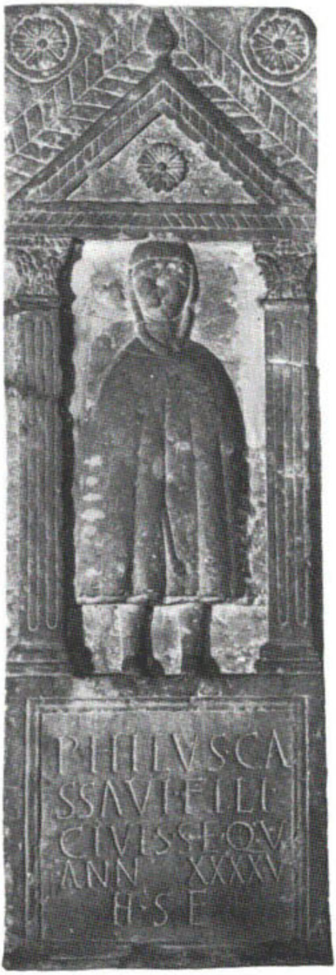
6. A master and pupils dressed in Gallic coats in a school scene from Neumagen



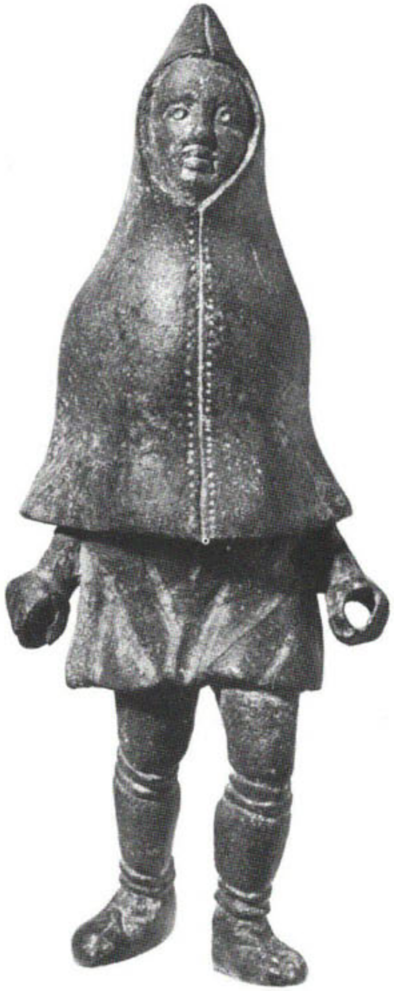
7. Tenants in Gallic coats paying the rent at Neumagen


D·M·FLAVIÆ AVGVSTINAE
VIXIT·AN·XXXVIIII·M·VII·D·XI·FILIVS
SAENVS·AVGSTINVS·VIXIT·AN·I·D·III
RVIXIT·AN·I·M·VIIII·D·V·C·ÆRESIVS
INVS·VET·LEG·VI·VIC·CONIVGI·CARI
SIMÆ·ET·SIBI·F·C

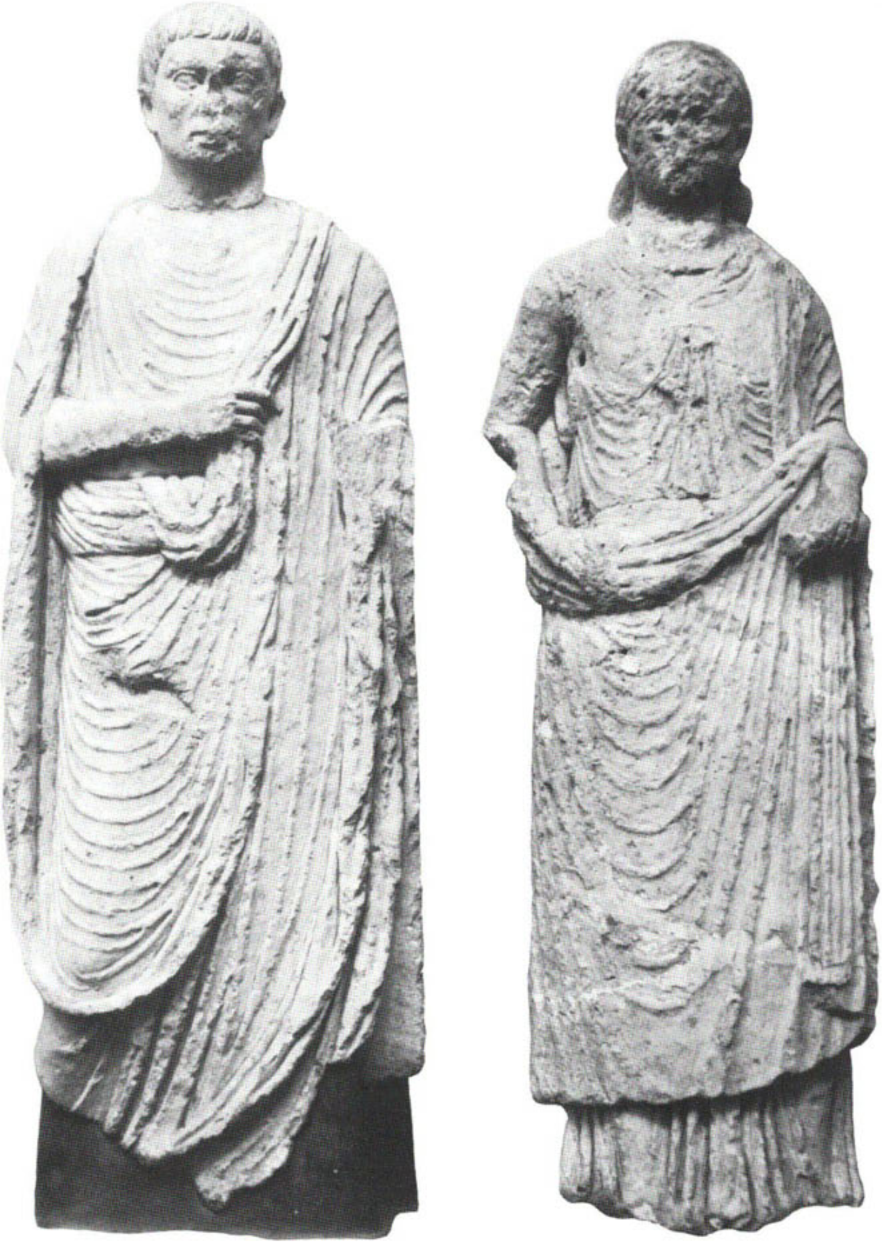
11. Tombstone of C Aeresius Saenus and his family at York


PHILVSCA
SSAVIFILI
CIVISSEQV
ANN XXXXV
H·S·E

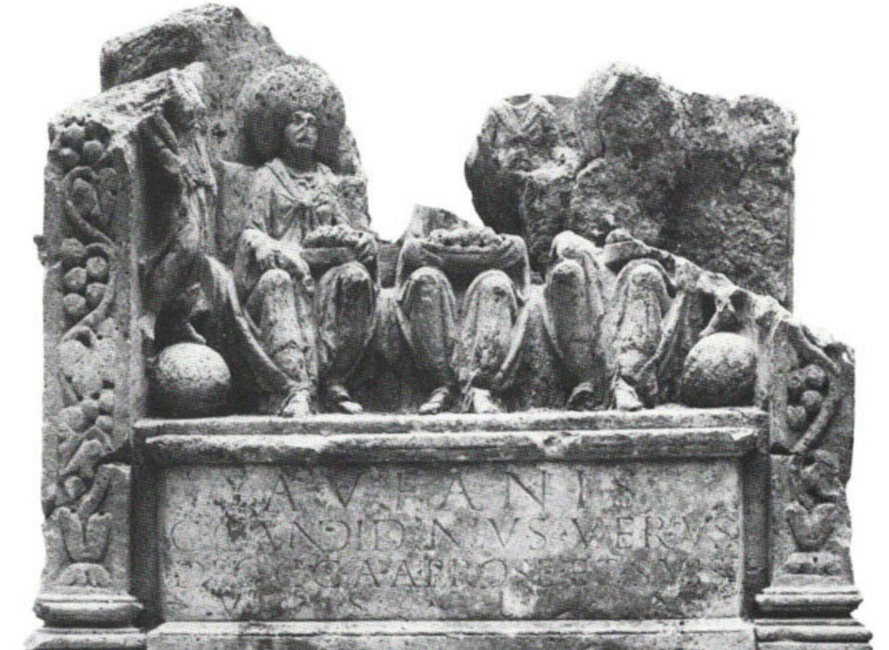
14. The gravestone of Philus from Cirencester



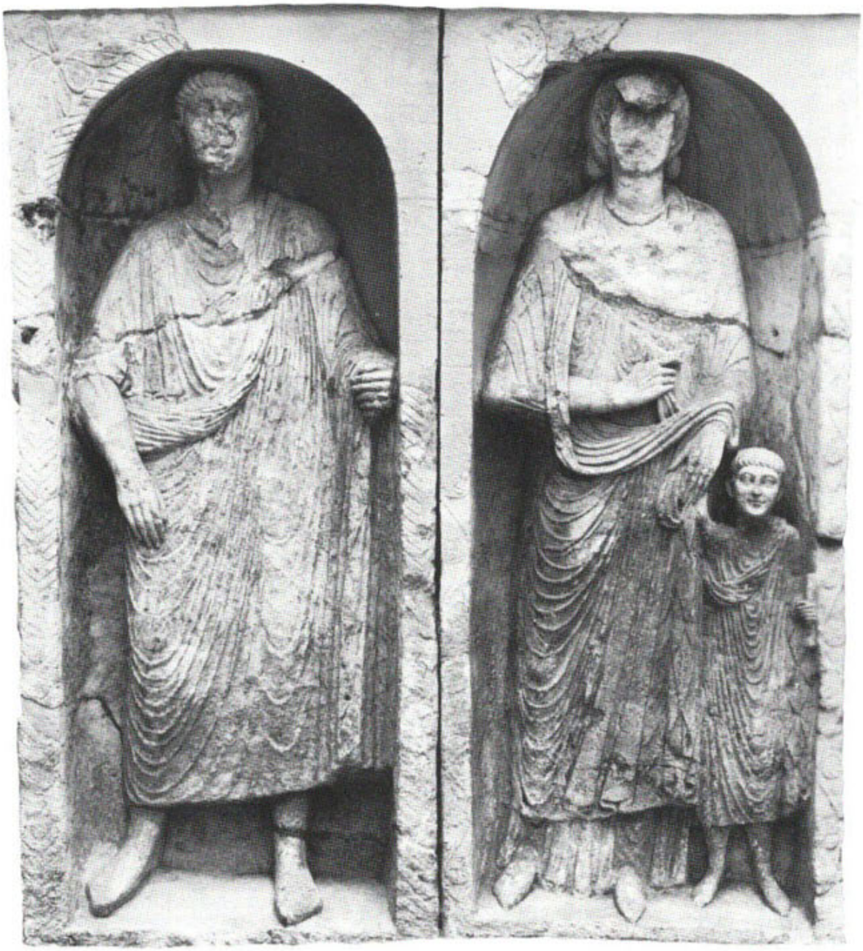
15. Bronze statuette of a ploughman from Trier



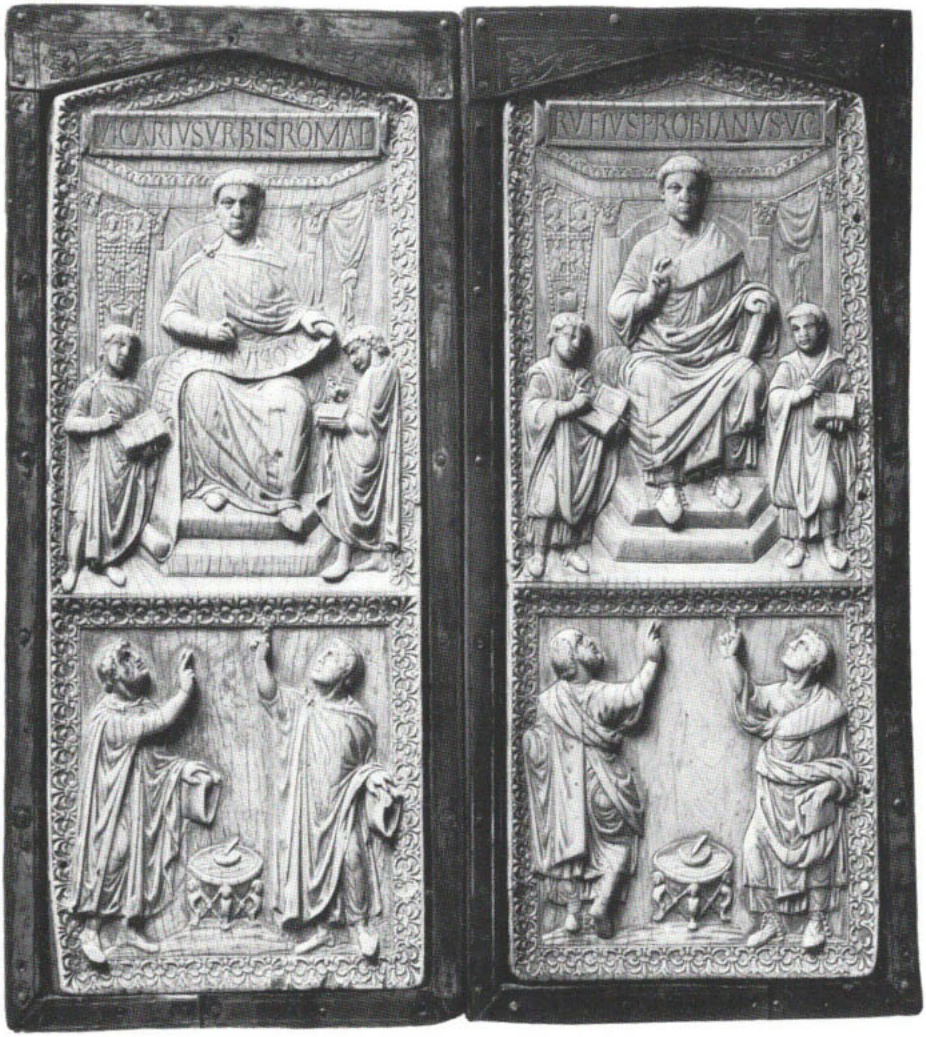
23. Funerary statues from Nieder-Ingelheim of a man in a *toga* and his wife in Menimane's costume


AVFANI
C CANDIDINIVS VERVS

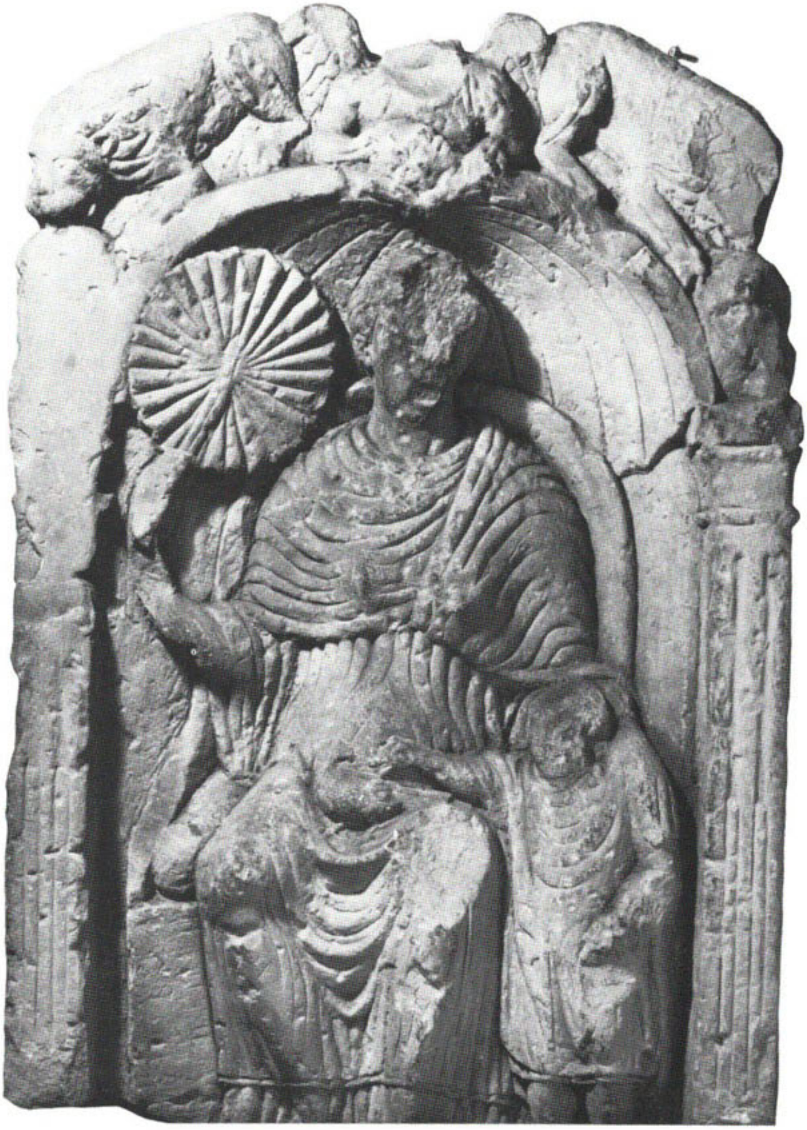
24. Altar to the Matronae Aufaniae showing Candidinius Verus wearing a *toga*



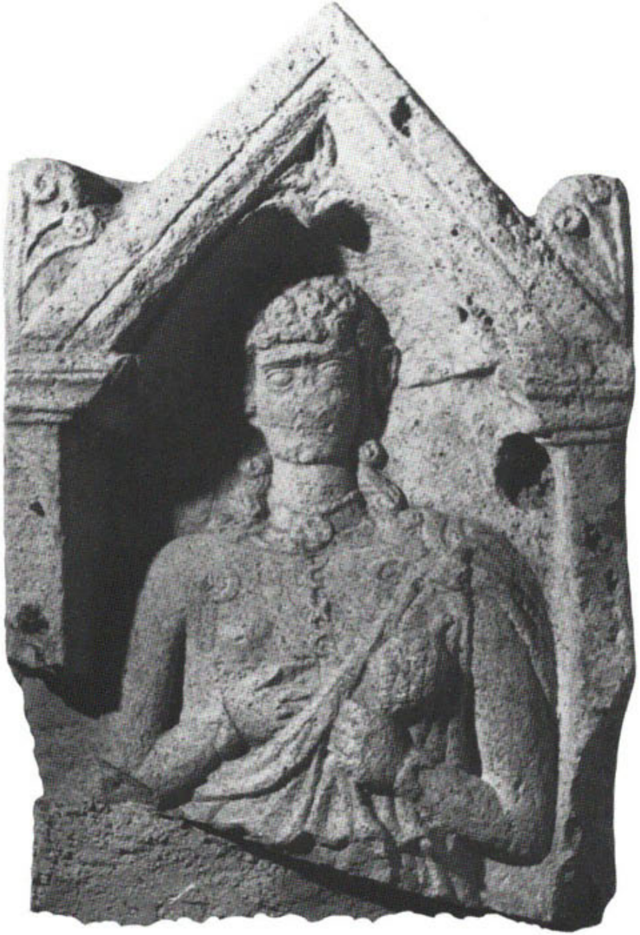
25. The family monument from Nickenich showing a man and a child in the *pallium* and a woman in Menimane's costume


VICARIVSVRBISROMAE
RVFIVSPROBIANVSVC

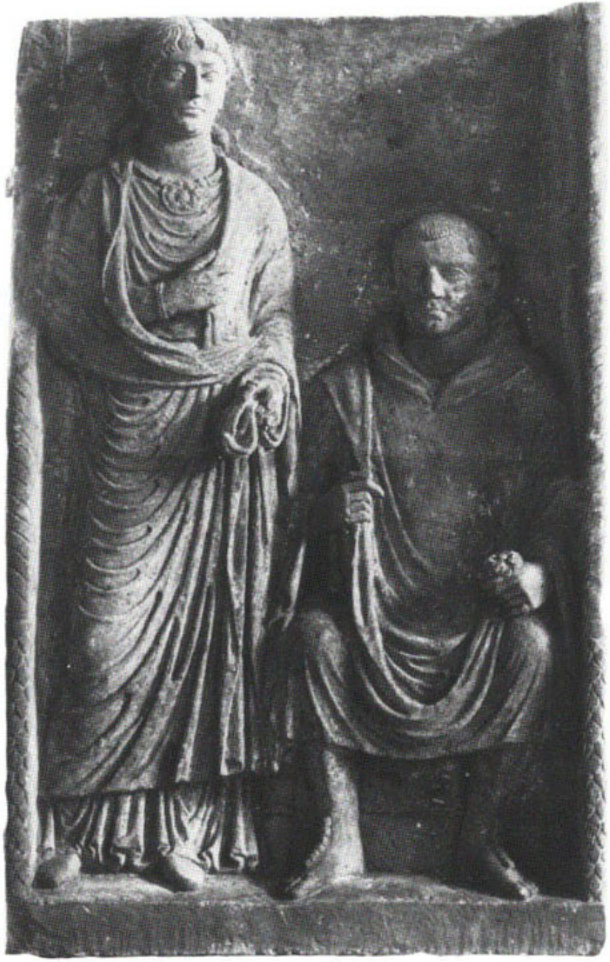
28. The diptych of Probianus showing him as an officer (left) in a half-moon cloak and long-sleeved shirt and as a senator (right) in a *toga*



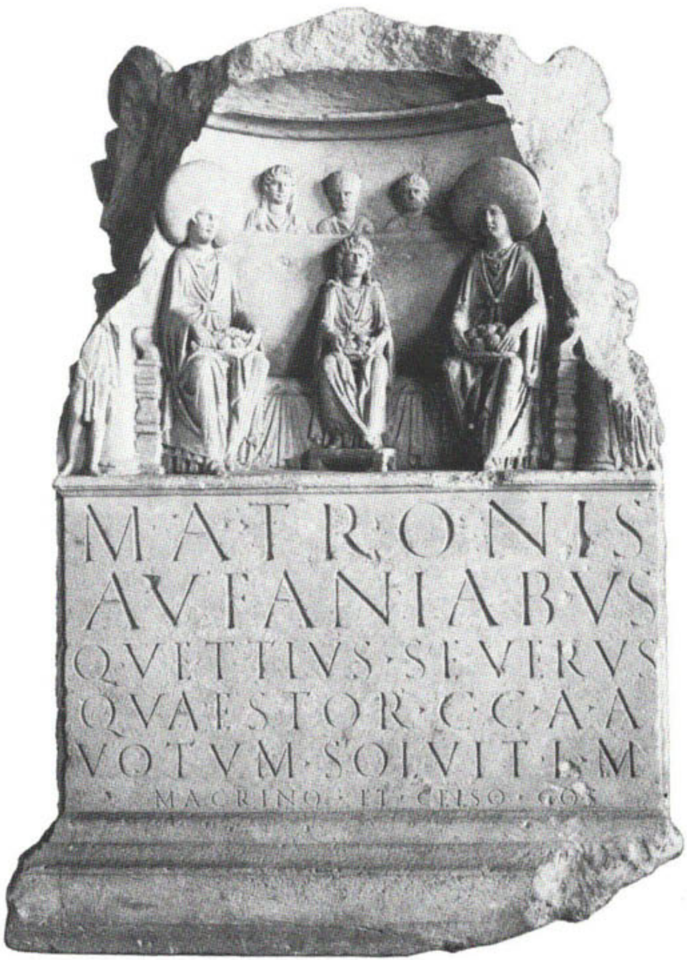
29. Tombstone of a woman and child from Murrell Hill, Carlisle, both wearing Gallic coats



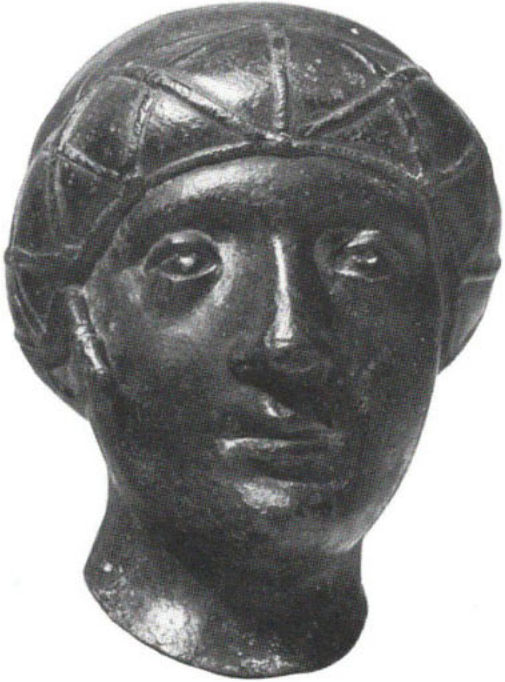
36. Tombstone of a girl from Mainz in Menimane's costume with many *fibulae*



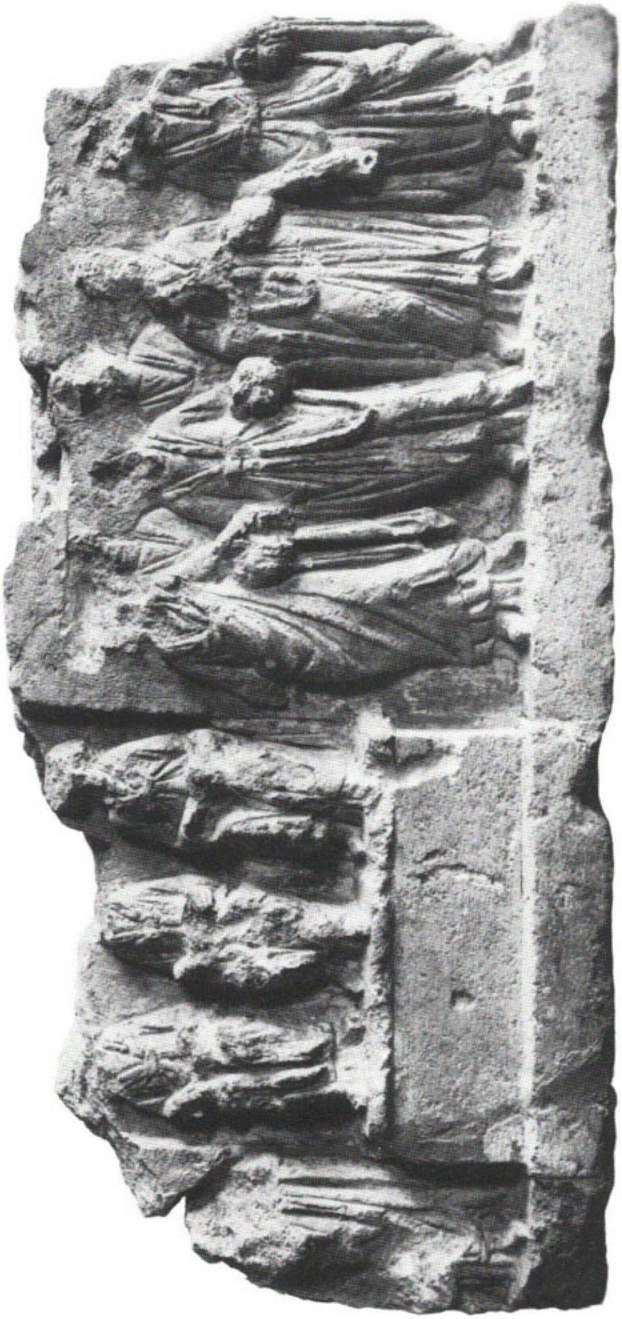
37. The overtunic without *fibulae* as worn by an unnamed woman on a gravestone from Mainz–Weisenau


MATRONIS
AVFANIABVS
Q·VETTIVS·SEVERVS
QVAESTOR·C·C·A·A
VOTVM·SOLVIT·L·M
MACRINO·ET·CELSO·COS

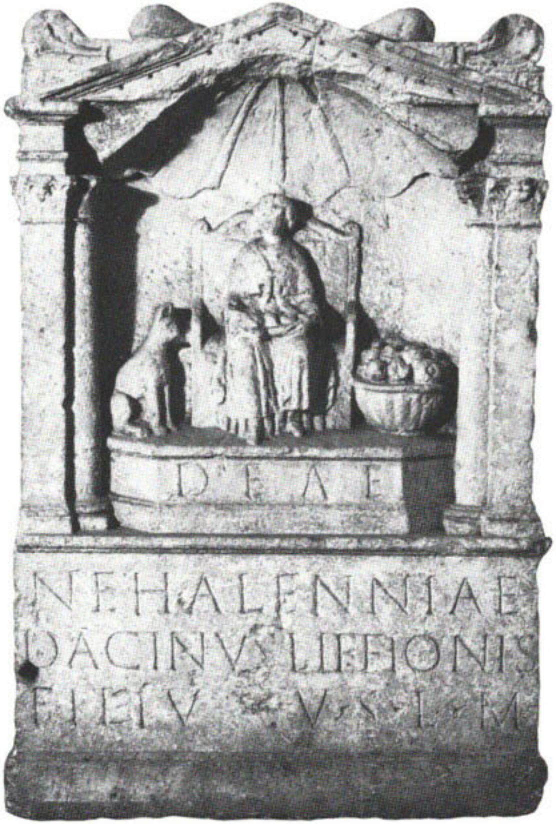
42. Vettius' altar to the Matronae Aufaniae at Bonn



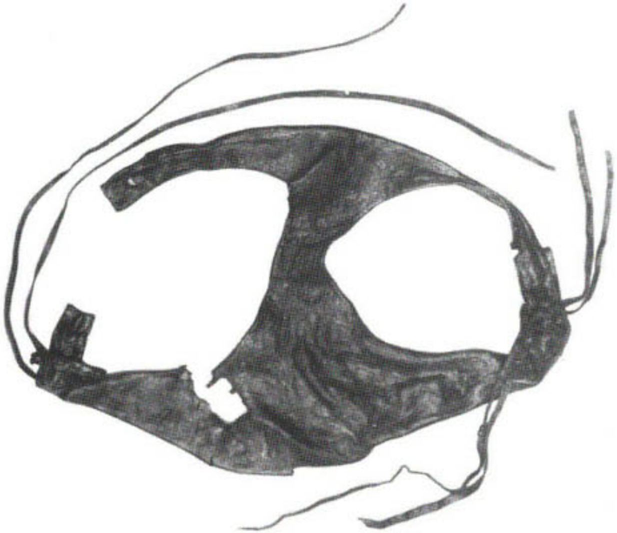
43. A bronze head from the Rhine showing the Ubian headdress



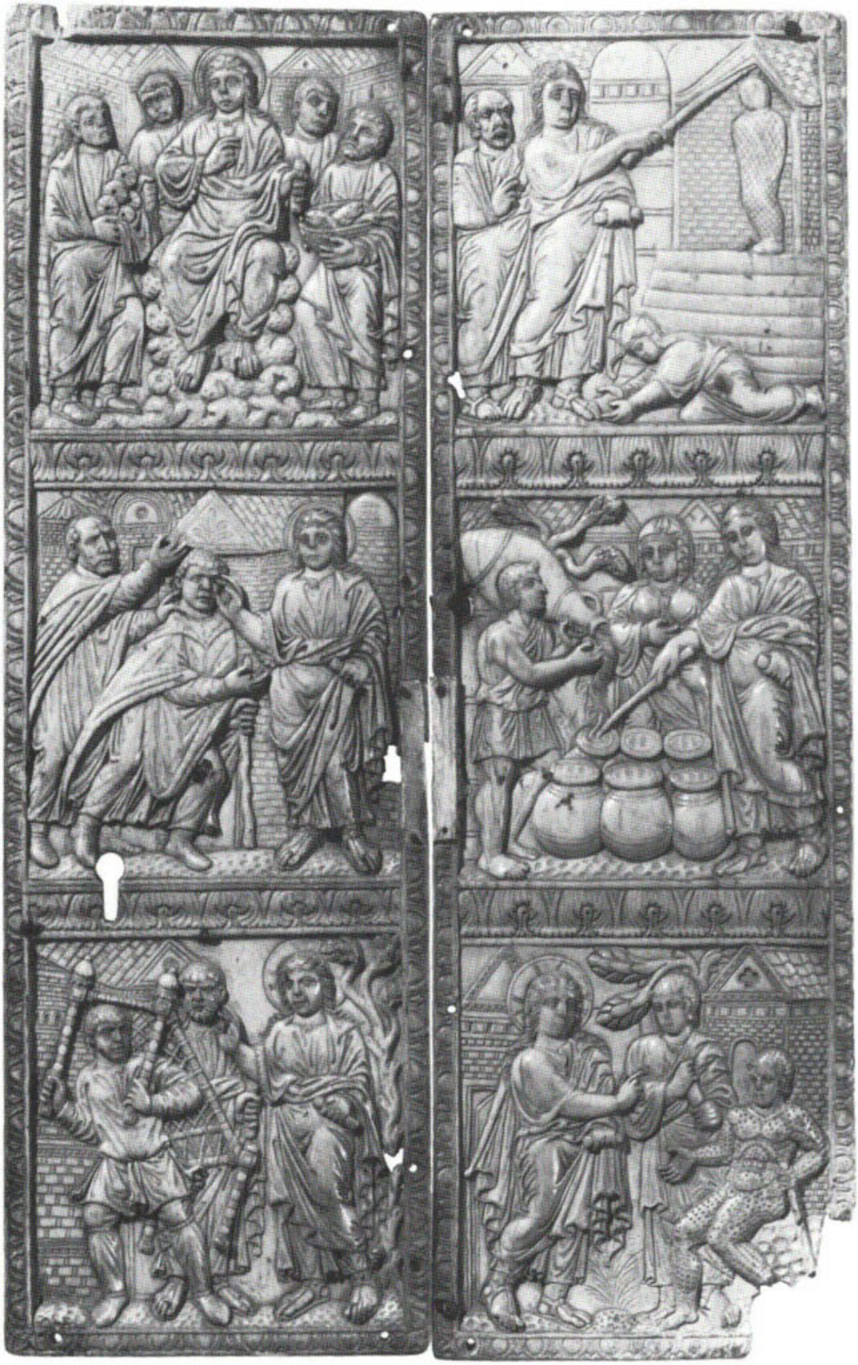
44. Procession of women in Ubian attire in Bonn


DEAE
NEHALENNIAE
DACINVS LIFFIONIS
V S L M

48. The altar to Nehalennia dedicated by Dacinus at Domburg (HONDIUS-CRONE [1955], no. 5)



49. A pair of leather drawers from London, found in the City



50. The Andrews Diptych, perhaps showing (centre left) the blind beggar in a *byrrus*

regarded as improper for men[185] and 'ungirt' was synonymous with 'immoral'.[186] At a time when two Gallic capes, the *byrrus* and the *caracallus*, were becoming fashionable in the Mediterranean world, it would at the very least be ironic if the Gauls were adopting the Italian *paenula*.[187]

We may turn now to the second possibility: that the Gallic coat and cape were part of the Iron-Age dress of northern and western Europe. Many examples of leather capes (normally without a hood) can be quoted from the bog finds of North Germany and Scandinavia; but no hooded woollen capes are known from that source.[188] The sleeved coat from Reepsholt (p. 370) is not the only Iron-Age coat; two or perhaps three more sleeveless examples have been identified in the North.[189] These work-a-day garments could well have been worn throughout the Germanic and Celtic-speaking areas without coming to the notice of Roman commentators. It is of interest to note that in the course of the third century the dalmatic, a wide tunic, often with sleeves, which closely resembled those of the Gallic coat, became popular in Rome. It was worn ungirt and originated presumably in the Illyrian provinces.[190] A plausible explanation of the similarity between the dalmatic and the Gallic coat – and probably the Italian *colobium*, too – is that they have a common ancestor. The Gallic coat should be regarded then, in my view, as an independent member of this family of tunics, owing nothing directly to Italian fashion.[191]

It is undeniable that the Gallic coat had provincial overtones and in some ways its origin is immaterial; for whether it came from North-West Europe or Italy, it developed or maintained a character of its own, namely its sleeves, its fringes and the fact that it was not girt. When provincial women finally relinquished their traditional costume, as we shall see below, they took over and lengthened the male coat.

For much of the Roman period, as we have noted, long trousers and the long-sleeved tunic of the Iron Age were only seen in the provinces on prisoners of war.[192] When Germanic settlers began to enter the Roman frontier districts from the late third century onwards and to be given land, it is probable that they retained their native dress. In the fourth century tribal groups of federate

---

[185] Aulus Gellius, VI, 12.

[186] Quintilian, Inst. XI, 138.

[187] WILD (1963); (1964a).

[188] HALD (1950), 320f.

[189] MUNKSGAARD (1974), 128f.

[190] WILD (1968a), 222f.; DELBRUECK (1929), 32ff.; KOLB (1976). I do not believe (*pace* KOLB [1976], 159) that the dalmatic was of eastern origin, although it became very popular there in time. ČREMOŠNIK (1963), 123, however, did not find it on the Illyrian gravestones, theoretically in its homeland. The first western reference to the *dalmatica* (A.D. 220) is on the Thorigny inscription: PFLAUM (1948), 25.

[191] I argued in 1968 that the Gallic coat and cape might originate with the substrate population which recent linguistic research has indicated in North West Europe in Roman times and which was there before Celtic and Germanic speakers arrived; HACHMANN et al. (1962).

[192] For Germanic dress: SCHUMACHER (1935). In the Danube provinces men retained the long-sleeved tunic, but not the trousers.

Germans, mainly Franks, played an important part in defending Roman territory against their kinsmen. They are even more likely to have worn traditional Germanic male dress.[193]

2. Female Costume and its Context

Menimane's dress, characterised by combinations of *fibulae* pinning an overtunic, its long-sleeved bodice, its cloak and its bonnet, is quite simply Iron-Age dress continued (p. 393). Immediate parallels can be found in the Danubian provinces, where there is a wealth of illustration on funerary monuments and in the grave inventories.[194] M. Gebühr and T. Capelle have demonstrated that this is also the dress of Roman and pre-Roman Iron-Age Germany and Scandinavia.[195] The most surprising feature perhaps is how consistent the costume is over a broad geographical and chronological span.

When Germanic women accompanied their menfolk into the Roman provinces in the fourth and fifth centuries, the paired *fibulae* in their graves presuppose Menimane's dress again.[196] Even the wrist-clasps of Anglian graves in eastern England point to the long-sleeved bodice with cuffs, worn beneath the overtunic with *fibulae*.[197]

In Gaul and the Germanies Menimane's costume is rarely found after the end of the first century in sculpted form, but the grave-goods suggest that it persisted throughout the second century in the countryside (p. 395). It was replaced by a longer version of the Gallic coat; but the reasons behind this fashion change are obscure.

The form of dress which we have identified as the traditional costume of the Ubian women in the region west of Köln and the closely similar attire illustrated by the altars to Nehalennia at the mouth of the Rhine represent an intrusive element brought across the Rhine by Germanic-speaking people in the early Roman period (p. 401). While the two types of cloak and bonnet differed from one another in size and perhaps in materials, their relationship is clear. Beneath the outer coverings one could expect to find the overtunic common to Iron-Age women in the North. The ensembles are both sculpted in convincing detail as late as the third century.

In the Danubian provinces local traditions of headdress provide a considerable amount of variety until the mid second century A.D.[198] There is little to compare with this in the Rhineland or Britain; only the Ubian bonnet stands out among the more modest bonnets of the Gallic provinces.

---

[193] For Charlemagne in trousers: Munksgaard (1974), 158 fig. 109.

[194] Garbsch (1965).

[195] Gebühr (1976); Capelle (1965).

[196] Böhme (1974), 19ff., 158ff.

[197] Hutchinson (1966), 15; Cook (1974); cf. Hägg (1974).

[198] Garbsch (1965), 122 Abb. 59, Karte 4,5.

3. The Provinces and Rome

Conservatism is the keynote of the clothing fashions of the north-west provinces of the Roman Empire. Until at least the second century A.D. women like Menimane continue to wear Iron-Age costume, making no overt concessions to Italian fashion. Men – and eventually women, too – wear the Gallic coat, which (I have argued) is also of pre-Roman origin. Such Italian garments as are found have restricted distribution.

This disregard for metropolitan fashion can be seen at all social levels. The men in Gallic coats on the Treveran grave-pillars were wealthy and cultivated men living around the provincial capital who could afford impressive stone memorials. The coat continued to be worn until at least A.D. 320, after which the personal art-forms which show it are no longer found.

The process of Romanisation made immense strides in the Gallic provinces, as the archaeological record demonstrates. Iron-Age material culture and institutions were almost totally replaced by more advanced Roman ones. In Britain, however, the pace was somewhat slower. By the end of the fourth century the continental Celtic dialects had vanished, swamped by Latin and by the Vulgar Latin of everyday communication.[199] Yet clothing fashion displays an unexpected resistance to change, and one is inclined to class it, not with material culture such as pots and pans, but with the Gallic religious beliefs and practices which maintained a similarly independent character.

In 1968 I argued that Gallic conservatism in clothing had a practical basis: Gallic clothing was simply more sensible in the northern climate than Italian dress. The arguments of fitted as against draped clothing need not be rehearsed here; but there seems good reason to think that this was at least a factor in the tenacity of Gallic provincial dress.

In the course of the third century a marked change can be seen in the styles of clothing in metropolitan Italy and among the administrative class throughout the Empire. On the one hand social distinctions began to be expressed in terms of costume and a clothing hierarchy with specific types of uniform developed.[200] On the other hand the old-fashioned Italian garments which we find in the late Republic and Early Empire began to be displaced by an influx of new styles from the western and eastern ends of the Empire. The influence of Partho-Persian costume, long-sleeved shirts with all manner of tapestry-woven decoration and long trousers, is most marked in late antique art.[201] Northern costume, too, makes itself felt; for the long-established Gallic cloak, the *sagum*, and hooded cape, the *cucullus*, is joined in Rome by the *byrrus*, the *caracallus*, the *camisia* and the *dalmatica*.[202] The provinces had turned the tables on Rome.

---

[199] Bulletin of the Board of Celtic Studies 16, 1955, 165–181; WHATMOUGH (1944), 68ff.; WEISGERBER (1939), 27ff.

[200] KOLB (1974), 81f.; MACMULLEN (1963), 179f.

[201] DELBRUECK (1929), 32ff.

[202] WILD (1968b), 220ff.

Bibliography

Audollent (1922)	A. Audollent, Les Tombes gallo-romaines à Inhumation des Martres-de-Veyre, Mémoires présentés à l'Académie des Sciences et Belles Lettres 13, Paris 1922.
Bauchhenss (1975)	G. Bauchhenss, Römische Grabmäler aus den Randgebieten des Neuwieder Beckens, Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 22, 1975, 81ff.
Behrens (1950)	G. Behrens, Römische Fibeln mit Inschrift, in: Festschrift P. Reinecke, Mainz 1950, 1ff.
Behrens (1954)	G. Behrens, Zur Typologie und Technik der provinzialrömischen Fibeln, Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 1, 1954, 220ff.
Bieber (1934)	M. Bieber, Entwicklungsgeschichte der griechischen Tracht von der vorgriechischen Zeit bis zur römischen Kaiserzeit, Berlin 1934.
Bieber (1973)	M. Bieber, Charakter und Unterschiede der griechischen und römischen Kleidung, Archäologischer Anzeiger des Deutschen Archäologischen Instituts 88, 1973, 425ff.
Blümner (1875)	H. Blümner, Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern, Leipzig 1875.
Blümner (1911)	H. Blümner, Die römischen Privataltertümer, Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft IV, 2, 2, München 1911.
Böhme (1972)	A. Böhme, Die Fibeln der Kastelle Saalburg und Zugmantel, Saalburg-Jahrbuch 29, 1972, 48ff.
Böhme (1974)	H. W. Böhme, Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrhunderts zwischen unterer Elbe und Loire, Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 19, München 1974.
Böhner (1963)	K. Böhner, Zur historischen Interpretation der sogenannten Laetengräber, Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 10, 1963, 139ff.
Bogaers (1962–3)	J. E. Bogaers, Nehalenninae, Berichten van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek 12–13, 1962–3, 581ff.
Bogaers (1971)	J. E. Bogaers, Nehalennia, Gimio en Ganventa, 1: *Gimio Ganuentae consistens*, Oudheidkundige Mededelingen uit het Rijksmuseum van Oudheden te Leiden 52, 1971, 86ff.
Braemer (1959)	F. Braemer, Les Stèles Funéraires à Personnages de Bordeaux, Paris 1959.
Brønsted (1960)	J. Brønsted, Jernalderen, Danmarks Oldtid 3, Copenhagen 1960.
Brunsting (1937)	H. Brunsting, Het Gravfeld onder Hees bij Nijmegen, een bijdrage tot de kennis van Ulpia Noviomagus, Amsterdam 1937.
van Buchem (1966)	H. J. H. van Buchem, De goulden Speld van Julianus, Numaga 13, 1966, 49ff.
Bullinger (1969)	H. Bullinger, Spätantike Gürtelbeschläge: Typen, Herstellung, Tragweise und Datierung, Dissertationes Archaeologicae Gandenses 12, Ghent 1969.

Capelle (1965)	T. Capelle, Zur germanischen Fibeltracht in taciteischer Zeit, Nachrichten aus Niedersachsens Urgeschichte 34, 1965, 3ff.
Cichorius (1896)	C. Cichorius, Die Reliefs der Traianssäule, Berlin 1896.
Clarke (1975)	G. Clarke, Excavations at Winchester, 1971: Lankhills School, Antiquaries Journal 55, 1975, 121ff.
Collingwood Bruce (1875)	J. Collingwood Bruce, Lapidarium Septentrionale or a Description of the Monuments of Roman Rule in the North of England, Newcastle and London 1875.
Cook (1974)	A. M. Cook, The Evidence for the Reconstruction of Female Costume in the Early Anglo-Saxon Period in the South of England, Unpublished M. A. Thesis, Birmingham 1974.
Čremošnik (1963)	I. Čremošnik, Nošnja na rimskim spomenicima u Bosni i Hercegovini, Glasnik Sarajevu NS 18, 1963, 103ff.
Čremošnik (1964)	I. Čremošnik, 'Die einheimische Tracht Noricums, Pannoniens und Illyricums und ihre Vorbilder', Latomus 23, 1964, 760ff.
Decker (1968)	K. V. Decker, Die Jüngere Latènezeit im Neuwieder Becken, Neuwied 1968.
Delbrück (1929)	R. Delbrück, Die Consulardiptychen und verwandte Denkmäler, Berlin 1929.
Déonna (1955)	W. Déonna, De Télesphore au moine bourru: dieux, génies et démons encapuchonnés, Collection Latomus 21, Bruxelles 1955.
Dorigo (1966)	W. Dorigo, Pittura tardoromana, Milan 1966.
Dragendorff, Krüger (1924)	H. Dragendorff, E. Krüger, Das Grabmal von Igel, Trier 1924.
Espérandieu (1922)	E. Espérandieu, Receuil Général des Bas-Reliefs, Statues et Bustes de la Gaule Romaine, Paris 1922 (with supplements).
Espérandieu (1931)	E. Espérandieu, Receuil Général des Bas-Reliefs, Statues et Bustes de la Germanie Romaine, Paris 1931.
Eydoux (1962)	H. P. Eydoux, La France Antique, Paris 1962.
Fitz (1957)	J. Fitz, Az Eraviszkusz nöi viselet, Archaeologiai Értesítö 84, 1957, 133ff.
Fournier (1956)	P. F. Fournier, Patron d'une robe de femme et d'un bas gallo-romains trouvés aux Martres-de-Veyre, Bulletin Historique et Scientifique de l'Auvergne 76, 1956, 202f.
Galsterer (1975)	B. and H. Galsterer, Die römischen Steininschriften aus Köln, Wissenschaftliche Kataloge des Römisch-Germanischen Museums Köln 2, Köln 1975.
Gansser-Burckhardt (1942)	A. Gansser-Burckhardt, Das Leder und seine Verarbeitung im römischen Legionslager Vindonissa, Veröffentlichungen der Gesellschaft Pro Vindonissa 1, Basel 1942.
Garbsch (1965)	J. G. Garbsch, Die norisch-pannonische Frauentracht im 1. und 2. Jahrhundert, Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 11, München 1965.
Gebühr (1976)	M. Gebühr, Der Trachtschmuck der älteren römischen Kaiserzeit im Gebiet zwischen unterer Elbe und Oder und

	auf den westlichen dänischen Inseln, Göttinger Schriften zur Vor- und Frühgeschichte 18, Neumünster 1976.
Gentili (1959)	G. V. Gentili, La Villa Imperiale di Piazza Armerina, Rome 1959.
Gerke (1940)	F. Gerke, Die christlichen Sarkophage der vorkonstantinischen Zeit, Berlin 1940.
Gerster (1938)	E. Gerster, Mittelrheinische Bildhauerwerkstätten im 1. Jahrhundert n. Chr., Bonn 1938.
Girke (1922)	G. Girke, Die Tracht der Germanen in der vor- und frühgeschichtlichen Zeit, Mannusbibliothek 23–4, Leipzig 1922.
Groenman–van Waateringe (1974)	W. Groenman–van Waateringe, Römische Lederfunde aus Vindonissa und Valkenburg Z. H.: ein Vergleich, Jahresbericht der Gesellschaft Pro Vindonissa 1974, 62ff.
Gutenbrunner (1936)	S. Gutenbrunner, Die germanischen Götternamen der antiken Inschriften, Halle 1936.
Gutenbrunner (1937)	S. Gutenbrunner, Neue Zeugnisse zur Sprache der Ubier, Teuthonista NF 13, 1937, 65ff.

Hachmann et al. (1962)	R. Hachmann, G. Kossack, H. Kühn, Völker zwischen Germanen und Kelten, Neumünster 1962.
Hägg (1974)	I. Hägg, Kvinnodräkten i Birka. Livplaggens rekonstruktion på grundval av det arkeologiska materialet, Uppsala 1974.
Hahl (1937)	L. Hahl, Zur Stilentwicklung der provinzialrömischen Plastik in Germanien und Gallien, Darmstadt 1937.
Hahl, von Gonzenbach (1960)	L. Hahl, V. von Gonzenbach, Zur Erklärung der niedergermanischen Matronendenkmäler, Bonner Jahrbücher 160, 1960, 9ff.
Hahne (1915)	H. Hahne, Moorleichenfunde aus Niedersachsen, Vorzeitfunde aus Niedersachsen B, Hannover 1915.
Hald (1950)	M. Hald, Olddanske Tekstiler, Nordiske Fortidsminder 5, Copenhagen 1950.
Hald (1961)	M. Hald, Dragtstudier, Aarbøger for Nordisk Oldkyndighed og Historie 1961, 37ff.
Hald (1962)	M. Hald, Jernalderens Dragt, Nationalmuseet, Copenhagen 1962.
Hatt (1964)	J. J. Hatt, Strasbourg, Musée Archéologique, Sculptures Antiques Régionales, Inventaire des Collections Publiques Françaises 9, Strasbourg 1964.
Haupt (1973)	D. Haupt, Spätrömisches Grab mit Waffenbeigabe aus Bonn, in: Archeologie en Historie, Bussum 1973, 315ff.
Hawkes, Dunning (1961)	S. C. Hawkes, G. C. Dunning, Soldiers and Settlers in Britain, fourth to fifth century, Medieval Archaeology 5, 1961, 1ff.
Hawkes, Dunning (1962–3)	S. C. Hawkes, G. C. Dunning, Krieger und Siedler in Britannien während des 4. und 5. Jahrhunderts, 43–44. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission, 1962–3, 155ff.
Hawkes (1974)	S. C. Hawkes, Some recent finds of late Roman buckles, Britannia 5, 1974, 386ff.
Heurgon (1958)	J. Heurgon, Le Trésor de Ténès, Paris 1958.

Hondius-Crone (1955)	A. Hondius-Crone, The Temple of Nehalennia at Domburg, Amsterdam 1955.
Hundt (1970)	H.-J. Hundt, Gewebefunde aus Hallstatt, in: Krieger und Salzherren: Hallstattkultur im Ostalpenraum, Mainz 1970, 57ff.
Hutchinson (1966)	P. Hutchinson, The Anglo-Saxon Cemetery at Little Eriswell, Suffolk, Proceedings of the Cambridge Antiquarian Society 59, 1966, 1ff.
Jenkins (1956)	F. Jenkins, Nameless or Nehalennia?, Archaeologia Cantiana 70, 1956, 192ff.
Keller (1971)	E. Keller, Die spätrömischen Grabfunde in Südbayern, Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 14, München 1971.
Kirk, Leeds (1952–3)	J. R. Kirk, E. T. Leeds, Three Early Saxon Graves from Dorchester, Oxon, Oxoniensia 17–18, 1952–3, 63ff.
Klumbach (1959)	H. Klumbach, Aresaces, in: Limesstudien, Schriften des Institutes für Ur- und Frühgeschichte der Schweiz 14, Basel 1959, 69ff.
Koethe (1935)	H. Koethe, Die Hermen von Welschbillig, Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts 50, 1935, 198ff.
Kolb (1973)	F. Kolb, Römische Mäntel: *paenula*, *lacerna*, μανδύη, Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung 80, 1973, 69ff.
Kolb (1974)	F. Kolb, Die *paenula* in der Historia Augusta, in: Historia-Augusta-Colloquium Bonn 1971, Antiquitas R. 4, 11, Bonn 1974, 81ff.
Kolb (1976)	F. Kolb, Kleidungsstücke in der Historia Augusta: Textkonjekturen und -emendationen zu AS 33, 4. 41, 1. A 45, 5, mit einem Exkurs über die *dalmatica*, in: Historia-Augusta-Colloquium Bonn 1972–1974, Antiquitas R. 4, 12, Bonn 1976, 153ff.
Kromer (1963)	K. Kromer, Hallstatt, Katalog zur Ausstellung, Wien 1963.
Kutsch (1930)	F. Kutsch, Eine Mainzer Bildhauerwerkstätte claudischer Zeit, in: Festschrift K. Schumacher, Mainz 1930, 270ff.
Láng (1919)	M. Láng, Die pannonische Frauentracht, Österreichische Jahreshefte 19–20, 1919, Beibl., 207ff.
Langlois (1959–62)	S. Langlois, Le vêtement gallo-romain d'après les scènes figurées sur des reliefs du Musée Archéologique de Dijon, Mémoires de la Commission des Antiquités du Département de la Côte-d'Or 25, 1959–62, 195ff.
Lauffer (1971)	S. Lauffer, Diokletians Preisedikt, Texte und Kommentare 5, Berlin 1971.
Leeds, Harden (1936)	E. T. Leeds, D. B. Harden, The Anglo-Saxon Cemetery at Abingdon, Berkshire, Oxford 1936.
Lindenschmit (1882)	L. Lindenschmit, Tracht und Bewaffnung des römischen Heeres während der Kaiserzeit, Braunschweig 1882.
MacMullen (1963)	R. MacMullen, Soldier and Civilian in the later Roman Empire, Harvard 1963.
Maiuri (1953)	A. Maiuri, La Peinture Romaine, Geneva 1953.

Mariën (1954)	M. E. Mariën, Les Monuments funéraires de l'Arlon romain, Annales de l'Institut Archéologique du Luxembourg 76, 1954, 84ff.
von Massow (1932)	W. von Massow, Die Grabmäler von Neumagen, Berlin 1932.
Mautner, von Geramb (1932)	K. Mautner, V. von Geramb, Steirisches Trachtenbuch, Graz 1932.
Meates (1962)	G. W. Meates, Lullingstone Roman Villa, Kent, London 1962.
Merrifield (1965)	R. Merrifield, The Roman City of London, London 1965.
Menzel (1966)	H. Menzel, Die Römischen Bronzen aus Deutschland II: Trier, Mainz 1966.
Munksgaard (1974)	E. Munksgaard, Oldtidsdragter, Nationalmuseet, Copenhagen 1974.
Murga (1973)	J. A. Murga, Tres leyes de Honorio sobre el modo de vestir los Romanos, Studia et Documenta Historiae et Juris 39, 1973, 129ff.
von Petrikovits (1960)	H. von Petrikovits, Das Römische Rheinland: archäologische Forschungen seit 1945, Arbeitsgemeinschaft für Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen 86, Köln–Opladen 1960.
Pflaum (1948)	H.-G. Pflaum, Le Marbre de Thorigny, Paris 1948.
Phillips (1976)	E. J. Phillips, A workshop of Roman sculptors at Carlisle, Britannia 7, 1976, 101ff.
Pobé, Roubier (1958)	M. Pobé, J. Roubier, Kelten–Römer, Olten 1958.
Potratz (1942)	H. A. Potratz, Das Moorgewand von Reepsholt Kr. Wittmund Ostfriesland, Veröffentlichungen der Urgeschichtlichen Sammlungen des Landesmuseums Hannover 7, Hildesheim 1942.
Precht (1975)	G. Precht, Das Grabmal des Lucius Poblicius. Rekonstruktion und Aufbau, Römisch-Germanisches Museum der Stadt Köln, Köln 1975.
Reusch (1965)	W. Reusch, Frühchristliche Zeugnisse im Einzugsgebiet von Rhein und Mosel, Trier 1965.
Robinson (1975)	H. R. Robinson, The Armour of Imperial Rome, London 1975.
Rodenwaldt (1921–2)	G. Rodenwaldt, Eine spätantike Kunstströmung in Rom, Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung 36–7, 1921–2, 58ff.
Rüger (1968)	C. B. Rüger, Germania Inferior, Beihefte der Bonner Jahrbücher 30, Köln–Graz 1968.
Sander (1963)	E. Sander, Die Kleidung des römischen Soldaten, Historia 12, 1963, 144ff.
Schlabow (1951)	K. Schlabow, Der Thorsberger Prachtmantel, der Schlüssel zum altgermanischen Webstuhl, in: Festschrift G. Schwantes, Neumünster 1951, 176ff.
Schlabow (1961)	K. Schlabow, Trachten der Eisenzeit, Wegweiser durch die Sammlung des Schleswig-Holsteinischen Museums vorgeschichtlicher Altertümer 5, Neumünster 1961.

Schlabow (1962)	K. Schlabow, Gewebe und Gewand zur Bronzezeit, Veröffentlichungen des Fördervereins, Textilmuseum Neumünster 3, Neumünster 1962.
Schlabow (1976)	K. Schlabow, Textilfunde der Eisenzeit in Norddeutschland, Göttinger Schriften zur Vor- und Frühgeschichte 15, Neumünster 1976.
Schober (1923)	A. Schober, Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien, Sonderschrift des Österreichischen Archäologischen Instituts in Wien 10, Wien 1923.
Schober (1953)	A. Schober, Die Römerzeit in Österreich und in den angrenzenden Gebieten von Slowenien, Wien 1953.
Schoppa (1957)	H. Schoppa, Die Kunst der Römerzeit in Gallien, Germanien und Britannien, München 1957.
Schoppa (1959)	H. Schoppa, Römische Götterdenkmäler in Köln, Denkmäler des römischen Köln 22, Köln 1959.
Schoppa (1960)	H. Schoppa, Farbspuren auf den Grabfiguren von Ingelheim, Ldkr. Bingen, Germania 38, 1960, 143.
Schulze (1976)	M. Schulze, Die spätkaiserzeitlichen Armbrustfibeln mit festem Nadelhalter, Antiquitas Reihe 3,18, Bonn 1976.
Schumacher (1935)	K. Schumacher, Germanendarstellungen I: Darstellungen aus dem Altertum, Mainz 1935.
Seyrig (1937)	H. Seyrig, Armes et costumes iraniens de Palmyre, Syria 18, 1937, 4ff.
Simpson (1976)	C. J. Simpson, Belt-Buckles and Strap-Ends of the Later Roman Empire: A Preliminary Survey of Several New Groups, Britannia 7, 1976, 192ff.
Stuart, Bogaers (1971)	P. Stuart, J. E. Bogaers, Deae Nehalenniae: Gids bij de Tentoonstelling, Middelburg–Leiden 1971.

Toynbee (1957)	J. M. C. Toynbee, Genii cucullati in Roman Britain, in: Hommages à Waldemar Déonna, Collection Latomus 28, Bruxelles 1957, 456ff.
Toynbee (1963)	J. M. C. Toynbee, Art in Roman Britain, London 1963.
Toynbee (1964)	J. M. C. Toynbee, Art in Britain under the Romans, Oxford 1964.

Ubl (1976)	H.-J. Ubl, Pilleus Pannonicus, die Feldmütze des spätrömischen Heeres, in: Festschrift R. Pittioni 2, Archaeologia Austriaca Beiheft 14, Wien 1976, 214ff.

Weisgerber (1930)	J. L. Weisgerber, Die Sprache der Festlandkelten, 20. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission, 1930, 147ff.
Weisgerber (1939)	J. L. Weisgerber, Zur Sprachenkarte Mitteleuropas im frühen Mittelalter, Rheinische Vierteljahrsblätter 9, 1939, 23ff.
Weisgerber (1958)	J. L. Weisgerber, Erläuterungen zur Karte der römerzeitlich bezeugten rheinischen Namen, Rheinische Vierteljahrsblätter 23, 1958, 1ff.
Weisgerber (1962)	J. L. Weisgerber, Der Dedikantenkreis der Matronae Austriahenae, Bonner Jahrbücher 162, 1962, 107ff.
Weisgerber (1966–7)	J. L. Weisgerber, Frühgeschichtliche Sprachbewegungen im Kölner Raum, Rheinische Vierteljahrsblätter 31, 1966–7, 197ff.

Weisgerber (1968)	J. L. Weisgerber, Die Namen der Ubier, Wissenschaftliche Abhandlungen der Arbeitsgemeinschaft für Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen 34, Köln 1968.
Whatmough (1944)	J. Whatmough, Κελτικά, Harvard Studies in Classical Philology 55, 1944, 1ff.
Whatmough (1962)	J. Whatmough, The Dialects of Ancient Gaul, Ann Arbor 1962.
Wightman (1970)	E. M. Wightman, Roman Trier and the Treveri, London 1970.
Wild (1963)	J. P. Wild, The *Byrrus Britannicus*, Antiquity 37, 1963, 193ff.
Wild (1964a)	J. P. Wild, The Caracallus, Latomus 23, 1964, 532ff.
Wild (1964b)	J. P. Wild, The Textile Term *scutulatus*, Classical Quarterly NS 14, 1964, 263ff.
Wild (1965)	J. P. Wild, How were Provincial-Roman Brooches worn?, Latomus 24, 1965, 610ff.
Wild (1966)	J. P. Wild, Mantus, Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung 80, 1966, 247f.
Wild (1967a)	J. P. Wild, Soft-finished textiles in Roman Britain, Classical Quarterly NS 17, 1967, 133ff.
Wild (1967b)	J. P. Wild, Two technical terms used by Roman tapestry-weavers, Philologus 111, 1967, 151ff.
Wild (1968a)	J. P. Wild, Die Frauentracht der Ubier, Germania 46, 1968, 67ff.
Wild (1968b)	J. P. Wild, Clothing in the North-West Provinces of the Roman Empire, Bonner Jahrbücher 168, 1968, 166ff.
Wild (1970a)	J. P. Wild, Textile Manufacture in the Northern Roman Provinces, Cambridge 1970.
Wild (1970b)	J. P. Wild, Textilfunde aus der Memoria IIK in Xanten, Bonner Jahrbücher 170, 1970, 267ff.
Wild (1976)	J. P. Wild, Loanwords and Roman expansion in north-west Europe, World Archaeology 8, 1976, 57ff.
Wild (1977)	J. P. Wild, The Textiles, Vindolanda III, Haltwhistle 1977.
Wilpert (1903)	J. Wilpert, Die Malereien der Katakomben Roms, Freiburg im Breisgau 1903.
Wilson (1924)	L. M. Wilson, The Roman Toga, Baltimore 1924.
Wilson (1938)	L. M. Wilson, The Clothing of the Ancient Romans, Baltimore 1938.
Wright, Phillips (1975)	R. P. Wright, E. J. Phillips, Catalogue of the Roman Inscribed and Sculptured Stones in Carlisle Museum, Tullie House, Carlisle 1975.
Wright, Richmond (1955)	R. P. Wright, I. A. Richmond, The Roman Inscribed and Sculptured Stones in the Grosvenor Museum, Chester, Chester 1955.
Ypey (1969)	J. Ypey, Zur Tragweise frühfränkischer Gürtelgarnituren auf Grund niederländischer Befunde, Berichten van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek 19, 1969, 89ff.

List of Illustrations

1 (p. 369) Outline of the Gallic coat (after ESPÉRANDIEU [1922], 4044)
2 (p. 370) Plan of the coat from Reepsholt (Kr. Wittmund, Ostfriesland)
3 (pl. I) A gravestone from the Treveran countryside (ESPÉRANDIEU [1922], 4178) (Photo: Musées de l'Etat, Luxembourg)
4 (pl. I) The bather from a monument at Wintersdorf on the Sauer (Photo: Rheinisches Landesmuseum, Trier)
5 (pl. II) Gravestone of Blussus and Menimane from Mainz–Weisenau (Photo: Mittelrheinisches Landesmuseum, Mainz)
6 (pl. III) A master and pupils dressed in Gallic coats in a school scene from Neumagen (Photo: Rheinisches Landesmuseum, Trier)
7 (pl. III) Tenants in Gallic coats paying the rent at Neumagen (Photo: Rheinisches Landesmuseum, Trier)
8 (p. 370) Plan of a surviving woollen coat from Les Martres-de-Veyre near Clermont-Ferrand
9 (p. 371) Stitching on the side-seam of a coat worn by a pupil in the school scene from Neumagen
10 (p. 373) Distribution map of gravestones showing men in coats (for abbreviations see folder after p. 422). Open circles denote one gravestone, filled circles more than one
11 (pl. IV) Tombstone of C Aeresius Saenus and his family at York (Photo: the Warburg Institute, London)
12 (p. 374) A *genius cucullatus* in jet from Cirencester
13 (p. 375) Plan of the Gallic cape with hood attached
14 (pl. V) The gravestone of Philus from Cirencester (Photo: City of Gloucester Museum)
15 (pl. V) Bronze statuette of a ploughman from Trier (Photo: Rheinisches Landesmuseum, Trier)
16 (p. 376) Apinosus from Nièvre (Gallia lugdunensis) in his scarf
17 (p. 378) Outline of the Thorsberg tunic
18 (p. 379) A hunter from Neumagen in a short cape, coat and leggings
19 (p. 380) Outlines of a surviving skin cape from Krogens Mølle moss, Denmark (above: front of cape; below: rear)
20 (p. 381) A barber's customer on a sarcophagus from Diedendorf, Alsace
21 (p. 381) The miller from Senon in apron, cap and leggings
22 (p. 382) Roman graffito of a quarryman from the Grube Idylle, Kruft (Kr. Mayen)
23 (pl. VI) Funerary statues from Nieder-Ingelheim of a man in a *toga* and his wife in Menimane's costume (Photo: Museum Wiesbaden, Sammlung Nassauischer Altertümer)
24 (pl. VII) Altar to the Matronae Aufaniae showing Candidinius Verus wearing a *toga* (Photo: Rheinisches Landesmuseum, Bonn)
25 (pl. VIII) The family monument from Nickenich showing a man and a child in the *pallium* and a woman in Menimane's costume (Photo: Rheinisches Landesmuseum, Bonn)
26 (p. 384) Plan of the imperial *toga*
27 (p. 387) Reconstruction of the dress of a Lullingstone *orans*
28 (pl. IX) The diptych of Probianus showing him as an officer (left) in a half-moon cloak and long-sleeved shirt and as a senator (right) in a *toga* (Photo: Staatsbibliothek Preussischer Kulturbesitz, Berlin)
29 (pl. X) Tombstone of a woman and child from Murrell Hill, Carlisle, both wearing Gallic coats (Photo: the Warburg Institute, London)
30 (p. 389) Distribution map of gravestones showing women in coats (for abbreviations see folder after p. 422). Open circles denote one stone, filled circles more than one

31 (p. 390) Distribution map of gravestones showing women in coats in Britain (for abbreviations see folder after p. 422). Open circles denote one stone, filled circles more than one
32 (p. 391) The cloak worn in Mode I by a woman from Épinal (Espérandieu [1922], 4780)
33 (p. 391) The cloak worn in Mode II by a woman from Chester
34 (p. 392) A woman from Neumagen in a bonnet
35 (p. 395) Side-view of the bonnet on the complete female statue from Nieder-Ingelheim
36 (pl. XI) Tombstone of a girl from Mainz in Menimane's costume with many *fibulae* (Photo: Mittelrheinisches Landesmuseum, Mainz)
37 (pl. XI) The overtunic without *fibulae* as worn by an unnamed woman on a gravestone from Mainz-Weisenau (Photo: Mittelrheinisches Landesmuseum, Mainz)
38 (p. 396) The scheme of the *fibulae* worn with Menimane's costume
39 (p. 397) The scheme of the *fibulae* worn by Germanic women in the fourth and fifth centuries A.D. (after Courtrai Grave 5)
40 (p. 398) Distribution map of closed finds of *fibulae* grouped as for Menimane's costume (for abbreviations see folder after p. 422). Open circles denote one find, filled circles more than one
41 (p. 400) The long-sleeved tunic worn by a servant girl at Neumagen
42 (pl. XII) Vettius' altar to the Matronae Aufaniae at Bonn (Photo: Rheinisches Landesmuseum, Bonn)
43 (pl. XII) A bronze head from the Rhine showing the Ubian headdress (Photo: Rheinisches Landesmuseum, Bonn)
44 (pl. XIII) Procession of women in Ubian attire in Bonn (Photo: Rheinisches Landesmuseum, Bonn)
45 (p. 403) Distribution map of representations of Ubian dress (for abbreviations see folder after p. 422). Open circles denote one representation, filled circles more than one
46 (p. 404) Partially restored drawing of the costume of Nehalennia (after the altar dedicated by Dacinus)
47 (p. 406) Secundinia Restituta from Neumagen in a Roman matron's attire
48 (pl. XIV) The altar to Nehalennia dedicated by Dacinus at Domburg (Hondius-Crone [1955], no. 5) (Photo: Rijksmuseum van Oudheden te Leiden)
49 (pl. XIV) A pair of leather drawers from London, found in the City (Photo: the Museum of London)
50 (pl. XV) The Andrews Diptych, perhaps showing (centre left) the blind beggar in a *byrrus* (Photo: Victoria and Albert Museum, London: crown copyright)

Abbreviations for Placenames on the Maps (= Figs. 10, 30, 31, 40, 45):

A	Arlon
AL	Altdorf (Kr. Jülich)
AM	Amiens
BA	Baalon
BE	Bettenhoven
BO	Bonn
BU	Buzenol
C	Châlon
CA	Carlisle
CH	Chester
CO	Colchester
D	Domburg
DI	Dilston
DO	Dormagen
E	Embken
F	Fouches
G	Gripswald
GL	Gleuel
I	Igel
IL	Ilkley
J	Jünkerath
JU	Jülich
K	Köln
KF	Kefersheim
KO	Koblenz
M	Metz
MA	Maastricht
MO	Morken-Harff
MT	Montigny
MU	Müdersheim
N	Nijmegen
NB	Neuwieder Becken
NC	Nizy le Comte
NE	Neumagen
NH	Nettersheim
NX	Naix
OB	Oberelvenich
P	Pesch
R	Reims
RH	Rheydt
RO	Rödingen
S	Soulosse
SA	Saarbrücken
SB	Sablon
SC	Scarpone
SE	Senon
SH	South Shields
ST	Stenay
T	Trier
TH	Thorr
TL	Toul
TO	Tongres
V	Vettweiss
W	Wintersdorf
Y	York
Z	Zülpich

Tracht- und Bestattungssitten in den germanischen Provinzen und der Belgica

von Astrid Böhme, Mainz

Inhalt

I. Quellenlage . . . 424

II. Einheimische Kleidung in der Art des Schiffers Blussus und seiner Frau Menimane 425
- 1. Menimanetracht . . . 426
  - A. Langärmeliges Unterkleid . . . 426
  - B. Oberbekleidung mit Fibeln . . . 427
  - C. Mantel . . . 428
  - D. Fußbekleidung . . . 428
  - E. Schmuck . . . 428
- 2. Blussustracht . . . 429
  - A. Tunika . . . 430
  - B. Sogenanntes Blussuscape . . . 430
  - C. Fußbekleidung . . . 430

III. Die Tracht in der Belgica . . . 430
- 1. Die Frauentracht . . . 431
  - A. Tunika . . . 431
  - B. Überwurf . . . 432
  - C. Die Tunika im Treverergebiet während des 3. Jahrhunderts nach Christus 432
  - D. Fußbekleidung . . . 432
  - E. Schmuck . . . 432
- 2. Die Männertracht . . . 434
  - A. Tunika . . . 434
  - B. Die Männertunika während des 3. Jahrhunderts nach Christus im Treverergebiet . . . 434
  - C. Umhang . . . 434
    - a) Der ponchoartige Umhang der Form des Blussussteines . . . 435
    - b) Der *paenula*artige Umhang . . . 435
    - c) Der kurze Kapuzenponcho . . . 435
    - d) Das Kapuzenmäntelchen der Treverer . . . 435
  - D. Fußbekleidung . . . 436

IV. Der archäologische Befund. Bestattungssitten . . . 436

V. Brandbestattungen in Flachgräbern 438
A. Das Grab von Nospelt-Krëckelbierg 439
B. Das Frauengrab von Rohrbach, Kr. St. Ingbert 441
VI. Brandbestattungen des 2. Jahrhunderts nach Christus mit Fibelbeigaben in der Belgica 445
VII. Kaiserzeitliche Hügelgräber 449
A. Das Frauengrab von Tirlemont-Avendoren 450
VIII. Zusammenfassung 453
Abbildungsverzeichnis 454

I. Quellenlage

Wie in anderen Provinzen des römischen Imperiums, so lassen sich auch in den germanischen und belgischen Teilen des Reiches neben der 'stadtrömischen' Tracht[1] einheimische, autochthone Kleidungsstücke feststellen. Sie bleiben in ihrer jeweiligen besonderen Form auf bestimmte Gebiete beschränkt[2]. Außerhalb ihres Trachtgebietes kommen sie – bzw. die dazugehörigen Schmuckstücke – nur selten vor[3].

Da die antiken Autoren nur in Ausnahmefällen Angaben zur Kleidung der Provinzialbevölkerung machen[4], die aber nicht erlauben, das genaue Aussehen der Tacht auch nur zu skizzieren, ist man bei einer derartigen Rekonstruktion auf andere Quellen angewiesen. Hier sind zunächst die bildlichen Darstellungen zu nennen.

Anders als etwa in Palmyra, wo es eine Vielzahl von Männer- und Frauendarstellungen in der 'landesüblichen' Tracht gibt, die eine feine zeitliche Differenzierung erlauben[5], stehen in den nördlichen Randprovinzen des Imperiums nur wenige Steindenkmäler zur Verfügung, die eine unrömische Bekleidung erkennen lassen[6].

---

[1] Das augenfälligste Kleidungsstück der stadtrömischen Tracht ist die Toga, die jedoch nur römischen Bürgern, d.h. Männern, die das römische Bürgerrecht besaßen, zustand. Vor der Regierungszeit des Caracalla besaß sicherlich nur ein Teil der Provinzialen das römische Bürgerrecht.

[2] Vgl. z.B. die sogenannte Tracht der Nehalennia: J. P. Wild, Clothing in the North-West Provinces of the Roman Empire. Bonner Jahrb. 168, 1968, 214ff.; Ders., The Clothing of Britannia, Gallia Belgica and Germania inferior oben in diesem Bd. (ANRW II 12,3) 362ff.

[3] Besondere Bedeutung kommt in diesem Zusammenhang den in den germanischen Provinzen und der Belgica – vereinzelt auch in anderen Reichsteilen – gefundenen sogenannten englischen Trompetenfibeln zu. Diese können, soweit sie zur Männertracht gehörten, mit Truppenbewegungen in Verbindung gebracht werden. Vgl. A. Böhme, Englische Fibeln aus den Kastellen Saalburg und Zugmantel. Saalburg-Jahrb. 27, 1970, 5ff.

[4] So erwähnen Diodorus V 30,1 und Strabo IV 169 z.B., daß das *sagum* ein übliches Kleidungsstück in Gallien sei. Das Höchstpreisedikt des Diokletian aus dem Jahre 301 nach Christus nennt zwar eine Vielzahl verschiedener Kleidungsstücke, wie etwa die *byrri* der Nervii, doch über das Aussehen dieser Stücke lassen sich keine Angaben machen.

[5] H. Ingholt, Studier over Palmyrensk skulptur (Kopenhagen 1928).

Neben den bildlichen Darstellungen kennt man hier eine Reihe von Grabfunden und einige Verwahrfunde, die es in einigen Fällen erlauben, nähere Aussagen über die Kleidung, die einst getragen wurde, zu machen[7]. Allerdings handelt es sich bei den Grabfunden fast ausschließlich um Brandbestattungen[8], so daß sich Stoffreste nur in Ausnahmefällen erhalten haben[9]. Die nichttextilen Trachtbestandteile, wie etwa Fibeln, Gürtelschließen, Arm- und Halsschmuck in diesen Gräbern, erlauben aber Rückschlüsse auf die einstige Kleidung der Bestatteten.

Während die norisch-pannonische Tracht[10] von den bildlichen Darstellungen nur für die Frauen nachweisbar ist[11], sind im germanischen und belgisch-gallischen Gebiet sowohl Frauen als auch Männer in ihrer einheimischen Tracht auf den Steindenkmälern zu erkennen.

II. Einheimische Kleidung in Art des Schiffers Blussus und seiner Frau Menimane

Auf eine Gruppe von Steindenkmälern, die die Dargestellten in einer auffälligen, einheimischen Kleidung zeigen, hat zuerst G. BEHRENS[12] hingewiesen.

---

[6] Eines der bekanntesten ist für Germanien der Grabstein des Schiffers Blussus und seiner Frau Menimane. Vgl. hier Abb. 1 (Taf. I).

[7] Ohne die bildlichen Darstellungen bleiben sie allerdings häufig im Theoretischen. Vgl. z. B. J. P. WILD (Anm. 2) 206, wo ein Grab von Köln Gereondriesch genannt wird, das ein Distelfibelpaar enthält. Doch genügt dieser Fund eines Bügelfibelpaares nicht, um daraus auf eine Kleidung in der Art der Menimane zu schließen. Vgl. dazu unten S. 427.

[8] Erst seit spätrömischer Zeit, d. h. im Laufe des 4. Jahrhunderts nach Christus, werden Skelettbestattungen mit der Beigabe von metallenen Trachtbestandteilen die Regel. Vgl. z. B. H. W. BÖHME, Germanische Grabfunde des 4.–5. Jahrhunderts zwischen unterer Elbe und Loire. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgesch. 19 (München 1974) und E. KELLER, Die spätrömischen Grabfunde in Südbayern. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgesch. 8 (München 1971).

[9] Z. B. bei den Skelettbestattungen von Martres-de-Veyre: A. AUDOLLENT, Les Tombes gallo-romaines à Inhumation des Martres-de-Veyre. Mémoires présentés à l'Académie des Sciences et Belles Lettres 13 (Paris 1922). – In den skandinavischen Mooren fand man dagegen eine Vielzahl von Textilien, die Hinweise auf die germanische Kleidung geben. Aufschlußreich sind in diesem Zusammenhang M. HALD, Olddanske Tekstiler. Nordiske Fortidsminder 5 (Kopenhagen 1950) und DIES., Dragtstudier. Aarbøger for Nordisk Oldkyndighed og Historie 1961, 37ff.

[10] J. GARBSCH, Die norisch-pannonische Frauentracht im 1. und 2. Jahrhundert. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschich. 11 (München 1965). Vgl. auch DERS., Die norisch-pannonische Tracht, unten in diesem Bd. (ANRW II 12,3) 546ff.

[11] J. GARBSCH (Anm. 10) 1ff. und 133f. – Vgl. auch DERS., hier S. 554.

[12] G. BEHRENS, Fibeldarstellungen auf römischen Grabsteinen. Mainzer Zeitschr. 22, 1927, 51ff.

Neuerdings haben sich J. P. WILD[13] und A. BÖHME[14] ausführlich mit dieser Tracht beschäftigt.

Die ältesten datierbaren Reliefsteine mit dieser einheimischen Trachtdarstellung stammen aus claudischer Zeit[15]. Sie erlauben, eine unverwechselbare, nichtrömische Kleidung zu erkennen. Nach dem am besten erhaltenen Grabstein des Schiffers Blussus und seiner Frau Menimane wurde diese Tracht benannt[16]. Auf diesem, in Mainz-Weisenau gefundenen Steindenkmal kann man die für das westliche Mittelrheingebiet typische Kleidung des 1. Jahrhunderts nach Christus besonders gut erkennen. Darüber hinaus sind ferner die Statuen aus Ingelheim[17], der zweite Stein eines Ehepaares aus Mainz-Weisenau, deren Namen nicht überliefert sind[18], neben dem Stein eines Mädchens aus Mainz (Frauenlobplatz)[19], sowie die Steine aus Selzen[20], der Koblenzer Familiengrabstein[21], das Grabmal von Nickenich[22] und der heute schlecht erhaltene Stein aus Xanten mit der Darstellung eines Totenmahles aufschlußreich[23].

1. Menimanetracht

Die Bekleidung dieser auf den Steinen dargestellten Frauen bestand – soweit sichtbar – aus einem langärmeligen Unterkleid, einem peplosartigen Gewand mit Fibeln, einem, meist ebenfalls mit einer Fibel zusammengehaltenen, mantelartigen Umhang, sowie Schuhen (Abb. 1 [Taf. I]). Als Material für die Kleidung wurde wohl ausnahmslos Wollstoff unterschiedlicher Qualität verwendet.

A. Langärmeliges Unterkleid

Das langärmelige Unterkleid ist ein hemdartiges Gewand aus einem weich fließenden Wollstoff. Am Oberkörper und an den Armen ist es eng anliegend gearbeitet. Wahrscheinlich war es aus einem schlauchartigen Stück Stoff gefertigt und an den Schultern zusammengenäht. Die angesetzten, ebenfalls eng geschnittenen Ärmel zeigen in der Regel am Handgelenk umgeschlagene, geschlitzte Manschetten[24]. Das Untergewand war so eng geschnitten, daß man es nicht einfach über den Kopf streifen konnte. Deshalb war es vorne in der Mitte mit einem Schlitz versehen, den man mit einer waagrecht gesteckten Fibel[25] oder vielleicht auch mit Knöpfen[26] zusammenhalten konnte. Die Länge dieses Unterkleides kennt man nicht, da es auf den Darstellungen fast ganz von dem fußlang getragenen Obergewand bedeckt ist.

---

[13] Vgl. Anm. 2.

[14] A. BÖHME, Römische Trachtstudien, die in der Monographienreihe des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz erscheinen werden.

[15] G. BEHRENS (Anm. 12). – F. KUTSCH, Eine Mainzer Bildhauerwerkstätte claudischer Zeit. In: Schumacher-Festschrift (Mainz 1930) 270ff.

[16] Vgl. Anm. 12. Vgl. hier Abb. 1 (Taf. I) und oben Beitrag WILD, Taf. II, 5.

[17] H. SCHOPPA, Der römische Steinsaal. Sammlung Nassauischer Altertümer Wiesbaden ²(Wiesbaden 1965) Taf. 1.

[18] Zuletzt abgebildet: A. BÖHME, Schmuck der römischen Frau. Kleine Schriften zur Besetzungsgeschichte Südwestdeutschlands 11 (Stuttgart 1974) Abb. 35.

[19] Zuletzt abgebildet WILD (Anm. 2) 200 Abb. 21.

[20] H. KLUMBACH, Römische Grabsteine von Selzen (Rheinhessen). Mainzer Zeitschr. 31, 1936, 33ff. mit Taf. 1.

[21] G. BAUCHHENSS, Römische Grabmäler aus den Randgebieten des Neuwieder Beckens. Jahrb. des Röm.-Germ. Zentralmus. Mainz 22, 1975 (Festschr. Hundt Teil 2) 81ff.

[22] Ebenda Taf. 34 und 36.

[23] G. BAUCHHENSS, Militärische Denkmäler. Germania Inferior – Bonn und Umgebung. Corpus Signorum Imperii Romani. Deutschland III, 1 (Bonn 1978) Taf. 24 und 25.

B. Oberbekleidung mit Fibeln

Das Obergewand dieser Tracht bestand aus einem einfachen, weiten Stoffzylinder, der mit dem griechischen Peplos[27] zu vergleichen ist. Jener besteht ebenfalls nur aus einem einfachen Stoffzylinder, der an den Schultern geschlossen wurde. Bei der sogenannten Menimanetracht wurde dieses weite Kleidungsstück an den Schultern von je einer Fibel zusammengehalten. Diese wurden mehr oder weniger senkrecht gesteckt, wobei der Nadelhalter (Fibelfuß) nach oben zeigt. Auf der Brust diente eine dritte, aber nun waagrecht gesteckte Fibel dazu, das weite Oberkleid am Unterkleid zu befestigen. Die beiden Schulterfibeln hielten dagegen nur das Obergewand zusammen. Sie waren nicht am Unterkleid befestigt, denn sonst wäre das Verrutschen auf den Oberarm nicht möglich, wie es die Darstellung der Menimane zeigt. Durch das Befestigen des Oberkleides am Untergewand in Höhe der Brust erhielt dieses Kleidungsstück einen wellenförmigen Ausschnitt. Dies ist besonders deutlich auf den Steinen von Ingelheim und Selzen zu sehen. (Vgl. oben Beitrag Wild, Abb. 36 und Taf. XI, 36.)

Bei den Ingelheimer Frauenstatuen ist der einst verwendete Fibeltyp deutlich zu erkennen und zu bestimmen. Es waren dies für das Obergewand sogenannte Distelfibeln (Abb. 3 [Taf. II]). Diese erfreuten sich seit augusteischer Zeit einer großen Beliebtheit und wurden auch noch in claudischer Zeit sehr geschätzt. Aus Bodenfunden kennt man eine große Anzahl dieser in vielen Varianten gefertigten Gewandhaften. Ihren Namen erhielten diese Bügelfibeln ihrer einer Distelblüte ähnelnden Bügelscheibe wegen. Meist war diese rund, doch kommen auch rhombische Formen vor.

Dagegen findet man bei Menimane eine den sogenannten Kragenfibeln nahestehende Gewandspangenform dargestellt[28].

---

[24] Besonders gut zu sehen bei dem Mädchenstein von Mainz, Frauenlobplatz. Vgl. Anm. 19.

[25] Wie z.B. Menimane.

[26] Vielleicht zu sehen bei dem Stein von Mainz, Frauenlobplatz. Vgl. Anm. 19. Wahrscheinlich sind jedoch auch hier Fibeln dargestellt.

[27] H. Blanck, Einführung in das Privatleben der Griechen und Römer (Darmstadt 1976) 48 Abb. 10b.

[28] Man kennt diese Formen auch aus Bodenfunden. Vgl. hier Abb. 3 und 5 (Taf. II) sowie A. Böhme (Anm. 18) Abb. 29 unten.

C. Mantel

Außerhalb des Hauses wurde über Unterkleid und peplosartigem Obergewand ein mantelartiger Umhang getragen, der aus einem rechteckigen Stück Stoff bestand. Dieses einfache Stofftuch konnte nun unterschiedlich drapiert werden. Menimane (Abb. 1 [Taf. I]) hat den Umhang unter dem linken Arm hindurchgeführt und auf der rechten Schulter mit einer Bügelfibel, die denen des Obergewandes entspricht, zusammengesteckt. Die Bügelfibel ist in diesem Falle mit der Spiralkonstruktion nach oben dargestellt. Es ist dies eine ganz ungewöhnliche Befestigungsweise, die den Eindruck erweckt, als hätte Menimane den Mantel verkehrt angelegt[29]. Einen Mantel konnte man bei dieser Tracht aber auch in der Art der römischen *palla* anlegen, d.h. das Tuch wird über die linke Schulter und den Rücken gezogen und dann unter dem rechten Arm hindurchgeführt, um dann mit der linken Hand gehalten zu werden, nachdem es zuvor noch über den linken Unterarm gelegt worden war. Diese Tragweise ist z.B. bei einer Statue aus Ingelheim zu erkennen (vgl. oben Beitrag WILD, Taf. VI, 23). Eine dritte Möglichkeit, den Mantel zu drapieren, zeigen der zweite Stein aus Mainz-Weisenau (Abb. 2 [Taf. I]) und das Grabmal von Nickenich (vgl. oben Beitrag WILD, [Taf. VIII, 25). Die dort dargestellten Frauen tragen den Mantel beinahe in der gleichen Weise, wie es bei der Statue aus Ingelheim zu sehen ist, nur sind jetzt beide Schultern von dem Tuch bedeckt.

D. Fußbekleidung

Auf den Bildsteinen sind die Füße der Dargestellten weitgehend von dem langen peplosartigen Kleid verdeckt, so daß über das genaue Aussehen der Schuhe keine detaillierten Angaben gemacht werden können. Darüber hinaus muß damit gerechnet werden, daß bestimmte Einzelheiten der Fußbekleidung nur durch Bemalung wiedergegeben waren. Genagelte Schuhe und Sandalen sind jedoch mit Sicherheit auszuschließen. Vielleicht handelte es sich um 'Filzsocken' ähnlich der norisch-pannonischen Tracht[30] oder um sogenannte Bundschuhe, die aus einem Lederstück gearbeitet waren und mit einem Riemchen verschlossen wurden. Solche Schuhe kennt man z.B. aus nordischen Moorfunden[31].

E. Schmuck

Außer den drei bis fünf oder sechs Fibeln, die zur kompletten Trachtausstattung dieser Frauen gehörten, stellt der Halsschmuck ein weiteres Charakteristikum dar. Er besteht aus einer großen runden Metallzierscheibe, die mit einem schnurartig geflochtenen Metallband um den Hals getragen wurde[32]. Fehlt dieser Halsschmuck, so trug man einen um den Hals gelegten Torques, d.h. einen Metallreif mit verdickten Pufferenden. Gut zu erkennen ist er bei den beiden Frauenstatuen aus Ingelheim und der des Nickenicher Grabmals (Beitrag WILD Taf. VI, 23; VIII, 25). Der Halsschmuck mit großer Zierscheibe wurde im Mittelrheingebiet so sehr geschätzt, daß man ihn auch noch umlegte, als die Kleidung und der übrige Schmuck schon deutliche Zeichen des römischen Einflusses erkennen lassen. Hier ist vor allem die Frau des zweiten Steines aus Mainz-Weisenau (Abb. 2 [Taf. I]) zu nennen, die noch eine prächtige Zierscheibe um den Hals trägt, aber auch schon Fingerringe angelegt hat. Es ist dies eine Gewohnheit, die den römischen Einfluß deutlich verrät, denn Fingerringe gehörten ebenso wie Ohrringe zur 'stadtrömischen' Kleidung, nicht aber zur einheimischen Frauentracht in den germanischen und belgisch-gallischen Provinzen, wie neben den bildlichen Darstellungen auch Grabfunde zeigen[33]. Als metallene Schmuckstücke gehörten auch schmale Armbänder, die paarweise getragen wurden, zu dieser Tracht. Ebenso wie Menimane tragen die Frauen des zweiten Mainz-Weisenauer Grabmonumentes und des Nickenicher zusammen mit dem Halsschmuck noch einfache Armbänder, die paarweise angelegt wurden.

---

[29] Vgl. den Stein von Mainz, Frauenlobplatz (Anm. 19) und den Stein aus Selzen (Anm. 20). Bei beiden ist der Mantel über der linken Schulter zusammengenommen.

[30] Vgl. J. GARBSCH (Anm. 10) 4.

[31] K. SCHLABOW, Trachten der Eisenzeit aus Moorfunden in Schleswig-Holstein (Neumünster 1950) Abb. 12–14.

Während die zur Menimanetracht gehörenden Fibeln vielfach aus Grabfunden bekannt sind[34], konnte die prächtige Zierscheibe bisher erst einmal als Bodenfund belegt werden. Es handelt sich hierbei um den in Bonn in der Coblenzerstraße aufgedeckten Verwahrfund von Silbergegenständen[35]. Er bestand aus einer silbernen Statuette des Merkur mit Flügelhut und Geldbeutel, einem Silberlöffel mit goldener Einlage, einem Armring mit umwickelten Enden aus Silberdraht, zwei Bruchstücken von Silberreifen sowie einem silbernen Kragenfibelpaar und einer silbernen Zierscheibe mit zugehöriger Kette. Die Scheibe ist reich mit Filigran und Zierbuckeln sowie vier herzförmigen Cloisons mit grüner Einlage geschmückt. Mit Hilfe einer aus Silberdraht geflochtenen Kette, die in reichverzierte Silberblechglieder endet, konnte die Zierscheibe um den Hals gelegt werden (Abb. 4–5 [Taf. II]).

2. Blussustracht

Von Grabdenkmälern recht gut bekannt ist auch die Männertracht im Mittelrheingebiet. Die einheimische Kleidung zeigen die beiden am besten erhaltenen Bildsteine aus Mainz, nämlich der des Schiffers Blussus und der des namentlich nicht bekannten Mannes aus Mainz-Weisenau (Abb. 2 [Taf. I]), deutlich. Soweit sichtbar, trugen die Männer eine Tunika und einen Umhang mit Kapuze[36].

---

[32] Besonders gut zu sehen bei den beiden Grabmälern aus Mainz-Weisenau.

[33] So wurden z.B. dem in Bonn, Josefstraße, im 3. Jahrhundert nach Christus beigesetzten Mädchen Halskette, Armreife, Fingerringe und Ohrringe mitgegeben, nicht aber Fibeln. Vgl. Bonner Jahrb. 161, 1961, 319ff.

[34] Vgl. unten S. 439ff.

[35] H. LEHNER, Führer durch das Provinzialmuseum in Bonn ^{2}(Bonn 1924) Taf. 29.

A. Tunika

Blussus trägt nicht die weite gallische Tracht[37], die den ganzen Arm bedeckt, sondern sicherlich eine kurze Tunika mit weiten Ärmeln, wie sie z. B. auf dem Familiengrabstein aus Selzen zu sehen ist[38]. Anhand der bildlichen Darstellungen läßt sich nicht entscheiden, ob dieses Kleidungsstück mit oder ohne Gürtel getragen wurde.

B. Sogenanntes Blussuscape

Über der Tunika trug man einen ponchoartigen Umhang, der der italischen *paenula* sehr ähnlich ist. Gearbeitet war der Poncho aus einem mehr als halbkreisförmig oder oval geschnittenem Stück Stoff, das ohne sichtbare Naht geschlossen wurde, aber einen Ausschnitt für den Kopf offen ließ. Zu diesem Umhang trug man einen wulstartig um den Hals gelegten, dicken Schal[39]. Schmale, auf den Steinen erkennbare Stege, die vom Halsausschnitt zur Schulter verlaufen, deuten darauf hin, daß dieses sogenannte Blussuscape auch eine Kapuze besaß.

C. Fußbekleidung

Als Fußbekleidung sind auf den bildlichen Darstellungen neben leichten, hochschäftigen Stiefeln, wie sie Blussus trägt, auch Riemenschuhe überliefert, die den römischen *caligae* entsprechen[40] (Abb. 1 und 2 [Taf. I]).

III. Die Tracht in der Belgica

Eine weitere 'Trachtprovinz' läßt sich anhand der Steindenkmäler in der Belgica feststellen. Es sind vor allem die bildlichen Darstellungen aus Trier bzw.

---

[36] Gelegentlich wird diese Kapuze, die flach auf den Schultern liegt, mit dem dicken Wulstschal verwechselt, der z. B. auf den beiden Mainzer Steinen zu sehen ist. So G. BAUCHHENSS (Anm. 21) 89.

[37] Siehe unten S. 434 und WILD oben S. 369ff.

[38] Vgl. Anm. 20.

[39] Besonders gut zu sehen bei dem Stein des Schiffers Blussus. Dieser Wulstschal ist typisch für Darstellungen des 1. Jahrhunderts nach Christus. Vgl. auch Anm. 36.

[40] Zu *caligae*: H. BLANCK (Anm. 27) 69 mit Abb. 16c.

Neumagen[41], Arlon[42] und Luxemburg[43], die eine vom Mittelrheingebiet sehr deutlich zu unterscheidende Bekleidung aufweisen. Mit Ausnahme der Neumagener Steine, die vor allem die Kleidung des 3. Jahrhunderts nach Christus zeigen, ist die Tracht in diesem Gebiet[44] von der in Gallien getragenen nur in manchen Details[45] zu unterscheiden.

Auffällig ist auch hier, wie überhaupt in den Randprovinzen des römischen Reiches, daß – abgesehen von offiziellen Monumenten – Togadarstellungen sehr selten sind[46]. Manchmal kommt es auch vor, wenn auf einem Grabmonument Mann und Frau dargestellt sind, daß der Mann die römische Kleidung, d.h. die Toga trägt, die Frau dagegen einheimisch gekleidet ist[47]. Auch ist es umgekehrt möglich, nämlich daß die Frau römische Kleidung trägt und der Mann die einheimische[48].

Auf den hier genannten Denkmälern sind es vor allem zwei Kleidungsstücke, die immer wieder zu erkennen sind. Bei den Frauen sind dies die beinahe bis auf den Boden reichende, weitgeschnittene 'gallische' Tunika und ein breites stolaartiges Tuch, das verschiedenartig drapiert sein konnte. Die Männer tragen eine der Frauenkleidung entsprechende, aber kürzere, weitgeschnittene 'gallische' Tunika und darüber einen Umhang.

1. Die Frauentracht

A. Tunika

Die auf den Grabsteinen des 2. Jahrhundets n. Chr. in diesem Gebiet dargestellten Frauen tragen stets die sehr weit geschnittene 'gallische' Tunika mit gerundetem unteren Saum[49]. Die kurzen Ärmel von unterschiedlicher Weite sind stets mitgewebt, denn eine Ärmelnaht ist nicht erkennbar. Dennoch sind die Arme durch den weiten Schnitt des Kleides immer ganz bedeckt. Diese weite Tunika trug man ungegürtet. Der runde oder gerade Halsausschnitt ist meist von dem darüber getragenen Tuch verdeckt. Manchmal erkennt man am unteren Tunikasaum und an den Ärmeln Fransen[50].

---

[41] W. VON MASSOW, Die Grabmäler von Neumagen (Berlin 1932).

[42] J. MERTENS, Le Rempart Romain d'Arlon. Archaeologicum Belgii Speculum 7 (Brüssel 1973).

[43] A. BERTRANG, Le Musée Luxembourgeois (Arlon 1960) 57ff.

[44] Das kulturell sehr stark mit Gallien zusammenhängt.

[45] So kommt hier z.B. – im Gegensatz zu Gallien – der schmale, sehr lange Schal der Frauen nicht vor.

[46] Vgl. dazu die Verbreitungskarte bei A. BÖHME, Römische Trachtstudien, die in der Monographienreihe des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz erscheinen werden.

[47] So z.B. bei dem Nickenicher Grabmal. Zuletzt abgebildet bei G. BAUCHHENSS (Anm. 21) Taf. 34. Auch bei dem Grabmal des Albinius Asper scheint dies so zu sein, denn die Tunika mit eng geschnittenen, langen Ärmeln und die Drapierung des Überwurfs der Secundia Restitua deuten hier auf einheimische Kleidung. E. SCHINDLER, Führer durch das Landesmuseum Trier (Trier 1977) Abb. 327.

[48] Z.B. bei der Grabstele von Arlon (Anm. 42) Abb. 10.

[49] Um ein Zipfeln an den Seiten zu verhindern. Vgl. WILD (Anm. 2) 170.

B. Überwurf

Zu dieser 'gallischen' Tunika trugen die Frauen in der Regel ein breites, langrechteckiges Tuch, das mit einer heutigen Stola am ehesten zu vergleichen ist. Häufig war das Tuch so über Schultern und Oberarme gelegt, daß der Stoff auf dem Oberkörper beinahe ein Dreieck bildete[51]. War dieser Überwurf so breit gewebt, daß er beinahe quadratische Form hatte, so konnte man sich mantelartig darin einhüllen[52].

C. Die Tunika im Treverergebiet während des 3. Jahrhunderts nach Christus

Auf den Grabreliefs im Treverergebiet[53] erscheint im 3. Jahrhundert nach Christus eine andere Kleidung. Nun trägt man eine sehr viel enger geschnittene Tunika mit langen Röhrenärmeln ohne Manschetten. Manchmal trug man diese Tunika mit einem schmalen Band ohne Schnalle gegürtet (Abb. 6 [Taf. III]). Gelegentlich legte man über diese Tunika ein schalartiges Tuch um die Schultern[54] (Abb. 7 [Taf. III]).

D. Fußbekleidung

Ähnlich wie bei der Tracht im Mittelrheingebiet ist auch hier von der Fußbekleidung nur das Vorderteil eines geschlossenen Schuhes zu erkennen. Gelegentlich sieht man, daß es sich dabei um einen stiefelartigen, über die Knöchel reichenden, geschlossenen Schuh aus weichem Leder handelt[55] (Abb. 8, 6).

E. Schmuck

Die in einheimischer Kleidung dargestellten Frauen tragen in der Regel keinen Metallschmuck. Außer Halsketten und Armreifen fehlen auch Ohrringe oder Fibeln auf diesen bildlichen Darstellungen.

---

[50] Z. B. auf dem Stein aus Luxemburg (Anm. 43) 62 Nr. 11.

[51] Deutlich zu sehen bei dem in Anm. 50 genannten Stein.

[52] Z. B. bei dem Stein aus Arlon: E. ESPÉRANDIEU, Recueil Général des Bas-Reliefs, Statues et Bustes de la Gaule Romaine (Paris 1922) 4097.

[53] Es sind dies vor allem die Reliefsteine aus Neumagen (vgl. Anm. 41). Siehe auch R. SCHINDLER (Anm. 47) Abb. 140–141 und 335.

[54] Z. B. SCHINDLER (Anm. 47) Abb. 153.

[55] Gut zu sehen bei der 'Frisierszene' aus Neumagen: SCHINDLER (Anm. 47) Abb. 337. Hier Abb. 6 (Taf. III).

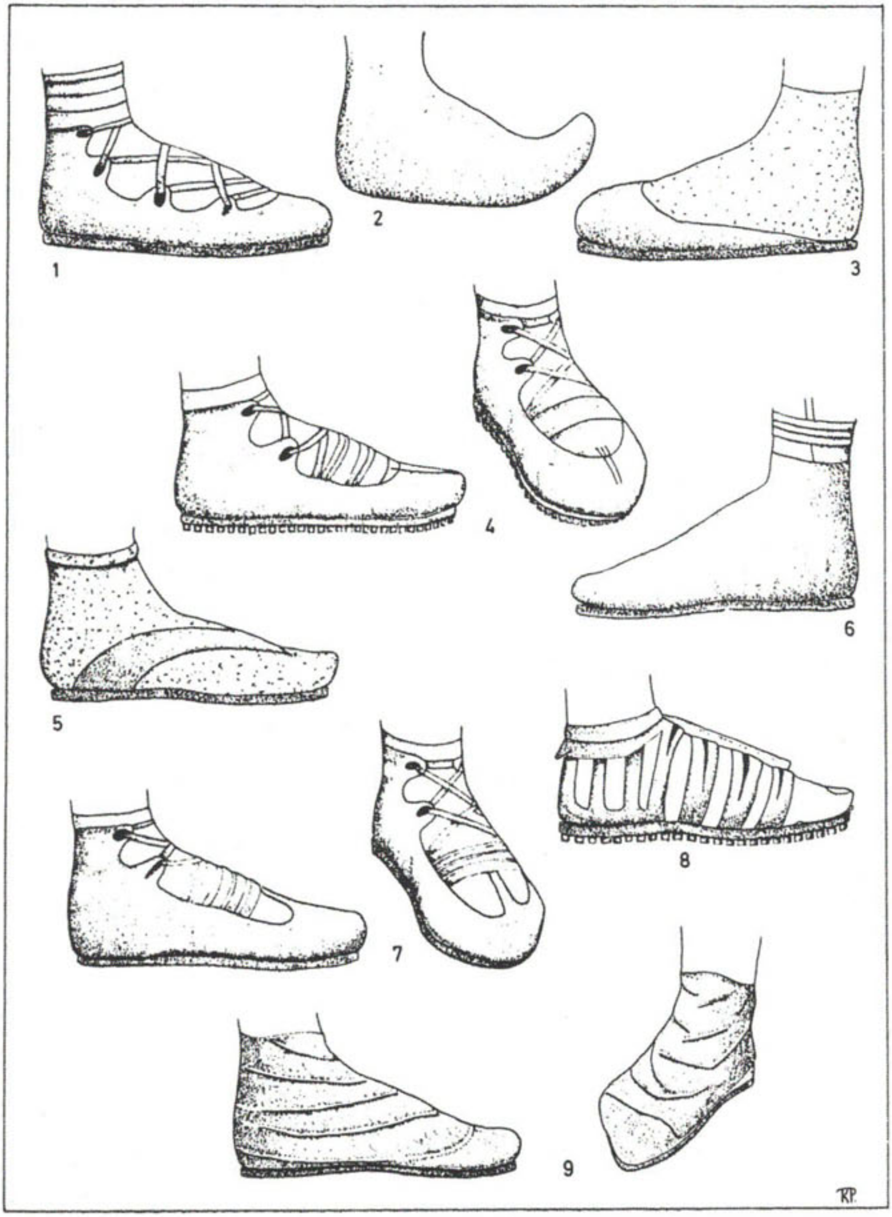

1
2
3
4
5
6
7
8
9
KP.

Abb. 8. Schuhdarstellungen auf den Neumagener Reliefs

2. Die Männertracht

A. Tunika

Ähnlich wie die Frauen, so sind auch die Männer auf den Grabreliefs entweder nur mit der 'gallischen' Tunika bekleidet dargestellt, oder aber sie tragen darüber noch einen Umhang[56].

Auch weist hier die Männertunika den gleichen weiten Schnitt wie die der Frauen auf, doch ist sie kürzer. Meist reicht sie etwa eine Hand breit unter das Knie. Manchmal ist diese weite 'gallische' Tunika ganz ohne Ärmel gefertigt, doch sind selbst dann noch die Arme durch die Stoffülle des weiten Schnittes völlig bedeckt. In der Regel ist jedoch ein kurzer Ärmel erkennbar. Diese Tunika wurde – im Gegensatz zur stadtrömischen Tunika – ebenfalls ohne Gürtel getragen[57]. Gelegentlich sind auch bei den Männertuniken Fransen am unteren Saum zu erkennen[58].

Der Halsausschnitt der 'gallischen' Männertuniken ist entweder gerade wie bei den stadtrömischen Tuniken oder aber rund gearbeitet, wobei sogar die Naht des Halsausschnittes gelegentlich deutlich zu erkennen ist, wie etwa bei den Neumagener Reliefs[59].

Manchmal wird am Halsausschnitt noch ein darunter getragenes Kleidungsstück sichtbar, über dessen Form aber keine Aussagen möglich sind. Meist wurde es aber durch einen relativ dünnen Schal verdeckt[60].

B. Die Männertunika während des 3. Jahrhunderts nach Christus im Trevarergebiet

Die Neumagener Reliefs, die von Grabfunden aus Trier stammen und meist in das 3. Jahrhundert nach Christus datiert werden können, zeigen eine schmaler geschnittene Tunika 'gallischer' Form, mit langen, relativ engen Ärmeln. Sie sind – wie bei den Frauen – ohne Manschetten oder Bündchen gearbeitet. Auch diese Tunika des 3. Jahrhunderts nach Christus wurde stets ohne Gürtel getragen (Abb. 9 [Taf. IV]).

C. Umhang

Es sind zahlreiche Reliefs bekannt, auf denen die dargestellten Männer über dieser 'gallischen' Tunika einen ponchoartigen Überwurf tragen. Er kommt vor allem in zwei unterschiedlichen Formen, deren Schnittmuster nicht sicher rekonstruierbar ist, vor:

---

[56] So hat z.B. WILD (Anm. 2) 169 Abb. 1, 1 übersehen, daß der dort dargestellte Mann über der Tunika auch noch einen Umhang trug.

[57] Nur Senatoren trugen in Rom die Tunika ungegürtet.

[58] Z.B. bei dem Grabstein aus Arlon: WILD (Anm. 2) 173 Abb. 3.

[59] Besonders gut zu sehen bei SCHINDLER (Anm. 47) Abb. 141 und 177.

[60] Vgl. Anm. 59.

a) Der ponchoartige Umhang der Form des Blussussteines

Er scheint aus einem etwa dreiviertelkreisförmigen oder ovalen Tuchstück geschneidert und besitzt meist – wie der des Blussus – einen V-förmigen Ausschnitt. Doch kennt man auch den ovalen bzw. den runden Kopfdurchschlupf. Man kennt den Umhang mit oder ohne 'tütenförmiger', stets flach aufliegenden Kapuze. Immer ist dieser ponchoartige Umhang ganz geschlossen; eine Mittelnaht ist auf den Darstellungen nicht erkennbar. Wollte man Bewegungsfreiheit für die Arme haben, so wurde der Poncho auf der rechten Schulter hochgerollt. Bei stehend porträtierten Männern sieht man in der Regel den Poncho auf die rechte Schulter hochgerollt und in sanftem Bogen über den linken Unterarm fallend dargestellt[61].

b) Der *paenula*artige Umhang

Die zweite, häufig überlieferte Mantelform ist im Schnitt wohl ähnlich dem vorher genannten Umhang, doch zeigt sie als deutliches Unterscheidungsmerkmal eine auf der Vorderseite deutlich zu erkennende Mittelnaht. Sie ist häufig nur dadurch zu erkennen, daß sie von oben her nicht bis zum unteren Saum durchgeführt ist[62]. Dieser Umhang wurde in der Regel auch ohne Kapuze gefertigt und gleicht dadurch weitgehend der italischen *paenula*.

c) Der kurze Kapuzenponcho

Eine dritte Mantelform ist nur für Reiter bzw. Jäger überliefert. Es handelt sich hierbei um einen Kapuzenponcho, der nur knapp die Oberarme bedeckt[63].

d) Das Kapuzenmäntelchen der Treverer

Nur wenig länger als das Cape der Reiter ist das Kapuzenmäntelchen der Treverer[64]. Bei dem Bronzefigürchen des sogenannten 'Treverermännchens' (Abb. 10 [Taf. IV]) ist die vordere Mittelnaht auf Kapuze und Mäntelchen deutlich zu sehen. Jener Treverer trägt darüber hinaus die für Reiter und Jäger übliche

---

[61] Z.B. Luxemburg (Anm. 43) 62 Nr. 11.

[62] Damit gleicht sie wohl der stadtrömischen *paenula*, die ebenfalls dieses Charakteristikum aufweist.

[63] Die ist bei den Neumagener Darstellungen deutlich zu sehen. Vgl. SCHINDLER (Anm. 47) Abb. 335. – Vgl. dazu auch WILD oben S. 379.

[64] Man kennt dies von Wandmalereien ebenso wie von plastischen Darstellungen. SCHINDLER (Anm. 47) Abb. 156 und 182.

Fußbekleidung, nämlich die bis zu den Knien reichenden Gamaschen, die zu einer kurzen, gegürteten Tunika getragen wurden[65].

D. Fußbekleidung

Zu dieser einheimischen Tracht mit 'gallischer' Tunika und Umhang trugen die Männer knöchelhohe Stiefel aus weichem Leder, die an der Wade mit einem Band zusammengehalten wurden. Der obere Teil wurde dabei über das Band umgeschlagen und hing in der Regel lose nach unten.

Auf den Neumagener Reliefs des 3. Jahrhunderts nach Christus sind Nagelschuhe die Regel. Diese stets halbschuhartige Fußbekleidung war entweder – ähnlich den römischen *caligae* – aus in Streifen geschnittenem Oberleder als Riemenschuhe gefertigt, oder sie waren geschlossene Halbschuhe. Jene waren am Spann offen, d.h. sie waren oval ausgeschnittten und mit Lederbändern verschnürt[66]. Beide Schuhformen haben genagelte Sohlen (vgl. Abb. 8, oben S. 433).

IV. Der archäologische Befund. Bestattungssitten

Wie in den meisten anderen Provinzen des römischen Imperiums[67], so war in den germanischen Provinzen und in der Belgica vom 1. bis 3. Jahrhundert nach Christus die Brandbestattung die vorherrschende Bestattungsart. Meist handelte es sich bei diesen Brandbestattungen um Flachgräber in Nekropolen, die oberirdisch gekennzeichnet waren[68]. Manchmal waren diese Bestattungsplätze umfriedet, wie die Ausgrabungen zeigen (Abb. 11). Die Gräber selbst konnten auf demselben Friedhof unterschiedlich angelegt sein. So gab es Urnenbestattungen, d.h. Gräber, die Asche und Knochenreste in einem Gefäß[69] enthielten. In einem solchen Falle war die Kremation an einer anderen Stelle vorgenommen worden. Die Brandschüttungsgräber dagegen enthielten außer dem Leichenbrand in einer Urne auch noch die Scheiterhaufenüberreste[70]. Bei den Brandgrubengräbern jedoch sind Leichenbrand, Scheiterhaufenrückstände und Beigaben zusammen in einer Grube niedergelegt, ohne daß der Leichenbrand ausge-

---

[65] Schindler (Anm. 47) Abb. 182.

[66] Z.B. Schindler (Anm. 47) Abb. 141 und 334 (das Kind).

[67] Ausnahmen sind Ägypten und Palmyra, wo die Mumienbestattung vorherrschend ist.

[68] Z.B. mit einem Stein.

[69] Dies konnten Gefäße aus Ton, Glas oder Bronze sein.

[70] So z.B. der römerzeitliche Grabhügel von Horath (Kr. Bernkastel): L. Kilian und H. Cüppers, Der römerzeitliche Grabhügel „Tönnchen" bei Horath. Trierer Zeitschr. 32, 1969, 173ff.

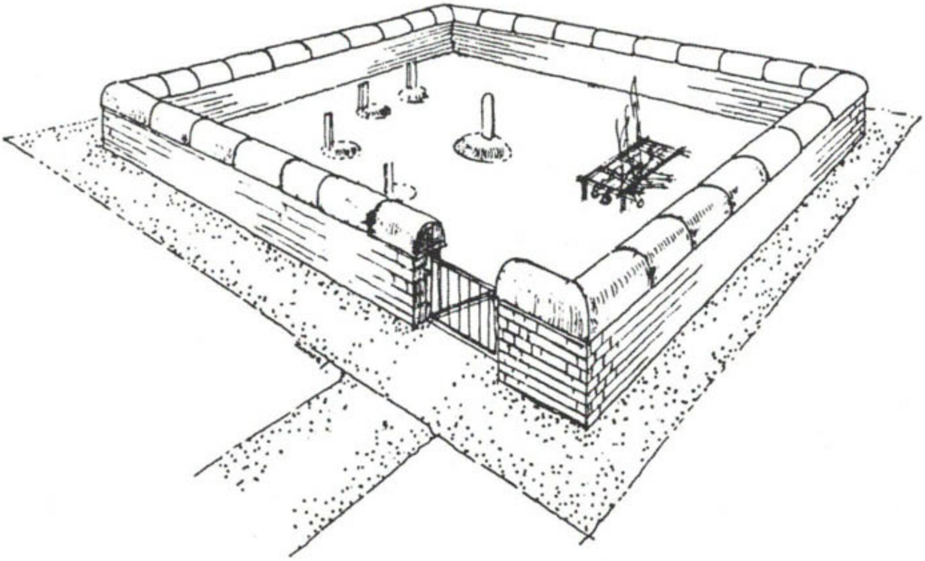


Abb. 11. Umfriedete Nekropole bei Lelling

lesen und in einem besonderen Behältnis beigesetzt worden war[71]. Seltener sind Bustumgräber, d.h. Bestattungen, die an der Stelle des Scheiterhaufens vorgenommen worden waren.

Neben diesen Brandbestattungen, die alle als Flachgräber angelegt waren, gibt es – besonders im Treverergebiet – eine interessante Gruppe von römerzeitlichen Bestattungen unter einem großen Grabhügel[72] (Abb. 12). Dies ist eine Beisetzungssitte, die ältere, vorrömische Traditionen fortsetzt[73]. Dagegen ist die Errichtung eines Grabmonumentes aus Stein mit den plastischen Darstellungen der Verstorbenen eine römische Sitte. Diese Grabmonumente können aus einfachen skulpierten Grabsteinen[74], aus prächtig ausgestatteten Grabmonumenten[75] oder aus monumentalen Grabpfeilern bestehen[76]. Derartige Grabmäler sind im ganzen Imperium in ähnlicher Form anzutreffen[77].

---

[71] Z.B. Wederath-Belginum Grab 433 und Grab 520: A. Haffner, Das keltisch-römische Gräberfeld von Wederath-Belginum. Trierer Grabungen und Forschungen VI, 2 (Mainz 1974) 1 und 15.

[72] Vgl. Anm. 70.

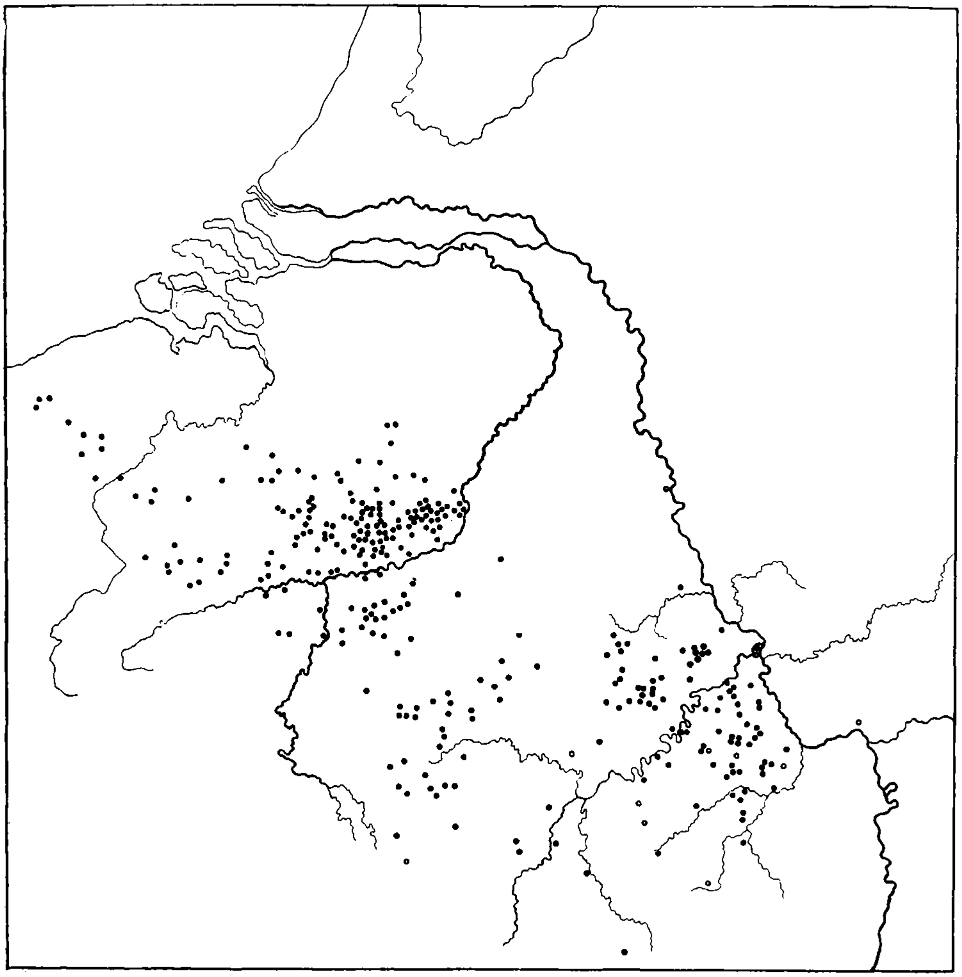
[73] G. C. Dunning und R. F. Jessup, Roman Barrows. Antiquity 14, 1936, 37ff. – H. Koethe, Römerzeitliche Grabhügel des Trierer Landes und seiner Nachbargebiete. Trierer Zeitschr. 14, 1939, 113ff. – L. Kilian, Römerzeitlicher Kreisgrabenhügel in Hermeskeil-Höfchen. Trierer Zeitschr. 30. 1967, 70ff. – H. U. Nuber, Kanne und Griffschale. Ihr Gebrauch im täglichen Leben und die Beigabe in Gräbern der römischen Kaiserzeit. Ber. der Röm.-Germ. Komm. 53, 1972, 156ff. – H. Roosens, Bestattungsritual und Grabinhalt einiger Tumuli im Limburger Haspengouw. Helinium 16, 1976, 139ff.

[74] Wie etwa der Stein des Blussus und der Menimane.

[75] Wie es das Grabmal von Nickenich darstellt.

[76] Wie das Igeler Grabmal.

[77] Man findet sie in Nordafrika ebenso wie in Kleinasien.



● **Erstbestattungen.** ○ **Nachbestattungen.**

Abb. 12. Verbreitung römerzeitlicher Grabhügel im Moselraum und in Belgien

V. *Brandbestattungen in Flachgräbern*

Die überwiegende Mehrzahl der römerzeitlichen Bestattungen in den germanischen Provinzen und der Belgica waren Brandbestattungen in Flachgräbern. Für Fragen nach den Trachtgewohnheiten sind diese Brandbestattungen naturgemäß weniger aussagekräftig als Körperbestattungen. Doch wurde in diesen nördlichen Bereichen des römischen Imperiums – zumindest teilweise – noch die Sitte der Beigaben persönlicher Dinge, wie sie etwa die Schmuckstücke darstellen, geübt. Oft wurden diese nicht dem Scheiterhaufenfeuer ausgesetzt und sind deshalb unversehrt geblieben[78].

Ferner ist für diese römerzeitlichen Brandgräber die Beigabe von mehreren Gefäßen charakteristisch. Sie konnten aus Ton, Glas oder Metall gefertigt sein. Die Zahl dieser beigegebenen Gefäße konnte sehr unterschiedlich sein. Sie reichte von ein bis zwei Gefäßen bis zu riesigen Geschirrsätzen, wie sie besonders eindruckvoll die Bestattung von Horath, Tönnchen aufweist[79].

Während Männerbestattungen unter den Brandgräbern durch das Fehlen charakteristischer Beigaben[80] nur selten nachweisbar sind und somit auch keine näheren Aussagen zur Tracht möglich sind[81], sind Frauengräber häufiger nachweisbar. Bei Frauenbestattungen findet man nicht selten Gegenstände, die einst nur einer Frau gehört haben können. Es sind vor allem Halsketten, Haarnadeln, Armbänder und Fibelpaare[82], doch gelangten sie in Germanien und der Belgica nur ganz selten in die Gräber[83].

Manchmal läßt sich anhand der beigegebenen Fibeln sogar die einst getragene Tracht nachweisen. Es ist vor allem die Tracht der Menimane, die sich durch die hierfür benötigten vier bzw. fünf oder sechs Fibeln zu erkennen gibt. Zwei Gräber sollen hier beispielhaft genannt werden.

A. Das Grab von Nospelt-Krëckelbierg

Das früheste nachweisbare Grab, das für die Menimanetracht wahrscheinlich gemacht werden kann, ist Grab 1 von Nospelt-Krëckelbierg in Luxemburg[84]. Es enthielt mehrere Terra Sigillata Tassen und Teller von Service I und II, darunter Gefäße mit Stempel des *ATEIVS*. Drei bis vier Tassen der Form Haltern 11 mit Stempel des *XANTHVS*. Eine Tasse mit Spiralhenkel und rädchenverzierter Lippe. Eine große Zahl Gefäße belgischer Ware. Zwei Gurtbecher. Mindestens fünf Krüge. Helltonige Tonfässer der Form Haltern 65. Eine rötliche Spitzamphore der Form Haltern 66 sowie Bruchstücke von mehreren weiteren Amphoren. Eine Salbenflasche der Form Haltern 30 (Abb. 13–15 [Taf. V–VII]).

Im Unterteil eines Doppelhenkelkruges lagen u. a.: Leichenbrand, ein Ring, eine Münze und fünf Fibeln (Abb. 16 [Taf. VIII]). Im einzelnen waren dies: Zwei

---

[78] So sind z. B. im Gräberfeld von Cerfontaine sowohl die Fibeln, darunter mehrere Emailfibeln, als auch die mitgegebenen Knochennadeln vollständig erhalten. J. Breuer, H. Roosens et J. Mertens, Le cimetière belgo-romain de Cerfontaine (Namur). Arch. Belgica 6 (1952).

[79] Vgl. Anm. 70.

[80] Wie sie z. B. Waffen darstellen.

[81] Das ändert sich erst in spätrömischer Zeit bei der germanischen Bevölkerung. Vgl. H. W. Böhme und E. Keller (Anm. 8).

[82] In Frauengräbern können aber auch mehr als zwei Fibeln vorkommen.

[83] Denn sie gehörten nicht zur einheimischen Tracht, sondern waren Bestandteil der stadtrömischen Kleidung. A. Böhme (Anm. 18) 8ff. und 16ff.

[84] G. Thill, Frühkaiserzeitliche Gräberanlagen bei Nospelt (Krëckelbierg). Hémecht 1969, 183ff.

Distelfibeln (L. noch 9,5 und 6,5 cm); zwei Fibeln mit glattem im Querschnitt dreieckigen Bügel und gitterförmig durchbrochenem Nadelhalter, sogenannte Nertomarusfibeln[85] (L. 7,4 und 6,9 cm); eine Hülsenspiralfibel mit bandförmigem geripptem Bügel vom sogenannten Langton Down Typ[86] (L. 4,5 cm); zwei Asse des Augustus (eins lag in der Grabenfüllung) der Lyoner Altarserie (RIC 360)[87], die von 10–3 v. Chr. geprägt wurde; ein Bronzering mit vierkantigem Profil (Dm 2 cm). Ferner fand man einen Bronzespiegel, der auf der Rückseite verzinnt, auf der Vorderseite versilbert war und einen Dm von 9 cm besaß. Zwei Zierknöpfe und mehrere Bronzeblechstücke (davon eins mit einem Schlüsselloch), die wohl von einem Kästchen stammen. Auch fand man Eisenbeschläge und einen beschädigten eisernen Fingerring mit Spuren von geschmolzener Glaspaste. Die ursprünglich mitgegebenen Glasgefäße sind mit Ausnahme einiger Scherben einer goldbraunen Rippenschale durch Feuereinwirkung zusammengeschmolzen. Unter diesen konnte man noch Reste eines Aryballos, d.h. eines Salbengefäßes, feststellen. Mehrere bearbeitete und verzierte Stücke aus Knochen gehörten vielleicht ursprünglich zum Spiegelgriff. Darüber hinaus fand man noch größere Bruchstücke eines Mühlsteines aus Lava, der einst einen Dm von etwa 40 cm hatte.

Fibeln, Spiegel, Schmuck- oder Schminkkästchen und Salbenflaschen aus Ton und Glas sprechen dafür, daß hier eine Frau bestattet wurde[88].

Über das Grab wölbte sich wohl ursprünglich ein sanfter Hügel, wie die aufrechtstehende vollständig mitgegebene Amphore zeigt. Neben den unversehrten Beigaben enthielt das Grab viele Scheiterhaufenrückstände wie etwa Menschen- und Tierknochen, Holzkohle sowie die Bruchstücke von zahlreichen Opfergaben. Ein Teil dieser Überreste wurde etwa in der Grubenmitte auf der Grabsohle in einem Gefäßunterteil beigesetzt (siehe oben). Der größte Teil wurde jedoch als ziemlich dicke Brandschicht in die Grube und teilweise über die aufgestellten Beigaben geschüttet.

Nach Meinung des Ausgräbers G. THILL[89] läßt sich das archäologische Fundmaterial des Grabes – und hier vor allem die Keramik – am besten mit Haltern vergleichen. Deshalb datiert er das Grab in frühtiberische Zeit. Die mitgefundenen Fibeln widersprechen einer Datierung in tiberische Zeit nicht. So kommen die sogenannten Langton Down Fibeln schon in augusteischen Zusammenhängen vor[90]. Die Nertomarusfibeln sind ebenfalls schon in tiberischer Zeit bekannt[91]. Das gleiche gilt für die Distelfibeln, die in dieser entwickelten Form tiberisch/claudisch zu datieren sind.

---

[85] Sie haben ihren Namen von dem häufig auf ihnen erscheinenden Hersteller Nertomar erhalten. G. BEHRENS, Römische Fibeln mit Inschriften. In: Reinecke-Festschrift (Mainz 1950) 3f. und DERS., Zur Typologie und Technik der provinzialrömischen Fibeln. Jahrb. des Röm.-Germ. Zentralmus. Mainz 1, 1954, 225.

[86] R. E. M. and T. V. WHEELER, Excavations of the Prehistoric, Roman and Post Roman Site in Lydney Park, Glos. Reports of the Research Committee of the Soc. of Antiqu. of London 9 (Oxford 1932) 70ff. – C. F. C. HAWKES and M. R. HULL, Camulodunum. First Report on the Excavations at Colchester 1930–1939. Reports of the Research Committee of the Soc. of Antiqu. of London 14 (Oxford 1947) 317.

[87] H. MATTINGLY, E. A. SYDENHAM, The Roman Imperial Coinage I (London 1923).

[88] Die Leichenbranduntersuchung ergab, daß es sich bei der Bestatteten um eine ziemlich junge Person handelte. THILL (Anm. 84) 189.

[89] THILL (Anm. 84) 189.

B. Frauengrab von Rohrbach, Kr. St. Ingbert

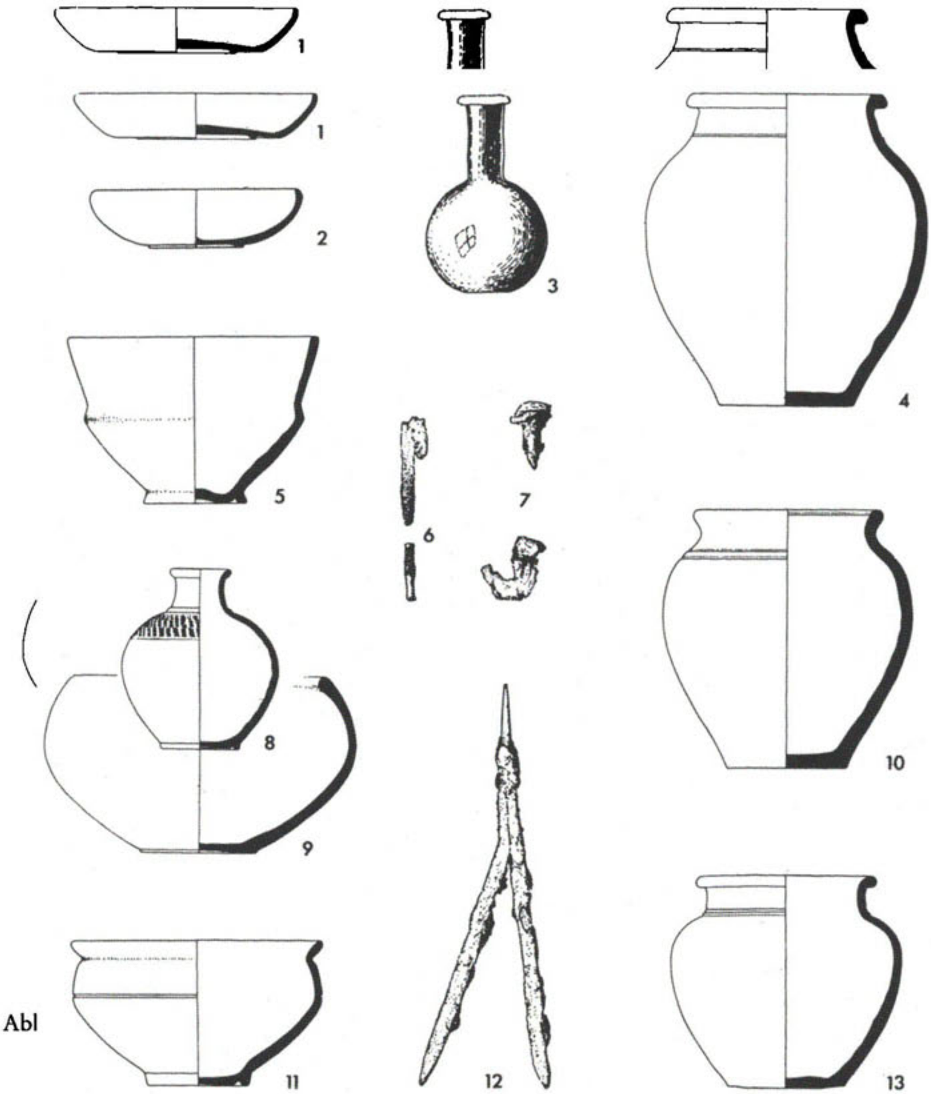
Nur wenig jünger als das Grab von Nospelt-Krëckelbierg ist das Frauengrab aus Rohrbach, Kr. St. Ingbert[92], bei dem ein auffälliger Bestattungsritus zu beobachten ist. Die Grabgrube ist mit den Ausmaßen 1,2 × 1,1 m beinahe so groß wie eine Grube für eine Skelettbestattung. Der Leichenbrand wurde in einer diagonal verlaufenden Eintiefung so eingebettet, daß der Ausgräber zunächst annahm, die Knochen stammten von einem in das Grab gelegten Toten. Zwischen dem Leichenbrand lagen, außer Holzkohle, Schmuckstücke, Parfümfläschchen, zwei kleine Spiegel, eiserne Nägel und Gebrauchsgerät für die Küche, die auf ein Frauengrab schließen lassen. Entlang dem 'Totenbett' waren neun aufrechtstehende Teller, Schüsseln und Töpfe angeordnet. Im einzelnen enthielt das Grab folgende Gegenstände (Abb. 17 und 18): Ein Teller mit grauem Überzug und unleserlichem Bodenstempel (Dm 18,2 cm). Ein Napf mit glänzend schwarzem Überzug (Dm 16 cm). Eine kleine Schüssel mit hoher, geknickter Wand (Dm 18,8 cm). Eine bauchige, schwarzgraue Tonflasche mit Tannenzweigmuster in Rollrädchenmanier auf der Schulter (H 13,1 cm). Eine bauchige Schüssel (Dm 22,9 cm). Eine Schüssel mit dunkelgrauem Überzug (Dm 18,9 cm). Ein hoher bauchiger Topf mit grauem Überzug (H 22,5 cm). Ein schlecht gebrannter bauchiger Topf (H 18,9 cm). Ein hart gebrannter bauchiger Topf (H 15,6 cm). Ein Kugelfläschchen aus dünnem ungefärbtem Glas (H noch 6,2 cm). Eine bronzene Distelfibel mit Preßblechauflage. Die Nadelkonstruktion fehlt; nur der Nadelhalter ist teilweise erhalten (L noch 9 cm). Eine stark beschädigte, bronzene Distelfibel mit Preßblechauflage (L noch 6,3 cm). Eine bronzene Distelfibel mit Preßblechauflage; Nadelkonstruktion fehlt (L noch 9,8 cm). Eine bronzene Distelfibel mit beschädigter Preßblechauflage. Sie lag umgekehrt auf der zuerst genannten Distelfibel (L noch 9,8 cm). Eine durchbrochen gearbeitete, bronzene Scharnierscheibenfibel. Sie war versilbert oder verzinnt. Nadel fehlt; Nadelhalter beschädigt (L 2,8 cm). Eine runde Scharnierscheibenfibel mit Bronzepreßblechauflage, die am Rand geperlt ist. In der Mitte befindet sich eine blaue Glaseinlage (Dm 2,6 cm). Ein runder Spiegel aus verzinntem Bronzeblech, der in vier Stücke zerbrochen ist (Dm 6,6 cm). Ein runder Spiegel wie der eben genannte (Dm

---

[90] Vgl. Anm. 86.

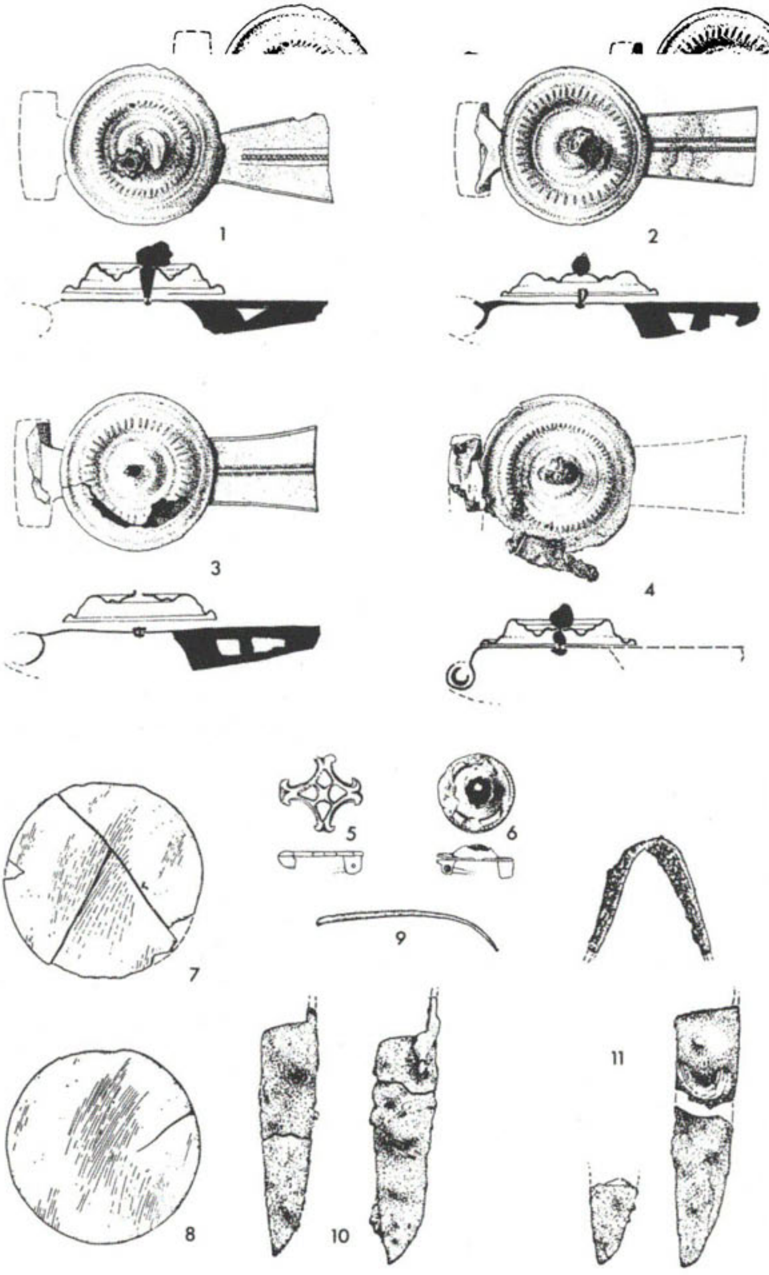
[91] G. Ulbert, Die römischen Donaukastelle Aislingen und Burghöfe. Limesforschungen 1 (Berlin 1959) 66.

[92] A. Kolling, Brandgrab einer Frau aus dem ersten nachchristlichen Jahrhundert in Rohrbach, Kr. St. Ingbert (Saar). Zeitschr. f. die Gesch. der Saargegend 8, 1958, 40ff. – A. Böhme, Das frühkaiserzeitliche Brandgrab von Rohrbach als Zeugnis der keltischen „Menimane"-Tracht. Arch. Korrespondenzblatt 8, 1978, 209ff.



6,6 cm). Eine Bronzenadel (L noch 6,2 cm). Mehrere Bruchstücke einer kleinen eisernen Bügelschere (Klingenlänge 7,5 cm). Mehrere Bruchstücke einer größeren eisernen Bügelschere. Eine kleine eiserne Gabel(?) aus vierkantigen, zugespitzten Stäben geschmiedet (L 13,4 cm). Ein Eisenstift (L etwa 5,5 cm). Zwei Eisennägel.

Ähnlich wie das vorher beschriebene, reich ausgestattete Frauengrab von Nospelt, enthielt auch das Rohrbacher Grab außer zahlreichen Tongefäßen als auffällige Beigaben sechs Fibeln, darunter zwei (in Rohrbach sind es zwei Scheibenfibeln) Kleinfibeln. Waren es in Nospelt je zwei Distel- und Nertomarusfibeln neben einer Langton Down Spange, so sind es hier in Rohrbach vier Distelfibeln und zwei kleine Scheibenscharnierfibeln.


1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

stücke aus dem Brand-

Vor allem die vier großen Bügelfibeln geben einen Hinweis auf die Kleidung, die die Verstorbene einst trug, denn nur bei der frühkaiserzeitlichen Tracht in Art der Menimanekleidung waren bei voller Ausstattung vier derartige Fibeln notwendig. Ebenso wie einst die Frauen im Mittelrheingebiet, so bediente sich auch die Frau aus Rohrbach der Distelfibeln, um ihr Obergewand zusammenzustecken. Die Kleinfibeln, die das Untergewand zusammenhielten, konnten Bügelfibeln (wie etwa in Nospelt) oder Scheibenfibeln (wie in Rohrbach) sein[93].

Im Grab von Nospelt fehlt ebenso wie in Rohrbach allerdings ein auf den Grabsteinen häufiger abgebildetes Schmuckstück, nämlich die große, an einer geflochtenen Kette getragene Schmuckscheibe. Daneben gibt es aber auch bildliche Darstellungen mit der Menimanetracht, bei der diese Schmuckscheiben ebenfalls fehlen. Diese Schmuckscheiben waren wohl nur im Mittelrheingebiet verbreitet[94].

Bisher ist erst eine derartige Schmuckscheibe aus einem Bodenfund bekanntgeworden. Sie befand sich zusammen mit anderen Gegenständen in einem Verwahrfund aus Bonn (siehe oben S. 429). Andere Schmuckstücke, die auf die Tracht der Menimane hinweisen, sind vor allem ein silbernes Kragenfibelpaar. Diese Fibelform wurde zur gleichen Zeit getragen, als man auch die Distelfibel benutzte.

Dieser Bonner Schatzfund, der nicht aus einem Grab stammt, enthielt nun zwar den üppigen Halsschmuck der Menimanetracht, aber nur zwei Fibeln, während doch bei der zu diesen Zierscheiben gehörenden Kleidung mindestens drei Fibeln (und höchstens sechs) benötigt wurden. Somit ist bis jetzt noch kein Bodenfund bekannt, der gleichzeitig alle metallenen Bestandteile der Menimanetracht enthielt.

Ein weiteres Problem stellt die Frage dar, wie lange diese Tracht getragen wurde. Es gibt zwar zwei Bildsteine[95], auf denen die Dargestellte zum in der Art der Menimane drapierten Obergewand wahrscheinlich Scheibenfibeln benutzten, die erst in das 2. Jahrhundert nach Christus datiert werden[96]. Ob dieser Datierungsanhalt allein genügt, um ein Weiterbestehen der Menimanetracht bis in das 2. Jahrhundert nach Christus zu postulieren, scheint aber fraglich. Man gewinnt eher den Eindruck, daß es sich hierbei um eine Trachtgewohnheit des 1. Jahrhunderts nach Christus handelt, die – wie die erhaltenen Denkmäler zeigen – sich in claudischer Zeit einer ganz besonderen Wertschätzung erfreute. Wohl schon in der zweiten Hälfte des 1. Jahrhunderts nach Christus wurde das weite Obergewand, wie es Menimane trug, allmählich durch ein enger geschnittenes ersetzt.

---

[93] Siehe oben S. 426ff.

[94] Es sind dies die beiden Steine aus Mainz-Weisenau, der Stein von Mainz, Frauenlobplatz, der Stein von Selzen, der Familiengrabstein von Koblenz, der Totenmahl-Stein aus Xanten und der Bonner Silberfund.

[95] WILD (Anm. 2) 205 mit Anm. 154.

[96] Allerdings gibt es Scheibenfibeln auch schon im 1. Jahrhundert nach Christus.

VI. Brandbestattungen des 2. Jahrhunderts nach Christus mit Fibelbeigaben in der Belgica

In den germanischen Provinzen hörte schon zu Ende des 1. Jahrhunderts nach Christus die Sitte der Fibelbeigabe fast vollständig auf, so daß die Grabfunde keine Rückschlüsse mehr auf die von den Verstorbenen einst getragene Kleidung erlauben.

Anders ist die Situation im belgischen Gebiet. Dort gibt es eine Reihe von Brandgräberfeldern, die in das 2. Jahrhundert nach Christus zu datieren sind und häufig Frauengräber mit Fibelbeigaben erbrachten[97]. Meist enthielten diese Grä-

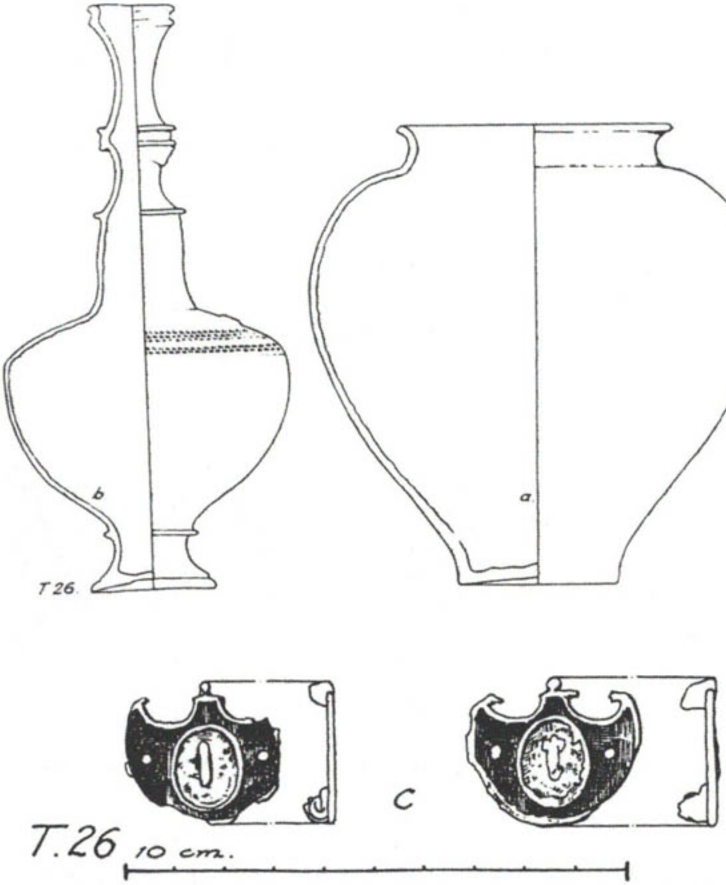


Abb. 19. Thuin Grab 26

---

[97] Z. B. Blicquy (Hainaut): S. J. de Laet, A. van Doorselaer, P. Spitals und H. Thoen, La nécropole gallo-romaine de Blicquy (Hainaut-Belgique). Diss. Arch. Gandenses 14

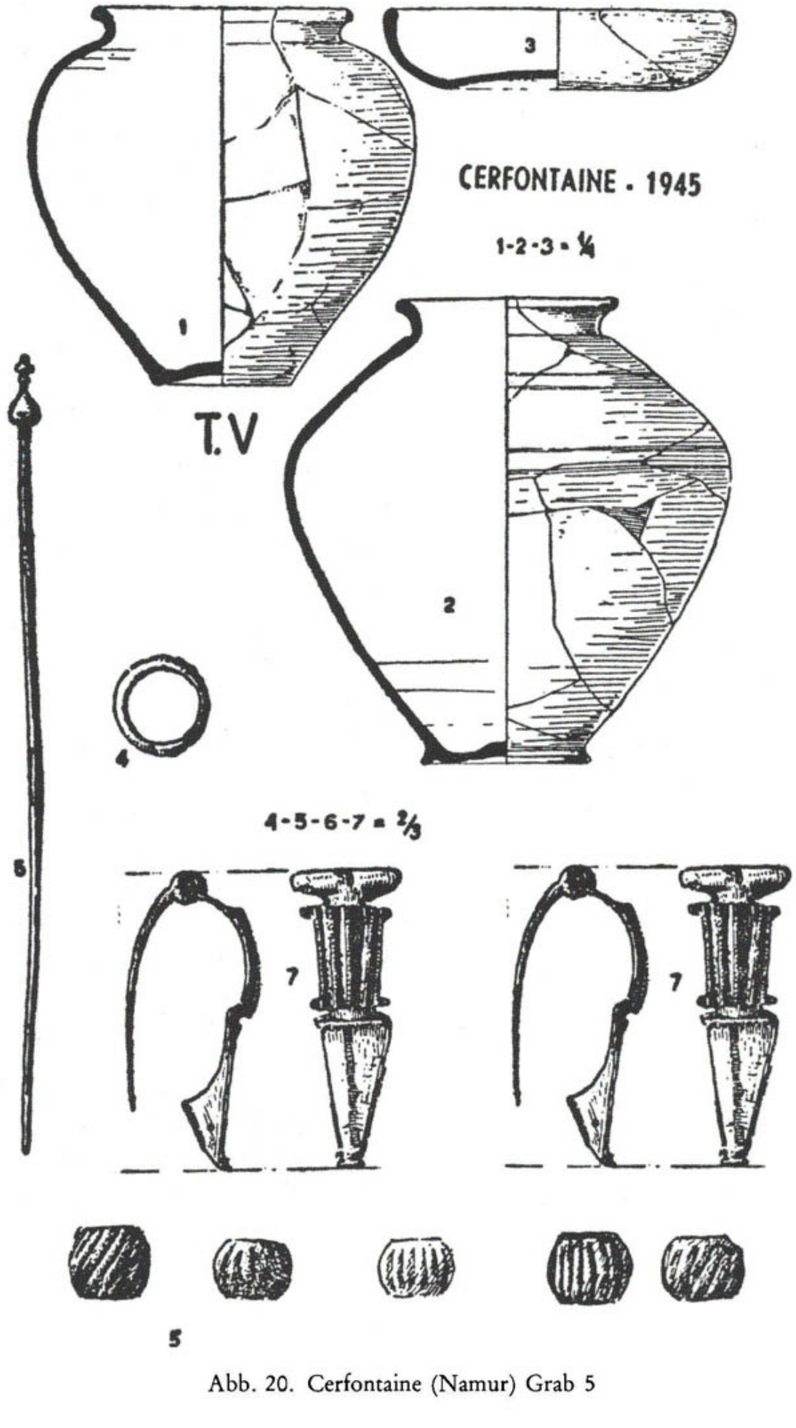

3
CERFONTAINE - 1945
1-2-3 = 1/4
1
T.V
2
4
4-5-6-7 = 2/3
5
7
7
5

Abb. 20. Cerfontaine (Namur) Grab 5

ber nur ein Fibelpaar, das aus Bügelfibeln oder aus Scheibenfibeln mit Emaileinlage bestehen konnte. Man möchte als zu diesem Fibelpaar gehörendes Kleidungsstück ein engeres, peplosartiges Obergewand annehmen, das im Gegensatz zum überweiten 'Peplos' der Menimane nur an den Schultern mit je einer Fibel zusammengeheftet wurde[98]. Einige typische Grabinhalte sollen dies verdeutlichen (Abb. 19–22).

Diese Gräber enthielten manchmal außer den Fibeln als Trachtbestandteil eine oder zwei metallene Haar- bzw. Schmucknadeln[99], die es vielleicht erlauben, auch eine Haube anzunehmen.

Alle diese hier genannten Gräber enthielten im Gegensatz zu den beiden frühkaiserzeitlichen Bestattungen von Nospelt und Rohrbach neben dem Fibel-

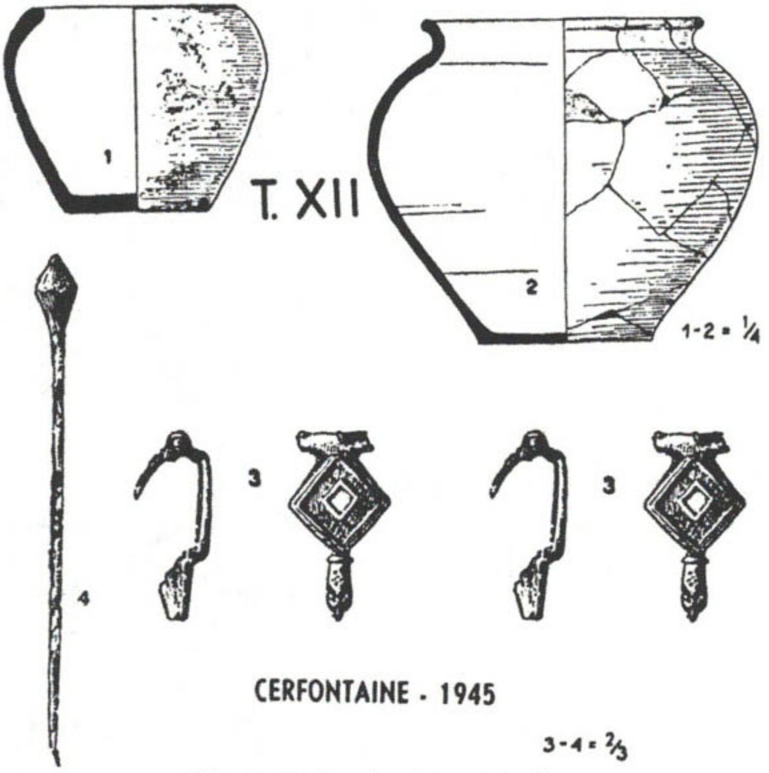


Abb. 21. Cerfontaine (Namur) Grab 12

(Brügge 1972). – Cerfontaine (Namur): J. BREUER, H. ROOSENS et J. MERTENS, Le cimetière belgo-romain de Cerfontaine (Namur). Arch. Belgica 6 (1952). – Lavaux: F. BOURGEOIS, Tombes Romaines à incinération à Lavaux (Commune de Hives). Arch. Belgica 97 (1967). – Thuin (Namur): G. FAIDER-FEYTMANS, La nécropole gallo-romaine de Thuin. Fouilles du musée de Mariemont 2 (Brüssel 1965).

[98] Bei dem engen Schnitt des Obergewandes war eine dritte Fibel überflüssig.

[99] Sie konnten aus Metall oder Knochen hergestellt sein.

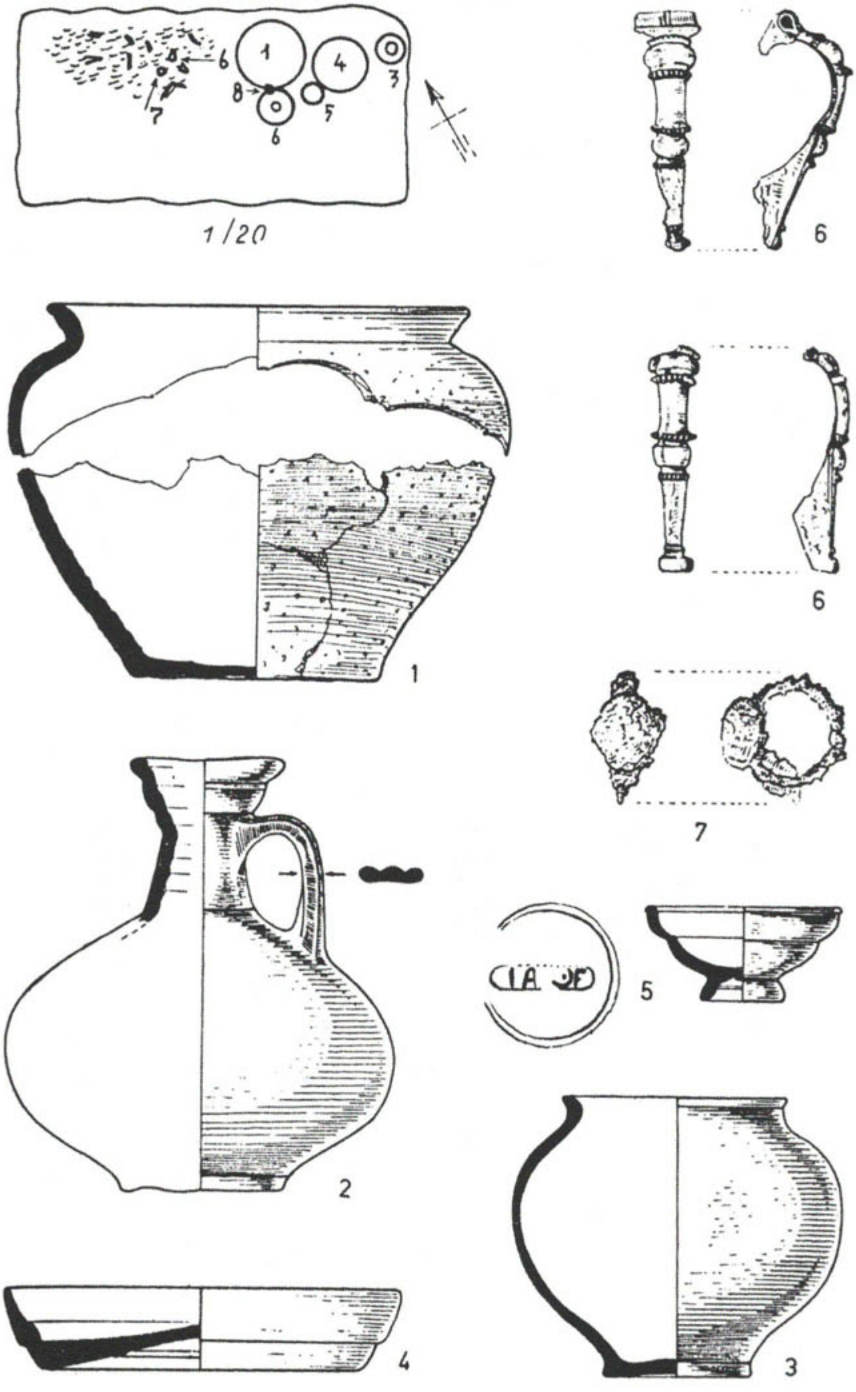

1/20
1
2
3
4
5
6
6
6
6
7
7
8

Abb. 22. Lavaux Grab 4

paar nur wenige Gefäßbeigaben. Auch hier fehlen Ohrringe, die eine stadtrömische Sitte sind. Sie haben bei der einheimischen Tracht mit Fibeln weder im germanischen noch im belgischen Gebiet Eingang gefunden. Fand man in den germanischen Provinzen oder der Belgica Gräber, die Ohrringe enthielten, so hatte man keine Fibeln beigegeben[100]. Auch Fingerringe kommen nur vereinzelt in Gräbern vor, die mit Fibeln ausgestattet waren[101]. Ebenso fehlen in den 'Fibelgräbern' des 2. Jahrhunderts nach Christus Halsketten, die – wie die Ohrringe – auf stadtrömischen Denkmälern fast immer zu sehen sind.

VII. *Kaiserzeitliche Hügelgräber*

Eine für die römische Kaiserzeit besonders auffällige Grabsitte ist die Bestattung unter einem Hügel. Diese Bestattungssitte ist von England bis zum Balkan zu beobachten[102]. Besonders häufig wurde sie jedoch im Gebiet der Treverer und in der Belgica geübt (Abb. 12, oben S. 438). In der Regel befindet sich unter dem Hügel ein reich ausgestattetes Grab. Häufig sind es Frauengräber, doch enthielt keines mehrere Fibeln. Männergräber sind aufgrund fehlender charakteristischer Beigaben, wie es etwa ein Schwert darstellt, meist nicht nachweisbar[103].

Diese Sitte der Bestattung unter einem Hügel, die weit in die Vorgeschichte zurückreicht[104], gab zu verschiedenen Deutungen Anlaß. So sah vor allem H. Koethe[105] darin eine aus der Latènetradition kontinuierlich geübte autochthone Sitte im Treverergebiet. Im Hinblick auf römerzeitliche Hügelgräber in Großbritannien[106] sahen die englischen Forscher C. Dunning und R. F. Jessup[107] in den dortigen Hügelbestattungen die Nachahmung eines italischen Brauches, der letztlich durch die Errichtung von Mausoleen – wobei speziell das Augustus- und das Hadriansmausoleum genannt wurden – ausgelöst worden sei. Dies wird aber in der neueren Forschung mit Recht zurückgewiesen[108].

---

[100] Vgl. den Grabfund aus Bonn, Josefstraße (Anm. 33).

[101] Z.B. Lavaux (Anm. 97) 89 Abb. 7 (Grab 4).

[102] Nuber (Anm. 73) 156ff.

[103] Eine Ausnahme stellt das Grab von Omal dar: De Loë, La Belgique Ancienne III. La Période Romaine (Brüssel 1937) 113 mit Abb. 44.

[104] So wird ein Abschnitt der Bronzezeit wegen der charakteristischen Bestattungsart unter Hügeln als Hügelgräberbronzezeit bezeichnet.

[105] Vgl. Anm. 73.

[106] Einer der frühesten und bekanntesten dieser Hügelgräber ist der Tumulus von Lexden bei Colchester-Camulodunum. Vgl. dazu Archaeologia 76, 1924, 241ff. und Antiqu. Journal 22, 1942, 59ff.

[107] Vgl. Anm. 73.

[108] Nuber (Anm. 73) 157f.

Eine neuere Theorie entwickelte M. AMAND[109], nachdem er das Hügelgrab von Antoing aufgedeckt hatte. Dieser Hügel barg im Zentrum eine Steinkammer, die durch einen Gang erreichbar blieb, der an dem ringförmigen Steinkranz endete. Dieser Einbau, der sich ähnlich im Trierer Gebiet nachweisen ließ[110], läßt sich – nach AMAND – auf mittelmeerische Einflüsse zurückführen. Doch auch die kontinuierliche Bestattung unter Hügeln im Treverergebiet seit der Latènezeit berücksichtigte AMAND. Deshalb kommt er zu dem Schluß, daß um 50 nach Christus die Hesbaye von Treverern besiedelt worden sei. Eine etruskisch-italische Komponente, die der Steineinbau darstellt, brachten entlassene römische Soldaten der Rheinarmee hinzu[111]. Hier mag dahingestellt bleiben, ob Treverer tatsächlich die Hesbaye um die Mitte des 1. Jahrhunderts nach Christus besiedelten. Als sicher darf aber gelten, daß in dem hier behandelten Gebiet im Laufe der römischen Kaiserzeit einheimisches und römisches Gedankengut neben den materiellen Dingen auch bei der Ausprägung der Grabsitten miteinander verschmolzen.

Sehr deutlich zeigten diese Vermischungen schon die Gräber des 1. Jahrhunderts nach Christus[112], aber auch im 2. Jahrhundert nach Christus, in dem die Hügelgräbersitte eine besondere Blüte erlebte, ist dies gut zu beobachten.

A. Das Frauengrab von Tirlemont-Avendoren

Ein besonders reich ausgestattetes Frauengrab unter einem Hügel stellt die Bestattung von Tirlemont-Avendoren dar. Es war wohl Bestandteil einer Nekropole, da man noch mehr Bestattungen aus der näheren Umgebung dieses Hügels kennt[113]. Das Inventar dieses Grabes bestand aus (Abb. 23): 1. Einer unverzierten Bleiaschenurne, die eine 5 mm dicke Wandung aufweist und die Maße von 27 × 22,5 × 19 cm besitzt. Der Deckel ist mit fünf Löchern versehen. Sie enthielt den Leichenbrand einer etwa 30–35jährigen Frau. Ferner eine Bronzemünze, zwei Knochennadeln und ein kleines Knochenkästchen. 2. Ein Krug (Oenochoe) aus zinnreicher Bronze mit Kleeblattmündung. Er war 15,7 cm hoch. 3. Bei dem eben genannten Krug fand sich eine Patera mit Widderkopfgriff. Auf der Bodenmitte sieht man die Darstellung eines Jünglings und einer Statuette einer Göttin[114]. 4. Ein kampanischer Askos aus bleifreier Bronze[115]. 5. Ein Bronzeeimer

---

[109] L'Antiqu. Classique 23, 1954, 446f.

[110] Z.B. in Horath, Tönnchen (vgl. Anm. 70).

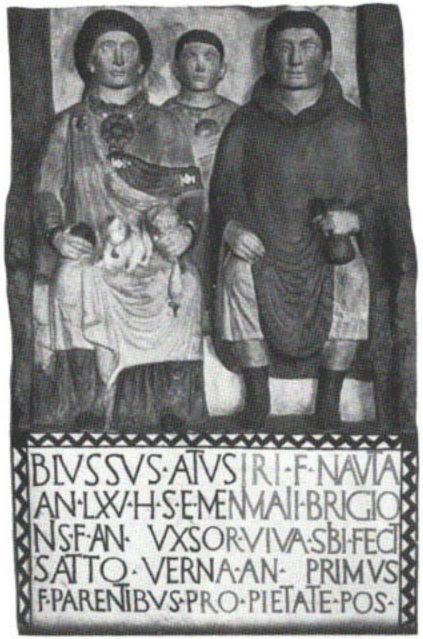
[111] Vgl. NUBER (Anm. 73) 157.

[112] Vgl. z.B. oben das Grab von Nospelt-Krëckelbierg.

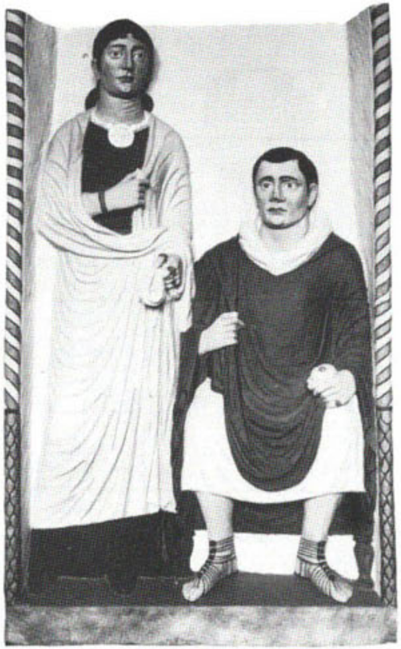
[113] In der Nähe fand man darüber hinaus auch noch mehrere Hügel, nämlich die berühmte Grabhügelgruppe von Tirlemont Grimde.
Das Hügelgrab von Tirlemont-Avendoren wurde publiziert von J. MERTENS, Une riche tombe gallo-romaine découverte à Tirlemont. L'Antiquité Classique 21 (1952) 39ff. = Archaeologia Belgica 7 (1952).

[114] Die eine Szene aus der 'Ilias' (Raub des Palladiums durch Diomedes) darstellt.

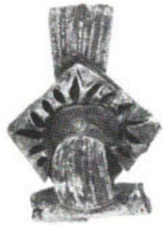
[115] Er ist bisher einmalig in Belgien.


BLVSSVS·ATVSIRI·F·NAVTA
AN·LXXV·H·S·E·MENMAII·BRIGIO
NS·F·AN· VXSOR·VIVA·SIBI·FECIT
SATTO· VERNA·AN· PRIMVS
F·PARENTIBVS·PRO·PIETATE·POS·

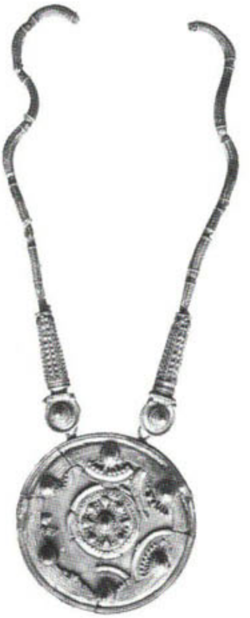
1. Grabstein des Schiffers Blussus und seiner Frau Menimane sowie deren Sohn Primus



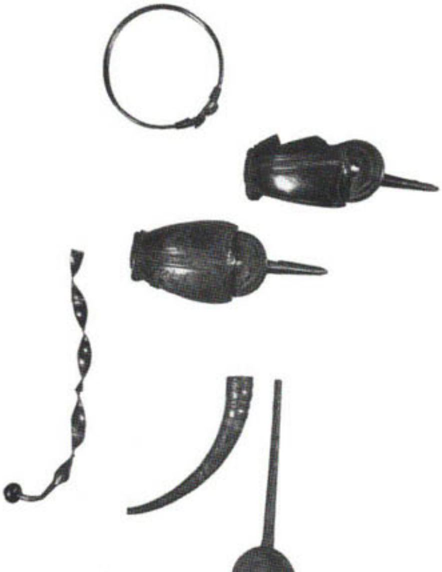
2. Grabstein eines Ehepaares aus Mainz-Weisenau



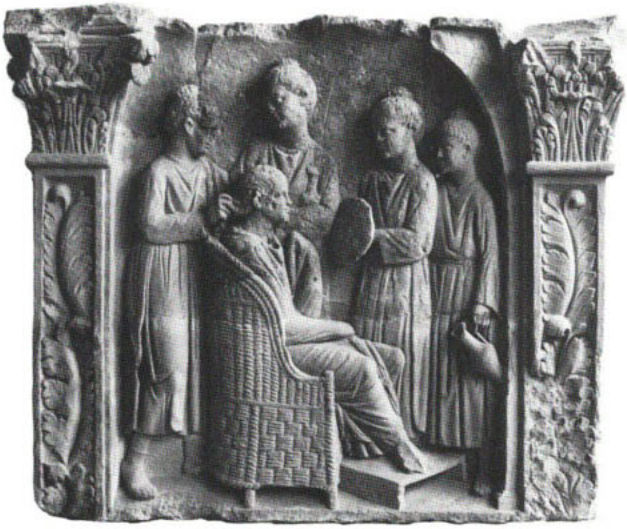
3. Bronzene Distelfibel



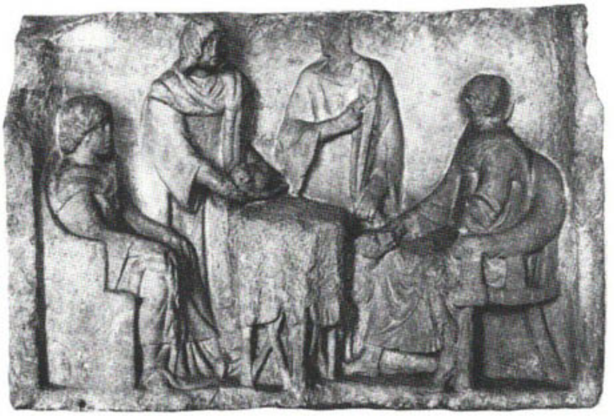
4. Bonner Silberfund. Halskette mit reich verzierter Schmuckscheibe



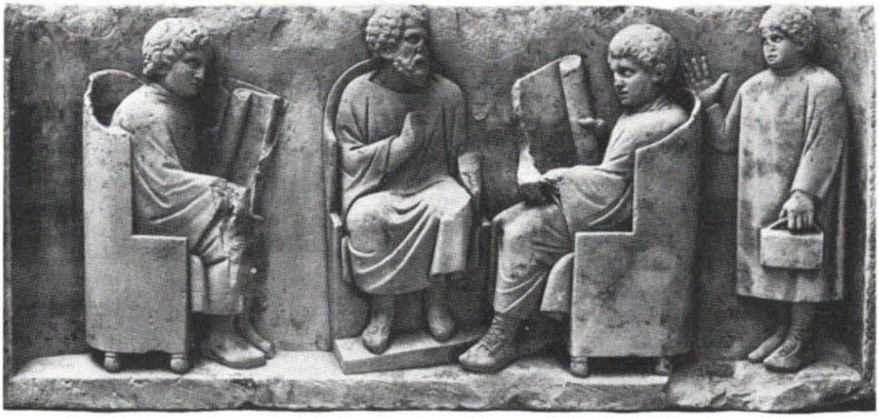
5. Fibeln, Armbandbruchstücke und Löffel aus dem Bonner Silberfund



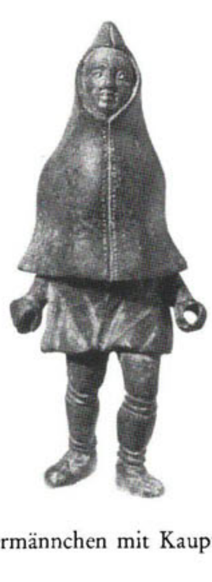
6. 'Frisierszene' von einem Grabmal aus Neumagen



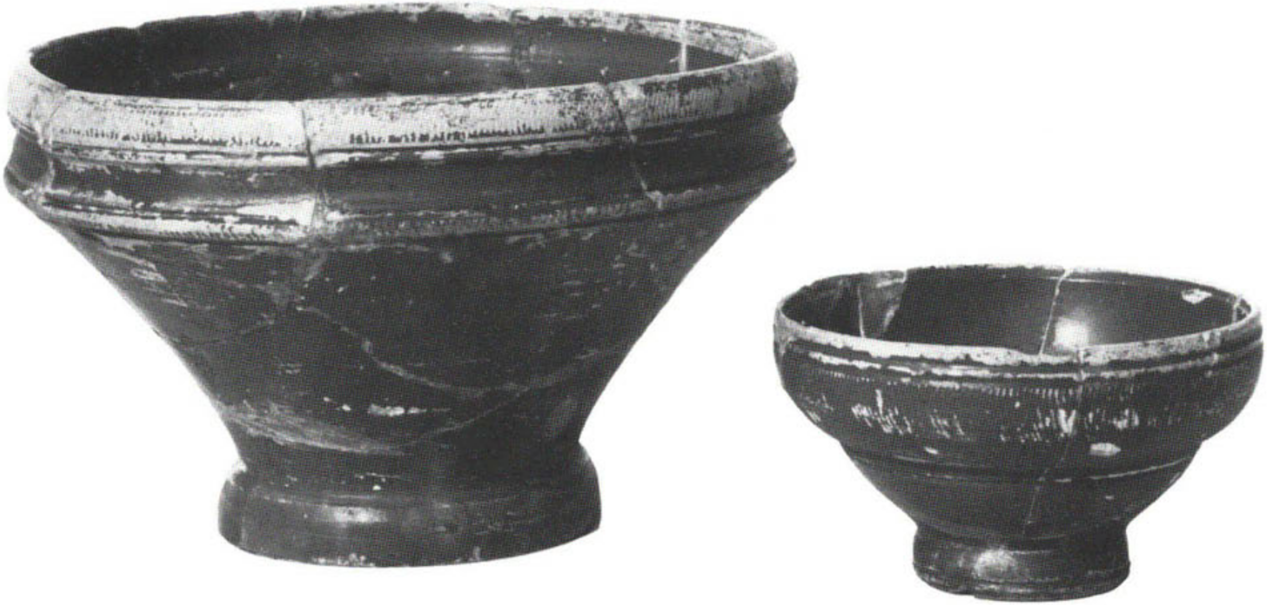
7. Totenmahlszene von einem Grabstein aus Neumagen



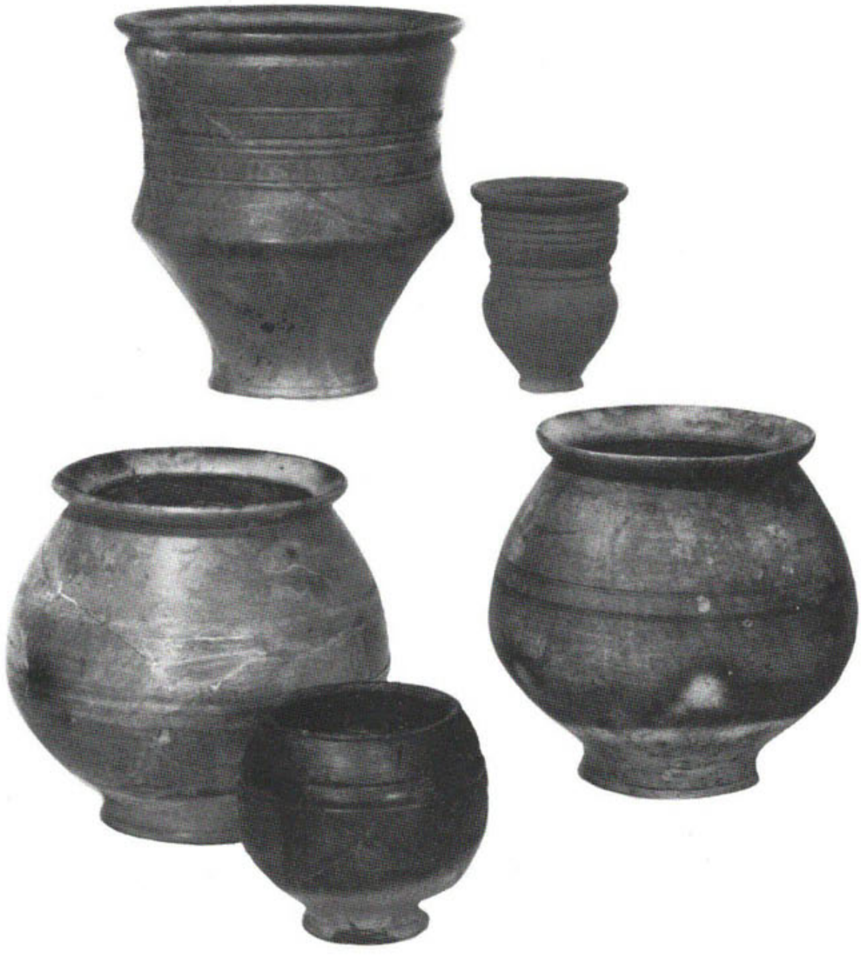
9. 'Schulszene' von einem Reliefpfeiler aus Neumagen



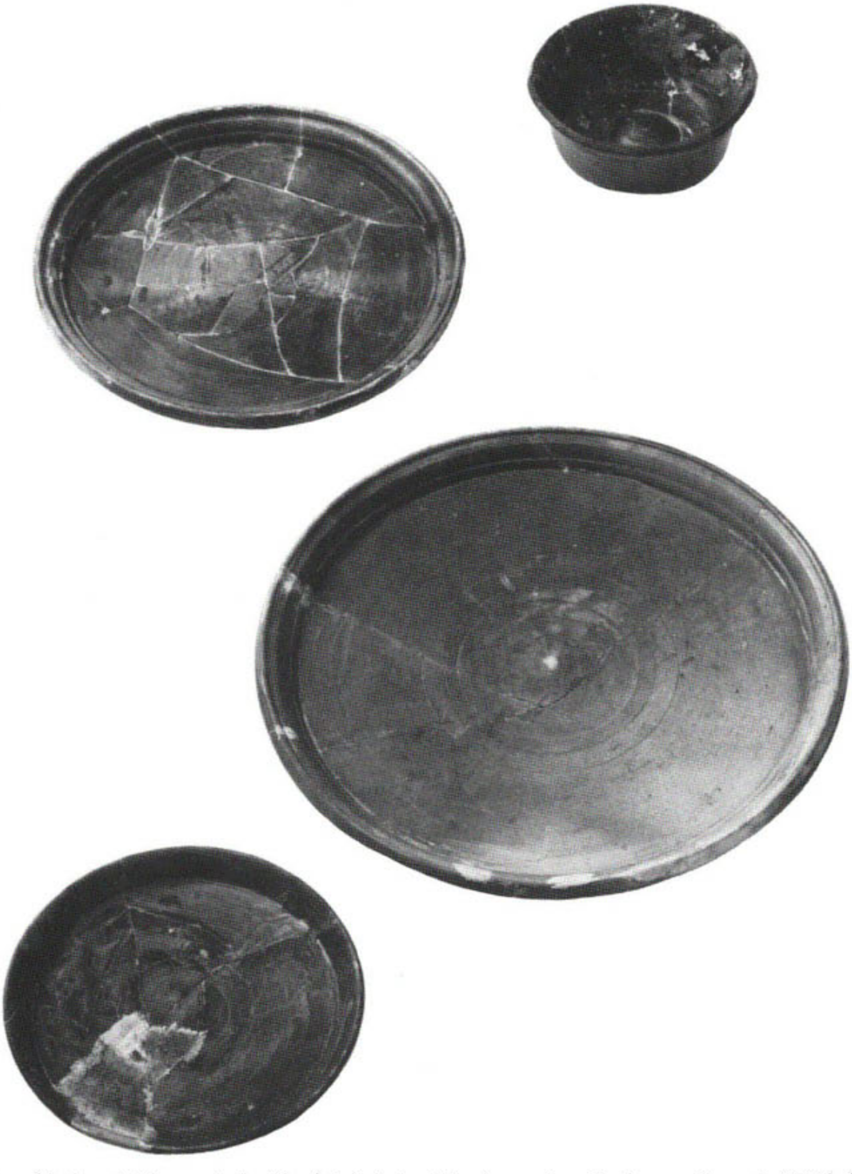
10. Treverermännchen mit Kaupuzenponcho



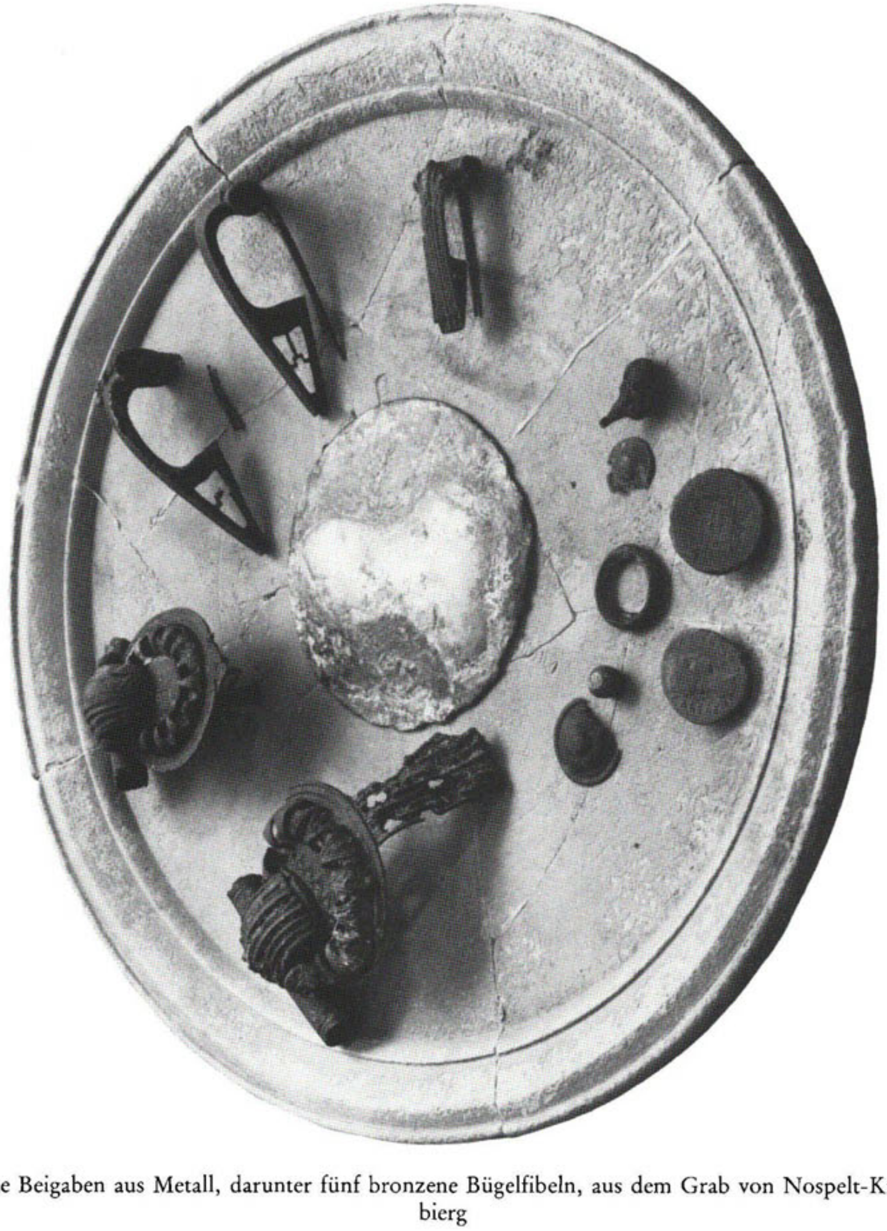
13. Terra Sigillata-Gefäße aus dem Grab von Nospelt-Krëckelbierg



14. Verschiedene Tongefäße (belgische Ware) aus dem Grab von Nospelt-Krëckelbierg



15. Verschiedene Teller und ein Napf (belgische Ware) aus dem Grab von Nospelt-Krëckelbierg



16. Die Beigaben aus Metall, darunter fünf bronzene Bügelfibeln, aus dem Grab von Nospelt-Krëckelbierg

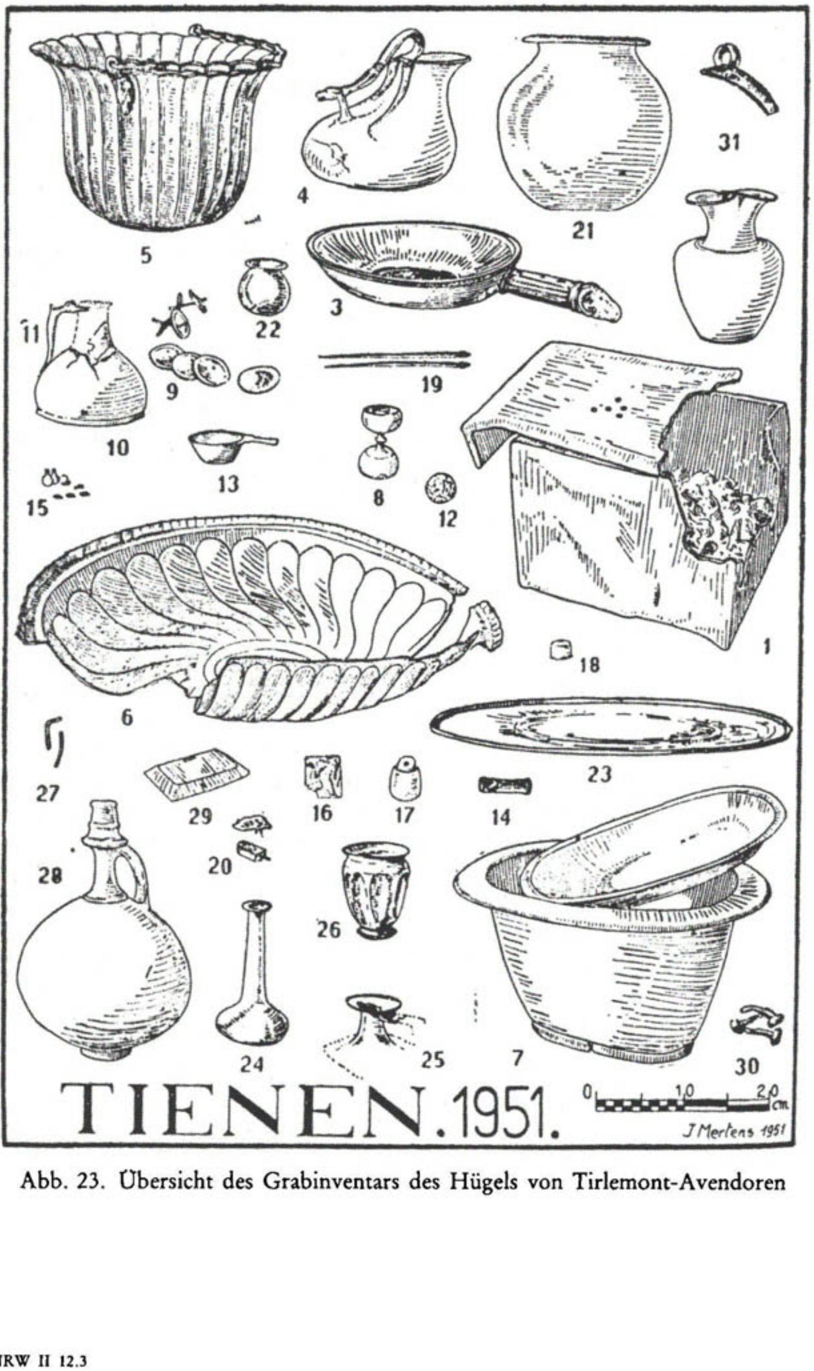

5
4
21
31
22
3
11
9
19
10
13
8
12
15
1
18
6
23
27
29
16
17
14
28
20
26
24
25
7
30
TIENEN.1951.
0
10
20
cm
J Mertens 1951

Abb. 23. Übersicht des Grabinventars des Hügels von Tirlemont-Avendoren

mit kannelierter Wand. Auf dem Standring sind Drehspuren zu beobachten. Das Material ist eine reine Bronze ohne Beimengung von Zink oder Blei. Die Eimerattaschen zeigen menschliche Masken mit langen Bärten. Der Henkel ist massiv. 6. Ein großes Becken mit zwei Dreieckattaschen und kannelierter Wandung. Auf dem Boden den Stempel *TR(I)C*[116]. 7. Ein großes Becken mit Deckel aus reiner Bronze. 8. Kerzenhalter aus zwei Halbkugeln bestehend, die mit einem Stiel zusammengehalten wurden. Sie waren aus Bronze gefertigt und verzinnt. 9. Acht Kastagnettenplättchen, die in der Patera (Nr. 3) lagen. 10. Fragmente einer Bronzekanne. 11. Der Henkel der Bronzekanne Nr. 10, der wohl einen Deckel besaß. 12. Eine Großbronze des Traian[117]. 13. Eine dünnwandige Silberkasserolle aus reinem Silber. 14. Ein dünnes zylindrisches Etui aus Silber. 15. Sieben kleine Goldfragmente. 16. Eine Reliefplatte aus Knochen, die auf dem Deckel des Beckens Nr. 7 lag. Sie zeigt eine Puttodarstellung. 17. Ein eiförmiges Knochenkästchen, das 4,2 cm hoch war. 18. Ein 1,8 cm hohes eiförmiges Knochenkästchen, das in der Urne lag[118]. 19. Ein Paar Knochenhaarnadeln. Sie waren 16 cm lang und wurden in der Urne gefunden. 20. Knochenfragmente, die vielleicht von einem Holzkästchen stammten. 21. Eine Glasurne aus bläulichem Glas, die 20 cm hoch war. 22. Ein ähnliches, 5,8 cm hohes Glasgefäß aus hellgrünem Glas. 23. Eine große Glasplatte von 46,4 cm Durchmesser und einer Höhe von 1,6 cm. Auf ihr lagen Tierknochen. 24. Eine 14,1 cm hohe Glasphiole. Auf dem Boden ein figürlicher Stempel (Minerva?) mit Lanze und durch Blätter getrennte Buchstaben S. P. G. – G. A. F. 25. Hals einer zylindrischen Glasflasche. 26. Fragment eines kleinen Glasbechers aus gelblichem Glas mit Eindellungen. 27. Reste eines weiteren Glasgefäßes. 28. Ein großer Krug. 29. Ein Schminkplättchen mit einem Knochenstäbchen. 30. Mehrere Nägel, die von einer Holzkiste stammen (wohl dem Sarg). 31. Eisenfragmente, die nicht näher bestimmbar waren.

Neben diesem hier beispielhaft genannten Grab von Tirlemont-Avendoren sind im belgischen Gebiet vor allem ferner folgende reich ausgestatteten römerzeitlichen Grabhügel zu nennen: Cortil-Noirmont[119], Fresin[120], Herbays[121], Herstal[122], Omal[123], Penteville[124], St. Gilles[125], Tirlemont-Grimde[126] und Walsbetz[127].

---

[116] Er wird aufgelöst als Q. Tettius Tricus. Er war ein Bronzegefäßhersteller, der nach H. Willers, Neue Untersuchungen über die römische Bronzeindustrie von Capua und von Niedergermanien (Hannover 1907) 66 zu Anfang des 2. Jahrhunderts nach Christus in Lyon arbeitete.

[117] Mit der Umschrift IMP CAES NERVA TRAIANVS (98–117).

[118] Sie enthielten vielleicht einst Schminke oder Creme.

[119] De Loë (Anm.103) 102ff. mit Abb. 35–38. Es war wahrscheinlich ein Frauengrab.

[120] De Loë (Anm.103) 142ff. mit Abb. 59–62. Aufgrund der darin gefundenen Perlen war hier wohl eine Frau bestattet.

[121] De Loë (Anm.103) 114 mit älterer Literatur. In diesem Grabhügel fand man einen Dolch. Es war ein Männergrab.

[122] De Loë (Anm.103) 145ff. mit Abb. 63–64. Auch dieses Grab enthielt einen Dolch: ebenda S. 114.

[123] De Loë (Anm.103) 113f. mit Abb. 44 und S. 148f. mit Abb. 65.

Sie alle zeichnen sich durch reiche Bronzegeschirrbeigabe, eine Vielzahl von Glas- und Tongefäßen sowie durch die Mitgabe einiger persönlicher Dinge, wie etwa Schminkutensilien, Schmuck oder Waffen, aus. Auch enthielten fast alle eine oder mehrere Münzen, die wahrscheinlich als Charonspfennige zu deuten sind. Hier verdeutlichen sie ebenfalls die Vermischung von einheimischem Gedankengut mit dem römischen. Diese Münzen reichen von den Kaisern Nero und Domitian, die in diesen Gräbern als Altstücke zu bezeichnen sind, da sie zusammen mit jüngeren Münzen gefunden wurden, über Hadrian und Antoninus Pius bis Mark Aurel. Allein schon aufgrund der Münzbeigabe kann man somit die Gräber in das 2. Jahrhundert nach Christus datieren.

VIII. Zusammenfassung

Betrachtet man in den germanischen Provinzen und der Belgica die Grabmonumente mit den bildlichen Darstellungen der Verstorbenen, so wird immer wieder die enge Vermischung einheimischen Kultur- und Gedankengutes mit dem römischen während der Kaiserzeit deutlich. Hier ist als römisches Element vor allem die Grabsteinsitte selbst mit bildlichen Darstellungen zu nennen. Häufig lassen sich die Verstorbenen, auch wenn sie einheimischer Herkunft sind[128], in römischer Kleidung porträtieren. Daneben gibt es aber auch eine Reihe von Steinen, auf denen man einheimische, unrömische Tracht beobachten kann. Bei der Darstellung mehrerer Personen auf einem Grabmonument kommt es auch öfter vor, daß ein Teil römische Kleidung trägt[129], ein anderer dagegen sich in einheimischer Tracht darstellen läßt.

Versucht man nun die anhand der bildlichen Darstellungen gewonnene Rekonstruktion der einheimischen Kleidung auch in den Grabinventaren nachzuweisen, so stößt man wegen der vorherrschenden Brandgräbersitte während der ersten drei Jahrhunderte der römischen Kaiserzeit auf große Schwierigkeiten. Nur die Tracht der Menimane, zu der eine Reihe von Metallgegenständen wie Fibeln gehören, läßt sich mit einiger Sicherheit auch mit Hilfe von Grabfunden nachweisen.

---

[124] A. von Dorselaer, Repertorium der römerzeitlichen Gräber in Nord-Gallien 1–2 (Brüssel 1964) 12f.

[125] De Loë (Anm.103) 115.

[126] De Loë (Anm.103) 90ff. mit Abb. 25–32.

[127] De Loë (Anm.103) 98ff. mit Abb. 33–34. Eine besondere Gruppe unter den römerzeitlichen Hügelgräbern stellen diejenigen dar, die einst Wagen enthielten, von denen heute nurmehr die metallenen Beschläge erhalten sind. Vgl. dazu Nuber (Anm. 73) 173ff. und M. E. Mariën, Arch. Korrespondenzblatt 9, 1979, 91ff.

[128] Römische Soldatengrabsteine bleiben hier unberücksichtigt.

[129] Dies kann für Männer ebenso zutreffen wie für Frauen.

Doch spiegelt sich in den Grabsitten ebenfalls wiederum die enge Symbiose von einheimischem Kultur- und Gedankengut mit dem römischen wider. So hat die Grabhügelsitte neben den einheimischen Wurzeln auch römischen Einfluß gezeigt. Die Beigabe von mehreren Gefäßen und persönlicher Habe ist dagegen einheimischen Traditionen entwachsen, auch wenn die Gegenstände selbst aus römischen Werkstätten stammen. Römischem bzw. griechischem Gedankengut entstammt dagegen die Beigabe von Münzen in Gräbern. Es ist dies allerdings eine Sitte, die vor allem in den römischen Provinzen geübt wurde und die eine Fortsetzung bis in die Merowingerzeit hinein erfuhr.

Abbildungsverzeichnis

1 (Taf. I)	Grabstein des Schiffers Blussus und seiner Frau Menimane sowie deren Sohn Primus. Foto: Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz.
2 (Taf. I)	Grabstein eines Ehepaares aus Mainz-Weisenau. Foto: Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz.
3 (Taf. II)	Bronzene Distelfibel. Foto: Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz.
4 (Taf. II)	Bonner Silberfund. Halskette mit reich verzierter Schmuckscheibe. Foto: Rheinisches Landesmuseum Bonn.
5 (Taf. II)	Fibeln, Armbandbruchstücke und Löffel aus dem Bonner Silberfund. Foto: Rheinisches Landesmuseum Bonn.
6 (Taf. III)	'Frisierszene' von einem Grabmal aus Neumagen. Foto: Rheinisches Landesmuseum Trier.
7 (Taf. III)	Totenmahlszene von einem Grabstein aus Neumagen. Foto: Rheinisches Landesmuseum Trier.
8 (S. 433)	Schuhdarstellungen auf den Neumagener Reliefs. Nach K. POLASCHEK, Kurtrierisches Jahrb. 14, 1974, 221 Abb. 9. (Nr. 9 ist der zur Toga gehörende *calceus*.)
9 (Taf. IV)	'Schulszene' von einem Reliefpfeiler aus Neumagen. Foto: Rheinisches Landesmuseum Trier.
10 (Taf. IV)	Treverermännchen mit Kaupuzenponcho. Foto: Rheinisches Landesmuseum Trier.
11 (S. 437)	Umfriedete Nekropole bei Lelling. Nach CH.-M. TERNES, Das römische Luxemburg (1972) 127 Abb. 57.
12 (S. 438)	Verbreitung römerzeitlicher Grabhügel im Moselraum und in Belgien. Nach H. KOETHE, Trierer Zeitschr. 14, 1939, 114 Abb. 1.
13 (Taf. V)	Terra Sigillata-Gefäße aus dem Grab von Nospelt-Krëckelbierg. Foto: Musée d'Histoire et d'Art Luxembourg.
14 (Taf. VI)	Verschiedene Tongefäße (belgische Ware) aus dem Grab von Nospelt-Krëckelbierg. Foto: Musée d'Histoire et d'Art Luxembourg.
15 (Taf. VII)	Verschiedene Teller und ein Napf (belgische Ware) aus dem Grab von Nospelt-Krëckelbierg. Foto: Musée d'Histoire et d'Art Luxembourg.
16 (Taf. VIII)	Die Beigaben aus Metall, darunter fünf bronzene Bügelfibeln, aus dem Grab von Nospelt-Krëckelbierg. Foto: Musée d'Histoire et d'Art Luxembourg.
17 (S. 442)	Tongefäße, Glasflasche und Eisenbruchstücke aus dem Brandgrab von Rohrbach, Kr. St. Ingbert (Saar). Umzeichnung nach A. KOLLING, Zeitschr. f. die Gesch. der Saargegend 8, 1958, 40ff. Die Umzeichnung besorgte H. RIBBECK, Mainz.
18 (S. 443)	Fibeln, Spiegel und Nadel aus Bronze sowie Eisenscherenbruchstücke aus dem Brandgrab von Rohrbach, Kr. St. Ingbert (Saar). Nachweis wie Abb. 17.

19 (S. 445)	Thuin Grab 26. Nach G. Faider-Feytmans, La nécropole Gallo-Romaine de Thuin (1956).
20 (S. 446)	Cerfontaine (Namur) Grab 5. Nach J. Breuer u.a., Arch. Belgica 6 (1952) 103.
21 (S. 447)	Cerfontaine (Namur) Grab 12. Nach J. Breuer u.a., Arch. Belgica 6 (1952) 111.
22 (S. 448)	Lavaux Grab 4. Nach Fr. Bourgeois. Tombes romaines à incinération à Lavaux, Commune de Hives. Arch. Belgica 97 (1967) 189.
23 (S. 451)	Übersicht des Grabinventars des Hügels von Tirlemont-Avendoren. Nach J. Mertens, Arch. Belgica 7 (1952) 42 Abb. 2.

Die Tracht der Alamannen in der Spätantike

von ROBERT KOCH, Heilbronn

Inhalt

Einleitung 457

I. Frauentracht 459

1. Fibeln 459
   a) Armbrustfibeln mit festem Nadelhalter 459
   b) Bügelknopffibeln mit Bügelkamm 466
   c) Fibeln mit umgeschlagenem Fuß 466
   d) Schildbügelfibeln 470
   e) Scheibenfibeln 471
2. Haarnadeln 473
3. Ohrgehänge 475
4. Halsringe 476
5. Perlenketten 478
6. Anhänger 481
7. Armringe 484
8. Fingerringe 487
9. Gürtelschnallen und Riemenzungen 488

II. Männertracht 492

1. Fibeln 492
   a) Zwiebelknopffibeln 492
   b) Bügelknopffibeln 496
   c) Sonstige Armbrustfibeln 505
   d) Ringfibeln 507
2. Halsringe 512
3. Fingerringe 514
4. Schnallen und Gürtelbeschläge 516
   a) Schnallen mit Kerbschnittdekor 516
   b) Gürtelgarnituren mit propellerförmigen Beschlägen 520
   c) Schnallen mit einfachem Blechbeschläg 521
   d) Amphorenförmige Riemenzungen 523
   e) Lanzettförmige Riemenzungen 524
   f) Scheibenförmige Riemenzungen 525
   g) Rechteckige Riemenzungen 530
   h) Germanische Formen von Schnallen und Riemenzungen 533
5. Gürtelringe 535

Zusammenfassung 537
Bibliographie 538
Verzeichnis der Abbildungen 544

Einleitung

Den germanischen Funden der späten Kaiserzeit aus Südwestdeutschland wird seit langem in der archäologischen Forschung große Aufmerksamkeit geschenkt. Da es sich vorwiegend um Grabfunde, meist Einzelgräber oder sehr kleine Gräbergruppen, handelt, wurden sie sehr oft schon bald nach ihrer Auffindung veröffentlicht. Es scheint daher zunächst wenig aussichtsreich, dieses schüttere Fundmaterial erneut einer Diskussion zu unterziehen.

Durch längere Beschäftigung mit dem Fundstoff dieser Zeit zeigte sich aber, daß in verschiedenen Sammlungen und Museen des westlichen Süddeutschland eine Reihe von unerkannten oder wenig beachteten alten Fundstücken des 3.–5. Jahrh. aufbewahrt wird. Diese erlauben als Einzelstücke zwar nur eingeschränkte Aussagen, in ihrer Gesamtheit können sie aber doch in mancher Hinsicht einige neue Problemstellungen andeuten.

Der folgende Beitrag hat deshalb ein zweifaches Ziel: Einmal soll er ein Resumee des publizierten archäologischen Fundstoffes vermitteln, darüber hinaus aber durch die Vorlage von bisher unbeachteten Funden die Aufmerksamkeit auf einige neue Probleme lenken.

Bei der Frage, aus welchen Elementen römischer und germanischer Herkunft sich die Tracht der Alamannen von der Mitte des 3. Jahrh. bis in die 1. Hälfte des 5. Jahrh. zusammensetzt, helfen selbst jene Einzelfunde, von denen als einziges nur der Fundort überliefert ist, noch ein wenig weiter. Zwar erfordert eine Zusammenstellung solcher alter Funde viel Mühe; sie gibt aber vielleicht den Anstoß, sich intensiver und mit mehr Aufmerksamkeit dem noch immer seltenen Fundmaterial dieses Zeitraumes zuzuwenden und auch unscheinbare Neufunde zügig vorzulegen.

Das archäologische Fundmaterial gerade unter dem thematisch eingegrenzten Gesichtspunkt der Tracht zu betrachten, ist vor allem auch deswegen nicht überflüssig, da R. ROEREN in seinem kenntnisreichen Forschungsbericht von 1960 diesem Fragenkreis nur wenig Beachtung geschenkt hat und sich vielfach mit kurzen Zusammenstellungen begnügte.[1]

Eine systematische Zusammenstellung der Trachtelemente fehlt somit bisher. Meist hat man sich auf die Vorlage von Neufunden beschränkt, oder es standen Fragen der Chronologie bzw. die Probleme der Kontinuität im Vordergrund. Deshalb ist es nicht nur wünschenswert, sondern für den Fortgang der Forschung unerläßlich, den bisher erreichten Stand der Kenntnisse zusammenzufassen, um dadurch neue Fragestellungen zu umreißen.

---

[1] ROEREN, Südwestdeutschland 1960, 214ff., bes. 227ff. – Auch bei G. MILDENBERGER, Sozial- und Kulturgeschichte der Germanen, Urban-Taschenbücher 149, Stuttgart 1972, sind nur beiläufig einige kurze Bemerkungen zur Tracht eingestreut.

Ausgegangen wird hierbei in erster Linie von dem Fundmaterial, das in Südwestdeutschland, d.h. in Baden-Württemberg und dem Mittelrheingebiet, also etwa dem ehemaligen Dekumatenland, entdeckt worden ist.

In weiten Teilen muß sich allerdings die Darstellung der Trachtelemente der Alamannen während der Spätantike mit dem Versuch begnügen, eine systematische Gliederung zu erzielen. Von weiterreichenden Schlüssen muß man vielfach Abstand nehmen, da vorerst das archäologische Fundmaterial in vielen Fällen hierzu nicht ausreicht.

Zur Verfügung stehen nur die aus beständigen Materialien wie Metall oder Bein gefertigten Teile der ursprünglichen Kleidung. Überreste der Gewebe, wie sie in norddeutschen Moorfunden[2] oder vereinzelt in Reihengräbern der Merowingerzeit[3] erhalten blieben, fehlen aus frühalamannischen Grabfunden Südwestdeutschlands. Auch von den Gerätschaften der Weber ist kaum etwas bekannt; selbst Webgewichte aus Ton[4] sind überaus selten; überhaupt nicht nachzuweisen sind die durchlochten, meist quadratischen Knochenplättchen, die man für die Brettchenweberei benötigte[5] und die z.B. in Siedlungen des frühen Mittelalters wiederholt auftreten.[6] Bei dem geringen Bestand aus frühalamannischen Siedlungen des 3. und 4. Jahrh. darf diese Quellensituation aber nicht verwundern. Den einzigen Hinweis bieten im Moment Spinnwirtel aus Ton, die in Frauengräbern mehrfach begegnen.[7]

Zeitgenössische Darstellungen aus der Antike[8], die uns eine Vorstellung vom Aussehen der alamannischen Tracht vermitteln könnten, existieren nicht. Das Alamannia-Relief in Nicaea[9] ist leider so stark fragmentiert und beschädigt, daß Einzelheiten der Kleidung kaum noch zu erkennen sind. Die Beobachtung, daß einzelne der dargestellten alamannischen Krieger lange Hosen oder einen Mantel tragen, bildet den einzigen Beitrag zu diesem Fragenkreis. Dabei handelt es sich aber nur um allgemeine Elemente der germanischen Tracht. Ohne die Inschrifttafel auf dem Relief I wüßte man nicht einmal, daß es sich bei den Gegnern der Römer um Alamannen handelt.

---

[2] Z.B. Thorsberg: C. ENGELHARDT–M. ÖRSNES, Sönderjyske og Fynske Mosefund, Bd. 1, Thorsbjerg Mosefund, Kopenhagen 1969, 18ff., Taf. 1–3. – K. SCHLABOW, Der Thorsberger Prachtmantel, der Schlüssel zum altgermanischen Webstuhl, in: Festschrift Gustav Schwantes, Neumünster 1952, 176ff. – K. SCHLABOW, Trachten der Eisenzeit aus Moorfunden in Schleswig-Holstein, Neumünster 1950. – LINDENSCHMIT, Handbuch 329ff.

[3] Z.B. Oberflacht: vgl. W. VEECK, Der Alamannenfriedhof von Oberflacht, Stuttgart 1924, 15f. – VEECK, Alamannen 1931, 21, Taf. 7 (die vollständigen bibliographischen Daten aller sogleich abgekürzt zitierten Abhandlungen finden sich u. S. 538ff. in der umfangreichen Literaturliste).

[4] Stücke von Baldersheim bei Ochsenfurt sind erwähnt bei USLAR, Bodenfunde 1938, 137, Anm. 8. – Weitere Vergleichsstücke genannt bei PESCHECK, Mainfranken 1978, 55.

[5] K. SCHLABOW, Die Kunst des Brettchenwebens, Neumünster 1973.

[6] Z.B. Mannheim-Hermsheim: Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 3, Mainz 1965, 43f. mit Abb. (ohne Nr.). – A. ROES, Bone and Antler Objects from the Frisian Terp-Mounds, Haarlem 1963, 49f., Taf. 59, 1–3. – Ferner Runder Berg bei Bad Urach: U. KOCH, Die frühmittelalterlichen Funde vom Runden Berg bei Urach, Archäolog. Korrespondenzblatt 12, 1982, 81ff., bes. Anm. 56, Abb. 2,13–14.

[7] Z.B. Gerlachsheim Grab 4: DAUBER, Neue Funde 1958, 143, Taf. 51,10–11. – Ferner jetzt: PESCHECK, Mainfranken 1978, 51f.

[8] Zu Trachtdarstellungen der römischen Provinzialbevölkerungen vgl. z.B. J. P. WILD, Clothing in the North-West Provinces of the Roman Empire, Bonner Jahrb. 168, 1968, 166ff.; jetzt auch DERS., The Clothing of Britannia, Gallia Belgica and Germania Inferior, ob. in diesem Bd. (ANRW II 12,3), 362ff.

[9] BITTEL, Alamannia-Relief in Nicaea 1954, 11ff.

Auch den Darstellungen auf Münzen lassen sich keine Einzelheiten entnehmen. Die in Trier geprägten *aurei* Constantins, deren Reverse sich auf Siege über Alamannen beziehen, beschränken sich in ihrem Münzbild auf den allgemeinen Topos des Tropaions und von gefangenen Barbaren.[10]

Die qualitätsvollsten Erzeugnisse spätantiker Toreutik, das Theodosius-Missorium und die mit ihm verwandten Silberarbeiten, geben zwar viele Einzelheiten der Kleidung der germanischen Leibwächter wieder; aber als Alamannen wird man sie kaum ansprechen dürfen.[11]

Statuetten von Germanen, wie jene aus Mittelgallien, die aufgrund der Stempelornamentik wahrscheinlich im frühen 5. Jahrh. von einem germanischen Handwerker hergestellt wurde, sind überaus selten. Außerdem ist gerade das erwähnte Stück so stark stilisiert, daß es zu Fragen der Tracht kaum etwas beitragen kann.[12]

Auch Schriftquellen enthalten kaum einschlägige Angaben zur Tracht. Soweit die römischen Autoren von Alamannen berichten, beschränken sie sich meistens auf das militärische und politische Geschehen.[13]

I. Frauentracht

1. Fibeln

a) Armbrustfibeln mit festem Nadelhalter

Die Armbrustfibeln mit einem festen Nadelhalter lassen sich vor allem durch die Form ihrer Fußplatte differenzieren. Parallel dazu wurde in letzter Zeit wieder als weiteres Unterscheidungsmerkmal hervorgehoben, ob die Fibeln eine geschlossene Nadelscheide besitzen oder einen kurzen, stegförmigen offenen Nadelhalter. Da M. Schulze diese weit verbreitete Fibelgruppe ausführlich behandelt hat,[14] genügt es hier, an Hand von einigen neu gefundenen oder bisher wenig beachteten Fibeln aus Südwestdeutschland die verschiedenen Formen aufzuzeigen.

---

[10] STROHEKER, Alamannen 1965, 30f., Abb. 1. – M. R. ALFÖLDI, Die Constantinische Goldprägung, Mainz 1963, 168f., Nr. 149–154.

[11] W. GRÜNHAGEN, Der Schatzfund von Groß-Bodungen, Berlin 1954, 15ff. (mit Vergleichsstücken und der älteren Literatur).

[12] M. C. ROSS, Jewelry, Enamels, and Art of the Migration Period, in: Catalogue of the Byzantine and Early Medieval Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection, Bd. 2, Washington 1965, 126ff., Nr. 174. – Ferner allgemein: K. SCHUMACHER–H. KLUMBACH, Germanendarstellungen, Mainz 1935.

[13] Vgl.: L. SCHMIDT, Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgange der Völkerwanderung, Bd. 2: Die Westgermanen, T. 1, München ^{2}1938; T. 2, München ^{2}1940 (Nachdruck in einem Band, ebda. 1970), 223ff. – W. CAPELLE, Das alte Germanien, Jena 1937, 9ff., 451. – C. DIRLMEIER–G. GOTTLIEB, Quellen zur Geschichte der Alamannen I und II, Sigmaringen 1976 und 1978 = Heidelberg. Akad. d. Wiss., Kommission f. Alamann. Altertumskunde Bd. 1 und 3; vgl. Registerband (in Vorbereitung).

In allen Fällen handelt es sich dabei um zweigliedrige Fibeln, d.h. Fibelbügel (mit Fuß) und Spiralkonstruktion (mit Nadel) sind jeweils als ein eigenes Werkstück hergestellt; der Fibelbügel geht also nicht, wie es für eingliedrige Fibeln charakteristisch ist, unmittelbar in die Spiralkonstruktion über.

Die Umrisse der Fußplatten lassen sich auf vier Grundformen reduzieren: a) rautenförmig, b) spitz zulaufend, c) lang rechteckig und d) trapezförmig.

Um die Armbrustfibeln mit rautenförmigem Fuß der Gruppe Almgren 174–177 wurde lange Zeit eine heftige Diskussion geführt. Dabei spielten einzelne Vorkommen aus römischen Kastellen, wie z.B. das Exemplar von Osterburken (S. 462, Abb. 2, 1) eine nicht unwesentliche Rolle.[15] Almgren hatte auch diese variationsreiche und offenbar langlebige Gruppe als Derivate der Fibeln mit umgeschlagenem Fuß betrachtet.[16] An dieser Stelle kann der lange Meinungsstreit nicht im einzelnen dargestellt werden.[17] Neue Gesichtspunkte erbrachte vor kurzem die Bearbeitung der römischen Fibeln aus den beiden Taunus-Kastellen Saalburg und Zugmantel;[18] sie bekräftigte den früher schon geäußerten Verdacht, daß der rautenförmige Umriß und die dachartige Abschrägung des Fußes vielmehr von den bisher wenig beachteten Fibeln der späten Limeszeit, vor allem Fibeln der 1. Hälfte des 3. Jahrh., entlehnt wurden.[19] Erkennt man diesen Zusammenhang an, dann wird auch die chronologische Beurteilung der germanischen Armbrustfibeln mit rautenförmigem Fuß von Vorurteilen entlastet. Im Hinblick auf die frühere Diskussion muß man vielmehr die grundsätzliche Frage stellen, ob es sinnvoll ist, die herkömmliche Bezeichnung „Derivate der Fibel mit umgeschlagenem Fuß“ weiterhin zu verwenden.[20]

---

[14] Schulze, Armbrustfibeln 1977.

[15] Badisches Landesmuseum Karlsruhe. Hinweis Dr. K. Eckerle. – Weitere ähnliche Fibeln von römischen Fundplätzen: Oberdorf am Ipf: Fundberichte aus Baden-Württemberg 2, 1975, 188, Taf. 270, A 1. – Rottweil: D. Planck, ARAE FLAVIAE I. Neue Untersuchungen zur Geschichte des römischen Rottweil, Forschungen u. Berichte z. Vor- u. Frühgeschichte in Baden-Württ. 6, Stuttgart 1975, 174f., Taf. 67, 13. – Kastell Feldberg: A. Böhme, Die Fibeln des Kastells am Kleinen Feldberg (Hochtaunuskreis), Saalburg-Jahrbuch 31, 1974, 5ff., Abb. 3,51.

[16] Almgren, Fibelformen 1923, 71ff., Taf. 7.

[17] Zusammenfassung der verschiedenen Standpunkte bei Mildenberger, Brandgräber 1970, 55, Anm. 9–10. – Peskar, Fibeln 1972, 129ff. – Die Forschungsgeschichte ist jetzt ausführlich dargestellt bei Schulze, Armbrustfibeln 1977, 6ff.; die Arbeit bringt zudem kritische Ansätze für eine Neubewertung der ganzen Fibelgruppe (vgl. besonders 179ff.).

[18] Böhme, Fibeln 1972.

[19] Z.B. Böhme, Fibeln 1972, 23ff., Nr. 558ff. und 655ff.

[20] Streng genommen kann man mit einiger Berechtigung nur die gegossenen Fibeln mit Scheinumwicklung, die jüngst von S. Uenze zusammengestellt wurden (vgl. Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie, Festschrift für J. Werner, München 1974, 483ff.), als „Derivate der Fibeln mit umgeschlagenem Fuß“ betrachten; sie wurden aber erst im 6. und 7. Jahrh. hergestellt und getragen.

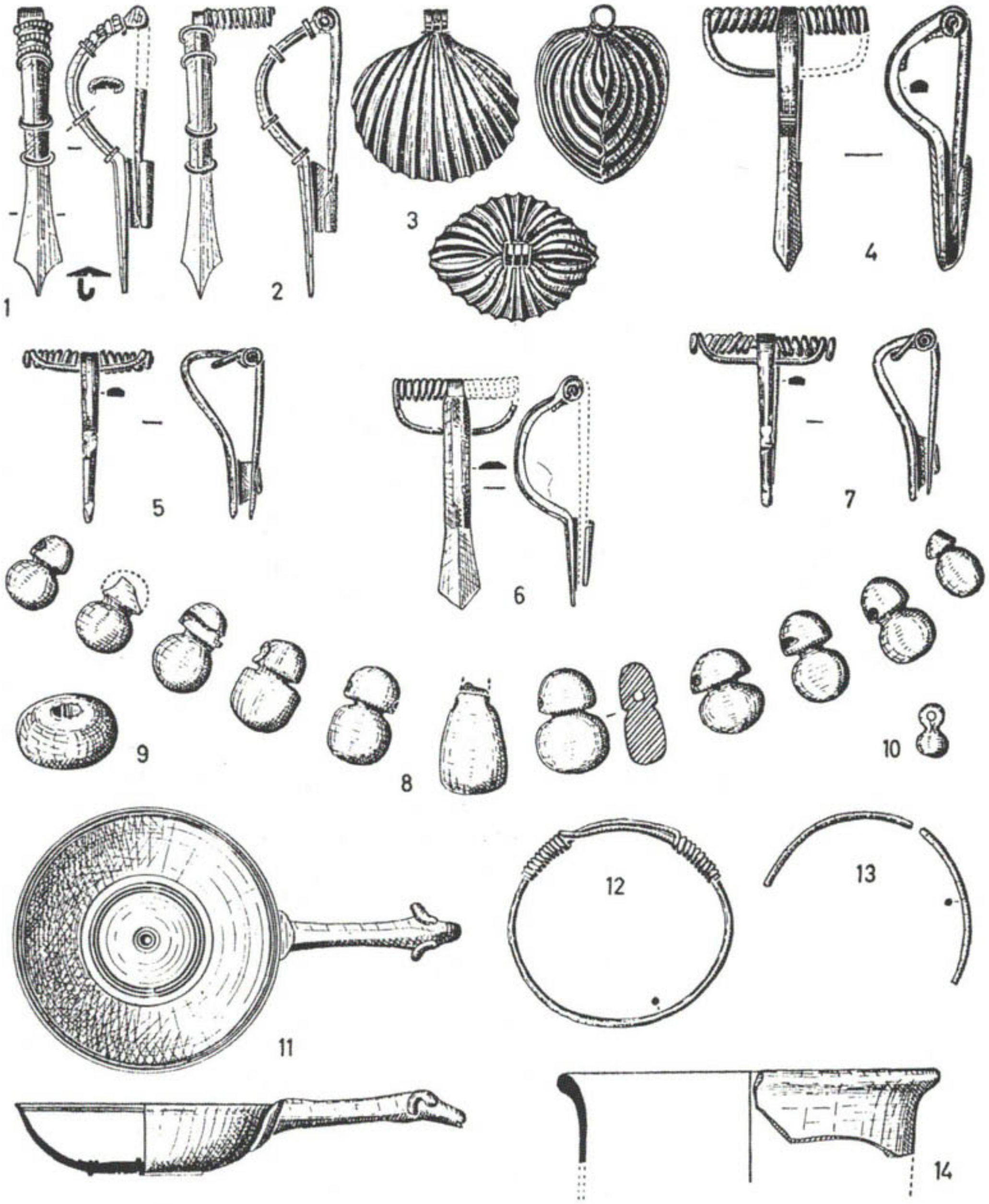

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14

Abb. 1. Trachtbestandteile aus dem Mädchengrab von Gundelsheim am Neckar (Nach R. Roeren 1959). M. 2:3

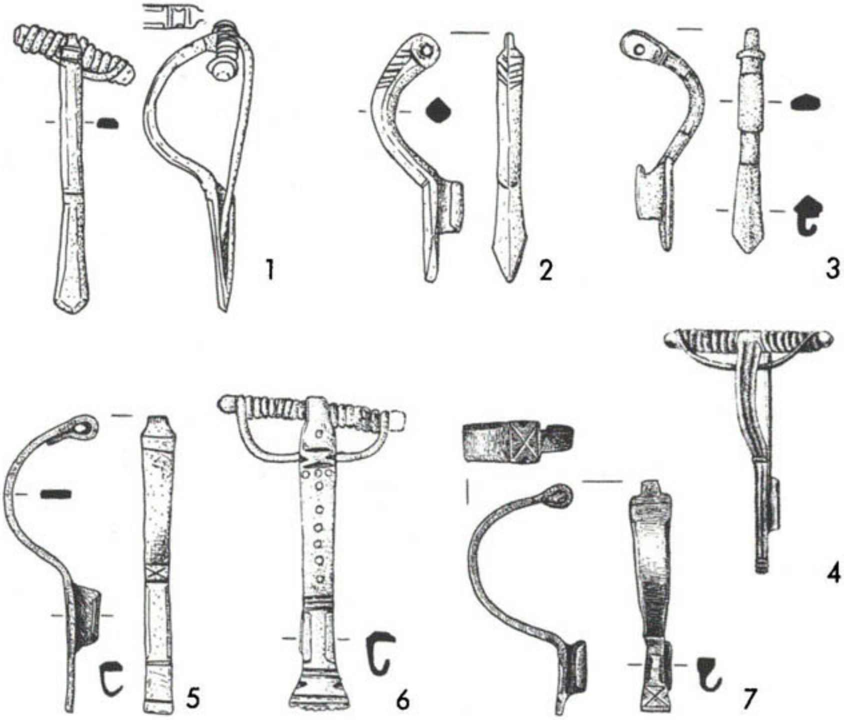


Abb. 2. Armbrustfibeln mit festem Nadelhalter. 1 Osterburken. 2–3 Wüstung Wülfingen bei Forchtenberg am Kocher. 4 Jagsthausen (Nach O. Keller 1871). 5 Bietigheim. 6 Wüstung Wülfingen bei Forchtenberg am Kocher. 7 Ulm. M. 2:3

Zwei Fibelpaare dieses Typs sind z.B. in dem frühalamannischen Mädchengrab von Gundelsheim am Neckar (S. 461, Abb. 1, 1–2 und 4. 6) vertreten. Damit wird zugleich die Verwendung dieser Fibeln an der Frauentracht unterstrichen. Zwei der Fibeln besitzen eine geschlossene Nadelscheide, die beiden anderen dagegen stegartige Nadelhalter. Alle Stücke haben einen blechartigen, dünnen Bügel mit glatter Unterseite. Die enge Verbindung mit dem mitteldeutschen Elb-Saale-Gebiet belegen besonders eindeutig die beiden Silberfibeln (S. 461, Abb. 1, 1–2), die an beiden Enden des Bügels durch geperlte Goldblechmanschetten verziert sind. Einen ähnlichen, jetzt abgefallenen Dekor darf man auch für eine Silberfibel aus der Siedlung von Forchtenberg-Wülfingen am Kocher (S. 462, Abb. 2, 2) annehmen.[21] Auf die vergleichbaren Silberfibeln aus reichen Skelettgräbern Mitteldeutschlands hatte bereits R. Roeren aufmerksam gemacht.[22]

Im Frauengrab 2 von Gerlachsheim bei Tauberbischofsheim wurde eine kleine bronzene Armbrustfibel gefunden, die mit der genannten Fibelgruppe verwandt ist. Von klassischen Exemplaren der Gruppe Almgren 174–177 unterscheidet sie sich durch den annähernd parallelseitigen Fuß, der in einem kurzen Stummel endet. Der dicke massive Fibelbügel ist auf beiden Seiten facettiert, und oberhalb der Spirale sind in den Bügel zwei Gruppen von Strichen fischgrätenartig eingraviert. Als Gegenstücke sind nur zwei Fibeln aus Veringenstadt bei Sigmaringen und Frankenwinheim bei Schweinfurt anzuführen, die ebenfalls aus Bronze bestehen und deren Fußplatten gleichfalls in einem Stummel enden[23]; die Strichgruppen auf Bügel und Fuß unterstreichen, daß diese Fibeln zusammengesehen werden müssen. Ähnlicher Dekor auf dem Bügel begegnet auch an Armbrustfibeln von Bodman in Südbaden und Forchtenberg am Kocher (S. 462, Abb. 2,2). Beide Stücke sind aus Bronze gegossen und besitzen einen kräftigen, facettierten Bügel. Eine weitere Armbrustfibel aus Ulm weicht im Dekor ab; ihr Bügel ist durch Randfacetten verziert, der rautenförmige Fuß durch ein Diagonalkreuz und fischgrätenartige Linien.

---

[21] Publikation in Vorbereitung.

[22] Roeren, Gundelsheim 1959, 85f.

Gleicher Strichdekor begegnet an den zahlreichen Armbrustfibeln des Typs Almgren 174–177 aus Mittel- und Norddeutschland vereinzelt. Die dicken Armbrustfibeln mit Verzierung auf Bügel und Fuß häufen sich in Süddeutschland[24]. Doch sind sie bisher recht selten.

Auch die unverzierten Fibeln mit dickem Bügel, für die ein Halbfabrikat vom Runden Berg bei Bad Urach[25] ein gutes Beispiel darstellt, treten gleichfalls vorwiegend in Süddeutschland, wenn auch nicht häufig, auf. Für die feinchronologische Beurteilung ist sicher nicht ohne Bedeutung, daß auch die unverzierten Armbrustfibeln mit dickem, beidseitig facettiertem Bügel durchweg einen stegförmigen Nadelhalter besitzen und keine geschlossene Nadelscheide. Trotz des bisher sehr bescheidenen Fundbestandes[26] deuten sich auch unter den spätkaiserzeitlichen Armbrustfibeln Südwestdeutschlands eigenständige Gruppen an.

In dem Mädchengrab von Gundelsheim am Neckar (S. 461, Abb. 1,5.7) sind außer den bereits genannten Fibeln des Typs Almgren 175–177 noch zwei Fibeln mit bandförmigem Bügel und spitzem Fuß vorhanden. Auf die drei aus Südwestdeutschland bisher bekannten Gegenstücke von Stuttgart-Münster, Ulm und Ilbenstadt hat bereits R. Roeren hingewiesen.[27] Sie entsprechen einer elbgermanischen Fibelform und können als die typologischen Vorformen der Niemberger Fibeln des späten 4. und frühen 5. Jahrh. betrachtet werden.[28] Ihre Verbreitung ist in Norddeutschland sehr weiträumig.[29] Von den jüngeren Formen der Niemberger Fibeln mit einem breiten Bügel ist aus Süddeutschland – weit entfernt vom engeren mitteldeutschen Verbreitungsgebiet[30] – nur das Stück aus einem Grab von München-Ramersdorf bekannt.[31]

---

[23] Koch, Fibeln 1974, 233ff., Abb. 3,1–2. – Pescheck, Mainfranken 1978, 234, Taf. 68,7.

[24] Nachweise bei Koch, Fibeln 1974, 233ff. – Weitere Vergleichsstücke und neue Verbreitungskarte bei U. Koch, Metallfunde 1984, 23ff., Abb. 1. – Zu einem Neufund von Sulz am Neckar vgl.: S. Rieckhoff-Pauli, Die Fibeln aus dem römischen Vicus von Sulz am Neckar, Saalburg-Jahrbuch 34, 1977, 5ff., Abb. 7,131.

[25] Christlein, Fibelproduktion 1971, 47ff., Abb. 1,1. – Christlein, Runder Berg I, 1974, 42, Nr. 49, Taf. 10,2. – Ferner: Koch, Fibeln 1974, 235.

[26] Bisherige Zusammenstellungen, teilweise auch mit Hinweisen auf unpublizierte Stücke: Keller, Flußfunde 1970, 150ff., Anm. 12–13. – Christlein, Fibelproduktion 1971, 47ff., Anm. 3. – Böhme, Fibeln 1972, 35, Nr. 915. – Ferner: Heddernheim: Museum für Vor- und Frühgeschichte Frankfurt, Inv.-Nr. α 8629.

[27] Roeren, Gundelsheim 1959, 83ff., Abb. 2,3–4. – Roth, Ilbenstadt 1952, 5ff., Abb. B, 2.

[28] W. Schulz, Die Fibeln des Begräbnisplatzes von Niemberg, Saalekreis, Mannus 16, 1924, 99ff.. – B. Schmidt, Das frühvölkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Niemberg, Saalkreis, Jahresschrift Halle 48, 1964, 315ff.

Eine Armbrustkonstruktion hat außerdem auch eine Fibel, die bereits im 18. Jahrh. in Jagsthausen (S. 462, Abb. 2,4) gefunden wurde und die durch eine brauchbare Zeichnung von Chr. E. Hansselmann überliefert ist.[32] Ihr Bügel zeigt an den Kanten lange Facetten, aber keine Querlinien. Der Fuß verjüngt sich zur Spitze hin und endet in einem dreifachen Knopf.

Der gleiche Fibeltyp kommt in Grab 54 von Preetz in Holstein als Paar und zusammen mit Glasperlen vor.[33] Daran zeigt sich, daß auch diese Fibelform als ein Bestandteil der Frauentracht verwendet wurde, ebenso wie die Variante, die eine geschlossene Nadelscheide aufweist.[34] Im Gebiet der Elbgermanen ist dieser Fibeltyp recht selten, tritt z. B. im Harzgebiet und in der Altmark nur vereinzelt auf.[35] Dem gleichen Endknopf am Fibelfuß begegnet man an einer Armbrustfibel aus Kostelec in Mähren; diese besitzt aber einen schmalen, hohen Bügel und unterscheidet sich dadurch von den genannten Parallelen.[36] Im gleichen Gräberfeld Kostelec sowie in Südmähren und im Südwesten der Slowakei treten noch weitere Fibeln mit spitzem Fuß und Endknopf auf; alle Vorkommen besitzen aber eine kurze Spirale mit oberer Sehne und nicht eine Armbrustkonstruktion wie die genannten Fibeln aus den elbgermanischen Gebieten.[37]

---

[29] Vorkommen in geschlossenen Grabfunden zusammengestellt bei Keller, Chronologie 287f., Liste 15 und 16. – Die beiden Fibeln von Gundelsheim hat M. Schulze, Armbrustfibeln 1977, 30, ihrer Gruppe 33 zugeteilt und dabei Fibeln an die Seite gestellt, die einen parallelseitigen Bügel und Fuß besitzen. Die zwei kleinen Gundelsheimer Fibeln verjüngen sich aber von der Spirale zum Fuß hin deutlich. Deshalb wäre es wohl eher gerechtfertigt, sie einer der Fibelgruppen von Nr. 78ff. an zuzuweisen.

[30] Schmidt, Niemberg 1964, Abb. 9 (vgl. Anm. 28).

[31] J. Werner, Das Grab von München-Ramersdorf und die Zeitstellung der Niemberger Fibeln, Jahresschrift Halle 35, 1951, 144ff.

[32] Chr. E. Hansselmann, Fortsetzung des Beweises, wie weit der Römer Macht, in den mit verschiedenen teutschen Völkern geführten Kriegen, auch in die nunmehrige Ost-Fränkische, sonderlich Hohenlohische, Lande eingedrungen (1773). – O. Keller, Vicus Aurelii oder Öhringen zur Zeit der Römer, Festprogramm zu Winckelmanns Geburtstage, Bonn 1871, 46, Taf. 7,9.

[33] J. Brandt, Das Urnengräberfeld von Preetz in Holstein, Neumünster 1960, 21ff., Taf. 18, 77 und 19, 54. – Die Fibel von Jagsthausen ist bei Schulze, Armbrustfibeln 1977, 30, der Gruppe 33 zugewiesen und mit Fibeln verglichen, deren Kanten an Bügel und Fuß parallel laufen. Auch wenn das Original von Jagsthausen nicht mehr existiert, wird man aufgrund der Zeichnung gegen einen solchen Vergleich Bedenken erheben müssen. Die als Vergleichsstück genannte Fibel von Preetz, Grab 54, wird bei Schulze zu ihrer Gruppe 88 gerechnet.

[34] Vgl.: A. Genrich, Formenkreise und Stammesgruppen in Schleswig-Holstein, Neumünster 1954, Taf. 18, B, 2.

[35] F. Kuchenbuch, Jahresschrift f. d. Vorgeschichte der sächs.-thüring. Länder 27, 1938, 32ff., Taf. 30,11.

[36] Peskar, Fibeln 1972, 120, Taf. 44,6.

Ein Einzelfund von Bietigheim (S. 462, Abb. 2,5) kann als Beispiel für die Armbrustfibeln mit bandförmigem Bügel und einem langrechteckigen Fuß dienen. Die Kanten der Fußplatte verlaufen bei ihr annähernd parallel. Trotz des schlechten Erhaltungszustandes sind noch zwei lange Randfacetten sowie einige Querstriche und ein eingraviertes Diagonalkreuz am Ansatz des Bügels zu erkennen.[38] Spirale und Nadel fehlen zwar, doch muß die Fibel eine Armbrustkonstruktion besessen haben. Vergleichbare Armbrustfibeln mit lang gestrecktem, bandförmigem Bügel und Fuß sind anscheinend im gesamten elbgermanischen Bereich, von Südholstein über Mitteldeutschland bis nach Südwestdeutschland, verbreitet.[39] Ähnliche Fibeln mit kurzer Fußpartie und kräftigem Bügel bilden in den Landschaften entlang der Nordseeküste und am Niederrhein eine dichte Gruppe.[40] Weitere regional begrenzte Varianten, die sich auf grund der Proportion oder durch Unterschiede der Spiralkonstruktion voneinander trennen lassen, treten ferner in Mähren und im Theiß-Gebiet auf.[41]

Eine Bronzefibel von Forchtenberg-Wülfingen[42] (S. 462, Abb. 2,6) unterscheidet sich von den genannten Stücken nur durch die trapezförmig verbreiterte Fußplatte; sie ist wie eine ähnliche Fibel von Ulm[43] (S. 462, Abb. 2,7) durch Randfacetten, Kerben und Querstriche verziert. Auch diese Fibelform ist im ganzen elbgermanischen Gebiet von Mähren bis nach Holstein verbreitet. In norddeutschen Gräberfeldern fehlt der Typ vor 300, tritt aber in der 1. Hälfte des 4. Jahrh. recht häufig auf.[44]

Wesentlich stärker verbreitert ist die Fußplatte der kleinen Fibel von Salem am Bodensee. Ihr kennzeichnendes Merkmal ist das aufgelegte Preßblech auf ihrer Schauseite. Die wenigen vergleichbaren Gegenstücke treten weit verstreut von Ostgallien bis nach Mitteldeutschland hin auf und fehlen im Bereich der Nordseeküste; sie wurden vor kurzem durch H.-W. Böhme zusammengestellt und kartiert.[45]

Ein bronzenes Fibelpaar aus Grab 2 von Lauffen am Neckar (S. 536, Abb. 32,1–2) gehört gleichfalls zur Gruppe der Armbrustfibeln mit festem Nadelhalter; doch sind gut übereinstimmende Gegenstücke bisher nicht bekannt geworden. Auf die wenigen entfernter verwandten Exemplare aus Thüringen und Ostholstein, die teilweise aus dünnen Blechteilen gearbeitet sind, hat bereits H. Schach-Dörges hingewiesen.[45a]

---

[37] J. Zeman, Severni Morava v Mladsi Dobe Rimske, Prag 1961, 188ff., Abb. 89. – T. Kolnik, Zur Typologie und Chronologie einiger Fibeln aus der jüngeren römischen Kaiserzeit in der Südwestslowakei, Slovenska Archeologia 13/1, 1965, 234.

[38] Roeren, Südwestdeutschland 1960, 237, Nr. 110. – Die bisher noch nicht abgebildete Fibel ist bei Schulze, Armbrustfibeln 1977, 300, Nr. 572 falsch klassifiziert.

[39] Neue Verbreitungskarte bei Schulze, Fundprovinzen 1975, 410ff., Karte 2.

[40] Böhme, Grabfunde 1974, Karte 1. – Schulze, Fundprovinzen 1975, Karte 2.

[41] Schulze, Fundprovinzen 1975, Karte 2: Gruppe 3 und 55.

[42] Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 24, Mainz 1973, 31, Abb. (ohne Nr.).

[43] Verbleib: Württ. Landesmuseum Stuttgart, Slg. Urach Nr. 4, 259.

[44] Peskar, Fibeln 1972, 127, Taf. 44,2.

[45] Variante Vert-la-Gravelle: Böhme, Grabfunde 1974, 9f., 344, Karte 2. – Eine neu gefundene Fibel, die in den Proportionen ähnlich ist, aber keine Preßblechauflage besitzt, jetzt von Münsterberg in Breisach: H. Bender, Neuere Untersuchungen auf dem Münsterberg in Breisach (1966–1975), Archäol. Korrespondenzblatt 6, 1976, 309ff., Abb. 4,6.

b) Bügelknopffibeln mit Bügelkamm

Die spätkaiserzeitlichen Bügelknopffibeln wurden im allgemeinen an der Männertracht verwendet. Doch auch die Frauengräber 3 und 4 von Gerlachsheim enthalten eine bzw. zwei kleine Bügelknopffibeln[46] mit einem kleinen, schmalen Bügelknopf von rechteckigem Umriß. Mit diesen drei Gerlachsheimer Fibeln stimmt eine ebenfalls nur 4 cm große Fibel aus dem Mädchengrab 35 von Worms[47] in der Form völlig überein. Durch diese beiden Grabfunde deutet sich an, daß in einzelnen Fällen Bügelknopffibeln auch an der Frauen- bzw. Mädchentracht verwendet wurden; wenigstens einmal begegnen die Fibeln bezeichnenderweise auch als Paar. Allerdings wird man bei dem unscheinbaren, zapfenartigen Bügelknopf unsicher, ob man diesen als das namengebende Merkmal werten soll oder den mindestens ebenso markanten Bügelkamm. Beide Merkmale sind auch an drei weiteren, etwas längeren Exemplaren dieses Typs vorhanden; einmal sind es zwei alte Einzelfunde von Wiesbaden[48] und von Groß-Brütz in Mecklenburg,[49] ferner die Fibel aus Grab 312 von Kostelec in Mähren.[50] Die Verbreitung dieses Typs (S. 502, Abb. 14, offenes Quadrat), die den ganzen elbgermanischen Raum umfaßt, scheint sich im alamannischen Südwestdeutschland zu verdichten.

Ein Bügelkamm begegnet als einzelnes Ziermerkmal auch an solchen gegossenen Bronzefibeln, die keinen Bügelknopf aufweisen; sie wurden anscheinend, wie Grab 2 von Stockstadt am Main (S. 532, Abb. 30, 10) andeutet, als Einzelstücke an der Männertracht getragen.[51]

c) Fibeln mit umgeschlagenem Fuß

Die Fibeln mit umgeschlagenem Fuß spielen im germanischen Fundmaterial der späten Kaiserzeit aus Süddeutschland keine große Rolle. Doch sind aus einigen Grabfunden ein paar charakteristische Beispiele bekannt. Das Frauengrab von Trebur bei Groß-Gerau[52] enthielt zwei Fibeln dieser Art; sie unterscheiden sich durch den Verlauf ihrer Sehne nur geringfügig, wurden aber wohl als Fibelpaar getragen. Ebenfalls zwei Fibeln mit umgeschlagenem Fuß enthält auch ein bisher nur beschriebener Grabfund von Mannheim-Sandhofen, der durch die mitgefundenen Glasperlen eindeutig als Frauengrab ausgewiesen wird.[53] Als weiteres Frauengrab könnte auch der Fund von Werbach[54] angeführt werden, der den breiten bandförmigen Bügel einer Fibel dieses Typs enthielt, sowie die Nadel mit Spirale von einer zweiten, wohl gleichen Fibel; wegen seiner kerbschnittverzierten Gürtelgarnitur wurde dieses Grab in jüngster Zeit allerdings als Doppelbestattung angesprochen.[55] Ein nicht mehr trennbares Doppelgrab stellt möglicherweise auch das Brandgrab 24 von Lampertheim bei Worms dar.[56]

[45a] Schach-Dörges, Lauffen 1981, 622f. und 637.

[46] Dauber, Neue Funde 1958, Taf. 50,3 und 51,1–2. – Vgl. zuletzt: Pescheck, Mainfranken 1978, 24f.

[47] Keller, Chronologie 1974, 273, Abb. 11,3.

[48] Meyer, Bügelknopffibeln 1960, 336, 186d, Abb. 104.

[49] Schach-Dörges, Bodenfunde 1970, 182, Taf. 15,9.

[50] Peskar, Fibeln 1972, 134f., Taf. 44,4.

[51] Schönberger, Stockstadt 1954, 128ff. – Vgl. ferner Köln-Braunsfeld: Bonner Jahrb. 135, 1930, 135, Abb. 14, b und q.

[52] Behn, Trebur 1938, 175ff., Abb. 1.

In Siedlungen fanden sich Fibeln mit umgeschlagenem Fuß bisher nur selten, so z. B. in Sontheim am Albuch[57] ein Exemplar, dessen Bügel ähnlich wie eine Fibel vom Büraberg bei Fritzlar[58] durch Perlleisten verziert ist.

Daneben sind aus Südwestdeutschland einige Fibeln dieser Art als Einzelfunde bekannt geworden.[59] Unbeachtet blieb z. B. bisher eine um 1910 als Lesefund im Bereich des römischen Jagsthausen[60] aufgesammelte Bronzefibel (S. 468, Abb. 3, 1). An Bügel und Fuß ist sie durch lange Randfacetten verziert und steht damit dem Typ Almgren 162 nahe.[61] Ihre Spiralkonstruktion fehlt zwar; überraschend gut übereinstimmende Analogien aus dem Brunnenfund von Pyrmont[62] in Hessen (S. 468, Abb. 3, 2) und aus Mähren[63] (S. 468, Abb. 3, 3) legen aber nahe, daß auch die Fibel aus Jagsthausen eine ähnlich breite Armbrustkonstruktion besaß. Bei allen drei Fibeln ist das Ende des Bügels zu einer scheibenförmigen Öse für die Spiralachse breit geklopft.

Ähnlicher Dekor aus Randfacetten, oft durch kleine Kerben ergänzt, begegnet noch an weiteren Fibeln mit umgeschlagenem Fuß aus den Ostseeländern.[64] An ähnlichen Fibeln aus dem Karpatengebiet[65] liegt die Sehne meistens

---

[53] ROEREN, Südwestdeutschland 1960, 249, Nr. 41.

[54] WAHLE, Frühgermanisches Grab 1921, 123 ff., Abb. 1, 10.

[55] BÖHME, Metallgegenstände 1974, 165 ff. – Vgl. zuletzt: PESCHECK, Mainfranken 1978, 295 f.

[56] BEHN, Lampertheim 1935, 59 f., Abb. 6.

[57] PLANCK, Sontheim 1977, 572, Abb. 17, 3.

[58] BÖHME, Metallgegenstände 1974, 165 f., Abb. 1, 1. – WAND, Büraberg 1972, 222 ff., Abb. 1, 3. – Neufunde aus Unterfranken zusammengestellt in: KELLER, Schätze 1983, 90 ff., Abb. 50 Mitte.

[59] Bisherige Zusammenstellungen bei ROEREN, Südwestdeutschland 1960, 264, und BÖHME, Metallgegenstände 1974, 165 ff., Anm. 5 und 6. – Dier hier genannte Fibel von Stockstadt am Rhein wurde früher leider nicht abgebildet und ist inzwischen durch Kriegseinwirkung vernichtet; ebenso die Fibel von Waischenfeld in Oberfranken, vgl. RASCHKE, Regnitzraum 1960, 111, Nr. 3. – Vgl. zuletzt: PESCHECK, Mainfranken 295, Nr. 92.

[60] Verbleib: Privatbesitz, Altbach am Neckar.

[61] ALMGREN, Fibelformen 1923, 77 f., Taf. 7.

[62] Bonner Jahrbücher 38, 1865, 47 ff., Taf. 1, 7.

[63] PESKAR, Fibeln 1972, Taf. 33, 5. – Ähnlich ferner eine Fibel von Ruppertsberg in der Pfalz: H. BERNHARD, Beiträge zur römischen Besiedlung im Hinterland von Speyer, Mitteil. d. Histor. Ver. d. Pfalz 73, 1976, 150, Taf. 23, 12.

[64] Z. B. Gleschendorf: A. GENRICH, Formenkreise und Stammesgruppen in Schleswig-Holstein, Neumünster 1954, Taf. 11, C, 3.

[65] Vgl. z. B.: G. DIACONU, Tirgsor, Bukarest 1965, 142 (Grab 96, 133, 180, 190).

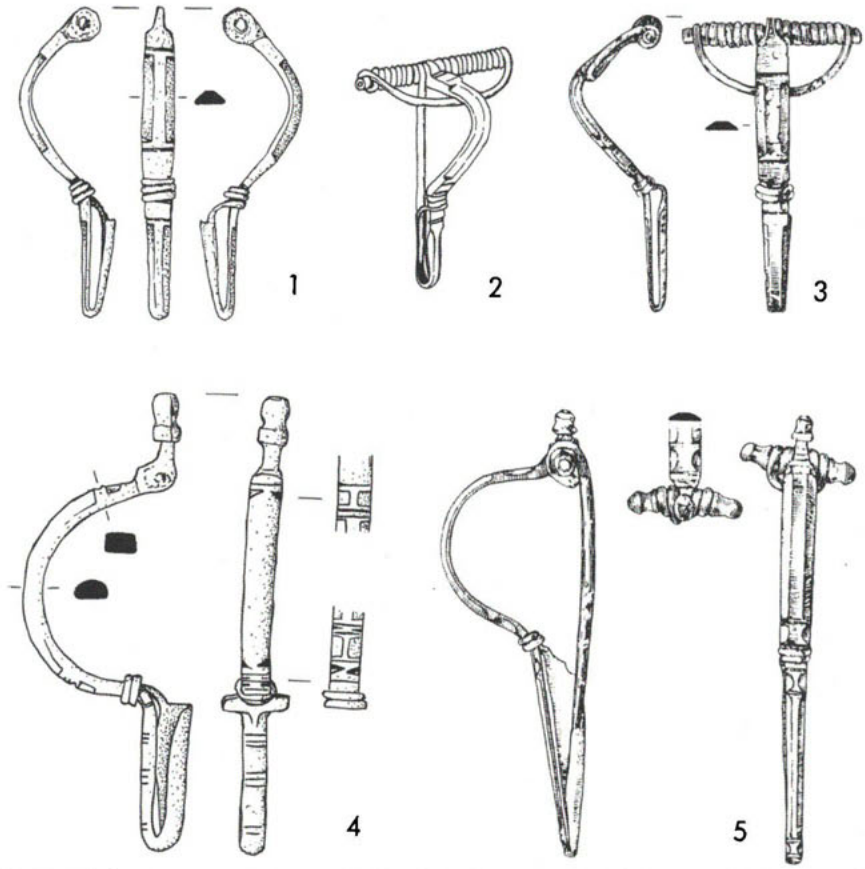


Abb. 3. Fibeln mit umgeschlagenem Fuß. 1 Jagsthausen. 2 Bad Pyrmont in Hessen (Nach Bonn. Jahrbücher 1865). 3 Naklo-Mesice in Mähren (Nach PESKAR, Fibeln 1972). 4 Frankfurt-Heddernheim. 5 Kostelec na Hane in Mähren (Nach PESKAR, Fibeln 1972). M. 2:3

sehr dicht am Bügel und ist gelegentlich verdoppelt. Faßt man alle Fibeln mit umgeschlagenem Fuß und Armbrustkonstruktion als Einheit auf, wie es z.B. offenbar I. PESKAR meinte[66] und K. AMBROZ durch eine Karte zu veranschaulichen versuchte,[67] dann ergibt sich in der Tat eine überaus weite Verbreitung vom Schwarzen Meer bis zur Ostsee. Offenbar kann man aber auch bei dieser Fibelgruppe aufgrund der Proportionen und der Verzierung an Bügel und Fuß genauer differenzieren. Der fast identische Dekor aus Facetten und Querstrichen an den drei Fibeln von Jagsthausen, Pyrmont und Naklo-Mesice (S. 468, Abb. 3, 1–3) läßt die Vermutung aufkommen, daß auch am Westrand des großen Verbreitungsgebietes der Fibeln mit umgeschlagenem Fuß sich regionale Varianten aussondern lassen, ähnlich wie es im Osten K. AMBROZ für das Gebiet der Cerniachov-Kultur bereits gelang.[68]

---

[66] PESKAR, Fibeln 1972, 108ff.

[67] A. K. AMBROZ, Die Fibeln aus dem Süden des europäischen Teiles der UdSSR (russ.), Moskau 1966, Karte 23.

Für solche eingehenden Untersuchungen ist allerdings eine zuverlässige Edition der jungkaiserzeitlichen Fibeln notwendig, da sich die wünschenswerte Autopsie wohl meist nur für Teilgebiete gewinnen läßt. Trotz des Vorbildes, das vor mehr als 70 Jahren O. ALMGREN mit seinem Fibelwerk[69] gab, finden sich erst wieder in jüngster Zeit in monographischen Bearbeitungen von Fibeln gute Zeichnungen, meist in natürlicher Größe.[70] Bei Materialpublikationen z. B. von Gräberfeldern begnügte man sich leider nur zu oft mit stark vereinfachten und deshalb ungenügenden Abbildungen. Für eine Differenzierung, die dem Fundmaterial gerecht wird und über die grobe Einteilung in eingliedrige und zweigliedrige Fibeln hinausführen soll, sind zuverlässige Zeichnungen aber unbedingt erforderlich.

Gerade die wenigen aus Süddeutschland bisher bekannt gewordenen Fibeln mit umgeschlagenem Fuß zeigen augenfällig, wie verschiedenartig sie in ihrer Ausführung sein können. Verbunden werden sie nur durch das gleiche Konstruktionssystem des Nadelhalters. Die Beispiele lehren, daß man nicht länger von einem einheitlichen Fibeltyp sprechen sollte, zumal auch die zeitliche Spannweite ganz erheblich ist und bis in das 5. Jahrh. hineinreicht.[71]

Wohl zu den späten Ausprägungen der Fibel mit umgeschlagenem Fuß gehört ein ungewöhnlich großes Exemplar aus Heddernheim bei Frankfurt (S. 468, Abb. 3,4), das bereits 1898 veröffentlicht wurde, aber nur wenig Beachtung fand.[72] Die Fibel fällt durch mehrere Merkmale auf: den profilierten Bügelknopf, den hoch gewölbten, im Querschnitt halbrunden Bügel und die beiden kurzen Querarme am Ansatz des Fußes. Genaue Gegenstücke fehlen. Trotz aller Unterschiede läßt sich aber die Fibel aufgrund ihrer Länge, ihrer Proportion und des Bügelknopfes mit den frühen Formen der kreuzförmigen Blechfibeln vergleichen, die wegen ihres häufigen Vokommens in dem großen Moorfund von Nydam in Nordschleswig auch Nydamfibeln[73] genannt werden. Ein Teil dieser Fibeln besitzt einen umgeschlagenen Fuß. In seiner Verbreitung ist dieser Fibeltyp allerdings auf das westliche Ostseegebiet und Süd-Skandinavien beschränkt. Vorkommen außerhalb dieses Bereichs bilden seltene Ausnahmen und sind wie eine Fibel aus Mähren (S. 468, Abb. 3,5) mit den nordelbischen Nydamfibeln nur verwandt.[74]

Den Fibeln mit umgeschlagenem Fuß wurde in der bisherigen Forschung viel Aufmerksamkeit geschenkt und ihnen für die Entwicklung verschiedener

---

[68] AMBROZ, Fibeln 1966, Karte 24,2–3.

[69] ALMGREN, Fibelformen, 1. Aufl. 1897, 2. Aufl. 1923.

[70] Z. B. PESKAR, Fibeln 1972.

[71] Späte Exemplare z. B.: Wolfsheim in Rheinhessen: WERNER, Attila-Reich 1956, 83, Taf. 4,4; Smolin: J. TEJRAL, Mähren im 5. Jahrh., Prag 1973, 30f., Abb. 4,4.

[72] A. RIESE, Römische Mitteilungen aus Heddernheim 2, 1898, Taf. 3,54. – Erwähnt bei ALMGREN, Fibelformen 1923, 194.

[73] Vgl. zuletzt: SCHACH-DÖRGES, Bodenfunde 1970, 68f.

[74] PESKAR, Fibeln 1972, Taf. 33,6.

Fibelserien teilweise eine große Bedeutung zugesprochen.[75] An dieser Stelle ist es nicht möglich, die umfangreiche Diskussion im einzelnen darzustellen.[76] Als gesichert darf aber gelten, daß ihre Herausbildung in Südost-Europa erfolgte. Dort, in Süd-Rußland und den Karpatenländern, ist diese Fibelgruppe überaus häufig und in verschiedenen, teilweise regional begrenzten Typen faßbar. Das Schwergewicht ihrer Verbreitung liegt somit in den Siedlungsgebieten der Ostgermanen.

Über den süddeutschen Raum hinaus, wo Fibeln mit umgeschlagenem Fuß, wie erwähnt, nur selten auftreten, kommen sie nach Westen zu kaum mehr vor.[77] Das einzige Beispiel aus der Schweiz wurde vor den Toren des römischen Augst[78] gefunden. In Gallien ist das bisher westlichste Vorkommen eine einzelne Fibel vom Platz einer römischen *villa rustica* in der Dordogne.[79]

d) Schildbügelfibeln

Das Frauengrab 3 von Gerlachsheim enthielt neben der zierlichen Bügelknopffibel eine 11 cm lange Schildbügelfibel (S. 471, Abb. 4) und die Fragmente einer zweiten. In der rechteckigen Kopfplatte, welche die beiden Spiralachsen überdeckt, sowie in dem quadratischen Schild auf dem Bügel haben sich noch Reste des gemusterten silbernen Preßbleches und die halbkugeligen blauen Glaseinsätze erhalten. Der Kasten der Fußplatte hat die Form eines Schlüsselloches und besteht ebenso wie die beiden anderen Platten aus mehreren Blechteilen. Bei der ersten Veröffentlichung der Gerlachsheimer Gräber hat A. DAUBER bereits auf die damals bekannten vergleichbaren Fibeln hingewiesen.[80] Das Hauptverbreitungsgebiet der Fibeln mit viereckigen oder runden Zierplatten auf Kopf, Bügel und Fuß liegt in Norddeutschland östlich der unteren Elbe und umfaßt im wesentlichen Mecklenburg, Pommern und Brandenburg. Die in den letzten Jahren publizierten Parallelen haben das recht geschlossene Verbreitungsbild weiter verstärkt.[81] Das Fibelpaar von Gerlachsheim stellt nun die Verbindung her zu einer schon länger bekannten Schildfibel aus dem großen spätrömischen Gräberfeld von Kaiser-Augst am Hochrhein.[82] Soweit sich bisher chronologische Hinweise ergaben, wurden die Schildbügelfibeln vom Beginn bis in die Mitte des 4. Jahrh.

---

[75] Z.B. ALMGREN, Fibelformen 1923, 71ff. – ABERG, Franken und Westgoten 1922, 20ff.

[76] Vgl. u.a.: RADDATZ, Thorsberg 1957, 111ff. – T. KOLNIK, Slovenska Archeologia 13/1, 1965, 183ff., 233ff. – PESKAR, Fibeln 1972, 108ff.

[77] Vgl. die Verbreitungskarte bei ABERG, Franken und Westgoten 1922, Karte I (nach S. 282).

[78] E. ETTLINGER, Die römischen Fibeln in der Schweiz, Bern 1973, 149, Taf. 17,7. – E. RIHA, Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst, Forschungen aus Augst 3, 1979, Taf. 3,136.

[79] Canet in der Dordogne: Revue des Musées et Collections Archéologiques 1925/27, 210f., Abb. 13.

[80] DAUBER, Neue Funde 1958, 146. – Vgl. dazu jetzt: SCHULZE, Armbrustfibeln 1977, 128f., Gruppe 242, Taf. 7.

[81] SCHACH-DÖRGES, Bodenfunde 1970, 62f. – SCHACH-DÖRGES, Wilhelmsaue 1969, 30f. – KELLER, Chronologie 1974, 285, Liste 12.

[82] ABERG, Franken und Westgoten 1922, 22ff., 34, Abb. 39. – Ferner: M. MARTIN, Kaiseraugst 1976, 52f., Taf. 36, D 1 (Grab 544). – E. RIHA, Röm. Fibeln 1979, Taf. 11,282.

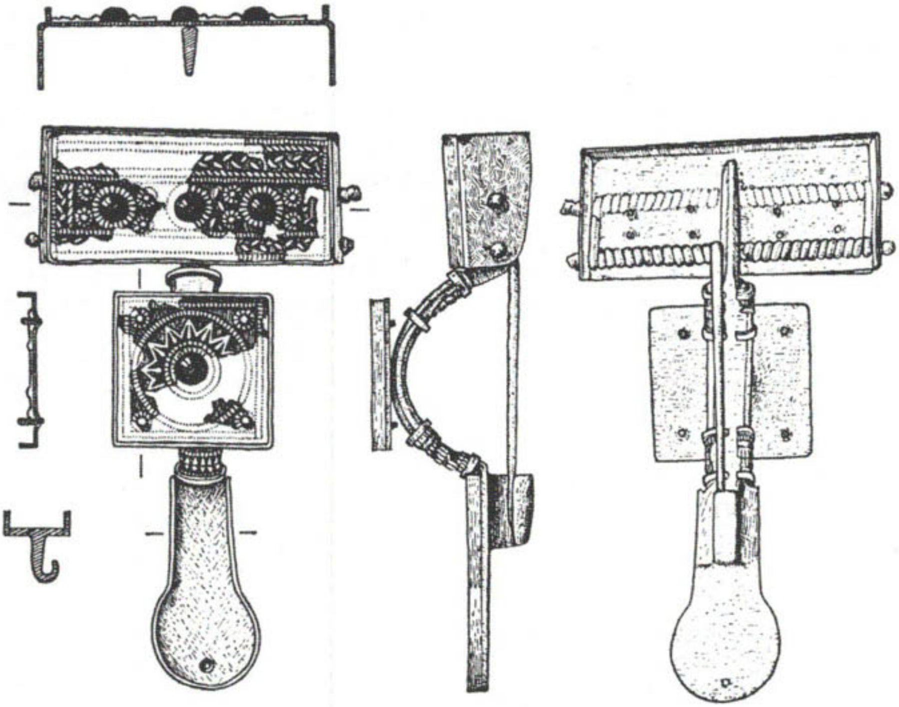


Abb. 4. Schildbügelfibel von Gerlachsheim (Nach ROEREN 1960). M. 2:3

hergestellt und getragen.[83] Älter sind im wesentlichen die kleineren Schildfibeln, die meist nur auf Fuß und Bügel eine kleine ovale oder kreisrunde Platte tragen; sie treten auch im mitteldeutschen Elb-Saale-Gebiet häufig auf.[84]

e) Scheibenfibeln

In dem reichen Frauengrab vom Spielberg bei Erlbach im Ries (Taf. I–III) bilden die zwei gut erhaltenen Scheibenfibeln (Taf. II) die beiden ansehnlichsten Trachtbestandteile. Die 7,8 cm großen, silbernen Scheibenfibeln sind auf ihrer Schauseite mit einem Preßblech mit Perlleisten verziert; dieses war durch 39 Silberstifte mit dem ursprünglich aus Holz bestehenden Kern und der silbernen Bodenplatte verbunden. Die Mitte der Schauseite ist durch eine runde, gewölbte, schwarz-blaue Glaseinlage betont; um diese sind vier weitere tropfenförmige Glaseinlagen kreuzförmig angeordnet. Der Rand wird durch ein glattes Silberblech eingefaßt.[85]

---

[83] SCHACH-DÖRGES, Bodenfunde 1970, 63. – KELLER, Chronologie 1974, 255ff.

[84] A. v. MÜLLER, Berliner Blätter f. Vor- und Frühgeschichte 6, 1957, 14ff., Karte 1. – KELLER, Chronologie 1974, 285, Liste 11. – Vgl. jetzt SCHULZE, Armbrustfibeln 1977, Gruppe 214–218, 222–226, 239.

[85] WERNER, Erlbach 1960, 164ff.

Zu diesem Scheibenfibelpaar sind gute Analogien aus einigen Skelettgräbern Mitteldeutschlands und Böhmens bekannt. Kleinere einfachere, im Dekor aber ähnliche Fibeln treten mehrfach in Böhmen auf.[86]

Auf ihre Ableitung von provinzialrömischen Vorbildern wies J. Werner bei der neuen Vorlage des Fundes von Erlbach erneut mit Nachdruck hin. Ein Model zur Herstellung von gut vergleichbaren Preßblechen, das im Museum Augsburg aufbewahrt wird, könnte diese Vermutung unterstützen; leider ist es ein altes Fundstück, zu dem der genaue Fundort nicht mehr bekannt ist.[87]

Im Grabfund von Erlbach sind die Scheibenfibeln nur deswegen nahezu unversehrt erhalten, weil man der begüterten Dame eine Erdbestattung zuerkannt

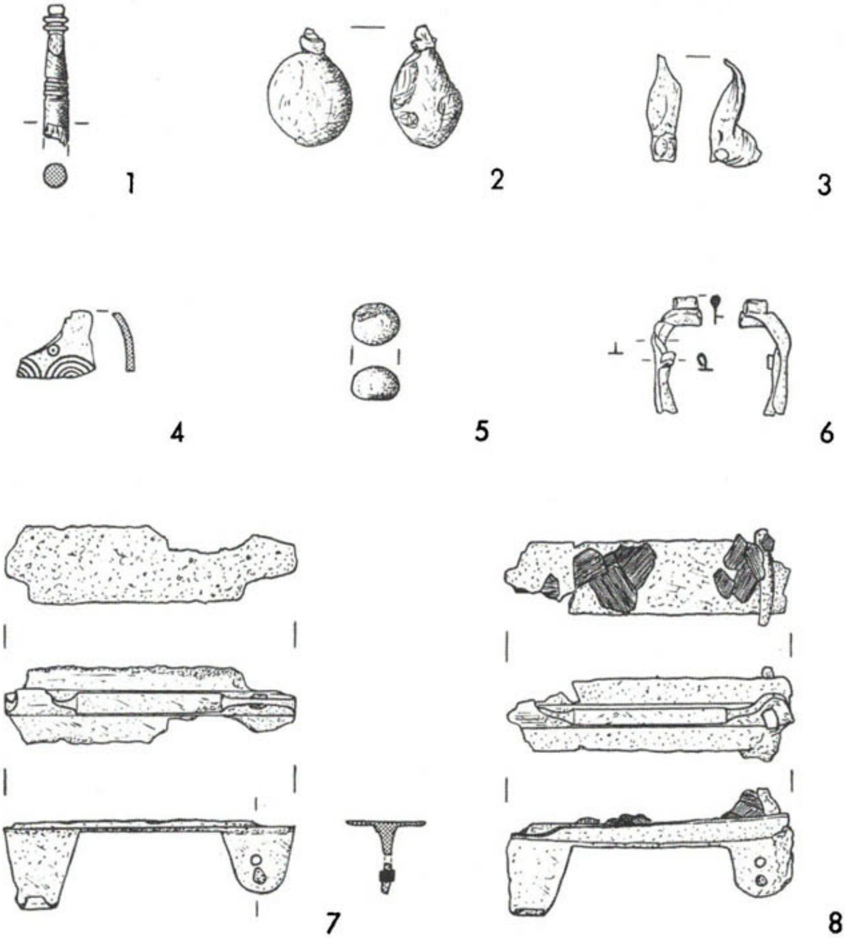


Abb. 5. Trachtbestandteile aus dem Brandgrab von Obernau bei Aschaffenburg (Nach Koch 1967). M. 2:3

---

[86] Schmidt, Nienburg 1958, 474f. – Thomas, Scheibenfibeln 1967, 21ff.

[87] Ulbert, Preßblechmodel 1966, 204ff.

hatte. Ganz anders ist die Erhaltung der Trachtbestandteile, wenn die Leiche verbrannt wurde. Was danach übrigblieb, kann das Brandgrab von Obernau bei Aschaffenburg[88] gut demonstrieren (S. 472, Abb. 5). Aber trotzdem muß man auch dieser Frau eine reiche Trachtausstattung auf den Scheiterhaufen gelegt haben. Die beiden Scheibenfibeln z.B. lassen sich noch durch die zwei dicken Bronzestege der Nadelkonstruktion (S. 472, Abb. 5,7–8) erschließen sowie durch einen wohl nur zufällig noch erhaltenen blauen Glaseinsatz (S. 472, Abb. 5,5).

Der oft fragmentarische Erhaltungszustand erschwert die chronologische Beurteilung dieser Gruppe von Scheibenfibeln; eine Ansetzung in die Zeit um 300 und den Beginn des 4. Jahrh. trifft am wahrscheinlichsten zu.[89]

2. Haarnadeln

In Südwestdeutschland haben sich unter den Haarnadeln keine so markanten und einheitlichen Typen herausgebildet wie z.B. in Nordgallien und am Niederrhein.[90] Auch wurden offenbar bei den Alamannen Süddeutschlands in spätrömischer Zeit Haarnadeln aus Metall weit weniger verwendet als in den Landschaften des nördlichen Rheingebietes.

Haarpfeile mit einem polyedrischen Kopf wurden von H. Böhme als Typ Cortrat zusammengefaßt, dazu rechnet er auch die Nadel aus dem Frauengrab von Bergheim bei Dillingen.[91] Trotz der unterschiedlichen Ausbildung des Kopfes darf man auch die Bronzenadel von Forchtenberg-Wülfingen anschließen.[92] Nach den bisher publizierten Exemplaren handelt es sich, im Gegensatz zu den recht häufigen Haarpfeilen mit kugeligem oder pilzförmigem Kopf,[93] um eine wenig einheitliche, seltene Gruppe, deren weiträumige Verbreitung von Mittelgallien bis zur Elbmündung und bis an die obere Donau reicht.

Ebenfalls einer westlichen Form anzuschließen ist die Silbernadel mit drei Schaftknöpfen von Heidelberg-Neuenheim.[94] Ähnliche Nadeln mit drei oder vier Zierknöpfen begegnen in wenigen Exemplaren am Niederrhein und im Maasgebiet. Diese Nadelform war in der Zeit um 400 üblich; ihre Verwendung läßt sich aber bis über die Mitte des 5. Jahrh. hinweg verfolgen.[95]

Die beiden silbernen Haarpfeile des reichen Frauengrabes von Erlbach (Taf. II) sind unterhalb des flachen scheibenförmigen Kopfes mit einer lokkeren Drahtspirale verziert. Sie stehen den Haarpfeilen des Fürstengrabes von

---

[88] Koch, Obernau 1967, 82ff.

[89] Thomas, Scheibenfibeln 1967, 28f. – Keller, Chronologie 1974, 253ff.

[90] Böhme, Metallgegenstände 1974, 165ff., Taf. 35.

[91] Böhme, Grabfunde 1974, 36ff., Liste 9, Karte 9. – Roeren, Südwestdeutschland 1960, 244, Taf. 43.

[92] Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 24, Mainz 1973, 31, Abb. (ohne Nr.).

[93] Böhme, Grabfunde 1974, 35ff., Karte 9.

[94] Lindenschmit, German. Grabfunde 1911, 17f., Taf. 5,100.

[95] Böhme, Grabfunde 1974, 36ff., und 39, Anm. 87.

Haßleben sehr nahe.[96] Vergleichbare Nadeln treten nur vereinzelt im germanischen Siedlungsgebiet zwischen Mittelgebirge und Ostsee auf.[97] Aus Süddeutschland ist als einfachere Analogie die Bronzenadel von Rendel in der Wetterau[98] zu nennen; auf ihrem Schaft sind dicht nebeneinander insgesamt vier Spiralen aufgelegt. Als zusätzliches Schmuckelement neben anderen Ziermotiven begegnen umlaufende Spiralen außerdem noch an einigen silbernen Haarnadeln aus reichen Frauengräbern auf Seeland in Dänemark.[99] Diese wurden offenbar meist als Einzelstücke hergestellt, da genaue Parallelen zu ihnen meist fehlen.

Die dritte Haarnadel des Frauengrabes von Erlbach, die einen kreisförmigen Ösenkopf besitzt,[100] ist bisher ein Unikum. Am Original müßte man überprüfen, ob die Öse als Fassung für einen Edelstein geeignet war.[101]

Einen langen spindelförmigen Kopf mit schräger Rillenzier haben zwei Nadeln von der Gelben Bürg bei Gunzenhausen[102] und von Wiesbaden.[103] Aus Grab 4 von Gerlachsheim ist schließlich noch eine einfache 16 cm lange Bronzenadel mit kleinem Pyramidenkopf zu erwähnen; sie wurde oberhalb der linken Schulter aufgefunden, und mit ihr war vermutlich ein Umhang zusammengesteckt.[104]

Neben der Bronzenadel enthielt Grab 4 von Gerlachsheim auch zwei Knochennadeln. Die kürzere der beiden lag unter dem Schädel; sie wurde demnach zum Zusammenstecken der Haare oder zum Befestigen einer Haube verwendet. An beiden Nadeln ist das sich verjüngende obere Ende durch Querrillen verziert.[105]

Auch die im Brandgrab von Obernau bestattete Frau hatte eine Knochennadel verwendet; wegen der Verbrennnung der Toten blieb davon aber nur ein kleiner Rest (S. 472, Abb. 5, 1) übrig. Das Fragment reicht jedoch aus, um den Kopf der Nadel annähernd zu rekonstruieren; oberhalb der drei Querrillen verjüngte sich der Schaft ein wenig. Der Nadelkopf entsprach in seiner Gliederung weitgehend einer Nadel aus dem Fürstengrab von Haßleben, das in die Jahrzehnte um 300 datiert wird. Im mitteldeutschen Elb-Saale-Gebiet treten in demselben Zeitabschnitt noch weitere Nadeln dieser Art auf, ebenso südlich des Mittelgebirges z. B. in dem germanischen Gräberfeld von Altendorf bei Bamberg in Oberfanken. Die Knochennadeln, die bei den nördlichen Elbgermanen verwendet wurden, unterscheiden sich von den beschriebenen Stücken erheblich, da sie meist durch kräftige, über den Schaft hinausragende Rippen verziert und gegliedert sind.[106]

---

[96] Werner, Erlbach 1960, 165ff.

[97] Werner, Zierscheiben 1941, 33, Anm. 63. – Bei Beckmann, Saalburg-Jahrbuch 23, 1966, ist unter Form 121 nur das Exemplar von Stuchow in Pommern mit lockerer Drahtspirale aufgeführt.

[98] Germania 33, 1955, 124, Taf. 11,21. – Eine vergoldete Silbernadel jetzt in Grab 2 von Lauffen (S. 536, Abb. 32,5): Schach-Dörges, Lauffen 1981, 622ff.

[99] B. Beckmann, Studien über die Metallnadeln der römischen Kaiserzeit im freien Germanien, Saalburg-Jahrbuch 23, 1966, 35f., Form 111 und 115.

[100] Werner, Erlbach 1960, 166, Taf. 14,5.

[101] Ähnlich wie an der Nadel von Hassleben; vgl. die Detailaufnahme bei Roeren, Südwestdeutschland 1960, Taf. 40,1.

[102] Dannheimer, Mittelfranken 1962, 28, Taf. 17,14.

[103] Brenner, Wiesbaden 1911, 422ff., Taf. 72, 1364.

[104] Dauber, Neue Funde 1958, 143, Taf. 52,3.

[105] Dauber, Neue Funde 1958, 142ff., Taf. 52,4–5. – Die oberen Enden von zwei Beinnadeln in Grab 1 von Lauffen a. N. sind leider abgebrochen; Schach-Dörges, Lauffen 1981, 617ff., Abb. 6,4–5.

3. Ohrgehänge

Zwei kleine Ringe aus rundem Bronzedraht, dessen Enden übereinander gewickelt sind, hat F. Behn bei der Veröffentlichung des Gräberfeldes von Lampertheim wohl auf grund des geringen Durchmessers von 2,2 cm als Ohrringe angesprochen, obwohl sie nur als Streufunde aus zerstörten Gräbern geborgen wurden.[107] Ein gleichartiger 2,3 cm großer Ring aus Bronzedraht wurde in Grab 4 von Gerlachsheim oberhalb der rechten Schulter aufgefunden.[108] Da es sich auch hierbei um einen geschlossenen Ring handelt, kann man ihn trotz der Beobachtung der Fundlage kaum als Ohrring, sondern höchstens als Teil eines Ohrgehänges betrachten; dieses müßte aber noch aus weiteren Teilen, vielleicht aus vergänglichem Material, bestanden haben. Möglich ist außerdem die Deutung als Lockenring,[109] der am Haar oder an einer Haube befestigt war. An einem gleichartigen Ringpaar aus Wiesbaden ist noch ein trapezförmiger Anhänger mit Punzdekor erhalten.[110]

Kleine Drahtringe, deren Enden nach beiden Seiten zu einer Spirale zusammengedreht sind, scheint man nicht nur als Anhänger,[111] sondern auch als Bestandteil von Ohrgehängen[112] verwendet zu haben. Zu den Exemplaren aus Wiesbaden[113] fehlen leider genauere Fundbeobachtungen.

Offene Ohrringe – z. B. mit Hakenverschluß –, wie sie in den spätrömischen Gräberfeldern Pannoniens[114] sehr häufig vorkommen, fehlen bisher aus Grabfunden der späten Kaiserzeit Südwestdeutschlands. Auch bei der germanischen Bevölkerung Nordgalliens wurden offene Ohrringe nur selten verwendet.[115]

---

[106] Zusammengefaßt bei Koch, Obernau 1967, 89f.

[107] Behn, Lampertheim 1935, 62, Abb. 13,1–2.

[108] Dauber, Neue Funde 1958, 143, Taf. 51,8. – Vier ähnliche Drahtringe, davon drei aus Silber, waren in Grab 2 von Lauffen zwischen den Perlen der Halskette aufgefädelt: Schach-Dörges, Lauffen 1981, 622ff.

[109] Wie z. B. Lauriacum Grab 3: Ä. Kloiber, Die Gräberfunde von Lauriacum, Espelmayrfeld, Linz 1962, 31, Taf. 12,1.

[110] Brenner, Wiesbaden 1911, 422ff., Taf. 72, 1342.

[111] Vgl. zuletzt: J. Werner, Der Lorenzberg bei Epfach, Bd. 2, München 1969, 183, Anm. 80–81.

[112] Böhme, Grabfunde 1974, 39f. und 43f.

[113] Brenner, Wiesbaden 1911, 422ff., Taf. 72,1367.

[114] A. S. Burger, The Late Roman Cemetery at Sagvar, Acta Arch. Hungarica 18, 1966, 146.

[115] Böhme, Grabfunde 1974, 39f.

4. Halsringe

Halsringe aus Metall bilden in spätrömischer Zeit einen Bestandteil der germanischen Tracht. Im Gegensatz zur frühen Merowingerzeit, in der glatte silberne Halsringe ausschließlich in reichen Frauengräbern[116] auftreten, wurden in der späten Kaiserzeit Halsringe auch von Männern getragen. Die aus Südwestdeutschland bisher bekannten Halsringe bestehen überwiegend aus Bronze; Ausnahmen sind nur die Halsringe in den Frauengräbern von Bergheim bei Dillingen[117] und vom Spielberg bei Erlbach im Ries.[118]

Aus gesicherten germanischen Frauengräbern der späten Kaiserzeit Süddeutschlands sind bisher nur vier Halsringe veröffentlicht; es sind dies die Grabfunde von Bergheim bei Dillingen, vom Spielberg bei Erlbach im Ries sowie Grab 2 von Reichelsheim in der Wetterau[119] und Grab 38 von Altendorf bei Bamberg in Oberfanken.[120]

Ein bestimmter Ringtypus wurde von den Frauen offenbar nicht bevorzugt; unter den angeführten Exemplaren sind sowohl Stücke mit glattem wie solche mit tordiertem Reif; auch sind verschiedene Ausführungen des Verschlusses vertreten, so z.B. scheibenförmige Öse, birnenförmige Öse und Hakenverschluß.

Die einzeln oder in Siedlungen entdeckten Halsringe bieten für Fragen der Tracht nur einige statistische Ergänzungen. Auch für die beiden 1935/36 am westlichen Neckarufer, gegenüber der Stadt Eberbach in Nordbaden[121] gefundenen Bronze-Halsringe (S. 477, Abb. 6) muß offenbleiben, ob sie ehedem von Frauen oder von Männern getragen worden sind. Auf alle Einzelfunde hier einzugehen, ist an dieser Stelle nicht notwendig, da E. Keller[122] bei der Veröffentlichung des spätrömischen Gräberfeldes von Neuburg an der Donau eine neue detaillierte Aufgliederung durchgeführt hat. Anknüpfend an die ältere Einteilung von G. Behrens[123] berücksichtigte er neben der Form des Verschlusses auch den Querschnitt des Ringkörpers sowie das technische Merkmal, ob ein Ring aus einem oder mehreren Werkstücken besteht. Von seiner Gruppe 1 interessiert in unserem Zusammenhang besonders die Variante 5, in der rundstabige Halsringe mit verdickter, vierkantiger Mittelpartie und Ringöse bzw. Scheibenverschluß zusammengefaßt sind; von den sieben aufgeführten Fundorten liegen sechs in Süd- und Westdeutschland, nur einer im Odergebiet. Die Vermutung liegt somit nahe, daß es sich um eine von den Alamannen bevorzugte Halsring-

---

[116] Zuletzt zusammengestellt durch V. Bierbrauer, Alamannische Funde der frühen Ostgotenzeit aus Oberitalien, Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie, in: Festschrift für J. Werner, München 1974, 567ff.

[117] Roeren, Südwestdeutschland 1960, 244, Nr. 4, Taf. 43.

[118] Werner, Erlbach 1960, 165, Taf. 14,6.

[119] Behrens, Friedberger Gegend 1931, 255f., Abb. 1,9.

[120] Pescheck, Mainfranken 1978, 28, Taf. 6,9.

[121] Bad. Fundberichte 3, 1933–36, 392f. – K. Kilian, Eberbacher Geschichtsblätter 58, 1959, 23ff., Abb. (ohne Nr.). – Fundberichte aus Baden-Württemberg 2, 1975, 261, Taf. 301,3–4.

[122] Vgl. Keller, Neuburg 1979, 27ff.

[123] Behrens, Mittelrheingebiet 1922/24, 69ff. Vgl. hier Abschnitt II, 2, S. 512.

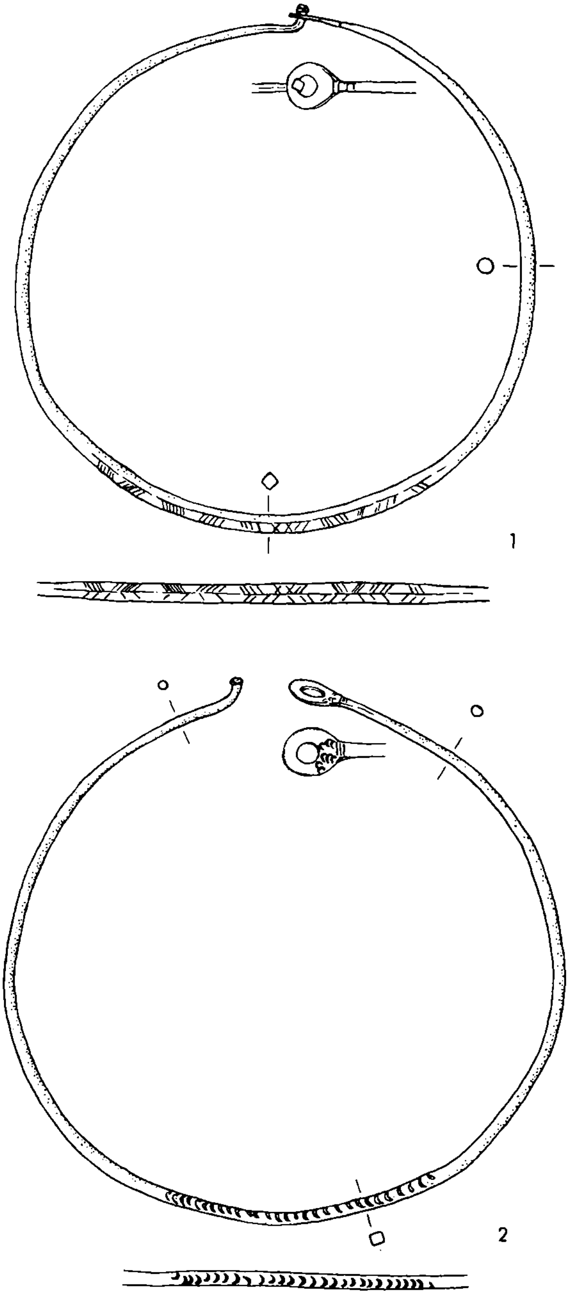


Abb. 6. Halsringe aus Eberbach am Neckar. M. 1:2

form handelt. Verstärkt wird dieser Verdacht durch neugefundene Fragmente vergleichbarer Halsringe vom Runden Berg bei Bad Urach.[123a]

5. Perlenketten

Unter den einfarbigen Glasperlen spätrömischer Zeit überwiegen die verschiedenen Formen aus blauem Glas. Besonders ins Auge stechen die kobaltblauen Ösenperlen,[124] die meist aus einem kugeligen Glastropfen, an den eine röhrenförmige Perle mit Fadenloch angeschmolzen ist, bestehen. Nur selten ist zu beobachten, daß die Einkerbung unterhalb des Fadenloches durch Formen der warmen Glasmasse erzielt wurde[125], wie an einer einzelnen Perle aus dem Mädchengrab von Gundelsheim am Neckar (S. 461, Abb. 1, 10).

Am zahlreichsten sind blaue Ösenperlen bisher aus dem Doppelgrab 3/4 von Gerlachsheim bei Tauberbischofsheim belegt; bei jeder der beiden Bestattungen wurden 20 Perlen dieses Typs gefunden, die zusammen mit 17 bzw. 18 einfachen zylindrischen, blauen Glasperlen eine Schmuckkette bildeten. In alamannischen Grabfunden Südwestdeutschlands ist der Perlentyp durch 12 Exemplare von Salem am Bodensee und 2 Perlen von Mannheim-Sandhofen vertreten sowie durch 15 Stücke in dem neu entdeckten Grab 1 von Lauffen am Neckar.[125a] Auch in der frühalamannischen Höhensiedlung auf dem Runden Berg bei Bad Urach wurden zwei durch Brand beschädigte Perlen als Einzelfunde aufgesammelt.

Im spätrömischen Gräberfeld von Worms wurde ein Mädchengrab mit 12 blauen Ösenperlen geborgen; ferner ist aus dem römischen Gräberfeld von Bregenz, dem antiken Brigantium, ein Grab mit 18 Stücken bekannt. Außerdem ist der Perlentyp in spätrömischen Gräbern in Gallien und Pannonien vertreten sowie in germanischen Grabfunden von Prag-Dejvice und Merseburg in Mitteldeutschland.[125b] Sicherlich ist es kein Zufall, daß am Niederrhein, im Elbmündungsgebiet und in Mecklenburg sowie in Nordpolen nur jeweils einzelne Perlen dieser Art aus Gräbern bekannt geworden sind.

Bei der chronologischen Beurteilung kann man sich auf das Grab von Worms stützen, das eine Bronzemünze des Constantius II aus den Jahren 341–

[123a] U. Koch, Runder Berg V. Metallfunde 1984, Taf. 3,3 und 6.

[124] Zusammenfassend: Koch, Ösenperlen 1976, 71ff. (dort alle älteren Nachweise); in der Verbreitungskarte – dort Abb. 1 – ist der Fundort Sanderumgaard in Dänemark zu streichen, da es sich um eine Anhängerperle aus Bernstein handelt. – Zu ergänzen sind: Eine Kette mit 18 blauen Ösenperlen aus der Gegend von Soissons: C. Boulanger, Le Mobilier Funéraire Gallo-Romain et Franc en Picardie et en Artois, Paris 1902–05, Taf. 16, 5. Ferner eine Perle aus der Siedlung von Frankenwinheim bei Schweinfurt: Pescheck, Mainfranken 1978, 31, Taf. 69, 17. – Zu geösten Glasamuletten vgl. ferner: G. Eisen, Glass, Bd. 2, New York 1927, 517ff. – Zu einem Neufund aus Lauffen am Neckar vgl. Fundberichte aus Baden-Württemberg Bd. 6, 1981, 615ff.

[125] Z. B. Gundelsheim (S. 461, Abb. 1, 10).

[125a] Schach-Dörges, Lauffen 1981, 619ff., Abb. 4–5.

[125b] B. Schmidt, Jahresschrift Halle 65, 1982, 191, Abb. 22,3 (12 Exemplare). – Ein neues Frauengrab aus Berching-Pollanten in der Oberpfalz enthält 18 Ösenperlen: Fischer, Berching-Pollanten 1983, 123ff.

346 enthielt,[126] sowie auf das mit ähnlichen Fibeln ausgestattete Grab von Gundelsheim am Neckar (S. 461, Abb. 1). Auch eine einzelne Ösenperle in Grab 1469 des großen spätrömischen Gräberfeldes von Krefeld-Gellep wurde zusammen gefunden mit einem glasierten spätrömischen Krug, wie er im mittleren Drittel des 4. Jahrh. gebräuchlich war.[127] In welchen Glashütten die blauen Ösenperlen hergestellt wurden, muß zunächst offenbleiben. Soweit sich die Verbreitung im Moment überschauen läßt, treten sie nördlich der Alpen, von Gallien über Süddeutschland bis nach Pannonien, besonders zahlreich auf. Vielleicht darf man sie deswegen als Erzeugnisse aus Glashütten Oberitaliens betrachten.

Aus der Gruppe der polychromen spätrömischen Glasperlen kann man im Moment auf grund des geringen Forschungsstandes[128] nur einzelne markante Beispiele herausgreifen. So fallen z. B. Mosaikperlen mit zwei Zonen von Spiralhaken auf. Ein im Feuer deformiertes kugeliges Exemplar dieses Typs enthielt z. B. das Brandgrab 38 von Altendorf bei Bamberg.[129] Aus Südwestdeutschland kennt man dagegen bisher nur zwei sekundär verwendete Perlen dieser Art, und zwar aus merowingerzeitlichen Reihengräbern von Mindelheim in Bayer.-Schwaben[130] und von Donzdorf bei Göppingen.[131] Mehrere Gegenstücke wurden aber z. B. in spätkaiserzeitlichen Gräberfeldern in Ostholstein und Mecklenburg[132] gefunden. Neben kugeligen Perlen mit Spiralhaken treten auch zylindrische Stücke mit dem gleichen Muster auf.[133]

Gleichfalls nur durch ein in der Merowingerzeit wiederverwendetes Exemplar belegt ist auch eine langgestreckt doppelkonische Perlenform mit überkreuzten Wellenlinien und Ringen in der Mitte.[134] Zahlreiche Vorkommen dieses Perlentyps in germanischen Gräberfeldern in Dänemark[135] und Vergleichsstücke aus spätrömischen Gräbern in der Schweiz[135a] liefern den Beweis, daß es sich um

---

[126] Keller, Chronologie 1974, 272f.

[127] R. Pirling, Das römisch-fränkische Gräberfeld von Krefeld-Gellep 1960–1963, Berlin 1974, 83f.

[128] Eine Typentafel zu Funden aus Raetien z. B. bei Keller, Südbayern 1971, 86, Abb. 27.

[129] Pescheck, Mainfranken 1978, 139, Taf. 6, 11.

[130] Grab 103: J. Werner, Das Alamannische Gräberfeld von Mindelheim, Materialhefte z. Bayer. Vorgeschichte 6, Kallmünz 1955, 38, Taf. 3 und 37, A.

[131] Grab 78: E. Neuffer, Der Reihengräberfriedhof von Donzdorf, Forschungen und Berichte z. Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 2, 1972, 87, Taf. 62, 12a (sechste Perle von links).

[132] Preetz Grab 45: J. Brandt, Das Urnengräberfeld von Preetz in Holstein, Neumünster 1960, 31f., Taf. 37, 45. – Ferner: Dütschow Grab 10: H. Keiling, in: Bodendenkmalpflege in Mecklenburg 1976, 98f., Abb. 9, 10.

[133] Preetz Grab 123 und Grab 139: Brandt, Preetz 1960, 31f., Taf. 37, 123 und 139. – Ferner Sanderumgaard in Dänemark: Aarböger Kopenhagen 1877, 375, Abb. 39.

[134] G. Fingerlin, Grab einer adligen Frau aus Güttingen, Bad. Fundberichte, Sonderheft 4, Freiburg 1964, 38, Taf. 18 (links oben). – Garscha, Südbaden 1970, Taf. N, 119.

[135] H. Norling-Christensen, Haraldstedgravpladsen, Aarböger Kopenhagen 1956, 14ff., Abb. 3, g, 31 und Abb. 30, 8. – Ferner: K. Waller, Der Urnenfriedhof in Wehden, Hildesheim 1961, Taf. 46, 378b. – Vgl. Kaiseraugst, Grab 1236: Martin, Kaiseraugst 1976, Taf. 72, A 3a.

[135a] Martin, Kaiseraugst 1976, 96, Taf. 72, A 3a (Grab 1236).

Erzeugnisse spätrömischer Zeit handelt; vereinzelt wurden sogar mehrere Stücke in der gleichen Kette verwendet.

Die beiden erwähnten Perlenformen wurden sicher in Glashütten innerhalb der spätrömischen Provinzen hergestellt. An einem Beispiel zumindest zeigt sich aber, daß nur bestimmte Perlenformen von der germanischen Bevölkerung jenseits der Reichsgrenze bevorzugt wurden. So fehlen z.B. bisher aus germanischen Fundkomplexen Süddeutschlands die breiten, zweifach durchlochten, gerippten Perlen, die TH. E. HAEVERNICK vor kurzem unter der Bezeichnung Trilobitenperlen zusammengestellt hat; in Raetien treten sie dagegen in spätrömischem Fundverband häufig auf, besonders zahlreich außerdem in Pannonien.[136]

Bernsteinperlen sind in spätkaiserzeitlichen Gräbern Südwestdeutschlands reichlich vertreten; manchmal besteht aus ihnen sogar der größte Teil der Halsketten. In den meisten Fällen sind sie sorgfältig zugerichtet. Rohstücke, wie sie in den Halsketten der Merowingerzeit immer wieder auftreten, wurden kaum verwendet. Vielfach sind die Bernsteine zu flach-kugeligen oder scheibenförmigen Perlen sorgfältig abgedreht, und die Drehrillen sind oft, wie z.B. bei der Kette von Bergheim bei Dillingen,[137] deutlich zu erkennen.

Daneben fallen vor allem die lang-ovalen Bernsteinberlocks, meist 8-förmige Perlen genannt, auf; sie sind oben horizontal durchlocht und dicht unterhalb des Fadenloches durch eine oder zwei umlaufende horizontale Rillen gegliedert. Halsketten aus Perlen dieser Form kommen in Gundelsheim bei Heilbronn (S. 461, Abb. 1,8) und Gerlachsheim bei Tauberbischofsheim vor. Drei Exemplare dieser Art sind ferner im Grab von Salem am Bodensee und eine einzelne Perle in dem Grabfund von Rendel in der Wetterau vorhanden sowie vier Exemplare in Grab 1 von Lauffen am Neckar.[138]

Die Perlen dieser Form treten seit der Zeit um 300 und während des 4. Jahrh. häufig auf, besonders in reichen germanischen Frauengräbern. Verständlicherweise sind sie aus Körperbestattungen zahlreicher und besser erhalten als aus Brandgräbern. Außer in Mitteldeutschland kommen sie vor allem im Oder-Weichsel-Gebiet, im Ostsee-Raum, in der nordwestdeutschen Küstenzone und in Böhmen vor. Das westlichste Vorkommen stammt von Cortrat in Nordfrankreich.[139]

---

[136] TH. E. HAEVERNICK, Trilobitenperlen, Folia Archaeologica 25, 1974, 105ff. (mit Verbreitungskarte); aus germanischem Milieu ist dort S. 119, ohne Literaturangabe nur ein einziges Stück von Hassleben genannt; wohl identisch mit SCHULZ-ZAHN, Hassleben 1933, 8, Taf. 6,10. – Wiederabdruck in: TH. E. HAEVERNICK, Beiträge zur Glasforschung, Mainz 1981, 265ff.

[137] ROEREN, Südwestdeutschland 1960, Taf. 43.

[138] Zu den süddeutschen Vorkommen: ROEREN, Südwestdeutschland 1960, 228. – SCHACH-DÖRGES, Lauffen 1981, 619ff., Abb. 5.

[139] Ältere Literatur zusammengefaßt bei KOCH, Ösenperlen, in: Festschrift f. W. Haberey 1976, 71ff., Anm. 30. – Ferner: O. KLINDT-JENSEN, Bornholm i Folkevandringstiden, Kopenhagen 1957, 121f., Taf. A, 45–46. – SVOBODA, Cechy 1965, 37f., Taf. 12,29–34. 36–42. – B. BECKMANN, in: HOOPS, Reallexikon der Germanischen Altertumskunde Bd. 1, 335ff., Abb. 56,17–18.

Die 8-förmigen Bernsteinperlen müssen sicher im Zusammenhang mit den in der Form ähnlichen Ösenperlen aus kobaltblauem, transluzidem Glas gesehen werden. Welche der beiden Perlengruppen als die primäre Form zu gelten hat, ist bisher umstritten. Würde man alleine nach technischen Gesichtspunkten urteilen, so würde man den Exemplaren aus Glas den Vorrang geben. Beide Perlengruppen sind bisher aber chronologisch noch nicht exakt genug zu beurteilen, so daß von dieser Seite her Aussagen, welche der beiden Gruppen von der anderen abhängig ist, noch nicht möglich sind. Auf mögliche Vorbilder hat H. Schach-Dörges hingewiesen.[139a]

Selten belegt sind bisher in Südwestdeutschland kleine röhrenförmige Korallenperlen aus dem Mittelmeergebiet. Die größte Anzahl, insgesamt 49 Stück, kennt man von verzogenen Bestattungen, die in der Sontheimer Höhle bei Heroldstatt auf der Schwäbischen Alb untersucht wurden. Gleichartige Korallenperlen enthielt neben Perlen aus Bernstein und Glas ein Frauengrab von Bondorf bei Böblingen.[139b]

In Grab 116 des spätrömischen Gräberfeldes von Neuburg an der Donau, vermutlich der Bestattung einer ostgermanischen Frau, wurden 32 kleine Korallenperlen geborgen. E. Keller wies in seiner Publikation darauf hin, daß in spätrömischer Zeit Perlen aus Koralle gehäuft bei den Sarmaten im östlichen Pannonien und bei germanischen Stämmen der Karpatenländer und der Ukraine als Grabbeigaben vorkommen.[140]

6. Anhänger

Römische Münzen, die man zu Anhängern umgearbeitet hat, sind aus gesicherten germanischen Grabinventaren der späten Kaiserzeit bisher nicht belegt. An den drei *aurei* im Fürstengrab von Haßleben in Thüringen hat man in recht grober Weise am Rand lediglich ein Loch durchgeschlagen.[140a] Bei einzeln gefundenen Anhängern aus römischen Gold- oder Silbermünzen muß deshalb offenbleiben, ob sie schon in spätrömischer Zeit mit einer Öse oder einer Fassung versehen worden sind.[141] Die in Gräbern der Merowingerzeit gefundenen Münzanhänger haben, soweit sie nicht nur durchlocht sind, fast ausnahmslos nur eine Öse.[141a] Dies gilt auch für die beiden Gehänge mit mehreren älteren römischen Münzen aus Böckingen bei Heilbronn.[142]

[139a] Schach-Dörges, Lauffen 1981, 640f., Anm. 56.

[139b] Reim, Sontheimer Höhle 1978–79, 49ff., Abb. 3 unten. – D. Planck, Archäolog. Ausgrabungen 1975, 51.

[140] Keller, Neuburg 1979, 47f.

[140a] Schulz–Zahn, Hassleben 1933, 7, Taf. 6,2–4.

[141] Z.B. Kleinsteinheim: K. Nahrgang, Kreis Offenbach, Frankfurt 1967, 228, Abb. 239.

[141a] J. Werner, Münzdatierte Austrasische Grabfunde, Berlin 1935, 70ff., Taf. I–V.

[142] Veeck, Alamannen 1931, 50, 215, Taf. 30,3. – M. R. Alföldi, Die Münzanhänger aus dem Frauengrab Heilbronn-Böckingen, Fundberichte a. Schwaben NF. 16, 1962, 134ff. – E. Nau, Der Rübenacher Argenteus. Die Münzanhänger aus dem Frauengrab Heilbronn-Böckingen und die Silbermünzen des Dortmunder Schatzes, Schweizer Münz-

Diesen Münzanhängern gegenüber fällt eine mit einem tordierten Golddraht gefaßte und geöste Silbermünze des Hadrian (geprägt 119–122) aus Öhringen[143] besonders auf. Das Grab wurde bereits um 1770 ca. 70 m südlich vom Bürgkastell gefunden. Das Skelett lag auf einem Boden aus römischen Dachziegelplatten und war dachförmig abgedeckt. Bereits E. HERZOG[144] hielt eine Beisetzung erst in fränkischer Zeit für wahrscheinlich, da es sich um die Bestattung eines Erwachsenen handelte, die zwischen römischen Gebäuderuinen erfolgt war. Nicht unwichtig für die Bewertung ist außerdem, daß es sich um eine abgenutzte römische Münze handelt, die man in römischer Zeit wohl kaum zu einem Schmuckstück umgearbeitet hätte.[145]

An fränkischem Schmuck der Merowingerzeit vermißt man, wie erwähnt, ähnliche Fassungen. Tordierte, vierkantige Golddrähte sind aber z.B. an spätrömischen Fingerringen aus Olewig bei Trier[146] und von Callatis[147] am Schwarzen Meer verwendet worden. Von zwei tordierten Drähten eingefaßt wird ferner auch die Merkurgemme an dem Goldfingerring aus Grab 2 von Leuna bei Merseburg[148]; dieses Grab eines adligen Mannes enthielt außerdem u.a. noch eine silberne Zwiebelknopffibel und einen *aureus* des Tetricus (268–273). An den sonstigen Goldfingerringen aus reichen Skelettgräbern Mitteldeutschlands wurden dagegen Perldrähte und Filigran verwendet.[149]

Für das bislang ungeklärte Entstehungsgebiet solcher kostbarer Goldfingerringe vermag ein einfacherer, ebenfalls in Öhringen gefundener Fingerring aus Gold[150] einen kleinen Hinweis zu geben; der offene Ring besteht aus einem ein-

---

blätter 16, 1966, 23ff. – Der für die Anhänger verwendete Bestand an Münzen enthielt laut E. NAU, S. 30 und Anm. 20, u.a. auch Gepräge von Constantin III. (407–411). Man wird deshalb schwerlich die recht großzügige Datierung von K. WEIDEMANN – Jahrb. d. Röm.-German. Zentralmuseums Mainz 19, 1972, 103 – in die 2. Hälfte des 4. Jahrh. akzeptieren können. Kritische Äußerungen zu diesem Aufsatz auch bei H. AMENT, 55. Bericht der Röm.-German. Kommission 1974, 434f. – Vgl. neuerdings H.-F. MÜLLER, Das alamannische Gräberfeld von Hemmingen (Kreis Ludwigsburg), Forschungen und Berichte zur Vor- u. Frühgeschichte in Baden-Württemberg 7, Stuttgart 1976, 103f., Anm. 580.

[143] O. KELLER, Vicus Aurelii oder Oehringen zur Zeit der Römer, Festprogramm zu Winckelmanns Geburtstag, Bonn 1871, 22, Taf. 7,8. – K. CHRIST, Die Fundmünzen der röm. Zeit in Deutschland, II,4. Nord-Württemberg, Berlin 1964, 4409. – Gute Abbildung bei E. KOST, Aus der Vor- und Frühgeschichte der Öhringer Landschaft, Württembergisch Franken NF. 19, 1938, 134ff., Abb. 10.

[144] E. HERZOG, Die Kastelle bei Öhringen, Der Obergerman.-raetische Limes 1897, 15.

[145] Für spätrömische Münzanhänger wurden im allgemeinen frische Gepräge ausgewählt; vgl. z.B. Anhänger im Schatz von Petrijanec in Kroatien: R. NOLL, Vom Altertum zum Mittelalter, Wien 1958, 53f., Nr. 10–16, Abb. 31.

[146] F. HENKEL, Die römischen Fingerringe der Rheinlande, Berlin 1913, 42, Nr. 284, Taf. 15,284.

[147] Pontica 7, 1974, 173ff., Taf. 5,3–4. – Ferner Intercisa – Südost-Friedhof Grab 19a: E. VAGO–I. BONA, Der spätrömische Südostfriedhof. Die Gräberfelder von Intercisa 1, 1976, 19 und 184, Taf. 26,4.

[148] SCHULZ, Leuna 1953, 11ff., Taf. 2,1–3.

[149] B. BECKMANN, Saalburg-Jahrbuch 26, 1969, 34ff., Form 17.

[150] E. KOST, Württembergisch-Franken NF. 19, 1938, 134ff., Abb. 9.

zelnen, vierkantigen, tordierten Draht und hat konische, leicht verstärkte Enden. Dieser Ringtyp ist durch Exemplare aus Gold, Silber oder Bronze mehrmals im Rheinland belegt.[151]

Die verschiedenen Indizien machen somit wahrscheinlich, daß der Münzanhänger aus Öhringen in spätrömischer Zeit hergestellt wurde und zusammen mit einem römischen Fingerring von einer alamannischen Frau getragen wurde.[152]

Anhänger sind aus frühalamannischen Gräbern Süddeutschlands ohnedies nur vereinzelt belegt. Der axtförmige Anhänger aus dem Grab von Rendel in der Wetterau[153] war bisher das einzige Vorkommen seiner Art in Süddeutschland. Den silbernen Anhänger hatte eine Frau zusammen mit Perlen aus Bernstein und Glas an einer Halskette getragen. Die besten Parallelen, mit spitz ausgezogenen seitlichen Enden, bilden die axtförmigen Anhänger aus Gold und Silber in dem reichen Fürstengrab von Haßleben bei Erfurt.[154] Die Gruppe solcher Anhänger beschränkt sich aber in Mitteldeutschland nicht nur auf reiche Skelettgräber. Vielmehr treten Exemplare aus Silber oder Bronze auch in einfachen Skelett- oder Brandgräbern auf, teilweise auch nur in geringer Zahl.[155] Außerhalb von Mitteldeutschland kommen vergleichbare Anhänger noch in Pannonien, Siebenbürgen und bis in die Ukraine vor; die Vermutung von W. Schulz, daß dort dieser Anhängertypus von den Germanen übernommen wurde, scheint sich durch Neufunde zu bestätigen.[156]

Ohne genaue Parallele ist dagegen nach wie vor der kostbare Kristallanhänger in Form einer Muschel aus dem Grab von Gundelsheim am Neckar (S. 461, Abb. 1,3).[157]

Schließlich sind noch die beiden goldenen, traubenförmigen Anhänger von Frickingen-Bruckfelden bei Überlingen[158] zu nennen; die sechs Buckel ihrer Schauseite werden von geperltem Golddraht eingefaßt. Zwei in Größe und Dekor völlig gleiche Anhänger enthielt das Frauengrab von Uherec bei Louny in Nordböhmen, das sich dank seiner reichen Ausstattung mit Trachtbestandteilen und Gefäßbeigaben unschwer in die 1. Hälfte des 5. Jahrh. datieren läßt.[159]

---

[151] F. Henkel, Die römischen Fingerringe der Rheinlande, Berlin 1913, Nr. 20 (Vechten), Nr. 318 (Kastell Neuß), Nr. 686 (Museum Mainz).

[152] Vgl. Anm. 143 und 144.

[153] Germania 33, 1955, 124, Taf. 11,22.

[153a] Zwei Lesefunde aus germanischen Siedlungen bei Gaukönigshofen und Michelfeld, erwähnt in: Keller, Schätze 1983, 35, Nr. 26.78 und 26.79.

[154] Schulz-Zahn, Hassleben 1933, 37, Taf. 5,15–21.

[155] Schulz-Zahn, Hassleben 49, Nr. 6. – Mildenberger, Brandgräber 1970, 57.

[156] Schulz-Zahn, Hassleben 37. – Ferner: H. Jankuhn, in: Hoops, Reallexikon der German. Altertumskunde Bd. 1, 565f., Abb. 126. – Die schmalen, z.T. jüngeren Vorkommen zuletzt behandelt bei J. Tejral, Mähren im 5. Jahrh., Prag 1973, 42f. – Zuletzt mit Verbreitungskarte, ohne das Exemplar von Rendel in der Wetterau: H. Hinz, Ein Körpergrab der Völkerwanderungszeit aus Bosau, Kreis Ostholstein, in: Offa 34, 1977, 5ff., Abb. 13.

[157] Roeren, Gundelsheim 1959, 88 mit Anm. 33a. – Den symbolischen Charakter des Muschelanhängers unterstreicht eine frühmittelalterliche Halskette aus Ägypten, die einen großen Muschelanhänger aus Lapislazuli mit einer goldenen Applike der Venus Anadyomene enthält: M. C. Ross, Jewelry, Enamels and Art of the Migration Period, Washington 1965, 18f., Nr. 12, Taf. 20.

[158] Christlein, Frickingen 1974, 565ff.

7. Armringe

Armringe gehörten in frühalamannischer Zeit anscheinend überwiegend zur Tracht von wohlhabenden Frauen. Inwieweit man germanische Formen aussondern kann, muß im Moment noch offenbleiben. Ein Teil der Ringtypen ist zumindest von römischen Armringen stark beeinflußt. Doch sind aus Südwestdeutschland auch Exemplare vorhanden, die sicher in Werkstätten der römischen Provinzen entstanden sind. Einige davon sind heute leider nur noch Einzelfunde. Paarweise getragene Armringe sind mehrfach nachzuweisen, u.a. durch die Grabfunde von Neckargartach, Gundelsheim, Werbach und das Frauengrab 4 von Gerlachsheim.

Die Armringe von Gundelsheim (S. 461, Abb. 1,12–13) und Werbach[160] wurden aus einem glatten, runden Draht hergestellt; ihre Enden greifen an den vollständig erhaltenen Stücken übereinander und sind spiralig um den Drahtkörper gewickelt. Armringe dieses Typus treten bereits während der älteren Kaiserzeit[161] auf und begegnen sowohl in römischen[162] wie in germanischen[163] Fundverbänden. Silberne Exemplare wie in Gundelsheim kommen mehrfach in den reichen spätkaiserzeitlichen Skelettgräbern des mitteldeutschen Elb-Saale-Gebietes vor.[164]

Das Mädchengrab von Salem am Bodensee[165] enthielt einen einzelnen Armring, der aus zwei Bronzedrähten zusammengedreht ist. Der ursprüngliche Verschluß des jetzt offenen Ringes fehlt heute; er bestand wahrscheinlich aus einer Schlaufe oder einer Öse und einem Haken. Vergleichbare Armringe, die aus mehreren Drähten zusammengezwirnt wurden, treten u.a. in spätrömischen Gräbern Raetiens zahlreich auf. Durch münzdatierte Grabfunde ist diese Form z.B. in Pannonien seit dem Ende des 3. Jahrh. belegt. Im Gebiet der spätrömischen Provinzen an Rhein und Donau wurden Armringe dieser Machart in mehreren Varianten während des ganzen 4. Jahrh. und bis in den Beginn des 5. Jahrh. benutzt.[166]

---

[159] Svoboda, Cechy 1965, 277, Taf. 31.

[160] Wahle, Frühgerman. Grab 1921, 123ff., Abb. 1, 11 und 14.

[161] A. v. Müller, Formenkreise der älteren römischen Kaiserzeit im Raum zwischen Havelseenplatte und Ostsee, Berlin 1957, 28f.

[162] Keller, Südbayern 1971, 99, Nr. 4.

[163] Roeren, Südwestdeutschland 1960, 228, Anm. 78.

[164] Zusammengestellt bei: Schulz-Zahn, Hassleben 1933, 48, Nr. 3.

[165] Lindenschmit, German. Grabfunde 1911, 16f., Taf. 5,85. – Roeren, Südwestdeutschland 1960, 250, Nr. 52. – Garscha, Südbaden 1970, Taf. 7,3.

[166] Zusammenfassend bei Keller, Südbayern 1971, 97ff. – In der Technik verwandt ist diesen Armringen auch der nur als Einzelfund entdeckte Silberarmring mit Tierkopfenden von Ilshofen bei Schwäbisch-Hall. Vgl. Fundberichte a. Schwaben NF. 18/2, 1967, 94, Taf. 174,2. – Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 24, Mainz 1973, 35f., Abb. (ohne Nr.).

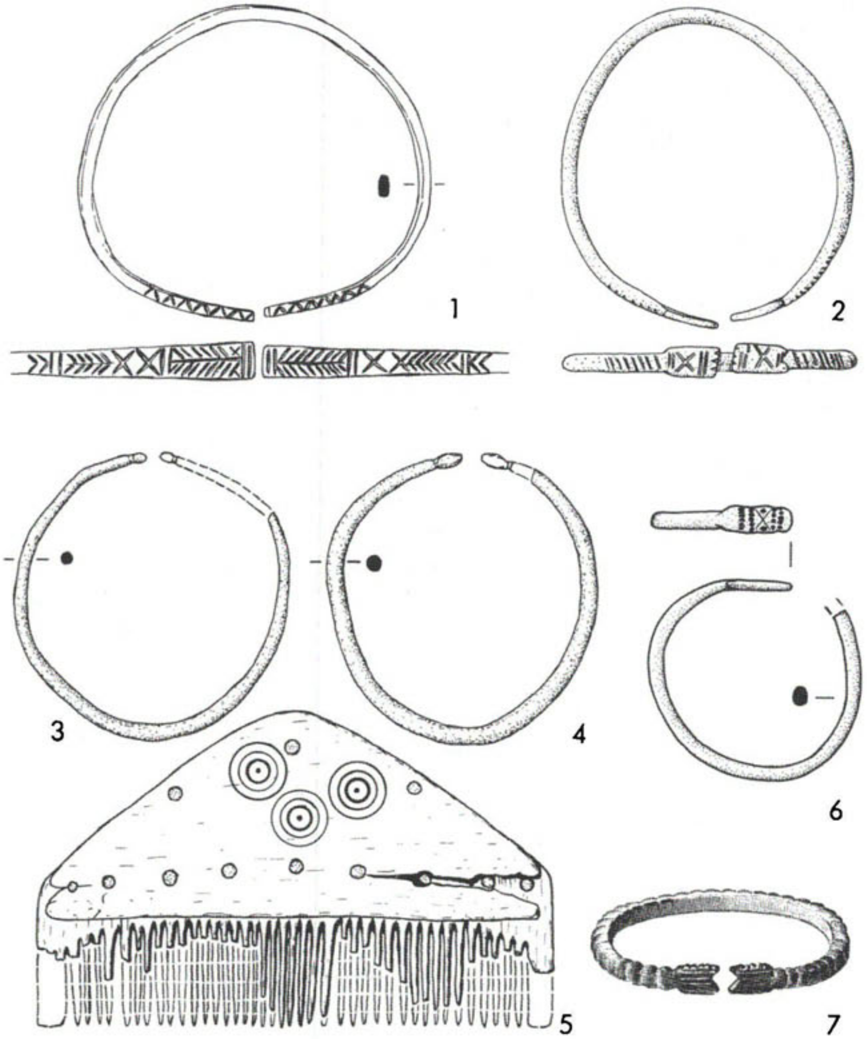


Abb. 7. Armringe. 1 Rottweil. 2 Criesbach am Kocher. 3–5 Heilbronn-Neckargartach. 6 Ebringen im Breisgau. 7 Gundelsheim am Neckar (Nach Altertümer unserer heidnischen Vorzeit Bd. 1, 1858). M. 2:3

Römischer Provenienz ist mit Sicherheit der Bronzearmring von Criesbach am Kocher[167] (S. 485, Abb. 7,2). Auf seinen spatelförmig verbreiterten Enden ist ähnlich wie auf einem sekundär verwendeten Armringfragment von Ebringen im Breisgau[168] (S. 485, Abb. 7,6) jeweils ein Diagonalkreuz eingeritzt. Ähnliche Armringe mit dem gleichen Dekor sind von Belgien,[169] über Frankreich und die Schweiz[170] bis nach Pannonien[171] verbreitet. Vereinzelt treten sie auch in Siebenbürgen,[172] also außerhalb der spätrömischen Reichsgrenzen, auf. Demnach handelt es sich um einen in den Rhein- und Donau-Provinzen weit verbreiteten, spätrömischen Armringtypus, der auch vereinzelt in die Hände von Germanen gelangte. Das eingravierte Diagonalkreuz wird vermutlich als ein sekundäres Ornamentmotiv entstanden sein. Als Vorbilder mögen Armringe gedient haben, deren spatelförmige Enden durch ein gleicharmiges Kreuz verziert sind, dessen breite dreieckige Schenkel durch tiefe Kerben abgetrennt sind.[173]

Auch der Armring von Rottweil (S. 485, Abb. 7,1) mit stark stilisierten Tierkopfenden[174] ist als spätrömisches Fabrikat anzusprechen, ebenso wie ein bisher unbeachteter Armring mit geperltem Reif von Gundelsheim am Neckar[175] (S. 485, Abb. 7,7); zu beiden Exemplaren sind im Moment anscheinend keine genauen Gegenstücke namhaft zu machen.

Die beiden rundstabigen Armringe mit kleinen abgesetzten Endknöpfen aus dem Frauengrab von Neckargartach[176] (S. 485, Abb. 7,3–4) scheinen sich einem genaueren formenkundlichen Vergleich wegen ihrer unscheinbaren Form zu entziehen. Vereinzelte, ähnliche Stücke aus Pannonien[177] lassen zunächst den Gedanken aufkommen, es könnte sich um eine Armringform des mittleren Donaugebietes handeln. Wesentlich zahlreicher treten aber recht gut vergleichbare runde Drahtarmringe, die runde, doppelkonische oder facettierte Endknöpfe besitzen, im Einzugsgebiet der Maas in Ost-Belgien auf.[178] Für ihre Datierung ist wichtig, daß sie dort z. B. zusammen mit Scharnierfibeln mit langen Scharnierarmen[179] auftreten. Diese Fibelform kam in der 1. Hälfte des 3. Jahrh. auf und wurde offenbar während des ganzen 3. Jahrh. verwendet.[180] Der in Neckargartach mitgefundene Kamm mit gerundeter, dreieckiger Griffplatte würde einer Datierung in das späte 3. Jahrh. bzw. die Zeit um 300 nicht widersprechen.[181]

---

[167] Koch, Ingelfingen 1971, 165f., Abb. 29,3.

[168] Garscha, Südbaden 1970, 46, Taf. 98,9. Die Zeichnung zu Abb. 7,6 stellte freundlicherweise Dr. G. Fingerlin von der Außenstelle Freiburg des Landesdenkmalamtes Baden-Württemberg zur Verfügung.

[169] Z.B. Oudenburg, Grab 4: J. Mertens–L. van Impe, Het Laat-Romeins Grafveld van Oudenburg, Brüssel 1971, 57, Taf. 3,7.

[170] Vgl. Koch, Ingelfingen 166, Anm. 137. – Ferner: Yperdon: L. Rochat, Recherches sur les Antiquités d'Yperdon, Mitteil. Antiquar. Gesellschaft Zürich 14, 3, 1862, 88, Taf. 4,12a.

[171] Fenekpuszta: T. Pekáry, Arch. Ertesitö 82, 1955, 19–22, Abb. 12,1 und 25,1.

[172] Karlsburg-Apulum: H. Horedt, Untersuchungen zur Frühgeschichte Siebenbürgens, Bukarest 1958, 64f., Abb. 19,8.

[173] Ä. Kloiber, Die Gräberfelder von Lauriacum, Das Ziegelfeld, Linz 1957, 37f., Taf. 52,2. – Keller, Südbayern 1971, 102, 257, Taf. 36,8.

[174] Veeck, Alamannen 1931, 288, Taf. 38, B 9.

[175] L. Lindenschmit, Die Altertümer unserer heidnischen Vorzeit, Bd. 1, Heft 12, Mainz 1858, Taf. 6,9. – Aufbewahrt im Landesmuseum Mainz, jetzige Inv.-Nr. N 616.

[176] Fundberichte a. Schwaben NF. 9, 1938, 133, Abb. 72. – Keller, Chronologie 1974, 274f., Abb. 12.

[177] I. Kovrig, Nouvelles Trouvailles du V^{e} Siècle decouvertes en Hongrie, Acta Archaeologica Hungarica 10, 1959, 214ff., Taf. 2,2–3.

Die glatten, ursprünglich geschlossenen Armringe aus den Gräbern 2 und 4 von Gerlachsheim sind aus Elfenbein hergestellt.[182] In den beiden Gräbern von Lauffen am Neckar lag je ein geschlossener Beinring beim linken Unterarm, in Grab 2 zusammen mit mehreren anderen Amulettobjekten; deshalb hat H. Schach-Dörges ihren Charakter als Trachtbestandteil in Frage gestellt und sie vielmehr als Stücke eines apotropäischen Gehänges gedeutet.[182a] Zu erwägen ist jedoch, ob sie in Zusammenhang zu sehen sind mit den in spätrömischen Gräberfeldern Raetiens und Noricums häufigen, geschlossenen Armringen aus Gagat[183] oder mit vernieteten Knochenarmringen, die in germanischen Gräberfeldern Norddeutschlands mehrfach vorkommen.[184]

8. Fingerringe

Fingerringe kommen in spätkaiserzeitlichen Frauengräbern Südwestdeutschlands nur vereinzelt vor.

Der silberne Fingerring im Frauengrab von Erlbach (Taf. III) besteht aus einem gewölbten Blechstreifen, der durch Würfelaugen und feine Punzeinschläge verziert ist.[185] Ähnlicher feiner Punzdekor begegnet auch an einem geschlossenen Bronzefingerring von der Gelben Bürg bei Gunzenhausen.[186] In der Form vergleichbare breite Spiralfingerringe treten in germanischen Funden des nördlichen Elbegebietes nur vereinzelt auf.[187]

Ein Spiralfingerring aus Grab 4 von Gerlachsheim hatte zwei verbreiterte Endplatten; der Ringkörper besteht jedoch aus einem runden Draht. Der Ring wurde an einem Finger der linken Hand getragen.[188]

---

[178] Zahlreich z. B. in der Umgebung von Namur; Exemplare aus Anthée, Berzée, Flavion und Franchimont im Museum Namur.

[179] Koninksem Grab 5/1964: W. Vanvinckenroye, Enkele Romeinse Graven uit Tongeren, Tongern 1970, 16f., Abb. 7.

[180] Böhme, Fibeln 1972, 26ff.

[181] S. Thomas, Studien zu den germanischen Kämmen der römischen Kaiserzeit, Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächs. Bodendenkmalpflege 8, 1960, 54ff., bes. 77ff.

[182] Dauber, Neue Funde 1958, 149. – Pescheck, Mainfranken 1978, 29.

[182a] Schach-Dörges, Lauffen 1981, 617ff., bes. 644.

[183] Zusammenfassend bei Keller, Südbayern 1971, 95ff.

[184] Vgl. Keller, Chronologie 1974, 263, Anm. 59.

[185] Werner, Erlbach 1960, 165ff., Taf. 14,7.

[186] Dannheimer, Mittelfranken 1962, 28, Taf. 17,11.

[187] C. Beckmann, Metallfingerringe der römischen Kaiserzeit im freien Germanien, Saalburg-Jahrbuch 26, 1969, 45f., Form 38.

[188] Dauber, Neue Funde 1958, 143, Taf. 51,7. – Pescheck, Mainfranken 1978, 29f.

Einen Spiralfingerring, der aber nur aus einem runden Bronzedraht besteht, enthielt schließlich noch das Frauengrab von Trebur bei Groß-Gerau.[189] Ihm entspricht ein bronzener Fingerring aus Osterburken in Baden.[190]

Die Frau in Lauffen Grab 2 trug gleichfalls an der linken Hand einen offenen Fingerring aus Silber (S. 536, Abb. 32,7), dessen Enden zu je zwei Spiralscheiben aufgerollt sind. Dieser Typ ist eine langlebige Form, die seit der Latènezeit auftritt.[190a]

Am reichsten ausgeschmückt ist der Goldfingerring aus dem Grabrest von Frickingen-Bruckfelden bei Überlingen. Sein Reif ist nicht massiv, sondern besteht aus dünnem Goldblech. Die ovale, heute leere Fassung wird von einem schräg gerippten Goldblechstreifen gerahmt. Beidseits davon sind Spiralen aus glattem Golddraht aufgelötet. Die Datierung in die Zeit um 400 wird vor allem ermöglicht durch einen weitgehend übereinstimmenden Fingerring in dem Schatzfund von Terling in Süd-England, der als Schluß-Münzen Gepräge des Honorius (395–423) enthielt.[191]

9. Gürtelschnallen und Riemenzungen

Gürtelschnallen treten in Frauengräbern des 4. Jahrh. nur gelegentlich auf. Beobachtungen über die Tragweise wurden bisher nur bei Grab 3 von Gerlachsheim[192], der Bestattung einer ca. 22 Jahre alten Frau, gemacht. Die Schnalle mit halbrundem Blechbeschläg wurde dort in Höhe der Hüfte gefunden und hatte demnach wohl als Verschluß eines Gürtels gedient. Dazu gehörten wahrscheinlich noch die beiden schmalen rechteckigen Riemenzungen (S. 489, Abb. 8,1) sowie vielleicht auch ein einfacher, glatter Bronzering. Eine ähnliche Schnalle ist von Criesbach am Kocher[193] bekannt; sie soll angeblich aus dem gleichen Grab stammen wie ein Bronze-Armring (S. 485, Abb. 7,2). Eine verwandte Bronzeschnalle mit ovalem Beschläg (S. 536, Abb. 32,3) wurde im Grab 2 von Lauffen ebenfalls im Bereich des Beckens gefunden.[193a]

Ovale Gürtelschnallen ohne Beschläg enthielten außerdem auch die Frauen- und Mädchengräber von Trebur bei Groß-Gerau[194], von Lampertheim bei Worms[195], von Erlbach im Ries[196], von Salem am Bodensee und Grab 1 von Lauffen am Neckar.[197]

---

[189] Behn, Trebur 1938, 175ff., Taf. 32,3.

[190] F. Henkel, Die römischen Fingerringe der Rheinlande 1913, 73, Taf. 28, 690.

[190a] Schach-Dörges, Lauffen 1981, 643f.

[191] Christlein, Frickingen 1974, 565ff., Abb. 3–4. – Vgl. ferner: F. Henkel, Die römischen Fingerringe der Rheinlande 1913, Nr. 284.

[192] Dauber, Neue Funde 1958, 142, Taf. 49,9.

[193] Koch, Ingelfingen 1971, 165f., Abb. 29,2.

[193a] Schach-Dörges, Lauffen 1981, 622ff.

[194] Behn, Trebur 1938, 175ff., Taf. 32,4.

[195] Skelettgrab 14: Behn, Lampertheim 1935, 59ff., Abb. 8, 1 und 3.

[196] Werner, Erlbach 1960, 164ff., Taf. 14,10.

[197] Garscha, Südbaden 1970, Taf. 7,2. – Schach-Dörges, Lauffen 1981, 616ff., Abb. 3,9.

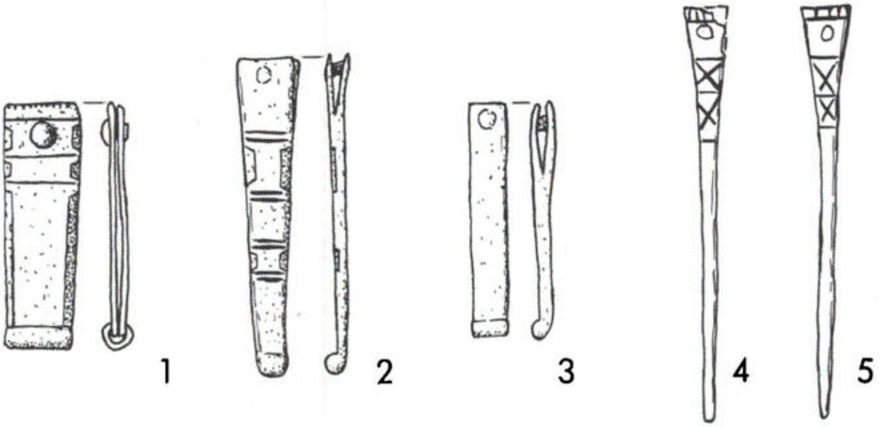


Abb. 8. Riemenzungen. 1 Gerlachsheim an der Tauber. 2 Lorch-Lauriacum (Nach Forschungen in Lauriacum 4/5, 1957). 3 Wiesbaden-Kastel (Nach SCHOPPA 1962). 4–5 Erlbach am Ries (Nach WERNER 1960). M. 2:3

Die Schnallen und Riemenzungen der Grabfunde von Heidelberg-Neuenheim[198] und Werbach an der Tauber[199] sind mit eingestempeltem Kerbschnitt verziert; sie wurden mit Perlen, Armringen und einer Haarnadel, also eindeutigen Bestandteilen der Frauentracht gefunden. Die vergleichbaren Gürtelschnallen und scheibenförmigen Riemenzungen kommen aber sonst nur in Männergräbern vor. Aus diesem Grunde hat vor kurzem H. BÖHME vorgeschlagen, die beiden ohne genauere Fundbeobachtung geborgenen Gräber als Doppelbestattungen zu betrachten;[200] ob zu Recht, läßt sich im Moment schwer beantworten.

Im Frauengrab 3 von Gerlachsheim lagen oberhalb des linken Beckenrandes zwei schmale lang-rechteckige Riemenzungen mit Randfacetten (S. 489, Abb. 8,1). Identische Gegenstücke dazu sind bisher nicht bekannt. Am ehesten vergleichen läßt sich eine massive bronzene Riemenzunge mit Randfacetten aus Lorch-Lauriacum[201], diese verjüngt sich zu einem Endknopf hin ein wenig (S. 489, Abb. 8,2). Streng parallel laufende Kanten hat dagegen die glatte unverzierte Silberriemenzunge (S. 489, Abb. 8,3) aus dem Depotfund von Wiesbaden-Kastel und eine vergoldete Silberriemenzunge von Burghöfe bei Donauwörth.[202] Eine bronzene Riemenzunge dieses Typs vom Runden Berg bei Bad Urach weist kein Nietloch auf und ist demnach offenbar nicht fertiggestellt worden; sie deutet somit darauf hin, daß Riemenzungen dieser Art in Südwestdeutschland hergestellt wurden.[202a] Die angeführten massiven Riemenzungen

---

[198] LINDENSCHMIT, German. Grabfunde 1911, 17f., Taf. 5,98.

[199] WAHLE, Frühgerman. Grab 1921, 123ff., Abb. 1,7.

[200] BÖHME, Metallgegenstände 1974, 165ff., und Anm. 9. – Vgl. ferner PESCHECK, Mainfranken 1978, 295f.

[201] Ä. KLOIBER, Die Gräberfelder von Lauriacum, Das Ziegelfeld, Linz 1957, 86, Taf. 45,12.

[202] SCHOPPA, Wiesbaden-Kastel 1962, 162ff., Abb. 2,7. – Zu weiteren Vergleichsstücken siehe KELLER, Neuburg 1979, 57ff., Abb. 5,4.

[202a] CHRISTLEIN, Runder Berg III, 1979, 29, Taf. 7,1. – KOCH, Runder Berg V, 1984, 63.

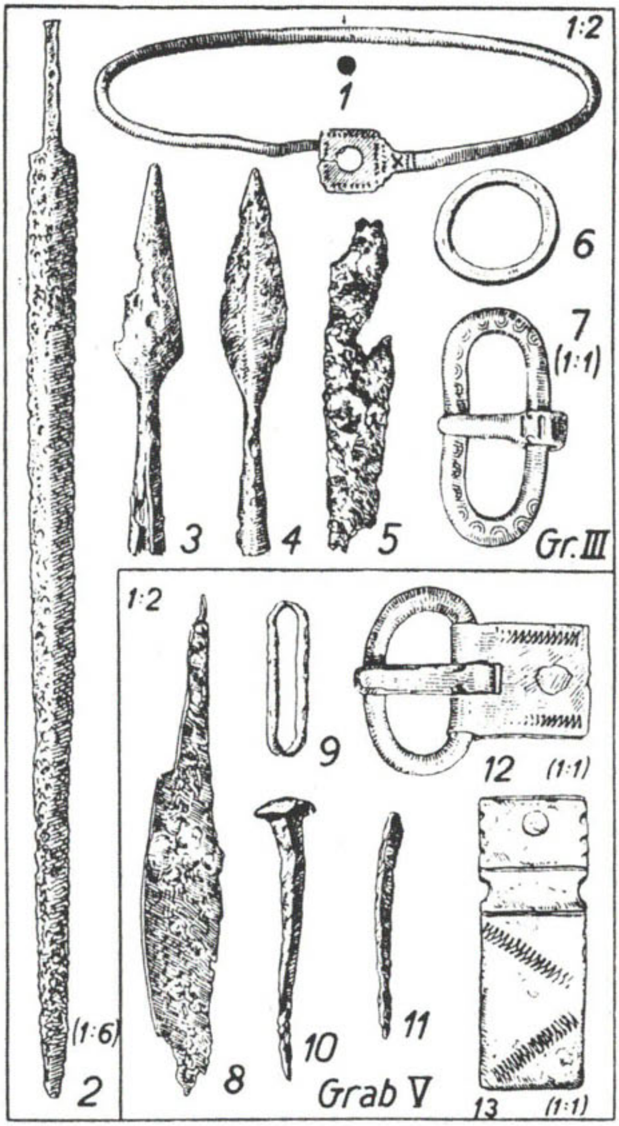

1:2
1
2
(1:6)
3
4
5
6
7
(1:1)
Gr. III
1:2
8
9
10
11
12
(1:1)
13
(1:1)
Grab V

Abb. 9. Lampertheim bei Worms. Skelettgräber III und IV (Nach Behn 1935). M. 1:1, 1:2 und 1:6

sind insgesamt aber jünger als die aus drei Blechstreifen angefertigte Riemenzunge von Gerlachsheim.

Nur wenig größer ist ferner die Riemenzunge aus Grab V von Lampertheim[203], doch ist diese etwas breiter als die erwähnten Stücke (S. 490, Abb. 9, 13); auch besitzt sie keine Verstärkung am unteren Ende und ähnelt durch die halbkreisförmigen Kerben mehr einer Riemenzunge mit rundem Ende vom Runden Berg bei Bad Urach.[204]

Randfacetten begegnen schließlich auch an einer stempelverzierten langrechteckigen Riemenzunge von Altenstadt in Oberbayern; sie wurde aus einem schmalen Blechstreifen zusammengefaltet.[205] Im Fundstoff aus spätrömischen Gräbern Raetiens ist aber kein weiteres Gegenstück bekannt.

Die herzförmige Riemenzunge von Lauffen (S. 536, Abb. 32,4) gehört zu einer aus spätrömischen Nekropolen des Rheinlandes und der Donauprovinzen in mehreren Varianten vertretenen Form des Gürtelverschlusses. Durch mitgefundene Münzen ist ihre Datierung in die Mitte und 2. Hälfte des 4. Jahrh. gesichert.[205a]

Die breite Riemenzunge im Frauengrab von Trebur bei Groß-Gerau,[206] die durch Kreuzschraffuren und Halbkreisstempel verziert ist, hat im Fundmaterial der späten Kaiserzeit sowohl in Süddeutschland wie im elbgermanischen Siedlungsgebiet Mitteldeutschlands keine Parallele.

In den beiden stabförmigen silbernen Riemenzungen aus dem Grab von Erlbach (Taf. III; S. 489, Abb. 8,4–5) vermutete J. WERNER[207] den Verschluß eines Tragbeutels oder einer Handtasche. Seinen Vorschlag stützte er auf Beobachtungen aus dem Fürstengrab von Haßleben in Thüringen, wo ein Paar von Riemenzungen neben dem Skelett zusammen mit einigen Gerätschaften lag. Auch die beiden lang-rechteckigen Riemenzungen aus Grab 3 von Gerlachsheim (S. 489, Abb. 8, 1), die in der linken Hüftgegend beidseits eines glatten Bronzeringes gefunden wurden,[208] zog er als Bestätigung heran. Verwandte nadelartige Riemenzungen mit einem verbreiterten Zwingenteil treten in spätkaiserzeitlichen Urnengräberfeldern Böhmens und Norddeutschlands mehrfach auf, vereinzelt auch auf der Insel Bornholm.[209] Die drei goldenen Exemplare aus dem Skelettgrab von Köstitz bei Pößneck in Thüringen belegen durch den mitgefundenen Solidus des Honorius (395–423), daß diese Form auch im frühen 5. Jahrh. noch in Gebrauch war.[210]

---

[203] BEHN, Lampertheim 1935, 60, Abb. 9,13.

[204] CHRISTLEIN, Runder Berg I, 1974, Nr. 72, Taf. 11,11.

[205] KELLER, Südbayern 1971, 66, Abb. 23,11.

[205a] SCHACH-DÖRGES, Lauffen 1981, 647 ff.

[206] BEHN, Trebur 1938, 176, Taf. 32,1.

[207] WERNER, Erlbach 1960, 166 ff.

[208] DAUBER, Neue Funde 1958, 141 ff., Taf. 49,10.

[209] Zusammengestellt bei WERNER, Erlbach 1960, 168, Anm. 21. – Ferner: RADDATZ, Thorsberg 1957, 88, Anm. 530. – Vgl. ferner einen Fund von Gielde: Neue Ausgrabungen und Forschungen in Niedersachsen 15, 1982, 62, Abb. 13,2.

[210] Zuletzt: B. SCHMIDT, Die späte Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland, Halle 1961, 10, Abb. 2, A (dort wohl zu spät angesetzt).

Verbindliche Anhaltspunkte über ihre ursprüngliche Verwendung können künftig allerdings nur durch zuverlässige Beobachtungen bei der Bergung von Skelettgräbern gewonnen werden.

II. Männertracht

1. Fibeln

a) Zwiebelknopffibeln

Eines der markanten Elemente der spätrömischen Männertracht war bei der Bevölkerung in den Provinzen die Zwiebelknopffibel. Das zahlreiche Auftreten in spätrömischen Gräberfeldern beweist ihre überaus große Beliebtheit. Es erstaunt jedoch, daß in den germanischen Gebieten östlich des Rheins diese Fibelgruppe nur in geringer Zahl auftritt. Bedenkt man, in welch erheblichem Umfang Söldner aus den alamannischen Stammesgebieten in römischem Militärdienst gestanden haben,[211] dann muß das spärliche Vorkommen von Zwiebelknopffibeln in Südwestdeutschland noch mehr verwundern (S. 495, Abb. 11).

Die meisten bekannt gewordenen Stücke sind zudem nur Einzelfunde; bei manchen von ihnen könnte sogar der Verdacht aufkommen, daß es sich lediglich um sekundär verschleppte Bodenfunde[212] handelt. Immerhin wurde auch in der alamannischen Höhensiedlung auf dem Runden Berg bei Bad Urach ein Fibelfragment geborgen, freilich ebenfalls nur als Lesefund.[213] Auch scheint der Einwand nicht ganz abwegig, die vereinzelten Zwiebelknopffibeln östlich des Rheins seien von den Germanen nie benutzt worden und lediglich verlorener Besitz von Provinzialen, etwa von römischen Soldaten, die z.B. anläßlich von militärischen Strafaktionen in die germanischen Siedlungsgebiete vorstießen.

Diese Bedenken werden jedoch entkräftet durch die Zwiebelknopffibel von Lampertheim bei Worms (S. 494, Abb. 10,5), die leider schon vor der Grabung im Bereich des spätkaiserzeitlichen Gräberfeldes aufgesammelt wurde.[214] Nach dem Verlust der Nadel, die sich ursprünglich an einem Scharnierstift bewegt hatte, wurde durch eine Reparatur eine an germanischen Fibeln übliche Spiralkonstruktion mit unterer Sehne angefügt, um die Fibel weiterhin verwenden zu können. Einen ebenso eindeutigen Hinweis liefert Grab 5 von Leuna bei Merseburg; dort wurde – ganz der römischen Tragweise entsprechend – eine Zwiebelknopffibel auf der rechten Schulter vorgefunden.[215]

---

[211] Vgl. zusammenfassend: Stroheker, Alamannen im römischen Reichsdienst 1965, 30ff. – Ferner: M. Waas, Germanen im römischen Dienst im 4. Jahrh. n.Chr., Diss. Bonn 1965.

[212] Zu dieser Fundgattung: G. Mildenberger, Verschleppte Bodenfunde, Bonner Jahrb. 169, 1969, 1ff.

[213] Christlein, Runder Berg I, 1974, Nr. 50, Taf. 10,4.

[214] Behn, Lampertheim 1935, 62, Abb. 12,3.

[215] Schulz, Leuna 1953, 30, Taf. 29,1.

In der bisherigen Forschung[216] galt vielfach das Hauptinteresse den chronologischen Fragen. Der Verbreitung der Zwiebelknopffibeln bei den germanischen Völkern östlich des Rheins schenkte man dagegen nur wenig Aufmerksamkeit. Bereits O. Almgren hatte zwar eine kursorische Liste der Vorkommen im freien Germanien als Kommentar zu den zwei Fibeltypen 190 und 191 zusammengestellt.[217] Sehr viel zahlreicher sind dann die von E. Meyer zusammengetragenen Nachweise, die sich in vielen Fällen aber nur auf den Katalog des römischen Importes im freien Germanien stützen.[218] Leider wurden in seine Liste auch andere Fibeltypen, wie z.B. Vorformen der Zwiebelknopffibeln, aufgenommen, so daß nur jene Fundstücke verwendet werden können, von denen eine Abbildung veröffentlicht wurde.

Im Rahmen dieses Berichtes werden in erster Linie jene Zwiebelknopffibeln berücksichtigt, die aus den im 4. Jahrh. von Germanen besiedelten Teilen Süddeutschlands bekannt geworden sind. Doch wurde versucht, in der Verbreitungskarte (S. 495, Abb. 11) die Vorkommen in der Mittelgebirgszone und dem nördlichen Vorland so vollzählig wie möglich zu erfassen.[219]

Die wenigen Zwiebelknopffibeln aus Süddeutschland sind rasch aufgezählt. Die Exemplare von Lampertheim bei Worms und vom Runden Berg bei Bad Urach wurden bereits erwähnt. Dazu kommt in der Wetterau eine Fibel aus Bad Nauheim[220] (S. 494, Abb. 10,3), die vielleicht zu einem nicht erkannten Grab gehört hatte. Auf dem Gelände eines älteren, römischen Brandgräberfeldes wurde als Einzelfund die Fibel von Ettlingen-St. Johann (S. 494, Abb. 10,1) aufgelesen.[221] Ein alter Einzelfund ohne nähere Angaben ist die Bronzefibel von Kuppingen bei Herrenberg[222] (S. 494, Abb. 10,2). Das Bruchstück einer Zwie-

---

[216] Zur Forschungsgeschichte vgl. Keller, Südbayern 1971, 27ff.

[217] Almgren, Fibelformen 1923, 210.

[218] Meyer, Bügelknopffibel 1960, 242ff., Anm. 73.

[219] Kartiert wurden im nördlichen Teil des Kartenausschnittes: Castrop-Rauxel, Zeche Erin, Ruhrgebiet: Bodenaltertümer Westfalens 12, 1970, 76, Taf. 20,17. – Eischleben bei Arnstadt, Thüringen: H. Drescher, Ein Beitrag zur Technik römischer Zwiebelknopffibeln, Germania 37, 1959, 170ff., Abb. 1. – Lengerich, Niedersachsen: Zuletzt: H. Drescher, Germania 37, 1959, 177ff., Abb. 3. – Leuna bei Merseburg, Grab 2/1917 und Grab 5/1926: Schulz, Leuna 1953, 13 und 30, Taf. 2,1 und 29,1. – Quedlinburg am Harz: B. Schmidt, Wissenschaftliche Zeitschr. d. Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Gesellsch.- und Sprachwissenschaftl. Reihe 13, 1964, 17, Nr. 18, Taf. 5,1. – Ranis bei Pößneck, Thüringen: H. Kaufmann, Die vorgeschichtliche Besiedlung des Orlagaues, Textband, Berlin 1963, 146, Anm. 1163, Abb. 26. – Riechelsdorf, Hessen: Uslar, Bodenfunde 1938, 109, 238, Taf. 24,12–13. – Die von V. Sakar, Spony s Cibulovitymi Knofliky ve Stredni Evrope, Pamatky archeologicke 52, 1961, 430ff. veröffentlichten Zwiebelknopffibeln aus Böhmen liegen außerhalb des in Abb. 11 gewählten Kartenausschnittes.

[220] Schleiermacher, Limes 1951, 159. – G. Behrens, Ur- und Frühgeschichte der Bad Nauheimer Gegend, Bad Nauheim 1941.

[221] Verbleib: Museum Ettlingen bei Karlsruhe; nähere Angaben unbekannt.

[222] Die Altertümer unserer heidnischen Vorzeit, Bd. 3, Heft 2, 1881, Taf. 4,3. – Zu einem Neufund aus Baldingen im Ries vgl. W. Czysz–G. Krahe, Ausgrabungen und Funde in Bayerisch-Schwaben 1977, Zeitschr. d. Histor. Ver. f. Schwaben 72, 1978, 37f., Abb. 7,4.

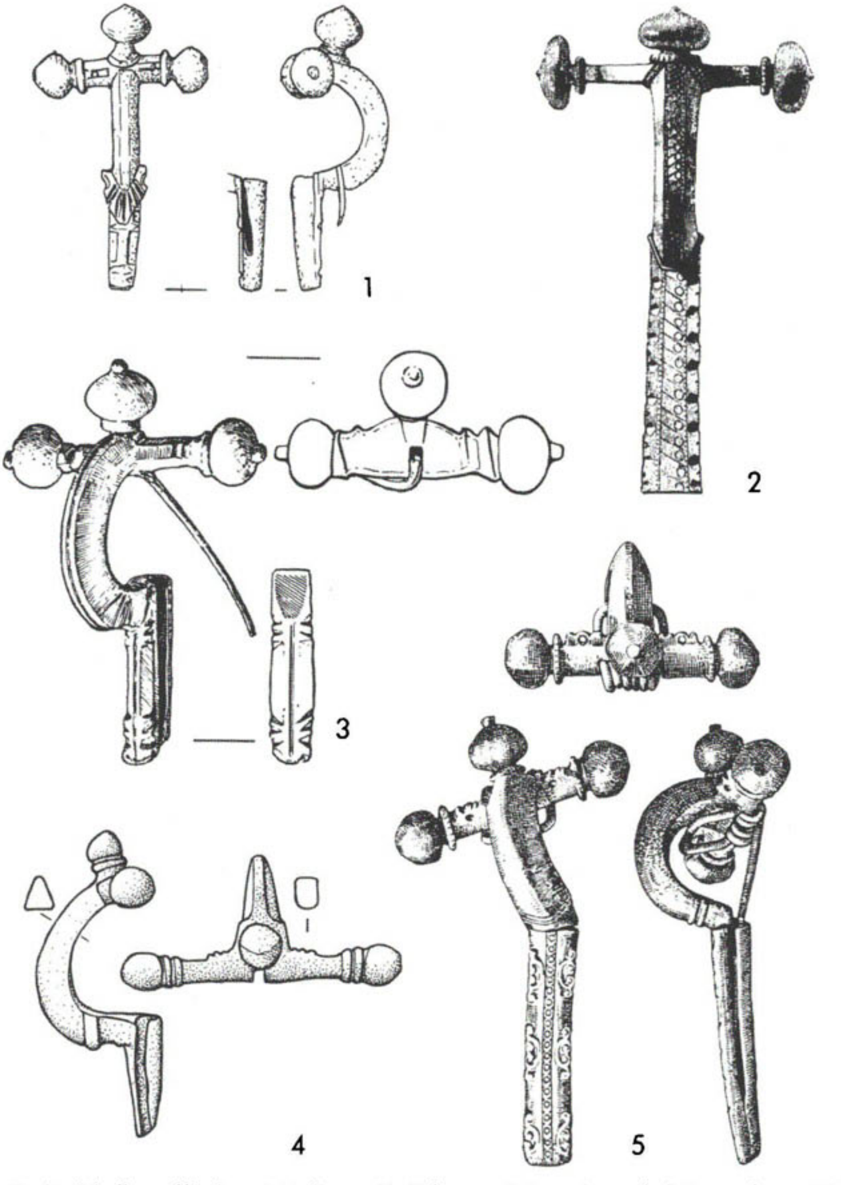


Abb. 10. Zwiebelknopffibeln. 1 Ettlingen-St. Johann. 2 Kuppingen bei Herrenberg (Nach Altertümer unserer heidnischen Vorzeit Bd. 3, 1881). 3 Bad Nauheim in der Wetterau (Nach Behrens 1941). 4 Horheim bei Waldshut. 5 Lampertheim bei Worms (Nach Behn 1935). M. 2:3

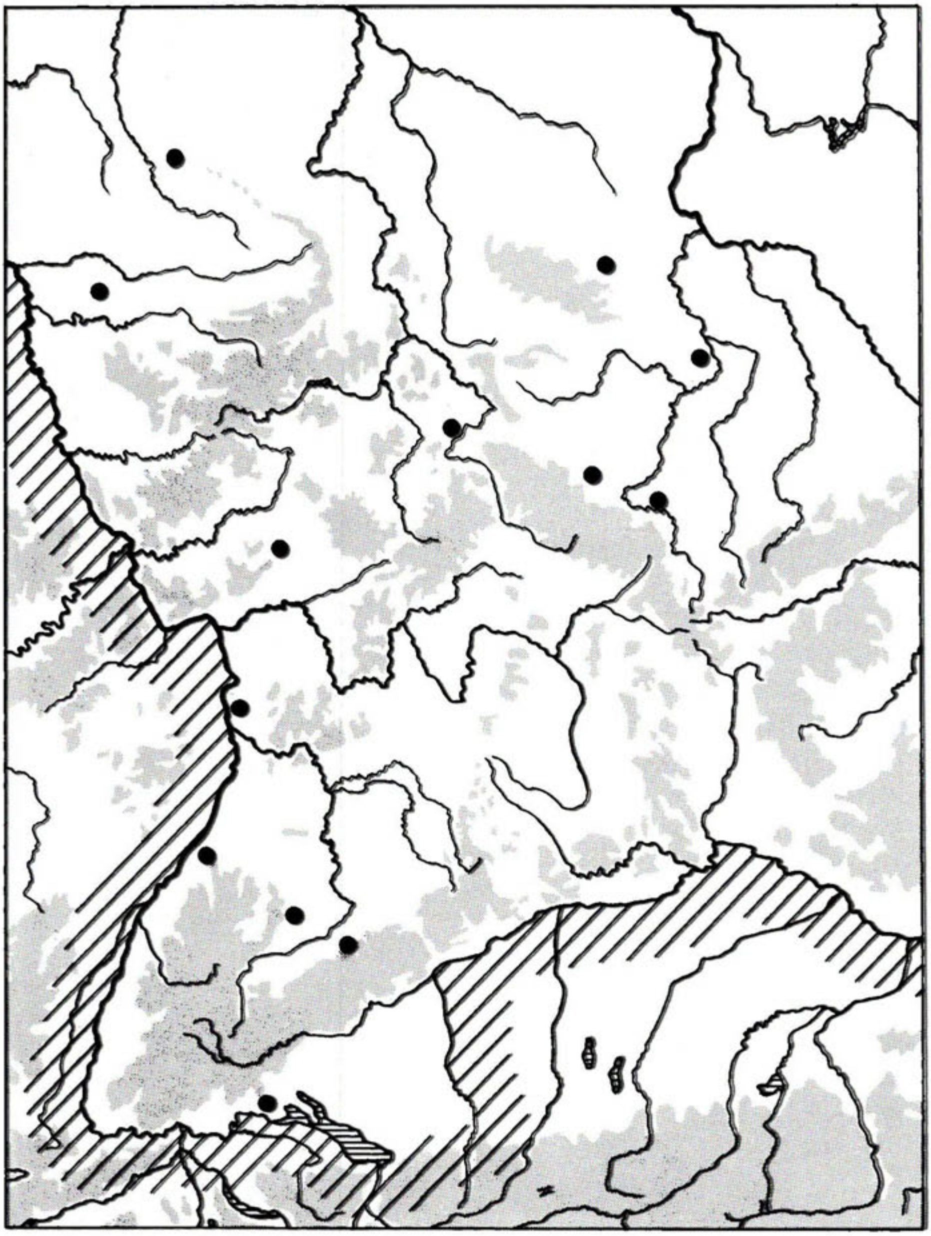


Abb. 11. Verbreitung von spätrömischen Zwiebelknopffibeln in den germanischen Siedlungsgebieten des westlichen Mitteleuropa

belknopffibel von Singen im Hegau wurde in merowingischer Zeit sekundär verwendet.[223]

Bei der geringen Zahl an Vorkommen sind tiefgreifende chronologische Erörterungen wenig sinnvoll. Dank der Forschungen von E. Keller läßt sich die Entwicklung der Zwiebelknopffibeln gut überblicken.[224] Die Exemplare aus den alamannischen Teilen Süddeutschlands sind seinen drei Typen 2–4 zuzuordnen. Am ältesten ist wohl die Fibel von Ettlingen (S. 494, Abb. 10,1); sie ist dem Typ 2-Variante A zuzurechnen und wurde in der 1. Hälfte des 4. Jahrh. getragen. Um die Mitte des 4. Jahrh. entstand die Fibel von Bad Nauheim (S. 494, Abb. 10,3), die dem Typ 3-Variante A entspricht. Aufgrund der trapezförmigen Kerben an den Längskanten des Fußes gehört die Fibel von Kuppingen (S. 494, Abb. 10,2) zu Typ 4-Variante C. Die Fibel von Lampertheim (S. 494, Abb. 10,5) hat E. Keller wegen der Volutenpaare unter der Variante B seines Typs 4 angeführt.[225] Beide Varianten waren in der 2. Hälfte des 4. Jahrh. gebräuchlich. Die in Süddeutschland gefundenen Zwiebelknopffibeln verteilen sich somit über das ganze 4. Jahrh. Eine Häufung während einer bestimmten Zeitphase läßt sich nicht erkennen. Über die Verbreitung der einzelnen Typen und Varianten sind trotz der umfangreichen Listen von E. Keller[226] im Moment noch keine verbindlichen Aussagen möglich. Der Forschungsstand in Gallien und den Provinzen am Rhein erlaubt noch keinen umfassenden Überblick. Auf der anderen Seite sind dank der zahlreichen Publikationen fast alle Typen von Zwiebelknopffibeln in Pannonien recht zahlreich vertreten.

b) Bügelknopffibeln

Für die Bügelknopffibeln[227] ist charakteristisch, daß an den kräftigen, massiven Bügel oberhalb der Öse für die Spiralachse ein Knopf angegossen ist. Fast alle bisher bekannt gewordenen Stücke sind aus Bronze[228] hergestellt und haben meist eine eiserne Achse für die Spirale der Armbrustkonstruktion. Der Nadelhalter ist meistens als geschlossene Nadelscheide ausgebildet. Soweit Grabzusammenhänge gesichert sind, treten Bügelknopffibeln in Männergräbern und stets nur in einem einzelnen Exemplar auf.

Vor allem die Form des Bügelknopfes erlaubt es, mehrere Typen und Varianten zu unterscheiden. Dadurch wird es teilweise möglich, in der großen, heterogen erscheinenden Masse der Bügelknopffibeln wenigstens einige einheitliche Typen zu ermitteln und damit Ansätze für eine feinchronologische Gliederung dieser Fibelgruppe zu gewinnen.[229] Gleichzeitig muß man aber auch die Proportionen der Fibeln beachten, damit nicht verschiedenartige Fibeln mit unterschiedlicher Verbreitung nur auf grund eines ähnlichen Bügelknopfes zusammengefaßt werden.[230]

---

[223] Garscha, Südbaden 1970, 255, 15, Taf. 9,5.

[224] Keller, Südbayern 1971, 31ff., Abb. 11 (Übersicht).

[225] Keller, Südbayern 1971, 214, Nr. 20.

[226] Keller, Südbayern 209ff.

[227] Auch in jüngerer Literatur werden sie fälschlicherweise noch mit spätrömischen Zwiebelknopffibeln gleichgesetzt: Dauber, Neue Funde 1958, 155. – Ferner: Trierer Zeitschrift 34, 1971, 169, Nr. 7.

[228] Ausnahmen sind z. B. eine Goldfibel von Mainz: Dannheimer, Mittelfranken 1962, 20, Abb. 2,3, und die Silberfibel von Blucina in Mähren: J. Filip, Investigations Archéolog. en Tchecoslovaquie, Prag 1966, 212f., Taf. B.

Das früheste Auftreten der Bügelknopffibeln chronologisch genauer zu fassen, ist nach wie vor ein schwieriges Problem. Der Vorschlag, den Beginn dieser Fibelgruppe in das 2. Jahrh. zurück zu verlegen,[231] fand keinen Zuspruch. Da die meisten Fibeln nur als Einzelfunde überliefert sind, ist es schwierig, über die geläufige Beurteilung als charakteristische Form der späten Kaiserzeit hinaus zu kommen und die chronologische Stellung mehr zu präzisieren. E. MEYER nahm an, daß Bügelknopffibeln bereits um die Mitte des 3. Jahrh. auftauchen; er stützte sich hierbei vor allem auf eine Armbrustfibel mit Öse aus dem Kastell Zugmantel.[232] Doch wurde inzwischen nachgewiesen, daß diese Fibel den einfachen Armbrustfibeln, die im 4. und frühen 5. Jahrh. in den Küstengebieten der Nordsee gebräuchlich waren, anzuschließen ist.[233] Auch die Verwandtschaft des Dekors mit der Verzierung der Gürtelbeschläge von der Ehrenbürg bei Forchheim (Taf. VI) ist nicht von der Hand zu weisen und deutet ebenfalls auf eine chronologisch spätere Stellung.

Unter den wenigen sicheren spätkaiserzeitlichen Grabfunden mit Bügelknopffibeln ist kein Fundkomplex ausfindig zu machen, der eine Datierung dieser Fibelart vor dem Beginn des 4. Jahrh. eindeutig belegen könnte.

Bei der Besprechung der Frauentracht wurden bereits die kleinen Bronzefibeln mit Bügelkamm und kurzem zapfenartigem Knopf[234] erwähnt. Dieser Fibeltyp läßt sich vor allem aufgrund der Münzen im Grabfund von Worms in die 1. Hälfte des 4. Jahrh. datieren; damit ist es nach heutiger Kenntnis die älteste Gruppe von Bügelknopffibeln aus Süddeutschland.

Zu den frühen Formen sind möglicherweise auch Bügelknopffibeln mit einem zylindrischen bzw. zapfenartigen Knopf zu rechnen.[235] Ein gutes Beispiel dieser Art enthält das Grab von Ilvesheim bei Mannheim (S. 489, Abb. 12, 3).[236] Dazu kommen aus Südwestdeutschland noch Vergleichsstücke von Demmingen bei Heidenheim[237] (S. 498, Abb. 12, 1), von Nagold[238] und von Wiesbaden[239]; leider gehörten alle drei Stücke nur zu einem sekundären Fundverband. Zu einem Exemplar im Museum Hagenau im Elsaß (S. 498, Abb. 12, 2)[240]

---

[229] Kurzer Hinweis bei KELLER, Chronologie 1974, 272, Anm. 79.

[230] Diese Gefahr ist bei der monographischen Bearbeitung durch E. MEYER 1960 mehrfach zu beobachten.

[231] MEYER, Bügelknopffibel 1960, 233f.

[232] MEYER, Bügelknopffibel 1960, 234ff.

[233] BÖHME, Fibeln 1972, Nr. 920.

[234] Vgl. Abschnitt I, 1b.

[235] Serie V, Variante 2: MEYER, Bügelknopffibel 1960, 231ff.

[236] DAUBER, Neue Funde 1958, 153ff., Taf. 54, 5.

[237] Verbleib: Württ. Landesmuseum Stuttgart, Inv.-Nr. A 30, 183.

[238] VEECK, Alamannen 1931, Taf. E, 4.

[239] MEYER, Bügelknopffibel 1960, 336, Nr. 186b, Abb. 102.

[240] Verbleib: Museum Hagenau im Elsaß.

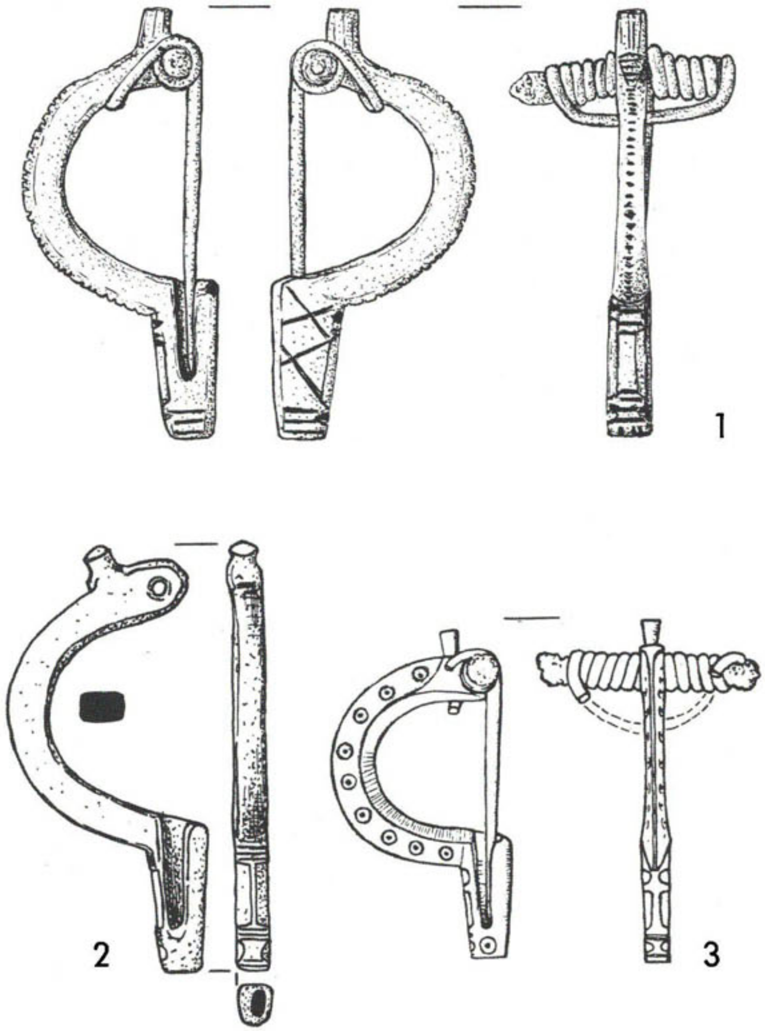


Abb. 12. Bügelknopffibeln mit einem zapfenartigen Bügelknopf. 1 Demmingen bei Heidenheim. 2 Fundort unbekannt, Museum Hagenau im Elsaß. 3 Ilvesheim bei Mannheim (Nach DAUBER 1958). M. 2:3

ist der Fundort nicht mehr bekannt. Verwandt ist ferner noch eine Fibel von Pfahlheim bei Ellwangen,[241] doch besitzt ihr Bügelknopf einen kleinen pilzförmigen Abschluß. In Südwestdeutschland scheint der Typ demnach häufiger aufzutreten. Demgegenüber kommt er im Elbe-Gebiet nur sporadisch vor; von Mähren bis nach Mecklenburg ist er nur durch Fibeln von Kostelec, Prag-Liben und Postlin[242] vertreten. Trotz gewisser Unterschiede ist auch die Fibel von Breisach-Kinkelrain hier anzuschließen.[243]

Die Fibel im Grab von Ilvesheim sichert die Zugehörigkeit zur Männertracht. Das Grab könnte aufgrund der mitgefundenen spätrömischen Keramik eine genaue Datierung des Fibeltyps ermöglichen. Doch sind für das Mittelrheingebiet die Laufzeiten der spätrömischen Keramiktypen, besonders bei Gebrauchskeramik, noch nicht ausreichend erforscht.[244]

Profilierte und konische Knöpfe treten an Bügelknopffibeln aus Südwestdeutschland wiederholt auf. Der Formenreichtum ist dabei so groß, daß sich vorerst bei dem geringen Fundmaterial nur wenige gut abgrenzbare Typen umschreiben lassen. Einige Beispiele können die Variationsbreite umreißen. Eine sekundär verwendete Fibel aus Markgröningen bei Ludwigsburg[245] (S. 500, Abb. 13,2) besitzt einen sehr kleinen gestielten, doppelkonischen Knopf, eine wahrscheinlich aus Ulm[246] stammende Fibel (S. 500, Abb. 13,4) einen kleinen zwiebelartigen Knopf, der auf einer breiten konischen Basis aufsitzt. An der großen Bügelknopffibel aus einem frühalamannischen Grab von Stuttgart-Cannstatt[247] ist der konische Knopf sehr sorgfältig ausgearbeitet und regelmäßig facettiert.

An einer Fibel aus Rammingen bei Ulm[248] (S. 500, Abb. 13,1) fällt mehr als der konische, facettierte Bügelknopf noch der tropfenförmige Schild oberhalb des Ansatzes des Nadelhalters auf. Soweit sich im Moment überblicken läßt, ist die Ramminger Fibel das einzige bisher bekannte Stück mit einem solchen Zierelement. Als Vorbild hat dem alamannischen Gießer vermutlich eine römische Zwiebelknopffibel mit palmettenförmigem Zierschild[249] gedient; eine Fibel dieser Art ist z. B. von Ettlingen bei Karlsruhe (S. 494, Abb. 10, 1) bekannt. Nur überaus selten ist aber die Palmette zu einem glatten Schild vereinfacht. Eine solche

---

[241] Zuletzt: W. MENGHIN, Das alamannische Gräberfeld von Pfahlheim, Ellwangen 1976, 34, Abb. 22.

[242] PESKAR, Fibeln 1972, 134, Taf. 44,3. – B. SVOBODA, Cechy 1948, 184f., Abb. 36,1. – SCHACH-DÖRGES, Bodenfunde 1970, 218, Taf. 97,1.

[243] GARSCHA, Südbaden 1970, 30, Taf. 8,8.

[244] Ansätze für eine Neubewertung: R. KOCH, Terra-Nigra-Keramik und angebliche Nigraware aus dem Neckargebiet, Fundberichte aus Baden-Württemberg, Bd. 6, 1981, 579ff.

[245] Fundberichte a. Schwaben NF. 9, 1938, 132, Taf. 36, 2, 1. – Vgl. eine ähnliche Fibel von Biebelried: KELLER, Schätze 1983, Abb. 50 links oben und Katalog 36, Nr. 26.103.

[246] VEECK, Alamannen 1931, Tafel E, 2. – Vgl. einen Neufund von Gaukönigshofen: KELLER, Schätze 1983, Abb. 50 links unten und Katalog 36, Nr. 26, 105.

[247] VEECK, Alamannen 1931, Taf. E, 1.

[248] Verbleib: Württ. Landesmuseum Stuttgart, Inv. 11163; um 1897/98 an das Museum geschenkt.

[249] Vgl. KELLER, Südbayern 1971, Abb. 11, Typ. 2.

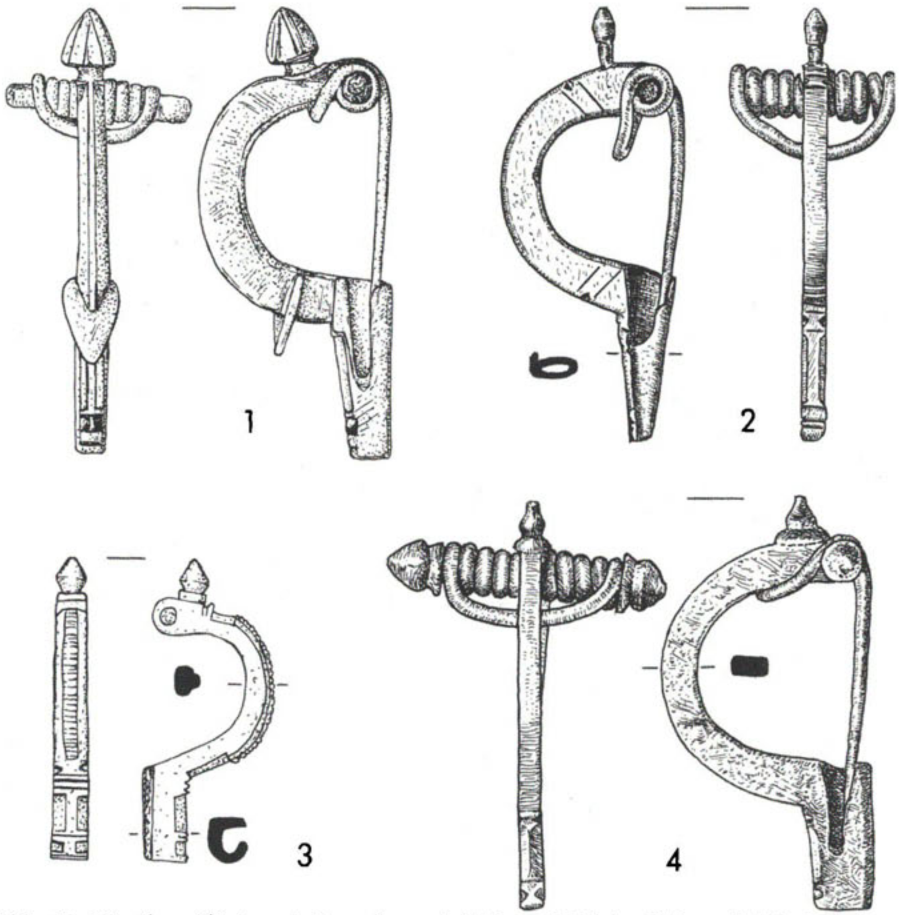


Abb. 13. Bügelknopffibeln. 1 Rammingen bei Ulm. 2 Markgröningen bei Ludwigsburg. 3 Vindonissa. 4 „Ulm". M. 2:3

Zwiebelknopffibel, die übrigens auch sechskantig facettierte Knöpfe besitzt, wurde in Grab 1236 von Krefeld-Gellep[250] zusammen mit Keramik der 1. Hälfte des 4. Jahrh. gefunden. Demnach könnte man für die Fibel von Rammingen eine frühe Datierung innerhalb des 4. Jahrh. vermuten. Dies bedeutet aber keineswegs, daß die früher wiederholt geäußerte Vermutung wieder aufgegriffen wird, die Bügelknopffibel sei von den spätrömischen Zwiebelknopffibeln abzuleiten. Ein Zusammenhang in der Formentwicklung beider Fibelgruppen zeichnet sich mittlerweile aber recht deutlich ab. Die Anregung zu beiden Fibelgruppen ging offenbar von den Scharnierfibeln mit langen Scharnierarmen[251] aus. Allerdings sind die einzelnen Entwicklungsphasen, die zur Herausbildung der Bügelknopffibeln führten, an dem schütteren Fundbestand noch nicht befriedigend durch Fundstücke zu belegen.

---

[250] R. Pirling, Das römisch-fränkische Gräberfeld von Krefeld-Gellep, Berlin 1966, 147, Taf. 109, 1.

[251] Vgl. Böhme, Fibeln 1972, 26ff., Nr. 698ff.

Fibeln mit einem großen doppelkonischen Bügelknopf bilden eine recht einheitliche Gruppe. Eine solche Bronzefibel enthielt das Männergrab von Leutkirch,[252] einer der wenigen frühalamannischen Grabfunde aus Südwürttemberg. E. Meyer hatte diese Gruppe als Variante 3 in seine Serie IV aufgenommen,[253] die eine sehr weite Verbreitung von der Schweiz bis nach Norwegen und Ostpreußen zu haben schien. Überprüft man die einzelnen kartierten Stücke, so muß man die Beobachtung machen, daß recht unterschiedliche Fibeln zusammengefaßt wurden. Wählt man hingegen die Fibel von Leutkirch als Prototyp und vergleicht mit ihr nur jene Exemplare, die neben dem doppelkonischen Bügelknopf auch in Form und Proportion von Bügel und Fuß gut mit ihr übereinstimmen, so ergibt sich ein anderes Verbreitungsbild. Der Fibeltyp scheint vielmehr überwiegend in Südwestdeutschland aufzutreten (S. 502, Abb. 14, Punkte). Zwei bisher nicht beachtete Fibeln aus Vindonissa[254] (S. 500, Abb. 13,3) und Hüttwilen–Stutheien[255] belegen auch sein Vorkommen in der Nordschweiz. Im elbgermanischen Siedlungsgebiet nördlich der Mittelgebirge tritt der Fibeltyp nur vereinzelt bis nach Mecklenburg hin auf. Für die Datierung der Fibel von Leutkirch ist vor allem die mitgefundene Riemenzunge mit Tierkopfprotomen wichtig. Ihre Zeitstellung in das späte 4. und frühe 5. Jahrh. wurde durch J. Werner klar herausgearbeitet.[256] Auch der vermutliche Grabfund von Heilbronn (S. 521, Abb. 24), der außer einer verwandten Bügelknopffibel eine Gürtelschnalle mit propellerartigem Beschläg enthielt, bekräftigt diesen chronologischen Ansatz.[257]

Eine variationsreiche Gruppe bilden ferner die Bügelknopffibeln mit einem polyedrischen Knopf. Trotz der unterschiedlichen Ausführung von Bügel und Fuß weisen sie als gemeinsames Merkmal den oft sehr regelmäßig facettierten Knopf auf; meist handelt es sich um einen Polyeder mit einem Vier- oder Fünfeck als Grundfläche und mit einer wechselnden Zahl von dreieckigen Flächen an der Seite und an der Spitze; nur selten ist es ein Würfel mit abgeschrägten Ecken. An manchen Fibeln sitzt der Knopf unmittelbar auf dem Bügel, viel häufiger aber an einem kleinen Stiel von wechselnder Stärke. Der Bügel ist oft sehr dick gegossen und dann in der Regel mehrfach abgefast.

In Südwestdeutschland ist das reiche Männergrab von Praunheim bei Frankfurt[258] das einzige, das eine Fibel dieser Art enthielt; die mitgefundenen Kerbschnittbeschläge einer breiten Gürtelgarnitur und der hohe Glasbecher mit Facettenschliff[259] datieren es in das ausgehende 4. Jahrh. Etwas länger getragen wurde vermutlich die silberne Bügelknopffibel aus dem Adelsgrab von Blucina in Mähren; da dieses u.a. einen Reflexbogen und Sattelbeschläge, d.h. reiternomadische

---

[252] Zuletzt: Koch, Fibeln 1974, 236ff.

[253] Meyer, Bügelknopffibeln 1960, 230.

[254] Verbleib: Vindonissa-Museum, Brugg, Inv.-Nr. 35, 839. Freundlicher Hinweis C. Unz.

[255] E. Ettlinger, Die römischen Fibeln in der Schweiz, Bern 1973, 149f., Taf. 17,8.

[256] Vgl. Abschnitt II, 4f.

[257] Vgl. Abschnitt II, 4b.

[258] Schleiermacher, Limes 1951, 159f., Taf. 6,20.

[259] Zu diesem Bechertyp: Rau, Körpergräber mit Glasbeigaben 1972, 166ff.

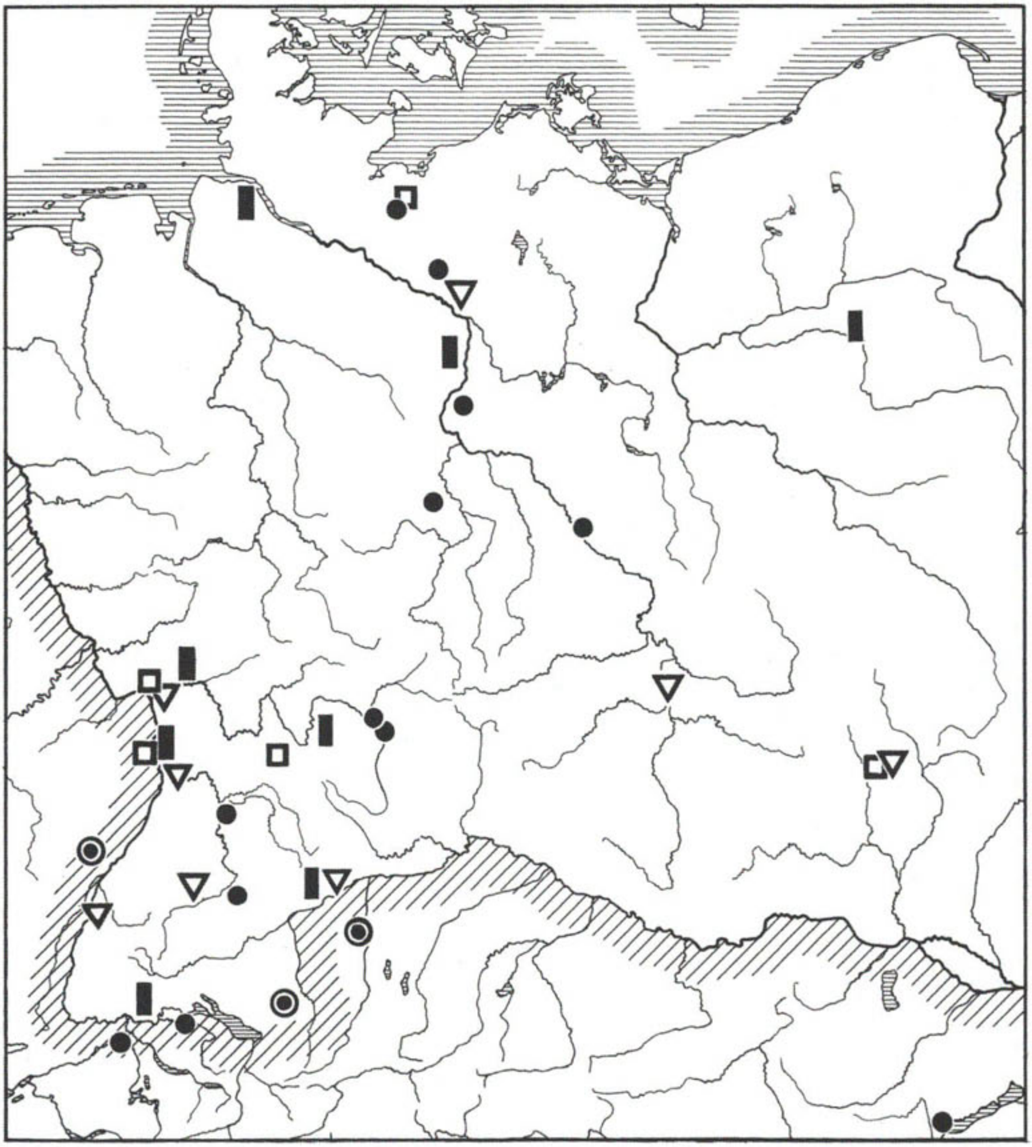


Abb. 14. Verbreitung verschiedener Formen von Bügelknopffibeln und von massiven Armbrustfibeln.
● ⊙ Typ Leutkirch, vgl. Anm. 252–255. □ Bügelknopffibeln mit Bügelkamm, vgl. Anm. 46–50. ▽ wie Abb. 12. ▮ wie Abb. 16

Gegenstände der Attila-Zeit, sowie frühe cloissonierte Gürtelbestandteile enthielt, wird es erst im Laufe der 1. Hälfte des 5. Jahrh. in den Boden gekommen sein.[260] Die Fibeln mit polyedrischem Knopf sind demnach die jüngste Gruppe innerhalb der Bügelknopffibeln.

Einzelfunde sind im Mittelrheingebiet außerdem von Groß-Gerau[261], von Groß-Rohrheim an der Bergstraße[262] (Taf. IV) und vom Kastell Saalburg[263] bekannt. Eine Fibel von Pfahlheim bei Ellwangen[264] war sekundär verwendet. Vielleicht gehörte das eine oder andere Stück ursprünglich ebenfalls zu einem zerstörten oder nicht erkanntem frühalamannischen Grab. An diese Möglichkeit erinnert z.B. auch ein nur teilweise erhaltenes Grab von Bregenz,[265] das noch eine einzelne Bügelknopffibel mit einem polyedrischen Knopf enthielt.

Auf drei Bügelknopffibeln aus dem Südteil von Baden-Württemberg muß man eigens hinweisen, da sie zwar schon durch ihre Größe auffallen, jede von ihnen aber auch durch einzelne Besonderheiten. Für eine Bügelknopffibel aus Ulm[266] (S. 504, Abb. 15,1) ist vor allem der breite, bandförmige Bügel, der durch mehrere Längsrillen verziert ist, charakteristisch. Die großen Polyederknöpfe sind ebenso wie der flache Fuß durch Perlleisten gesäumt. Eine gleichfalls durch Rillen verzierte Fibel von der Gelben Bürg bei Gunzenhausen gab H. DANNHEIMER den Anstoß, die wenigen Parallelen zusammenzustellen. Derselbe Bügeldekor aus Rillen begegnet jedoch nur an einer Fibel von Oppenheim am Rhein und an einer Goldfibel aus der Umgebung von Mainz.[267]

Zu den jüngsten Formen der Bügelknopffibeln ist auch die Fibel aus Leipferdingen bei Donaueschingen (S. 504, Abb. 15,2) zu rechnen.[268] Das massiv gegossene Stück besitzt außer dem gestielten, polyedrischen Bügelknopf einen gleichartig facettierten Knopf als Abschluß der geschlossenen Nadelscheide. Der Bügel ist im Querschnitt nicht wie sonst üblich rechteckig, sondern flach gewölbt und wird durch Gruppen von schmalen Rippen metopenartig gegliedert.

Obwohl germanisches Fundmaterial der späten Kaiserzeit in den letzten Jahren verstärkt publiziert wurde, ist nach wie vor lediglich ein einziges in den Proportionen genau vergleichbares Gegenstück von Mühl-Rosin in Mecklenburg bekannt. Einigen verwandten Fibeln mit gestieltem Bügelknopf fehlt der Endknopf am Fuß; sie treten in Mitteldeutschland und in Mecklenburg sporadisch auf. Ferner sind noch drei Fibeln aus Mecklenburg anzuführen, die einen hohen,

---

[260] Zuletzt: WERNER, Attila-Reich 85. – J. FILIP, Investigations Archéologiques en Tchecoslovaquie, Prag 1966, 212ff. (mit der früheren Literatur).

[261] Verbleib: Museum f. Vor- und Frühgeschichte Frankfurt, Inv.-Nr. X 20, 715.

[262] ROEREN, Südwestdeutschland 1960, 258, Nr. 122. – W. MEIER-ARENDT, Inventar der ur- und frühgeschichtl. Geländedenkmäler und Funde des Kreises Bergstraße, Darmstadt 1968, 56, Nr. 196.

[263] BÖHME, Fibeln 1972, 35f., Nr. 923.

[264] Zuletzt: W. MENGHIN, Das alamannische Gräberfeld von Pfahlheim, Ellwangen 1976, 24, Abb. 14,2.

[265] Österreichische Jahreshefte 38, 1950, Beibl. 27, Abb. 6.

[266] Die Altertümer unserer heidnischen Vorzeit, Bd. 3, Heft 2, 1881, Taf. 4,1.

[267] Alle Nachweise bei DANNHEIMER, Mittelfranken 1962, 19ff., Abb. 2,1–3.

[268] Zuletzt: KOCH, Fibeln 1974, 241ff. (dort alle Nachweise zu den erwähnten Fundstücken).

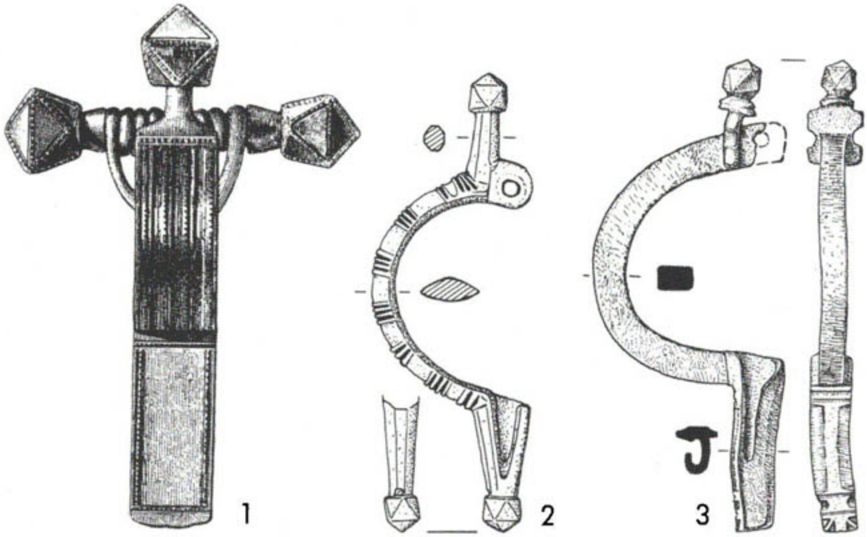


Abb. 15. Bügelknopffibeln mit polyedrischem Bügelknopf. 1 Ulm (Nach Altertümer unserer heidnischen Vorzeit Bd. 3, 1881). 2 Leipferdingen bei Donaueschingen. 3 Ulm. M. 2:3

kantigen Bügel besitzen, aber im Gegensatz zu den sonstigen Bügelknopffibeln auch einen facettierten, polyedrischen Fußknopf.

Alle genannten Fibeln treten nur als Einzelstücke auf; sie waren demnach Bestandteil der Männertracht. Da sie überwiegend in Mecklenburg verbreitet sind, wird auch die Fibel von Leipferdingen als fremdes Stück an die obere Donau gelangt sein, vermutlich zusammen mit ihrem Träger.

Aus Ulm stammt noch eine weitere Bügelknopffibel (S. 504, Abb. 15,3), die vor allem dadurch auffällt, daß an ihrem vierkantigen Bügel mit dem polyedrischen Knopf auch eine kleine profilierte Kopfplatte angegossen ist.[269] Ein genau entsprechendes Gegenstück ist unbekannt. Als entfernte Parallele kann man allenfalls eine Fibel mit rechteckiger Kopfplatte und profiliertem pufferförmigem Bügelknopf aus Motrynhorod in Polen[270] anführen.

Eine kleine rechteckige Kopfplatte mit einem angegossenen polyedrischen oder profiliertem Knopf ist dagegen ein kennzeichnendes Zierelement an frühen kreuzförmigen Fibeln, die in Norddeutschland und im westlichen Ostseegebiet auftreten. Diese Fibeln gingen offenbar in der Zeit um 400 aus den Bügelknopffibeln hervor, unterscheiden sich aber von ihnen dadurch, daß ihr Fuß fast immer zu einem plastischen Tierkopf ausgestaltet ist.[271]

Eine gewisse Verwandtschaft besteht mit den von J. Reichstein als Typ Pritzier zusammengefaßten Fibeln, die meist einen gleichbreiten Fuß mit Randfacetten und keinen Tierkopf besitzen; sie kommen besonders beiderseits der unteren Elbe in Niedersachsen, Mecklenburg und Schleswig-Holstein vor und werden von J. Reichstein zu den älteren Fibelgruppen gerechnet.[271a]

---

[269] Veeck, Alamannen 1931, Taf. E, 3.
[270] Meyer, Bügelknopffibel 1960, 301ff., Abb. 60.
[271] Zuletzt: Schach-Dörges, Bodenfunde 1970, 69ff.

Auch wenn analoge Stücke bisher fehlen, ist die Fibel von Ulm für die Fibelentwicklung in Süddeutschland außerordentlich aufschlußreich; denn sie ist im Moment die einzige nachweisbare Vorform der im 5. Jahrh. gebräuchlichen Fibeln mit gelappter oder profilierter Kopfplatte,[272] aus denen ihrerseits sich später die für die Frauentracht der frühen Merowingerzeit so charakteristischen Bügelfibeln entwickelt haben.

c) Sonstige Armbrustfibeln

Eine Armbrustfibel mit dünnem Bügel und rautenförmigem Fuß wurde bisher nur ein einziges Mal in einem frühalamannischen Männergrab gefunden, und zwar in Grab 1 von Niederursel bei Frankfurt.[273] Die Fibel ist zur Gruppe Almgren 174–177 zu rechnen,[274] einem Typ, der überwiegend in Frauengräbern auftritt. An der Frauentracht wurden diese Fibeln meist in Paaren verwendet, an der Männertracht dagegen ebenso wie die Bügelknopffibeln stets nur als einzelne Stücke.

Den Armbrustfibeln muß man ferner auch schwere Bronzefibeln zurechnen, die wegen ihrer massiven Ausführung den Bügelknopffibeln nahestehen. E. Meyer führte bereits einige ihm bekannte Stücke an, wies sie aber nicht einer seiner Serien zu.[275] Teilweise werden solche Exemplare als Bügelknopffibeln

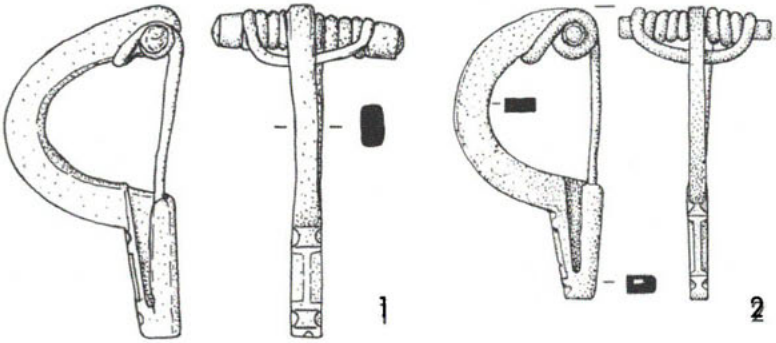


Abb. 16. Armbrustfibeln mit massivem Bügel. 1 Praunheim bei Frankfurt. 2 Kleinlangheim bei Kitzingen (Nach Pescheck 1978). M. 2:3

[271a] J. Reichstein, Die kreuzförmige Fibel, Offa-Bücher 34, 1975, 41, Taf. 79, 1–5.

[272] Vgl. Dannheimer, Mittelfranken 1962, 21ff. – B. Svoboda, Zu Problemen des 5. Jahrh. in Mitteleuropa, Arbeits- und Forschungsberichte z. Sächsischen Bodendenkmalpflege 16/17, 1967, 338ff.

[273] Lindenschmit, German. Grabfunde 1911, 13f., Taf. 4,75.

[274] Almgren, Fibelformen 1923, 86f., Taf. 7.

[275] z.B. Meyer, Bügelknopffibel 1960, 282, Nr. 51–53.

angesehen, an denen lediglich der Knopf fehle[276] oder nur abgebrochen sei. Ob dies richtig ist, kann nur durch Autopsie an jedem einzelnen Stück überprüft werden. Für eine Fibel von der Saalburg scheint dies wirklich zuzutreffen.[277]

Dagegen war an der Armbrustfibel von Praunheim bei Frankfurt[278] (S. 505, Abb. 16,1) nie ein Knopf vorhanden; es sei denn die Ansatz- bzw. Bruchstelle wäre sehr sorgfältig abgefeilt worden. Auch die gut entsprechenden Fibeln von Kleinlangheim bei Kitzingen[279] (S. 505, Abb. 16,2), Lampertheim bei Worms[280], Hemmoor bei Stade[281] und Kowalewko bei Posen[282] besaßen offenbar von Anfang an keinen Bügelknopf. An der Fibel von Erzingen bei Waldshut[283] wird anscheinend nur durch die Facettierung der Ansatz für einen Knopf angedeutet. Ähnlich scheint es auch bei zwei Fibeln von Heidenheim an der Brenz und von Hämerten in der Altmark zu sein.[284]

Die früher veröffentlichten Fibeln dieser Gruppe erlaubten keine Zuweisung zur Männer- oder Frauentracht. Durch das bereits genannte reich ausgestattete Männergrab 144 von Kleinlangheim bei Kitzingen wird jetzt aber eindeutig der Nachweis geliefert, daß diese schweren Armbrustfibeln mit massivem Bügel als Einzelfibeln von den Männern getragen wurden. Dieser Grabfund, der u.a. auch eine stark vereinfachte scheibenförmige Riemenzunge enthielt, deutet zugleich an, daß solche Fibeln in der 2. Hälfte des 4. Jahrh. hergestellt wurden. In ihnen eine Vorform der Bügelknopffibeln zu sehen, ist aus chronologischen Gründen demnach nicht berechtigt.

---

[276] Böhme, Grabfunde 1974, 53.

[277] Böhme, Fibeln 1972, 102, Nr. 921, Taf. 23. Für Auskünfte habe ich D. Baatz, Saalburg-Museum, zu danken.

[278] Verbleib: Museum f. Vor- und Frühgeschichte, Frankfurt, Inv.-Nr. α 11654.– Freundlicher Hinweis Dr. U. Fischer und Dr. H. Zetsche.

[279] Pescheck, Mainfranken 1978, 182, Taf. 31,1.

[280] Behn, Lampertheim 1935, 59ff., Abb. 7,1.

[281] Zuletzt: Böhme, Grabfunde 1974, 52f., Taf. 22,13. – Schulze, Armbrustfibeln 1977, 38 stellte die Fibel aus Hemmoor zusammen mit zwei Fibeln aus Ostpreußen und Nordpolen als Gruppe 44 heraus. Dabei wird man ihr kaum folgen können, zunächst schon deswegen, weil die Fibel von Hemmoor eine flach gehämmerte, durchlochte Öse für die Spiralachse besitzt und nicht eine Öse, die durch Umbiegen des Bügels nach unten entstand, wie M. Schulze angibt. – Gewisse Ähnlichkeiten hätte die Fibel von Hemmoor aufgrund des kräftigen Bügels mit den Gruppen Schulze 40, 41 und 42. Da die einzige, für die Gruppe 40 zitierte Fibel von Westerwanna Grab 1419 bei K. Zimmer-Linnfeld, Westerwanna I, 1960, Taf. 187, einen wesentlich dünneren Bügel besitzt, zögert man, diesen Vergleich vorzuschlagen. Auch in anderen Fällen wundert man sich, wie sehr sich die Zeichnungen der gleichen Fibeln bei verschiedenen Autoren unterscheiden. Besonders kraß ist die Diskrepanz bei den zwei Fibeln aus Grab 43 von Hemmingen – vgl. H. F. Müller, Das alamannische Gräberfeld von Hemmingen (Kreis Ludwigsburg) 1976, Taf. 10, E 1-2–, die M. Schulze als einzige Belegstücke für ihre Gruppe 246 angibt: Schulze, Armbrustfibeln 1977, 130, Taf. 17.

[282] Meyer, Bügelknopffibel 1960, 290f., Abb. 45.

[283] Meyer, Bügelknopffibel 1960, 271f., Nr. 32, Abb. 21.

[284] Meyer, Bügelknopffibel 1960, 282ff., Nr. 51–52, Abb. 34–35.

d) Ringfibeln

Außer den Bügelknopffibeln wurden an der Männertracht auch geschlossene Ringfibeln verwendet. Durch ihre Form waren diese schon seit langem aufgefallen und hatten bereits das Interesse verschiedener Bearbeiter auf sich gezogen.[285]

Ein charakteristisches Beispiel enthielt das Grab von Böckingen (S. 508, Abb. 17,4), das aufgrund der drei Pfeilspitzen sich eindeutig als Männergrab zu erkennen gibt. Die Ringfibel aus Böckingen besitzt eine breite, trapezförmige, mit mehreren Würfelaugen verzierte Platte, deren Seitenkanten geschweift sind. Beidseits des Nadelschlitzes sitzen, wie bei fast allen Vergleichsstücken, kleine, würfelförmige Nadelhemmen. Ähnliche oder auch gut entsprechende Stücke liegen aus Mitteleuropa in einiger Anzahl vor.

Allen Exemplaren aus dem freien Germanien ist die geschlossene, dreieckige bzw. trapezförmige Platte gemeinsam. Die Unterschiede in Umriß und Dekor der Platte ermöglichen es aber, die große Gruppe in mehrere Varianten bzw. Typen, die sich auch in ihrem Verbreitungsgebiet (S. 511, Abb. 19) fast alle deutlich voneinander abgrenzen, zu gliedern.

Charakteristisches Merkmal für die Böckinger Ringfibel ist die dreieckige Ansatzplatte, die mit Reihen und Gruppen von kleinen Würfelaugen verziert ist. Die gut vergleichbaren Gegenstücke stammen vor allem aus Südwestdeutschland und aus dem mitteldeutschen Saale-Gebiet. Außerhalb dieses Verbreitungsbereiches treten vereinzelt ähnliche Ringfibeln in Savoyen und England auf, in beiden Fällen aber in sekundärer Verwendung (S. 511, Abb. 19, volle Dreiecke).

Gleichen Würfelaugendekor zeigen ein paar Ringfibeln aus dem Rheingebiet, die als antithetische Entsprechung eine zweite, meist trapezförmige Platte besitzen (S. 511, Abb. 19, hohe Rechtecke). Die wenigen Vorkommen dieses Typs stammen von Wahlheim in Rheinhessen, Kaltenengers bei Neuwied (S. 510, Abb. 18,3) und Ewijk in Ostholland.[286]

Einige weitere Ringfibeln sind auf der trapezförmigen Platte lediglich durch Punktreihen verziert (S. 511, Abb. 19). Stücke dieser Art kennt man aus dem großen Brunnenfund von Pyrmont in Nordhessen (S. 510, Abb. 18, 4) und von Worms-Horchheim.[287]

An einer Ringfibel von der Gelben Bürg bei Gunzenhausen (S. 510, Abb. 18,7) ist die trapezförmige Platte ganz unverziert. Auf Gegenstücke von Dobrichov-Pichora in Böhmen und von Carnuntum in Niederösterreich hat bereits H. Dannheimer hingewiesen.[288] Damit deutet sich eine Gruppe im Südosten Mitteleuropas an. Zwei Ringfibeln aus Mecklenburg besitzen ferner eine schmale,

---

[285] Vgl. zusammenfassend: Koch, Fibeln 1974, 227ff. – Mehrere neue Stücke bei: W. Jobst, Die römischen Fibeln aus Lauriacum, Forschungen in Lauriacum 10, 1975, 218ff., Taf. 51–53, 368–380. – J. Oldenstein, Ber. RGK 57, 1976, 218ff. hat die Ringfibeln von süddeutschen Kastellplätzen pauschal den Ringschnallen zugerechnet.

[286] Freundlicher Hinweis J. Ypey, Amersfoort.

[287] Koch, Fibeln 1974, 228f., Abb. 1,9.

[288] Dannheimer, Mittelfranken 1962, 25f.

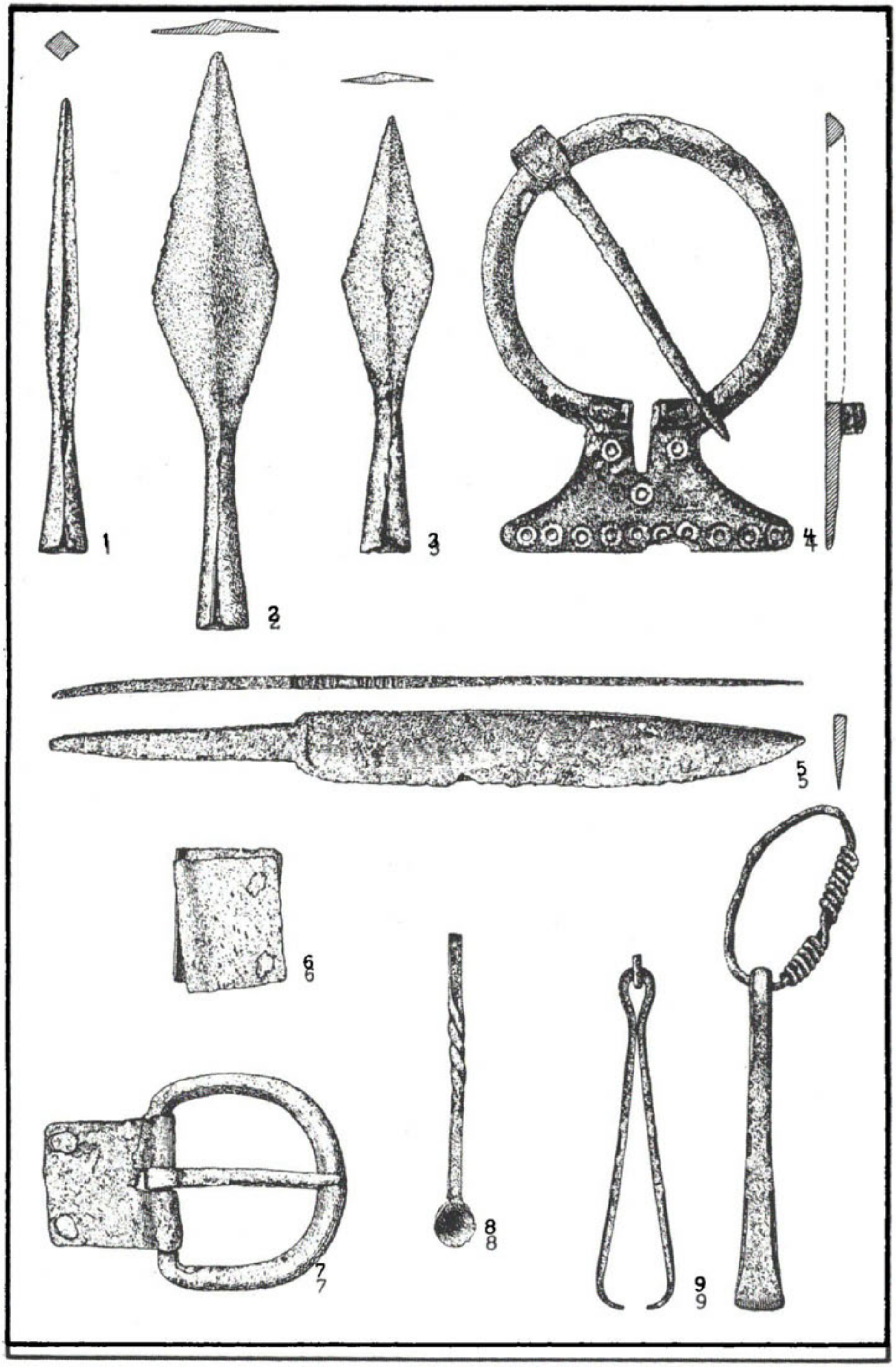


Abb. 17. Beigaben eines Grabfundes aus Heilbronn-Böckingen (Nach WERNER 1938). M. 1 : 1

trapezförmige Platte, in deren Mitte nur ein einzelnes Würfelauge sitzt (S. 510, Abb. 18,6).

Schließlich muß man noch einige Ringfibeln aus Niedersachsen erwähnen, deren trapezförmige Platte auffallend breit ist. Sie unterscheiden sich von allen bisher genannten Ringfibeln auch dadurch, daß ihre Platte nicht nur durch Randkerben, die auch sonst gelegentlich auftauchen, verziert ist, sondern vor allem durch kantige Grate, die parallel zur längsten Seite verlaufen (S. 510, Abb. 18, 5); Würfelaugen fehlen dagegen. Die drei mit Fundort bekannten Vorkommen belegen eine in Nordwestdeutschland verbreitete Variante der geschlossenen Ringfibeln mit Nadelhemmen und trapezförmiger Platte (S. 511, Abb. 19, liegende Rechtecke).

Auch innerhalb der römischen Provinzen an Rhein und Donau treten offene und geschlossene Ringfibeln in einiger Zahl auf; auch dort wurden sie von Männern getragen, und zwar meistens als Einzelstücke an der rechten Schulter.[289] Tragweise an der linken Schulter ist selten. Nur ganz vereinzelt wurden sie auch von Frauen verwendet. Besonders zahlreich sind geschlossene Ringfibeln in Pannonien und Slowenien, zum Teil wegen der dort gut erforschten spätrömischen Gräberfelder. Besonders die als Typ Siscia zusammengefaßten Ringfibeln mit einer rechteckigen Umrahmung des Nadelschlitzes (S. 510, Abb. 18,9) kommen dort sehr zahlreich vor (S. 511, Abb. 19, offene Quadrate), sind dagegen in Gallien und England sowie jenseits der spätrömischen Reichsgrenze nur vereinzelt nachzuweisen.

Das einzige bisher aus Nordfrankreich bekannt gewordene Exemplar[290] (S. 510, Abb. 18,10) fällt zudem durch die mit blauem, grünem und rotem Email gefüllten Rauten und Dreiecke auf sowie durch die im spätrömischen Kunstgewerbe gerne verwendete Inschrift-Formel *VTERE FELIX*.

Den Ringfibeln des Typs Siscia sind außerdem einige weitere Fibeln aus Pannonien verwandt, die jedoch dadurch hervortreten, daß ihr Ringkörper im unteren Teil zu zwei einander zugekehrten Delphinen ausgestaltet ist. Aus dem freien Germanien kennt man den Typ bisher nur durch ein einziges Stück aus der Siedlung von Kablow in Brandenburg (S. 510f., Abb. 18,8 und Abb. 19, Punktkreise). Für chronologische Fragen sind diese Ringfibeln wichtig, da sie den Delphinschnallen des späten 4. Jahrh. nahestehen.[291] Auch für den Typ Böckingen wurde durch den Vergleich der Ornamentik auf Stützarmfibeln ein zeitlicher Ansatz in der 2. Hälfte des 4. Jahrh. wahrscheinlich gemacht.

Die verschiedenen Gruppen von geschlossenen Ringfibeln zeigen, daß diese Fibelart sowohl bei der römischen Provinzialbevölkerung wie auch bei den Germanen hergestellt und gebraucht wurde, jedoch jeweils in unterschiedlicher Ausprägung. Innerhalb der römischen Provinzen scheint für die Alpenländer und Gallien noch eine Forschungslücke vorzuliegen. Die große Funddichte in Pannonien ist sicher auch auf den guten Forschungsstand zurückzuführen. Die Ring-

---

[289] Koch, Fibeln 1974, 230 (dort die einzelnen Nachweise).

[290] Amiens: Revue Archéol. 3. Ser. 7, 1886, 67, Abb. 14. Freundlicher Hinweis H. Vierck, Münster.

[291] Martin, Spätrömische Gürtel 1967, 7ff.

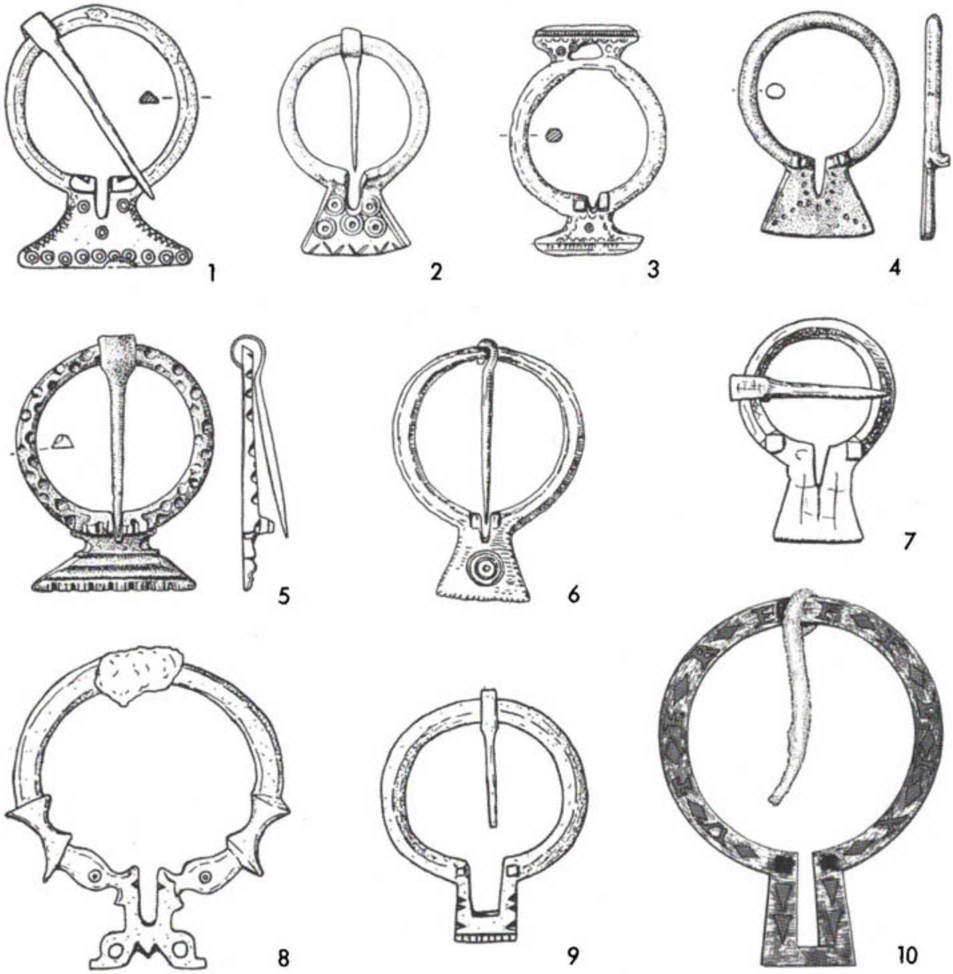


Abb. 18. Ringfibeln. 1 Heilbronn-Böckingen. 2 Runder Berg bei Urach (Nach Christlein 1974). 3 Kaltenengers bei Neuwied. 4 Bad Pyrmont in Hessen (Nach Nowothnig 1970). 5 Hameln (Nach Nowothnig 1970). 6 „Preten“ in Mecklenburg (Nach Nowothnig 1970). 7 Gelbe Bürg bei Gunzenhausen (Nach Dannheimer 1962). 8 Kablow in Brandenburg. 9 Sissak-Siscia. 10 Amiens (Nach Revue Archeol. 1886). M. 1:2

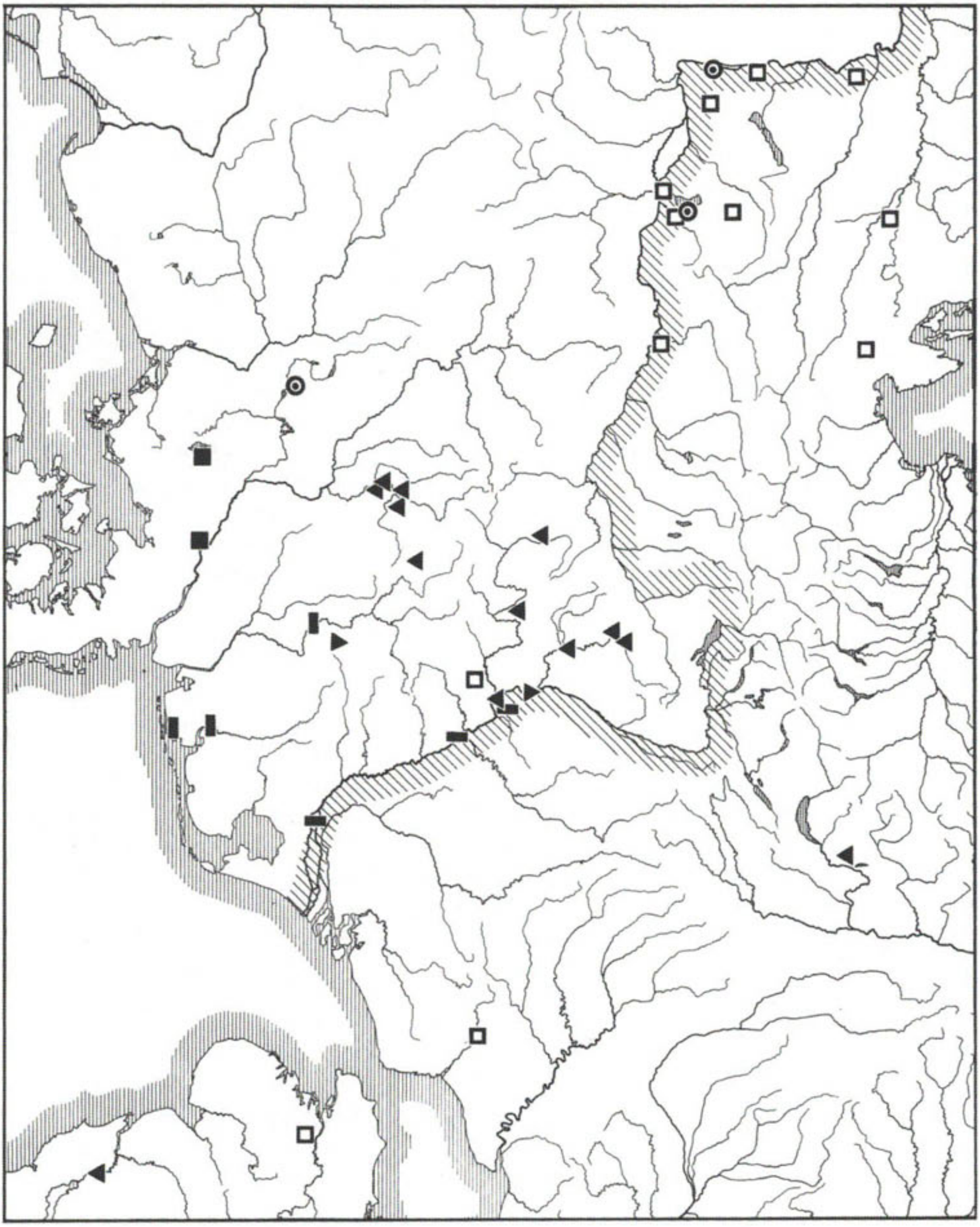


Abb. 19. Verbreitung verschiedener Formen von Ringfibeln.
▲ wie Abb. 18,1–2. ▮ wie Abb. 18,3. ▼ wie Abb. 18,4. ▬ wie Abb. 18,5. ■ wie Abb. 18,6. ⊙ wie Abb. 18,8.
□ wie Abb. 18,9

fibeln des Typs Böckingen fügen sich somit in einen größeren Rahmen ein, wenn sie auch in Südwestdeutschland mit großer Wahrscheinlichkeit als Produkte von alamannischen Handwerkern entstanden sind. Außerdem kommt in ihrer Verbreitung (S. 511, Abb. 19) die enge Verbindung zum mitteldeutschen Elb-Saale-Gebiet deutlich zur Geltung.

2. Halsringe

In spätrömischer Zeit wurden Halsringe aus Metall bei den Germanen nicht nur von Frauen getragen, sondern auch von Männern. Doch bestehen auch die Halsringe, die in reich ausgestatteten Männergräbern, wie z.B. dem Grabfund von Mainz-Kostheim[292] (S. 513, Abb. 20,10), gefunden wurden, nicht aus Edelmetall, sondern nur aus Bronze. Gelegentlich bildet ein Halsring aber auch die einzige Beigabe, wie in dem Skelettgrab 8 von Lampertheim bei Worms.[293] In solchen Fällen kann nur durch eine anthropologische Untersuchung der Skelettreste nachgewiesen werden, ob der Träger eine Frau oder ein Mann war.

Halsringe mit einem Verschluß verdicken sich in der Regel gegen die Mitte zu, wenn auch manchmal nur ganz geringfügig. Der Ringkörper selbst ist entweder glatt oder tordiert. An Hand der verschiedenen Arten des Verschlusses nahm bereits G. Behrens eine Differenzierung in verschiedene Typen vor; seine Einteilung wird im folgenden beibehalten.[294]

Typ 1: Offener Ring mit kolbenförmig verdickten Enden. Dieses an Armringen häufige Gliederungsprinzip begegnet an Halsringen nur selten. Zu dem schon länger bekannten Exemplar von Mainz wurde vor kurzem ein Gegenstück aus Hockenheim bei Mannheim[295] veröffentlicht. Dazu kommt noch ein Fragment aus der Siedlung von Wülfingen bei Forchtenberg am Kocher.[296]

Typ 2: Die drahtartigen Enden des Ringes sind zu einem Haken und einer Schlaufe zusammengebogen. Von den frühalamannischen Funden Südwestdeutschlands ist in erster Linie das Männergrab von Ihringen am Kaiserstuhl[297] zu nennen, das als weitere Beigabe noch eine lange Eisenlanze mit Widerhaken enthielt.

Typ 3: Verschluß mit runder oder viereckiger Ösenplatte. Neben dem bereits erwähnten Männergrab von Mainz-Kostheim (S. 513, Abb. 20,10) enthielten auch das Skelettgrab 3 von Lampertheim bei Worms[298] (S. 490, Abb. 9,1) und der Grabfund von Laupheim in Oberschwaben[299] einen Halsring mit Scheibenöse.

---

[292] G. Behrens, Das frühchristl. und merowingische Mainz, Mainz 1950, 29f., Abb. 48.

[293] Behn, Lampertheim 1935, 60, Abb. 10,1.

[294] Behrens, Mittelrheingebiet 1922/24, 69ff. (dort die Hinweise auf die bereits länger bekannten Fundstücke).

[295] Gropengiesser, Neue Ausgrabungen 1976, 60ff., Taf. 42,1.

[296] Publikation in Vorbereitung.

[297] Giessler, Ihringen 1939, 105ff.

[298] Behn, Lampertheim 1935, 60, Abb. 9,1.

[299] Koch, Fibeln 1974, 238ff., Abb. 8,2.

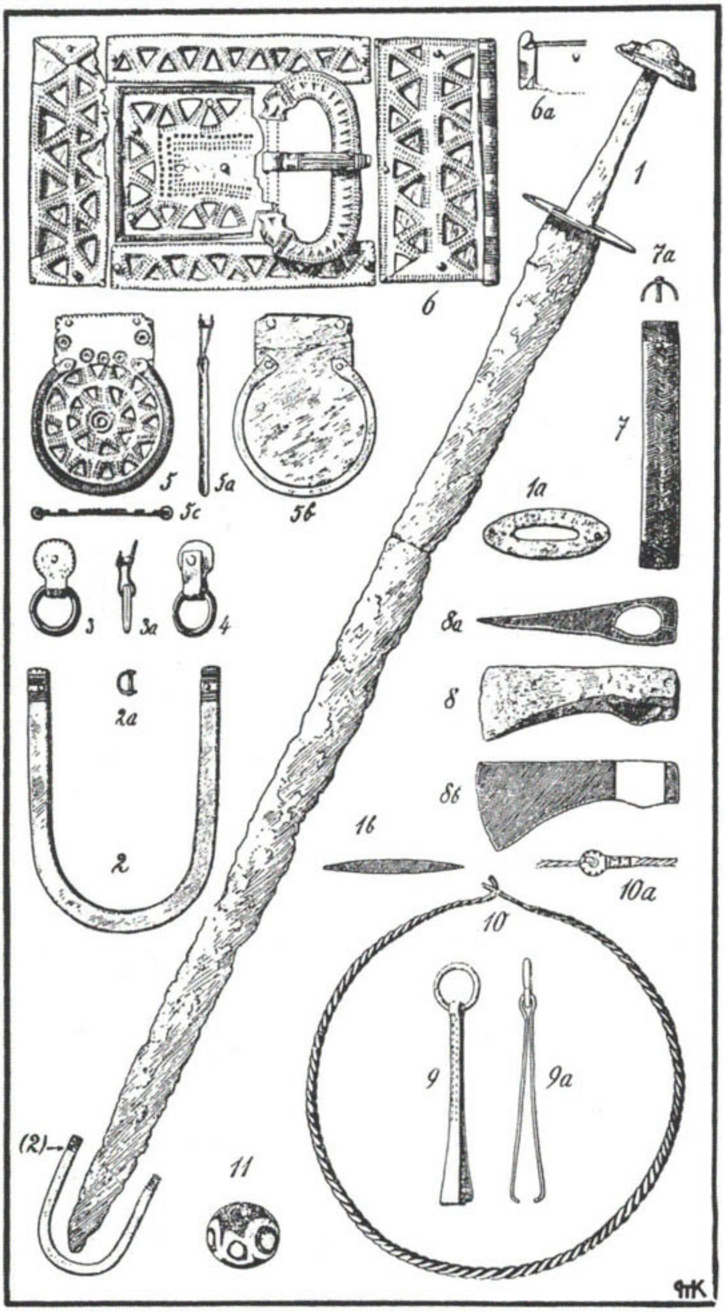

1
1a
1b
2
(2)
2a
3
3a
4
5
5a
5b
5c
6
6a
7
7a
8
8a
8b
9
9a
10
10a
11
GK

Abb. 20. Männergrab von Mainz-Kostheim (Nach BEHRENS 1922/24)

Typ 4: Ringe mit birnen- bzw. schlüssellochförmiger Öse sind in Südwestdeutschland nur selten vertreten. Zu einem Exemplar aus dem spätkaiserzeitlichen Germanenfriedhof von Lampertheim bei Worms[300] fehlt leider der Grabzusammenhang, ebenso wie zu weiteren Halsringen mit einem solchen Verschluß aus Mainz und Worms.[300a]

Am Halsring im Grab von Groß-Gerau[301] ist der Verschluß abgebrochen; aus diesem Grunde ist er keinem der hier genannten Typen mehr zuzuweisen.

Diese kurzen Angaben zu den Halsringen aus alamannischen Männergräbern können an dieser Stelle genügen, da eine neue überregionale Diskussion der spätkaiserzeitlichen Halsringe kürzlich durch E. Keller im Rahmen seiner Veröffentlichung über das spätrömische Gräberfeld von Neuburg an der Donau erfolgte.[301a]

3. Fingerringe

Aus dem alten Bestand des Württembergischen Landesmuseums publizierte vor kurzem R. Christlein einen goldenen Spiralfingerring, der 1834 bei Kemnat (S. 514, Abb. 21, 1), wahrscheinlich dem Ort dieses Namens südlich von Stuttgart, gefunden wurde.[302] Die mittlere Windung dieses Fingerringes ist zu einer spitzovalen Platte breitgehämmert und beidseits einer Mittelrippe durch Punzmuster und Punktreihen verziert. Die Spitzen der Spirale sind an beiden Enden geperlt. Der Fingerring gehört zu einer gut bekannten Gruppe,[303] die in lockerer

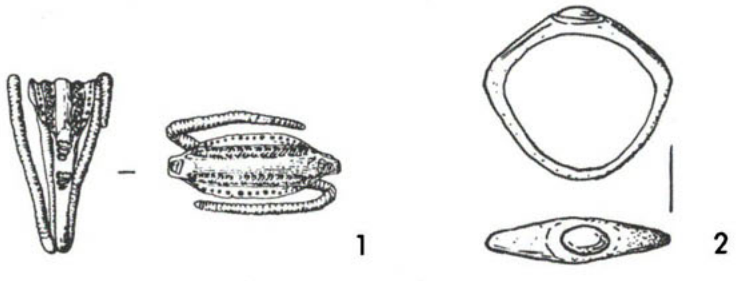


Abb. 21. Fingerringe. 1 Kemnat bei Stuttgart (Nach Christlein 1972). Wernau am Neckar (Nach Fundberichte a. Schwaben 1959). M. 1:1

---

[300] Behn, Lampertheim 1935, 61f., Abb. 10,3. – Vgl. ferner: Rau, Körpergräber mit Glasbeigaben 1972, 147ff., Abb. 64.

[300a] Zuletzt besprochen durch H. Bernhard, Straßburg und Mainz 1982, 90ff., Abb. 26. – Neufunde von Philippsburg und Ladenburg in: Fundberichte aus Baden-Württemberg 2, 1975, Taf. 301, 1–2.

[301] Germania 33, 1955, 124, Taf. 11.

[301a] Keller, Neuburg 1979, 27ff.

[302] Christlein, Anzeichen von Fürstengräbern 1972, 47ff. – R. Christlein, Die Alamannen, Stuttgart 1978, Taf. 33.

[303] C. Beckmann, Saalburg-Jahrbuch 26, 1969, 45, Form 37, Taf. 16.

Streuung im gesamten Gebiet der Elbgermanen sowie in Ostpreußen und den baltischen Ländern verbreitet ist. Exemplare aus den reichen mitteldeutschen Grabfunden von Emersleben und Haßleben veranlaßten R. CHRISTLEIN, auch für den Ring von Kemnat ein zerstörtes und nicht erkanntes Adelsgrab anzunehmen. Aufgrund des beträchtlichen Durchmessers von 2,4 cm könnte man tatsächlich einen Mann als ehemaligen Besitzer vermuten. Ein vergleichbarer Goldfingerring aus Grab 357 von Kostelec in Mähren mahnt aber zur Vorsicht bei einer solchen Interpretation, da dieses Grab keine weiteren Beigaben enthielt;[304] da der Ring nur einen Durchmesser von knapp 1,5 cm aufweist, kann er allenfalls nur von einem Kind getragen worden sein. Auch wenn eine schlüssige Interpretation des goldenen Fingerringes von Kemnat heute nicht mehr möglich ist, darf er dennoch als Trachtbestandteil aus der Adelsschicht der Alamannen gelten.

Einen einfachen silbernen Spiralfingerring mit geperlten Enden enthielt auch das reiche Männergrab von Frankfurt-Praunheim,[305] einen gleichen Ring aus Bronze das Brandgrab 24 von Lampertheim bei Worms.[306]

Dem Goldfingerring aus Kemnat läßt sich ein römischer Fingerring, der ebenfalls aus Gold besteht, gegenüberstellen; er wurde allerdings nicht in einem Grab entdeckt, sondern bei Wernau (S. 514, Abb. 21,2) im Kreis Esslingen als Flußfund im Neckar geborgen.[307] Für diesen Goldfingerring mit einem grünen, mugeligen Stein in der Mitte sind vor allem die stumpfwinklig angesetzten Schenkel charakteristisch. Dieses Merkmal ist typisch für die römischen Fingerringe des 3. Jahrh. Neben Ringen aus Gold sind z. B. aus dem Rheinland weit mehr Exemplare aus Silber und Bronze bekannt.[308] In der mittleren Fassung ist auch durchaus nicht immer eine Gemme oder ein Edelstein eingesetzt. Viele Ringe haben nur einen einfachen Glasfluß, oder die Mittelplatte besteht aus Metall, in die gelegentlich eine Inschrift eingraviert ist. Die zahlreichen Vorkommen zeigen, daß es sich um einen geläufigen Typ handelt.

Ringe dieser Art gelangten auch in das freie Germanien. Ein Exemplar aus vergoldeter Bronze wurde z. B. zusammen mit einer Zwiebelknopffibel in dem Männergrab 5 der Adelsnekropole von Leuna bei Merseburg[309] gefunden. Auch der Goldfingerring von Wernau wurde, so darf man vermuten, von einem adligen Alamannen als Schmuckstück und gleichermaßen als Zeichen seines Standes getragen.

---

[304] J. ZEMAN, Severni Morava v Mladsi Dobe Rimske, Prag 1961, 142f., Abb. 67, D; 253f.; 297.

[305] SCHLEIERMACHER, Limes 1951, 159ff., Taf. 6,19.

[306] BEHN, Lampertheim 1935, 58ff., Abb. 6,12.

[307] Fundberichte a. Schwaben NF. 15, 1959, 179, Abb. 25.

[308] F. HENKEL, Die römischen Fingerringe der Rheinlande 1913, 266ff., Nr. 229ff. – HOREDT, Archäolog. Korrespondenzblatt 3, 1973, 227ff.

[309] SCHULZ, Leuna 1953, 30, Taf. 29,1–3.

4. Schnallen und Gürtelbeschläge

a) Schnallen mit Kerbschnittdekor

Teile von Gürtelgarnituren, die mit Kerbschnittdekor aus Ranken, Blattmotiven, Stufen oder ähnlichen Mustern verziert sind, treten im Alamannengebiet Südwestdeutschland lediglich sporadisch auf. Nur von der Gelben Bürg bei Gunzenhausen[310] sind mehrere Beschläge, wohl von verschiedenen Garnituren, bekannt. Der einzige Grabfund, der mehrere Teile einer solchen Gürtelgarnitur enthält, ist das reiche Männergrab von Frankfurt-Praunheim.[311] Schnallenfragmente vom Glauberg in der Wetterau[312] sowie einzelne Beschläge von Siedlungsplätzen bei Düllstadt[313] und Frankenwinheim[314] im mittleren Maingebiet ergänzen die wenigen Vorkommen. Wahrscheinlich gehört auch ein Bügel vom Lochenstein bei Balingen[315] zu einer ähnlichen Gürtelgarnitur. Ein Neufund von Münchingen bei Ludwigsburg[316] ist der erste Nachweis aus dem mittleren Neckargebiet.

Wesentlich zahlreicher treten zwischen Rhein und oberer Donau Schnallen auf, deren Schnallenrahmen und Beschläg nur mit einfachem, meist eingestempeltem Dekor verziert sind.[317] Viele dieser Schnallen sind nur als Einzelfunde oder in sekundärer Verwendung bekannt geworden. Einige stammen aus Höhensiedlungen wie dem Lochenstein bei Balingen[318] und der Gelben Bürg bei Gunzenhausen.[319] Einem gesicherten Grabzusammenhang gehört die neue Schnalle aus Mannheim-Hockenheim an.[320]

Die Schnalle aus dem Grab von Heidelberg-Neuenheim zeigt auf ihrem Rahmen außer einer Reihe von Dreiecken noch eingepunzte Halbkreise.[321] Nur gelegentlich verwendet wurden andere Muster, so z. B. kleine, aufgereihte Spitzovale für die Schnalle aus dem Depotfund von Tuttlingen an der Donau[322] oder kleine Kreispunzen und Strichgruppen für die Schnalle von Niedernberg bei Aschaffenburg[323] und vom Dünsberg in der Wetterau.[324] Nur an wenigen Gürtelschnallen, wie z.B. der im Grabfund vom Mannheim-Neckarau[325] (S. 531, Abb. 29,6) und einer Schnalle vom Runden Berg bei Bad Urach,[326] ist der Rahmen glatt oder nur durch wenige Punktreihen verziert.

---

[310] Dannheimer, Mittelfranken 1962, 30, Taf. 19.
[311] Schleiermacher, Limes 1951, 159ff., Taf. 6,21–23.
[312] Böhme, Grabfunde 1974, 60, Abb. 19.
[313] Pescheck, Mainfranken 1978, 35, Abb. 16,2.
[314] Pescheck, Mainfranken 1978, 35, Abb. 16,1.
[315] Bersu-Goessler, Lochenstein 1924, Taf. 7, 2,3.
[316] Freundlicher Hinweis Dr. D. Planck, Stuttgart.
[317] Zuletzt: Böhme, Grabfunde 1974, 69ff., 367f., Liste 15 und Karte 15.
[318] Bersu-Goessler, Lochenstein 1924, Taf. 7,2,8.
[319] Dannheimer, Mittelfranken 1962, Taf. 19,14.
[320] Gropengiesser, Neue Ausgrabungen 1976, 59f., Taf. 39.
[321] Lindenschmit, German. Grabfunde 1911, 17, Taf. 5,98.
[322] Paret, Tuttlingen 1926–28, 87ff., Taf. 20,1.
[323] Pescheck, Neue Funde 1965/66, 350, Abb. 5,1.
[324] Schoppa, Dünsberg 1965/66, 94f., Abb. 1. – G. Jacobi, Die Metallfunde vom Dünsberg, Materialien z. Vor- und Frühgeschichte von Hessen 2, 1977, 50, Taf. 4,11.

Eine wichtige Stellung innerhalb der stilgeschichtlichen Entwicklung spätantiker Metallerzeugnisse nehmen die Gürtelbeschläge von der Ehrenbürg bei Forchheim in Oberfranken (Taf. VI) ein.[327] Dies gilt nicht nur für Süddeutschland, sondern trifft in gleicher Weise für ganz Mitteleuropa und Südskandinavien zu.

Die einzelnen Beschläge von der Ehrenbürg stimmen im Dekor genau überein, waren also Teile einer einzigen Gürtelgarnitur. Vorhanden sind ein Schnallenrahmen, zwei Beschläge und zwei große astragalierte Randhülsen. Den Schnallenrahmen und die Beschläge schmücken Paare von Tierköpfen, die ihren aufgesperrten Rachen einander zukehren. Trotz der starken Stilisierung darf man die Kopfprotome als Pferdeköpfe ansprechen. Auch die Spitze des Schnallendornes ist zu einem Tierkopf ausgestaltet.

Im Dekor überwiegen auf dem Schnallenrahmen und den Beschlägen ein- und mehrzeilige Borten aus gegenständigen dreieckigen Kerben, die nicht gegossen, sondern wie die übrige Ornamentik mit einer Punze eingeschlagen sind. Reihen aus Punkten verlaufen entlang den Kanten der Tierköpfe sowie am inneren Rand des Rahmens und auf dem Rücken des Schnallendorns. Daran schließen auf den Beschlägen noch doppelte Halbkreise an. Mundwinkel und Ohren der Tiere sind durch spitzovale Einschläge, teilweise in Dreipaßform, betont.

Genaue Gegenstücke für die ganze Gürtelgarnitur fehlen zwar bis jetzt. Für einzelne Bestandteile wurde aber inzwischen eine Reihe von Analogien publiziert. Astragalierte Randhülsen wurden regelmäßig an den breiten spätrömischen Gürteln mit Kerbschnittbeschlägen und Tierkopfschnallen verwendet.

Zu den durchbrochenen Beschlägen mit Paaren von gegenständigen Tierköpfen waren bisher bereits einige Vergleichsstücke aus Ostbelgien und dem Mittelrheingebiet bekannt. Vor wenigen Jahren wurde aber auch in Oberfranken ein sehr ähnlicher Bronzebeschlag auf dem Reisberg bei Burgellern, östlich von Bamberg, entdeckt;[328] er zeigt im Gegensatz zu den rheinischen Stücken, die meist nur mit Würfelaugen und Punktreihen verziert sind, ebenfalls eine breite Borte von Stempeldekor; die gegenständigen Dreiecke sind allerdings zu kleinen rautenförmigen Feldern vereinfacht.

Der Schnallenrahmen der Ehrenbürg-Garnitur ist nach wie vor ein exzeptionelles Stück geblieben, zu dem noch immer ein Gegenstück fehlt. Am ähnlichsten ist ihm eine wesentlich einfachere bronzene Gürtelschnalle aus Ostrach bei Sigmaringen (S. 518, Abb. 22,1), die wohl aufgrund einer sekundären Verwendung in einem merowingerzeitlichen Reihengräberfeld gefunden wurde.[329] Aus

---

[325] Wahle, Frühgerman. Grabfunde 1925, 13ff.

[326] Christlein, Runder Berg I 1974, Taf. 11,3.

[327] Koch, Ehrenbürg 1965, 105ff. (dort alle Nachweise). Zu Neufunden vgl. ferner Böhme, Grabfunde 1974, 62ff.

[328] Böhme, Grabfunde 1974, 365, Nr. 23. – Böhme, Gürtelbeschlag 1977, 13ff.

[329] Koch, Ehrenbürg 1965, 108ff., Abb. 1,3.

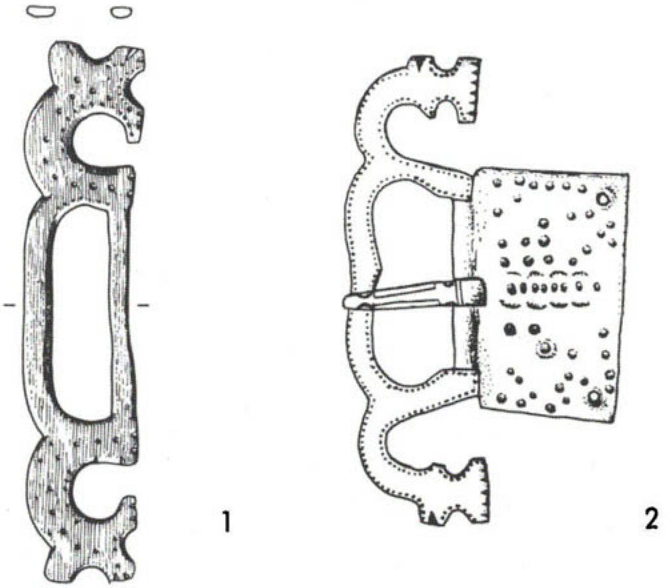


Abb. 22. Gürtelschnallen mit Tierkopfprotomen. 1 Ostrach bei Sigmaringen (Nach Koch 1965). 2 Saint-Andéol in der Provence (Nach Böhme 1977). M. 2:3

den beiden Schmalseiten dieser Gürtelschnalle wachsen zwei nach außen gewendete Tierköpfe hervor, die trotz der starken Stilisierung des Umrisses und der nur schematischen Innenzeichnung aus Punkten als Pferdeköpfe angesprochen werden dürfen. Eine gute Parallele stammt aus dem spätrömischen Gräberfeld von St. Andéol in Südfrankreich (S. 518, Abb. 22,2).[329a]

Lediglich verwandt sind ferner breite Schnallen, deren flacher Rahmen durchbrochen und meist nur durch große Würfelaugen verziert ist.[330] An ihren Schmalseiten sind teilweise Tiere zu erkennen, aufgrund des Umrisses wohl Delphine. Die wenigen Stücke dieses Typs Catterick wurden überwiegend an Mittel- und Niederrhein gefunden, je ein Exemplar außerdem in England und Nordafrika. Das englische Stück aus der antiken Stadt Caractonium wurde u.a. im gleichen Horizont gefunden wie eine Münze des späten 4. bzw. frühen 5. Jahrh. Stratigraphische Befunde aus Süddeutschland sowie Schlußmünzen aus Grabfunden und Münzdepots ermöglichten es, die Herstellung der punzverzierten Gürtelgarnituren auf die Zeitspanne zwischen 380 bis ca. 420 einzugrenzen.

Die weitreichenden Zusammenhänge, in welche die Beschläge von der Ehrenbürg einzuordnen sind, wurden schon früher ausführlich dargestellt. An dieser Stelle genügt es auf die beiden wichtigsten Punkte, den Stempeldekor und das Motiv der Pferdeköpfe, kurz einzugehen.[331]

[329a] Böhme, Gürtelbeschlag 1977, 18ff., Abb. 6,2a.

[330] Typ Catterick: Böhme, Grabfunde 1974, 365, Nr. 26–30.

[331] Koch, Ehrenbürg 1965, 113ff.

Der flächendeckende Stempeldekor wurde nicht wie bei den geläufigen Kerbschnittbronzen im Gußverfahren hergestellt, sondern durch verschiedene Punzen eingeschlagen. Er ist nicht nur für die Gürtelgarnitur von der Ehrenbürg charakteristisch, sondern auch für die besonders aus Süddeutschland zahlreich bekannten einfachen Gürtelschnallen mit beweglichem, rechteckigem Beschläg; sie wurden oben bereits erwähnt. Außerdem gab er allem Anschein nach die Impulse für die Metallarbeiten im Sösdala-Stil, der zu Beginn des 5. Jahrh. den westlichen Ostseeraum beherrschte. Manche der dort verwendeten geometrischen Motive des Stempeldekors kommen außerdem bis nach Holland und bis in die Slowakei und die Karpatenländer vor. Dies zeigt deutlich, wie weiträumig die stilistische Entwicklung des Kunstgewerbes in spätrömischer Zeit sich ausgewirkt hat.

Tiermotive sind auf den spätrömischen Kerbschnittbronzen überaus zahlreich. Soweit sich die Köpfe und Tiere näher beurteilen lassen, handelt es sich sehr oft um Löwen, Delphine oder Greiftiere. An der Gürtelgarnitur von der Ehrenbürg überwiegen dagegen Pferdeköpfe, ähnlich wie bei den scheibenförmigen Riemenzungen,[332] auf denen vielfach auch der Stempeldekor aus Dreieckkerben begegnet. Mit Paaren von Pferdeköpfen sind außerdem z.B. noch kleine spätrömische Schnallen aus England geschmückt, ferner Kästchengriffe von der Insel Gotland sowie Pferdegeschirr-Beschläge der Gruppe Untersiebenbrunn, die vom nördlichen Balkan bis nach Südskandinavien verbreitet sind.[333] Dreieckige Knochenkämme mit Tierkopfprotome, wohl meist Pferdeköpfe, wurden schließlich innerhalb der spätrömischen Provinzen von Britannien bis zum Schwarzen Meer verwendet.

Die aufgeführten Beispiele zeigen zur Genüge, daß Perdeköpfe als Ziermotiv im Kunsthandwerk der spätrömischen Zeit in weiten Teilen Europas sich großer Beliebtheit erfreuten. Die Gürtelgarnitur von der Ehrenbürg fügt sich somit ohne Schwierigkeit in diesen größeren Rahmen ein.

Die jüngsten mit Kerbschnitt oder Tierköpfen verzierten Schnallen sind die Gürtelschnallen mit festem Beschläg. Ihre Verwendung während der 1. Hälfte des 5. Jahrh. hat J. WERNER[334] genauer herausgearbeitet. Am zahlreichsten treten diese Schnallen in Belgien und am Niederrhein auf. Die durch J. YPEY[335] und H.-W. BÖHME[336] in den letzten Jahren publizierten Ergänzungen haben dieses Hauptverbreitungsgebiet noch stärker hervortreten lassen.

Aus Südwestdeutschland sind bisher nur wenige Schnallen mit festem Beschläg bekannt geworden, so z.B. Teile einer Gürtelgarnitur von Ditzingen bei Leonberg[337] (S. 520, Abb. 23), eine einzelne Schnalle im Reihengräberfeld von Weingarten in Oberschwaben[338] und ein kleines Fragment von der Achalm bei Reutlingen.[339] In dem sicher unvollständig geborgenen Grab von Ditzingen fehlen die Randhülsen der schmalen Beschläge und die Riemenzunge, vermutlich ein lanzettförmiges Exemplar.

---

[332] Vgl. Abschnitt 4f.

[333] Zusammengefaßt in einer Karte: KOCH, Ehrenbürg 1965, 111, Abb. 3. – Ergänzungen bei BÖHME, Grabfunde 1974, 122ff.

[334] WERNER, Kriegergräber 1958, 389ff., Abb. 14.

[335] YPEY, Gürtelgarnituren 1969, 89ff.

[336] BÖHME, Grabfunde 1974, 71ff.

[337] Fundberichte a. Schwaben NF. 15, 1959, 181f., Taf. 42, A.

[338] Fundberichte a. Schwaben NF. 14, 1957, Taf. 63,27.

Nur ein geringer Nachklang der Kerbschnitt-Technik ist noch in einer zweiten Schnallengruppe mit festem Beschläg zu spüren. Das rechteckige oder trapezförmige Beschläg dieser Schnallen ist durchbrochen und in einem schmalen Rahmen mit einem Mittelsteg aufgelöst. Der Schnallenrahmen ist meist radial gerippt und zeigt keine Andeutungen von Tierköpfen mehr. Zu den wenigen schon länger bekannten Vorkommen aus dem Rheinland und Belgien kam vor kurzem ein Neufund von Bittenbrunn bei Neuburg an der Donau hinzu.[340]

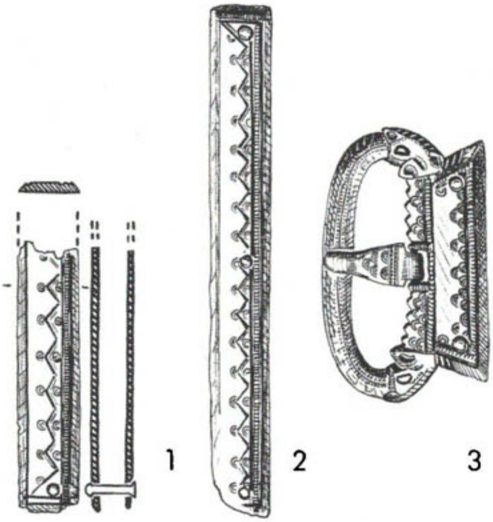


Abb. 23. Ditzingen bei Leonberg (Nach Fundberichte a. Schwaben 1959). M. 2:3

b) Gürtelgarnituren mit propellerförmigen Beschlägen

Gürtelgarnituren mittlerer Breite wurden in der 2. Hälfte des 4. Jahrh. vielfach mit einer Anzahl von Bronzebeschlägen in Form eines Propellers besetzt. Manchmal wurde ein Beschläg unmittelbar an den Schnallenrahmen bzw. an die rechteckige Beschlägplatte angegossen. Eine solche Gürtelschnalle fand sich 1882 auch in einem, vermutlich nur teilweise geborgenen Grab von Heilbronn[341] (S. 521, Abb. 24).

Anknüpfend an zwei neue Gürtelgarnituren von Augst konnte M. Martin drei Typen innerhalb dieser Gruppe unterscheiden.[342] Als Typ Champdolent bezeichnete er die 4–5 cm breiten Schnallen mit einem ovalen Rahmen, der aus

---

[339] Fundberichte a. Schwaben NF. 16, 1962, 285f., Abb. 29.

[340] Zuletzt zusammengefaßt bei Böhme, Grabfunde 1974, 73, 370, Liste 16, Karte 16.

[341] A. Schliz, Fundberichte a. Schwaben 12, 1904, 10f., Abb. 3.

[342] Martin, Spätrömische Gürtel 1967, 7ff. (dort alle Nachweise).

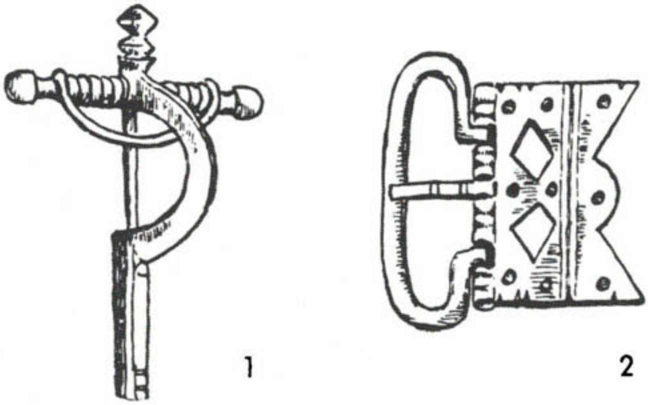


Abb. 24. Heilbronn (Nach Schliz 1904). Maßstab nicht bekannt

zwei gegenständigen Tierköpfen, die einen runden Knopf in ihren offenen Mäulern halten, gebildet wird. Der Schnallendorn ist immer doppelt. Rahmen und Beschläg sind stets beweglich und durch eine Achse verbunden. Von diesem Typ unterscheiden sich einige ähnliche, meist nur 3–3,5 cm breite Gürtelschnallen, deren rundstabiger Schnallenrahmen stets an das Beschläg angegossen ist (Typ Muids); auch besitzen diese Schnallen nur einen einfachen Dorn.[343] Beide Schnallentypen treten überwiegend zwischen Seine und Rhein auf und nur ganz vereinzelt östlich der Alpen.

Eine verwandte Form kommt dagegen in Pannonien und Dalmatien vor; die Schnallen dieser Gruppe bestehen aus einem rechteckigen Rahmen ohne Tierköpfe, einem doppelten Schnallendorn und einem 4,5–5 cm breiten Beschläg mit einem angegossenen Propeller (Typ Gala). Die Schnalle aus Heilbronn hatte M. Martin mit Vorbehalt diesem östlichen Typ Gala zugewiesen, der im Westen bisher nur durch eine einzige vollständige Gütelgarnitur von Treignes in Belgien belegt ist.[344] Durch die einfachere Ausführung, vor allem das Fehlen des Würfelaugendekors auf dem Beschläg, bestehen zwar zu dem westlichen Typ Champdolent erhebliche Unterschiede; doch erscheint es nicht ausgeschlossen, daß die Gürtelschnalle von Heilbronn ursprünglich einen Schnallenrahmen mit Delphinen besaß, der erst nachträglich durch einen einfachen rundstabigen Rahmen ersetzt wurde. Ebenso könnte, vor allem wegen des geperlten Scharnierrandes, auch eine Schnalle des Typs Gala umgearbeitet und mit einem ovalen Rahmen und einem einfachen Dorn versehen worden sein.

c) Schnallen mit einfachem Blechbeschläg

Außer den Gürtelschnallen, deren Rahmen meistens durch zwei oder vier Tierköpfe verziert sind, treten noch einfache Schnallen auf, deren ovaler oder halbkreisförmiger Rahmen keine Verzierung aufweist. Auch ihr Blechbeschläg zeigt teilweise nur sparsame Verzierung aus Randfacetten, Kerben oder wenigen Punzeinschlägen. Manchmal ist das Beschläg sogar völlig ohne jeden Dekor. Gelegentlich ist an der Spitze des Schnallendornes ein Tierkopf angedeutet (S. 522, Abb. 25,4).

---

[343] Nachträge bei Koch, Fibeln 1974, 239, Anm. 59.

[344] Bullinger, Gürtelbeschläge 1969, 92, Taf. 30,2.

Schnallen mit einem ovalen Blechbeschläg sind in Südwestdeutschland z.B. von Gerlachsheim im Taubertal,[345] Criesbach am Kocher[346] und von Ulm[347] (S. 522, Abb. 25,1) bekannt. Die Sammlung Urach enthält außerdem noch zwei einfache Schnallen mit einem rechteckigen Beschläg[348] (S. 522, Abb. 25,3–4); weitere ähnliche Exemplare stammen von Heddernheim bei Frankfurt[349] (S. 522, Abb. 25,5), vom Runden Berg bei Bad Urach[350] und von Heilbronn-Böckingen (S. 508, Abb. 17,7). Das Böckinger Männergrab belegt, daß diese Gruppe von einfachen Schnallen an der Männertracht verwendet wurde. Schnallen mit ovalem oder halbrundem Beschläg wurden dagegen, wie Grab 3 von Ger-

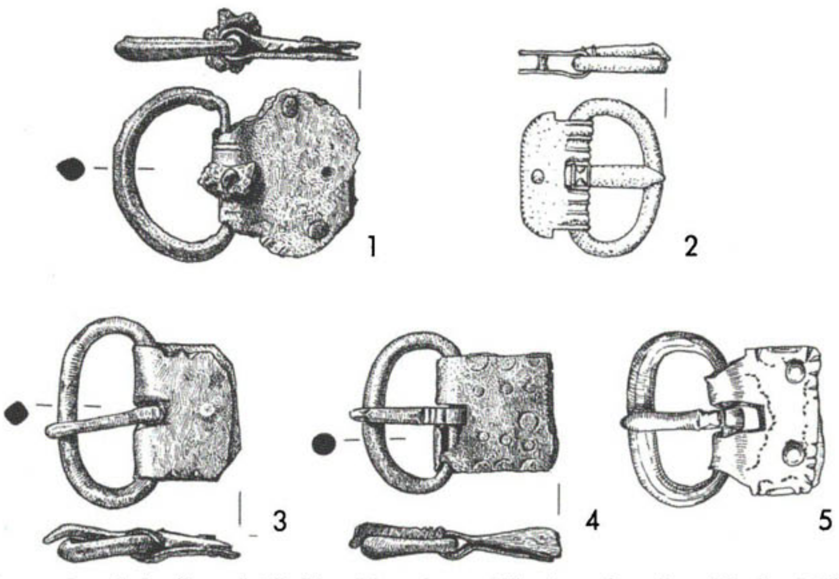


Abb. 25. Gürtelschnallen mit Blechbeschläg. 1 3–4 Ulm bzw. Sammlung Urach. 2 Kleinlangheim bei Kitzingen (Nach Pescheck 1978). 5 Heddernheim bei Frankfurt (Nach Fischer 1973). M. 2:3

---

[345] Dauber, Neue Funde 1958, 141ff., Taf. 49,9.

[346] Koch, Ingelfingen 1971, 165, Abb. 29,2.

[347] Verbleib: Württ. Landesmuseum Stuttgart, Slg. Urach 4. – Veeck, Alamannen 1931, 343, Taf. 49 A, 4. – Ein Neufund von Oberdorf am Ipf: Fundberichte aus Baden-Württemberg 2, 1975, 188, Taf. 270, A 2.

[348] Veeck, Alamannen 1931, 343, Taf. 49 A, 2–3.

[349] U. Fischer, Grabungen im röm. Steinkastell von Heddernheim 1957–1959, Frankfurt 1973, 95f., Abb. 20,12.

[350] Christlein, Runder Berg I 1974, Taf. 11,1.

lachsheim im Taubertal und Grab 144 von Kleinlangheim bei Kitzingen[351] (S. 522, Abb. 25, 2) beweisen, sowohl von Frauen wie von Männern getragen.

d) Amphorenförmige Riemenzungen

Riemenzungen, die in ihrem Umriß einer Amphora ähneln, sind in Südwestdeutschland bisher nur durch zwei Exemplare von Niederschwörstadt am Hochrhein (S. 523, Abb. 26, 2) belegt.[352] Im Gebiet der spätrömischen Provinzen ist dieser Typ weit verbreitet.

Mit diesen wird man am ehesten eine bronzene Riemenzunge von Heilbronn-Sontheim (S. 523, Abb. 26, 1) vergleichen dürfen,[353] deren seitliche Stege allerdings nicht geschweift sind, sondern geradlinig verlaufen. Ob man wegen des einfachen Umrisses in ihr allerdings das Fabrikat eines alamannischen Handwer-

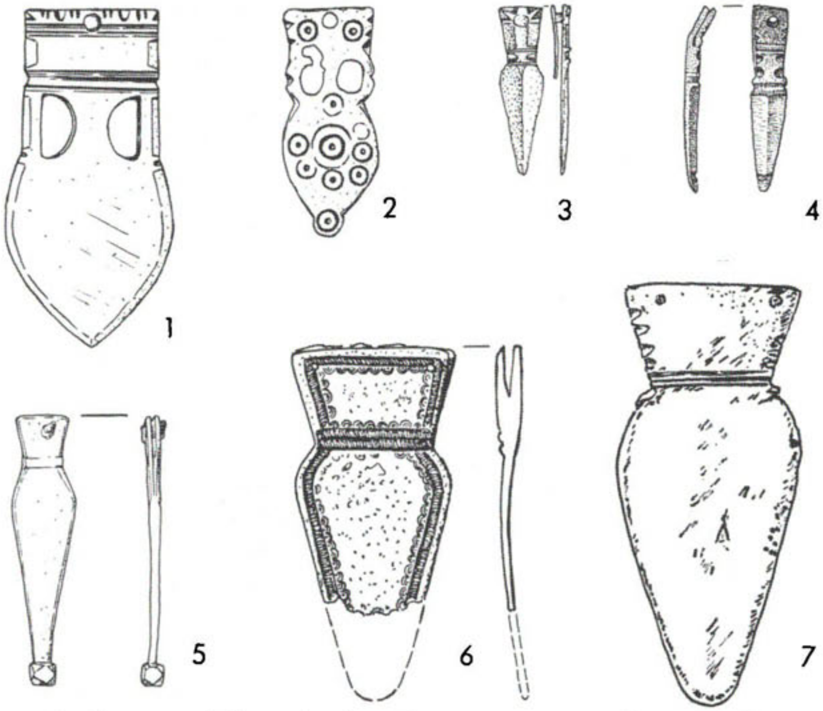


Abb. 26. Amphoren- und lanzettförmige Riemenzungen. 1 Heilbronn-Sontheim (Nach Schliz 1904). 2 Niederschwörstadt bei Waldshut (Nach Garscha 1970). 3 Kleinlangheim bei Kitzingen (Nach Pescheck 1978). 4 Sammlung Urach. 5 Runder Berg bei Urach (Nach Christlein 1974). 6 Glauberg in der Wetterau (Nach Werner 1958). 7 Wiesbaden (Nach Werner 1958). M. 2:3

---

[351] Pescheck, Mainfranken 1978, Taf. 30, 1.

[352] Garscha, Südbaden 1970, 253, Taf. 9, 1–2.

[353] A. Schliz, Bericht Histor. Verein Heilbronn 7, 1904, 40, Taf. 4, 14.

kers sehen darf, muß offenbleiben; denn eine ähnliche Riemenzunge aus dem spätrömischen Gräberfeld von Sagvar in Pannonien[354] besitzt gleichfalls gerade Randleisten als Begrenzung der beiden durchbrochenen, halbrunden Felder und nicht den sonst üblichen pelta-förmigen Abschluß, wie er z.B. auch an den beiden Riemenzungen von Niederschwörstadt begegnet.[355]

e) Lanzettförmige Riemenzungen

Im Gegensatz zu den scheibenförmigen Riemenzungen treten in Südwestdeutschland die lanzettförmigen Riemenzungen viel weniger auf; sie sind überwiegend in Nordgallien, im Maas-Gebiet und in den Landschaften zwischen Wesermündung und unterer Elbe verbreitet. Innerhalb der spätrömischen Provinzen kommen sie, wenn auch nur sporadisch, bis in das Gebiet an der unteren Donau gelegentlich vor.[356] Im alamannischen Südwestdeutschland sind bisher nur vier vollständig erhaltene Exemplare, die mit Kerbschnitt verziert sind, bekannt, und zwar von der Gelben Bürg bei Gunzenhausen[357] und vom Lochenstein bei Balingen.[358] Dazu kommt ein Fragment vom Runden Berg bei Bad Urach.[359]

Die punzverzierten Riemenzungen mit lanzettförmigem Umriß, die gleichfalls ihr Hauptverbreitungsgebiet in Nordgallien und an der unteren Elbe haben,[360] vermißt man im spätkaiserzeitlichen Fundgut südlich von Mosel und Main. Das südlichste Vorkommen bildet ein Fragment von Glauberg in der Wetterau[361] (S. 523, Abb. 26,6). Verwandt ist ferner eine Riemenzunge gleicher Form aus Wiesbaden (S. 523, Abb. 26,7), die aber nur mit Randkerben verziert ist.[362]

Eine schmale lanzettförmige Riemenzunge mit einem polyedrischen Endknopf vom Runden Berg bei Bad Urach (S. 523, Abb. 26,5) ist bisher ein Unikum;[363] ohne die erwähnten lanzettförmigen Riemenzungen mit Kerbschnitt oder Punzmuster ist sie kaum zu erklären. Der polyedrische Endknopf entspricht den gleichartigen Knöpfen an Bügelknopffibeln. Man darf somit in der Riemenzunge vom Runden Berg mit Recht die Umsetzung einer spätrömischen Form durch einen alamannischen Handwerker sehen. In ähnlicher Weise wurden auch in den Landschaften an der Nordseeküste lanzettförmige Riemenzungen nachgeahmt.[364] Plastische Endknöpfe, meist von runder oder profilierter Form, treten vereinzelt an amphorenförmigen Riemenzungen[365] auf, jedoch niemals an lanzettförmigen Riemenzungen.

---

[354] Grab 165: A. S. Burger, The Late Roman Cemetery at Sagvar, Acta Archaeologica Hungarica 18, 1966, 212, Abb. 105.

[355] Vgl. Keller, Südbayern 1971, 65ff.

[356] Böhme, Grabfunde 1974, 73ff., Karte 17.

[357] Dannheimer, Mittelfranken 1962, 30f., Taf. 19, 5–7.

[358] Bersu-Goessler, Lochenstein 1924, 89, Taf. 7,2,7.

[359] Christlein, Runder Berg I 1974, 24, Taf. 11,13.

[360] Zuletzt: Böhme, Grabfunde 1974, 75f., Karte 18.

[361] Werner, Kriegergräber 1958, 392f., Abb. 17,1.

[362] Werner, Kriegergräber 1958, 392f., Abb. 17,2.

[363] Christlein, Runder Berg I 1974, 24, Taf. 11,10.

[364] Vgl. Böhme, Grabfunde 1974, 75f., Taf. 7,2.

Als Miniaturform ist den lanzettförmigen Riemenzungen auch die nur 3,2 cm lange Riemenzunge aus Grab 144 von Kleinlangheim bei Kitzingen (S. 523, Abb. 26,3) anzuschließen.[366] Eine fast gleich große, sehr ähnliche Riemenzunge aus der Sammlung Urach (S. 523, Abb. 26,4) deutet an,[367] daß es sich hierbei vielleicht um einen häufigeren, bisher aber noch wenig faßbaren Typ von Riemenzungen handelt.

f) Scheibenförmige Riemenzungen

Zusammen mit Gürtelschnallen, deren bewegliches rechteckiges Blechbeschläg mit Kerbschnitt verziert ist, wurden während des 4. und 5. Jahrh. mehrfach Riemenzungen mit einem scheibenförmigen Ende verwendet. Anknüpfend an eine Zusammenstellung von G. Behrens[368] unterschied J. Werner[369] zwei Gruppen, nämlich Riemenzungen, deren oberer Fortsatz einen rechteckigen oder trapezförmigen Umriß hat, und zum anderen Riemenzungen, deren Zwingenpartie am Rand profiliert oder durchbrochen ist und zwei nach außen blickende Pferdeköpfe (S. 526, Abb. 27,1) erkennen läßt. Nur gelegentlich sind die Pferdeköpfe durch eine Innenzeichnung stärker verdeutlicht.

Daß diese Riemenzungen bei den Alamannen Südwestdeutschlands besonders häufig auftreten, war bereits J. Werner aufgefallen. Noch stärker tritt dies in Erscheinung, wenn man damit die Verbreitung der punzverzierten, lanzettförmigen Riemenzungen vergleicht, die vorwiegend in der Küstenzone zwischen unterer Seine und Elbemündung gebräuchlich waren. Als Kontrast zu dieser Gruppe hatte H. W. Böhme die scheibenförmigen Riemenzungen beider Varianten kartographisch dargestellt. In seiner Karte[370] erscheinen sie als eine einheitliche Gruppe, die von der Kanalküste bis in das Schweizer Mittelland und bis in das österreichische Donautal verbreitet ist.

Einige Neufunde aus dem Gebiet zwischen Rhein und oberer Donau bieten jetzt die Möglichkeit, die Gruppe der scheibenförmigen Riemenzungen weiter zu untergliedern. Die Riemenzunge von Forchtenberg[371] (S. 526, Abb. 27,2) darf aufgrund der Randfacetten hinzugerechnet werden, obwohl sie sonst keine Verzierung aufweist. In der Form entsprach ihr vermutlich die sekundär verwendete Riemenzunge von Sontheim an der Brenz[372] (S. 526, Abb. 27,3); durch langen

---

[365] z.B. Bullinger, Gürtelbeschläge 1969, Taf. 12,1 und 4.

[366] Pescheck, Mainfranken 1978, 182, Taf. 30,11. – Von M. Schulze, Archäolog. Korrespondenzblatt 12, 1982, 501 ff. als Taschenverschluß gedeutet. Vgl. dazu die kritischen Bemerkungen von D. Baatz, Archäolog. Korrespondenzblatt 13, 1983, 359 ff.

[367] Verbleib: Württ. Landesmuseum Stuttgart.

[368] Behrens, Kerbschnittschnallen 1930, 285 ff.

[369] Werner, Kriegergräber 1958, 390 ff., Abb. 15.

[370] Böhme, Grabfunde 1974, Karte 18.

[371] Publikation in Vorbereitung.

[372] C. Neuffer-Müller, Ein Reihengräberfriedhof in Sontheim an der Brenz, Stuttgart 1966, 71, Taf. 33, D, 2.

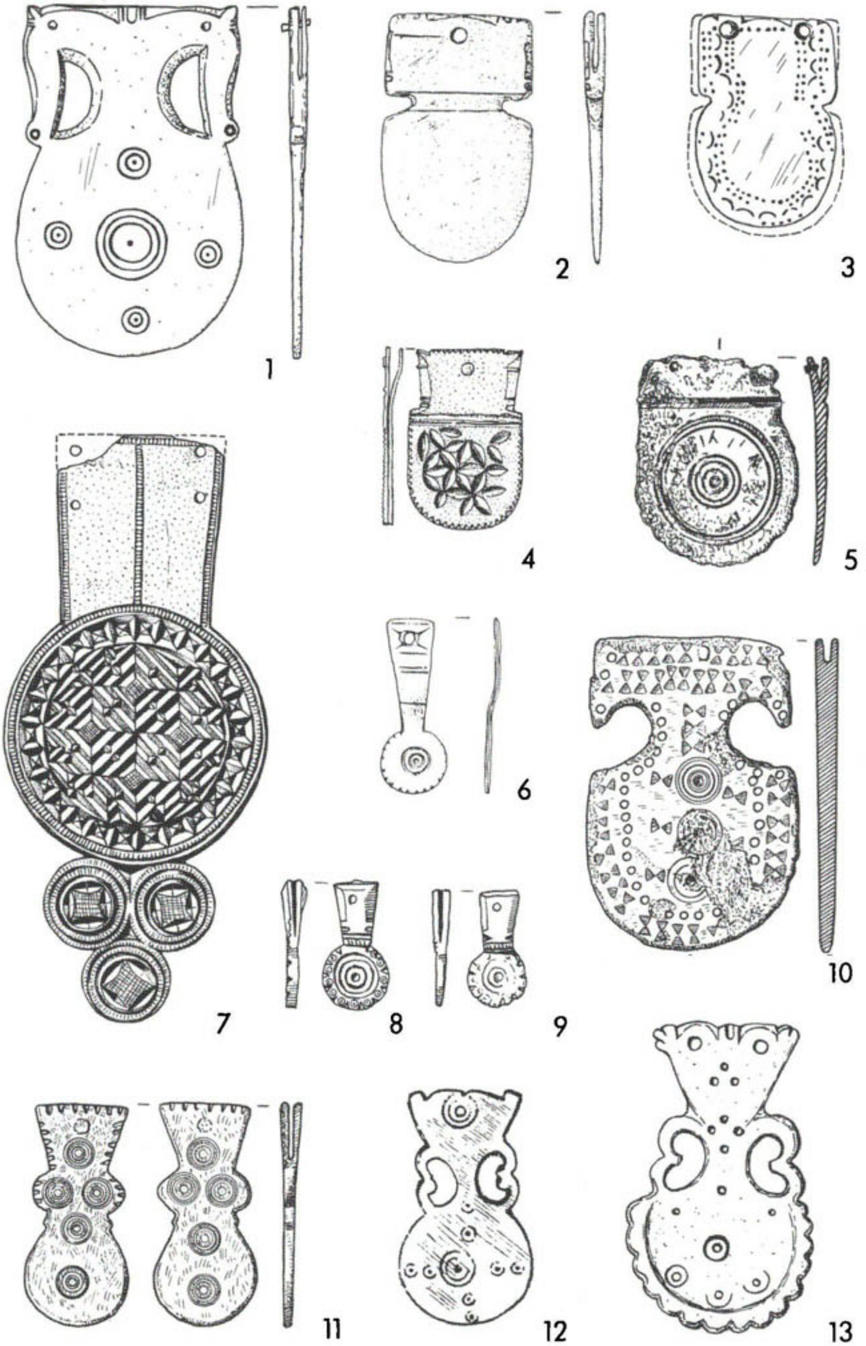


Abb. 27. Scheibenförmige Riemenzungen. 1 Leutkirch in Oberschwaben. 2 Wüstung Wülfingen bei Forchtenberg am Kocher. 3 Sontheim-Brenz bei Heidenheim. 4 Kleinlangheim bei Kitzingen (Nach PESCHECK 1978). 5 Rosenstein bei Heubach (Nach Fundberichte a. Schwaben 1957). 6 Runder Berg bei Urach (Nach CHRISTLEIN 1974). 7 Kirchheim am Neckar (Nach Fundberichte a. Schwaben 1967). 8–9 Erin bei Castrop-Rauxel (Nach Bodenaltertümer Westfalens 1970). 10 Benningen am Neckar. 11 Ulm. 12 Mainz (Nach Mainzer Zeitschr. 1917/18). 13 Wiesbaden. M. 2:3

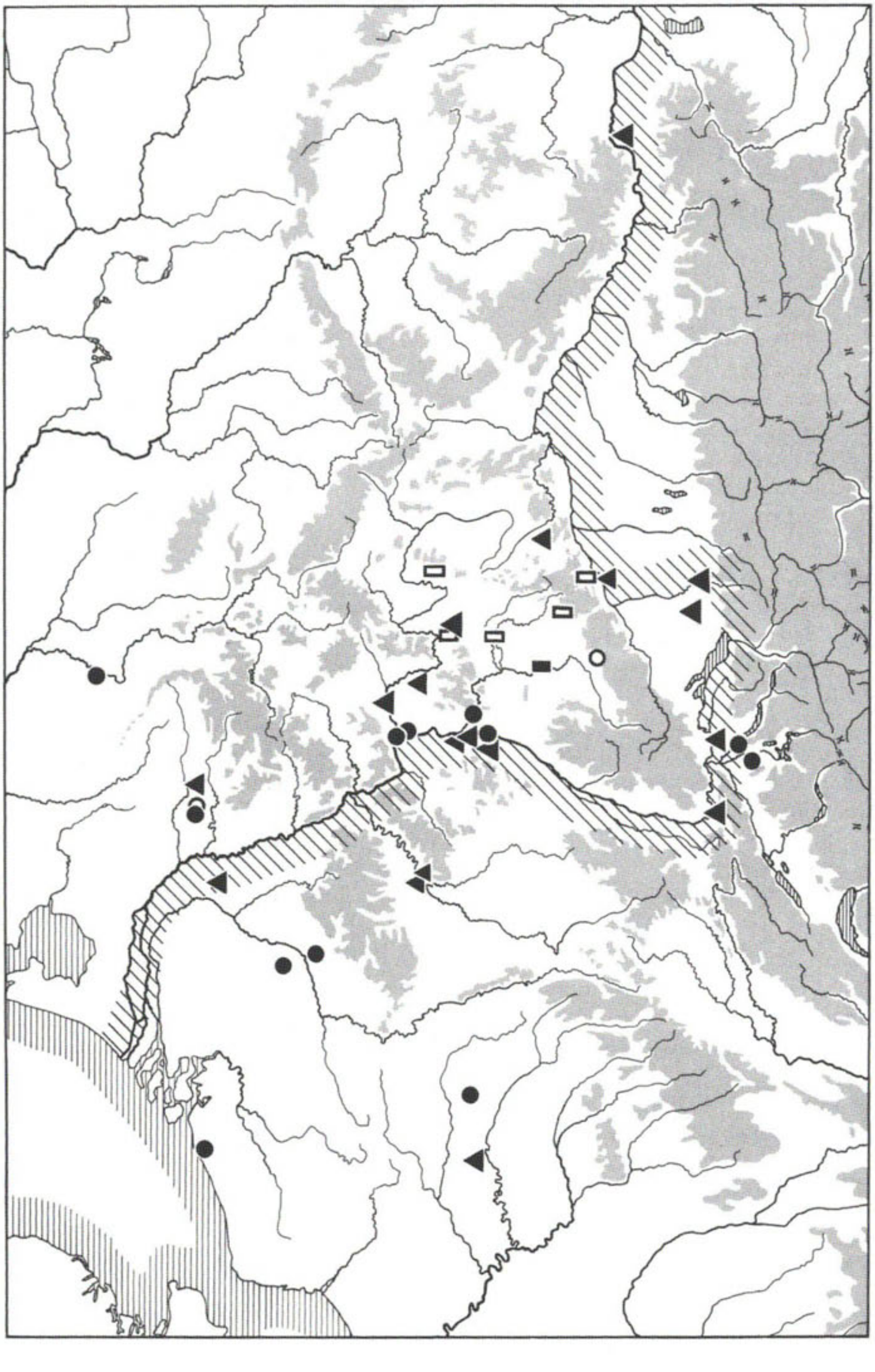


Abb. 28. Verbreitung verschiedener Formen von scheibenförmigen Riemenzungen.
▲ mit Tierköpfen, wie Abb. 27,1. ▯ wie Abb. 27,2–5. ■ wie Abb. 27,10. ○ wie Abb. 27,6. 8–9. ● wie Abb. 20,5

Gebrauch ist an ihr nicht nur ein Teil der Verzierung abgescheuert, sondern sie ist auch in ihrem Umriß verändert. Die Facetten am oberen Rand erlauben aber, sie eindeutig als spätrömisches Erzeugnis anzusprechen. Auch die halbkreisförmigen Stempel begegnen an scheibenförmigen Riemenzungen häufiger. Trotz abweichender Verzierung darf man diesen beiden Stücken die Riemenzungen von Kleinlangheim bei Kitzingen[373] (S. 526, Abb. 27,4) und von Rosenstein bei Heubach[374] (S. 526, Abb. 27,5) an die Seite stellen. Keine der vier genannten Riemenzungen ist breiter als 3,2 cm. Das fällt gegenüber den anderen scheibenförmigen Riemenzungen auf, die meist eine Breite von 4,5–5 cm besitzen. Außerdem ist den vier kleinen Riemenenden der zungen- bzw. U-förmige Umriß gemeinsam, der bei breiten Riemenzungen nur an dem Stück aus Benningen am Neckar[375] (S. 526, Abb. 27, 10) begegnet. Dank der erwähnten Neufunde ist es somit möglich, im Alamannengebiet östlich des Rheines die kleinen Riemenzungen als eine eigene Variante abzutrennen (S. 527, Abb. 28, offene Rechtecke). Unter den Riemenzungen mit Pferdeköpfen entsprechen nur zwei Stücke von Trier[376] mit einer Breite von 2,8 cm in der Größe den kleinen ostrheinischen Riemenzungen; die übrigen gehörten alle zu breiteren Gürtelgarnituren.

Für die Datierung der scheibenförmigen Riemenzungen konnte J. Werner das Grab von Vieuxville in Belgien[377] heranziehen, das aufgrund der mitgefundenen Silbermünzen von Constantin III. (407–411) und Jovinus (411–413) nicht vor dem 2. Jahrzehnt des 5. Jahrh. in den Boden gelangt sein kann. Für die Variante mit Pferdeköpfen gibt auf der anderen Seite das Exemplar aus dem 369 unter Valentinian erbauten Kastell Altrip bei Speyer[378] einen gewissen Anhalt.

Die Anregung für die Herausbildung der scheibenförmigen Riemenzungen ging zweifellos von ähnlichen Formen aus, die innerhalb der spätrömischen Provinzen verwendet wurden. Dabei spielen kleine scheibenförmige Riemenzungen mit einem kräftigen, angegossenen, geperlten Rand, wie z. B. das Exemplar von Wiesbaden[379] (S. 526, Abb. 27, 13), sicherlich eine Vermittlerrolle. Als die „klassische Grundform", wie H. Böhme vorschlug,[380] wird man sie aber kaum akzeptieren können. Als eigentliche Vorbilder standen wohl kostbare Riemenzungen Pate, die nicht nur den geperlten Rand, sondern auch Tierköpfe oder ganze Tiere am Zwingenteil aufwiesen. Eine 10 cm große Riemenzunge von Paris[381] mit Niello-Dekor von überragender Qualität, ist eines der seltenen Beispiele und vermittelt eine Vorstellung von solchen Arbeiten; auf der Schauseite ist diese Pariser Riemenzunge mit dem Daniel-Motiv verziert, auf ihrer Rückseite mit vier großen Weinblättern. Ihr Zwingenteil besteht auf jeder Seite aus zwei kauernden, geflügelten Greiftieren, die nach außen blicken. Akzeptiert man solche Riemenzungen als die Prototypen der südwestdeutschen scheibenförmigen Riemenzungen mit seitlichen Tierköpfen, dann braucht man nicht mit H. BÖHME eine evolutionistische These zu Hilfe zu nehmen und die Pferdeköpfe aus den seitlichen „Henkeln" der beiden pelta-förmig durchbrochenen Felder an Riemenzungen mit Scheibenende ableiten.[382] Form und Aufbau der Vorbilder wurden allem Anschein nach vielmehr unmittelbar übernommen und im Dekor vereinfacht. Das verdeutlichen besonders die wenigen Riemenzungen, an die eine gerippte Randfassung angenietet ist, nämlich die silberne Riemenzunge von Babenhausen bei Darmstadt[383] und die einfache Riemenzunge aus dem Männergrab von Mainz-Kostheim (S. 513, Abb. 20,5).

---

[373] Pescheck, Mainfranken 1978, 182, Taf. 30, 6. – Dazu kommt ein Neufund von Gamburg an der Tauber: Pescheck, Mainfranken 1978, 236, Taf. 71, 1.

[374] Fundberichte a. Schwaben NF. 14, 1957, Taf. 27, 3.

[375] Fundberichte a. Schwaben NF. 13, 1955, 88f., Taf. 14, 2.

[376] Werner, Kriegergräber 1958, 412, Nr. 21.

[377] Werner, Kriegergräber 1958, 373, 392f.

[378] Behrens, Kerbschnittschnallen 1930, 280, Nr. 36, Abb. 12, 4.

[379] Böhme, Grabfunde 1974, 77, Anm. 281.

[380] Böhme, Grabfunde 1974, 77.

[381] IPEK 1941/42, 162, Taf. 72.

Der Zeitstellung nach war eine Beeinflussung ohne weiteres möglich. Denn die kleinen Riemenzungen mit massivem, geperltem Rand waren im ausgehenden 4. Jahrh. gebräuchlich. Dafür spricht z.B. ein Exemplar, das in Lauriacum zusammen mit einer 371 geprägten Bronzemünze Valentinians im gleichen Grab gefunden wurde.[384]

In der Verbreitung zeigen sich aber unübersehbare Unterschiede. Differenziert man die südwestdeutschen scheibenförmigen Riemenzungen nach strengem Maßstab, dann zeigt sich noch deutlicher als bisher, daß sich die Exemplare mit seitlichen Tierköpfen weitgehend auf das alamannische Siedlungsgebiet zwischen Mittelrhein und oberer Donau beschränken (S. 527, Abb. 28, Dreiecke). Eine gewisse Zahl von Vorkommen wurde außerdem in spätrömischen Grenzstationen entlang der Reichsgrenze gefunden. Aber nur wenige gelangten tiefer in das Innere der Provinzen.[385] Eine andere Verbreitung zeigen dagegen die Riemenzungen mit angegossenem Perlrand; sie treten in lockerer Streuung von Gallien bis nach Pannonien auf[386] und teilweise auch in Gräberfeldern im Landesinneren. Aus dem Gebiet östlich der Reichsgrenze kennt man bisher nur ein einziges Exemplar aus Wiesbaden (S. 526, Abb. 27,13). Die Riemenzunge muß dort aber keineswegs von einem Alamannen getragen worden sein; vielmehr ist ein Zusammenhang mit der spätrömischen Kastellbesatzung an der Heidenmauer zu erwägen.

Durch den schmalen trapezförmigen Fortsatz unterscheiden sich die Riemenzungen von Muri und Albisried bei Zürich[387] im Umriß merklich von bisher erwähnten Stücken. Besonders stark verlängert ist der Zwingenteil an einer Riemenzunge vom Runden Berg bei Bad Urach[388] (S. 526, Abb. 27,6), deren runde

---

[382] Vgl. Anm. 380.

[383] BULLINGER, Gürtelbeschläge 1969, Taf. 14,1.

[384] Grab 22/1952: Ä. KLOIBER, Die Gräberfelder von Lauriacum, Das Ziegelfeld, Linz 1957, 88, Taf. 49,7.

[385] Nachweise bei BÖHME, Grabfunde 1974, 374.

[386] Außer den Riemenzungen von Wiesbaden (vgl. Anm. 379) und Lauriacum (vgl. Anm. 384) ein Exemplar in Sagvar, Ungarn: A. S. BURGER, The Late Roman Cemetery at Sagvar, Acta Archaeologica Hungarica 18, 1966, 201, Abb. 94,8,2.

[387] BÖHME, Grabfunde 1974, 374, Nr. 82–83.

[388] CHRISTLEIN, Runder Berg I, 1974, Taf. 11,12.

Endscheibe im Durchmesser nur 1,3 cm mißt. Zusammen mit zwei gleich großen Riemenzungen von Castrop-Rauxel im Ruhrgebiet[389] (S. 526, Abb. 27,8–9) wirken sie geradezu wie Miniaturformen der übrigen Stücke. Nicht unähnlich ist ihnen in den Proportionen des Umrisses die silberne Riemenzunge von Kirchheim am Neckar[390] (S. 526, Abb. 27,7), wenn man sich den Dreipaß am unteren Ende wegdenkt. Aufgrund des reichen Kerbschnittdekors muß diese Riemenzunge in der 1. Hälfte des 5. Jahrh. entstanden sein; somit zählt sie zu den jüngsten spätrömischen Kerbschnittarbeiten. Zusammen mit den ihr ähnlichsten Riemenzungen von Traprain in Schottland und von Eisböl in Dänemark[391] deutet sie zugleich den Übergang zu den germanischen Kerbschnittarbeiten des 5. Jahrh. an; erkennbar ist dies an neuen Ornamentmotiven, wie z. B. den einzelnen Pyramiden in einem Feld oder den ineinander geschachtelten Quadraten.

Auch die einfache Riemenzunge von Ulm[392] (S. 526, Abb. 27,11) hat ein scheibenförmiges Ende; für sie sind aber die beiden geschlossenen seitlichen Vorsprünge charakteristisch. Genaue Gegenstücke scheinen zu fehlen; doch ist der Zusammenhang mit spätrömischen Riemenzungen trotz der starken Vereinfachung deutlich. Als Vorbilder kommen amphorenförmige Riemenzungen wohl kaum in Frage, vielmehr dagegen Riemenzungen, die oberhalb der kreisrunden Endscheibe an beiden Seiten durch ein Pelta-Muster in Durchbruchtechnik verziert sind. Dieser Typ von Riemenzungen ist bisher nur selten nachgewiesen. Außer einer Riemenzunge von Mainz[393] (S. 526, Abb. 27,12) ist vor allem das Exemplar von Breny (Dép. Aisne)[394] zu nennen, das in der bisherigen Literatur wohl zu Unrecht den scheibenförmigen Riemenzungen mit Pferdeköpfen zugerechnet wurde.[395] Die Tendenz, die seitlichen Durchbruchmuster zu vereinfachen und voll auszufüllen, ist auch an lanzettförmigen Riemenzungen[396] vereinzelt zu beobachten.

g) Rechteckige Riemenzungen

Massive rechteckige Riemenzungen mit Stempeldekor sind bisher in Süddeutschland nur durch wenige Exemplare, so z. B. ein Stück von der Gelben Bürg bei Gunzenhausen[397], vertreten; eine ähnliche Riemenzunge vom Staffelberg bei

---

[389] Bodenaltertümer Westfalens 12, 1970, 77, Taf. 21,22–23.

[390] R. Koch, Ein reiches frühmerowingisches Frauengrab aus Kirchheim am Neckar (Kr. Ludwigsburg), Fundberichte a. Schwaben NF. 18/1, 1967, 239ff., Abb. 2,4, Taf. 47,3.

[391] Vgl. Böhme, Grabfunde 1974, 375, Nr. 88–90.

[392] Verbleib: Württ. Landesmuseum Stuttgart.

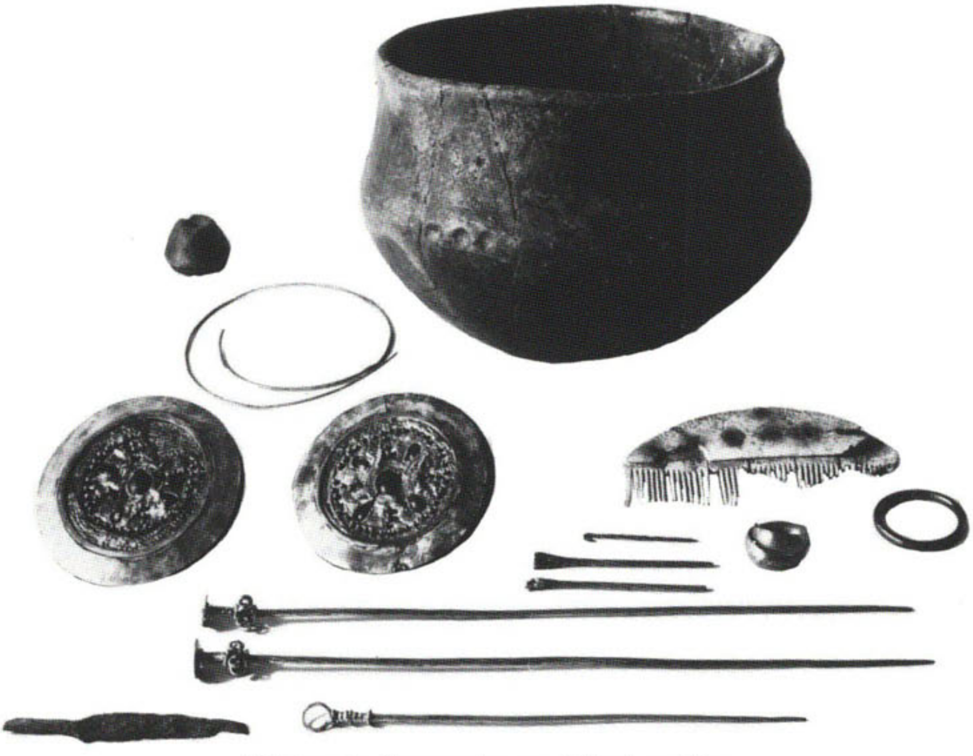
[393] Mainzer Zeitschrift 12–13, 1917–18, 31, Abb. 8,6.

[394] Behrens, Kerbschnittschnallen 1930, Abb. 12,2. – Vereinfachter Umriß auch bei Kaiseraugst Grab 975: Martin, Kaiseraugst 1976, Taf. 58, J 2.

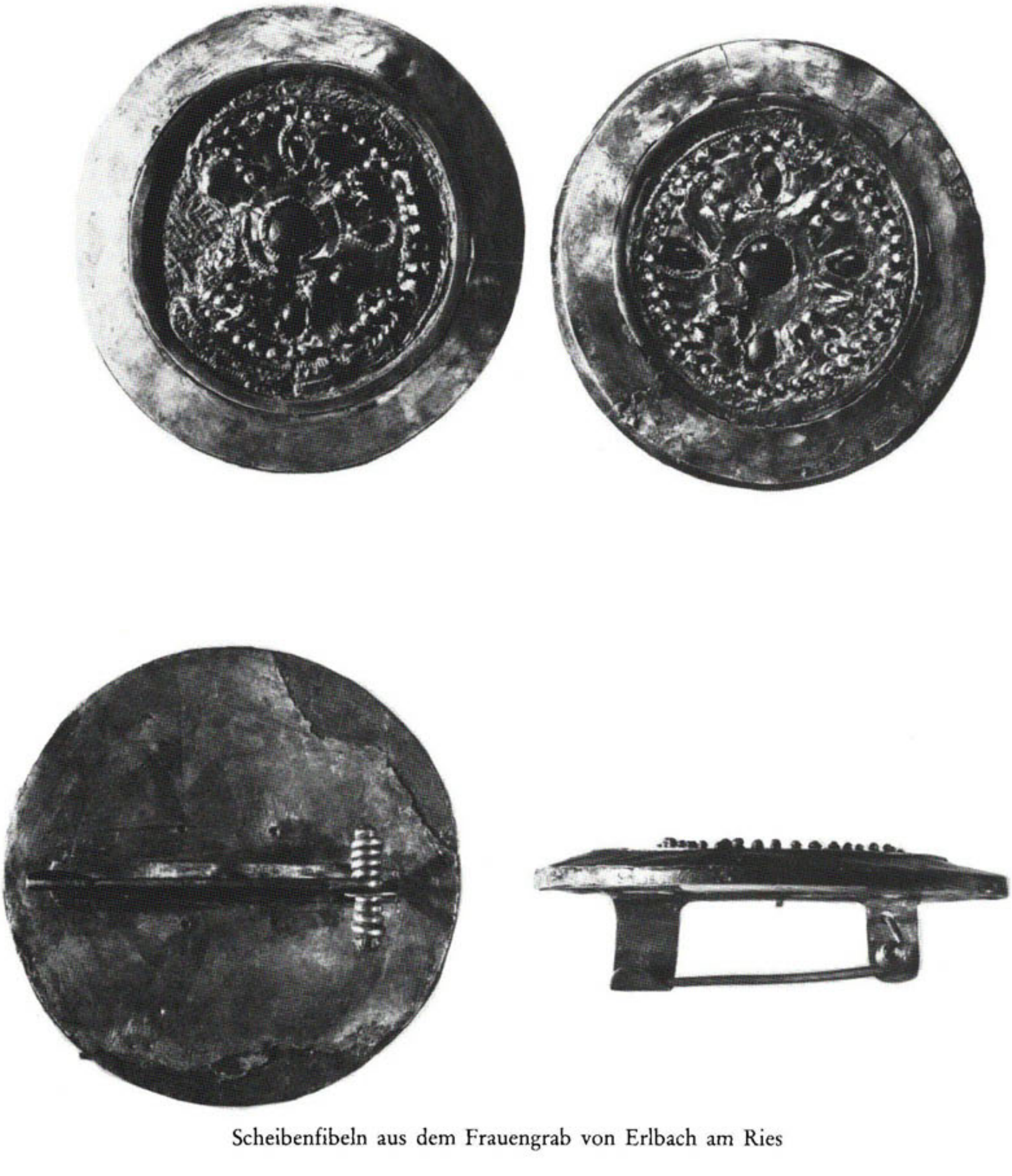
[395] J. Werner folgend auch bei Böhme, Grabfunde 1974, 374, Nr. 56.

[396] z.B. Keller, Südbayern 1971, 70ff., Abb. 24,3, Taf. 40,10. – Ferner Hahnheim in Rheinhessen: Mainzer Zeitschrift 67, 1972, 352, Abb. 12,68.

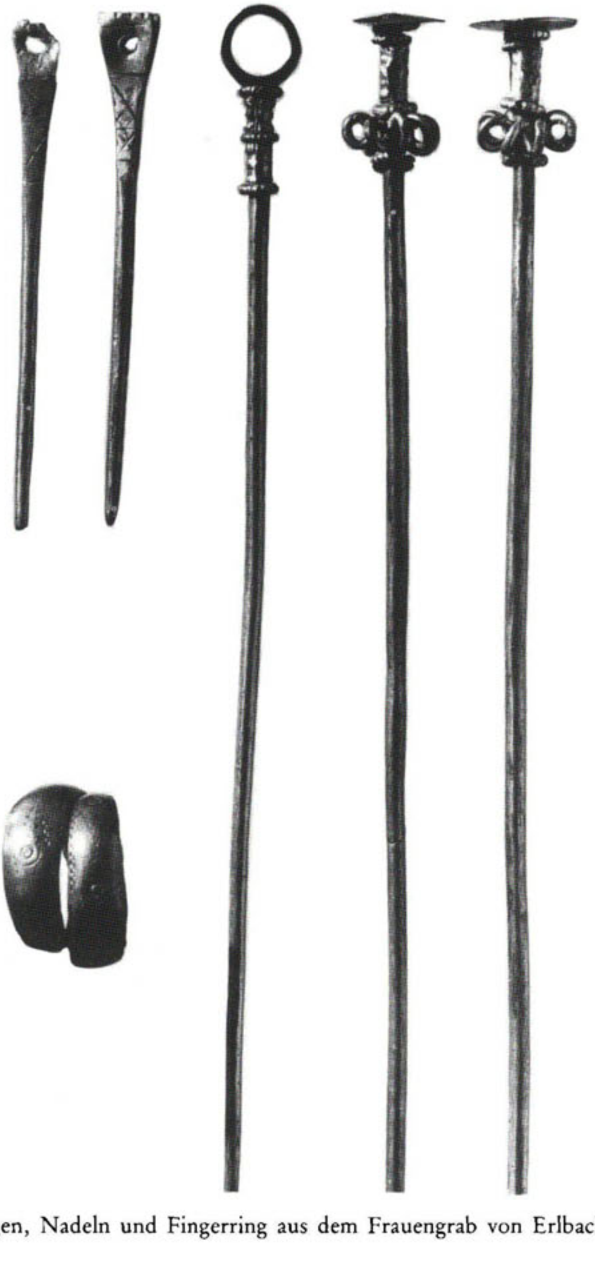
[397] Dannheimer, Mittelfranken 1962, 30ff., Taf. 19,15.



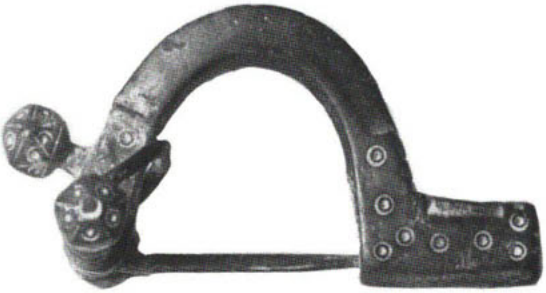
Beigaben des Frauengrabes von Erlbach am Ries



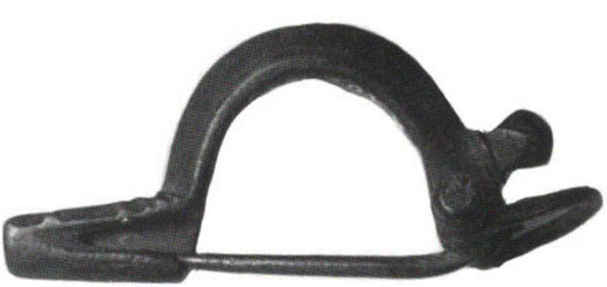
Scheibenfibeln aus dem Frauengrab von Erlbach am Ries



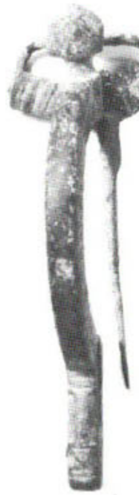
Riemenzungen, Nadeln und Fingerring aus dem Frauengrab von Erlbach am Ries



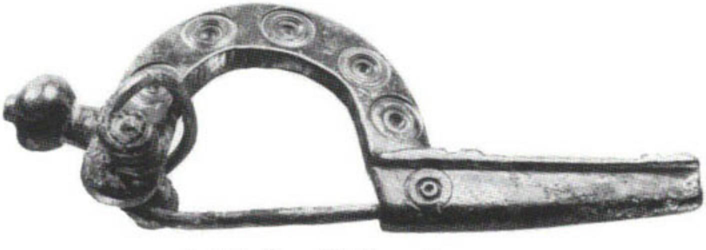
1. Bügelknopffibel von Groß-Rohrheim an der Bergstraße



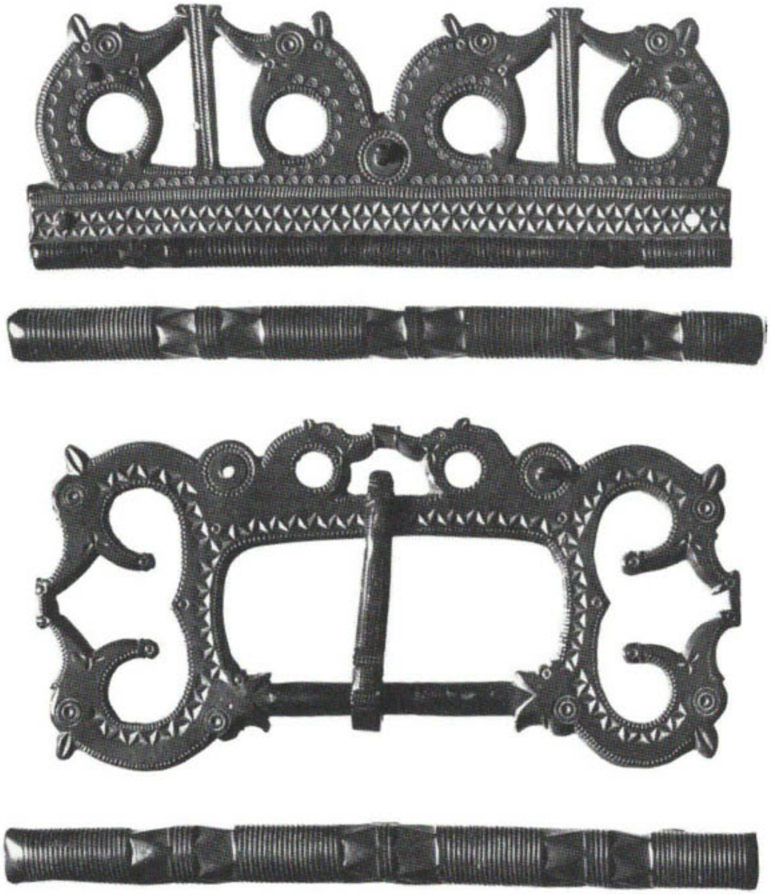
2. Bügelknopffibel von Groß-Gerau bei Darmstadt



1. Bügelknopffibel aus der Seine bei Paris



2. Bügelknopffibel von Remagen



Gürtelbeschläge von der Ehrenbürg bei Forchheim in Oberfranken

Staffelstein in Oberfranken[398] wurde bis jetzt nur kurz erwähnt. Vergleichbare Riemenzungen treten im Bereich der spätrömischen Provinzen mehrfach auf, und zwar nicht nur in Gallien,[399] sondern auch in Raetien und Pannonien.[400] Nur gelegentlich sind Pferdeköpfe an der Schmalseite gegen den Ledergurt zu erkennen, wie z.B. an der Riemenzunge von der Gelben Bürg. Durch ihre Verzierung unterscheiden sich die einzelnen Stücke erheblich voneinander, bilden aber aufgrund ihrer Form dennoch eine Gruppe. Als einfaches, aber verwandtes Stück ist auch die Riemenzunge von Tuttlingen[401] in diesem Zusammenhang zu nennen; ihr Ende ist freilich stark abgenutzt, und die Verzierung beschränkt sich auf zwei Querborten und Randkerben.

Der Grabfund von Mannheim-Neckarau[402] (S. 531, Abb. 29) enthielt neben der mit Tierköpfen verzierten Schnalle eine 3,5 cm breite Riemenzunge aus Bronzeblech, die durch eingravierte Linien und Punzmuster (S. 531, Abb. 29, 5) verziert ist. Rechteckige, aus einem Blechstreifen zusammengebogene Rie-

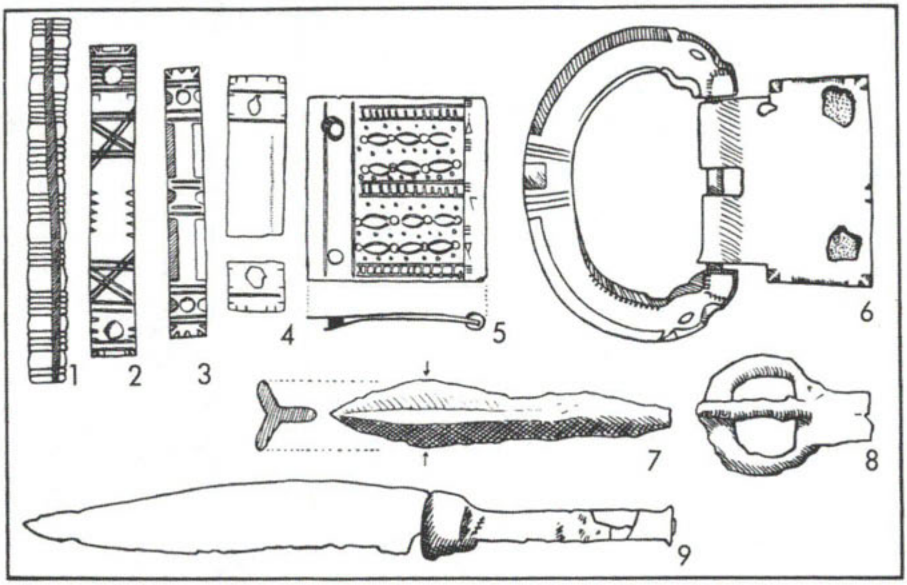


Abb. 29. Beigaben aus dem Männergrab von Mannheim-Neckarau (Nach Wahle 1925). M. 2:3

---

[398] Behrens, Kerbschnittschnallen 1930, 201, Nr. 47. – Dazu vgl. jetzt Pescheck, Mainfranken 1978, 276 (ohne Abbildung). – Eine ähnliche neue Riemenzunge vom Dünsberg: G. Jacobi, Die Metallfunde vom Dünsberg, Wiesbaden 1977, 42f., Taf. 4, 13.

[399] Böhme, Grabfunde 1974, 77.

[400] J. Werner, Der Lorenzberg bei Epfach, München 1969, 182, Taf. 39, 3. – A. S. Burger, The Late Roman Cemetery at Sagvar, Acta Archaeologica Hungarica 18, 1966, 208, Abb. 101 (Grab 111).

[401] Paret, Tuttlingen 1926/28, 87, Taf. 20, 1.

[402] Wahle, Frühgerman. Grabfunde 1925, 13ff.

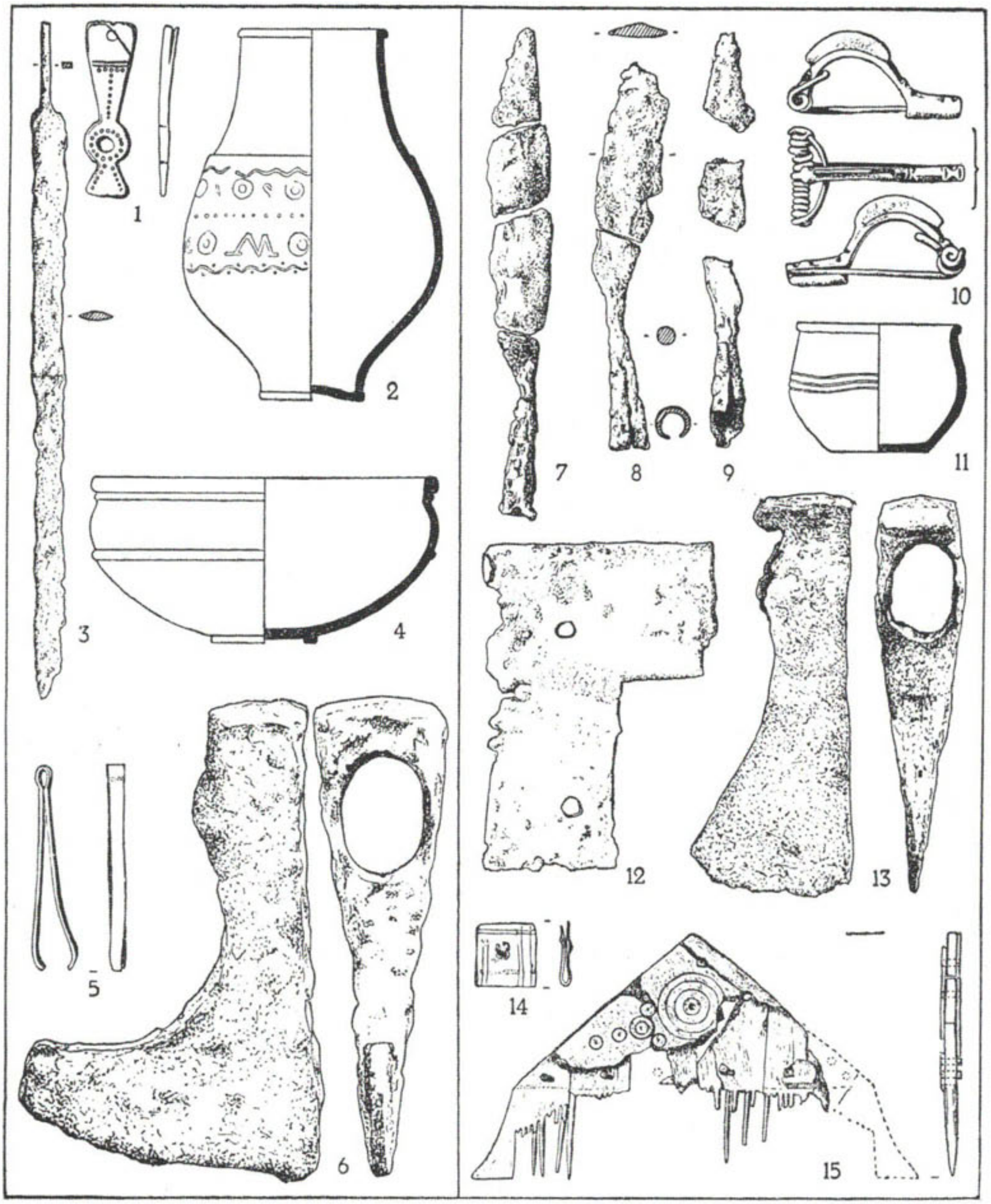

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15

Abb. 30. Beigaben aus zwei Skelettgräbern von Stockstadt am Main (Nach Schönberger 1954)

menzungen, deren Ende man mit einer Randhülse verstärkt hat, wurden auch zu verschiedenen spätrömischen Gürtelgarnituren angefertigt, die reich mit Kerbschnitt und Niellodekor geschmückt sind.[403] Die einfache Ausführung, wie sie von Mannheim-Neckarau vorliegt, wird man als ein Produkt eines ortsansässigen, germanischen Blechschmiedes werten dürfen. Noch stärker vereinfacht zu einem unverzierten Blechbeschläg ist die 1,8 cm breite Riemenzunge, die zusammen mit einer einfachen Bronzeschnalle in dem Männergrab von Heilbronn-Böckingen (S. 508, Abb. 17,6–7) gefunden wurde.[404] Eine ähnliche Riemenzunge, die auf beiden Seiten durch einige Quer- und Längsstriche verziert ist, enthielt auch Grab 2 von Stockstadt am Main[405] (S. 532, Abb. 30,14).

h) Germanische Formen von Schnallen und Riemenzungen

Gürtelschnallen, die an germanische Formen anknüpfen, sind aus Südwestdeutschland bisher wenig bekannt. Eines der seltenen Beispiele ist die silberne Schnalle mit schmalem, rechteckigem Rahmen aus dem Männergrab von Laisacker bei Neuburg an der Donau.[406] Auf das annähernd quadratische Beschläg war ursprünglich ein Preßblech aufgenietet, das durch vier spitzovale Felder, Schlaufenmotive und eine schnurartige Randborte verziert ist. Am nächsten verwandt ist eine Gürtelschnalle aus Köln,[407] deren rechteckiges Beschläg mit einem ähnlichen Preßblech sowie mit blauen Glaseinlagen verziert ist. Die gleiche diagonale Aufteilung der Felder begegnet an einem Silberblech aus dem großen Moorfund von Nydam;[408] auf ihm ist in der Mitte ebenfalls noch ein mugeliger Glasfluß erhalten. Die erwähnten Preßblecharbeiten stehen in engem Zusammenhang mit den Prunkscheibenfibeln und mit konischen Scheibenfibeln.[409] Auch die bereits erwähnten großen Scheibenfibeln aus dem reichen Frauengrab von Erlbach am Ries (Taf. II) sind in diesem Zusammenhang zu sehen.

Ebenfalls einen schmalen, zweiteiligen Rechteckrahmen besitzt eine Gürtelschnalle aus Hirrlingen bei Tübingen.[410] Auf ihrer äußeren Kante ist sie durch kurze Randfacetten und Gruppen von kleinen Kerben verziert. Der gleiche Dekor wiederholt sich an den beiden Längskanten der mitgefundenen Beschlägleiste. In den Proportionen ähnliche Gürtelschnallen kommen mehrfach in den großen Moorfunden Dänemarks und Schleswig-Holsteins[411] vor sowie in lockerer Streuung zwischen Elbe und Weichsel bis nach Ostpreußen.[412] Da die meisten dieser Schnallen einen streng rechtwinkligen Umriß aufweisen, aus Eisen bestehen und oft einen gegabelten Dorn besitzen, wird man die Schnalle von Hirrlingen mit dieser zudem langlebigen Gruppe nicht in Verbindung bringen. Dagegen zeigt eine breite zweiteilige Bronzeschnalle aus dem Nydam-Moor[413] den gleichen D-förmigen Umriß mit abgerundeten vorderen Ecken; da sie auch Randfacetten aufweist, gibt sie sich als ein spätkaiserzeitliches Erzeugnis zu erkennen. Eine zweiteilige Bronzeschnalle aus dem Gräberfeld Kostelec in Mähren[414] ist dagegen unverziert. Die Schnalle von Hirrlingen zählt somit zu einer zwar seltenen, aber doch gelegentlich angefertigten Gruppe von germanischen Gürtelschnallen.

---

[403] Vgl. BÖHME, Grabfunde 1974, 78f.

[404] WERNER, Böckingen 1938, 114ff.

[405] SCHÖNBERGER, Stockstadt 1954, 128ff.

[406] REINECKE, Germanengrab 1934, 119ff., Abb. 2.

[407] ROEREN, Südwestdeutschland 1960, 229, Abb. 10,5.

[408] WERNER, Zierscheiben 1941, 26, Taf. 13,1.

[409] WERNER, Zierscheiben 1941, 23ff.

[410] Führer zu archäologischen Denkmälern in Deutschland, Bd. 3: Tübingen und das Obere Gäu, 1983, 92f., Abb. 38.

[411] RADDATZ, Thorsberg 1957, 37ff., Taf. 1,9–10, Karte 5.

Unter den ovalen Schnallen lassen sich vereinzelt germanische Erzeugnisse ausfindig machen, wie z. B. die mit Halbkreis-Stempel verzierte Schnalle aus dem Skelettgrab III von Lampertheim bei Worms[415] (S. 490, Abb. 9,7).

Doppelschnallen ovaler Grundform, die E. KELLER im spätrömischen Fundmaterial aus Südbayern als germanisches Element aussondern konnte,[416] fehlen dagegen bisher aus Südwestdeutschland.

Sucht man nach Riemenzungen, die in größerer Zahl in germanischen Grabfunden nördlich der Mittelgebirge und im Ostsseeraum auftreten, so ist die Zahl in Südwestdeutschland ebenfalls gering. Zu nennen ist an erster Stelle die flache Riemenzunge mit einer kreisförmigen, unterhalb der Mitte sitzenden Verbreiterung aus dem Männergrab 1 von Stockstadt am Main[417] (S. 532, Abb. 30,1). Gegenstücke treten verstreut im Ostseeraum sowie vereinzelt am Mittelrhein auf.[418]

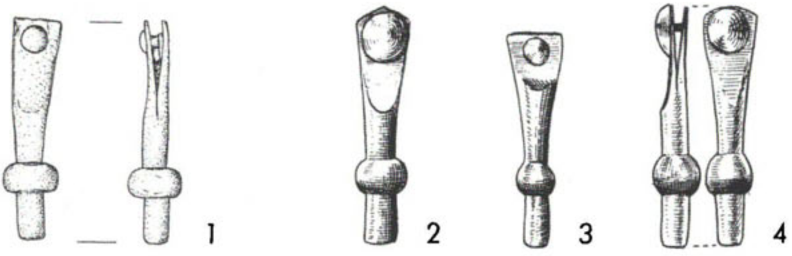


Abb. 31. Riemenzungen. 1 Jagsthausen bei Heilbronn. 2–4 Thorsberger Moor bei Süderbrarup in Schleswig-Holstein (Nach RADDATZ 1957). M. 2:3

[412] Die Verbreitung ergänzt durch: E. MEYER, Ausgrabungen und Funde 11, 1966, 83ff., mit Anm. 14–19. – SCHACH-DÖRGES, Wilhelmsaue 1969, 35f., Taf. 56. – H. GEISLER, Ausgrabungen und Funde 20, 1975, 192ff.

[413] C. ENGELHARDT, Nydam Mosefund, Kopenhagen 1865, Reprint 1970, 65, Taf. 9, 55.

[414] J. ZEMAN, Severní Morava v Mladší Době Římské, Prag 1961, 137f., Abb. 65 B b (Grab 327).

[415] BEHN, Lampertheim 1935, 60, Abb. 9,7.

[416] KELLER, Südbayern 1971, 175ff., Abb. 57, 18 und Abb. 59.

[417] SCHÖNBERGER, Stockstadt 1954, 128ff.

[418] RADDATZ, Thorsberg 1957, 88ff., bes. 95f. (Form J II 4).

Annähernd gleichzeitig oder ein wenig jünger scheint ein ähnlicher Typ von Riemenzungen zu sein, bei denen die kreisförmige Erweiterung genau in der Mitte sitzt.[419]

Außerdem ist noch ein Einzelfund aus Jagsthausen (S. 534, Abb. 31,1) anzuführen,[420] der in seiner Gliederung der Stockstadter Riemenzunge ähnelt, aber vollplastisch gearbeitet ist; auch die Erweiterung im unteren Drittel ist als Kugel ausgebildet. Gleiche Stücke sind aus dem Moorfund von Thorsberg in Schleswig-Holstein (S. 534, Abb. 31,2–4) belegt.[421] Leider wurde bisher kein einziges Exemplar in einem geschlossenen Fundverband, z.B. einem Grab, geborgen, so daß man den Typ noch nicht näher datieren kann. Nach der von K. Raddatz aufgezeigten Entwicklungstendenz werden die Riemenzunge von Jagsthausen und ihre Gegenstücke am ehesten in der Zeit um 300 entstanden sein. Eine neu entdeckte Riemenzunge aus der Germanensiedlung von Eggolsheim in Oberfranken[422] überbrückt die bisher große räumliche Distanz zu den Vergleichsstücken in Schleswig-Holstein; sie ist etwas schlanker und steht dadurch den beiden silbernen Riemenzungen aus dem Fürstengrab von Haßleben in Thüringen[423] näher.

Im freien Germanien treten die mit der Riemenzunge von Jagsthausen verwandten Formen vorwiegend in Männergräbern, nur vereinzelt in Frauengräbern auf.[424]

5. Gürtelringe

In jungkaiserzeitlichen Gräbern finden sich gelegentlich einfache, geschlossene Ringe aus Bronze oder Eisen. Einige Vorkommen solcher Ringe aus Norddeutschland gaben K. Raddatz[425] den Anstoß, sich mit ihnen ausführlicher zu beschäftigen, um ihre Funktion zu klären. Als Fingerringe können sie aufgrund ihres Durchmessers von 3–6 cm auf keinen Fall gedient haben. Ringe aus Brandgräbern helfen bei der Ermittlung der ursprünglichen Tragweise natürlich nicht weiter. Soweit Beobachtungen aus Skelettgräbern vorliegen, wurden die Ringe häufig in der Bauchgegend aufgefunden. Darstellungen auf römischen Soldatengrabsteinen gaben schließlich die gesuchte Antwort; auf diesen Reliefs ist zu erkennen, daß einzelne Ringe als Verschluß des Leibgurtes dienten.

In Südwestdeutschland kommen in frühalamannischen Männergräbern solche einfachen geschlossenen Ringe nur selten vor. Für das Skelettgrab 3 aus

---

[419] Raddatz, Thorsberg 1957, 96ff.

[420] Im Bereich des Kastellvicus um 1963/64 beim Aushub für das Haus Zedtwitz gefunden.

[421] Raddatz, Thorsberg 1957, 87, Abb. 1,16.

[422] B.-U. Abels, Ausgrabungen und Funde in Oberfranken 3, 1981–82 (= Geschichte am Obermain, Jahrb. Colloquium Historicum Wirsbergense 14, 1983–84), 20f., Abb. 34,7.

[423] Schulz-Zahn, Hassleben 1933, 10, Taf. 7,7–8.

[424] Raddatz, Thorsberg 1957, 82. – Vgl. Zauschwitz Grab 32: E. Meyer, Das german. Gräberfeld von Zauschwitz, Kr. Borna, Berlin 1969, 132ff., Abb. 133,6.

[425] K. Raddatz, Zweck und Herkunft einer jungkaiserzeitlichen Ringform, Offa 12, 1953, 73ff. – Ferner: Svoboda, Čechy 1965, 352.

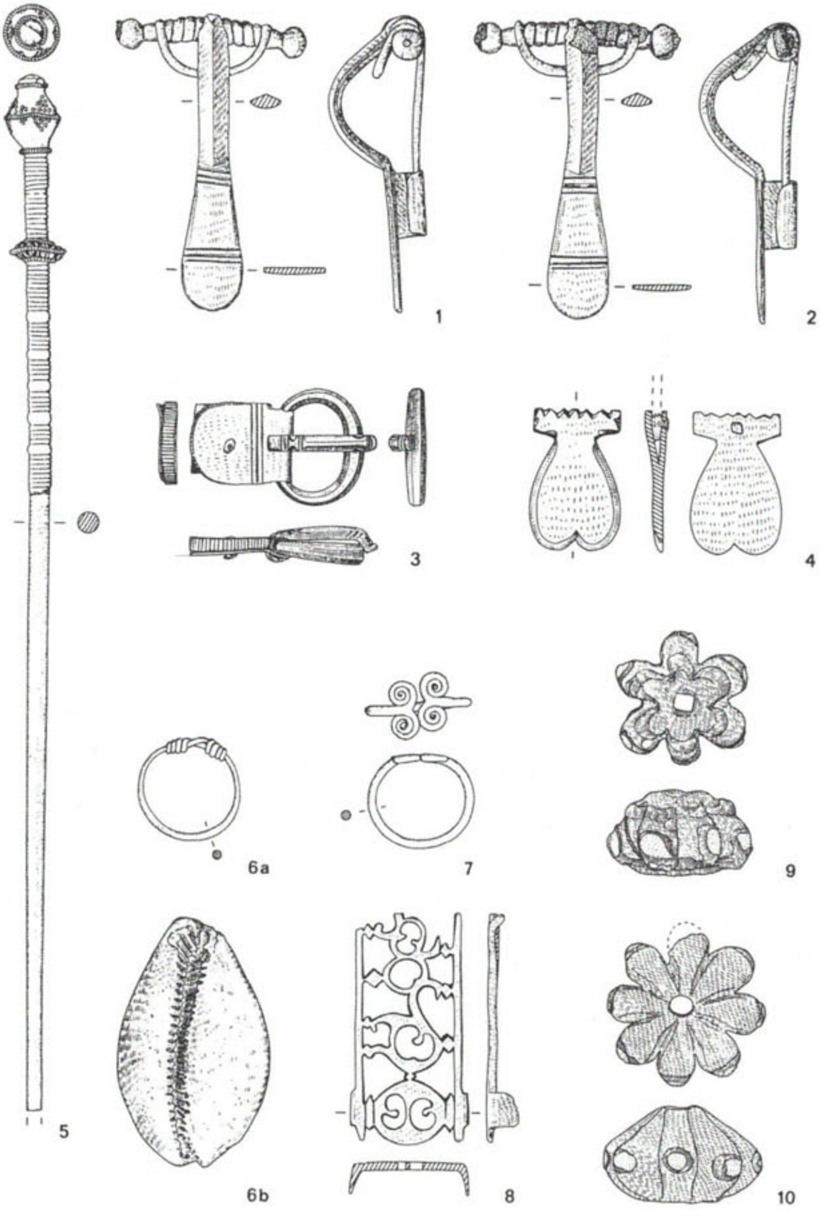

1
2
3
4
5
6a
6b
7
8
9
10

Abb. 32. Lauffen, Kr. Heilbronn. Tracht- und Schmuckbestandteile des Grabes 2 (Nach SCHACH-DÖRGES 1981). M. ca. 3:5, 5: M. 7:8

Lampertheim bei Worms wird von F. Behn beschrieben,[426] daß der glatte Bronzering von 3,3 cm Durchmesser auf der linken Schulter lag; er könnte sehr gut zum Schultergurt des mitgefundenen Schwertes gehört haben (S. 490, Abb. 9,6).

Aber auch aus Frauengräbern sind derartige einfache Ringe vereinzelt bekannt, so z.B. aus dem reichen Grab von Erlbach am Ries[427] (Taf. III). Jedoch ist nur für Grab 3 von Gerlachsheim bei Tauberbischofsheim[428] die genaue Lage beobachtet worden. Dort lag der Ring zusammen mit zwei Riemenzungen (S. 489, Abb. 8,1) oberhalb des linken Beckenrandes; über dem rechten Beckenknochen lag in gleicher Höhe eine Gürtelschnalle mit halbrundem Beschläg. Wegen des Fehlens vergleichbarer Befunde muß leider offenbleiben, ob diese Metallgegenstände alle zum Verschluß einer beutelförmigen Handtasche[429] oder wenigstens zum Teil zu einem Gürtel gehörten.

Zusammenfassung

Nach der Analyse der einzelnen Fundgruppen ist es notwendig, den momentanen Forschungsstand zur frühen Alamannenzeit in Südwestdeutschland in wenigen Sätzen zu umreißen. Die Diskussion des schütteren Quellenmaterials legt mit aller Eindringlichkeit einige grundsätzliche quellenkundliche Schwierigkeiten offen. Sowohl bei Frauen- wie bei Männergräbern sind – verständlicherweise – reich ausgestattete Grabinventare mit vielen Trachtbestandteilen oft ausführlicher und besser publiziert als 'ärmliche' Grabfunde. Der Kenntnisstand ist aus diesem Grunde ungleich. Der größere Teil der Bevölkerung verwendete an der Kleidung offenbar nur einzelne Metallgegenstände und ist aus diesem Grund weniger gut zu fassen. Für Württemberg wirkt sich eine forschungsgeschichtliche Tendenz teilweise bis in die Gegenwart negativ aus. Die frühalamannischen Grabfunde mit ihren einfachen Bronzegegenständen standen stets im Schatten der Reihengräberfunde des 6. und 7. Jahrh. Die oft schmucklosen Bronzefibeln des 3. und 4. Jahrh. z.B. erregten nicht nur bei Außenstehenden weniger Aufmerksamkeit als der Edelmetallschmuck der Merowingerzeit.

Für die frühalamannische Frauentracht sind die verschiedenen Fibelformen ein kennzeichnender Bestandteil. Auch ist die Zahl stets wichtig, da die Fibeln von den Frauen meist als Paare verwendet wurden. Der elbgermanische Einfluß, den z.B. die Armbrustfibeln mit festem Nadelhalter und die Schildbügelfibeln dokumentieren, wurde von den verschiedenen Autoren stets nachdrücklich betont. Daneben zeigt sich in den Fibeln mit umgeschlagenem Fuß in geringerem Maße ein Einfluß aus Osteuropa.

---

[426] Behn, Lampertheim 1935, 60, Abb. 9,6.

[427] Werner, Erlbach 1960, 167ff.

[428] Dauber, Neue Funde 1958, 142, Taf. 48 und 49,11.

[429] Wie von Werner, Erlbach 1960, 168 vermutet. – Einen anderen Vorschlag enthält die Rekonstruktion bei R. Christlein, Die Alamannen 1978, 77f., Abb. 52; dort sind die beiden Riemenzungen und der Ring zwei schmalen, von den Fibeln ausgehenden Bändern zugeordnet.

Bei anderen Trachtbestandteilen haben sich nur teilweise spezifisch germanische Formen herausgebildet, so z. B. bei Hals- und Fingerringen sowie bei Haarnadeln. Armringe und Glasperlen übernahm die alamannische Bevölkerung dagegen gerne aus den römischen Provinzen.

Für die Männertracht hatten die Bügelknopffibeln im 4. Jahrh. in Süddeutschland eine erhebliche Bedeutung. Diese formenreiche Fibelgruppe wurde offenbar weit mehr verwendet, als sich an den wenigen geschlossenen frühalamannischen Grabfunden bisher ablesen ließ.

Vielleicht war mancher heutige Einzelfund ursprünglich die einzige Beigabe in einem Skelettgrab. Für einen Ungeübten ist es auch heute noch oft schwierig oder unmöglich, einen Befund genau zu erkennen, vor allem unter ungünstigen Bedingungen, wenn z. B. die Knochen des Skeletts in einem kalkarmen Boden sich völlig aufgelöst haben.

Aus dem häufigen Auftreten der Bügelknopffibeln bei den süddeutschen Alamannen (S. 502, Abb. 14) darf man schließen, daß diese Fibeln in besonderer Weise ein kennzeichnendes Trachtelement waren. Dies wird durch die Beobachtung noch bekräftigt, daß Bügelknopffibeln im Territorium der spätrömischen Provinzen nur selten vorkommen. Außer einigen bereits erwähnten Exemplaren westlich des Oberrheins[430] sind nur wenige entsprechende Fibeln aus dem Moselgebiet[431] und vom Mittelrhein zu nennen, wie z. B. die Bügelknopffibel von Remagen[432] (Taf. V 2). Das am weitesten nach Westen versprengte Stück stammt aus der Seine bei Paris[433] (Taf. V 1).

Umgekehrt begegnen die innerhalb der römischen Provinzen so überaus beliebten spätrömischen Zwiebelknopffibeln bei den Alamannen östlich des Rheins nur selten (S. 495, Abb. 11).

Den germanischen Trachtbestandteilen stehen somit eine Anzahl von römischen Fabrikaten gegenüber, die teilweise wohl auch auf dem Handelsweg in die Hände ihrer Besitzer gelangten. Wieweit für die Ausbildung germanisch – im vorliegenden Zusammenhang alamannisch – erscheinender Formen Impulse von römischen Produkten ausgingen, steht in manchem Einzelfall noch zur Diskussion.

Bibliographie

B.-U. Abels, Eine neue germanische Befestigungsanlage auf dem Reißberg bei Scheßlitz, Landkreis Bamberg, Oberfranken, Das archäol. Jahr in Bayern 1983, 129f.

N. Aberg, Die Franken und Westgoten in der Völkerwanderungszeit, Uppsala 1922.

N. Aberg, Den Historiska Relationen Mellan Senromersk Tid Och Nordisk Folkvandringstid, Stockholm 1956.

O. Almgren, Studien über Nordeuropäische Fibelformen, 2. Aufl. Leipzig 1923.

---

[430] Bernhard, Straßburg und Mainz 1982, 72ff.

[431] Gilles, Fibeln und Kämme 1981, 333ff. – Trier, Kaiserresidenz und Bischofssitz. Die Stadt in spätantiker und frühchristlicher Zeit, Mainz 1984, 335ff., besonders Nr. 178.

[432] Almgren, Fibelformen 1923, 197.

[433] Ashmolean Museum, Oxford, Inv. Nr. 1927, 151 (gefunden 1869).

CHR. BECKMANN, Arm- und Halsringe aus den Kastellen Feldberg, Saalburg und Zugmantel, Saalburg-Jahrbuch 37, 1981, 10ff.

F. BEHN, Ein vorfränkisches Gräberfeld bei Lampertheim am Rhein, Mainzer Zeitschrift 30, 1935, 56ff.

F. BEHN, Ein völkerwanderungszeitliches Frauengrab von Trebur, Starkenburg, Germania 22, 1938, 175ff.

G. BEHRENS, Aus der frühen Völkerwanderungszeit des Mittelrheingebietes, Mainzer Zeitschrift 17/19, 1922/24, 69ff.

G. BEHRENS, Spätrömische Kerbschnittschnallen, in: Schumacher-Festschrift, Mainz 1930, 285ff.

G. BEHRENS, Frühgermanische Funde aus der Friedberger Gegend, Germania 15, 1931, 255ff.

H. BERNHARD, Germanische Funde der Spätantike zwischen Straßburg und Mainz, Saalburg-Jahrbuch 38, 1982, 72ff.

G. BERSU–P. GOESSLER, Der Lochenstein bei Balingen, Fundber. aus Schwaben NF. 2, 1924, 73ff.

K. BITTEL, Das Alamannia-Relief in Nicaea (Bithyniae), in: Festschrift P. Goessler, Tübingen 1954, 11ff.

A. BÖHME, Die Fibeln der Kastelle Saalburg und Zugmantel, Saalburg-Jahrbuch 29, 1972, 5ff.

H. W. BÖHME, Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrh. zwischen unterer Elbe und Loire, Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 19, München 1974.

H. W. BÖHME, Völkerwanderungszeitliche Metallgegenstände vom Büraberg bei Fritzlar, Archäolog. Korrespondenzbl. 1974, 165ff.

H. W. BÖHME, Ein germanischer Gürtelbeschlag der Zeit um 400 aus Oberfranken. Studien zur Sachsenforschung, Hildesheim 1977, 13ff.

E. BRENNER, Vorfränkische Funde aus Wiesbaden, Die Altertümer unserer heidn. Vorzeit 5, Mainz 1911, 422ff., Taf. 72.

E. BRENNER, Der Stand der Forschung über die Kultur der Merowingerzeit, 7. Ber. Röm.-German. Komm. 1912, 253ff.

H. BULLINGER, Spätantike Gürtelbeschläge. Typen, Herstellung, Trageweise und Datierung, Dissertationes Archaeolog. Gandenses 12, Brugge 1969.

H. BULLINGER, Spätkaiserzeitliche Gürtelbeschläge aus der Pfalz, Mitteilungen d. Hist. Ver. d. Pfalz 67, 1969, 169ff.

R. CHRISTLEIN, Anzeichen von Fibelproduktion in der völkerwanderungszeitlichen Siedlung Runder Berg bei Urach, Archäolog. Korrespondenzbl. 1, 1971, 47ff.

R. CHRISTLEIN, Anzeichen von Fürstengräbern der Gruppe Leuna-Hassleben aus Südwestdeutschland, Archäolog. Korrespondenzbl. 2, 1972, 47ff.

R. CHRISTLEIN, Der Runde Berg bei Urach I. Die frühgeschichtlichen Kleinfunde außerhalb der Plangrabungen, Abhandlungen der Heidelberger Akademie d. Wiss. Phil.-Hist. Kl. 1, Heidelberg 1974.

R. CHRISTLEIN, Grabfunde des 5. Jahrh. von Frickingen, Ortsteil Bruckfelden, Kreis Überlingen, Fundber. aus Baden-Württemberg 1, 1974, 565ff.

R. CHRISTLEIN, Die frühe Alemannenzeit. 3. bis frühes 5. Jahrh., Historischer Atlas von Baden-Württemberg III, 6, 1975.

R. CHRISTLEIN, Der Runde Berg bei Urach III. Kleinfunde der frühgeschichtlichen Perioden aus den Plangrabungen 1967–1972. Heidelberger Akademie d. Wiss., Kommission f. Alamannische Altertumskunde, Schriften Bd. 4, Sigmaringen 1979.

R. CHRISTLEIN, Romanische und germanische Funde des 5. Jahrhunderts aus den Passauer Kastellen Batavis und Boiotro, Ostbairische Grenzmarken 22, 1980, 106ff.

H. DANNHEIMER, Die germanischen Funde der späten Kaiserzeit und des frühen Mittelalters in Mittelfranken, Berlin 1962.

A. DAUBER, Neue Funde der Völkerwanderungszeit aus Baden (Gerlachsheim, Ilvesheim, Zeutern), Bad. Fundberichte 21, 1958, 139ff.

G. FINGERLIN, Zur alamannischen Siedlungsgeschichte des 3. bis 7. Jahrh., Die Alamannen in der Frühzeit = Veröffentlichung des Alemannischen Instituts 34, 1974, 45ff.

G. FINGERLIN, Der Zähringer Burgberg, eine neu entdeckte Höhensiedlung der Völkerwanderungszeit, Gem. Gundelfingen, Kreis Breisgau-Hochschwarzwald, Archäologische Ausgrabungen in Baden-Württemberg 1983, 181ff.

H. TH. FISCHER, Archäologische Funde der römischen Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit aus der Oberpfalz (nördlich der Donau), Verhandl. d. Histor. Ver. f. Oberpfalz und Regensburg 121, 1981, 349ff.

H. TH. FISCHER, Ein germanisches Gräberfeld der jüngeren Kaiserzeit aus Berching-Pollanten, Landkreis Neumarkt, Oberpfalz, Das archäol. Jahr in Bayern 1983, 123ff.

F. GARSCHA, Die Alamannen in Südbaden, Berlin 1970.

R. GIESSLER, Ein frühalamannischer Grabfund bei Ihringen a. K., Bad. Fundberichte 15, 1939, 105ff.

K.-J. GILLES, Germanische Fibeln und Kämme des Trierer Landes, Archäolog. Korrespondenzblatt 11, 1981, 333ff.

P. GOESSLER, An der Schwelle vom germanischen Altertum zum Mittelalter, Württemberg. Vierteljahrshefte f. Landesgesch. N.F. 30, 1922, 1ff.

E. GROPENGIESSER, Neue Ausgrabungen und Funde im Mannheimer Raum 1961–1975, Mannheim 1976.

G. HOCK, Germanische Siedlung bei Baldersheim (Unterfranken), Germania 15, 1931, 83ff.

K. HOREDT, Eine spätrömische Fingerringform, Archäolog. Korrespondenzblatt 3, 1973, 227ff.

W. HÜBENER, Methodische Möglichkeiten der Archäologie zur Geschichte der Alemannen in spätrömischer Zeit, in: Zur Geschichte der Alemannen, Darmstadt 1975, 1ff.

E. KELLER, Frühalamannische Flußfunde aus dem Ldkr. Nördlingen/Schwaben, Bayer. Vorgeschichtsbl. 35, 1970, 150ff.

E. KELLER, Ausgrabungen im spätrömischen Bestattungsplatz von Neuburg an der Donau/Schwaben, Archäolog. Korrespondenzbl. 1, 1971, 177f.

E. KELLER, Die spätrömischen Grabfunde in Südbayern, Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 14, München 1971.

E. KELLER, Zur Chronologie der jüngerkaiserzeitlichen Grabfunde aus Südwestdeutschland und Nordbayern, in: Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie. Festschrift für J. Werner, München 1974, 247ff.

E. KELLER, Möglichkeiten der Synchronisierung spätrömischer Fundgruppen aus den Provinzen an Oberrhein und oberer Donau mit elbgermanischen der jüngeren Kaiserzeit, in: G. KOSSACK–J. REICHSTEIN, Archäologische Beiträge zur Chronologie der Völkerwanderungszeit, Antiquitas 3. R., 20, Bonn 1977, 11ff.

E. KELLER, Das spätrömische Gräberfeld von Neuburg an der Donau, Materialhefte zur Bayer. Vorgeschichte 40, Kallmünz 1979.

E. KELLER, u.a., Schätze aus Bayerns Erde – 75 Jahre archäologische Denkmalpflege in Bayern. Kulturgeschichtlicher Führer durch die Jubiläumsausstellung im Mainfränkischen Museum Würzburg, Festung Marienberg. Arbeitsheft 17, Bayer. Landesamt f. Denkmalpflege, mit Beiheft (= Fundkatalog), München 1983.

R. KOCH, Die spätkaiserzeitliche Gürtelgarnitur von der Ehrenbürg bei Forchheim (Oberfranken), Germania 43, 1965, 105ff.

R. KOCH, Ein germanisches Brandgrab der späten Kaiserzeit von Obernau, Ldkr. Aschaffenburg, Bayer. Vorgeschichtsbl. 32, 1967, 82ff.

R. KOCH, Siedlungsfunde der Latène- und Kaiserzeit aus Ingelfingen (Kr. Künzelsau), Fundberichte aus Schwaben, NF. 19, 1971, 124ff.

R. Koch, Germanen der römischen Kaiserzeit im Hohenloher Land, Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern 24, 1973, 27ff.

R. Koch, Spätkaiserzeitliche Fibeln aus Südwestdeutschland, Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie = Festschrift für J. Werner, München 1974, 227ff.

R. Koch, Spätrömische Ösenperlen aus kobaltblauem Glas, in: Festschrift für Waldemar Haberey, Mainz 1976, 71ff.

U. Koch, Der Runde Berg bei Urach V. Die Metallfunde der frühgeschichtlichen Perioden aus den Plangrabungen 1967–1972. Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Kommission f. Alamannische Altertumskunde, Bd. 10, Heidelberg 1984.

L. Lindenschmit, Germanische Grabfunde aus der frühen Völkerwanderungszeit, Die Altertümer unserer heidnischen Vorzeit 5, Mainz 1911, 12ff., Taf. 4–6.

L. Lindenschmit, Handbuch der Deutschen Alterthumskunde, 1. Die Alterthümer der Merovingischen Zeit, Braunschweig 1880–1889.

M. Maczynska, Perlen in der römischen Kaiserzeit und frühen Völkerwanderungszeit im Gebiet des mitteleuropäischen Barbaricum, Archeologia 28, Warschau 1977, 61ff. (deutsches Resumee 94ff.).

M. Martin, Zwei spätrömische Gürtel aus Augst, Römerhaus und Museum Augst, Jahresbericht 1967, 3ff.

M. Martin, Das spätrömisch-frühmittelalterliche Gräberfeld von Kaiseraugst, Kt. Aargau, Teil B, Derendingen-Solothurn 1976.

W. Matthes, Die nördlichen Elbgermanen in spätrömischer Zeit, Leipzig 1931.

E. Meyer, Die Bügelknopffibel, Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege 8, 1960, 216ff.

G. Mildenberger, Die thüringischen Brandgräber der spätrömischen Zeit, Köln 1970.

V. Milojčić, Zu den bisherigen Ergebnissen der Untersuchungen am Runden Berg bei Urach, 1968–1975, in: Vorträge und Forschungen 22, 1979, 519ff.

O. Paret, Spätrömisches aus Tuttlingen, Fundberichte aus Schwaben NF. 4,1926–28, 87ff.

C. Pescheck, Neue germanische Funde aus Mainfranken, Prähistor. Zeitschr. 43/44, 1965/66, 345ff.

C. Pescheck, Ein germanisches Gräberfeld in Oberfranken, Germania 47, 1969, 129ff.

C. Pescheck, Germanische Gräberfelder in Kleinlangheim, Ldkr. Kitzingen. Ausgrabungen in Deutschland, gefördert von der Deutschen Forschungsgemeinschaft 1950–1975, Mainz 1975, Teil 2, 211ff.

C. Pescheck, Die germanischen Bodenfunde der römischen Kaiserzeit in Mainfranken. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 27, München 1978.

I. Peskar, Fibeln aus der römischen Kaiserzeit in Mähren, Prag 1972.

D. Planck, Eine frühalamannische Siedlung bei Sontheim am Albuch, Fundberichte aus Baden-Württemberg 3, 1977, 539ff.

D. Planck, Frühalamannische Funde aus dem Heidenheimer Raum, 75 Jahre Heimat- und Altertumsverein Heidenheim 1901–1076, 97ff.

K. Raddatz, Der Thorsberger Moorfund – Gürtelteile und Körperschmuck, Offa-Bücher 13, Neumünster 1957.

G. Raschke, Germanische Funde im Regnitzraum, Jahrb. f. Fränkische Landesforschung 20, 1960, 97ff.

G. Rau, Körpergräber mit Glasbeigaben des 4. nachchristlichen Jahrh. im Oder-Weichsel-Raum, Acta Praehistorica et Archaeologica 3, 1972, 109ff.

H. Reim, Ein frühalamannischer Bestattungsplatz in der Sontheimer Höhle bei Heroldstatt-Sontheim, Alb-Donau-Kreis, Karst und Höhle, Jahrg. 1978–79, 46ff.

P. Reinecke, Ein Bronzegürtelschmuck vom Beginn des Mittelalters aus Oberfranken, Prähistor. Zeitschr. 3, 1911, 163ff.

P. Reinecke, Die kaiserzeitlichen Germanenfunde aus dem bayerischen Anteil der Germania Magna, 23. Ber. Röm.-German. Komm. 1933, 144ff.

P. Reinecke, Ein spätkkaiserzeitliches Germanengrab aus dem Neuburgischen, Germania 18, 1934, 117ff.

R. Roeren, Ein frühalamannischer Grabfund aus Oberschwaben, in: Festschrift P. Goessler, Tübingen 1954, 137ff.

R. Roeren, Ein frühalamannischer Grabfund aus Gundelsheim (Kr. Heilbronn), Fundber. aus Schwaben NF. 15, 1959, 83ff.

R. Roeren, Zur Archäologie und Geschichte Südwestdeutschlands im 3. bis 5. Jahrh. n.Chr., Jahrb. d. Röm.-German. Zentralmuseums 7, 1960, 214ff.

H. Roth, Skelettgräber des 4. Jahrh. aus Ilbenstadt (Wetterau), Saalburg-Jahrb. 11, 1952, 5ff.

H. Schach-Dörges, Das jungkaiserzeitliche Gräberfeld von Wilhelmsaue in Brandenburg, Berlin 1969.

H. Schach-Dörges, Die Bodenfunde des 3. bis 5. Jahrh. zwischen unterer Elbe und Oder, Offa-Bücher 23, Neumünster 1970.

H. Schach-Dörges, Frühalamannische Funde von Lauffen am Neckar, Fundberichte aus Baden-Württemberg 6, 1981, 615ff.

W. Schleiermacher, Der obergermanische Limes und spätrömische Wehranlagen am Rhein, 33. Ber. Röm.-German. Komm. 1943–50 (1951), 133ff.

B. Schmidt, Ein reich ausgestattetes Frauengrab des frühen 4. Jahrh. von Nienburg, Kr. Bernburg, Jahresschrift f. Mitteldeutsche Vorgeschichte 41/42, 1958, 467ff.

H. Schönberger, Die Körpergräber des 4. Jahrh. aus Stockstadt am Main, Bayer. Vorgeschichtsbl. 20, 1954, 128ff.

H. Schoppa, Die Besitzergreifung des Limesgebietes durch die Alamannen, Nassau. Annalen 67, 1956, 1ff.

H. Schoppa, Ein spätrömischer Schatzfund aus Wiesbaden-Kastel, Fundber. aus Hessen 2, 1962, 158ff.

H. Schoppa, Eine Gürtelschnalle vom Dünsberg, Fundber. aus Hessen 5/6, 1965/66, 94ff.

W. Schulz–R. Zahn, Das Fürstengrab von Hassleben, Röm.-german. Forschungen 7, Berlin 1933.

W. Schulz, Leuna – Ein germanischer Bestattungsplatz der spätrömischen Kaiserzeit, Berlin 1953.

M. Schulze, Mitteleuropäische Fundprovinzen germanischer Fibeln der jüngeren Kaiserzeit, Zeitschr. f. Ostforschung 24, 1975, 410ff.

M. Schulze, Die spätkaiserzeitlichen Amrbrustfibeln mit festem Nadelhalter (Gruppe Almgren VI, 2), Bonn 1977.

M. Schulze, Zur Interpretation spätkaiserzeitlicher Glasperlen, Archäolog. Korrespondenzblatt 8, 1978, 51ff.

M. Schulze, Spätkaiserzeitliche Gürteltaschen mit Knebelverschluß, Archäolog. Korrespondenzblatt 12, 1982, 501ff.

C. Seewald, Postmesolithische Funde vom Hohlenstein im Lonetal (Markung Asselfingen, Kr. Ulm), Fundber. aus Schwaben NF. 19, 1971, 342ff.

K. F. Stroheker, Alamannen im römischen Reichsdienst, in: Eranion. Festschrift für H. Hommel, Tübingen 1961, 127ff., wieder in: Ders., Germanentum und Spätantike, Zürich 1965, 30ff.

K. F. Stroheker, Die Alamannen und das spätrömische Reich, in: W. Hübener, Die Alamannen in der Frühzeit, Veröffentl. d. Alemannischen Instituts Freiburg 34, Bühl/Baden 1974.

B. Svoboda, Cechy v Dobe Stehovani Narodu, Bohemia and the Roman Empire, Prag 1965.

S. Thomas, Die germanischen Scheibenfibeln der römischen Kaiserzeit im freien Germanien, Berliner Jahrb. f. Vor- und Frühgeschichte 7, 1967, 1ff.

G. Ulbert, Ein Preßblechmodel aus dem Römischen Museum Augsburg, Jahrb. d. Röm.-German. Zentralmuseums 13, 1966, 204ff.

W. Unverzagt, Germanische Grabfunde der späten Kaiserzeit aus Wiesbaden, Nassau. Heimatblätter 20, 1916–17, 10ff.

R. von Uslar, Westgermanische Bodenfunde des 1. bis 3. Jahrh. n.Chr. aus Mittel- und Westdeutschland, Berlin 1938.

R. von Uslar, Zu einer Fundkarte der jüngeren Kaiserzeit in der westlichen Germania libera, Praehistor. Zeitschrift 52, 1977, 121ff.

W. Veeck, Die Alamannen in Württemberg, Berlin 1931.

E. Vogt, Germanisches aus spätrömischen Rheinwarten, in: Provincialia. Festschrift für R. Laur-Belart, Basel–Stuttgart 1968, 632ff.

E. Wahle, Frühgermanisches Grab aus dem Badischen Bauland, Germania 5, 1921, 123ff.

E. Wahle, Zwei frühgermanische Grabfunde auf dem rechten Rheinufer, Badische Fundber. 1, 1925, 13ff.

L. Wamser, Frühalamannische Siedlung in Kleinlellenfeld, Landkreis Ansbach, Histor. Verein zur Geschichte der Alemannen, hrsg. v. W. Müller, Wege der Forschung 100, Darmstadt 1975.
stadt 1975. Alt-Dinkelsbühl, Jahrbuch 1975–76, 9ff.

L. Wamser, Eine völkerwanderungszeitliche Befestigung im Freien Germanien: Die Mainschleife bei Urphar, Markt Kreuzwertheim, Landkreis Main-Spessart, Unterfranken. Das archäol. Jahr in Bayern 1981, 156f.

N. Wand, Kaiserzeitliche Funde vom Büraberg bei Fritzlar, Fundber. aus Hessen 12, 1972, 222ff.

J. Werner, Ein frühalamannischer Grabfund von Böckingen, Württemberg, Germania 22, 1938, 114ff.

J. Werner, Die beiden Zierscheiben des Thorsberger Moorfundes, Berlin 1941.

J. Werner, Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches, München 1956.

J. Werner, Kriegergräber aus der ersten Hälfte des 5. Jahrh. zwischen Schelde und Weser, Bonner Jahrb. 158, 1958, 372ff.

J. Werner, Die frühgeschichtlichen Grabfunde vom Spielberg bei Erlbach, Ldkr. Nördlingen, und von Fürst, Ldkr. Laufen a. d. Salzach, Bayer. Vorgeschichtsbl. 25, 1960, 164ff.

J. Werner, Bemerkungen zur mitteldeutschen Skelettgräbergruppe Hassleben-Leuna, in: Festschrift für W. Schlesinger, Mitteldeutsche Forschungen 74, 1973, 1ff.

J. Werner, Zu einer elbgermanischen Fibel des 5. Jahrhunderts aus Gaukönigshofen, Ldkr. Würzburg – Ein Beitrag zu den Fibeln vom „Typ Wiesbaden“ und zur germanischen Punzornamentik, Bayer. Vorgeschichtsblätter 46, 1981, 225ff.

J. Ypey, Zur Tragweise frühfränkischer Gürtelgarnituren aufgrund niederländischer Befunde, Berichten v. d. Rijksdienst v. h. Oudheidkundig Bodemonderzoek 19, 1969, 89ff.

H. Zimmermann, Eine Ringfibel mit auswärts gewendeten Tierköpfen aus Midlum-Northum, Kr. Wesermünde, Neue Ausgrabungen und Forschungen aus Niedersachsen 7, 1972, 185ff.

Zur Geschichte der Alemannen, hrsg. v. W. Müller, Wege der Forschung 100, Darmstadt 1975.

Verzeichnis der Abbildungen

I. Textabbildungen:

1 (p. 461) Trachtbestandteile aus dem Mädchengrab von Gundelsheim am Neckar (Nach R. Roeren 1959). M. 2:3.

2 (p. 462) Armbrustfibeln mit festem Nadelhalter. 1 Osterburken. 2–3 Wüstung Wülfingen bei Forchtenberg am Kocher. 4 Jagsthausen (Nach O. Keller 1871). 5 Bietigheim. 6 Wüstung Wülfingen bei Forchtenberg am Kocher. 7 Ulm. M. 2:3.

3 (p. 468) Fibeln mit umgeschlagenem Fuß. 1 Jagsthausen. 2 Bad Pyrmont in Hessen (Nach Bonn. Jahrbücher 1865). 3 Naklo-Mesice in Mähren (Nach Peskar, Fibeln 1972). 4 Frankfurt-Heddernheim. 5 Kostelec na Hane in Mähren (Nach Peskar, Fibeln 1972). M. 2:3.

4 (p. 471) Schildbügelfibel von Gerlachsheim (Nach Roeren 1960). M. 2:3.

5 (p. 472) Trachtbestandteile aus dem Brandgrab von Obernau bei Aschaffenburg (Nach Koch 1967). M. 2:3.

6 (p. 477) Halsringe aus Eberbach am Neckar. M. 1:2.

7 (p. 485) Armringe. 1 Rottweil. 2 Criesbach am Kocher. 3–5 Heilbronn-Neckargartach. 6 Ebringen im Breisgau. 7 Gundelsheim am Neckar (Nach Altertümer unserer heidnischen Vorzeit Bd. 1, 1858). M. 2:3.

8 (p. 489) Riemenzungen. 1 Gerlachsheim an der Tauber. 2 Lorch-Lauriacum (Nach Forschungen in Lauriacum 4/5, 1957). 3 Wiesbaden-Kastel (Nach Schoppa 1962). 4–5 Erlbach am Ries (Nach Werner 1960). M. 2:3.

9 (p. 490) Lampertheim bei Worms. Skelettgräber III und IV (Nach Behn 1935). M. 1:1, 1:2 und 1:6.

10 (p. 494) Zwiebelknopffibeln. 1 Ettlingen-St. Johann. 2 Kuppingen bei Herrenberg (Nach Altertümer unserer heidnischen Vorzeit Bd. 3, 1881). 3 Bad Nauheim in der Wetterau (Nach Behrens 1941). 4 Horheim bei Waldshut. 5 Lampertheim bei Worms (Nach Behn 1935). M. 2:3.

11 (p. 495) Verbreitung von spätrömischen Zwiebelknopffibeln in den germanischen Siedlungsgebieten des westlichen Mitteleuropa.

12 (p. 498) Bügelknopffibeln mit einem zapfenartigen Bügelknopf. 1 Demmingen bei Heidenheim. 2 Fundort unbekannt, Museum Hagenau im Elsaß. 3 Ilvesheim bei Mannheim (Nach Dauber 1958). M. 2:3.

13 (p. 500) Bügelknopffibeln. 1 Rammingen bei Ulm. 2 Markgröningen bei Ludwigsburg. 3 Vindonissa. 4 „Ulm“. M. 2:3.

14 (p. 502) Verbreitung verschiedener Formen von Bügelknopffibeln und von massiven Armbrustfibeln. Legende: ● ⊙ Typ Leutkirch, vgl. Anm. 252–255. ☐ Bügelknopffibeln mit Bügelkamm, vgl. Anm. 46–50. ▽ wie Abb. 12. ▮ wie Abb. 16.

15 (p. 504) Bügelknopffibeln mit polyedrischem Bügelknopf. 1 Ulm (Nach Altertümer unserer heidnischen Vorzeit Bd. 3, 1881). 2 Leipferdingen bei Donaueschingen. 3 Ulm. M. 2:3.

16 (p. 505) Armbrustfibeln mit massivem Bügel. 1 Praunheim bei Frankfurt. 2 Kleinlangheim bei Kitzingen (Nach Pescheck 1978). M. 2:3.

17 (p. 508) Beigaben eines Grabfundes aus Heilbronn-Böckingen (Nach Werner 1938). M. 1:1.

18 (p. 510) Ringfibeln. 1 Heilbronn-Böckingen. 2 Runder Berg bei Urach (Nach Christlein 1974). 3 Kaltenengers bei Neuwied. 4 Bad Pyrmont in Hessen (Nach Nowothnig 1970). 5 Hameln (Nach Nowothnig 1970). 6 „Preten“ in Mecklenburg (Nach Nowothnig 1970). 7 Gelbe Bürg bei Gunzenhausen (Nach Dannheimer 1962). 8 Kablow in Brandenburg. 9 Sissak-Siscia. 10 Amiens (Nach Revue Archeol. 1886). M. 1:2.

19 (p. 511) Verbreitung verschiedener Formen von Ringfibeln. Legende: ▲ wie Abb. 18, 1–2. ▮ wie Abb. 18,3. ▼ wie Abb. 18,4. ▬ wie Abb. 18,5. ■ wie Abb. 18,6. ⊙ wie Abb. 18,8. □ wie Abb. 18,9.
20 (p. 513) Männergrab von Mainz-Kostheim (Nach Behrens 1922/24).
21 (p. 514) Fingerringe. 1 Kemnat bei Stuttgart (Nach Christlein 1972). Wernau am Neckar (Nach Fundberichte a. Schwaben 1959). M. 1:1.
22 (p. 518) Gürtelschnallen mit Tierkopfprotomen. 1 Ostrach bei Sigmaringen (Nach Koch 1965). 2 Saint-Andéol in der Provence (Nach Böhme 1977). M. 2:3.
23 (p. 520) Ditzingen bei Leonberg (Nach Fundberichte a. Schwaben 1959). M. 2:3.
24 (p. 521) Heilbronn (Nach Schliz 1904). Maßstab nicht bekannt.
25 (p. 522) Gürtelschnallen mit Blechbeschläg. 1 3–4 Ulm bzw. Sammlung Urach. 2 Kleinlangheim bei Kitzingen (Nach Pescheck 1978). 5 Heddernheim bei Frankfurt (Nach Fischer 1973). M. 2:3.
26 (p. 523) Amphoren- und lanzettförmige Riemenzungen. 1 Heilbronn-Sontheim (Nach Schliz 1904). 2 Niederschwörstadt bei Waldshut (Nach Garscha 1970). 3 Kleinlangheim bei Kitzingen (Nach Pescheck 1978). 4 Sammlung Urach. 5 Runder Berg bei Urach (Nach Christlein 1974). 6 Glauberg in der Wetterau (Nach Werner 1958). 7 Wiesbaden (Nach Werner 1958). M. 2:3.
27 (p. 526) Scheibenförmige Riemenzungen. 1 Leutkirch in Oberschwaben. 2 Wüstung Wülfingen bei Forchtenberg am Kocher. 3 Sontheim-Brenz bei Heidenheim. 4 Kleinlangheim bei Kitzingen (Nach Pescheck 1978). 5 Rosenstein bei Heubach (Nach Fundberichte a. Schwaben 1957). 6 Runder Berg bei Urach (Nach Christlein 1974). 7 Kirchheim am Neckar (Nach Fundberichte a. Schwaben 1967). 8–9 Erin bei Castrop-Rauxel (Nach Bodenaltertümer Westfalens 1970). 10 Benningen am Neckar. 11 Ulm. 12 Mainz (Nach Mainzer Zeitschr. 1917/18). 13 Wiesbaden. M. 2:3.
28 (p. 527) Verbreitung verschiedener Formen von scheibenförmigen Riemenzungen. Legende: ▲ mit Tierköpfen, wie Abb. 27,1. ▯ wie Abb. 27,2–5. ▮ wie Abb. 27,10. ○ wie Abb. 27,6. 8–9. ● wie Abb. 20,5.
29 (p. 531) Beigaben aus dem Männergrab von Mannheim-Neckarau (Nach Wahle 1925). M. 2:3.
30 (p. 532) Beigaben aus zwei Skelettgräbern von Stockstadt am Main (Nach Schönberger 1954).
31 (p. 534) Riemenzungen. 1 Jagsthausen bei Heilbronn. 2–4 Thorsberger Moor bei Süderbrarup in Schleswig-Holstein (Nach Raddatz 1957). M. 2:3.
32 (p. 536) Lauffen, Kr. Heilbronn. Tracht- und Schmuckbestandteile des Grabes 2 (Nach Schach-Dörges 1981). M. ca. 3:5; 5: M. 7:8.

II. Tafeln:

I Beigaben des Frauengrabes von Erlbach am Ries. (Foto: Bayer. Landesamt f. Denkmalpflege, München).
II Scheibenfibeln aus dem Frauengrab von Erlbach am Ries. (Foto: Bayer. Landesamt f. Denkmalpflege, München). M. ca. 3:4.
III Riemenzungen, Nadeln und Fingerring aus dem Frauengrab von Erlbach am Ries. (Foto: Bayer. Landesamt f. Denkmalpflege, München). M. 1:1.
IV 1 Bügelknopffibel von Groß-Rohrheim an der Bergstraße. 2 Bügelknopffibel von Groß-Gerau bei Darmstadt. (Fotos: Museum f. Vor- und Frühgeschichte, Frankfurt am Main). M. 1:1.
V 1 Bügelknopffibel aus der Seine bei Paris. (Foto: Ashmolean Museum, Oxford). M. ca. 3:5. 2 Bügelknopffibel von Remagen. (Foto: Rhein. Landesmuseum Bonn). M. 1:1.
VI Gürtelbeschläge von der Ehrenbürg bei Forchheim in Oberfranken. (Foto: Bayer. Landesamt f. Denkmalpflege, München). M. 2:3.

Die norisch-pannonische Tracht

von JOCHEN GARBSCH, München

Inhalt

I. Forschungsgeschichte und Abgrenzung 546
II. Die Quellen 552
III. Die Frauentracht 554
  1. Oberkleidung 554
  2. Unterkleidung 558
  3. Kopfbedeckungen 559
  4. Schuhwerk 562
  5. Fibeln 562
    a) Flügelfibeln 562
    b) Doppelknopffibeln 565
    c) Sonstige Fibeln 570
  6. Gürtel 571
  7. Sonstiger Schmuck 572
    a) Kopfschmuck 572
    b) Halsschmuck 573
    c) Brustschmuck 573
    d) Armschmuck 573
    e) Fingerschmuck 573
IV. Die Männertracht 574
  1. Oberkleidung 574
  2. Unterkleidung 574
  3. Kopfbedeckungen 574
  4. Schuhwerk 575
  5. Sonstiges 575
V. Zusammenfassung 575
Verzeichnis der Abbildungen 577

I. Forschungsgeschichte und Abgrenzung

Die norisch-pannonische Tracht (und hier besonders die weibliche Tracht) war schon öfters Gegenstand mehr oder weniger detaillierter Untersuchungen.

Zu nennen sind JOSEF HAMPEL[1], MARGARETE LANG[2], ARNOLD SCHOBER[3], FRANZ JANTSCH[4] und JENÖ FITZ[5], die von den Darstellungen auf Grabsteinen ausgingen, LAJOS NAGY[6], ILONA KOVRIG[7], ERZSEBET PATEK[8] und RUDOLF NOLL[9], welche die in Gräbern erhalten gebliebenen Metallbestandteile der Tracht untersuchten, sowie von volkskundlicher Seite VIKTOR GERAMB[10]. Seine umfangreiche Abhandlung ist heute noch die umfassendste Darstellung der norischen Tracht in der Vorzeit und keineswegs überholt.

Der anspruchsvolle Titel einer neueren Spezialuntersuchung konnte den Anschein erwecken, als seien alle einschlägigen Fragen der Frauentracht dort geklärt oder auch überhaupt nur erkannt und besprochen[11]. In einer neuerlichen Beschäftigung mit einem Teilthema aus diesem Bereich hat denn auch der Autor dieser Münchner Dissertation, der die üblichen Mängel einer Erstlingsarbeit anhaften[12], einen wesentlich bescheideneren Titel gewählt[13]. In diesem Sinn will auch der folgende summarische Beitrag verstanden werden.

Das Verbreitungsgebiet der norisch-pannonischen Tracht deckt sich mit den Provinzgrenzen[14], wobei noch im einzelnen zu klären ist, wieweit diese, nach dem auf Grabsteininschriften erscheinenden Namenmaterial mit der einheimischen keltischen Bevölkerung verbundenen Trachtbesonderheiten in die vorrömische Eisenzeit zurückreichen, wie dies allgemein angenommen wird[15]. Daneben finden sich Bestandteile der Tracht zu verschiedenen Zeiten und in wechselndem Umfang auch außerhalb dieses Gebietes, wobei jeweils von Fall zu Fall nach Grund und Bedeutung dieser Erscheinung zu fragen ist. Neben Export und Wanderungsbewegungen von Einzelpersonen und Gruppen ist gelegentlich auch an eine Trugspiegelung aufgrund der Quellenlage zu denken[16].

---

[1] J. HAMPEL, Arch. Ért. 14, 1880, 306ff.; 27, 1907, 289ff.; 30, 1910, 311ff.; A nemzeti múzeum legrégibb pannóniai sirtáblai (1908).

[2] M. LANG, Österr. Jahresh. 19/20, 1919/20, Bbl. 207ff.

[3] A. SCHOBER, Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien (Wien 1923), besonders 176f.

[4] F. JANTSCH, Norische Trachtdarstellungen in Kärnten. Carinthia I 124, 1934, 65ff.

[5] J. FITZ, Az Eraviskusz nöi viselet. Arch. Ért. 84, 1957, 133ff.

[6] L. NAGY, Szécsény csat. Arch. Ért. 42, 1928, 215ff.; 346f.

[7] I. KOVRIG, Die Haupttypen der kaiserzeitlichen Fibeln in Pannonien. Diss. Pann. 2, 4 (Budapest 1937).

[8] E. PATEK, Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen in Pannonien. Diss. Pann. 2, 19 (Budapest 1942).

[9] R. NOLL, Norisch-pannonische Gürtelbeschläge. Carinthia I 147, 1957, 128ff.

[10] V. GERAMB, Steirisches Trachtenbuch (Graz 1932) 121ff.; vgl. die wichtige Besprechung von F. JANTSCH, Carinthia I 124, 1934, 54ff.

[11] J. GARBSCH, Die norisch-pannonische Frauentracht im 1. und 2. Jahrhundert. Münchener Beitr. z. Vor- u. Frühgesch. 11 (München 1965).

[12] Vgl. die Rezensionen Gnomon 38, 1966, 619ff. (J. FITZ); L'Ant. Class. 35, 1966, 713 (S. J. DE LAET); Arch. Ért. 93, 1966, 309f. (M. SZABO); Arch. rozhl. 18, 1966, 215f. (K. MOTYKOVA); Arheol. vestn. 17, 1966, 528ff. (S. u. P. PETRU); Bonner Jahrb. 166, 1966, 654ff. (E. ETTLINGER); Archeologia (Warschau) 17, 1966, 210ff. (J. WIELOWIEJSKI); Bayer. Vorgeschichtsbl. 32, 1967, 220f. (R. NOLL); Germania 46, 1968, 146ff. (H. VETTERS); Ethnogr.-Archäol. Zeitschr. 8, 1967, 189ff. (H. GRÜNERT).

[13] J. GARBSCH, Ein Flügelfibelfragment vom Lorenzberg bei Epfach. Bemerkungen zu Fibeln der Frauentracht von Rätien und Iuvavum, in: Studien zur vor- u. frühgeschichtl. Archäologie. Festschrift für Joachim Werner zum 65. Geburtstag (München 1974) 1, 147ff. – Durch ein bedauerliches Versehen sind dort auf den Verbreitungskarten Abb. 7–8 eine Reihe von Signaturen vergessen worden (vgl. hier Abb. 7–8).

[14] GARBSCH a.a.O. (Anm. 11) 2.

Als Zeitraum, in dem die Tracht nachzuweisen ist, wurde im Titel der oben erwähnten Arbeit das 1. und 2. Jahrhundert n. Chr. bezeichnet[17]. Dies dürfte tatsächlich die Blütezeit gewesen sein, doch versteht sich von selbst, daß das Phänomen nicht so schematisch einzugrenzen ist. Die Frühformen der trachttypischen Fibeln begegnen schon vor der Zeitenwende[18], und auch nach der großen Zäsur der Markomannenkriege lassen sich Trachtelemente zumindest in entlegeneren Landstrichen noch bis in das 3. Jh. verfolgen[19].

Besonders fasziniert hat die norisch-pannonische Tracht dadurch, daß hier, vor allem für die weibliche Tracht, durch bildliche Darstellungen auf Grabsteinen und die tatsächlich (meist in Gräbern) erhaltenen Metallbestandteile die Möglichkeit zu bestehen scheint, einerseits ein plastisches Bild der Tracht bis hin zur Tragweise der Fibeln und Gürtel zu gewinnen, andererseits aber eine von der Kleinfundchronologie unabhängige Kontrollmöglichkeit (gegebenenfalls sogar ein Korrektiv) zu erhalten. In beschränktem Umfang kommen, vor allem für die männliche Tracht, zu diesen beiden Quellengattungen auch literarische Überlieferungen hinzu. Allerdings sind diese Möglichkeiten bisher kaum erkannt und fruchtbar gemacht worden[20].

Auch die eingangs erwähnte Untersuchung zur Frauentracht[21] bleibt weitgehend im Vordergründigen stecken, zum Teil allerdings auch deshalb, weil seinerzeit das Material noch nicht genügend aufbereitet war. Es ist zu hoffen, daß die mittlerweise begonnenen Materialeditionen wie auch die zahlreichen Neufunde in der Zukunft den Anstoß zu einer tieferschürfenden Beschäftigung mit dem Thema geben werden.

---

[15] Viele Nachweise bei Geramb a. a. O. (Anm. 10) und Čremošnik (unten Anm. 37). – Für die letzten vorchristlichen Jahrzehnte vgl. J. Werner, Bemerkungen zu norischem Trachtzubehör und zu Fernhandelsbeziehungen der Spätlatènezeit im Salzburger Land. Mitt. Gesellsch. f. Salzb. Landeskde. 101, 1961, 143 ff.; M. Menke, 'Rätische' Siedlungen und Bestattungsplätze der frührömischen Kaiserzeit im Voralpenland, in: Festschrift Werner (wie Anm. 13) 1, 141 ff. – Kurze Zusammenfassungen der Tracht bei G. Alföldy, Noricum (London 1974), bes. 111 und A. Mocsy, Pannonia and Upper Moesia (London 1974), bes. 63. – Zu Pannonien vgl. auch E. Bonis, Die Siedlungsverhältnisse der pannonischen Urbevölkerung und einige Fragen ihres Weiterlebens. Acta Archaeol. Acad. Scient. Hung. 23, 1971, 33 ff., bes. 37 f.

[16] Vgl. etwa die enorme Zunahme entsprechender Fibelfunde aus Rätien in den letzten Jahren. – Zu den Funden in der ČSSR vgl. K. Motykova-Šneidrova, Pam. arch. 55, 1964, 350 ff. (Gürtel); J. Peškař, Fibeln aus der römischen Kaiserzeit in Mähren (Prag 1972); T. Kolnik, in: Symposium Ausklang der Latène-Zivilisation und Anfänge der germanischen Besiedlung im mittleren Donaugebiet (Bratislava 1977) 143 ff.; K. Pieta, Die Púchov-Kultur (Nitra 1982) 44 ff.

[17] Garbsch a. a. O. (Anm. 11) 2.

[18] Garbsch a. a. O. (Anm. 11); Almgren 236 a und 237 a.

[19] Garbsch a. a. O. (Anm. 11) 17 (norische Haube H 5); E. Toth, in: Die obere Wart (Oberwart 1977) 83.

[20] H. Ubl, Pilleus Pannonicus, die Feldmütze des spätrömischen Heeres, in: Festschrift für Richard Pittioni zum 70. Geburtstag (Wien 1976) 214 ff.

[21] Garbsch a. a. O. (Anm. 11).

Zu nennen sind hier zum Hauptverbreitungsgebiet randlich gelegene kleinräumige Gruppen wie die Skelettgräber im bayerischen Lech-Isar-Land, die P. Reinecke erstmals zusammengestellt hatte[22] und deren Kenntnis durch reiche Neufunde von Heimstetten, Ldkr. München, wesentlich erweitert wurde[23]. Ähnlich steht es um die eraviskischen Maskenfibeln, die von Grabsteindarstellungen schon lange bekannt und nun auch durch Grabfunde belegt sind[24].

Unter den Neufunden des Zentralgebietes sind zwei besonders hervorzuheben: der Grabstein eines norischen Mädchens von Ostriach zeigt, daß Details der Gürtel keineswegs immer nur aufgemalt waren, sondern auch plastisch dargestellt wurden[25], und das Fresko eines Mädchens von Brunn am Gebirge ist das erste Zeugnis einer völlig neuen Quellengattung[26].

Eine mehr quantitative als qualitative Vermehrung unserer Kenntnis bringen die meisten anderen Neufunde von Gräbern wie Grabsteinen. Unter den letzteren sind jene aus dem Bundesland Salzburg hervorzuheben, welche das bisher recht dünne Verbreitungsbild im Territorium von Iuvavum erfreulich verdichtet haben[27], ferner Funde aus Kärnten[28], der Steiermark[29], Niederösterreich[30] und dem Burgenland[31]. Nach der Neueröffnung des Oberösterreichischen Landesmuseums in Linz sind auch die dortigen Bestände wieder zugänglich, wenn auch aufgrund starker Stilisierung bzw. provinzieller Ausführung die genaue Ansprache der Kopfbedeckungen meist schwierig ist. Hier wie allgemein wird nach Abschluß des CSIR Österreich ein Fazit zu ziehen sein[32].

---

[22] P. Reinecke, Bayer. Vorgeschichtsbl. 22, 1957, 36ff.

[23] E. Keller, Archäol. Korrespondenzbl. 3, 1973, 325ff. – Vgl. auch Menke a.a.O. (Anm. 15). – Jetzt zusammenfassend E. Keller, Die frühkaiserzeitlichen Körpergräber von Heimstetten (München 1984).

[24] E. Petres, Folia Arch. 17, 1965, 87; Zs. Banki, La Collection du Musée Roi St. Etienne. Objets Romains Figurés en Bronze, Argent et Plomb (Székesfehérvár 1972) 74 Nr. 54; E. Bonis, Arch. Ért. 102, 1975, 244ff. Abb. 6; Dies., in: Symposium (wie Anm. 16) 35ff. Abb. 1.

[25] G. Piccottini, Röm. Hist. Mitt. 18, 1976, 145ff. Abb. 9; Ders., CSIR Österreich II 3 (1977) 31 Nr. 212.

[26] Chr. Farka, Fundber. aus Österreich 15, 1976, 56ff. Abb. 2–3. – Stuck mit Farbauflage auf einem Stein von Bruckneudorf: G. Langmann, Fundber. aus Österreich 14, 1975, 134.

[27] N. Heger, CSIR Österreich III 1 (1975); Ders., Salzburg in römischer Zeit. Jahresschr. Salzb. Mus. Carol.-August. 19, 1973 (1974) 71ff.; Ders., Fundber. aus Österreich 14, 1975, 175.

[28] G. Piccottini, CSIR Österreich II 1 (1968) (darin neu: Nr. 54); Ders., CSIR Österreich II 2 (1972) (darin neu: Nr. 113, 116, 121, 122, 171); Ders., CSIR Österreich II 3 (1977) (darin neu: Nr. 177, 178, 186, 186a, 194, 197, 201, 205, 207, 212).

[29] E. Weber, Die römerzeitlichen Inschriften der Steiermark (Graz 1969); W. Modrijan – E. Weber, Die Römersteinsammlung im Eggenberger Schloßpark 1 (Graz 1965) (darin neue Mädchen M 1: Nr. 243, 260; M 2: Nr. 273; Hauben: Nr. 161, 166, 235, 239, 253, 264); E. Hudeczek, Neufunde von Grabdenkmälern in Feldkirchen bei Graz. Röm. Österreich 4, 1976, 97ff.; E. Podmanski, Zwei Porträtsteine aus Flavia Solva. Ebd. 217ff.

[30] Chr. Farka, Eine Porträtstele aus Gablitz, NÖ. Röm. Österreich 4, 1976, 39ff.

[31] G. Langmann, Burgenländ. Heimatbl. 27, 1965, 101ff.; Ders, in: Wiss. Arb. aus dem Burgenland 35, 1966, 94ff. (= Festschrift A. A. Barb); M.-L. Krüger, CSIR Österreich

Auf dem Kleinfundsektor ist nach wie vor die Vorlage des reichen, sich ständig vermehrenden Materials vom Magdalensberg ein Desiderat[33]. Nach der Publikation der slowenischen Funde von Emona[34] und anderen Fundplätzen[35] bietet sich auch dieses Material für eine analytische und synthetische Darstellung an, in geringerem Umfang auch die entsprechenden tschechoslowakischen Funde und ihre Deutung[36] sowie die Ausstrahlungen der Tracht in den südöstlichen Balkan[37].

Auch das Verhältnis nur gelegentlich auftretender Trachtbestandteile wie etwa der sog. kräftig profilierten Fibeln[38] oder der scheibenförmigen Medaillons und Broschen[39] wäre zu klären, ebenso die Übergangsformen zur römischen Tracht[40]. Die Fibelneufunde der Jahre von 1965 bis 1973 sind in dem oben Anm. 13 angeführten Aufsatz verzeichnet. Seitdem hat sich ihre Zahl bereits wieder beträchtlich erhöht[41]. Zahlreiche unveröffentlichte Grabfunde verwahrt u.a. das 1976 neu eröffnete Burgenländische Landesmuseum in Eisenstadt.

I 3 (1970) (darin neu: Nr. 265, 275–278, 280, 289–292, 296–298, 301, 309); Dies., CSIR Österreich I 5 (1974) (darin neu: Nr. 15).

[32] L. Eckhart, CSIR Österreich III 2 (1976) (darin neue Hauben Nr. 35, 44, 45, 48, 50, 51, 55, 56; neue Mädchen M 2 Nr. 70, 72, 75); H. Ubl, in: Kremsmünster. Österr. Kunsttopographie 43, 1 (Wien 1977) 576f. Abb. 402 (Mädchen M 1). – Zu Pannonien jetzt L. Barkóczi, Arch.Ért. 109, 1982, 18ff.; Ders., Alba Regia 20, 1983, 57ff.

[33] Die Bearbeitung der Fibeln erfolgt durch G. Mossler (Wien).

[34] S. Petru, Emonske Nekropole (Ljubljana 1972); L. Plesnicar-Gec, Severno Emonsko Grobišče – The Northern Necropolis of Emona (Ljubljana 1972).

[35] V. Kolsek, Les nécropoles de Celeia et de Sempeter. Inv.Archaeol.YU 149–158 (1972); Z. Šubic, La nécropole Romaine a Poetovio. Inv.Archaeol.YU 129–138 (1972); T. Knez, La nécropole de Beletov vrt, Novo mesto, ebda. 259–268 (1981); V. Kolšek, Vzhodni del antične nekropole v Šempetru (Ljubljana 1977); L. Bolta, Rifnik pri Šentjurju (Ljubljana 1981); Z. Kujundžić, Poetovijske nekropole (Ljubljana 1982).

[36] Vgl. etwa die Beiträge von T. Kolnik, K. Pieta und J. Tejral in dem Sammelband 'Symposium' (oben Anm. 16). – K. Motyková, Das Brandgräberfeld der röm. Kaiserzeit von Stehelčeves. Pam.Arch. 72, 1981, 340ff.

[37] I. Čremošnik, Glasnik Zem.Muz. Arheologija (Sarajevo) 18, 1963, 103ff.; Dies., Die einheimische Tracht Noricums, Pannoniens und Illyricums und ihre Vorbilder. Latomus 23, 1964, 760ff.; Dies., Das Weiterleben des klassischen Brustschmucks im heutigen Volksschmuck auf dem Balkan und seine Auswertung für die Archäologie. Arch.Jugosl. 8, 1967, 83ff.; Dies., Der Brustschmuck der einheimischen Frauentracht in Noricum, Pannonien und Illyricum, in: Hommages à Marcel Renard 3, Coll. Latomus 103 (Brüssel 1969) 154ff.

[38] G. Kossack, Frühe römische Fibeln aus dem Alpenvorland und ihre chronologische Bedeutung für die germanischen Kulturverhältnisse, in: Aus Bayerns Frühzeit. Friedrich Wagner zum 75. Geburtstag (München 1962) 125ff.

[39] Čremošnik a.a.O. (Anm. 37).

[40] Vgl. das reiche Material in den einzelnen Bänden des CSIR Österreich.

[41] A 236 b 1: 3. Gomolova, Bez. Hrtkovci, Syrmien
O. Brukner, Rad Vojvodj. Muz. Novi Sad 20, 1971, 109 Taf. 1, 27.

(Fortsetzung der Anmerkung 41)
A 236 b 3: 26. Seeb, Kt. Zürich
Zürich, Schweiz. Landesmus. Inv. 48494.
A 236 c: 224. Deutschkreutz, Burgenland
Fundber. aus Österr. 19, 1980 (1981) 481 Abb. 452.
225. Mus. Marseille
M. Feugère, Les fibules de la Gaule méridionale (1981) Taf. 89 Nr. 1161.
A 236 e: 73. Warnig bei Dellach, Kärnten
Carinthia I 163, 1973, 14f. mit Abb.
74.–76. Šempeter, Slowenien
V. Kolšek a.a.O. 1977 (Anm. 35) Taf. 11, 12. 16. 19–20; 16, 6.
A 236 f: 23. Šempeter, Slowenien
Kolšek a.a.O. Taf. 16, 5.
A 236 h: 143. FO. unbekannt.
M. A. Dollfus, Catalogue des Fibules de Bronze de Haute-Normandie (1973) 94ff. Nr. 117 Abb. 12, 117.
144.–146. Enns-Lauriacum, Oberösterreich
W. Jobst, Die römischen Fibeln aus Lauriacum. Forsch. in Lauriacum 10 (1975) 144 Nr. 58. 60–61.
147. Virunum, Kärnten (Rohling!)
Röm. Österreich 2, 1974, 45 Taf. 6, 2.
148. Sommerein, Niederösterreich
Fundber. aus Österr. 18, 1979 (1980) 467 Abb. 558.
149.–151. Rifnik, Slowenien
L. Bolta a.a.O. (Anm. 35) Taf. 20, 9. 11; 27, 42.
152.–159. Šempeter, Slowenien
Kolšek a.a.O. Taf. 3, 2; 6, 27–28; 16, 3; 17, 22–23; 18, 22; 28, 1; 32, 31.
A 236 m: 15.–16. Lauriacum, Zivilstadt
Jobst a.a.O. 114f. Nr. 62. 64.
17. Enns-Kristein, Oberösterreich
Jobst a.a.O. 145 Nr. 63 (bei Garbsch a.a.O. fälschlich A 236 h).
18. Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries (Silber)
München, Prähist. Staatsslg.
A 237(?): Bärnbach, Steiermark
Schild von Steier, Kl. Schriften 17, 1976, 24.
A 238 b: 29. Colleville, Dép. Seine-Maritime
Gallia 26, 1968, 370 Abb. 14; Dollfus a.a.O. 92f. Nr. 107 Abb. 11, 107.
30. Carnuntum, Niederösterreich
Der römische Limes in Österreich 5 (1904) 87f. Abb. 42, 4; bei Garbsch a.a.O. fälschlich A 238 a 14.
31. Vindonissa, Kt. Aargau
Chr. Unz–M. Hartmann, Das römische Legionslager von Vindonissa (1975) 14 Nr. 8.
A 238 c: 115. Mannersdorf, Niederösterreich
Fundber. aus Österr. 18, 1979 (1980) 455 Abb. 518.
116. Jois, Burgenland
Fundber. aus Österr. 19, 1980 (1981) 485f. Abb. 459.
A 238 h: 33. Lauriacum, Oberösterreich
Jobst a.a.O. 145f. Nr. 66.
34. Linz, Oberösterreich
Fundber. aus Österr. 17, 1978 (1979) 374 Abb. 509.

All diese Probleme können im Rahmen unserer Zusammenstellung nicht näher behandelt werden. Sie bezweckt lediglich eine kurze Darstellung des augenblicklichen Kenntnisstandes und ist daher recht schematisch gehalten. Typenübersichten und Verbreitungskarten sollen die Darstellung entlasten und übersichtlicher gestalten.

II. Die Quellen

Die Tracht besteht nach dem Material aus textilen und anderen organischen Bestandteilen auf der einen Seite, metallenen und anderen anorganischen Beschlägen, Schmuckstücken, Befestigungen u.dgl. auf der anderen Seite, wobei die funktionale Abgrenzung, die Erhaltungsbedingungen und somit die Quellenlage sowie die wissenschaftliche Aufarbeitung naturgemäß für beide großen Sachgruppen unterschiedlich sind. Am einfachsten läßt sich der Bestand in einer tabellarischen Übersicht (Tabelle 1) darstellen, wobei durch die Signaturen jeweils positive, bedingte und negative Aussagen dargestellt sind. Alle hier aufgeführten Trachtbestandteile sind jeweils für Männer und Frauen getrennt zu untersuchen, wobei sich freilich sofort herausstellt, daß die männliche Tracht wesentlich ärmer dokumentiert ist.

A 238 k: 40. 'Biburg, Bayern'
H. Zürn, Fundber. aus Baden-Württemberg 3, 1977, 609 Nr. 2.
A 238 p: 13. Lauriacum, Zivilstadt.
W. Jobst, Jahrb. Oberösterr. Musealverein 118, 1973, 75ff. Abb. 1,1 Taf. 17,1 (10 Spiralwindungen; repariert?).
A 238 q: 18. Carnuntum
München, Privatbesitz.
19. Bruckneudorf, Burgenland
Fundber. aus Österr. 16, 1977 (1978) 394f. Abb. 249.
20. Au am Leithagebirge, Niederösterreich
Fundber. aus Österr. 18, 1979 (1980) 428f. Abb. 429.
21. Schützen am Gebirge, Burgenland
Fundber. aus Österr. 19, 1980 (1981) 488f. Abb. 474.
22. Kaisersteinbruch, Burgenland
Fundber. aus Österr. 19, 1980 (1981) 486ff. Abb. 466.
A 238 t: 6. Köszeg, Kom. Baránya
Köln, Röm.-Germ. Mus. Inv. N 8690.
7. Budapest?
Budapest, Tört.Muz. Inv. 1951,2800 (Silber).

Möglicherweise eine neue Variante der Doppelknopffibel A 236 mit geschlossenem Fuß: Mannersdorf, Niederösterreich: Fundber. aus Österr. 18, 1979 (1980) 455 Abb. 524.
Nicht berücksichtigt wurden Fragmente, die nicht eindeutig zuweisbar waren, und nicht abgebildete Stücke. Von Gürtelbestandteilen sei nur hingewiesen auf einen Entenbügel aus einem Grab von Pirkdorf, Kärnten: Carinthia I 168, 1978, 16 Abb. 12,2 sowie zahlreiche Beispiele aus Šempeter, Slowenien: Kolšek a.a.O. 1977 (Anm. 35).

Trachtbestandteile	Quellen				
	Grabsteine		Fresken	Kleinfunde	
	Frauen	Mädchen		Gräber	Siedlungen
A. Textilien, Leder					
1. Oberkleidung	x	x	x	–	–
2. Unterkleidung	(x)	x	x	–	–
3. Kopfbedeckung	x	(x)	(x)	–	–
4. Schuhwerk	(x)	(x)	(x)	–	–
B. Metall, Glas					
1. Fibeln	x	(x)	x	x	x
2. Gürtelbeschläge	–	x	(x)	x	x
3. Kopfschmuck	–	–	(x)	x	x
4. Halsschmuck	x	x	x	x	x
5. Brustschmuck	x	x	x	x	x
6. Armschmuck	x	x	x	x	x
7. Fingerschmuck	x	–	(x)	x	x

Tabelle 1

Die monumentalen Quellen sind – mit Ausnahme weniger bedingt auszuwertender Gewandstatuen, wie etwa der Isis Noreia und einiger Kärntner Sitzstatuen[42] oder pannonischer Frauen[43] – Reliefdarstellungen, und zwar einerseits Brustbilder von Frauen, Männern oder Ehepaaren mit oder ohne Kinder (z.T. in Form von Medaillons), andererseits vollständige Darstellungen von jungen Mädchen oder Männern, meist auf den Seiten von Grabaltären (Noricum) oder Stelen (Pannonien). In Pannonien werden auch Frauen auf Grabstelen häufig in voller Ansicht (meist sitzend) abgebildet.

Seit der Zusammenstellung von 1965 hat sich die Zahl der Steine erfreulich vermehrt (ausgenommen der norische Anteil Bayerns)[44]. Als neue monumentale Quellengattung ist das Fresko dazugekommen, doch vermag der einzige bisher bekannte Fund die Kenntnisse noch nicht entscheidend zu modifizieren[45].

Die einschlägigen Kleinfunde stammen zum größten Teil aus Brandgräbern, vermögen also von der Fundlage her nichts über die Tragweise auszusagen. Soweit Skelettgräber bekannt sind (etwa die kleine rätische Nekropole von Heimstetten), bestätigen sie weitgehend das von den Grabsteinen Bekannte. Die vereinzelten Siedlungsfunde können nur die Kenntnis des Verbreitungsgebietes erweitern, während für die Kombination der einzelnen Trachtteile allein die Grabfunde aussagefähig sind.

---

[42] Vgl. CSIR Österreich II 1 (1968) Nr. 54–56; H. KENNER, Drei antike Sitzstatuen in Kärnten. Carinthia I 151, 1961, 439ff.

[43] GARBSCH a.a.O. (Anm. 11) Taf. 15, 32.

[44] Vgl. oben Anm. 27–32.

[45] Vgl. oben Anm. 26; nach der Zeichnung scheinen Fibeln A 236 dargestellt zu sein, doch teilt die Autorin schriftlich mit, es handle sich eindeutig um Flügelfibeln (A 238).

III. Die Frauentracht

1. Oberkleidung

Die durch ihre keltischen Namen bzw. bei fragmentarisch erhaltenen Steinen durch typische Kopfbedeckungen oder andere Indizien als einheimisch ausgewiesenen Frauen tragen auf Reliefs des 1. und des 2. Jh. ein ärmelloses Obergewand. Nachdem sie in Noricum in der Regel im Brustbild wiedergegeben sind, ist hier das Kleid nur oberhalb des Gürtels gesichert, doch dürfte es weitgehend mit dem von pannonischen Steinen sowie von Mädchendarstellungen bekannten ärmellosen Kleid identisch sein.

Danach handelt es sich um einen sackartigen, bis zur Mite der Unterschenkel oder auch knapp an die Knöchel reichenden kragenlosen Kittel, der an den Schultern nicht zusammengenäht ist, sondern durch ein Fibelpaar zusammengehalten wird[46]. Nach Analogie der Mädchentracht und der pannonischen Darstellungen war das Gewand um den Leib mit einem etwa drei bis vier Finger breiten Ledergürtel mit Metallbeschlägen gegürtet, dessen offenes Ende dreigeteilt vorn in der Mitte fast bis zum Saum des Kleides herabhing. Die beiden schmalen äußeren Riemchen werden von profilierten Riemenzungen beschwert, der breitere (und schwerere) Mittelriemen trägt ein leichtes flaches Beschläg. Besonders deutlich sind alle diese Einzelheiten auf dem neuerdings bekanntgewordenen Stein von Ostriach zu erkennen (Abb. 1, 2)[47].

Auf einigen Steinen des 2. Jh. mit Frauendarstellungen begegnet statt des breiten Ledergürtels ein schmaler (Schnur?)gürtel wie bei der Mädchentracht des 2. Jh. Inwieweit die aus rätischen Skelettgrabfunden bekannte Frauentracht der ersten Hälfte des 1. Jh., deren paarweise getragene norisch-pannonische Schulterfibeln und eng mit Nieten besetzte breite Ledergürtel auf ein ähnliches Obergewand schließen lassen, eine eigenständige Erscheinung oder vom Südosten beeinflußt ist, ist noch nicht entschieden[48].

Die Schulterfibeln (speziell Flügelfibeln) sind auf den Grabsteinen zuweilen so deutlich wiedergegeben, daß man fast den entsprechenden Typ bestimmen zu können glaubt. Es handelt sich ausnahmslos um mittelgroße bis große Exemplare mit Längen von 8 bis über 20 cm, was in Verbindung mit der geographischen Herkunft und der Datierung des jeweiligen Steines den dargestellten Fibeltyp recht eng eingrenzen läßt. Nachdem hierfür jedoch umfangreiche Fundlisten und Karten erforderlich sind, muß an dieser Stelle davon abgesehen

---

[46] Vgl. GARBSCH a.a.O. (Anm. 11) 6 Abb. 1,1.

[47] Vgl. oben Anm. 25.

[48] Vgl. oben Anm. 13 und 23.

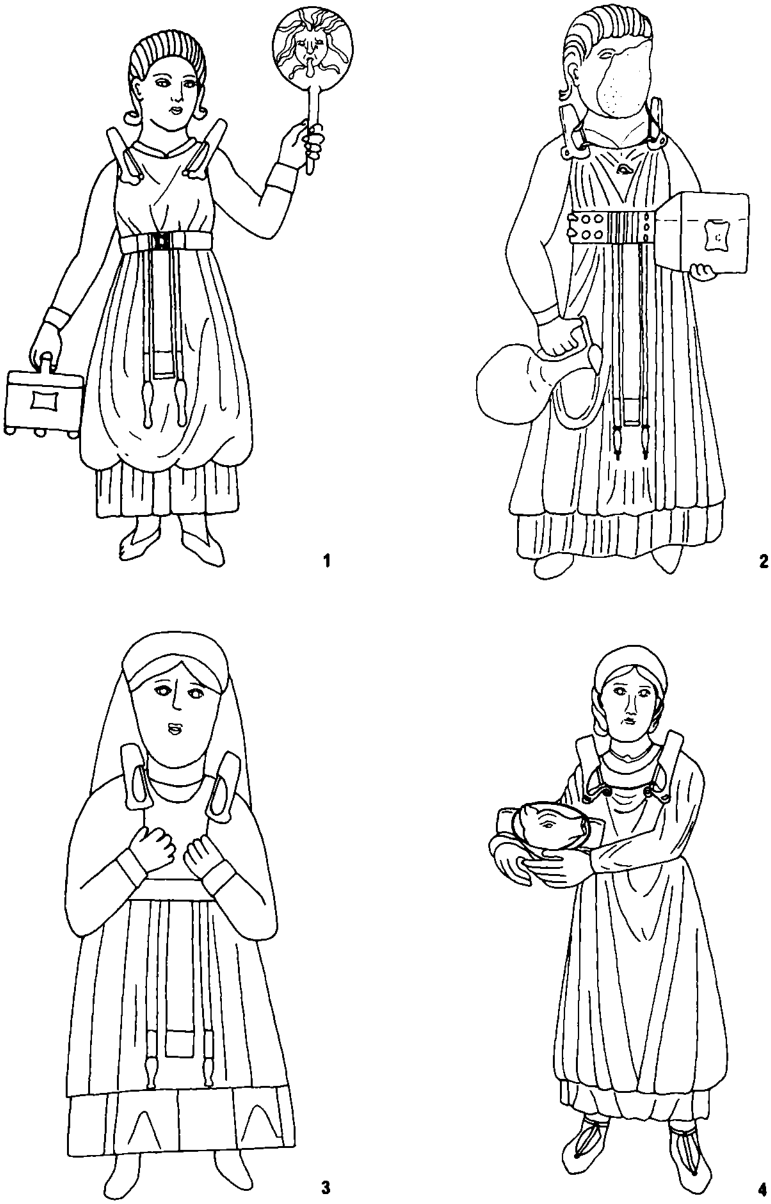


Abb. 1. Norische und pannonische Mädchen des 1. Jahrhunderts n. Chr.
1–2 M 1, 3 M 3, 4 M 4 a

			Unter- Ober-Kleid				Kopfbedeckung								Schulterfibeln			Sonstiges							
			langärmlig	kurzärmlig	ärmellos	Kimono	ohne	Nor. Haube		*modius*-Mütze	Pelzhut	Schleierhaube		Turban m. Schleier	A 238	A 236/7	sonstige	breiter Gürtel	Schnurgürtel	Brosche	Brustschmuck	Halsring Halskette	*lunula*	*torques*	Armring
								1/2	3/4			NW	P												
1. Jahrhundert	Noricum	Mädchen M 1	+	–	+	–	+	–	–	–	–	–	–	–	+[1]	–	–	+	–	–	–	–	–	–	+
		Frauen	+	–	+	–	–	+	–	+	–	–	–	–	2/3[1]	1/3[2]	–	+	–	+	+	+	+	–	+
	Pannonien	Mädchen M 3	+	–	+	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+[3]	–	–	+	–	–	–	+	–	–	+
		Mädchen M 4a	+	–	+	–	(–)	–	–	–	–	–	–	–	+[3]	–	–	+	–	–	–	–	–	–	?
		Frauen	+	–	+	–	–	–	–	–	+	+	+	–	+[3]	–	–	+	–	–	–	+	–	+	+
2. Jahrhundert	Noricum	Mädchen M 2	–	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	–	–	–	–
		Frauen	+	–	+	–	–	–	+	–	–	–	–	–	–	+[4]	–	–	+	+	+	+	+	–	+
	Pannonien	Mädchen M 4b	–	?	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	–	–	–	–
		Frauen	+	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–	+	90%[5]	5%[6]	5%	+	+	+	–	+	–	+	+

Tabelle 2

Schematische Übersicht der norisch-pannonischen Frauentracht nach den Grabsteindarstellungen

Bei den Schulterfibeln handelt es sich nach der Verbreitung um:

[1] A 238 (a, b), d, (f), h, i, m
[2] A 236 c, g (bzw. A 237 b, d 1–3)
[3] A 238 c, d
[4] A 236 h, k, m
[5] A 238 l, s, t, u, v
[6] A 236 h

werden, dies im einzelnen auszuführen. Eine schematische Übersicht vermittelt Tabelle 2.

Als weiterer Schmuck werden Halsringe und -ketten sowie Armringe, Armreifen und Armbänder getragen, zuweilen sind auch Fingerringe dargestellt. Auf der Brust begegnen einzelne Bügelfibeln (soweit erkennbar, meist kräftig profilierte Exemplare), Scheibenfibeln und Gehänge, bei denen nicht zu entscheiden ist, ob es sich um durch Kettchen, Riemen oder Schnüre verbundene Broschen oder andere Schmuckstücke handelt. Ihre Funktion ist offenbar hauptsächlich dekorativ.

Über dem Obergewand wird auf den Frauendarstellungen in der Regel ein capeartiger Umhang getragen, über dessen Länge keine genaue Aussage möglich ist. Er wird über die Schultern gelegt und fällt, senkreche Falten schlagend, über die Arme. Meist bestimmen die Schulterfibeln die Breite des vorn offen bleibenden Streifens, der Umhang besaß also offenbar keinen Verschluß.

Während das Obergewand der jungen Mädchen im 1. Jh. dem der Frauen entspricht, und zwar sowohl in Noricum (M 1) wie in Pannonien (M 3 und 4 a)[49], ist ihre Schmuckausstattung spärlicher. Als Schulterfibeln werden stets Flügelfibeln getragen, dazu der breite Gürtel mit seinen Beschlägen sowie Armringe, seltener auch Halsringe und noch seltener zusätzlich eine Brosche (vgl. Abb. 1).

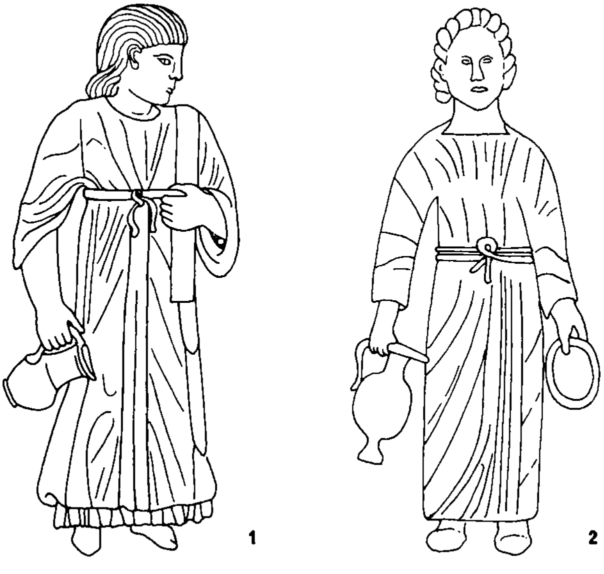


Abb. 2. Norische und pannonische Mädchen des 2. Jahrhunderts n. Chr.
1 M 2, 2 M 4b

---

[49] Unter dem Typ 4a werden im folgenden die bei GARBSCH a.a.O. (Anm. 11) 9 Abs. 2 genannten etwa 30 Steine verstanden, unter 4b die ebd. Abs. 4 genannten etwa 20 Steine. – Die Tatsache, daß einige der pannonischen Mädchen M 3 und M 4a Kopfbedeckungen tragen, verdiente eine genauere Untersuchung. Soweit zum Opfer gehörende Attribute fehlen, könnte es sich u.U. doch um Frauen handeln (vgl. Abb. 1, 3–4).

Vom beginnenden 2. Jh. an setzt sich eine andere Tracht durch (in Noricum M 2, in Pannonien M 4b). Dieses Kleid unterscheidet sich vor allem dadurch, daß es an den Schultern zusammengenäht oder ponchoartig aus einer Bahn mit Kopfdurchschlupf geschneidert ist, also ohne Fibeln an den Schultern auskommt[50]. Die Stoffbahn ist so breit, daß das Kleid bei entsprechender Raffung durch einen Gürtel noch die Arme kimonoartig bis über die Ellbogen bedeckt, in der Wirkung angeschnittenen Ärmeln entsprechend (vgl. Abb. 2). Die Gürtel sind offenbar einfache dünne Lederriemen oder Schnüre, die vor dem Leib geknotet werden. Neben den Fibeln fehlt auch jeder sonstige Schmuck in Verbindung mit dieser Tracht.

Die Opferdienerinnen des 1. Jh. tragen zuweilen ein schürzenartiges Kleidungsstück, das aber wohl mit ihrer spezifischen Tätigkeit zusammenhängt und kein allgemeiner Trachtbestandteil ist. Eine andere, breitere Schürze begegnet bei pannonischen Frauen.

2. Unterkleidung

Die Quellensituation ist für die Unterkleidung naturgemäß schlechter als für die Oberkleidung, nachdem diese die Dessous weitgehend bedeckt. Unterkleidung im weitesten Sinne ist nur kenntlich, wenn sie länger als die Oberkleidung ist, also an Beinen, Armen und Hals herausschaut. Daraus erhellt, daß streng genommen nur für Mädchen des 1. Jh. sowie die in voller Ansicht dargestellten pannonischen Frauen das langärmelige, bis zu den Knöcheln reichende, am Hals eng anliegende Untergewand nachzuweisen ist. Es ist offensichtlich aus zwei gleich langen Stücken einer langen schmalen Stoffbahn geschnitten. Vorder- und Rückenteil sind an den Seiten und an der Schulter zusammengenäht, die langen engen Ärmel eingesetzt. Das Vorderteil ist senkrecht eingeschnitten, damit das Unterkleid über den Kopf gestreift werden kann. Über einen Verschluß dieses Einschnittes läßt sich auf den Darstellungen nichts ausmachen (gelegentlich sitzt hier eine Bügelfibel).

Nachdem die dargestellten Mädchen stets Armringe oder Armbänder tragen, die mit den Ärmelenden verwechselt werden könnten, ist an sich nicht mit völliger Sicherheit auszuschließen, daß das Untergewand in Wirklichkeit ärmellos wie das Obergewand gewesen wäre, so unwahrscheinlich dies angesichts der klimatischen Verhältnisse auch sein mag. Eine Darstellung aus Flavia Solva erbringt jedoch den Nachweis der langärmeligen Ausführung[51]. Gewiß waren Ober- und Unterkleid auf den Reliefs farblich unterschieden. Neuerdings bietet das Fresko von Brunn am Gebirge Anhaltspunkte dafür, daß das Untergewand auch zweiteilig gewesen sein könnte, nämlich aus Hemd und (Träger)rock bestehend[52].

---

[50] Vgl. Garbsch a.a.O. (Anm. 11) 6 Abb. 1,2.

[51] Garbsch a.a.O. (Anm. 11) Taf. 16,1.

[52] Vgl. oben Anm. 26.

Da das Oberkleid des 2. Jh. im allgemeinen knöchellang ist, ist das untere Ende des Unterkleides nicht immer sichtbar. Es kann nur aus der Tradition und jenen Darstellungen supponiert werden, bei denen das Oberkleid etwas kürzer ist und den Saum des Unterkleides erkennen läßt. Ob es lang- oder kurzärmlig oder ärmellos ist, ist nicht zu entscheiden. Im Gegensatz zu den Mädchen des 1. Jh. tragen diese Mädchen keine Armringe.

3. Kopfbedeckungen

Neben den Fibeln und sonstigem Schmuck stellen die Kopfbedeckungen der Frauen das spezifische regionale Unterscheidungskriterium innerhalb der norisch-pannonischen Frauentracht dar (vgl. Tabelle 3). Im wesentlichen handelt es sich um die folgenden Formen[53]:

a. Norische Hauben. Sie bestehen aus einem viereckigen Tuch, das – diagonal auf die Hälfte zusammengelegt und vom breiten Teil her etwas zusammengerollt – mit den beiden Enden am Hinterkopf zusammengebunden wird. Je nach Breite des gerollten Wulstes und nach der Tragweise lassen sich etwa ein halbes Dutzend offenbar geographisch und zeitlich unterschiedene Haubenarten vom 1. bis 3. Jh. in Noricum nachweisen (Abb. 3,3–6.9). Die Zahl der bekannten Darstellungen hat sich seit 1965 um 15 bis 40% (Haube H 1) erhöht, so daß hier nach Abschluß des CSIR sicher präzisere Aussagen möglich sind[54].

b. Eine seltenere norische Kopfbedeckung des 1. Jh. ist die *modius*-Mütze, eine zylindrische, nach oben sich verbreiternde Rundmütze aus Leder, Pelz oder Filz, die stets zusammen mit einem Schleier getragen wird (Abb. 3,2). Verbreitungsgebiet ist das Territorium von Virunum.

c. Etwas häufiger ist der pannonische Pelzhut des 1. Jh., eine Art Zweispitz aus Pelz, der nur im Nordwesten Pannoniens getragen wird (Abb. 3,1).

d. Was die norische Haube für Noricum, ist die Schleierhaube für Pannonien (Abb. 3,7). Der Wulst ist sehr breit, so daß sie wie eine Ballonhaube wirkt. Zur nordwestpannonischen Variante des 1. Jh. (Abb. 1,3) gehört ein spitzzipflig endender Schleier. Bei einer Variante des 2. Jh. ist der Wulst schmaler, die Haube sieht hier turbanartig aus (Abb. 3,8).

Die Haartracht ist nicht einheitlich. Die Mädchen tragen die Haare meist kurz, teilweise nach außen gerollt oder auch schulterlang. Bei den Frauen ist das Haar in der Regel nach innen gerollt und in der Mitte gescheitelt. Wohl auf römischen Einfluß geht die gelegentlich zu beobachtende Zopffrisur zurück, desgleichen die Sitte, zwar einen Halsreif mit *lunula*, aber keine Fibeln und keine

---

[53] Vgl. ausführlicher Garbsch a.a.O. (Anm. 11) 12ff.

[54] G. Piccottini a.a.O. (Anm. 28) datiert die Haube H 1 (wie auch die Mädchen M 1 zum Teil) ohne nähere Begründung erst in das 2. Jh.

		Noricum			Pannonien			Rätien
		Virunum	Iuvavum	Solva	NW	NO	SW	
1. Hälfte 1. Jh.	A 236							**b 3, b 4**
	A 237						b, d 3	**c**, d 3
	A 238	a	a, b	a	a, e		a, b, e	b, f
2. Hälfte 1. Jh.	Kopfbedeckung	**Haube H 1 modius-Mütze**	Haube H 1	Haube H 2	**Pelzhut NW-Schleierhaube**	**Schleierh.**	Haube H 2	
	A 236						**d, f**	
	A 238		c, d, **i**, m		c, d	c	c, **g**, m	
	Kopfbedeckung	**Haube H 4**		**Haube H 3**		**Turban m. Schleier**		
	A 236		**i**	m			**e**	
	A 238		**k**, o	n	**l**	**s, u, v**	n	

Tabelle 3

Schematische Übersicht norisch-pannonischer Frauentrachtgruppen
(dominierende Trachtelemente sind halbfett gedruckt)

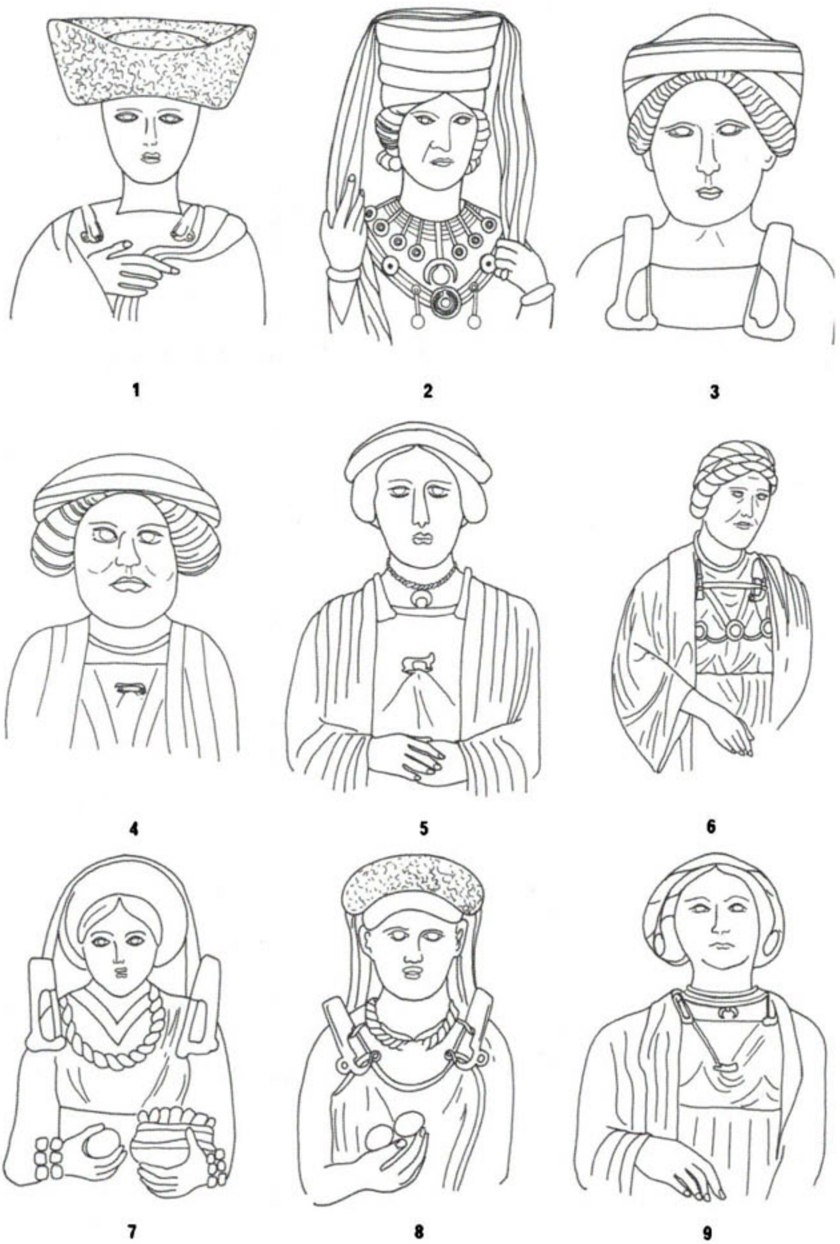


Abb. 3. Kopfbedeckungen norischer und pannonischer Frauen.
1 Pelzhut, 2 *modius*-Mütze, 3 Haube H 1, 4 Haube H 2, 5 Haube H 3, 6 Haube H 4, 7 Schleierhaube, 8 Turban mit Schleier, 9 Haube H 5

Kopfbedeckung zu tragen. Beispiele hierfür finden sich vor allem im Gebiet von Virunum, wo die Romanisierungstendenzen naturgemäß besonders stark waren[55].

4. Schuhwerk

Die meisten Reliefs, auf denen die Füße der Mädchen und Frauen dargestellt sind, lassen allenfalls erkennen, daß die Schuhe vorn spitz zuliefen, erlauben jedoch keine Aussage über Material und genaue Form. Eine Ausnahme bildet das Mädchen von Bölcske, bei dessen Schuhen das Oberleder offenbar vorn und seitlich einige Zentimeter hochgezogen ist, während die Ferse von einer Kappe geschützt ist, um die Riemen gewickelt sind, welche auch einen von der Schuhspitze kommenden Mittelriemen umgreifen (Abb. 1,4)[56]. Mit V. GERAMB kann man somit von einem Bundschuh sprechen[57]. Die Spuren grau-grüner Farbe an den Füßen der Dame von Brunn am Gebirge werden mit Filzsocken identifiziert, die schon JANTSCH für diese Tracht angenommen hatte[58].

5. Fibeln

Besonders eng verknüpft ist die norisch-pannonische Frauentracht mit einigen Fibelformen, die teilweise aufgrund ihrer Verbreitung regelrecht norisch-pannonisch genannt wurden. Gemeinsam ist diesen Fibeln, daß sie paarweise an den Schultern getragen wurden. Nach Ausweis der Grabsteine hielten sie Vorder- und Rückenteil des ärmellosen Obergewandes zusammen. Wohl wegen dessen erheblichem Gewicht sind sie in der Mehrzahl recht massiv ausgeführt. Sie wurden mit dem Kopf nach unten getragen, der meist durchbrochen gearbeitete Fuß stand bei den größeren Exemplaren über die Schulter hinaus nach oben. Es sind im wesentlichen sog. Flügel- und Doppelknopffibeln, deren Definition und Untergliederung hier nur angedeutet zu werden braucht (vgl. Abb. 4–5)[59].

a) Flügelfibeln

Die Flügelfibeln (ALMGREN 238) besitzen einen profilierten Bügelknopf, zu dessen beiden Seiten bandförmige Lappen ('Flügel') mit zwei, drei oder vier kleinen Knöpfen herauswachsen. Die Doppelknopffibeln (ALMGREN 236/237) weisen zwei profilierte Bügelknöpfe auf. Der Fuß ist bei beiden Fibeltypen in

---

[55] Zur Zopffrisur im boischen Bereich vgl. CSIR Österreich I 5 (1974) Nr. 15 (Scarbantia); ähnlich auch CSIR Österreich I 3 (1970) Nr. 277. – Halsreif mit *lunula* ohne Kopfbedeckung CSIR Österreich II 2 (1972) Nr. 158–159; III 1 (1975) Nr. 67.

[56] GARBSCH a.a.O. (Anm. 11) Taf. 6.

[57] a.a.O. (Anm. 10) 110ff.; 184ff.

[58] Vgl. oben Anm. 26.

[59] Vgl. ausführlich GARBSCH a.a.O. (Anm. 11) 26ff.; DERS., a.a.O. (Anm. 13) 172f. Abb. 4–5. Als 'norisch-pannonische Bauernfibel' bezeichnet bei M. ABRAMIĆ, Führer durch Poetovio (Wien 1925) 128 Abb. 91.

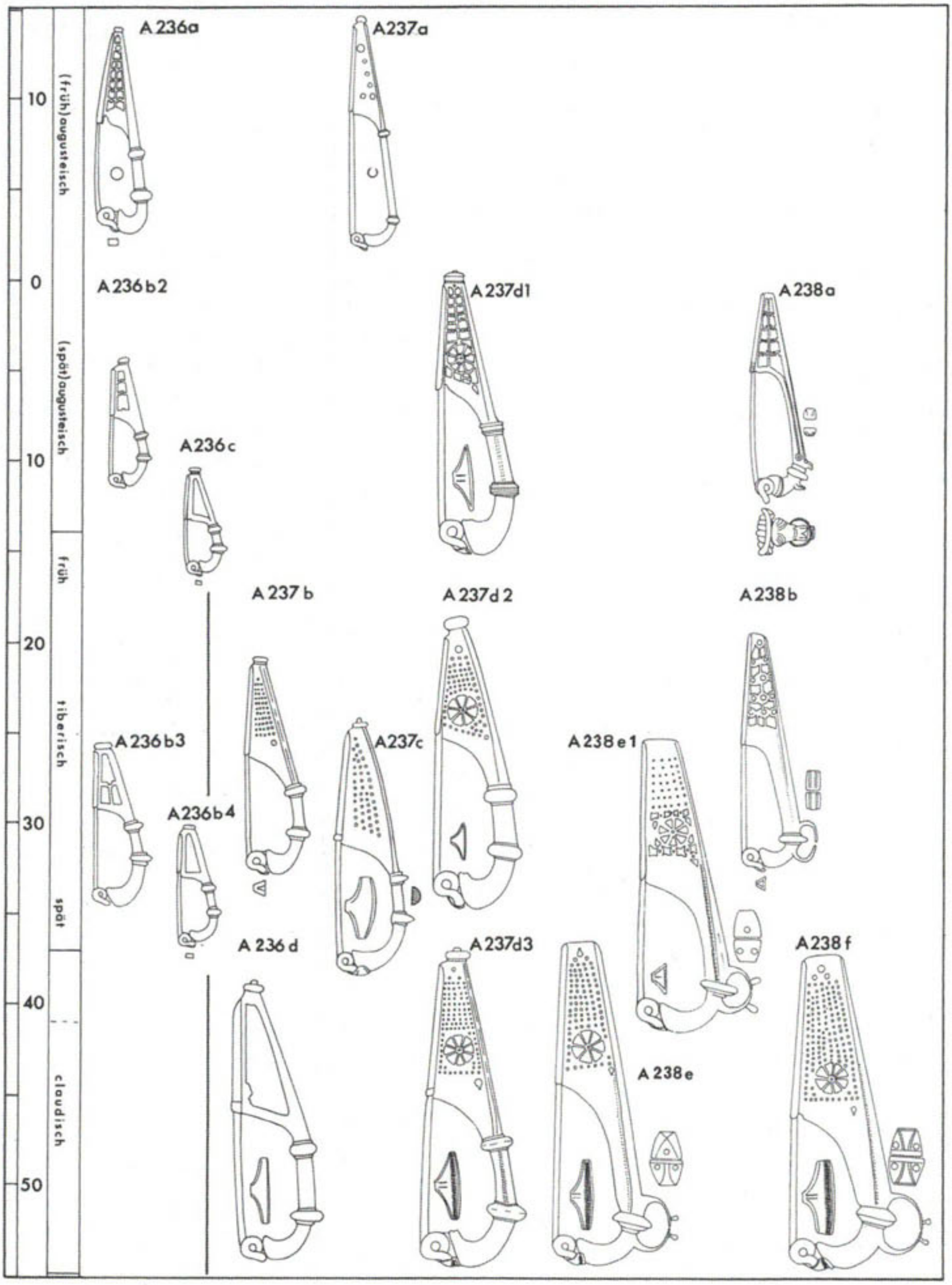

10
0
10
20
30
40
50
(früh)augusteisch
(spät)augusteisch
früh
tiberisch
spät
claudisch
A 236a
A 237a
A 236 b2
A 237d1
A 238a
A 236c
A 237 b
A 237d 2
A 238b
A 236b3
A 237c
A 238 e 1
A 236b4
A 236 d
A 237d3
A 238 f
A 238e

Abb. 4. Norische, pannonische und rätische Doppelknopf- und Flügelfibeln der ersten Hälfte des 1. Jh.

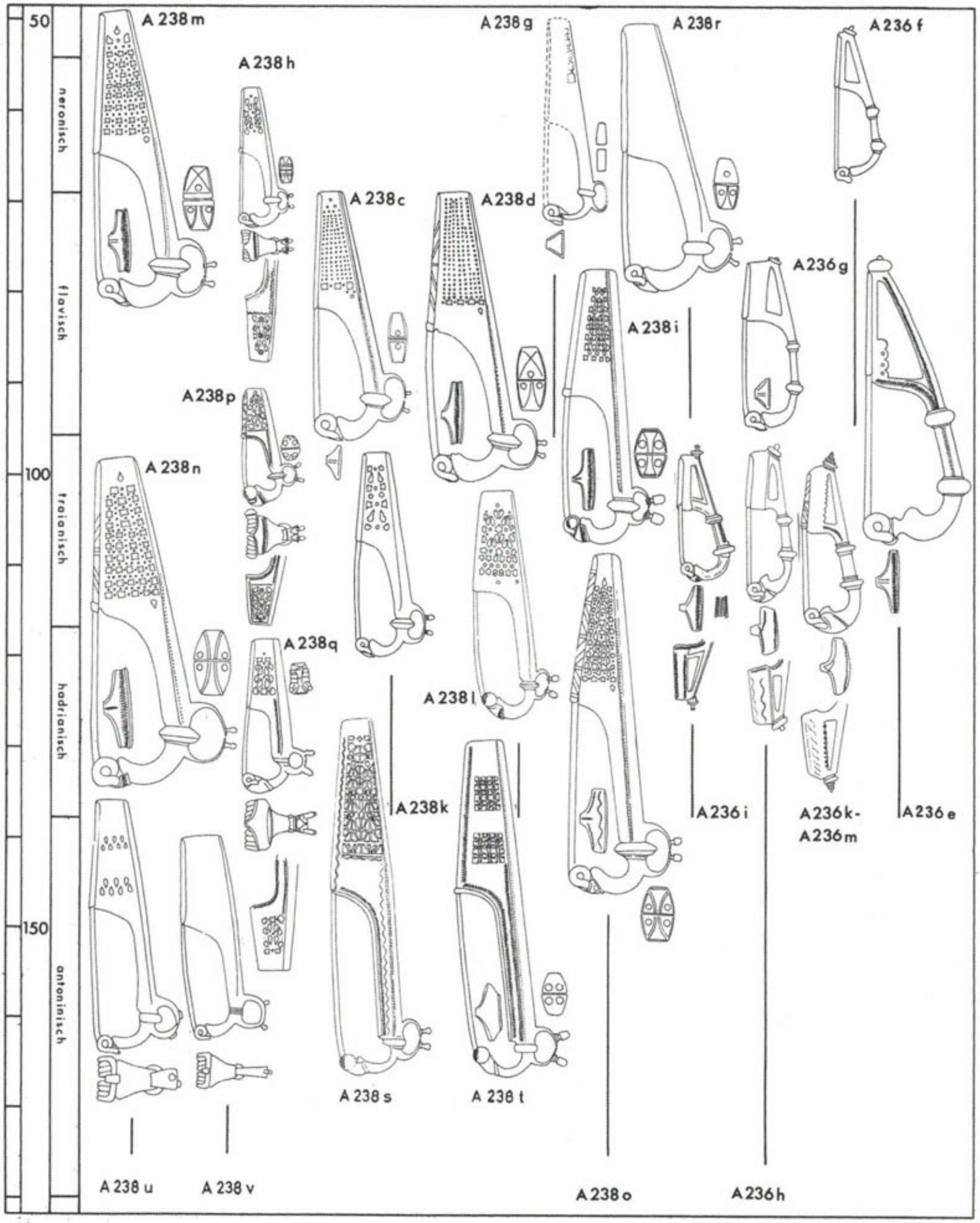

50
100
150
neronisch
flavisch
traianisch
hadrianisch
antoninisch
A 238 m
A 238 h
A 238 g
A 238 r
A 236 f
A 238 c
A 238 d
A 236 g
A 238 i
A 238 p
A 238 n
A 238 q
A 238 l
A 238 k
A 236 i
A 236 k-
A 236 m
A 236 e
A 238 s
A 238 t
A 238 u
A 238 v
A 238 o
A 236 h

Abb. 5. Norische und pannonische Doppelknopf- und Flügelfibeln der zweiten Hälfte des 1. Jh. und des 2. Jh.

verschiedenen Mustern durchbrochen (bei den Doppelknopffibeln nach der Mitte des 1. Jh. nur noch rahmenförmig), bei den pannonischen Flügelfibeln der Spätphase auch massiv. Beide Typen sind zunächst eingliedrig, später auch in zweigliedriger Konstruktion mit Spiralachse hergestellt worden. Scharnierkonstruktion ist bei beiden eine späte Ausnahmeerscheinung.

Nach Größe, Material, Verzierung des Fußes, Zahl der Knöpfe auf den Flügeln und anderen Merkmalen lassen sich insgesamt 21 Varianten unterscheiden, die sich in mehrere Gruppen gliedern lassen[60]:

kleine Fibeln von 4–8 cm Länge: A 238 h, p, q;
mittelgroße Fibeln (8–15 cm): A 238 a–e, g, k, l, r, u, v;
große Fibeln von 15–21 cm Länge: A 238 f, i, m, n, o, s, t.

Hierbei scheidet die erste Gruppe wegen des meist aus Edelmetall bestehenden Materials als echte Tracht wohl aus; es dürfte sich um eine soziale Abstufung handeln, nachdem diese Fibelvarianten in zeitlicher Abfolge von neronischer bis in antoninische Zeit im ganzen Provinzgebiet in Gebrauch waren.

Die großen Fibeln weisen mit einer Ausnahme (A 238 m) jeweils vier Knöpfe auf den Flügeln auf; mit einer Ausnahme (A 238 f) stammen sie aus nachclaudischer Zeit.

Die zeitlichen Entwicklungsstufen lassen sich vor allem an der Fußverzierung verfolgen. Der Weg führt von gegitterten Stegen (a) über gegitterte gelochte Stege (b) zu siebartig gelochten Füßen mit Stegresten als Rosetten (e, f) hin zu netzartig durchbrochenen (m, n) und siebartig gelochten Füßen mit Netzandeutungen (c, d) sowie endlich um Rosetten gruppiertem (h, k, l. p. q), freiem (i, o) oder in Quadraten angeordnetem Fischblasenmuster (s, t). Eine pannonische späte Entwicklung mit stark vereinfachter Flügelpartie hat massiven, spärlich oder überhaupt nicht durchbrochenen Fuß (u, v).

Die Anfänge dieser Entwicklung werden übrigens auch von den Doppelknopffibeln mehr oder weniger synchron mitgemacht (vgl. Abb. 4), doch endet diese Parallelität in der Mitte des 1. Jh., und es entwickelt sich allein der rahmenförmige Nadelhalter weiter.

Die absolute Datierung ist Abb. 4–5 zu entnehmen, die Verbreitung der einzelnen Varianten ist auf den Karten Abb. 6–11 dargestellt. Die Aussagen dieser Kartenbilder sind so eindeutig, daß sie hier nicht eigens in Worte gefaßt zu werden brauchen[61].

b) Doppelknopffibeln

Die von Almgren nach rahmen- bzw. siebförmig durchbrochenem Nadelhalter unterschiedenen Fibeltypen 236 und 237 sind Varianten einer Form. Aller-

---

[60] Weniger glücklich erscheint mir die nach anderen Kriterien getroffene Einteilung in drei Gruppen bei Jobst a. a. O. (Anm. 41) 49.

[61] Auf den Karten der Anm. 11 zitierten Dissertation ist die Darstellung nicht ideal, da häufig zeitlich nicht parallele Varianten zusammengefaßt sind. Dies wurde in dem Anm. 13 zitierten Aufsatz für ein Teilgebiet korrigiert.

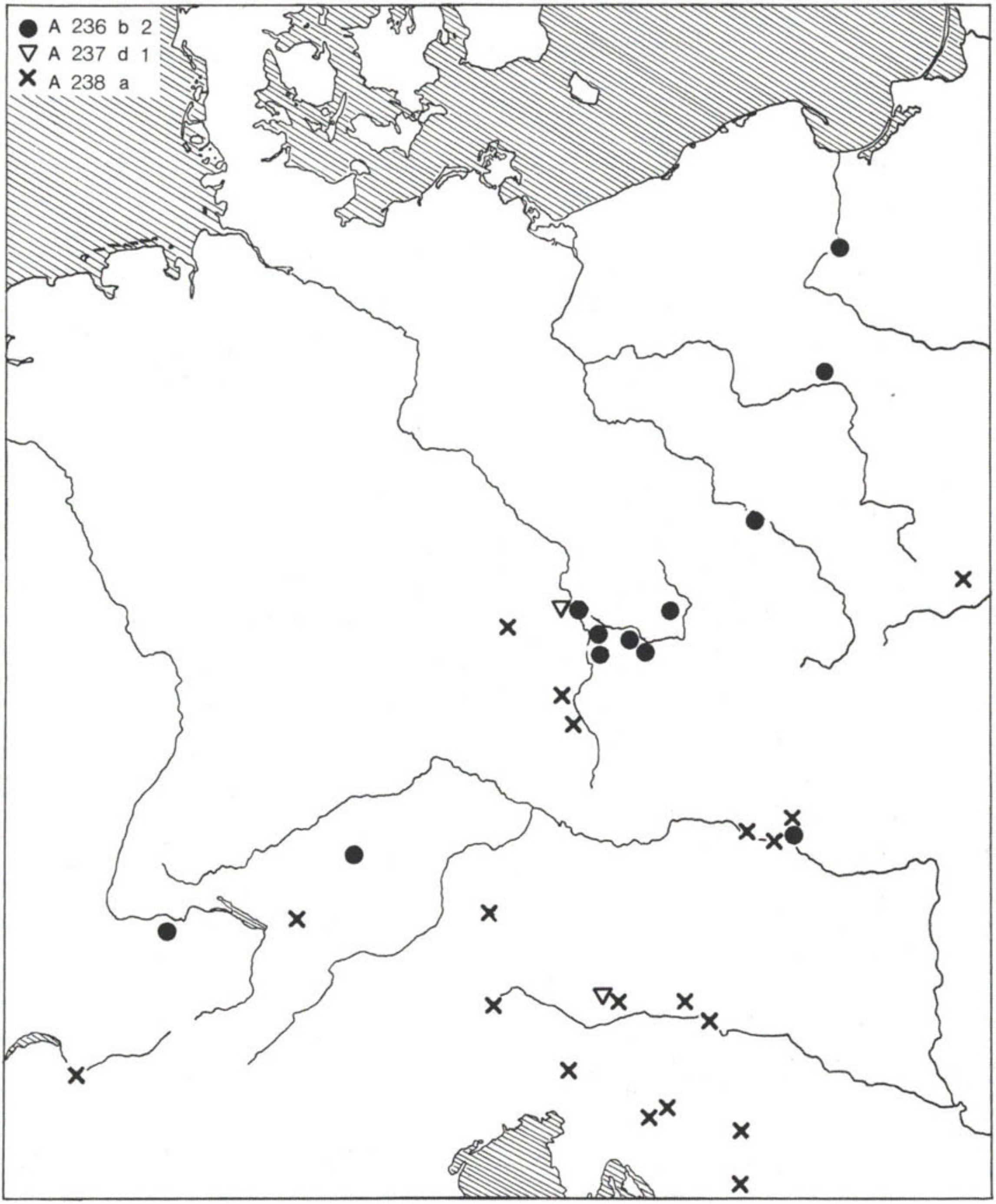

● A 236 b 2
▽ A 237 d 1
✕ A 238 a

Abb. 6. Verbreitung spätaugusteischer Dopppelknopf- und Flügelfibeln

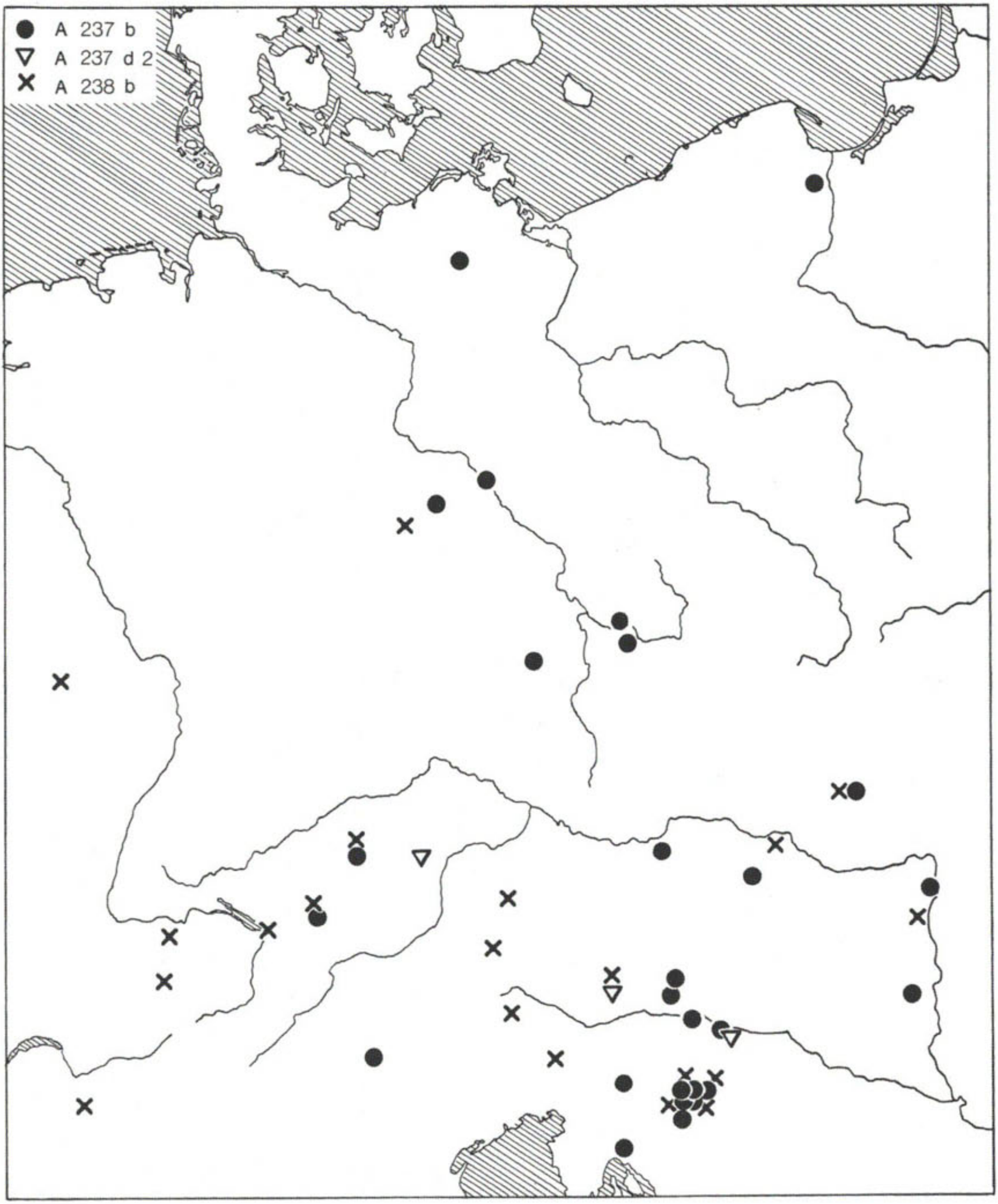

● A 237 b
▽ A 237 d 2
× A 238 b

Abb. 7. Verbreitung tiberischer Doppelknopf- und Flügelfibeln
(nicht kartiert A 238 b Colleville, A 237 d 2 Olbia)

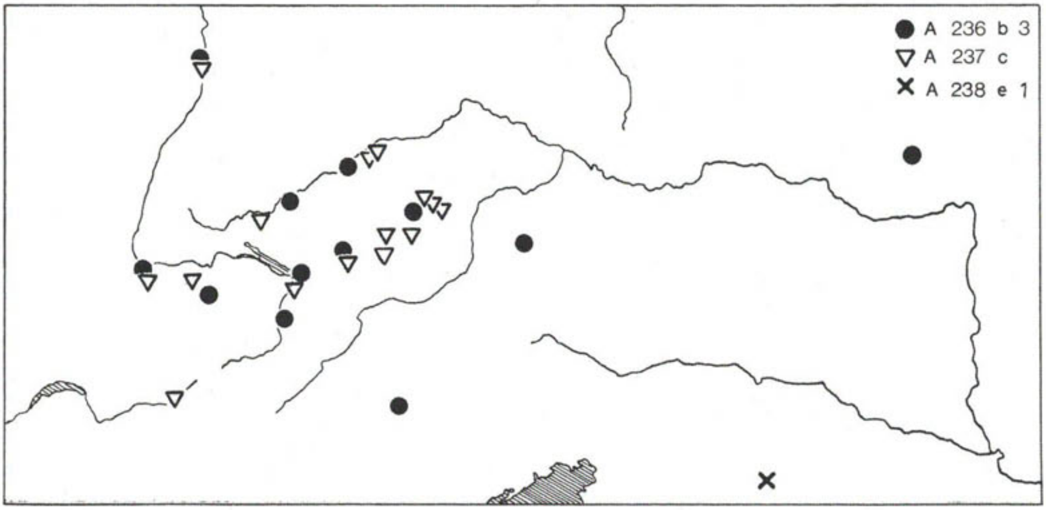

● A 236 b 3
▽ A 237 c
× A 238 e 1

Abb. 8. Verbreitung spättiberischer Doppelknopf- und Flügelfibeln
(nicht kartiert A 236 b3 Autun, Salona, Smela)

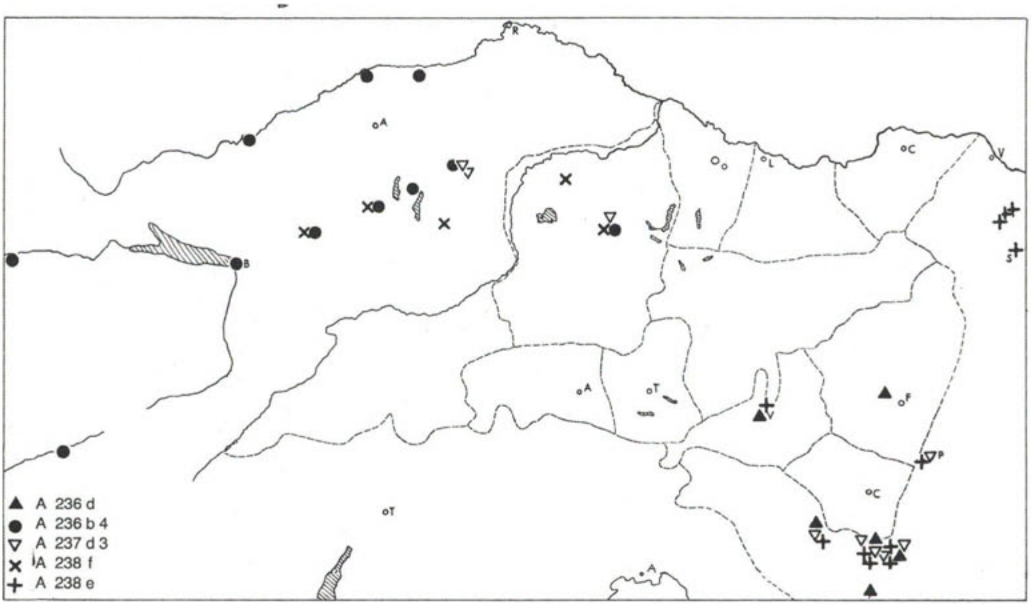

▲ A 236 d
● A 236 b 4
▽ A 237 d 3
× A 238 f
+ A 238 e
R
A
C
V
L
B
S
A
T
V
F
P
C
T
A

Abb. 9. Verbreitung claudischer Doppelknopf- und Flügelfibeln

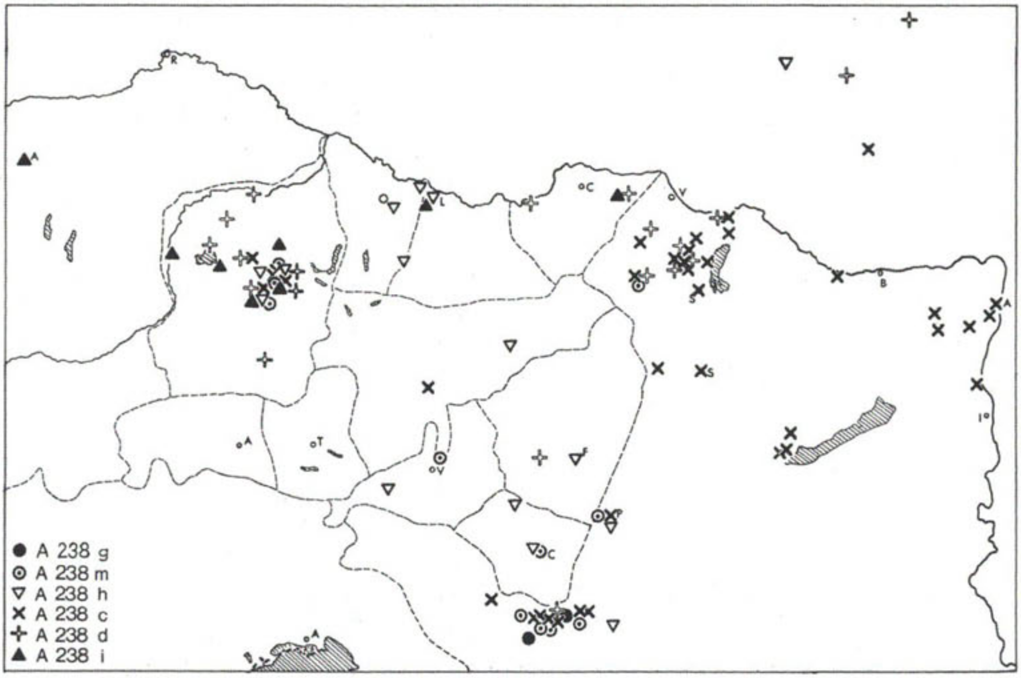

● A 238 g
⊙ A 238 m
▽ A 238 h
× A 238 c
✢ A 238 d
▲ A 238 i

Abb. 10. Verbreitung von Flügelfibeln der zweiten Hälfte des 1. Jh.

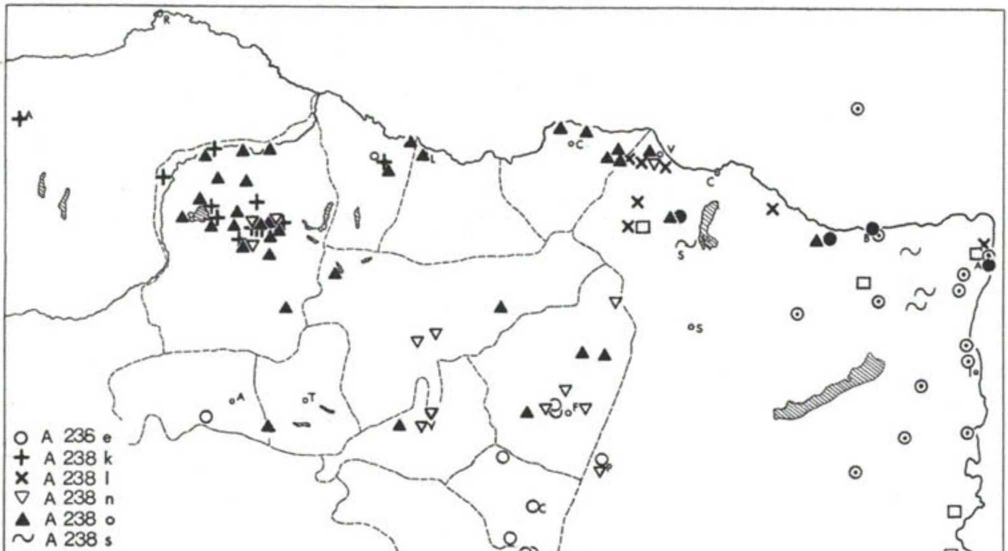

○ A 236 e
+ A 238 k
× A 238 l
▽ A 238 n
▲ A 238 o
∼ A 238 s
□ A 238 t
● A 238 u
⊙ A 238 v

Abb. 11. Verbreitung von Doppelknopf- und Flügelfibeln des 2. Jh.

dings ist Almgren insoweit zuzustimmen, als A 237 den Flügelfibeln A 238 näher steht als A 236.

Wie bereits angedeutet, verläuft bei A 237 die Entwicklung in der ersten Hälfte des 1. Jh. analog den Flügelfibeln, am deutlichsten zu erkennen in der identischen Fußzier und Zeitstellung von A 237 d 3 und A 238 e sowie f. In der Mitte des 1. Jh. bricht diese Entwicklung ab, und es werden nur noch die rahmenförmigen Nadelhalter der Form A 236 variiert.

Die Datierung der einzelnen Varianten ist wieder Abb. 4–5 zu entnehmen, die Verbreitung den Karten Abb. 6–11. Aus ihnen ergibt sich eine geringere regionale Aufsplitterung als bei den Flügelfibeln. Mit 15 Varianten ist die Formenvielfalt ohnehin geringer als bei jenen.

Zahlenmäßig rangieren die Doppelknopffibel des 1. Jh. (A 236c) und des 2. Jh. (A 236h) mit über 220 bzw. mit fast 160 Exemplaren vor der norischen Flügelfibel des 2. Jh. (A 238o) mit über 130 Exemplaren, gefolgt von der Flügelfibel der zweiten Hälfte des 1. Jh. (A 238c) mit über 110 Stücken sowie der Doppelknopffibel tiberischer Zeit (A 237b) mit knapp 100 Exemplaren. Alle anderen Varianten sind bisher in weniger als 100 Exemplaren bekannt.

c) Sonstige Fibeln

Paarweise an den Schultern getragen wurden außer den beiden besprochenen Typen lediglich im nördlichen Pannonien sog. Platten- oder Maschenfibeln (besser Maskenfibeln)[62]. Sie kommen sowohl in Gräbern wie auf Grabsteinen vor.

In Rätien begegnen bei den Skelettgräbern tiberisch-claudischer Zeit neben oder an Stelle von Doppelknopffibeln Paare von Distelfibeln, Knotenfibeln, profilierten Fibeln und verzinnten Bügelfibeln[63].

In Noricum wie Pannonien gibt es neben den Schulterfibeln aber zahlreiche einzeln als Brosche auf der Brust getragene Exemplare. Hier dominieren die kräftig profilierten Fibeln (Almgren, Gruppe IV)[64], gegenüber denen Scheibenfibeln in Darstellungen wie Grabfunden kaum eine Rolle spielen. Auch Doppelknopffibeln wurden gelegentlich offenbar einzeln getragen, wie entsprechende Vergesellschaftungen mit Flügelfibeln nahelegen (so vorsichtig solche Funde angesichts der vielen Imponderabilien zwischen Verbrennung, Beisetzung und Ausgrabung auch beurteilt werden müssen). Auch auf Grabsteinen ist dies jetzt nachzuweisen[65]. Dennoch sollte diese bisher vereinzelte Beobachtung nicht dazu führen, unkritisch jede einzeln gefundene Doppelknopf- (oder gar Flügel-)Fibel auch als ursprünglich einzeln getragenes Schmuckstück zu interpretieren.

In den rätischen Skelettgräbern begegnen neben Einzelstücken der auch paarweise getragenen Distelfibeln und verzinnten Bügelfibeln auch einzelne Augenfibeln. Nachdem in diesen Gräbern zuweilen die Beigabe von mehreren

---

[62] Vgl. oben Anm. 24.

[63] Vgl. oben Anm. 23.

[64] Vgl. oben Anm. 38; Darstellungen finden sich im CSIR passim.

[65] Flavia Solva: Röm. Österreich 4, 1976, 219 Taf. 19, 1.

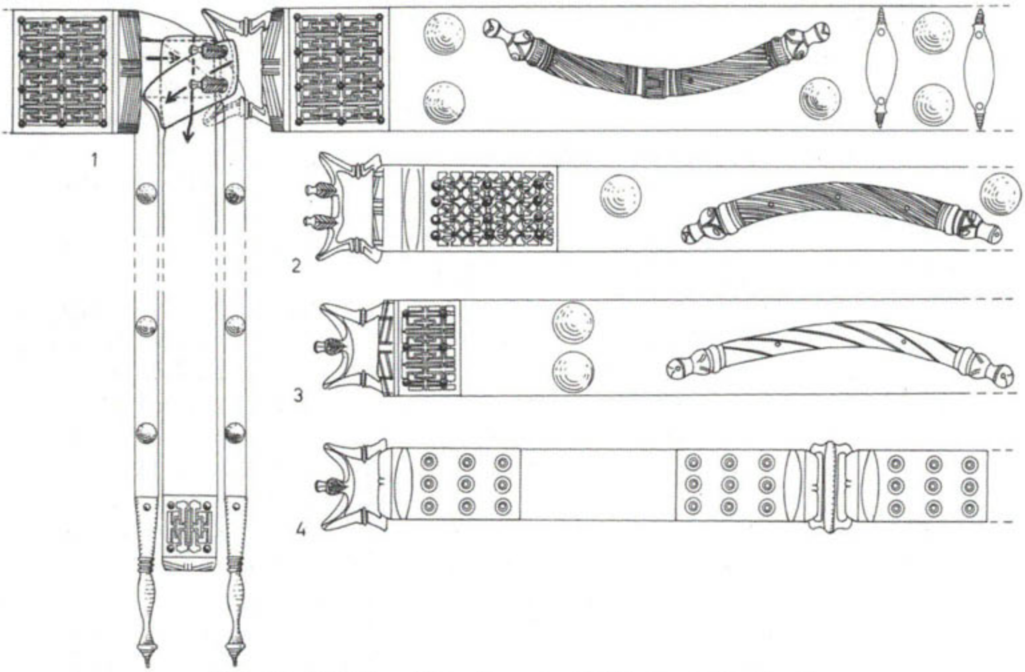


Abb. 12. Gürtelbeschläge der ersten Hälfte des 1. Jh. (3–4)
und der zweiten Hälfte des 1. Jh. (1–2)

Fibelpaaren nachgewiesen ist, ist allerdings auch hier bei der Auswertung solcher Einzelfunde Vorsicht geboten.

6. Gürtel

Neben den Fibeln sind ein weiteres Charakteristikum der norisch-pannonischen Frauentracht bronzene Beschläge, die vor allem aufgrund der Identifizierung mit den auf Grabsteinen dargestellten Riemenzungen und Endbeschlägen zu Gürteln rekonstruiert wurden (der Bereich der Schließe ist in der Regel zu schlecht erhalten, als daß sich Verläßliches über den Verschluß ausmachen ließe, auch ist hier wohl ursprünglich mit malerischer Angabe der Details zu rechnen). Allerdings haben neuerdings mehrere Steine plastisch ausgeführte Details erbracht, die über die seinerzeit gegebene Rekonstruktion hinauszugehen erlauben[66].

---

[66] Ob CSIR I 3, 309 (Schnalle mit Dorn?) hierher gehört, ist fraglich, auf jeden Fall jedoch einige der oben Anm. 28 genannten Steine aus dem Territorium von Virunum (CSIR II 3), besonders Nr. 212 (vgl. Anm. 25).

Die kanonischen Metallbestandteile des Gürtels lassen sich nach den Grabfunden wie folgt ermitteln[67]: eine Schließe mit einem oder zwei Schließknöpfen sowie zugehörigem Beschläg (durchschnittliche Höhe = Breite des Ledergürtels = 5,6 cm), Gegenbeschläg sowie Endbeschläg (Höhe 2–3 cm) und zwei Riemenzungen (Länge 8–10 cm) für das dreigeteilte herabhängende Gürtelende, 2 sog. Entenbügel (Länge 12–15 cm), 4 kahn- oder spindelförmige Riemenversteifungen (Länge um 5,5 cm), 12 größere (Durchmesser 1,6–2,0 cm) und 12 kleinere (Durchmesser 1 cm) Buckelnieten für den Leibriemen bzw. den schmäleren Mittelriemen des Gürtelendes (vgl. Abb. 12).

Besonders anschaulich ist die Anordnung der meisten Beschläge auf dem Stein von Ostriach zu erkennen (Abb. 1, 2)[68]. Auf die Verschlußpartie des 4,2 cm breiten Gürtels (bei einer Gesamthöhe des Mädchens von 67 cm und 7 cm langen Flügelfibeln) folgt eine Gruppe von vier im Quadrat angeordneten Buckelnieten (Durchmesser 1,5 cm). Anschließend sind offenbar die Enden von zwei Entenbügeln dargestellt. Damit ist deren Anordnung bei der Rekonstruktion bestätigt, wenn auch die Verdoppelung sonderbar berührt. Technisch erscheint die dargestellte Lösung in Anbetracht der Nietlochstellung und der Krümmung der Bügel sowie der Riemenbreite nicht realisierbar. Bei symmetrischer Anordnung wären dann zudem vier Entenbügel erforderlich. Vielleicht liegt die Lösung des Rätsels darin, daß die gegenüberliegende Gürtelseite bei dem Ostriacher Mädchen durch das Kästchen verdeckt wurde und der Steinmetz deshalb den dort anzunehmenden Bügel zusätzlich auf die sichtbare Seite versetzt hat. Letztlich kann aber auch hier nur ein Neufund Klarheit vermitteln, ebenso wie in der Frage des Verschlusses, der bei dem vorliegenden Stein lediglich durch vier senkrecht angeordnete Verdickungen angedeutet ist (zwei der Verdickungen ließen sich als die aufgewölbten Endstücke von Schnallenenden und Gegenbeschlag deuten).

Charakteristisch ist die Durchbruchverzierung der Schließen-, Gegen- und Endbeschläge, die von spätlatènezeitlichen Dekors abzuleiten ist[69]. Die einzelnen Muster sind in der eingangs zitierten Dissertation ausführlich behandelt, wobei allerdings auffällt, daß das Material offensichtlich für eine schärfere zeitliche und geographische Differenzierung noch nicht ausreicht[70].

7. Sonstiger Schmuck

a) Kopfschmuck

Metallteile der auf den Grabsteinen dargestellten Kopfbedeckungen ließen sich in Gräbern nicht nachweisen; falls die Verstorbenen mit ihren Hauben bestattet wurden, wiesen diese also keine derartigen Attribute auf, wie dies schon oben vermutet wurde. Gelegentlich sind Haarnadeln nachzuweisen, die natürlich auch zur zusätzlichen Befestigung von Schleiern oder anderen Kopfbedeckungen dienen konnten. Der Nachweis von Ohrringen steht noch aus.

---

[67] Vgl. Garbsch a.a.O. (Anm. 11) 106ff. – Einige Neufunde bei S. Pahic, Arh. Vestnik 20, 1969, 35ff.. – Vgl. auch H. Adler, Mitt. Anthropol. Gesellsch. Wien 106, 1976, 7ff.

[68] Vgl. oben Anm. 25.

[69] J. Werner, in: Symposium (oben Anm. 16) 367ff.; M. Lenerz–De Wilde, Zirkelornamentik in der Kunst der Latènezeit (München 1977).

[70] Vgl. Garbsch a.a.O. (Anm. 11) 79ff.; 119ff.

b) Halsschmuck

Der von den Grabsteinen bekannte Halsschmuck ist, wie oben bereits ausgeführt, sehr vielseitig und nur zum Teil durch Grabfunde zu belegen. Hierzu gehören Halsringe und Perlenketten sowie die in Noricum fast obligatorischen *lunula*-Anhänger. Letztere gehören in den Gräbern zu den Seltenheiten und sind in Siedlungen fast häufiger vertreten, was allerdings nicht viel bedeuten muß, nachdem *lunulae* in den verschiedensten Zusammenhängen im ganzen römischen Imperium vorkommen[71].

c) Brustschmuck

Auf der Brust getragene Broschen oder einzelne Bügelfibeln wurden bereits besprochen. Von den übrigen mannigfaltigen Zierstücken, die auf Grabsteindarstellungen begegnen, läßt sich in den Gräbern nahezu nichts nachweisen. Es wird sich in den meisten Fällen um ein *pectorale* gehandelt haben, wie es I. Čremošnik mehrfach behandelt hat. Sie konnte es auf dem Balkan noch bis in die Gegenwart nachweisen. Im einzelnen sind es Ketten, welche die Schulterfibeln verbinden, Scheibenfibeln mit verbindenden Ketten sowie Halsketten mit scheibenförmigen Anhängern oder Zwischengliedern[72].

d) Armschmuck

Als Schmuck der Unterarme erscheinen auf Grabsteinen sowohl Armringe wie Perlenarmbänder. Beide Schmuckformen finden sich auch in den Gräbern (wenn man Perlen nicht grundsätzlich Halsketten zuweisen will). Paare von Armringen mit stilisierten Tierkopfenden gehören zur Tracht der rätischen Skelettgräbergruppe tiberisch-claudischer Zeit.

e) Fingerschmuck

Auch Fingerringe sind sowohl auf Grabsteindarstellungen wie in Grabfunden nachzuweisen, wobei freilich kein norisch-pannonisches Spezifikum auszumachen ist.

---

[71] Vgl. zuletzt H. Wrede, Lunulae im Halsschmuck, in: Wandlungen. Festschrift Homann-Wedeking (Waldsassen 1975) 243ff.

[72] Vgl. oben Anm. 37 sowie Kenner a.a.O. (Anm. 42) 448f.

IV. Die Männertracht

1. Oberkleidung

Über die norisch-pannonische Männertracht ist im großen und ganzen wenig mehr bekannt als vor über 50 Jahren, als V. Geramb das damals vorhandene Material in seinem 'Steirischen Trachtenbuch' vorlegte[73]. Eindeutig zuweisbare Trachtbestandteile aus Grabfunden fehlen ebenso wie differenzierende Attribute auf den Grabsteindarstellungen (Kopfbedeckungen o. dgl.). Daher kann im folgenden nur eine kurze Übersicht geboten werden, ohne daß jeweils die Einzelnachweise nach Geramb und CSIR angeführt werden.

In der Regel tragen die Männer der in einheimischer Tracht dargestellten Frauen lediglich ein *tunica*-artiges Gewand und einen Umhang (*sagum*). Das ärmellose *sagum* wird an der rechten Schulter von einer Fibel (meist einer Scheibenfibel) zusammengehalten.

Die häufig gegenüber den Opferdienerinnen dargestellten Diener, *librarii*, u. dgl. tragen meist nur eine gegürtete *tunica*, allenfalls darüber noch eine *paenula*, den schweren, auf der Brust geschlossenen Mantel[74]. Die Reitknechte (*calones*) tragen zum einfachen Kurzrock auch (offenbar lederne) Kniehosen[75]. Selten begegnet der Kapuzenmantel (*cucullus*), ein allgemein keltisches Kleidungsstück, der im alpenländischen Bereich auf eine lange Tradition zurückgeht[76].

2. Unterkleidung

Über die Unterkleidung läßt sich nur wenig aussagen, nachdem davon gemeinhin noch weniger zu sehen ist als bei den weiblichen Darstellungen. Gelegentlich begegnet – vor allem im boischen Bereich – ein langärmliges bodenlanges Untergewand in Verbindung mit einem Mantel aus dickerem Stoff. Hier trägt auch der Mann den *torques*. Das Untergewand scheint sich nicht von dem der Frauen zu unterscheiden.

3. Kopfbedeckungen

Kopfbedeckungen begegnen auf den Darstellungen nicht, scheinen also nicht zur üblichen Männertracht zu gehören. Als Schutz des Kopfes vor Witterungsunbilden wird in vielen Fällen die Kapuze des *cucullus* gedient haben.

---

[73] Geramb a. a. O. (Anm. 10) 126 ff.

[74] Vgl. Piccottini, CSIR Österreich II 3 (1977) 7.

[75] Jantsch a. a. O. (Anm. 4) 71 f.

[76] Geramb a. a. O. (Anm. 10) 84 ff.; 137 ff.; R. Egger, Genius cucullatus. Wiener Prähist. Zeitschr. 19, 1932, 311 ff.; Ders., Der hilfreiche Kleine im Kapuzenmantel. Österr. Jahresh. 37, 1948, 90 ff. (beide Aufsätze wieder abgedruckt in: Römische Antike und frühes Christentum, Klagenfurt 1962–1963, 1, 159 ff.; 2, 1 ff.).

4. Schuhwerk

Zum Schuhwerk ist nicht mehr anzuführen als beim entsprechenden Abschnitt der Frauentracht. Bundschuhe und Filzsocken sind somit auch bei den Männern anzunehmen und bei den Opferdienern und *librarii* auch nachzuweisen.

5. Sonstiges

Auf pannonischen Grabsteinen ist zuweilen ein Halstuch (*focale*) dargestellt[77].

Eindeutig Männern zuzuweisende Grabfunde sind bisher nicht namhaft gemacht worden. Hier können nur anthropologische Untersuchungen des Leichenbrandmaterials weiterhelfen. Eine archäologische Scheidung nach eindeutigen Frauengräbern (aufgrund der Beigabe von Trachtbestandteilen, Spiegeln, Schmuck, u.dgl.) und Nicht-Frauengräbern scheint hier – anders als etwa bei spätrömischen Skelettgräbern – nicht weiterzuführen. Nach den Grabsteindarstellungen ist ja auch nichts anderes zu erwarten, vielmehr wird der dort festgestellte Befund bestätigt: auch dort erscheinen – abgesehen von einzeln getragenen Fibeln – keine Metallbestandteile der Männertracht. Grabfunde mit Einzelfibeln lassen sich aber deshalb noch keineswegs eindeutig Männern zuweisen. Dies wird allenfalls bei modern und vollständig ausgegrabenen, untersuchten und publizierten Gräberfeldern vielleicht einmal möglich sein[78].

V. Zusammenfassung

Die systematische Analyse der norisch-pannonischen Trachtelemente hat gezeigt, daß nur bei der Frauentracht spezifische Merkmale in relevanter Zahl zu beobachten sind. Als solche können vor allem Kopfbedeckungen, Schulterfibeln (insbesondere ALMGREN 236/238) und Gürtelbeschläge gelten, eben jene Trachtteile, auf deren Behandlung die eingangs erwähnte Dissertation abzielte[79]. Die anderen Teile müssen natürlich, will man ein Bild der Gesamttracht gewinnen, mitbehandelt werden, doch tragen sie wenig zur Differenzierung bei.

Abschließend ist zu fragen, inwieweit Unterschiede zwischen der norischen und der pannonischen Tracht bestehen, und ob sich innerhalb der beiden Provinzen weitere kleinräumigere Untergliederungen der Tracht nachweisen lassen. Die Antwort läßt sich am einfachsten in Form von zwei Tabellen geben.

---

[77] CHR. FARKA, Röm. Österreich 4, 1976, 42.

[78] Eine Möglichkeit hierzu böte das vollständig ausgegrabene Gräberfeld von Seebruck, Ldkr. Traunstein, Oberbayern.

[79] GARBSCH a.a.O. (Anm. 11).

Als wichtigstes Ergebnis ist festzuhalten, daß offenbar in traianischer Zeit der breite Gürtel an Beliebtheit verliert bzw. teilweise aus der Mode kommt. Parallel dazu scheint auch die einheimische Fibeltracht an Boden zu verlieren. Nicht nur die Vielfalt der Schulterfibeln nimmt ständig ab. Fünf Flügel- und 11 Doppelknopffibelvarianten der ersten Hälfte des 1. Jh. und sieben Flügel- und drei Doppelknopffibelvarianten der zweiten Hälfte des 1. Jh. stehen im ganzen 2. Jh. nur noch 10 Flügel- und fünf Doppelknopffibelvarianten gegenüber. Auch in absoluten Zahlen erhaltener Fibeln läßt sich der Rückgang quantitativ nachweisen. Den knapp 1000 Fibeln des 1. Jh. entsprechen im 2. Jh. nur noch knapp 500 erhaltene Exemplare. Man wird kaum fehlgehen, wenn man hierin eine Folge der Romanisierung der einheimischen Bevölkerung sieht, die sich allmählich der reichseinheitlichen Zivilisation integriert.

Schließlich ist auch die Reduzierung der Vielfalt von kleinräumig begrenzten Kopfbedeckungen auf wenige Standardformen im 2. Jh. zweifellos als Ergebnis dieses Prozesses zu werten.

Nachdem die Tabellen 2–3 weitgehend für sich selbst sprechen, sollen nur einige Beobachtungen herausgegriffen werden. Neben den Kopfbedeckungen sind auf den Grabsteinen nur wenige Trachtbestandteile zu finden, die sich in den beiden Provinzen gegenseitig ausschließen: *lunula* und Brustschmuck in Noricum, der *torques* in Pannonien. Unter den gemeinsamen Erscheinungen ist festzuhalten, daß die Tracht der Mädchen eine vereinfachte Form der Frauentracht darstellt (ohne Kopfbedeckungen, ohne die Vielfalt des Schmuckes und im 2. Jh. auch ohne breiten Gürtel und Schulterfibeln).

Quellenkritisch bemerkenswert ist, daß auf den norischen Grabsteinen des 2. Jh. die aus den Grabfunden bekannten zahlreichen norischen Flügelfibeln (A 238 k, n, o) fehlen, die zwar offenbar (noch) getragen, aber nicht (mehr) dargestellt wurden. Wie die textilen Bestandteile der Tracht ohne die Grabsteindarstellungen unbekannt wären, so wäre auch die Existenz jener Flügelfibeln des 2. Jh. nicht nachzuweisen, wenn es lediglich Grabsteine, jedoch keine Fibelbeigabe in den Gräbern gäbe (Tabelle 2).

Ein Blick auf das chronologische Schema Abb. 4–5 einerseits und die Verbreitungskarten Abb. 6–11 andererseits zeigt, daß zwar die chronologische und geographische Differenzierung der einzelnen Fibelvarianten schon sehr weit fortgeschritten ist, daß es aber trotzdem noch nicht möglich ist, für alle Territorien und alle Perioden gleichmäßig typische Trachtensembles zusammenzustellen. In Noricum gelingt es einstweilen nur für die Territorien von Virunum, Iuvavum und Solva, während es für Pannonien weiterhin bei den seinerzeit gebrauchten unverbindlichen Untergliederungen NW-, NO- und SW-Pannonien bleibt (Tabelle 3).

Die Diskussion differenzierter ethnischer Zuweisungen (für die genannten pannonischen Gebiete etwa die Boier, die Azalen und Eravisker sowie die Latobiker) kann hier nicht geführt werden. Auf einer breiteren Materialbasis, die in einigen Jahren gewiß vorhanden sein wird, werden sich die Lücken in der Tabelle der Trachtgruppen zweifellos einmal schließen lassen. Damit dürften dann auch eindeutigere Argumente für historisch-ethnographische Überlegungen zur Verfügung stehen.

Verzeichnis der Abbildungen

1 (p. 555)	Norische und pannonische Mädchen des 1. Jahrhunderts n. Chr. 1–2 M 1, 3 M 3, 4 M 4 a.
2 (p. 557)	Norische und pannonische Mädchen des 2. Jahrhunderts n. Chr. 1 M 2, 2 M 4 b.
3 (p. 561)	Kopfbedeckungen norischer und pannonischer Frauen. 1 Pelzhut, 2 *modius*-Mütze, 3 Haube H 1, 4 Haube H 2, 5 Haube H 3, 6 Haube H 4, 7 Schleierhaube, 8 Turban mit Schleier, 9 Haube H 5.
4 (p. 563)	Norische, pannonische und rätische Doppelknopf- und Flügelfibeln der ersten Hälfte des 1. Jh.
5 (p. 564)	Norische und pannonische Doppelknopf- und Flügelfibeln der zweiten Hälfte des 1. Jh. und des 2. Jh.
6 (p. 566)	Verbreitung spätaugusteischer Dopppelknopf- und Flügelfibeln.
7 (p. 567)	Verbreitung tiberischer Doppelknopf- und Flügelfibeln (nicht kartiert A 238 b Colleville, A 237 d 2 Olbia).
8 (p. 568)	Verbreitung spättiberischer Doppelknopf- und Flügelfibeln (nicht kartiert A 236 b 3 Autun, Salona, Smela).
9 (p. 568)	Verbreitung claudischer Doppelknopf- und Flügelfibeln.
10 (p. 569)	Verbreitung von Flügelfibeln der zweiten Hälfte des 1. Jh.
11 (p. 569)	Verbreitung von Doppelknopf- und Flügelfibeln des 2. Jh.
12 (p. 571)	Gürtelbeschläge der ersten Hälfte des 1. Jh. (3–4) und der zweiten Hälfte des 1. Jh. (1–2).

Quellennachweis:

1–3, 12	Garbsch a. a. O. (Anm. 11); 1, 2 nach Foto des Verf.
4–11	Garbsch a. a. O. (Anm. 11 und 13) mit Nachträgen.

Ausführung:

1–3	Barbara Schmidt-Klingenberg nach Vorlagen des Verf.
4–12	Verfasser (Grundkarten B. Schmidt-Klingenberg).

Ex oriente vestimenta.
Trachtgeschichtliche Beobachtungen zu Ärmelmantel und Ärmeljacke*

von ELFRIEDE R. KNAUER, Philadelphia, Pa.

Inhalt

Ziel und Anlage der Untersuchung 581

I. Ärmelmantel und Ärmeljacke im Westen zwischen dem 16. und 19. Jahrhundert 582
  1. Husaren 582
    a) Der Kronprinz 582
    b) Die Denkmäler auf dem Wilhelmsplatz 584
  2. Leichte Reiterei 586
    a) Bosniaken, Stratioten, Arnauten 586
    b) Der 'Theuerdank' 591
    c) Ezzelino da Romano – Die Tracht der Häretiker 591
  3. Trachtenbücher 593
    a) HANS WEIGEL und CESARE VECELLIO 593
    b) SIGMUND VON HERBERSTEIN 601
  4. Westen und Osten 605
    a) Standestracht 605

II. Ärmelmantel und Ärmeljacke im Osten. Entwicklung und Einflüsse auf den Westen . . 607
  1. Ein früher Ärmelmantel 607
    a) Der persische *kandys* 607
    b) Der *kandys* in griechischer Sicht 610
    c) Skythen und Altai-Nomaden 613
    d) Die *kandys*-'Mode' in Griechenland 617
    e) Material und Machart 621
    f) Fernöstliches 622
  2. Der Ärmelmantel bei den Parthern 623
    a) Parther und Rom 625
    b) Sarmaten 628
    c) Kuschān 629
    d) Nomadentracht – vergleichbare Details 631

---

[*] Vgl. ELFRIEDE R. KNAUER, Towards a history of the sleeved coat: a study of the impact of an ancient eastern garment on the West, Expedition 21,1,1978, S. 18–36 (englische Kurzfassung der hier vorgelegten Beobachtungen).

3. Der Ärmelmantel bei den Sasaniden 632
   a) Konstantinopel – Byzanz 635
   b) 'Barbaren' 637
   c) Goten 638
4. Nachbarn der Sasaniden 640
   a) Zentralasien 640
   b) China 643
   c) Mittelasien im Spiegel chinesischer Terrakotten 646
   d) Zusammenfassung der Verschlußarten von Ärmelmänteln und -jacken 651
5. Ost-West-Kontakte im Frühmittelalter 655
   a) Die Rūs 655
   b) Byzanz im Frühmittelalter 656
   c) Armenien 658
   d) Ägypten – Iranisches und Koptisches 661
6. Der Islam 663
   a) Die Abbasiden 664
   b) Die Gaznawiden 665
7. Europa in der Kreuzzugsepoche 666
   a) Der *surcot* mit frei hängenden Ärmeln 666
   b) Geschichtsschreibung als trachtgeschichtliche Quelle 669
   c) Die *garnache* 671
8. Das islamische Kunsthandwerk als trachtgeschichtliche Quelle 672
   a) Der orientalische Mantel mit Schlupfärmeln 674
9. Die italienischen Handelsstädte 678
10. Byzanz und seine Nachbarn im Spätmittelalter 680
   a) Balkanländer und Rußland 682
   b) Kaiserbesuche im Westen 686
   c) Filaretes Bronzetür 688
   d) Byzantinische Tracht in der Kunst der italienischen Renaissance 692
   e) Kaiser Sigismunds trachtgeschichtliche Rolle 700
   f) *Giubba, houppelande* und Schaube 702
11. Die östliche Manteltracht im Europa des 16.–19. Jahrhunderts 705

Zusammenfassung 711

Addenda 1984 715

Bibliographie 721

Abbildungsverzeichnis 736

Addenda Addendis (1985) 739

« Voici le prince Guillaume, futur prince héritier. De taille moyenne, . . . il est dans le plus extravagant et le plus complet uniform de hussards rouges qui se puisse voir» (Taf. I, 1). So skizziert der junge JULES LAFORGE, seit Ende 1881 Vorleser der Kaiserin Augusta am Hofe in Berlin, den Auftritt ihres Enkels – des späteren Kaisers Wilhelm II. – bei einem der vier Galabälle jener Wintersaison[1]. Wie weit dieser aufmerksame Beobachter des Hoflebens über mögliche

---

[1] Œuvres Complètes de JULES LAFORGUE, IV. En Allemagne: Berlin, La Cour et la Ville, une Vengeance à Berlin, Agenda, Introduction et Notes de G. JEAN-AUBRY, Paris 1930, S. 87f. LAFORGUE hat fünf Jahre in Berlin verbracht.

Freiheiten in der Gestaltung der Husarenuniform durch den zukünftigen Kronprinzen unterrichtet war, wird sich schwerlich feststellen lassen. Der *vivacité affectée* des Kaiserenkels wäre eine gewisse Willkür auch auf diesem Gebiet durchaus zuzutrauen[2], zumal die Geschichte des noch relativ jungen Truppenteils solche Beispiele bereithielt.

Von der Formenvielfalt und Farbigkeit der preußischen Uniformen läßt sich durch die Arbeiten HANS BLECKWENNS neuerdings ein gutes Bild gewinnen[3]. Daß die Ahnenreihe der Husarenuniform in der Kleidung und Ausstattung östlicher Reitervölker gesucht werden muß, wird allgemein angenommen[4]. Doch fehlt bislang eine eingehende Untersuchung der Übernahme vieler Details dieser eigentümlichen Tracht[5]. Unser Augenmerk soll sich hier nur auf einige, allerdings charakteristische Einzelheiten richten. Vor allem auf Dolman und Pelz, deren Ahnenreihe der Hauptgegenstand unserer Beobachtungen sein soll.

---

[2] „Am 16. Sept. 1881 wurde Prinz W. zum Major befördert und zur Dienstleistung bei dem Gardehusarenregiment kommandiert." Vgl. Brockhaus' Konversations-Lexikon Bd. 16, ^{14}1895, S. 734.

[3] Vgl. BLECKWENN, Bd. 1,2, S. 224, Husaren Regimenter, „Schon diese Zusammenstellung verrät, daß die Husaren-Chefs in der Gestaltung der Montur-Einzelheiten wesentlich freiere Hand hatten"... Vgl. die Rezension des imponierenden BLECKWENNschen Werkes, d. h., der ersten vier bis 1974 erschienenen Bände, durch P. MARTIN, Waffen- und Kostümkunde 1975,2, S. 164f. Ob das in derselben Zeitschrift 1976,1, S. 76 erwähnte Internationale Husarenmuseum und Musée Foch in Tarbes bereits über eine eigene Publikationsreihe verfügt, weiß ich nicht. Neue Bildbände über Uniformen besprochen von E. KLESSMANN, Husaren- und andere Stücke, Die Zeit, Nr. 50, 5. Dez. 1975. Vgl. auch RENÉ COLAS, Bibliographie générale du Costume et de la Mode, Paris 1933, Bd. 2, Table Méthodique, Costumes Militaires, S. 40–58; nach Ländern und Epochen getrennt.

[4] Z. B. BLECKWENN, Bd. 1,2, S. 41: 'Husaren der Regimenter H 2 und H 8': „Als die leichten Reiter ihrer Zeit haben die Husaren orientalische Trachtelemente der Turk-Völker in fast alle europäischen Armeen gebracht." – Ältere Nachschlagewerke wiederholen mit geringen Varianten die verbreitete Volksetymologie des Namens dieser leichten Reitertruppe: König Matthias Corvinus von Ungarn habe 1458 nach türkischem Muster ein berittenes Aufgebot geschaffen, in dem von jedem 20. (20 = *husz* und *ar* = Sold) Bauernhof ein Reiter ausgehoben wurde. In einem Brief aus dem Jahr 1481 beschreibt der Ungarnkönig die Einteilung seines Heeres in drei Truppenteile: 1. Schwere Reiter, 2. Husaren („*Equites levis armaturae, quos husarones apellamus*"), 3. Fußtruppen. Vgl. CZOBOR, S. 172 und A. DE AJTAY, L'Origine du Hussard Hongrois, Revue Internationale 1, 1939, S. 15–19. Die neuere Forschung glaubt, das Wort einerseits aus mittellateinisch *cursor*, *cursarius* in slavischer Umformung ableiten zu können, ebd. S. 18, andererseits, es auf ein byzantinisches χωνσάριος, aus χω(ν)σιά = Hinterhalt, schließlich auf ein bulgarisches Wort *hasa* (gesprochen "honsa") zurückführen zu können, das sich dem gotischen *hansa* = Schar zur Seite stelle. Vgl. R. ROSETTI, À propos de l'Origine des 'Hussards', ebd. 4, 1939/40, S. 246–250, mit Referat der Position von H. GRÉGOIRE und P. ORGELS (Annuaire de l'Institut de Philologie et d'Histoire Orientales et Slaves, 5, 1937 = Mélanges Emile Boisaq, S. 443–451): Ablehnung der Etymologie von Husar aus ungarisch *husz* = 20, und H. GRÉGOIRE (Byzantion 13, 1938, S. 279f.): Ablehnung von Husar aus *cursarius*. Vgl. auch R. V. STEELE, Hussar Uniform and Equipment, Revue Internationale 4, 1939/40, S. 251–257.

[5] BLECKWENN, Bd. 1,1, S. 224 „Eine umfassende wissenschaftliche Bearbeitung der altpreußischen Husarenuniformen wurde noch nie versucht, und ihre Vorbereitung wird auch noch Jahre erfordern." Zum Einfluß der mongolisch-tatarischen Kampfweise auf Polen vgl. O. LASKOWSKI, L'Art militaire Polonais, XVI^{e}–XVII^{e} S., Revue Internationale 4, 1939/40, S. 464f.

Ziel und Anlage der Untersuchung

Ärmeljacke und Ärmelmantel sind für den modernen Menschen ein ganz selbstverständlicher Teil der Garderobe; dennoch haben sie ihre führende Rolle im westlichen Kulturkreis erst verhältnismäßig spät aufgenommen. Nicht vor dem 15. Jahrhundert bilden sich in Europa Kleidungsstücke heraus, die als echte Vorläufer der heutigen Jacken und Mäntel angesprochen werden können.

Im orientalisch-asiatischen Raum ist der Sachverhalt völlig anders. Hier leben Jacke und Mantel seit sehr früher Zeit in einer Symbiose, die sich in verschiedenen Regionen und Epochen lockerer gestalten konnte, aber immer wieder wirksam geworden und meistens ganz eng gewesen ist.

Unsere Untersuchung nimmt eine Spezialform der Jacken/Mantel-Kombination zum Ausgangspunkt: die Husarenuniform. Diese Uniform reicht, wie sich zeigen wird, in jedem einzelnen ihrer eigentümlichen Bestandteile in eine Vergangenheit und in Lebensformen hinauf, die heute nur noch in wenigen Rückzugsgebieten zu finden sind. Daß dieses, mit der Lebensform von Reiternomaden verbundene Kostüm sich als 'Fossil' im militärischen Bereich bis ins 20. Jahrhundert erhalten hat, sollte am Ende unserer Untersuchungen nicht mehr überraschen, ebenso wenig wie die Herausbildung der modernen europäischen Jacken- und Mantelmodelle bei den immer wieder unter veränderten historischen Konstellationen erfolgten Begegnungen des Westens mit dem Osten.

Unsere Beobachtungen sollen sich, um die verhältnismäßig kurze Geschichte dieser Kleidungsstücke im Westen recht in den Blick fassen zu können, von der Moderne ins 16. Jahrhundert zurückrichten. Im zweiten, umfangreicheren Teil wird, von den frühesten nachweisbaren Formen von Ärmeljacke und -mantel im 1. Jahrtausend v. Chr. ausgehend, der Versuch gemacht, den Filiationen dieses Kostüms in den weiten Gebieten Asiens und des Mittelmeerraumes nachzugehen. Dabei werden sich manche räumlichen und zeitlichen Überschneidungen, auch Wiederholungen nicht ganz umgehen lassen, ebenso eine Reihe von Exkursen zu Details, die unscheinbar wirken mögen, im Zusammenhang aber doch zur Klärung unserer Fragen beitragen dürften.

Ganz beiseite bleiben hier bestimmte Ärmelmantelformen, die sich in den Volkstrachten vor allem Ost- und Südost-Europas z.T. bis in die jüngste Zeit erhalten haben. Diese Kleidungsstücke sind vielfach als 'abgesunkenes Kulturgut' zählebige Residuen von Ausstattungen, die in der Vergangenheit in höheren sozialen Schichten getragen wurden und dann z.T. schon im Kontext unserer Beobachtungen erwähnt worden sind. Vor allem aber liegen häufig bereits trachtoder textilkundliche und ethnographische Arbeiten vor, die sich mit diesem Material viel gründlicher beschäftigen, als das hier beabsichtigt und möglich wäre.

Unter Ärmelmantel soll hier ein Kleidungsstück verstanden werden, das – vorn in ganzer Länge geöffnet – hüft- bis bodenlang sein kann, eingesetzte

Ärmel beliebiger Länge und Weite aufweisen und auf mannigfaltige Weise geschlossen werden kann, sei es, daß die Vorderbahnen offen stehen, sich nur berühren oder einander rechts über links oder links über rechts abdecken, sei es, daß überhaupt kein Verschluß, nur ein Verschluß am Hals, ein Verschluß vom Hals bis zur Taille oder Verschluß in ganzer Länge vorgesehen ist. Über die Art des Verschlusses oder der Verknüpfung wird jeweils, wenn nötig, gesprochen.

Unter Ärmeljacke sollen hier Kleidungsstücke unterschiedlicher Länge verstanden werden, die grundsätzlich ähnlich geschnitten sind, in unserem Zusammenhang aber meist gegürtet getragen werden, was beim Mantel nicht der Fall ist. Äußerste Konsequenz läßt sich in der Terminologie nicht immer einhalten, vor allem, wenn eine Erscheinung über lange Zeiträume verfolgt wird.

I. Ärmelmantel und Ärmeljacke im Westen zwischen dem 16. und 19. Jahrhundert

1. Husaren

a) Der Kronprinz

Prinz Wilhelm trägt Stiefel mit am Rande hell abgesetzten Schäften, die unterm Knie in Dreieck-Form eingeschnitten sind. An dieser Stelle sitzt ein heller Knopf[6]. Die Tuchhosen liegen eng an. Es sind weder die Galahosen, Schoitaschhosen genannt, da die ornamentale Schnurumrandung der Hosentaschen fehlt[7], noch die Schalavary genannten Beinlinge, d.h., bis zur Leiste reichende Überhosen, die zur ursprünglichen Ausstattung gehörten[8]. Der Tuch-Dolman (im Ökonomie-Reglement mit 'Camisohl' verdeutscht) ist waagrecht 'schlangenweise' mit goldenen Rundschnüren besetzt, die von Plattknöpfen ausgehen und in Schlaufen und Knebeln als Verschluß enden. An der Schärpe hängt der einschneidige, leicht geschweifte Säbel, dahinter – im Schatten kaum zu sehen – die flache tuchbezogene Säbeltasche[9]. Schräg über die Brust läuft das Bandelier. Auf Prinz Wilhelms linker Schulter liegt – nicht etwa nachlässig, sondern vorschriftsmäßig – der sog. Pelz (auch Mente oder Mantel genannt), mit Rundschnüren am Halsausschnitt vorm Herabgleiten gesichert. Der leer

---

[6] Zu Varianten dieser Stiefelform vgl. BLECKWENN, Bd. 1,1, Taf. 6 (seitenverkehrt!); Bd. 1,2, Taf. VII. Unter der Kniekehle tiefer ausgeschnitten, steigen sie geschwungen zum Knie an, den oberen Abschluß markiert häufig eine Quaste. Im angelsächsischen Sprachgebrauch heißen diese Stiefel '*Hessian boots*'. Sie sind von den hessischen Regimentern, die als Söldner auf britischer Seite am amerikanischen Unabhängigkeitskrieg teilnahmen, eingeführt worden. Zur Herkunft dieser Fußbekleidung s.u. Anm. 197.

[7] Aus ungarisch *suytás* (frz. *soutache*) nach den kunstvollen Verzierungen auf Ärmeln und Beinkleidern der ungarischen Nationaltracht, vgl. Brockhaus' Konversations-Lexikon Bd. 14, ^{14}1895, S. 573 und MEYER-LÜBKE, 8440a. – Vgl. z.B. die Uniform des Herzogs Alfred von Sachsen-Coburg und Gotha, Chef des Regiments, Titelfoto, in: Geschichte des 2. Rheinischen Husaren-Regiments Nr. 9. Im Auftrag dargestellt v. BREDOW etc. 1871–1899, ^{3}Berlin 1899.

[8] Vgl. BLECKWENN, Bd. 1,2, S. 322, Zitat aus dem Ökonomie-Reglement des Wartenbergischen Husaren-Regiments von 1752, Beschreibung der 'Officier-Mondierung'. – Zur Wort- und Bedeutungsgeschichte von Schalwary vgl. G. N. KNAUER, *sarabara*, Glotta 33, 1954, S. 100–118. S. auch u. Anm. 21.

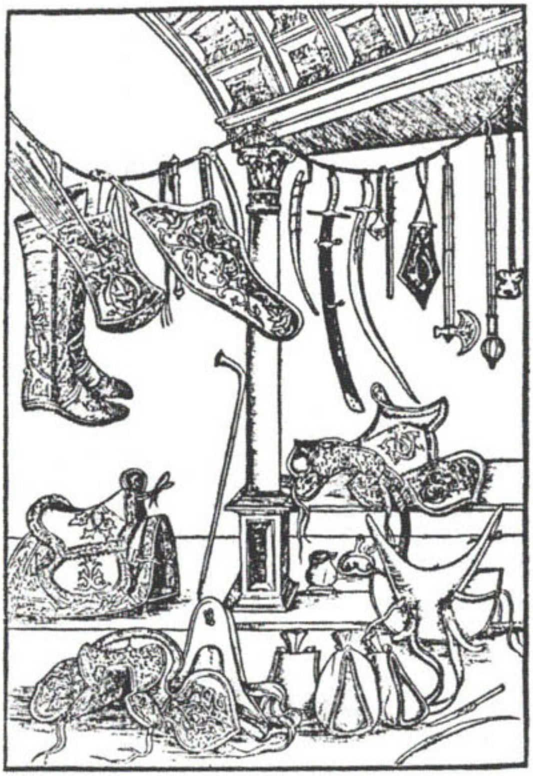


Abb. 1. Russische Waffen; nach HERBERSTEIN, 1556

hängende Ärmel zeigt eine tressengesäumte Pelzstulpe, der Rand der Tuchjacke einen Pelzvorstoß, Schnurbesatz mit Knöpfen und Knebelverschluß[10]. Die Rechte des Prinzen ruht auf der abgelegten Bärenmütze mit Agraffe und hohem Federbusch[11].

---

[9] Spezifisches Husarenrequisit, das ursprünglich zur Aufnahme von Gegenständen gedient haben muß, dann aber zum reinen Paradestück wurde. Sie ist stets mit einem ornamentalen Namenszug verziert. BLECKWENN, Bd. 1,2, S. 41 meint, die Säbeltasche sei aus dem Pfeilköcher der Turkvölker entstanden. Die Reitervölker besaßen neben dem Köcher aber auch Gürteltaschen, aus denen sich, der eigentümlichen Form halber, die Säbeltasche entwickelt haben könnte. Vgl. den interessanten Holzschnitt, russische Sättel, Steigbügel, Stiefel, Köcher und Bogenfutteral, Säbel, Streitaxt, Keulen und eine Gürteltasche darstellend, der u. a. den 'Rerum moscoviticarum commentarii' ²Basel 1556, des Freiherrn, SIGMUND VON HERBERSTEIN beigeben war. Abb. 1. Abb. nach NEVINSON 1959, S. 92. Vgl. auch BLECKWENN, Wien 1973, S. 171, und A. VON PAWLIKOWSKI-CHOLEWA, Heer und Völkerschicksal, Betrachtungen der Weltgeschichte vom Standpunkt des Soldaten, München – Berlin 1936, S. 214. Zu älteren Beispielen von Reitervölker-Gürteltaschen s. u. S. 641. Da die Säbeltaschen der Husaren auch metallbeschlagen sind, glaube ich eher, sie in eine Linie mit den Taschenplatten der altungarischen Kunst des 9./10. Jahr-

Vergleicht man mit den komplizierten Vorschriften des Ökonomie-Reglements für die Regimenter H 3 und H 5 von 1752, erscheinen Tressenbesatz, Schmuckknöpfe und Knebelschnüre hier sparsamer verwendet. Unsere Aufnahme zeigt den Prinzen nicht in Gala, sondern in Alltagsuniform.

b) Die Denkmäler auf dem Wilhelmsplatz

In der Staatlichen Verwaltung der Schlösser und Gärten in Berlin werden zwei Silberstatuetten der Reiter-Generäle Seydlitz und Zieten aus dem frühen 19. Jh. aufbewahrt: anonyme Miniaturnachbildungen zweier der fünf Denkmäler, die Friedrich der Große von seinen verdienten Generälen auf dem Wilhelmsplatz aufstellen ließ (Taf. II, 2)[12]. Das Seydlitz-Denkmal von Tassaert (1781) und das Zieten-Denkmal von Schadow (1794) unterscheiden sich von den älteren (Schwerin, Winterfeld, Keith, 1769, 1777, 1780) durch ihr zeitgenössisches Kostüm. In der Fünfergruppe sind zum ersten Mal in der Geschichte dieser Kunstform nicht Herrscher, sondern Ungekrönte unter freiem Himmel dargestellt. Zietens bizarre Husarenuniform muß sich vom üblichen antikisierenden Gewandstil solcher Monumente befremdlich modern abgehoben haben. Die Rückansicht der Statuette läßt nicht nur Zietens umgehängten Pelz mit den vorgeschriebenen dreimal achtzehn Knöpfen, Tressen und Schnurbesatz und die leeren Ärmel erkennen, auch den Tuchbeutel (Kolpak), der vom Scheitel der federbuschverzierten

---

hunderts stellen zu müssen, vgl. FETTICH 1942, S. 12–14. 23. 25f. 28. Die Taschenplatten dienten zur Verzierung der das Feuerzeug enthaltenden Ledertasche. Interessante Zeugnisse der Schmiedekunst der Nomadenvölker, die FETTICH aus hunnischen Vorstufen erklären möchte. Sie sind im Dnjepr-Gebiet entstanden, in dem die „Altungarn“ vor der Landnahme saßen. S. auch FETTICH 1973, S. 82ff. A. SALMONY 1943, S. 160, glaubt, die Magyaren, Nachbarn der türkischen Khazaren im Don-Dnjepr-Raum, hätten von diesen gelernt. Die Vermutung der Herkunft der Säbeltasche aus der Gürteltasche wird zur Sicherheit, vergleicht man die Miniatur eines mit Muskete bewaffneten Janitscharen, türkisch, datiert 1588, STCHOUKINE 1966, Taf. LXVII und S. 124. Dargestellt ist Suleiman I. auf der Jagd.

[10] Vgl. z. B. BLECKWENN, Bd. 1,2, S. 41 und S. 322, Beschreibung der 'Officier-Mondirung' des Wartenbergischen Husarenregiments.

[11] Vgl. BLECKWENN, Bd. 1,1, 'Husaren der Regimenter H 2 und H 8': „Die Flügelmütze (auch Filzmütze oder 'ungarischer Hut' genannt) und die Pelzmütze wurden in den preußischen Regimentern zunächst nebeneinander als Sommer- bzw. Wintergarnitur getragen; erst ab 1753 ist jeweils nur ein Modell für jedes Regiment fixiert.“ S. auch S. 225.

[12] Vgl. Ausstellungskatalog 'Gestern noch auf hohen Sockeln'. Berliner Skulpturen des 19. Jahrhunderts, Haus am Lützowplatz, Fördererkreis Kulturzentrum Berlin e. V., 12. Oktober bis 1. Dezember 1974, Nr. 19 und P. BLOCH, Berliner Bildhauerei des 19. Jahrhunderts, in: DERS., Berlin und die Antike, Aufsätze, Berlin 1979, S. 420–422. Die Aufnahme wird der Freundlichkeit von H. BÖRSCH-SUPAN verdankt.

Pelzmütze herunterhängt, schließlich das mit einem Band zum Schopf zusammengefaßte Haar.

Diese Montur galt als ungarisch. Leichte ungarische Kavallerieeinheiten, eben die Husaren, waren schon im 17. Jh. in fast allen europäischen Armeen aufgetaucht, da ihre taktische Beweglichkeit sie gegenüber der schweren Reiterei empfahl, früh naturgemäß in Österreich, das sich in der Jahrhunderte währenden Auseinandersetzung mit den Türken auf die Kriegführung dieses Gegners hatte einstellen müssen[13]. Zieten selbst diente 1735 im polnischen Thronfolgekrieg gegen Frankreich unter dem österreichischen General Baranyai. Diese Erfahrungen konnte er bei den ihm 1741 von Friedrich dem Großen unterstellten, bis zur Reform 1740 wenig angesehenen preußischen Husarenregimentern glänzend nützen. Der Anteil dieser Einheiten an den Siegen des Siebenjährigen Krieges ist bekannt. Zieten stellte seine österreichisch-ungarischen Lehrmeister in den Schatten[14].

---

[13] Vgl. JÄHNS, Bd. 1, S. 737f., interessanter Hinweis auf MACHIAVELLI, der die zukunftsträchtige Rolle der Reiterei betont. Bd. 3, S. 2615f. zu Friedrichs d. Gr. Reglement, S. 2638ff. zu den österreichischen Husaren. – CZOBOR, Bd. 2, S. 344 über den Einzug Wladislaus' und Ludwigs von Böhmen 1515 in Wien, wobei die schon damals für ihre reiterlichen Fähigkeiten berühmten, halborientalisch gekleideten ungarischen Husaren besonderes Aufsehen erregten. – C. v. BREDOW-WEDEL, Historische Rang- und Stammliste des deutschen Heeres, Osnabrück 1972 (Nachdruck der Ausgabe von 1905), S. 42. 46 zur Anwerbung der ersten beiden Husarenkompanien unter Friedrich Wilhelm I. – DELBRÜCK, Bd. 4, S. 138 zum Übergang vom ritterlichen Einzelkämpfer zum taktischen Körper der Kavallerie und dem Auftauchen der Husaren in den europäischen Armeen. Vgl. auch OMAN, S. 764ff. – Zur Vorherrschaft der schweren Adelsreiterei zwischen dem 12. und 16. Jahrhundert in Europa: CL. GAIER, La cavalerie lourde en Europe occidentale, Revue Internationale 31, 1971, S. 386ff. Zu den besonderen Verhältnissen in Österreich: BLECKWENN, Wien 1973 und DERS., Vaters Uniform, Waffen- und Kostümkunde 19, 1977, S. 57–65, bes. Lit. S. 65². – Reiches Abbildungsmaterial bei LAFFONT, Bd. 3. – Daß mit dem Wort Husar trachtmäßig schon ganz feste Vorstellungen verbunden wurden, beweist etwa der Wappenbrief des Wolfgang Winterhauser von Freising, am 21.8.1536 in Innsbruck von König Ferdinand von Österreich ausgestellt. Mir liegt in Xerokopie nur die Beschreibung des Wappenschildes vor . . . „Ob solchem Schilt ain Stechhelm . . . darob aus ainem gewundnen pund oder pausch . . . ain prustpild one armb angethan mit gelber oder goldfarben 'Hussarischn Klaidung': drey plab [blau] oder lasurfarb Khnöpff nach der prust herab. auf seinem haupt ainen gelbn oder goldfarben Khrumpgespitzten hut mit plaben oder lasurfaben oberstulp . . ." Hinweis G. N. KNAUER. Man fühlt sich an das große Dürersche Familienwappen von 1523 erinnert. Vgl. Ausstellungskatalog Albrecht Dürer 1471–1971, München 1971, S. 34, Text S. 32. Der beschriebene Hut mit breiter Stulpe und gekrümmter Spitze ist der eines Orientalen. – Für viele ähnliche stehe hier der Bericht des GIOVANNI CORRER, der 1574 als Gesandter Venedigs bei Kaiser Maximilian II. postiert war. „*Nell' armarsi non sono si puo dire* [die Ungarn] *in alcuna cosa differenti dai Turchi, et per farsi più horribili à uedere, portano sopra le spalle, à dove meglio lor pare, et così sopra'l collo et groppa del cauallo pelle de diuersi animali seluatici, costumano anco spauentar gli caualli de gli inimici certe allone lunghe almeno un braccio, e mezo fatte di penne d'aquila, le quali à mio giuditio li fan riuscir non manco ridicolosi, che spauentosi, ne si contentano mettersene alle spalle luogo deputato dalla natura per simil uso, mà se ne mettono in testa, in la targa, et alli fianchi del cauallo, io n'ho contate fin sei et che più n'ha, più si reputa brauo et honorato, cosi fan ancho Turchi, et medesimamente Polachi, ch'armano anch'essi all'istessa foza*". Ansonsten ist der Gesandte des Lobes voll. Niemand widerstehe den Türken besser als die Ungarn, die äußerst abgehärtet seien. Fontes rerum austriacarum, Bd. XXX, S. 322f. Hinweis G. N. KNAUER. Vgl. auch Anm. 32.

Westeuropa hatte im übrigen Bekanntschaft mit weiteren irregulären Reitereinheiten östlicher Provenienz gemacht. So richtete Friedrich der Große 1741 nach polnischem Vorbild auch ein Ulanenregiment ein[15]. Kennzeichen dieser mittelschweren Reiter waren unter anderem bewimpelte Lanzen und der im Schnitt der polnischen Nationaltracht angeglichene Uniformrock, die Ulanka. Ihr Charakteristikum ist die asymmetrische Brustklappe. 1745 wurden Lanzenreiter slawisch-orientalischer Herkunft, die sog. Bosniaken[16], einem preußischen Husarenregiment eingereiht, 1796 sogar ein Tatarenpulk, das zuvor in Polen gedient hatte[17].

2. Leichte Reiterei

a) Bosniaken, Stratioten, Arnauten

Die Bosniaken erscheinen in der ersten Hälfte des 18.Jh. als Reiter in der polnischen Armee, gehören aber, wie der Name sagt, ursprünglich nach Serbien und dürften eine spätere Spielart der sog. Albanesen oder Arnauten (griechisch: Ἀρβανίτης = Albanier) und Stratioten (von griechisch στρατιώτης) sein. Stratioten (Reisläufer) kämpften 1494 als venezianische Untertanen in Italien gegen Karl VIII. von Frankreich, dessen Armee von ihrer ungewohnten Taktik peinlich überrascht war[18].

---

[14] Zu Zieten vgl.: Allgemeine Deutsche Biographie, Bd. 45, 1900 (Nachdruck Berlin 1971), S. 214–225 (H. VON PETERSDORF).

[15] Vgl. Brockhaus' Konversations-Lexikon, Bd. 16, ^{14}1895, S. 48. – Zur Wortgeschichte von Ulan vgl. LOKOTSCH, Nr. 1588, aus türkisch: *oğlan*, Knabe, Sklave.

[16] Brockhaus' Konversations-Lexikon, Bd. 3, ^{14}1894, S. 338f. BLECKWENN, Bd. 1,2, S. 225. JACOB 1924, S. 89, mit weiterer Lit.

[17] Brockhaus, ebd. S. 339. A. SAWCZYNSKI, Institutions Militaires Polonaises au XVIIe Siècle, Revue Internationale 12, 1952, Tff. IV und V.

[18] Zum Wort s. DU CANGE, 1688, s.v. ΣΤΡΑΤΙΩΤΑΙ und 1840–50, s.v. STRATIOTAE. Vgl. den nüchternen Bericht in den 1489–98 entstandenen 'Mémoires' des Historikers PHILIPPE DE COMMYNES (1447–1511), der am Italienfeldzug Karls VIII. teilnahm und als dessen Gesandter in Venedig diente (8,7): «*Estradiots sont gens comme Génétaires* [Janitscharen] *vestus à pied et à cheval, comme les Turcs, sauf la teste, où ils ne portent cette toile qu'ils appellent tolliban, et sont dures gens, et couchent dehors tout l'an et leurs chevaux. Ils estoient tous Grecs, venus de places que les Vénissiens y ont, les uns de Naples de Romanie* [gemeint vermutlich Nauplia, das bis 1540 venezianisch blieb,] *en la Morée, autres d'Albanie, devers Duras* [Durazzo bis 1510 venezianisch]: *et sont leur chevaux bons, et tous chevaux turcs. Les Vénissiens s'en servent fort, et s'y fient. Je les avoye tous vu descendre à Venise, et faire leurs monstres en une isle où est l'abbaye de Saint-Nicolas, et estoient bien quinze cens: et sont vaillants hommes et qui fort travaillent un ost, quand ils s'y mettent.*» (8,11): Wieder die . . . «*Estradiots, . . .: car sans doute, si un mil cinq cens chevaux légers se fussent meslés parmy nous, avec leurs cimetaires au poing (qui sont terribles espées), vu le petit nombre que nous estions, nous estions desconfits sans remède.*» –

In ihrem langen und hartnäckigen Widerstand gegen die türkischen Eroberer hatten sich auch die Albanesen in Tracht und Kampfweise früh auf diese Gegner einstellen müssen. Erst 1478 wurde Albanien endgültig türkische Provinz. Die venezianischen Enklaven in Dalmatien und auf der Peloponnes hielten sich noch bis in die Mitte des 16. Jh. Arnauten-Bosniaken-Stratioten haben sich im christlichen Westen als Söldner verdungen. Im Lande Verbliebene ließen sich ins türkische Heer einreihen. Sie finden sich also auf beiden Seiten[19].

Nach der ersten Berührung mit den Stratioten scheint man sich auch in Frankreich für die taktischen Vorteile einer leichten Reitertruppe interessiert zu

---

COMMYNES spricht (Mémoires 6,12) auch davon, daß er ein Porträt Mohammeds II. (1458–90) gesehen habe, der gewiß ein Mann von hoher Intelligenz sei. Vielleicht ein Porträt, das Gentile Bellini 1479 in Konstantinopel schuf und das COMMYNES in Venedig kennenlernte. Das bekannte Bildnis in London zeigt den Sultan im roten Mantel mit breitem Pelzkragen, vgl. KINDLER, Bd. 1, S. 28.

[19] Vgl. ZEDLER, Bd. 1, S. 928, s.v. Albania: „Die Einwohner . . . werden von tapferen Soldaten zu Pferde gehalten, diejenigen, so meistentheils im Lande herumschweifen, und denen Venezianern öfters dien, werden von den Venezianern *Campelletti*, und von den Türken *Arnauten* genannt“. Die gegen 1500 entstandene türkische Chronik des Oruç, eines Zeitgenossen Sultan Bayezids, illustriert die Lebensweise der Arnauten trefflich. Diese hatten den türkischen Statthalter von Albanien überrumpelt und ihm Pferde, Kleider und „mit schönen Trachten angetane Leute und Diener“ weggenommen. „Solche Untaten, Streiche und Gewaltstücke haben [die Arnauten] oftmals begangen. Und von jenen Trachten haben sie sogar jetzt in unserer Zeit und bis auf den heutigen Tag noch etliche übrig. Immer wieder haben sie diese Trachten angezogen, sind als Türken verkleidet dahergekommen und haben nicht wenige Missetaten verübt; immer wieder sind noch in unserer Zeit solche Aftermuslims, die Türkisch konnten, in unseren Heeren aufgetaucht und haben viele Missetaten verübt“. KREUTEL, S. 57. – Der Theologe und Historiker DAVID CHYTRAEUS erwähnt in seiner 1555 erschienenen Rede (Das Kraichgau und seine Bewohner zur Zeit der Reformation. Oratio. Übersetzt und erläutert von O. BECKER, Karlsruhe 1908, p. 23) den Einsatz griechischer Einheiten weit im Nordwesten: „– und daß in Deutschland früher griechische Colonisten angesiedelt waren, wird dem nicht verwunderlich vorkommen, der bedenkt, daß in dem letzten Jahre noch griechische Reitertruppen, aus Epirus, im Heer Karls V. in Belgien gedient haben. Ihren Führer habe ich selbst gesehen und über den Stand der Kirche in Griechenland, über die gelehrten Studien daselbst und über ihre Regierungsform und politischen Zustände ausgefragt“ (Hinweis G. N. KNAUER). Vgl. auch SCHWOEBEL, S. 153. – Zu slawischen, griechischen und ungarischen Kavalleristen in türkischen Diensten vgl. BASSANO, S. 107: „. . . *detti Spacchi* [*Sipâhî*] . . . *Sfoggiano infinimenti di cauallo dorati, et d'argento, di modo che tal volta val piu il finimento ch'il cavallo. Sono quasi tutti Schiavoni, Greci, et Albanesi, ve n'è molti Vngheri. Sono queste nationi tutte per se valantissime, aggiontovi poi l'essercitio se ne può credere tanto piu . . . Sono arroganti et presuntuosi, inimicissimi de Christiani, e similmente di Giudei.*“ Der Held des albanischen Widerstands war Georg Kastriota, genannt Skanderbeg (1403–1467). 16. Jahrhunderts-Darstellungen zeigen ihn in einer charakteristischen byzantinisch-orientalischen Mischtracht, der des südosteuropäischen Adels des 16., nicht des 15. Jahrhunderts. Vgl. Historia de Vita et Gestis Scanderbegi Epirotarum Principis, MARINUS BARLETIUS; gedruckt bei Bernardino Vitali, Rom (zw. 1508–23), in: PRINCE D'ESSLING, Etudes sur l'Art de la Gravure sur Bois à Venise, Les Livres à Figures Vénitiens de la Fin du XV^{e} Siècle et du Commencement du XVI^{e}, Florenz, Paris 1909, V, S. 530 und GEISBERG, Bd. 6, 1931, Tf. 280. 610. Vgl. 655. 674. 676, von Jörg Breu illustrierte Skanderbeg-Folge, zum Werk des BARLETIUS, Augsburg 1533.

haben[20]. Die Aufstellung solcher Einheiten vollzieht sich in den Heeren aller europäischen Nationen im 17. und 18. Jh., und mit den 'Sachen' führen sich natürlich die 'Wörter' ein, d. h. die termini technici. Die aus dem Orient übernommenen Wörter des militärischen Bereichs sind in der Mehrzahl türkischen oder persischen Ursprungs. Sie haben den Westen meist über balkanische Zwischenstufen erreicht[21]. PHILIPPE DE COMMYNES' Charakterisierung der Stratioten ist packend, seine Beschreibung jedoch zu allgemein, als daß man von ihrem Äußeren ein klares Bild gewinnen könnte[22].

Doch die zeitgenössische Grafik hilft weiter. Eine Holzschnittserie von 1529, dem Jahr der ersten Belagerung von Wien, stellt in fünfzehn Blättern

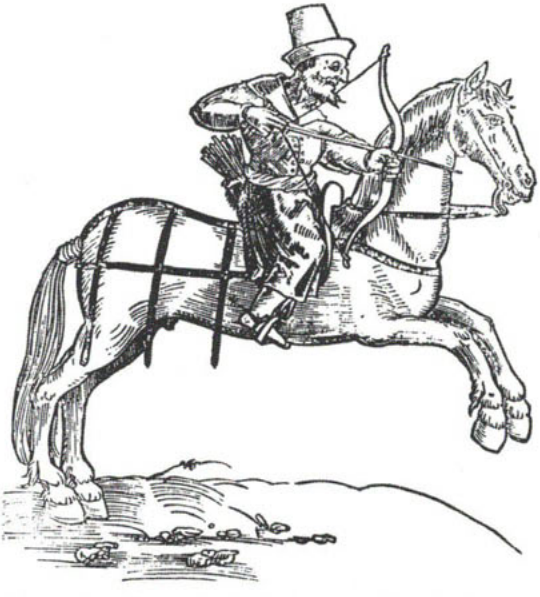


Abb. 2. 'Stradioth'; Holzschnitt von Niklas Stöhr, 1529

eine Reihe türkischer Soldaten vor. Die erklärenden Verse stammen von HANS SACHS. Eines der Blätter von Niklas Stöhr zeigt einen 'Türkischen Reiter' – so die moderne Benennung (G 1385)[23] (Abb. 2). In den begleitenden Vierzeilern wird er ausdrücklich als „Stradioth" bezeichnet. Die uralte Taktik des 'Partherschusses', den diese irreguläre Einheit vorzüglich praktiziert zu haben scheint, ist mit herablassender Anerkennung beschrieben. Die Ausrüstung besteht aus einem zylinderartigen Hut, einem Kaftan mit Umlegkragen und dichten Knopfreihen bis zur Taille, Schärpe, Bogen und Köcher. Es fehlt der von COMMYNES respektvoll erwähnte Krummsäbel. Diesen, nebst Wimpellanzen, führen aber die durch ihre Hüte als solche kenntlichen 'Stratioten' auf Hans Schäufeleins prachtvollem Schlachtholzschnitt (Abb. 3) (um 1532, aus zwei Tafeln bestehend). Die gemischte türkische Reiterei zieht hier deutlich den kürzeren[24].

---

[20] Vgl. den Artikel 'cavalerie' in DIDEROTS 'Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des Sciences, des Arts et des Métiers', Bd. 2, Paris 1771, S. 752f. Ein eigener Artikel über die Husaren fehlt. Zur Übernahme orientalischer Einheiten durch Napoleon vgl. JEAN BRUNON, Les Mamelucs d'Egypte, Les Mamelucs de la Garde impériale, Marseille 1963, S. 41f. – Eine bildnerische Apotheose des Husarenoffiziers ist Géricaults' 'Officier de chasseurs à cheval de la Garde impériale' im Louvre, vgl. M. GAUTHIER, Le Louvre 2, Paris 1972, Abb. 279.

[21] Vgl. LOKOTSCH, Nrr. 530. Tk. *dolama* [*dolman* – Husarenjacke]; 774. Pers. *häftan* [*Kaftan*]; 1039. Tk. *kalpak* [*kolpak* – Husarenmütze, d.h., der Stoffbeutel an der Pelzmütze]; 1143. Tk. *kazak* [*kosak* – 'Freibeuter, plündernder Reiter'. *Kasack* – Damenjacke]; 1615. Tk. *pala* [*pallasch* – Reitersäbel]; 1849. Ind. *saravara* [*schalwary*; vgl. oben, Anm. 8]; 395. Tk. *caprak* [Schabracke – Sattel- oder Pferdedecke]. Zu 'Köcher' vgl. KLUGE-GÖTZE, S. 386, aus **kukur* (hunnisch), um nur weniges zu nennen. Vgl. auch LITTMANN zu den entsprechenden Ausdrücken.

[22] Vgl. Zitat Anm. 18.

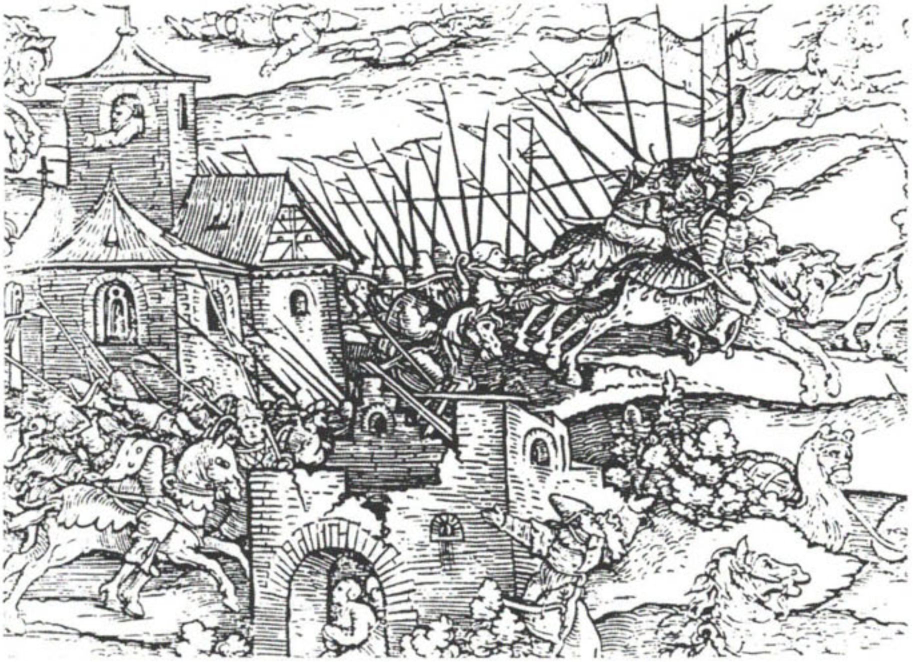


Abb. 3. Ausschnitt aus einem Schlachtholzschnitt von Hans Schäufelein (um 1532); türkische Reiter auf der Flucht

---

[23] Verlegt bei Hanns Guldenmundt; GEISBERG, Bd. IV, G 1385. Vgl. auch den Katalog: Die Welt des Hans Sachs. Eine Ausstellung der Stadt Nürnberg, Stadtgeschichtliche Museen, im Kemenatenbau der Kaiserburg, 30.7.–3.10.1976, Nürnberg 1976, S. 39. – HEINRICH RÖTTINGER, ERHARD SCHÖN und NIKLAS STÖR, Der Pseudo-Schön, Zwei Untersuchungen zur Geschichte des alten Nürnberger Holzschnittes, Straßburg 1925, S. 169ff., Nr. 238. Die Belagerer Wiens 1529 (zur Folge der fünfzehn Blätter), zum 'Stradioth', S. 249,4.

[24] GEISBERG 1096. – Zu den Türkenkriegen vgl. KANN, S. 37ff. und A. N. ST. CLAIR, 'Türkengefahr', Islamic Art in the Metropolitan Museum (ed. R. ETTINGHAUSEN), New York 1972, S. 315–334. Vgl. die Kopfstudien S. 322, aus H. VOGTHERRS, Ein Fremds und

Der charakteristische Zylinder findet sich auch häufig in Dürers Grafik, meist in biblischem, d. h. allgemein orientalischem oder antikisierendem Kontext. Welche Nation Dürer hat darstellen wollen, läßt sich in den beiden Federzeichnungen von 1518 fassen, deren eine – nicht ausgetuschte (Winkler 696) – er eigenhändig beschriftet hat: „Die ungrisch troffea", berittene Knappen mit Siegestrophäen. An einer Tragstange hängt über einem Reflexbogen – wie auf einem Kleiderbügel – ein kurzer Mantel mit Umlegkragen, Schlupfärmeln und Knebelverschluß, darüber ein hoher dunkler Hut. Das sind unverkennbar Uniformstücke der Stratioten[25]. Ein Holzschnitt Jörg Breus d. Ä. bestätigt das: zehn 'Ungerische Lanzenreiter' aus der Serie des Einzugs Karls V. in Augsburg (von 1530)[26]. Dazu Köcher, Tartsche und Krummsäbel, dieser mit Schlaufe am Heft, an der die Blankwaffe den Reitervölkern am Handgelenk hing, um ihnen Freiheit beim Bogenschießen zu lassen[27]. Auf der undatierten Dürerzeichnung (Winkler 477) tragen, neben Türken und anderen ungewöhnlich gekleideten Gestalten, zwei Zylindermänner in Ärmelmänteln mit Umlegkragen eine Prozessionsbahre mit einer Allegorie auf den Triumph Christi. Gemeint sind wohl Ungläubige oder Nicht-Rechtgläubige. Als solche galten, trotz des Unionskonzils von 1439, die Griechen.

Wunderbars Kunstbüchlein, Straßburg 1538 – keineswegs Phantasietrachten, wie oft angenommen wird. Zu Vogtherr: Jutta Funke, Beiträge zum graphischen Werk Heinrich Vogtherrs, Dissertation, Berlin 1967.

[25] Es sind nicht ausgeführte Entwürfe zum Triumphzug Maximilians. Die typischen Hüte, z. B. Meder 11.13.96.164.175.177.260. Winkler 308, hier trägt der Zylinder-Mann einen nordafrikanischen Kapuzenmantel, zwei 'orientalische' Requisiten, die nicht zusammenpassen. 664.793. Häufig mit unter dem Hut getragenen Ohrenmützen aus Stoff. [s. Addenda.]

[26] Geisberg 360. Vgl. auch Hans Burgkmair, Triumph Maximilians, Tf. 39 (Johnson reprint 1970), Text: Jb. der Slgg. 1, 1883, S. 161: „Vechterey", „fünf personen mit pafefsen [Setzschildern], die sollen haben unngrisch koller". Zur Vorzeichnung der Gruppe: Peter Halm, Hans Burgkmair als Zeichner, M. Jb. 13, 1962, S. 122–124. Vgl. auch Triumphzug, Taff. 111.112: Gefangene in Hüten mit umgelegtem Ärmelmantel. Die Hüte auch in den Holzschnitten Schöns öfter, vgl. Geisberg 1245. Ob die Machart dieser Hüte dem entspricht, was A. von Rohr, Kleidung eines Patriziers aus Einbeck vom Ende des 16. Jahrhunderts, Waffen- und Kostümkunde, 1976, 1, S. 74 und Abb. 7 mitteilt – Flor durch eingenähte Fadenbüschel hergestellt –, kann ich nicht entscheiden. Vielleicht doch Biberhüte, d. h. Filz aus Biberhaar. Weder Tietze noch Panofsky oder Winkler erkennen die spezifisch südosteuropäischen Trachtmerkmale, Schweißkäppchen mit Ohrenklappen unter dem 'Zylinder', in den jeweiligen Beschreibungen. Vgl. Randzeichnungen zum Gebetbuch, Almosenspende (10), Schlafender (37), in: A. Leidinger, Albrecht Dürers und Lukas Cranachs Randzeichnungen zum Gebetbuch Maximilians in der Bayerischen Staatsbibliothek, München 1922.

[27] Blankwaffen mit Schlaufe am Handgriff: Federzeichnung von Kriegern aus Fostat (Altkairo), wahrscheinlich Türken darstellend, 11. Jahrhundert, Lewis 1976, S. 207. Vgl. Rice, Tff. X. XIV und die Russischen Reiter, zwei Holzschnitte im Werk Herbersteins, Nevinson 1959, Abb. 7 und 8. – Vgl. auch die Besprechung der Waffenausstellung in Zagreb, 1975, Waffen- und Kostümkunde, 1976,1, S. 81.

b) Der 'Theuerdank'

Sollten noch irgend Zweifel an der ethnischen Fixierbarkeit dieser Trachtmerkmale bestehen, so belehren uns etwa die einhundertundachtzehn Illustrationen zum 'Theuerdank' Maximilians auf das dankenswerteste. Leonhard Beck, Hans Schäufelein und Hans Burgkmair haben die Holzschnitte zu dem – spätmittelalterlichen Ritterepen nachempfundenen – Brautfahrtsbericht eines jungen Fürsten geschaffen, dessen Neigungen und Abenteuer die des kaiserlichen Auftraggebers widerspiegeln[28]. Drei vom Teufel entsandte Hauptleute führen den königlichen Bräutigam und seinen Begleiter Ehrenhold in gefahrvolle Situationen, die aber am Mut und der Tugend des Helden zunichte werden. MELCHIOR PFINZING, der Autor des Epos, hat den symbolischen Charakter der drei Bösewichte Fürwittig, Unfalo und Neidelhard in einem Nachwort dargelegt: sie bedeuten die drei Lebensalter und die dem Manne jeweils daraus erwachsenden Gefahren.

Den modernen Interpreten scheint etwas entgangen, was dem zeitgenössischen Beschauer unmittelbar eingängig gewesen sein muß: Fürwittig, der für das Jugendalter steht, ist als bärtiger Tatare mit Spitzhut dargestellt, im Kaftan mit Halbärmeln, unter dem die Steppärmel des üblichen östlichen Baumwoll- oder Seidenwatte-Panzers hervorschauen, dazu Stiefel und Krummsäbel. Unfalo repräsentiert das Mannesalter mit seinen Gefahren. Er trägt den mittlerweile wohlbekannten ungarisch/griechischen Hut, darunter die Schweißkappe, den Kragenmantel mit oder ohne Schlupfärmel (zuweilen mit Seitenschlitzen und Knebelverschluß), dazu Stiefel und Krummsäbel. Neidelhart erscheint in altertümlich-östlichem Harnisch böhmisch-husittischer (d.h. häretischer) Provenienz, der sich deutlich von der 'modernen' höfischen Rüstung des Helden unterscheidet[29]. Leuchtet es nicht ein, daß die drei entwerfenden Künstler den Dienstmannen des Teufels die unverkennbare Tracht der zeitgenössischen Diener des Antichrist verliehen haben: die der Türken und ihrer Hilfstruppen?

c) Ezzelino da Romano – Die Tracht der Häretiker

Über die Farbigkeit dieser südosteuropäischen 'Nationaltracht' gibt ein Fresko des Filippo da Verona von 1510 in der Scuola d. S. Antonio in Padua (Bittgebet des Seligen Luca Belludi, † 1285) Auskunft (Taf. III, 3)[30]. Der heilige Antonius erscheint seinem Mitbruder in den Wolken vor der Stadtkulisse des augenscheinlich durch die Türken belagerten Padua. Gemeint ist offenbar der Versuch

---

[28] Theuerdank, vgl. Kommentarband, S. 13ff.

[29] Ein böhmischer 'Eisenhut', wie ihn Neidelhart trägt: Kreuztragung vom Raigerner Altar, um 1415–20 (Brünn, Mährische Galerie), Gotik in Böhmen, hrsg. KARL M. SWOBODA, München 1969, Abb. 199.

[30] Vgl. P. V. GAMBOSO, La Basilica del Santo, Guida storico, Padova 1966, S. 131f.; Abb. F. S. PANCHERI, S. Antonio di Padova, Padova 1976, S. 53. – In schwarzen 'Zylindern' und roten Mänteln auch die Soldaten beim Martyrium des hl. Mauritius und des hl. Victor, Außenseiten zweier Altarflügel des Anton Woensam von Worms (flor. 1510–1540/1), München, Alte Pinakothek, Nrr. 1474/5.

Ezzelinos da Romano, des grausamen Parteigängers der Staufer, sich 1256 der Stadt zu bemächtigen, was durch die Interzession des Heiligen verhindert worden sein soll. Dante spezifiziert das tyrannische Wüten des Ghibellinen nicht (Inferno 12,110. Paradiso 9,29). Da aber Innozenz IV. den Statthalter Friedrichs II. schon 1254 exkommuniziert hatte und den Kreuzzug gegen ihn predigen ließ, erscheint es sinnvoll und beziehungsreich, daß das historische Ereignis aus der Not erneuter Bedrängung durch häretische Gegner gestaltet wird. Zur Entstehungszeit des Bildes sind es die Türken. Als solche sind Ezzelinos Truppen denn auch charakterisiert; Kostümstudien von wünschenswerter Akribie. Westliche Ritter in leichtem Harnisch und Waffenrock aus Brokat, berittene Knappen, türkische Lanzenreiter und Infanteristen in der typischen Janitscharenuniform. Dazwischen – teils abgesessen, teils zu Pferd – Männer in schwarzen flauschigen Zylindern, kurze, scharlachrote Mäntel mit Pelzkrägen über den Schultern. Die überlangen Ärmel hängen leer herunter. Man könnte sie für Zivilisten nehmen, führten sie nicht Wimpellanzen wie die beturbanten Spahis neben ihnen. Wir glauben, sie inzwischen zu kennen: Stratioten in türkischen Diensten.

Der Anm. 19 zitierte Text von Bassano aus dem Jahre 1545 zeigt, daß unter den leichten Reitern (*spahis*) im türkischen Heer Schiavonen, Griechen, Albanesen und Ungarn kämpften, tapfer und hochmütig bis zum Exzeß[31]. Teile ihrer Nationaltracht scheinen Uniformcharakter angenommen zu haben. Beim Versuch, die Ahnenreihe der Husarenuniform zu rekonstruieren, wird man das ebensowenig außer acht lassen dürfen wie die Trachtelemente, die über Rußland und Polen eingewirkt haben[32].

---

[31] Vgl. Encyclopedia, Bd. 7, 1934, s.v. sepoy, aus pers. *sipāh*, Armee und ebd. Bd. 1, ^{2}1960, S. 340, s.v. Aḳîndjĭ, von tk. *akmak* – fließen, einfallen abgeleitet; die A. waren irreguläre Kavallerieeinheiten, die während des 1. Jahrhunderts des Osmanenreiches besonders in Südwest-Europa eingesetzt wurden.

[32] Wertvolles Material bei Mende-Matzner; leider ist die Arbeit ohne Abbildungsteil erschienen. S. 336, Anm. 337 wird aus J. L. Gottfried, Neuwe Archontologia cosmica. Das ist Beschreibung aller Kaiserthumben, Königreichen und Republicken der gantzen Welt, Frankfurt 1638, zur Ausstattung polnischer Krieger zitiert: „Wenn sie zu Feldt ziehen, mundiern sie sich stattlich in Röcken mit güldenen und silbernen Schnüren, unterschiedlich von Farben: auf dem Hut tragen sie eine hohe Feder, oder einen gantzen Flügel von einem Adler oder Habicht, über die Schulter hencken sie eine Leoparden oder Bärenhaut, damit sie desto grimmiger auszsehwn, jhre Pferdt seyndt nicht sehr gross aber gelenk und hurtig . . .“ Vgl. ebd. S. 58 und Anm. 120; S. 112. – Abb. eines preußischen Flügelhusaren bei Laffont, 3, S. 18, Abb. 13 (Offiziere des Regiments Zieten, 1782). – Bei Weigel, Tf. CXCVII, unter der Überschrift 'Aliud Genus Audacissimorum Militum/ Gantz verwegen Landtknecht', ist eine phantastisch-verwilderte Form des Flügelhusaren abgebildet; daß es sich um einen osteuropäisch-türkischen Typ handelt, ist Weigel entgangen. Seine Vorlage (seitenverkehrt) ist die 1572 in Augsburg erschienene Serie von 24 Türkendarstellungen von Jost Amman mit Fünfzeilern von Hans Sachs; Vgl. Katalog 'Die Welt des Hans Sachs' (s. o. Anm. 23) Kat. 331/11. Weigel beutet nicht nur Amman, auch Herberstein (Mende-Matzner, S. 103–106) aus, dgl. F. Bertelli, Omnium fere gentium nostrae aetatis habitus, nunquam ante hac aediti (1563); vgl. Einleitung zum Nachdruck des Werks von Weigel, Unterschneidheim 1969. – Als Beispiel sei hier nur der Tatare (Nr. 27) aus Bertellis Bändchen erwähnt. Die umgelegten Ärmelmäntel oder Jacken von Bertellis Ungarn (Nrr. 11 und 12) geben den Tatbestand leer hängender

Mit den islamischen Nationen, die stets gleichzeitig Handelspartner und Glaubensfeinde waren, hatte der Westen bekanntlich durch das ganze Mittelalter intensiven Austausch gepflogen. Die Orientalen-Darstellungen, vor allem der italienischen Kunst des 14.–16. Jh., legen davon beredtes Zeugnis ab. Als die Türken dann erneut vorzudringen begannen, verschärfte sich die Gegnerschaft. Dieser ideologischen Auseinandersetzung im noch jungen Medium von Buchdruck und Grafik verdanken wir die (mehr oder minder) anschauungsgesättigten Dokumente, die uns eben beschäftigt haben.

3. Trachtenbücher

a) Hans Weigel und Cesare Vecellio

Eine andere Quelle sind die frühen Trachtenbücher. Aus Vorstufen im 15. Jh.[33] entwickelt sich im 16. Jh. dieses neue genos, das seinerseits als ein Wegbereiter des Modenkupfers, schließlich des Modejournals betrachtet werden muß[34]. Zu einer Art vorwissenschaftlichen Interesses an all den durch die Entdeckungsfahrten zusätzlich ins Blickfeld rückenden Völkern gesellt sich damals ein erstes Bewußtwerden der Geschichtlichkeit des Trachtwandels[35]. Kleidung, Modenwechsel und regionale Kostümunterschiede haben die Menschen natürlich von jeher beschäftigt. Eine systematische Darlegung des Phänomens jedoch ist das Neue an den Trachtenbüchern. Zweck, Gesichtspunkte der Auswahl und Treue in der Wiedergabe, d.h. aber, der Quellenwert, sind unterschiedlich, vor allem wenn – was häufig vorkommt – älteres kopiert und abgewandelt wird. Immerhin erweisen sich manche Trachtenbücher als nicht zu verachtende Dokumente für Gebiete am Rande oder außerhalb Europas, aus denen gewöhnlich zeitgenössische Denkmäler fehlen. Selbst dort, wo sich die Zeichner bei der Vorstellung 'exotischer' Völkertrachten weitgehend ihrer Phantasie überlassen, sind manchmal noch Details faßbar, die etwas wirklich Angeschautes widerspiegeln.

Das Weigelsche Trachtenbuch etwa[36], von 1577, zeigt uns in Holzschnitten neben Türken, Persern, Tataren, Russen, einem *eques moscoviticus*, auf Tafel

---

Ärmelröhren deutlicher wieder als etwa Vecellio. Vgl. den verkappten Flügelhusaren auf Spielkarten: Hoffmann Abb. 63b. Vgl. auch den in Anm. 13 zitierten Text von Correr.

[33] Z.B. die neun ganzfigurigen Königsporträts in zeitgenössischer Kleidung in der Autobiographie des Jörg von Ehingen (1428–1508), Letts, s.u. Anm. 378. 402.

[34] Nevinson 1967. Regionale Kostümstudien gehen um dieselbe Zeit eine sinnvolle Verbindung mit der modernsten Kartographie ein: die Länder und ihre Trachten. Vgl. C. Koeman, Jodocus Hondius' wall map of Europe, 1595, Imago Mundi 19, 1965, S. 108–110. Ähnliches gilt für die Kostüme der Staffagefiguren in Georg Brauns 'Civitates orbis terrarum', 6 Bände, Köln 1573–1618. In unserem Zusammenhang sind vor allem die südosteuropäischen Stadtansichten aufschlußreich.

[35] Vgl. Leonie von Wilkens, Das 'historische' Kostüm im 16. Jahrhundert, Waffen- und Kostümkunde, 1961, 3, S. 28–46. Newton S. 64. 98f. 114. 135ff. und öfter.

[36] Vermutlich aus Amman übernommen, s.o. Anm. 32.

CLXV einen *ungaricus eques*. Die gereimte Beischrift erklärt mit wünschenswerter Deutlichkeit die *raison d'être* des leichten Reiters:

> „Ein Unger zu Roß.
> Ejn lange zeit dem Ungerlandt/
> Der Türck zusetzt mit Mordt und brandt.
> Darumb sind sie auch alle zeit/
> Wider in also gerüst zum streit."

Seine Bewaffnung, Krummsäbel, Köcher und Bogentasche, ist die bekannte der östlichen Reitervölker. Seine Kleidung, ein Kaftan mit Schärpe, desgleichen. Sie wird uns noch weiter beschäftigen.

Gründlicher behandeln die Trachten der südosteuropäischen Nationen die beiden mit Holzschnitten versehenen Bände des CESARE VECELLIO[37]. Als Vene-

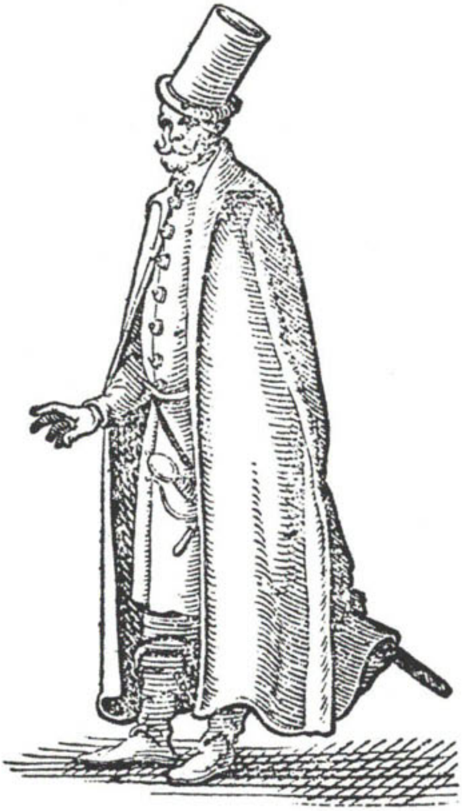


Abb. 4. Griechischer Edelmann; C. VECELLIO, 1598

zianer dürfte er reichlich Gelegenheit gehabt haben, die Nachbarn von jenseits der Adria selbst zu beobachten. Material, Farben, Schnitt und Putz bis zu Litzen und Knöpfen, Bewaffnung und Nationalcharakter sind kurz und treffend

---

[37] VECELLIO (1598). Zuerst Venedig 1590 mit italienischem Text; 1598 italienisch/lateinisch. Die Holzschnitte stammen von Ch. Krieger ('Guerra'). Zu VECELLIOS 'historischen' Forschungen vgl. NEVINSON 1967, S. 73f. und PHYLLIS WILLIAMS LEHMANN, Cyriacus of Ancona's Egyptian visit and its reflection in Gentile Bellini and Hieronymus Bosch, Locust

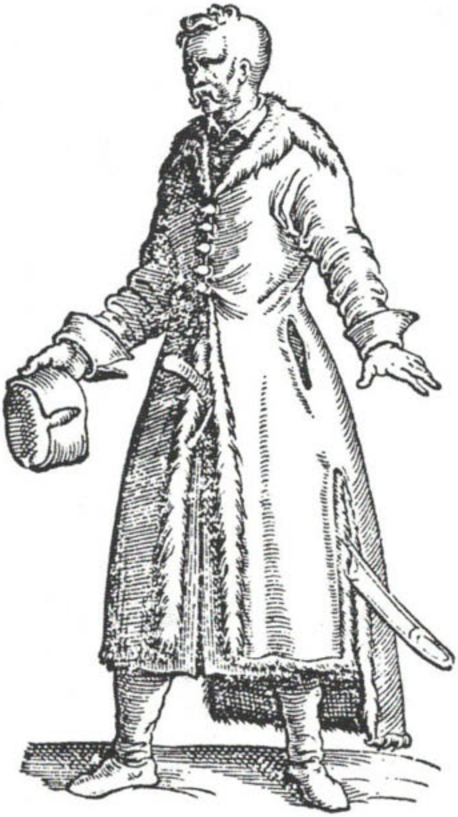


Abb. 5. Kroate; C. VECELLIO, 1598

Valley 1977, S. 6f. Vgl. auch die Ausgabe Paris 1860 mit Kopien der Holzschnitte, die im Stil das 19. Jh. nicht verleugnen, die Substanz aber korrekt überliefern; Text: italienisch/französisch. – Beim Neudruck, New York 1977, scheint die Numerierung leicht verändert, die Bildunterschriften sind ins Englische übersetzt. – VECELLIOS Werk ist viel benützt worden, so etwa sein 'Polnischer Edelmann' als Kostümentwurf am englischen Hoftheater der ersten Hälfte des 17. Jh., vgl. STEPHEN ORGEL, ROY STRONG, Inigo Jones. The Theatre of the Stuart Court, Berkeley 1973, Kat. Nrr. 41–43. VECELLIO ist natürlich nicht der einzige, wenngleich ein sehr einflußreicher Modejournalist. Interessantes orientalisches Trachtmaterial, offenbar aus verschiedenen Quellen (wohl auch aus AMMAN) liegt in den sechsundsechzig Holzschnittfigurinen vor, die dem, aus dem französischen übersetzten Werk des NICOLO DE NICOLAI, Le navigationi et viaggi fatti nella Turchia, Venetia 1580, beigefügt sind. In den Umkreis gehört auch VASARIS Mitteilung (Le Vite, 1586, P. della Pergola e. a. edd., Milano 1964, Bd. V, S. 211f.), daß Enea Vico († 1567) zum Nutzen und zur Zufriedenheit der Allgemeinheit fünfzig Kostümstudien von europäischen Nationen und sonstigen Völkern entworfen habe.

beschrieben und sachkundig kommentiert. Dabei werden Vergleiche mit benachbarten Volksgruppen angestellt, so daß sich ein dichtes Netz kultureller Querverbindungen ergibt. Zwischen dem Anzug des „*Nobile Greco*“ (mit Zylinder!), des „*Ungaro et Crovatto nobile*“ – Ungar und Kroate stellen sich noch einmal gesondert vor –, des „*Schiavone o vero Dalmatico*“ und des „*Capo di Uscocchi*“ (Abb. 4–8)[38] bestehen im einzelnen Unterschiede, aber vor allem charakteristische Gemeinsamkeiten: Eine Samt- oder Filzmütze mit hochgestülptem Aufschlag, der vorn oder an der Seite geschlitzt ist, mit Pelz verbrämt sein kann und zuweilen eine Agraffe mit Federbusch trägt. Ein wadenlanger Kaftan mit kleinem Umlegkragen, der von der Taille bis zum Hals mit dichtsitzenden Knöpfen geschlossen ist, darüber eine Schärpe, an der der Säbel hängt. Schließlich ein in der

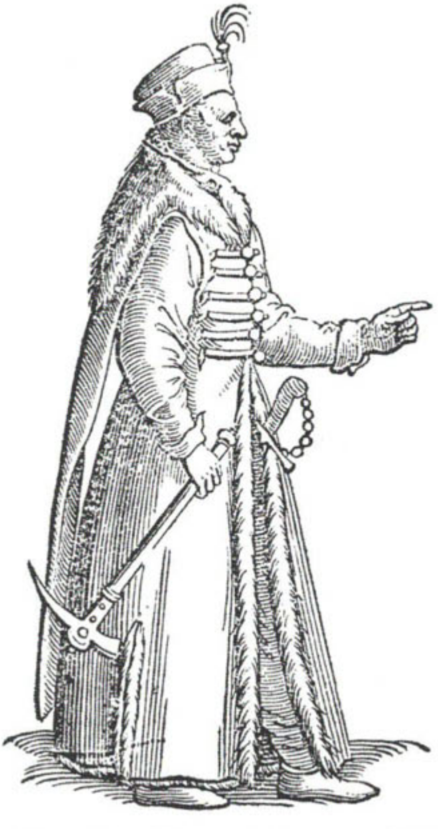


Abb. 6. Ungar/Kroate; C. VECELLIO, 1598

---

[38] Uskoken (serb.-kroat.: Flüchtlinge), sind vor den Türken flüchtige Bewohner Serbiens und Bosniens, die sich Anfang des 16. Jahrhunderts in Ungarn und der Republik Venedig gehörigen Ländern und an der Adriaküste niederließen und Kriegsdienste gegen die Türken leisteten, besonders an der österreichischen Militärgrenze. Vgl. Brockhaus' Konversationslexikon Bd. 16, [14]1895, S. 141.

Brustpartie eher knapp geschnittener Tuchmantel mit breitem Umlegkragen, der über die Schultern geworfen wird; die überlangen Ärmel hängen leer herunter. Wenn pelzgefüttert und verbrämt, kann der Mantel auch an der Brust tressenbesetzt und mit Knebelknöpfen geschlossen sein. Oft finden sich Seitenschlitze mit oder ohne Tressenbesatz und Knebelverschluß, um dem Säbel Platz zu lassen, der unter dem Mantel an Gurt oder Schärpe getragen wird. Der gefütterte Mantel kann fest eingesetzte Ärmel haben, aber auch in der Achselnaht oder im Ärmel selbst geöffnet sein, um den Armen Durchschlupf zu gewähren. Die stets überlangen Ärmel hängen dann leer im Rücken.

WEIGEL und VECELLIO scheuen sich sonderbarerweise, diese schneiderliche Eigentümlichkeit klar darzustellen. Kaum je wird die Öffnung des lose hängenden Ärmelendes gezeigt, dieses erscheint bei flüchtiger Betrachtung eher wie eine Mantelfalte. Doch läßt VECELLIOS Beschreibung keinerlei Zweifel an dem ja auch sonst bekannten Tatbestand.

Eine Sonderform des Mantels tragen der Kroate und der Dalmatiner: das Vorderteil ist jeweils erheblich kürzer als der Mantelrücken, beim Dalmatiner so kurz, daß man von einer Jacke mit Schößen sprechen könnte. Wir werden ihr wiederbegegnen.

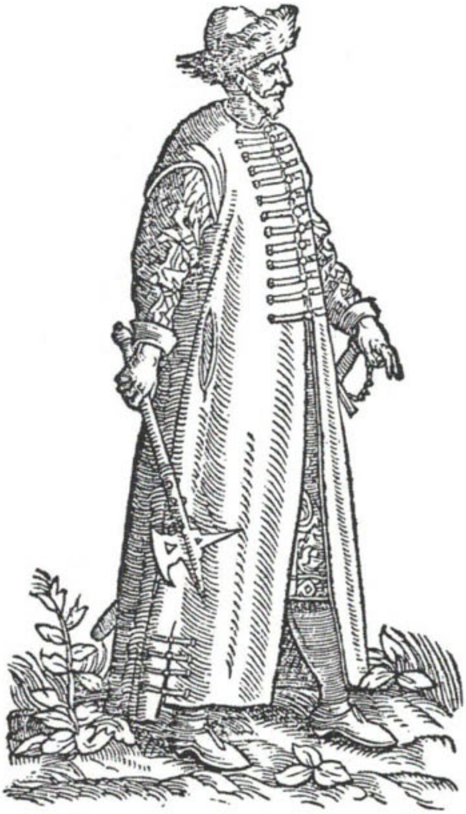


Abb. 7. Ungar; C. VECELLIO, 1598

Schließlich die Fußbekleidung: weiche, kniehohe Stiefel zu farbigen Strumpfhosen, die zuweilen unterm Knie mit Bändern abgebunden sind[39].

Auch die Trachten der Osteuropäer, der Polen und Russen ('Moskoviter'), sind im Zuschnitt grundsätzlich verwandt[40].

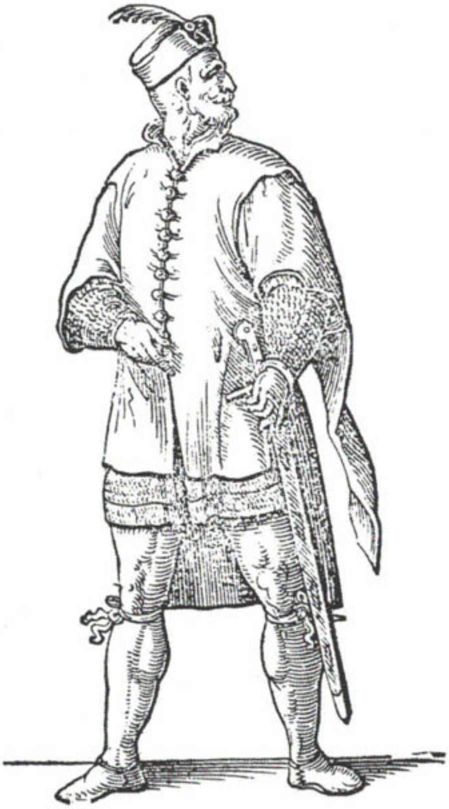


Abb. 8. Uskoke; C. Vecellio, 1598

---

[39] Zu Knieriemen über Leinwandgamaschen ('Stiebeletten') Bleckwenn, Bd. 1,2, S. 84; vgl. Knieriemen bei dienstbaren Geistern, Pers. Miniatur, Herat, 1492, Topkapı Saray, Istanbul, E. H. 1636, fol. 2, Abb. Syria 53, 1976, Tf. VII,1. – Mogul-Miniatur, 16./17. Jahrhundert, New York, Metropolitan Museum of Art, Fletcher Fund, 1925, 'Horse and Runner'.

[40] Vgl. die 'Sarmatiae Evropeae Descriptio, Qvae Regnvum Poloniae, Litvaniam, Pomeraniam, Livoniam, et Moschoviae, Tartariaeque partem complectitur' des Veronenser Infantriehauptmanns in polnischen Diensten Alessandro Guagnino, zuerst 1578 in Krakau erschienen. Mir liegt die mit Holzschnitten versehene Ausgabe von 1581 in Speyer vor. Der doppelseitige Holzschnitt des polnischen Landtags ist ein Musterbuch osteuropäischer Trachten. Vgl. Mende-Matzner, S. 17f.: „Insgesamt ist diese Darstellung ein lebendiges Bild mit der Vielfalt der bald russischen, bald polnischen oder ungarischen Gewandungen dieser Personen." Im Hufeisen um den Thron die „Wojewoden und Castellani, . . . Bischöfe und Erzbischöfe, während andere Gruppen stehender Personen die Ecken

Osteuropa hatte über die Jahrhunderte als günstiger Umschlagsplatz begehrter Rohstoffe aus dem Innern Rußlands gedient: Holz, Wachs, Honig, vor allem kostbare Felle[41]. Dem intensiven Nord-Süd-Handel zwischen Skandinavien und Mittelasien über den Ilmensee und die großen Flüsse, Dnjepr und Wolga, verdanken Nowgorod und Kiew ihre Entstehung[42]. Für die Ostslawen, die im 10. Jh. das Christentum annehmen, wird dann Byzanz zum geistigen und künstlerischen Vorbild[43]. Rußland ist bis zur Renaissance kulturell ein Vorort der Metropole der griechischen Christenheit. Das lehrt ein Blick auf die Ikonen und Fresken. Für die Trachtgeschichte interessant sind die Darstellungen von Laien in zeitgenössischen Kostümen[44].

---

ausfüllen." Westeuropäisch/spanisch Gekleidete in Schauben und Baretts neben Männern in hoher Pelzmütze und -Mantel (wie Herberstein in Rußland, 1526; zur dort getragenen Woiwodenmütze mit Band und Brosche vgl. Waffen- und Kostümkunde, 1976,1, S. 37, Abb. 23) mit übergestreiften Ärmeln. Die im Hintergrund in Stiefeln, gegürteten Knöpfkaftanen, umgehängten Jacken mit großen Kragen und leer hängenden Ärmeln und Handschuhen, die nur auf der Oberseite mit Stulpen versehen sind. Genaue ethnische Bestimmung schwierig. Weiteres Material bei Kovalevsky. Zum anhaltenden Modeeinfluß aus dem Orient vgl. G. E. Borchard, Reflections on The Polish Nobleman's Attire in the Sarmatian Tradition prompted by the exhibition: '1000 Years of Polish Art', Royal Academy of Arts, 1970, Costume (Journal of the Costume Society), London 1970, S. 13–22.

[41] Für den antiken Fellhandel mit den Schwarzmeergebieten (seit dem 4. Jahrhundert v. Chr.) vgl. RE 19,1, 1937, s.v. Pellis (K. Schneider). B. Schier, Wege und Formen des ältesten Pelzhandels, Frankfurt/Main 1951. F. Altheim, Geschichte der Hunnen, Bd. 1, Berlin 1959, S. 104, Anm. 16, dort weitere Lit. Mende-Matzner, passim. Jacob 1887, S. 129–132. Ein schöner Beleg für die Bedeutung des Ost-West-Pelzhandels ist das Wappen der Kürschner, Friedrich Winkler, Der Krakauer Behaim-Codex, Berlin 1941, Tf. 3, Text S. 68. Das Wappenbild ist nur mit grauem Feh gefüllt, gehalten wird es links von einem Türken im umgehängten Ärmelmantel (nur der linke Ärmel eingeschlupft), um 1505. Die ausführenden Künstler der Miniaturen dieses Kodex sind unbekannt. Trachtgeschichtlich aufschlußreiche Bilder, die Winkler in ihrem natürlichen orientalischen Aspekt verkennt. Den wappenhaltenden Türken hält er für teilweise von Dürers Kupferstich 'Die Türkenfamilie' (um 1496/7, Meder 80) übernommen, und er stößt sich an dem orientalischen Pferdeknecht Tf. 16; ebensolche Typen begegnen aber auch auf anderen Tafeln des Werkes, z.B. 32, sie sind an diesem Ort durchaus nicht überraschend, s.u. Anm. 409. Vgl. Kovalevsky, Abb. 166, Text S. 183, Stich von M. Peter, Prag 1580, die Gesandtschaft des Zaren Iwan IV. zum Reichstag in Regensburg, 18. 7. 1576 darstellend. Die Gabenträger in Brokatkaftanen bringen bündelweise Zobel(?)-Felle, was der Herausgeber nicht kommentiert.

[42] Vgl. PKG 3, S. 285ff. Encyclopaedia Britannica, 1957, Bd. 13, S. 374, s.v. Kiev und ebd. Bd. 16, S. 581f., s.v. Novgorod. Jacob 1887, S. 108f.

[43] Vgl. Dimitri Obolensky, Byzantium and the Slavs: collected studies, Variorum reprint 1971, London. PKG Bd. 3, S. 93; J. Meyendorff, Byzantium and the Rise of Russia: A Study of Byzantino-Russian Relations in the Fourteenth Century, London/New York 1981.

[44] Vgl. ein Beispiel des späten 11. Jh. aus Kiew: Kovalewsky, Abb. 31, Text S. 179, außerdem das unten, Anm. 332 zusammengestellte Material. – Erstaunlich 'westlich' wirken die im Zweiten Weltkrieg zerstörten Wandmalereien der Uspenie-Kirche in Nowgorod, um 1380, vgl. PKG, Bd. 3, Abb. 316b. – In Polen dagegen trugen die Städter – wohl

Bilddokumente, wie sie die europäische Kunst zwischen dem 14. und dem 16. Jahrhundert bereithält, fehlen für Osteuropa fast gänzlich. Die Mongolen- und Tatareneinfälle hatten die im Früh- und Hochmittelalter bestehenden Kontakte mit dem Westen weitgehend unterbrochen. Seit etwa 1500 liegt aber – wie wir sahen – in illustrierten Gesandtschaftsberichten, Reisebeschreibungen und in den erwähnten Trachtenbüchern ausreichend Material vor[45].

Doch noch einmal zurück zur Husarenuniform: Ihr auffallendstes Stück ist zweifellos die umgehängte Ärmeljacke, 'Pelz' oder 'Mente' genannt. Wir sahen, daß sie schon ein Kennzeichen bestimmter Stratioteneinheiten gewesen

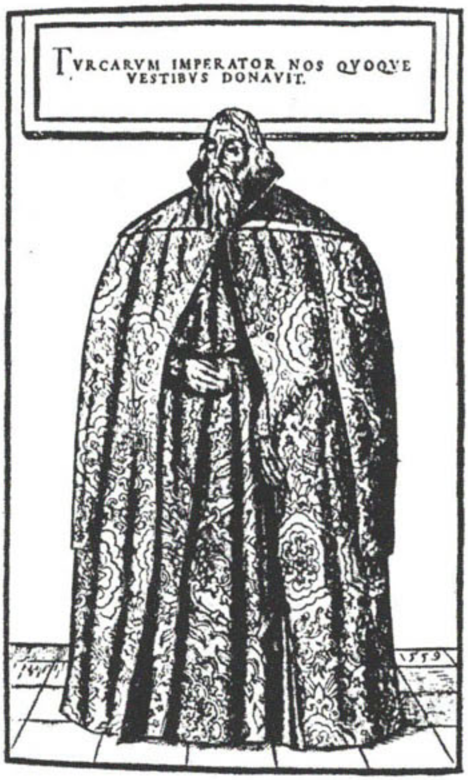

TVRCARVM IMPERATOR NOS QVOQVE VESTIBVS DONAVIT.
1559

Abb. 9. Herberstein im türkischen Mantel

---

durch den starken deutschen Einfluß – noch bis Ende des 16. Jh. westl. Mode, vgl. Mende-Matzner, S. 109. 113. [s. Addenda.]

[45] Mende-Matzner, S. 3 und passim. Aufschlußreich sind die Kostüme mancher der Herzöge aus dem Haus Stettin–Pommern, die – in ganzer Figur (kolorierte Tuschzeichnung) – im 1573–1618 hergestellten Stammbaum dieses Herrscherhauses auftreten: Stiefel, tressenbesetzte Kragenmäntel, hohe eiförmige weiße Filzhüte mit aufgeschlagenem geschlitzten Rand, z. B. Swantipolk (1120). Auch bei den Frauenkostümen ist der Versuch gemacht, zu 'historisieren'. Der Stammbaum war im Sommer 1979 als Nr. 96 in der Herzog August-Ausstellung im Schloß in Wolfenbüttel zu sehen. [s. Addenda.]

sein muß, obwohl diese – ähnlich wie die Türken – im Kampf den gegürteten Ärmelkaftan bevorzugt zu haben scheinen.

Daß 'Mente' aber auch der Mantel des Zivilisten genannt werden konnte, zeigt z.B. der Gesandtschaftsbericht des HANS LEWENKLAU von 1595. Beim Aufenthalt in Ofen hat „der Basscha unserm wiederumb ein gülden Stück, in Gestalt eines Türkischen oder Ungarischen Mente gemacht, verehrt"[46].

b) SIGMUND VON HERBERSTEIN

Kostbare Ehrenkleider dieser Art kennen wir z.B. aus der Karriere des österreichischen Gesandten SIGMUND VON HERBERSTEIN[47]. 1541 beschenkt ihn

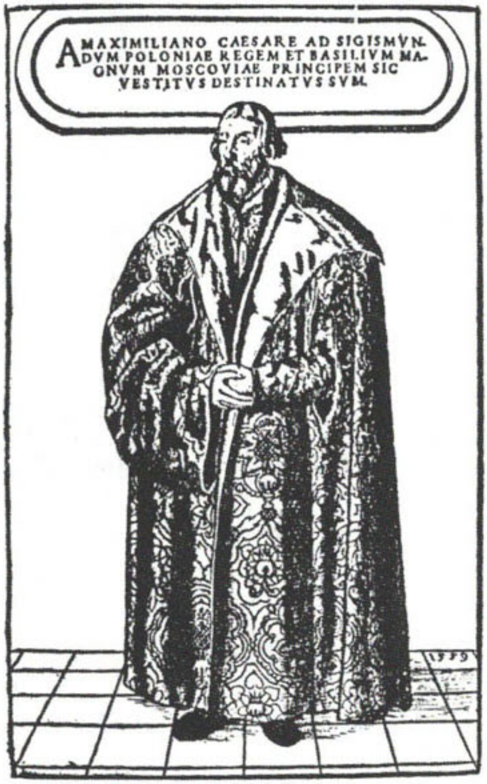

A MAXIMILIANO CAESARE AD SIGISMVN-
DVM POLONIAE REGEM ET BASILIVM MA-
GNVM MOSCOVIAE PRINCIPEM SIC
VESTITVS DESTINATVS SVM.
1559

Abb. 10. HERBERSTEIN in der Schaube mit Schlupfärmeln

---

[46] Zitiert nach GÖLLNER, Bd. 2, 1961, S. 539. Die GÖLLNERschen Bände enthalten reiches Augenzeugen-Material. – Zu JOHANNES LÖWENKLAU (LEWENKLAU/LEUNCLAVIUS), 1533–1599, Gräzist und Historiker, der sich zum Studium der byzantinischen und türkischen Geschichte lange in der Türkei aufhielt, vgl. BURSIAN, Erste Hälfte, S. 234f.

[47] SIGMUND FREIHERR VON HERBERSTEIN (1486–1566) ging 1517 als Gesandter Kaiser Maximilians zu König Sigismund von Polen und zum Großfürsten Basilius von Moskau, unter Karl V. 1519 nach Spanien, 1526 wieder nach Rußland und 1541, unter Kaiser Ferdinand I.,

Sultan Suleiman der Prächtige mit einem bodenlangen Brokatkaftan und einem ebensolchen Mantel mit breitem Schulterkragen, den HERBERSTEIN nur um die Achseln gelegt trägt (Abb. 9). Die wadenlangen Ärmel hängen leer herab.

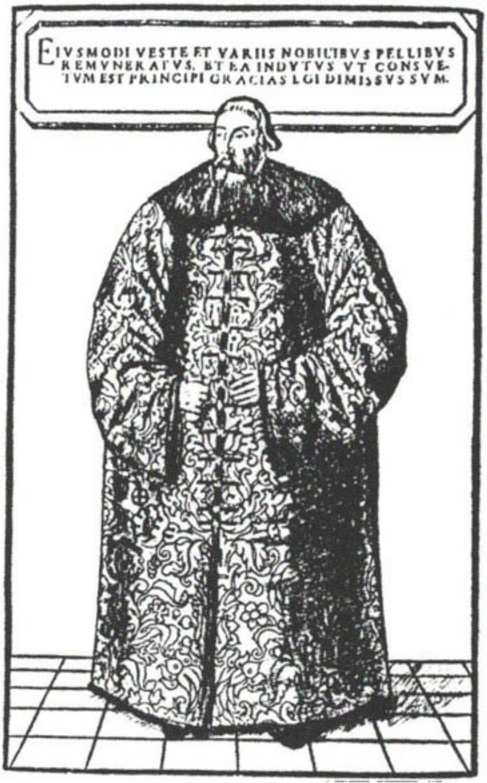

EIVSMODI VESTE ET VARIIS NOBILIBVS PELLIBVS
REMVNERATVS, ET EA INDVTVS VT CONSVE-
TVM EST PRINCIPI GRACIAS EGI DIMISSVS SVM.

Abb. 11. HERBERSTEIN in pelzgefüttertem russischem Mantel

in die Türkei. Seine beiden Veröffentlichungen: Rerum Moscoviticarum Commentarij SIGISMUNDI LIBERI BARONIS HERBERSTEIN, NEYPERG & GUETTENHAG, Wien 1549 (deutsch: Wien 1557; mir war nur die lateinische Ausgabe, Basel 1571, zugänglich) und eine Autobiographie: Gratae posteritati . . ., Wien 1558 (mir nicht zugänglich), sind oft mit Veränderungen nachgedruckt worden. Besonders wertvoll für die Kostümgeschichte sind neben den sechs Holzschnitt-Porträts HERBERSTEINS auch die Porträts der von ihm besuchten Herrscher, sowie die Holzschnitte russischer Reitertruppen und eine Sammlung östlicher Waffen darstellend. Zur komplizierten Geschichte der Ausgaben: NEVINSON 1959, S. 93, der ebd. S. 86–93 den Holzschnitten als Trachthistoriker die rechte Anerkennung zuteil werden läßt, dazu hier Abb. 1. 9–17; vgl. auch NEVINSON 1967, S. 69f., Abb. 1–4. Moderne deutsche Übersetzung: PICARD; englische Übersetzung: PICARD/GRUNDY. Die von ihm selbst beobachteten Kampfmethoden der Tataren in ihrer Pelzkleidung unterscheiden sich kaum von den antiken und mittelalterlichen Beschreibungen der Taktik von Reiternomaden. Vgl. MICHAEL ROSTOVTZEFF, The Parthian Shot, AJA 47, 1943, S. 174–187. MENDE-MATZNER, S. 57. – Zum orientalischen 'Ehrenkleid' (*khil'a*) vgl. MAYER, Kap. 'Robes of Honour', s. S. 56–64.

„Turcarum imperator nos quoque vestibus donavit“, lautet die Beischrift. Zwar sind die Ärmel unten ziemlich eng gearbeitet und lassen keine Öffnung erkennen, auch fehlen Schlitze, so wie sie sich an den langen weiten Ärmeln des Brokatmantels – einer sog. Schaube – finden, den HERBERSTEIN als Kaiser Maximilians Gesandter 1517 nach Polen trägt (Abb. 10). Dort ist ein Arm durch den Ärmel, der andere durch den Schlitz geführt.

Trotzdem dürfte ein echter Ärmelmantel gemeint sein, dessen Ärmel, wenngleich lang und schmal, übergestreift werden könnten. HERBERSTEIN trägt ihn nicht etwa aus Nonchalance nur um die Schultern geworfen, sondern er beugt sich – perfekter Diplomat, der er ist – einer uralten orientalischen Gewohnheit, die auch im Osmanischen Reich geübt wurde. Wir werden sie genauer kennenlernen. Die Höflichkeit gebot, das Ehrenkleid gemäß der Sitte des Gastlandes anzulegen.

Die sechs Kostümporträts, die der Autobiographie des rastlosen Gesandten beigegeben waren, sind einzigartige Zeugnisse für die Rezeptionsgeschichte des Mantels. In der 'Schaube', die Herberstein selbst gewiß für ein Kleidungsstück des eigenen Kulturkreises gehalten hat, tritt er, wie wir sahen, in Polen und Rußland auf. Vom moskowitischen Großfürsten wird ihm 1517 ein pelzgefütterter

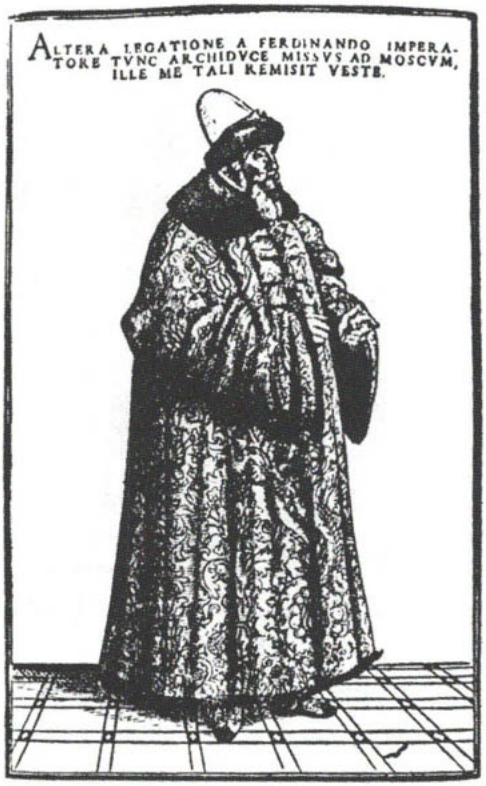

ALTERA LEGATIONE A FERDINANDO IMPERATORE TVNC ARCHIDVCE MISSVS AD MOSCVM, ILLE ME TALI REMISIT VESTE.

Abb. 12. HERBERSTEIN in russischem Mantel und Mütze

Brokatmantel mit weiten Ärmeln und Knebelverschluß mit Tressenbesatz verehrt (Abb. 11). Während der zweiten Gesandtschaftsreise dorthin erhält er ein ähnliches Stück, dazu eine hohe weiße Filzmütze mit Pelzrand und rotem Band, einem Rang-Abzeichen (Abb. 12). Es ist die typische Tracht der Bojaren, des russischen Adels. Auch ihr werden wir wiederbegegnen.

Eine Gabe Karls V. aus Spanien ist 1519 dunkler Samt, aus dem sich der Freiherr eine weite knöchellange Schaube arbeiten läßt (Abb. 13). Das Pelzfutter hingegen besteht aus den ihm 1517 vom Großfürsten Basilios in Moskau geschenkten Fellen. Das würdige Gewand hat ihm auf mehreren Gesandtschaften gedient. 1541 präsentiert sich der Gesandte Ferdinands dem Sultan in Konstantinopel in Strumpfhosen und einer kaum knielangen, höchst unkleidsamen Brokatschaube mit Puffärmeln (Abb. 14). An diesen sind nur knapp die engen leeren Unterärmel fixiert. Suleimans Ehrengabe anläßlich dieser Mission haben wir bereits kennengelernt: die oben erwähnte 'Mente'[48]. In türkischen Augen gewiß ein schicklicheres Kleidungsstück als die allzu freigebige Tracht des nun schon alternden Europäers.

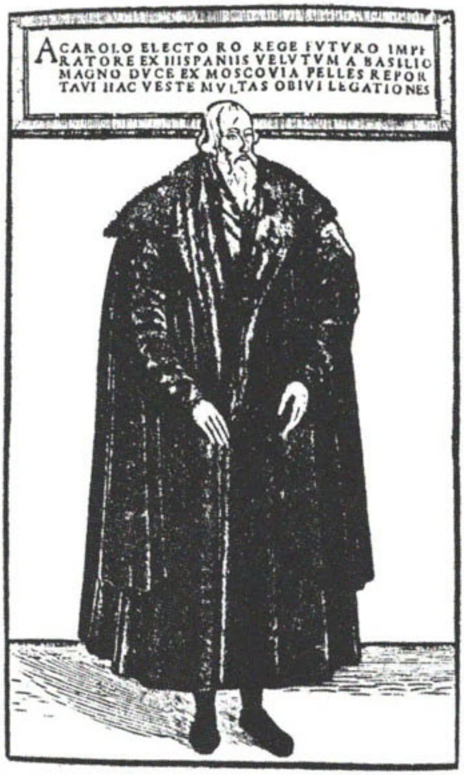

A CAROLO ELECTO RO REGE FVTVRO IMPE
RATORE EX HISPANIIS VELVTVM A BASILIO
MAGNO DVCE EX MOSCOVIA PELLES REPOR
TAVI HAC VESTE MVLTAS OBIVI LEGATIONES

Abb. 13. HERBERSTEIN in pelzgefütterter Schaube mit Schlupfärmeln

---

[48] Das Wort 'Mente' weder bei GRIMM, noch bei LOKOTSCH. – Zur Reiter-Mente: VARJÚ-EMBER, Waffen- und Kostümkunde 7, 1965, S. 87.

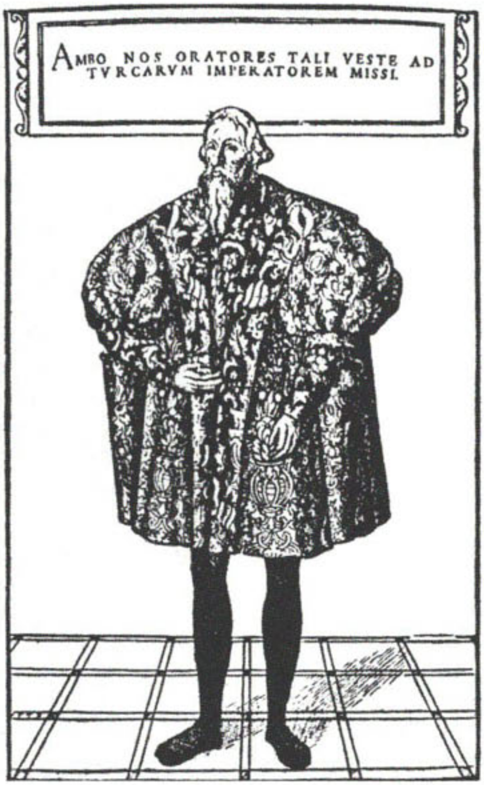

AMBO NOS ORATORES TALI VESTE AD TVRCARVM IMPERATOREM MISSI.

Abb. 14. HERBERSTEIN in kurzer Schaube mit frei hängenden Unterärmeln

4. Westen und Osten

a) Standestracht

Während sich das Tempo des Modenwandels im Westen im Spätmittelalter und in der Renaissance erheblich beschleunigt – die Gründe dafür werden uns noch beschäftigen –, zeichnet sich der Osten durch größere Beharrlichkeit aus. Zum eisernen Bestand des orientalischen Arsenals gehört, neben dem Kaftan, der Mantel, und zwar auch in all den Formen, von denen Herberstein und seine Zeitgenossen angenommen haben müssen, sie seien typisch westlich – etwa die Schaube mit Schlupfärmeln. Sie stammt jedoch, wie sich zeigen wird, aus einer früheren Rezeptionsphase und hatte sich im Abendland so eingebürgert, daß ihre Herkunft damals bereits in Vergessenheit geraten sein dürfte[49].

---

[49] S. u. S. 702. Als zeitgenössisches Zeugnis für das unterschiedliche Modeverhalten in Ost und West diene ein Passus aus der Vorrede von WEIGEL (1577): „Ist auch kein gutes merckzeichen / daß man noch heutigs tags / wenig on aussgesetzt / nit aigentlich anzeigen / abreissen noch mahlen kan / welches für ein beharrliche deutsche tracht oder

Zwar bot die aggressive Nachbarschaft der Türken auf dem Balkan Europa Gelegenheit zu unmittelbarer Anschauung, aber die ganze Vielfalt der Trachten des Osmanenreiches liegt dem Westen erstmals in den fast wissenschaftlichen Aufnahmen des türkischen Lebens im Lande selbst durch Pieter Coecke van Aelst und Melchior Lorichs vor, die allerdings, da mit Verspätung gestochen, verspätet Verbreitung gefunden haben: 1553 im ersten und 1626 im zweiten Falle[50].

Die Skala ist breit und von erstaunlicher Beständigkeit, da die orientalische Kleidung weit stärker Standestracht war und mithin die einzelnen Merkmale echte Distinktionen bedeuteten[51], anders als das im Westen trotz aller 'Kleiderordnungen'[52] je der Fall gewesen sein dürfte.

Ständische Gliederung und Reglementierung im Osmanischen Reich sind gewiß Teil des Erbes der altorientalischen Despotien. Vieles verbindet die Lebensformen des türkischen Sultans, des Großherrn der 'Pforte', mit denen des persischen Großkönigs über die Brücke des Zeremoniells späterer orientalischer Reiche, des parthischen und sasanidischen, schließlich auch des byzantinischen Zeremoniells. Wir wollen nur einige modische Konstanten verfolgen.

Prüft man als Gegenprobe zu dem, was der Westen im Bilde festgehalten hat, orientalische Darstellungen, d. h. vor allem Miniaturen aus der Zeit zwischen dem 14. und dem 16. Jahrhundert, als trachtgeschichtliche Dokumente, so ergibt sich eine verblüffende Fülle von Details, die wörtlich in das europäische Repertoire übernommen worden sind[53]. Der Nachweis des 'Wie' und 'Wann' solcher Übernahmen kann hier nicht erbracht werden. Die Rolle, die in diesem Prozeß die Anwesenheit von Orientalen und Asiaten in den Hafen- und Handelsstädten des Mittelmeers und Nord- und Osteuropas, auch die westlicher Kaufleute in den Faktoreien des Ostens gespielt hat, ist oft beschrieben worden. Dazu kommen Kriegsbeute und Ehrengeschenke und neben dem Handel mit Geweben der Austausch textiler Fertigwaren[54].

---

kleidung / so wol bey Manns als bey Weibspersonen / zuhalten sey / In deme die Morgenländer / die itzt der mehrer theil Türkisch unnd Mahometisch / etwas bestendiger sein / Verlachen auch diese Wanckelmütigkeit nicht allein / sondern straffen sie an den gefangenen / wie sie dañ etlichen ire leib / gleich wie die schnitt an den kleidern gewesen / zerhacken und zerstechen haben lassen."

[50] Zu Pieter Coecke vgl. Kindler, Bd. 1, 1964, S. 761f. und Thieme-Becker, Bd. 7, 1912, S. 161–163. Er hielt sich 1533 für ein Jahr in Konstantinopel auf; 1533 wurden die auf sieben Platten in einen kontinuierlichen Landschaftshintergrund komponierten Figurinen veröffentlicht. Zu Lorichs vgl. Thieme-Becker, Bd. 23, 1929, S. 395. Er war 1555 oder 1557 mit einer kaiserlichen Gesandtschaft unter Oghier Ghiselin von Busbeck, dem gebildeten Beobachter türkischen Lebens, in der Hauptstadt, um für Kaiser Ferdinand einen Waffenstillstand mit Sultan Suleiman II. auszuhandeln. An der Fertigstellung seiner Türkei-Serie hat er von 1570–1583 gearbeitet, als Ganzes erst 1626 erschienen.

[51] Vgl. Brockelmann ²1943, S. 240f.

[52] Eisenbart; vgl. auch den nützlichen, aber für Etymologien und Herkunft nicht ausreichenden Appendix zur Geschichte der einzelnen Kleidungsstücke.

[53] Vgl. unten, S. 672ff.

[54] Vgl. Friedmann; Davidsohn, Bd. 4,2, S. 392–405, Jacob 1924; Olschki, S. 96; Rodinson; N. von Holst, Zur Ikonographie des Pfingstbildes in der Spanischen Kapelle, Mitteilungen des Kunsthistorischen Instituts in Florenz 16, 1972, 3, S. 362; Daniel;

II. Ärmelmantel und Ärmeljacke im Osten. Entwicklung und Einflüsse auf den Westen

1. Ein früher Ärmelmantel

a) Der persische *kandys*

Erst kürzlich ist – auf einer Anzahl nützlicher Vorarbeiten basierend – eine der Ur- und Vorgeschichte des Ärmelmantels gewidmete Arbeit erschienen. Für den 'Szür', den ungarischen Hirtenmantel, und seine durch reiches ethnographisches Material belegbaren europäischen und asiatischen Verwandten hat die Verfasserin eine Ahnenreihe aufgestellt, die sie von den Mänteln medischer Würdenträger und den Kleider-Tributen bestimmter Völkerschaften auf den Reliefs der Apadana-Treppenwangen in Persepolis ausgehen läßt[55].

Charakteristisch für diesen nur über die Schultern geworfenen, griechisch κάνδυς[56] genannten Mantel sind – neben Pelzverbrämung, zuweilen auch Kapuze

---

Cahen, S. 160ff. 319ff. Vgl. auch den Bericht des Dominikaners Simon von St. Quentin, um 1247, über die aus Kleinasien nach Westen (Frankreich und England) exportierten Turkmenen-Kappen: Richard, S. 69 (Buch 31, 143). Vgl. auch die unten, Anm. 221 aufgeführte Lit., darüberhinaus auch N. Oikonomides, Hommes d'Affaires Grecs et Latins à Constantinople (XIII–XV siècles), (Conférence Albert-le-Grand 1977) Montréal–Paris 1979. [s. Addenda.]

[55] Gervers, S. 5–8. Die Arbeit ist durch die reichen Bestände der Textilabteilung des Royal Ontario Museum in Toronto angeregt. Da das Interesse der Autorin vor allem auf ethnographischem Gebiet liegt, ist der historische Teil, speziell für die nachantike Zeit, wo bislang verläßliche trachtgeschichtliche Untersuchungen fehlen, mit wenigen Ausnahmen enttäuschend, die Untersuchung des ungarischen Szür dafür auf dem hohen Niveau, das die Publikation der Textilabteilung allgemein auszeichnet. Gute Abbildungen der Gabenträger bei Schmidt (z.B. Tf. 27B. 29A. 30B. 35B. 37B. 42B. 43B. 52) und Walser, vgl. auch Tilia, S. 302ff. zur Datierung; weitere Beispiele: ebd., Tff. CXLIII, 44/45; CXLV, 48; CL, 58; CLI, 60/61. Die Apadana-Reliefs sind unter Xerxes, 486–65, vollendet worden. – Schmidt nennt das lange fließende persische Königs- und Adelsgewand irrtümlich *candys* (S. 84), verwunderlich, da bereits Dalton, S. XXXI den Ärmelmantel richtig als *kandys* anspricht und die leeren Ärmel mit denen einer Husaren-Jacke vergleicht, allerdings ohne einen historischen Zusammenhang herzustellen. Ein ähnlicher Vergleich: A. Rumpf, zum Alexandermosaik, R.M. 77, 1962, S. 232. [s. Addenda.]

[56] Vgl. Liddell-Scott, s.v. Weitere Stellen in Amelungs ausgezeichneten Artikeln Χειϱιδωτὸς χιτών, RE 3,2, 1899, 2206–2217; Χειϱίς, ebd. 2217–2220. Zur Etymologie vgl. Widengren, S. 237, persisches Lehnwort im Griechischen: **kantuš*. Thompson, S. 122[13] zitiert Sir Harold Bailey: „*Iranian had a word* kan *to cover, which with the common suffix* tu *would suitably give* kan-tu, *covering. Middle Parthian in Manichean texts has* qnžmg kanžuy, *a cloak; Pasto of Afghanistan*, kandzol, *upper garment; Sanskrit and Pali*, kancuka *and* kanculika; *Kroraina Prakrit (c. 300 A.D.)* kanculi, *jacket; Nepali*, kajuli." κάνδυς bei Frisk nur als Nachtrag, Bd. 3, 1972, S. 118 „Unerklärtes Fremdwort", mit Hinweis auf Happ, Indogermanische Forschungen 68, 1963, S. 99 (der zur Erklärung nichts beiträgt). Bei Amelung, Widengren und Thompson die Mehrzahl der Erwähnungen des Wortes in der antiken Literatur versammelt.

oder Kragen im Nacken und Bindevorrichtung[57] am Hals – die normallangen Ärmel, die aber offenbar unten zugenäht waren[58]. Die auf den Reliefs deutlich sichtbaren ovalen Formen am Ärmelende sind nicht etwa eine ungeschickte perspektivische Darstellung der leeren steifen Stoffröhre – es dürften entweder Klappen sein, die statt der eigentlichen Ärmelöffnungen benützt werden konnten, wenn der Mantel wirklich übergezogen wurde, vielleicht aber auch nur noch ornamentale Rest-Formen solcher Klappen. Fünf der klein- und mittelasiatischen Delegationen bringen auf den Apadana-Reliefs neben strumpfartigen Beinlingen und 'Kaftanen'[59] als Tribut Ärmelmäntel, ohne selbst solche zu tragen. Zu diesen oft zitierten Beispielen kommen weitere auf versprengten Reliefblöcken von den Palästen des Darius und Artaxerxes I.

Auf den Treppenwangen des 'Central Palace' oder Tripylon sind schließlich die Empfänger und wohl allein berechtigten Träger der *kandyes* dargestellt: medische Adlige, die in angeregter Unterhaltung zum Palast hinaufsteigen (Taf. III,4). Die gelöste Stimmung der Meder und ihrer persischen Kollegen, die vermutlich auf dem Wege zu einem Bankett beim Großkönig sind, drückt sich im Reliefstil aus. Statt der hieratischen Strenge des Tributzuges hier reiche Bewegungsmotive, die uns den Ärmelmantel von allen Seiten anzuschauen erlauben[60]. Es tauchen auch Modelle mit frackartig abgerundeten Schößen auf. Vielleicht verteilte der Großkönig bei dieser Gelegenheit Mäntel aus seinem Schatzhaus als Festtagsgabe.

Daß kostbare Mäntel dieser Art als Bestandteil der medischen Tracht vom persischen Adel übernommen wurden, ist gut belegt[61]. Wie hoch diese als Ehrengeschenk geschätzt waren, zeigt Herodots Bericht (3,84) über die Vereinbarung der sieben persischen Verschwörer nach dem Sturz des falschen Smerdis, dem angesehensten Teilnehmer und seinen Nachfahren in alle Ewigkeit jährlich ein medisches Kleid zukommen zu lassen.

Gewiß geht der *kandys* auf ein urtümlicheres Kleidungsstück zurück; zu den voll ausgebildeten Modellen in Persepolis muß es Vorstufen gegeben haben. So scheint mir eine umgehängte Ärmeljacke mit normallangen Ärmeln auf dem Reliefdekor eines vierbeinigen Ständers aus Bronze dargestellt (Taf. IV,5), der in Schicht IVb (zerstört um 810 v. Chr.) in Hasanlu im nordwestlichen Iran gefunden worden ist. Diese frühe eisenzeitliche Kultur ist mit der Einwanderung feudalistisch organisierter Stammesverbände iranischer Völkerschaften in Verbindung gebracht worden, die damals das persische Hochland in Besitz nahmen, unter ihnen auch die Meder[62].

---

[57] SCHMIDT, S. 89. GERVERS, S. 5.

[58] SCHMIDT, S. 84. GERVERS, S. 9.

[59] Unter 'Kaftan' werden in dieser Arbeit jackenartige Kleidungsstücke verstanden, die – meist langärmelig und enganliegend – vorn auf verschiedene Weise geschlossen sind, zwischen hüft- und fußlang sein können und mit Schärpe oder Gürtel versehen, sich in dieser Hinsicht vom hier besprochenen Mantel unterscheiden. Kaftane werden nie umgehängt getragen.

[60] Vgl. SCHMIDT, Taff. 72–74.

[61] Xenophon, Cyr. 1,3,2. 8,1,40. 8,3,13. An. 1,5,8. HG 2,1,8. Vgl. RITTER, S. 14. 16f.

[62] University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia, Inv.-Nr. 59-4-116. H. des Ständers ca. 42,5 cm, H. der Figur ca. 9,5 cm. Fundort: 'Burnt Building I West'. Abb.

In den Hochkulturen des Zweistromlandes waren langärmelige Gewänder ebenso unbekannt wie im Niltal. In der ägyptischen Bildkunst sind zuweilen Fremdvölker, vielleicht Asiaten, in solchen dargestellt. Ganz vereinzelte Grabfunde aus der Zeit des Alten Reiches zeigen, daß ungeschickte Versuche gemacht worden sind, diese Ärmeltracht zu übernehmen, bewährt haben sie sich offenbar nicht[63].

Es bleiben als Hauptquelle die Reliefs in Persepolis. Ihre starke Stilisierung, auch der Verlust der ehemals farbigen Fassung, machen – trotz der Akribie der Schilderung – die Bestimmung des Materials der Kleidungsstücke schwierig. Falten sind bei enganliegenden Kostümen ganz selten dargestellt. Die deutlich abgesetzten Kanten und Paspeln der Kaftane und Mäntel erscheinen heute ganz glatt. In manchen Fällen sind sicher Pelzvorstöße gemeint[64].

---

des Ständers: Expedition, Spring 1959, S. 13. H. MÜLLER-KARPE, Handbuch der Vorgeschichte 4,1, Bronzezeit, München 1980, S. 358 und Tf. 547,1. Das Stück ist unveröffentlicht; die Aufnahme (Zustand vor der Reinigung) wird der Freundlichkeit des Ausgräbers ROBERT H. DYSON JR. verdankt. Dieser äußert sich zur Datierung der Bauten: AJA 18, 1977, S. 550–552 (Periode IV B – Periode IV C). – Auf den vier Beinen sind insgesamt acht nach rechts gewandte männliche Figuren in unterschiedlicher Bekleidung dargestellt, zwei davon in umgehängten Ärmeljacken, die nach Reinigung der Bronze besser zu sehen sind als auf dem Foto. IRENE WINTER, University of Pennsylvania, die sich mit dem Stil der Bronzen aus Hasanlu beschäftigt hat, versichert mir, daß es offenbar nicht ein assyrisches Importstück, sondern ein aus lokaler Werkstatt hervorgegangenes Stück sei; meiner Annahme, es handele sich hier um eine Frühform des *kandys*, stimmt sie freundlichst zu. – Zur Frage der iranischen Einwanderung vgl. JETTMAR 1972: über Südrußland und den Kaukasus, wie zuvor die arischen Hurriter und später Kimmerier und Skythen. Vgl. GHIRSHMANN 1977. – Enganliegende Leder(?)-Wämser mit Borten und Stiefel tragen offenbar die (maskierten?) Prozessionsteilnehmer auf dem bekannten Silbergefäß aus Trialeti in Georgien (Museum, Tiflis) aus dem zweiten Viertel oder der Mitte des 2. Jahrtausends v. Chr. Diese wohlhabende Viehzüchterkultur scheint – wenn die Kleinheit der Darstellung überhaupt ein Urteil erlaubt – eine Kleidung getragen zu haben, die im Schnitt der der späteren Reiternomaden ähnlich ist, vgl. T. T. RICE, S. 16–18, Abb. 6 und E. R. KNAUER, 1978, S. 18–36, bes. S. 22. [s. Addenda.]

[63] Ausländer in langärmeligen Gewändern: Relief aus Saqqara, 18. Dynastie, um 1325 v. Chr., Leiden; Wandfliesen aus Medinet Habu, 20. Dynastie, um 1180 v. Chr., Kairo, PKG 15, Abb. 303b und Taf. LI, vgl. dazu die im Text erwähnten Einschränkungen. – Ägyptische Ärmelkleider: E. RIEFSTAHL/S. E. CHAPMAN, A Note on Ancient Fashions, Four Early Egyptian Dresses in the Museum of Fine Arts, Boston, Boston Museum Bulletin 68, 1970, No. 354, S. 244–259. R. HALL, A Pair of Linnen Sleeves from Gurob, Göttinger Miszellen 40, 1980, S. 29–38, Tf. (aus der Zeit Ramses II.). – Ich danke JAMES B. PRITCHARD und JUDAH GOLDIN für ihre Hilfe bei Klärung der Frage, ob das 1 Mose 39 erwähnte „Kleid" Josephs, das dieser in der Hand von Potiphars Weib zurücklassen muß, etwa – wie in der Barockmalerei häufig dargestellt – ein Ärmelmantel gewesen sein könnte. Der Text gibt das nicht her.

[64] So schon HERZFELD im Manuskript von § 277, The Persian Empire, vgl. WALSER, S. 93. Ganz deutlich ist der Pelzbesatz an dem gelblichweißen *kandys* mit unten abgerundeten Hängeärmeln, den der tote, in seinem Thronwagen sitzend aufgebahrte lykische Dynast auf dem Wandbild (rechte Seitenwand) der Grabkammer bei Karaburun in Lykien über purpurnem 'Kaftan' trägt (Taf. IV, 6). Dies archaische Grab ergänzt gewisse Züge auf den Persepolisreliefs auf willkommene Weise. Der Dynast ist zwar als Verstorbener bei der Ekphora dargestellt, seine Hand ist aber so 'montiert' worden, daß er mit dem Binde-Band

Die Mehrheit der asiatischen Gabenträger präsentiert sich in Hosen, Stiefeln und Ärmeljacken von wechselnder Länge und unterschiedlichem Zuschnitt, die längst als typische Tracht von Reitervölkern erkannt worden ist. Sofern vorn zu schließen, sind die 'Kaftane' natürlich mit den *kandyes* nächstverwandt. Im harten eurasischen Klima wird ein über der Ärmeljacke getragener Mantel für nomadisierende Reiter und Hirten eine Notwendigkeit gewesen sein.

Die achämenidische Kunst hat als Hof- und Repräsentationskunst keinen Platz für die Frau. Ihr begegnen wir nur auf wenigen Siegelbildern, Geweben und provinziellen Reliefs. Zwar tragen die Frauen auf diesen Denkmälern keinen *kandys*, das schließt aber m. E. nicht aus, daß er doch auch zur Ausstattung von Frauen der Oberschicht gehört haben dürfte. Anders ist die seit dem 4. Jh. v. Chr. fast lückenlos belegte Frauenmode im Orient, einschließlich ihrer zeitlich begrenzten Übernahme in Athen, kaum zu erklären. Von beidem wird noch die Rede sein.

b) Der *kandys* in griechischer Sicht

Die griechischen Darstellungen von Persern im *kandys* zeigen nicht die zugenähten Ärmel mit Klappe, sondern überlange Röhrenärmel[65]; ebenso sind die unter den Mänteln getragenen Ärmeljacken oder Hemden durch dichte Querfalten an den Armen als überaus langärmelig gekennzeichnet. Sie dürften ursprünglich bei Kälte als Handschuhe gedient haben, faltig zusammengeschoben auch als eine Art 'Rüstärmel' zum Abfangen von Schwert-Streichen[66].

---

des Kandys spielt, eine Geste herrscherlicher desinvoltura, die direkte Parallelen in Persepolis hat. Vgl. Abb. Archeologia, Paris, Dez. 1975, S. 21. Zur Ekphora-Szene vgl. die Ausgräberin, Prof. Mellink, AJA 77, 1973, S. 298ff. Ich bin Machteld Mellink für ihre großzügige Hilfe sehr verbunden.

[65] Vgl. z. B. Perser in der Mitte der Kampfgruppe auf dem goldenen Scheidenbeschlag aus dem Kurgan von Tschertomlyk in der Ukraine (Leningrad), 4. Jh. v. Chr., From the land of the Scythians, Taf. 10. Perser auf dem 'Alexandersarkophag' (A 3, B 1, C 1, D 1, D 3, D 5, etc.), vgl. von Graeve, S. 95f. Zu den unterschiedlich langen Mantelärmeln: Ders., S. 96, Anm. 99. Ferner: Amazonensarkophag aus Zypern (Wien), Lippold 1950, S. 288. Basisfries des Klagefrauensarkophags aus Sidon (Istanbul), N-Seite, Amazonen 9 und 10, gutes Foto: Revue Archéologique 2, 1976, S. 297. Satrapensarkophag aus Sidon (Istanbul), Kleemann, Taff. 5. 10. Payava-Sarkophag aus Xanthos (London, British Mus.), Mitte 4. Jh. v. Chr., der den persischen Satrapen Autophradates im Kandys zeigt, vgl. A. H. Smith, A Catalogue of Sculpture in the Department of Greek and Roman Antiquities, Bd. 2. London 1900, Taf. XI. – Vgl. Gervers, S. 6. Auf dem Nereidenmonument aus Xanthos im British Museum, 1. Hälfte 4. Jh. v. Chr., trägt nicht nur der sitzende Dynast der Friesplatte no. 879 den *kandys* um die Schultern, auch die – gewiß dem Persepolis-Fries nachempfundenen – Gabenträger der Platte no. 895 bringen persische Kleidungsstücke, darunter Hosen und *kandys*.

[66] Vgl. Amelung, RE 3,2, 1899, Sp. 2218 und RE Suppl. 1, 1903, Sp. 286f., s. v. χειρίς, was gewöhnlich 'Ärmel' bedeutet. Die überlangen Ärmel nennt Xenophon, HG 2,1,8 im Unterschied dazu κόρη (vgl. von Graeve, S. 96[99]). Xenophon, Cyr. 8,8,17 erwähnt bei den Persern im Hofzeremoniell getragene δακτυλήθρα-Handschuhe, vgl. Schrader, s. v. Handschuh, S. 438–440. – Zum 'Rüstärmel' vgl. sasanidisches Felsrelief, 3. Jh. n. Chr., Sieg Ardashirs I. über Artabanos V.: Arm- und Beinschutz des Partherkönigs

Wann und warum sich das Zunähen und Verengern des Ärmelendes durchgesetzt hat, ist unbekannt. Daß überlange, unten offene Ärmel neben den '*cul de sac*-Ärmeln' Usus waren, lehren die Denkmäler; die Schriftsteller verbürgen die Sitte.

Xenophon, der Persien gut aus eigener Anschauung kannte, berichtet von den fatalen Folgen der Nichtbeachtung des Gebotes für den Adel, in Anwesenheit des Königs zu dessen Sicherheit die Arme in die überlangen, κόρη genannten Mantelärmel zu stecken[67]. Wenn unten zugenäht, dürfte der kurze Ärmel (χειρίς) denselben Zweck erfüllt haben. Vielleicht waren beide Ärmelformen überhaupt nur das Resultat herrscherlichen Sicherheitsbedürfnisses. Der Mantel, ein Erbstück der Nomadenzeit, mag sich im gemäßigteren Klima des Achämenidenreiches als nicht länger lebensnotwendig erübrigt haben und konnte daher zum Statussymbol werden.

Der Mantel wird oft purpurfarbig genannt, was einige Denkmäler bestätigen[68]. Schon diese Farbe zeigt, daß er nur für den Hochadel bestimmt war.

Artabanos, Ghirshman 1962, Abb. 165f. Vgl. auch Gamber 1968, S. 43. [s. Addenda Addendis.]

[67] Xenophon, Cyr. 8,3,10. – Die achämenidischen Denkmäler des 5. und 4. Jahrhunderts, auch die der Kleinkunst, bevorzugen meist die normallangen Ärmel. Vgl. die Zusammenstellung von Abbildungen bei Gervers; Fig. 8, zwei goldene Statuetten, Oxus Schatz, British Museum, London, 123902a. 123903b. Fig. 10, Silberstatuette aus Soloi, Berlin, Vorderasiatisches Museum, VA. 4852. Fig. 11, Goldblech, Oxus Schatz, British Museum, London, 123969. Fig. 12, dgl. 123970. Fig. 13, Gravierter Deckel einer Silberdose, aus Erzingan, Armenien, British Museum, London, 123265. Fig. 14, Relief an der Fassade des Felsgrabs bei Kizkapan, Irakisch-Kurdistan (zur Datierung: H. von Gall, 'Medische' Felsgräber, Archäologischer Anzeiger 81, 1966, S. 37, frühes 4. Jahrhundert v. Chr.). Fig. 17, Modell eines vierspännigen persischen Wagens aus Gold, Oxus-Schatz, British Museum, London, 123908 (Ärmel besser zu sehen bei Ghirshman 1964, Abb. 301, und bei Dalton, Abb. 41); vgl. ein ähnliches Modell bei Dalton, Abb. 11. *Kandys*-Träger auf aramäisch beschrifteter Bulle aus der Regierungszeit des Xerxes, um 480 v. Chr. (in Ergili/Daskyleion, der Satrapenresidenz in Westanatolien, wurden ca. dreihundert solcher Bullen, wohl zum Siegeln von Papyrusrollen eines Archivs, gefunden), vgl. E. Akurgal, Anatolia 1, Ankara 1956, S. 23, Taf. XII ob. li. und K. Balkan, ebd. 4, 1959, S. 123–128. Gervers, S. 6. Vgl. noch das verschollene Elfenbeinkästchen aus Demetrias, 3. Jh. v. Chr., von Graeve, Taf. 71,2 und S. 170[40]. Vgl. auch den sitzenden *kandys*-Träger auf einer gräco-persischen Chalzedon-Gemme in Oxford: G. M. A. Richter, Engraved Gems of the Greeks and the Etruscans. A history of Greek Art in Miniature, London 1968, no. 510, 2. Hälfte 5. Jh. v. Chr.

[68] κάνδυς ὁλοπόρφυρος, Xenophon, Cyr. 8,3,13. – Die rote Farbe einiger Reliefs hat sich erhalten: Magierfiguren in normallangen Ärmel-Mänteln auf Feueraltar aus Bünyan bei Kayseri, Museum in Ankara, Widengren, Abb. 6; Akurgal 1961, S. 173, Abb. 120 und William Culican, The Medes and the Persians, London 1965, S. 172, Abb. 52. Vielleicht Reliefs, die im Zusammenhang mit der Satrapenresidenz in Westphrygien, Daskyleion, unweit Ergili (Bithynien) entstanden sind, Museum in Istanbul: 1. Opferszene(?), zwei Perser im *kandys*, leider am rechten Rand so zerstört, daß die Ärmellänge nicht mehr auszumachen ist, Nr. 2361, Abb. bei Gervers, Fig. 15. 2. Reiter mit umgehängtem *kandys*, Nr. 2392, vgl. Tf. XIII, Herzfeld 1920, Text S. 25. 3. Perser in rotem *kandys* und roten Schuhen, Neufund von Akurgal, vgl. seinen Bericht, Belleten XXIII (92) 1959, S. 692 und Ders., 1961, S. 174, Abb. 123. Ich bin M. Mellink für

Er konnte offenbar sowohl aus Stoff wie aus Leder hergestellt sein. Leder scheint das ursprünglichere Material[69]. So legt Herodot (1,71) dem Ratgeber des Lyderkönigs Kroisos eine abfällige Charakteristik der künftigen Gegner in den Mund: die Perser trügen lederne Hosen und alle Kleider aus Leder, sie seien Bewohner rauher Bergländer, die kaum das Nötigste zum Leben hätten[70]. In seinem 4. Buch, dem über Dareios' Skythenfeldzug, erwähnt Herodot Fell- und Lederkleidung auch bei einigen Stämmen dieser iranischen Vettern der Perser[71].

Griechische Darstellungen des *kandys* aus der Bauzeit der Apadana-Reliefs in Persepolis, d.h. aus der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts v. Chr., sind sehr selten. Einen Perser im umgelegten Ärmelmantel über gemusterter pelzverbrämter Jacke, jedoch nicht als Krieger, sondern als gelagerten Symposiasten, zeigt ein Schalenfragment des Stieglitz-Malers (Taf. V,7)[72]. Gemeint ist wohl einer der fünfzig Adligen unter Mardonios, die bei Attaginos, einem Bürger des mit den Persern verbündeten Theben, nebst fünfzig Einheimischen zum Mahl geladen waren: Ein Augenblick der Windstille vor der Schlacht bei Plataä. In Herodots bewegender Erzählung (9,16) sagt ein ungenannter Perser seinem griechischen Tischgenossen den Untergang des persischen Heeres voraus.

'Barbaren', d.h. Skythen und Perser, sind in der rotfigurigen Vasenmalerei stets ohne Mantel in lebhaft gemusterten Hosen und Ärmeljacken oder -Hemden dargestellt, die in der modernen Literatur häufig als 'Trikots' beschrieben werden[73]. Der hautenge Anzug ist sicher eine Konzession an das griechische

---

freundliche Auskunft verbunden. – Zur Bedeutung der Purpurfarbe vgl. Hölscher 1973, S. 128[703], der u.a. noch zitiert: M. Reinhold, History of purple as a status symbol in antiquity, Coll. Latomus, 116, 1970, S. 25ff. und L. and F. Jensen, The Story of Royal Purple, 1965.

[69] Dazu ausführlich Widengren, S. 234f. und passim. Gervers zitiert Anm. 153 Widengren, nach Thompson, ohne ihn auszuwerten. Daher wohl das sich durch die Arbeit ziehende Mißverständnis, der *kandys* sei ausschließlich aus Stoff geschneidert.

[70] Mißverstanden von Gervers, Anm. 22.

[71] 4,64 das zusammengenähte Lederkleid eines Hirten. 4,109 die blauäugigen Budiner nähen sich Felle von Bibern und anderen Pelztieren an ihre Kleiderränder. 4,189 Libyerinnen in Lederkleidung. 5,9 von einem Volk jenseits der Donau, den Sigynnern, habe er erfahren, daß sie medische Kleidung trügen und von den Medern abzustammen glaubten. – Vgl. Lederkleider und -Hosen, die Rubruck von den Mongolen erhält, Dawson S. 130, und öfter; s. u. Anm. 103. Zu Leder- und Fellkleidung vgl. Schrader, Bd. 1., s. v. Pelzkleider, S. 156–159. Zum antiken Pelzhandel vgl. Minns 1913, S. 104f. Marquardt 1886, S. 587f. Vgl. oben, Anm. 41.

[72] CVA USA 13, The Ella Riegel Memorial Museum, Bryn Mawr College, Attic Red-figured Vases, fasc. 1, Ann Harnwell Ashmead and Kyle Meredith Phillips, Jr. (1971), P–955, Tf. 25, 1–4. Um 470. Die Aufnahme wird der Freundlichkeit von K. Phillips verdankt. ARV² 829,39. – Zum Einfluß der bei Plataä gemachten Perserbeute auf die attische Kunst vgl. H. Hoffmann, The Persian origin of Attic rhyta, Antike Kunst 4, 1961, S. 21–26 und die Lit. S. 25[42]. 26[54]. Das attische Rhyton ist östlichen Vorbildern früher nachgebildet worden, als der Verfasser meint. – Knauer (1978) S. 22f. [s. Addenda Addendis.]

[73] Vgl. Vos, S. 43f. 47. Bovon, passim und die bei Hölscher 1973, S. 134[791] zitierte Lit. [s. Addenda.]

Form- und Körpergefühl. In Wahrheit war die Kleidung natürlich weniger elegant[74]. Wo griechische Handwerker im Auftrag lokaler Dynasten arbeiteten, die ihre Umwelt geschildert wissen wollten, sind die Darstellungen jedoch von wünschenswerter Präzision.

c) Skythen und Altai-Nomaden

Die Goldfunde aus den Grabhügeln in Südrußland und den Gebieten um das Asowsche Meer, deren früheste noch ins 5. Jahrhundert gehören, belehren uns über zahllose Details der reichverzierten, oft mit gepreßten Goldplättchen benähten Fell- und Lederbekleidung der skythischen Stämme[75].

Auf dem prachtvollen Brustschmuck in Kiew nähen zwei Skythen einer Pelzjacke von der Fellseite her die Ärmel ein (Taf. V, 8)[76] – schon damals scheint die *haute couture* Männersache gewesen. Das dreieckige Fellstück am

---

[74] Seltenes Beispiel einer unten weiten, nicht eng anliegenden Orientalenhose: rotfigurige Halsamphoren im Louvre, G 106 und G 107, ARV² 18,3 und 18,1; „*Manner of Euphronios*".

[75] Goldene Appliken auf Kleidern schon im 2. Jahrtausend v. Chr. in Mesopotamien üblich, vgl. A. L. Oppenheimer, The golden garments of the gods, Journal of Near Eastern Studies 8, 1949, S. 172–193. Ghirshman 1964, S. 263, vgl. Abb. 557. Rudenko 1970, S. 85f., Taf. 150D.E; Reste eines mit Goldscheiben besetzten blaugefärbten Männerkaftans aus Pelz. Bei den Skythen: Schöne Beispiele: From the land of the Scythians, Taff. 13. 17. 18. Minns 1913. S. 57. 62. Die Pelzverbrämung am Vorderrand des Kandys war wahrscheinlich häufig mit Goldplättchen besetzt, vgl. Herzfeld 1920, Taf. XV, es ist die schon oben, Anm. 67 erwähnte Silberstatuette eines Persers in der Vorderasiatischen Abteilung in Berlin (Ost). Vgl. auch die Anm. 83 erwähnte Athenaios-Stelle. – Gervers, Abb. 10. Die Sitte setzt sich auch später fort, z. B. bei den Kuschān: Sitzbild des Vima Kadphises(?) aus Sandstein, Museum in Mathura, Metallplättchen sind an Lederschlaufen auf dem Kaftan befestigt, Rosenfield, Taf. 1 und S. 178. Bei den Hunnen: Werner, Taf. 7,5, auf Gewebe, Kurgan 3 von Siporo, Südrußland, 5. Jh. Bei Awaren und Altungarn: Fettich 1973, Abb. 14–17, S. 78f., auf Lederkoller, 9.–10. Jh. Hier hat man fast den Eindruck, daß die metallbesetzte (Leder?)-Jacke geradezu als Panzerung diente. Ein Abkömmling dieses Kleidungsstückes dürfte die sog. *broigne* des französischen Mittelalters sein, vgl. Evans, S. 3: "*The broigne was a long tunic of skin or strong canvas, slit to the waist before and behind and sewn all over with metal rings or scales, sometimes joined by leather thongs. The garment which seems to have been introduced from the East, was primarily that of a cavalry man, but also served for combats on foot.*" Vgl. Meyer-Lübke, 1339. *brunnia* (fränk.) 'Brünne' und Kluge-Götze, s. v. Brünne. Eine vollständig mit Goldornamenten besetzte Ärmeljacke und Stiefelstulpen aus einem sakischen Kurgan des 5.(?) Jh.: Akishev 1978. Zu Goldplättchen als Kleiderschmuck: Rolle, Bd. 1, 1979, S. 136–143. 146; R. Ghirshman, Tombe Princière de Ziwiyé et le Début de l'Art Animalier Scythe, Paris 1979, S. 30. Verzierung mit Bronzeplättchen: Nowgorodowa 1980, S. 80 (13.–12. Jh. v. Chr.); Z. Blumbergs, Bronzebuckelchen als Trachtzier. Zu den Kontakten Gotlands mit dem Kontinent in der Älteren Römischen Eisenzeit, Stockholm 1982, S. 108f. (Zusammenfassung).

[76] From the land of the Scythians, Taff. 31–33 und Schutzumschlag, Kat. Nr. 171, aus dem Tolstaya Mogila-Kurgan bei Ordschonikidse, Ukraine, Museum in Kiew, Dm. 30,6 cm, griechische Arbeit, für skythische Auftraggeber, 4. Jh. v. Chr. Ausgezeichnete Abb. auch bei A. Manzewitsch, Archeologia 26, Warschau 1975, S. 12–14.

Hals könnte die Urform der Pelzkapuze am *kandys* sein[77]. Getragen werden die Lammfellröcke mit der Fleischseite nach außen. Die sauberen Pelznähte im Rücken, an den Seiten, unter und auf den Armen sind stets sichtbar und häufig durch gemusterte Borten, auch an den Manschetten, außerdem mit Schmuckscheiben verziert. Oft laufen Jacken oder Mäntel unten lappig in die am Fell belassenen Beine aus[78], wohl als zusätzlicher Schutz gegen Wetter und Verletzungen. Die Oberschenkel sind beim Reiten ja besonders exponiert.

Der Vorstoß aus kostbarem Pelz an der Vorderkante und am Hals der Röcke zweier rastender Skythen auf dem vergoldeten Silberbecher in Kiew[79] ist neben den am Mantelrand vorschauenden Zotteln des Lammfelles deutlich zu sehen (Taf. VI, 9), ebenso die die Verbrämung und die Nähte begleitende ornamentale Stickerei oder Applikation. Die Jacken werden ohne Unterhemd auf der bloßen Haut getragen, rechts über links geschlossen und mit einem Gurt befestigt. Ob man die in gleichmäßigem Abstand nahe an den Vorderkanten eingravierten Scheibchen an den Skythenjacken des Goldgefäßes aus dem Kul Oba-Kurgan bei Kertsch als Knöpfe ansprechen darf, ist ungewiß. Von ihnen hängen zuweilen kurze Bandenden herunter, vielleicht Lederriemchen, die wie Riegel über die Brust geführt werden konnten[80].

Einer wunderlichen, aber folgenreichen Gewohnheit begegnen wir auf dem silbernen Reliefgefäß von Tschertomlyk, das uns mit Fang und Zähmung von Pferden, den wichtigsten Produkten der skythischen Tierhaltung, bekannt macht: Ein von vorn gesehener Skythe hat zu konzentrierter Tätigkeit den rechten Ärmel seiner gegürteten Pelzjacke abgestreift (Taf. VII, 11). Was ihn beschäftigt, läßt sich nicht erkennen, da der Arm des gegossenen Figürchens vorn abgebrochen ist. Wir werden diesem abgestreiften Ärmel noch wiederbegegnen[81].

---

[77] Vgl. ähnliche kapuzenartige Krägen: From the land of the Scythians, Taf. 13, Kat. Nr. 71 (Kamm aus dem Solokha-Kurgan 5./4. Jh. v. Chr.); Abb. gegenüber von Taf. 16, Kat. Nr. 80 (Goldplättchen, Kleiderschmuck, zwei bogenschießende Skythen darstellend, Kul Oba-Kurgan, 4. Jh. v. Chr.); dgl., Taf. 14, unten r., Kat. Nr. 76 (vgl. auch Nr. 72), zwei Skythen mit einem Trinkhorn; Rückenansicht von *kandys*-Trägern mit dreieckig angespitzten Kapuzen(?)-Krägen: GERVERS, Abb. 9. 10. 18, s. oben, Anm. 67. In dem von GERVERS präsentierten ethnographischen Material weisen viele der Ärmelmäntel angearbeitete Kapuzen auf. Vgl. auch die angespitzte Rückenpasse des Mantels aus dem Kurgan von Katanda, Altai, aus Zobel, besetzt mit einem Schuppenmuster aus Hermelin und mit hölzernen, goldblechüberzogenen Scheiben, 5./4. Jh. v. Chr., RUDENKO 1970, S. 86f. (nach RUDENKO: GERVERS, Abb. 21); Rückenpasse eines berittenen Bogenschützen, Bronzestatuette aus der sibirischen Sammlung Peters d. Gr., RUDENKO 1962, Taf. XXII 8, bessere Abb.: Byzantion 1, 1924, gegenüber von S. 19; Rückenpasse eines berittenen Bogenschützen auf der Eberjagd, Gewandschließe aus der Sammlung Peters d. Gr., RUDENKO 1962, Taf. I, 5, Rückseite: Taf. XXIV, und Preßblech mit berittenen Bogenschützen, ebd., Taf. XXII, 18. Vgl. ähnliche Passe bei sibirischer Bronzestatuette, MINNS, S. 251, Abb. 172. S. 279, Abb. 203f.

[78] Z. B. From the land of the Scythians, Tf. 29; vgl. die nächste Anm.

[79] From the land of the Scythians, Tf. 29, Kat. Nr. 172, Gaimanova Mogila-Kurgan, 4. Jh. v. Chr. Gute Abb. auch bei MANZEWITSCH, s. oben, Anm. 76, S. 22f.

[80] From the land of the Scythians, Taff. 17–18, Kat. Nr. 81, aus dem Kul Oba-Kurgan bei Kertsch, Krim, 4. Jh. v. Chr., griechische Arbeit für skythische Auftraggeber; gute Abb. auch bei MANZEWITSCH, s. oben, Anm. 76, S. 15–17 und das vergleichbare Stück S. 18–20.

Das Gefäß führt uns u.a. auch eine hüftlange, seitlich geschlitzte und gegürtete Jacke aus leichterem Stoff vor. Ähnliche Kleidungsstücke aus Hanfgewebe oder Filz haben sich in den zeitgenössischen Grabhügeln im Altai gefunden[82]. Uns wird mit größter Akribie – durch griechische Augen gesehen – das nicht sehr reichhaltige, aber ungemein zweckdienliche modische Inventar der Reitervölker präsentiert, das wir – orientalisch stilisiert – bereits bei den iranischen Delegationen der Persepolisreliefs kennengelernt haben. Der erstaunlichen Konstanz eben dieser Grundformen durch die Jahrhunderte nachzugehen, ist – wie schon gesagt – ein Ziel dieser Arbeit.

Umgehängte Ärmelmäntel scheinen bei den Skythen vornehmlich Frauen getragen zu haben. Den bekannten, wohl zum Aufnähen bestimmten Goldblechen des frühen und mittleren 4. Jahrhunderts aus den Grabhügeln von Kul Oba und Tschertomlyk mit sich im Spiegel beschauender sitzender Frau in umgelegtem *kandys* und schleierbedeckter, oft spitzer Haube – ein Skythe mit Trinkhorn ist ihr Gegenüber[83] – lassen sich dreieckige Goldbleche des späten 4. Jahrhunderts mit einer ähnlichen, nun frontal gesehenen Szene aus dem Kurgan von Karagodeuashkh im Kubangebiet zur Seite stellen. Eine Fürstin oder Göttin thront in Spitzhaube und umgelegtem Mantel mit leeren Hängeärmeln zwischen zwei sitzenden Männern und zwei im Hintergrund stehenden Frauen beim Trunk. Ihre Rechte mit dem Trinkgefäß vor der Brust kommt deutlich unter der bortenverzierten Vorderkante des Mantels hervor[84]. Ganz ähnlich trägt sich noch Jahrhunderte später eine der in Baktrien gefundenen provinziellen Terrakottastatuetten in der Eremitage aus dem 2. Jahrhundert n. Chr. Die Mantelzipfel sind vorn übereinander geschlagen, die leeren Ärmel hängen seitlich herab (Taf. VI, 10). Ein Pelzvorstoß fehlt. Diesen weisen wieder andere Terrakotten mit asiatischem Augenschnitt und turbanähnlichen Kopftüchern auf. Sie gelten als Bilder der Fruchtbarkeitsgöttin Anahita[85], der in Transoxanien, einem fast ausschließlich von gut funktionierender Bewässerung abhängigen Gebiet, besondere Verehrung zuteil geworden zu sein scheint[86].

---

[81] Beste Abb. bei MANZEWITSCH (der unsere Aufnahme verdankt wird), s. oben, Anm. 76, S. 9 B, vgl. S. 8–10. ARTAMONOV, 1974, Nr. 48, vergoldetes Silber, aus dem Tschertomlyk-Grabhügel, Dnjepr-Gebiet, 1. Hälfte 4. Jh. v. Chr., H. 70 cm. MINNS 1913, S. 288f. bringt irrtümlich den Perser mit exomisartig nur auf einer Schulter befestigtem Chiton in Aix-en-Provence mit der von uns besprochenen Figur zusammen. Unerkannt geblieben ist als *kandys*-Träger (rechter Ärmel abgestreift) der Mann l. auf dem Wollgewebe mit Bildstickerei aus Kurgan 6, in Noin Ula (Mongolei) aus der Zeit um Christi Geburt, NOWGORODOWA 1980, Abb. 160 (bunt). Vgl. Lit. Anm. 195.

[82] RUDENKO 1970, Abb. 30. – Zur skythischen Kleidung vgl. HOOPS ^{2}1976, Bd. 2, s.v. Bewaffnung (R. ROLLE) § 17, S. 450–453.

[83] Vgl. GERVERS Abb. 19 A und B (Zeichnung nach ARTAMONOV), S. 8f. Gute Abb. bei MANZEWITSCH, s. oben, Anm. 76, S. 31, Abb. 17 (Kul Oba), vgl. ebd. Abb. 19. MINNS 1913, S. 61f. 218, Abb. 120. – Vgl. Demokrit bei Athenaios 12 p. 525^d; MARQUARDT 1886, S. 543.

[84] From the land of the Scythians, Abb. 74, Kat. Nr. 74, H. 21 cm, Rand zum Aufnähen(?) durchlöchert. Dasselbe Stück abgeb. bei MANZEWITSCH, s. oben, Anm. 76, S. 32, Abb. 20. In der Schatzkammer der Eremitage befindet sich aus demselben Model ein besser erhaltenes Stück, auf dem die Hängeärmel des Mantels gut zu sehen sind. Frau MANZEWITSCH machte mich vor dem Stück darauf aufmerksam, daß die männlichen Begleitpersonen mit übergeschlagenen Beinen r. und l. von der Frau auf Stühlen sitzen, was die bekannten Abb. kaum erkennen lassen. – Zur Verbreitung und Bedeutung der Trinkgefäße in solchen Szenen vgl. E. ESIN, "And". The cup rites in Inner-Asien and Turkish Art, in: Forschungen zur Kunst Asiens, S. 224–261.

Eindrucksvolle Reste reichverzierter Pelz- und Ledermäntel mit langen engen oder normal langen, unten zugenähten Ärmeln sind in den Permafrost-Grabkammern bei Pazyryk im Altai zum Vorschein gekommen. Sie stammen aus der Zeit um 400 v. Chr. und wurden von beiden Geschlechtern getragen[87].

---

[85] GERVERS, S. 10. FRUMKIN 1970, S. 96. A. MONGAIT, Archaeology in the USSR, Moskau 1959, S. 287, Abb. S. 283. East and West, 7/8, 1956/7, Abb. S. 87, Text S. 92. [s. Addenda.]

[86] Vgl. Der Kleine Pauly, Lexikon der Antike, Bd. I, Stuttgart 1964, s. v. Anaitis, „Eine iranische Göttin". RE 1, 1894, s. v. Anaitis, Sp. 2030f. (CUMONT) und Suppl. I, 1903, Sp. 76 (CUMONT). GHIRSHMAN 1977, glaubt, Anahita sei ursprünglich eine Gottheit des Flusses Wolga gewesen. Vgl. auch R. GÖBL, Investitur im Sasanidischen Iran und ihre numismatische Bezeugung, zugleich ein Beitrag zur Ikonographie der Göttin Anāhit, in: Festschrift Herbert W. Duda = Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes 56, 1960, S. 36–51; er erwähnt den Ärmelmantel als Kennzeichen ebenso wenig wie der andere Beitrag zur Ikonographie der Göttin: L. I. RINGBOM, Zur Ikonographie der Göttin Ardvi Sura Anahita, Acta Academiae Aboensis, Humaniora XXII, 2, Åbo 1957, S. 1–28. Vgl. Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae, Bd. I, Zürich. 1981, s. v. ANAEITIS (TEIXIDOR) S. 754–756. Vgl. auch M. SPEIDEL, Venus Victrix – Roman and Oriental, ANRW II 17, 4, Berlin–New York 1984, 2232–2236 ('Venus Victrix Parthica – the Iranian Anahita?').

[87] RUDENKO 1970, S. 33. Dem Mann aus dem Grabhügel 5 war der Mantel offenbar nur um die Schultern gelegt worden, denn der Mumie hatte man einen Finger in der Schamgegend angenäht, er trug also keine Hosen, und die Ärmel des Mantels, von dem sich Reste fanden, waren nicht eingeschlupft. – Abb. 32. 33, S. 90f., Frauenmantel mit sehr engen, unbenützbaren Ärmeln (vgl. Goldblech aus dem Oxus-Schatz, British Museum, London, 123 969, mit ähnlich engem Ärmel, 5. Jh. v. Chr., GERVERS, Abb. 11; GHIRSHMAN 1964, Abb. 109) aus nach innen gewendeten Eichhörnchenfellen. – S. 88f. Hinweis darauf, daß RUDENKO schon 1944 angesichts der Altaifunde die Verbindung zum persischen Kandys hergestellt hat. Vgl. allgem. S. 83–116 '*Clothing and personal adornment*'. – Ich vermute, daß auch die thronende Göttin des großen applizierten Filzbehangs (6,50 × 4,50 m) aus dem 5. Grabhügel von Pazaryk einen umgehängten *kandys* trägt, ebd. S. 275, Taf. 154. Auf sie reitet ein 'armenoider' Typ in Stiefeln, Hosen, gegürteter und bortenbesetzter Jacke und ärmellosem Schultermäntelchen zu. Die Gruppe wiederholt sich in zwei Registern übereinander je dreimal. Die Thronende ist anatomisch ungeschickt dargestellt; die Arme kommen nicht unter dem blauen, mit braunem Pelz besetzten Mantel vor, der eine getreppte Rückenpasse aufweist, sondern wirken wie am Rand angesetzt. Der kastenartige Hut auf dem kahlgeschorenen Kopf erinnert an den hölzernen Kopfputz der Frau aus Grabhügel 5 (RUDENKO 1970, Taf. 66), außerdem an den der Frau auf der sarmatischen Gewandschließe aus der Sammlung Peters d. Gr. (s. unten, S. 628f.). Die getreppte Satteldecke des Reiters erinnert an die persischen Satteldecken des berühmten Knüpfteppichs aus dem selben Fund und an viele andere persische Beispiele (vgl. HÖLSCHER 1973, Anm. 753). Der Schabrackentypus läßt sich bis in römische Zeit verfolgen, z. B. Satteldecke des Reiterstandbildes des Marc Aurel auf dem Kapitol in Rom, vgl. KNAUER 1968, S. 18. Noch die getreppten Satteldecken der preußischen Husaren lassen sich zwanglos vergleichen, LAFFONT, Bd. 3, Abb. 123, vgl. 104. [s. Addenda.]

Ein Prunkstück ist auch der Zobelmantel aus einem Grabhügel im nahegelegenen Katanda. Er weist die von anderen *kandys*-Darstellungen bekannte, leicht angespitzte Rückenpasse auf und ist mit einem Schuppenmuster aus Hermelin und goldbedeckten Holzplättchen überzogen[88]. Das Stück dokumentiert die typische Unbefangenheit der Altainomaden im Umgang mit heterogenen Materialien. Der Mantel dürfte kaum dem täglichen Gebrauch gedient haben.

In der zwischen Anatolien und Sibirien verbreiteten Manteltracht finden sich also im 5. und 4. Jahrhundert v. Chr. mehre Ärmelformen nebeneinander, die nahelegen, daß die Mantelärmel eher dekorativen als funktionalen Charakter hatten. Eine hypothetische Urform des Ärmelmantels, die als zweckdienlich entwickelt und mit überzogenen Ärmeln getragen worden sein muß, hat demnach Sonderformen entwickelt; sei es bei der Übertragung in andere Klimate, sei es bei der Übernahme durch andere Völkerschaften. Kamen die 'Erfinder' als Eroberer, wie die Meder, so läßt sich vermuten, daß das kennzeichnende Kleidungsstück der Sieger den Charakter der Standestracht annahm.

Diese nicht-funktionellen achämenidischen Modelle scheinen dann auf verwandte, aber weniger hochentwickelte Stämme wie etwa die Altai-Nomaden zurückgewirkt zu haben. In deren Grabhügeln haben sich ohnehin manche persische Exportstücke gefunden.

d) Die *kandys*-'Mode' in Griechenland

Wir erwähnten bereits, daß die griechischen *kandys*-Darstellungen des 4. Jahrhunderts in der Mehrzahl den überlangen Röhrenärmel aufweisen. Den Konventionen klassischer Relieftechnik folgend, betonen die Mäntel den Bewegungsrhythmus der Figuren und füllen, wie vom Winde erfaßt, die Zwischenräume des Reliefgrundes. Das eindrucksvollste Beispiel ist der sog. Alexandersarkophag[89].

Die gewiß auch von Griechen geschaffenen Perserdarstellungen aus dem Umkreis der kleinasiatischen Satrapenresidenzen idealisieren dagegen nicht[90]. Hier hängen die ja aus relativ schwerem Material bestehenden Ärmelmäntel gerade von den Schultern herab. Wir sahen, daß dies Material oft Leder oder Fell gewesen ist[91]. Von der Mitte des 5. Jahrhunderts an tauchen nun in der Vasenmalerei Darstellungen von Persern und Perserinnen in Ärmeljacken auf, die nicht umgelegt, sondern normal angezogen werden und deutlich Webmuster zeigen (Taf. VIII, 12)[92]. Gegen das Jahrhundertende hin finden sich auch Denkmäler, auf denen athenische Frauen in diesem Kostüm auftreten[93]; schließlich auf den Choenkännchen kleine Buben beim Spiel mit den Festgeschenken, deren rundliche Blöße durch oft lebhaft gemusterte Ärmeljäckchen eher betont als verhüllt wird. Stets sind die Ärmel übergestreift[94]. Eine echte modische Neuerung, deren Aufkommen noch nicht erklärt ist und die sich in der Provinz bis zum Ende des 4. Jahrhunderts gehalten zu haben scheint.

---

[88] S. oben, Anm. 77.

[89] S. oben, Anm. 65.

[90] S. oben, Anm. 68.

[91] Vgl. Pollux 7,58 (sein Onomastikon, ein Wörterbuch zum Nutzen derer, die gebildetes Attisch schreiben wollten, ist im dritten Viertel des 2. Jh. n. Chr. erschienen und nur im Auszug erhalten): κάνδυς ἦν δὲ χειριδωτός χιτών, κατὰ τοὺς ὤμους ἐναπτόμενος. ἔστι δ'ὅτε καὶ ἐκ δερμάτων. Vgl. WIDENGREN, S. 235 und 237.

[92] Vgl. weißgrundige Lekythos, Tübingen E 67, ARV^2 850, 270 (Sabouroff Maler), Perser und Perserin bei der Spende am Grab, vgl. KURTZ, S. 41^6 und 41^7. Zum Typus vgl. K. SCHAUENBURG, A. M. 90, 1975, S. 115^{99}, der noch weitere Exemplare beiträgt und

Die Auskunft der Bilddokumente wird durch die von Tempelinventaren bestätigt. In diesen Listen von Weihgaben attischer Bürgerinnen erscheinen mehrfach *kandyes*, gewiß die gewebten Ärmeljacken[95].

---

sie für Beigaben zu Gräbern in Athen verstorbener Perser oder für Exportstücke nach Persien hält. Vergleichbar sind orientalische Krieger und Amazonen in gewebten(?) Ärmeljacken, z.B. Bogenschütze auf Teller des Psiax, British Museum, London, B 591, um 520 v. Chr., J. D. Beazley, Attic Black-Figure Vase-Painters, Oxford 1956, S. 294,20; Bauchamphora des Myson, Paris, Louvre G 197, ARV² 238,1, Simon-Hirmer, Abb. 132, um 490 v. Chr.; Kelchkrater Bologna 289, ARV² 891 („*near the Penthesilea Painter*") um 445 v. Chr. Vgl. auch die fast lebensgroßen spiegelsymmetrisch zum Schuß niederknienden Skythen aus Marmor, Nrr. 823–824 im Nationalmuseum in Athen von einem Grab aus der 2. Hälfte des 4. Jh. v. Chr. auf dem Kerameikos.

[93] Vgl. z.B. A. Conze, Die Attischen Grabreliefs, Berlin 1890–95, Nr. 819, Taf. 156.

[94] Vgl. Zusammenstellung in Anm. 95.

[95] Vgl. W. Amelung, RE 3, 2, 1899, s.v. χειϱιδωτὸς χιτών, Sp. 2207f. und Ders., RE Suppl. 1, 1903, Sp. 286f. s.v. χειϱίς. Er hat bereits die Verbindung zwischen den fünf inschriftlich in den Kleiderinventaren der Artemis von Brauron erwähnten Weihungen eines *kandys* mit vier griechischen Monumenten hergestellt, auf denen Griechen im Kandys erscheinen, Frauen, auch Mänaden, ein Kind, darunter das weiter unten erwähnte Grabrelief. Diese Inschriften jetzt vorzüglich interpretiert von Tullia Linders, Studies in the Treasure Records of Artemis Brauronia found in Athens, Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae, ser. 4°, vol. XIX, Stockholm 1972. Vgl. die Rezension von F. Eckstein, Erasmus 27, 1975, S. 361–363. Das Auffinden der Stellen ist etwas mühsam, da ein lemma '*kandys*' im Index fehlt. Die Inschriften stammen aus der Zeit kurz nach der Mitte des 4. Jh. v. Chr. Vgl. S. 11a zu Zeilen 1523, 27–29 (= 1524, 202–4), 1522, 28–29 und 1524, 204. – S. 12f.: es handelt sich meist um getragene Kleidungsstücke, die mit 'Zetteln', auf denen die Namen der Stifter standen, versehen gewesen sein müssen. – S. 15a zu 1523, 27–9. – Frau Linders hatte die große Freundlichkeit, auf meine Anfrage, ob es sich bei den gestifteten Mänteln oder Jacken wirklich um Kleidungsstücke in Art des persischen *kandys* handele, am 29.11.1975 folgendes zu antworten (in Auszug): „Meiner Ansicht nach sind die *kandyes* der Brauroninventare doch wirkliche Ärmelmäntel, von demselben Typus wie die persischen. Auf einigen attischen Vasen und Skulpturen vom Ende des fünften und Anfang des vierten Jahrhunderts tragen nämlich Frauen (bisweilen Mänaden) und Kinder offene Mäntel mit langen Ärmeln. Hier sind einige Beispiele: JdI 25, 1910 pl. 4. CVA London 6 (8) III Ic pl. 101 (376) 2a–b. CVA Bruxelles 2 (2) III Ie Pl. 2 (82) 2a. Richter & Hall, Redfigured vases in the MM no. 164, pl. 161. Van Hoorn, Choes and Anthesteria figs 87, 148, 536 (auch in Deubner, Attische Feste, pls. 9,2, 13,4, AJA 50, 1946 pp. 132ff., figs. 10, 10B). Die meisten davon sind Choes-Kännchen. Es gibt aber auch ein Grabrelief, jetzt in Los Angeles, nämlich Conze, Die attischen Grabreliefs no. 819, pl. 156, G. M. A. Richter, The Sculpture and Sculptors of the Greeks fig. 258 . . ." (Taf. VIII, 13). „Als ich meine 'Studies in the Treasure Records' fertigstellte, habe ich bewußt eine systematische Besprechung der Gewänder und Textilien beiseite gelassen. Jedes der betreffenden Wörter bedarf nämlich oft weitläufiger Erörterungen, so daß das Buch aus sehr disparaten Teilen bestehen würde. Ich hoffe aber, darauf zurückkommen

Daß der Pelzrock der Reiternomaden in einer den klimatischen Bedingungen der Ägäis angemessenen Form, nämlich aus mehr oder minder kostbarem Stoff geschneidert, damals solche Verbreitung fand, dürfte mehrere Gründe haben. Mit der Einnahme von Kleinasien, Syrien und Ägypten kamen die Perser in den Besitz von Ländern, in denen die Webkunst eine alte und angesehene Tradition besaß. Dort muß sich die Metamorphose vom Leder- zum Tuchmantel vollzogen haben. Schon die archaische Kunst Griechenlands mit ihrer modischen Bindung an Jonien kannte Kleider mit reichen Webmustern, auf die der strenge Stil dann bewußt verzichtet hat. In der Vasenmalerei tauchen erst gegen Ende des 5. Jahrhunderts und im 4. Jahrhundert nicht nur im Theater- und Barbaren-Kostüm, sondern in der weiblichen Alltagskleidung wieder stärker gemusterte Stoffe auf[96]. In den üppig ausgestatteten Zelten des persischen Lagers, das den Griechen nach dem Sieg bei Platää in die Hände fiel, dürften sich neben den

---

zu können, vornehmlich auf den Kandys, wozu ich lange Material gesammelt habe. Noch habe ich aber keine befriedigende Erklärung zur Frage gefunden, woher die Athenerinnen um 400 v. Chr. die Kandys-Mode übernommen haben. Denn der persische Kandys ist ja ein Männergewand, dabei recht kostbar; von Perserinnen wird er auf den Denkmälern nicht getragen, und ich suche vergebens Darstellungen anderer Barbarenfrauen, die Ärmelmäntel tragen." Über die *kandys*-Mode spricht schon F. Hauser, Österreichische Jahreshefte 6, 1903, S. 88 (vgl. Taf. IV und Fig. 42), zu neuattischem Relief im Museo Chiaramonti in Vatican. Ferner: Anita E. Klein, Child Life in Greek Art, New York (Columbia University) 1932, vgl. Titelabb., Taf. XXXIX A, D (Terrakotte), und Text S. 38. Ihre Beispiele weitgehend identisch mit den oben genannten. Vgl. die Choenkännchen im Athener Nationalmuseum, Nr. 17752 (buntgewebtes Knabenmäntelchen) und Nr. 1226 (einfarbiges Mäntelchen mit sich kreuzender Verschnürung), Semni Karouzou, National Museum, Illustrated Guide to the Museum, Athen 1977, S. 150 oben. Vgl. auch das Kännchen in München, 2466, CVA München 2, 1944, Taf. 90, 7–8. Vgl. auch von Graeve, S. 97[100]. Diesen Materialzusammenstellungen lassen sich die mythischen Frauengestalten auf den Bonner Glockenkrater-Scherben 1216.116–19, ARV^2 1180,10 und 1216, 186–7, ARV^2 1180,9, die A. Greifenhagen, CVA Bonn 1, 1938 Taf. 30, dem Maler des Athener Dinos zugewiesen hat, anschließen. Taf. 30,16 trägt Amymone eine dreiviertellange Ärmeljacke mit dunkler 'Knopfleiste' und hellen Knöpfen, die mit einem Webmuster aus Lorbeerstäben verziert ist; ähnlich Taf. 30,5 eine Fächerträgerin. Im Text schon Hinweis auf *kandys*; um 420–400 v. Chr. Vgl. schließlich noch das Mädchen im *kandys* mit Kanne auf dem Kelchkrater des Kekropsmalers (um 410–400 v. Chr.) in Adolphseck, ARV^2 1346,1 und die Mänaden auf der Hydria, London F 90, Maler von London F 90, ARV^2 1417,1, 4. Jh. v. Chr. und dem Glockenkrater in Bologna, Pellegrini 329. Ein Artemiskultbild im *kandys*, durch eine offene Tür sichtbar (vor der Artemis als Jägerin erscheint), dürfte auf der protoapulischen Scherbe vom Maler der Dionysosgeburt (Anf. 4. Jh.) in Heidelberg dargestellt sein, CVA Heidelberg 2, 1970, Taf. 72,2. – Daß die in das brauronische Heiligtum gestifteten Frauen-Mäntel offenbar auch gelegentlich mit aufgenähten Ornamenten aus Gold verziert waren, die bei Prüfung der Bestände nachgewogen wurden, zeigt Linders, S. 9, zu 1524, 178–9, πασμάτια χρυσᾶ; vgl. Liddell-Scott zu IG 2^2. 1524. 178, 181, *spangles*. Vgl. auch die Anm. 83 zitierte Athenaios-Stelle. – B. Kingsley, The Stele of Myttion, The J. Paul Getty Museum Journal 2, 1975, S. 7–14 (Publikation des bereits erwähnten Grabreliefs eines attischen Mädchens, hier Taf. VIII, 13) sieht in der Ärmeltracht der Kinder auch Hinweise auf kultische Verwendung des Kleidungsstückes. [s. Addenda Addendis.]

[96] Vgl. F. von Lorenz, ΒΑΡΒΑΡΩΝ ΥΦΑΣΜΑΤΑ, RM 52, 1937, 198ff.; Ders. und H. Reusch, s. v. tessuti, EAA VII, 1966, 762–75.

prunkvollen Geräten aus Edelmetall auch Textilien befunden haben. Vermutlich hat sich der Eindruck dieser Perserbeute auf das damals noch bescheidene Athen im Kunsthandwerk bemerkbar gemacht[97]. Dem muß aber auch die Mode zugerechnet werden, wenngleich mit einer gewissen Verzögerung, die sich vielleicht mit der 'nationalen' Stimmung der Kriegsgeneration erklären läßt.

Daß solche aus dem Osten importierten oder am Orte imitierten Gewebe in Athen zu kleidsamen Jacken verarbeitet wurden, mag auch mit der Aufführung der 'Medea' des Euripides zusammenhängen. Trägt die Zauberin aus Kolchis auf den Vasenbildern bis über die Jahrhundertmitte hinaus noch griechische Tracht, so ist nach der Aufführung 431 der Übergang zur Barbarentracht deutlich: die Königstochter erscheint nun im *kandys*[98]. Auf dem lateranischen Dreifigurenrelief, dessen Urbild um 420 entstanden ist, hat sie den schweren Mantel umgelegt (Taf. X, 16)[99]. Zum Ärmelchiton, der in der Theatertracht schon festes Requisit ausländischer Herrscher ist, trägt Medea auch die 'Phrygermütze'. (Das ist der iranische *baschlyk*, der mit weich fallendem Zipfel Uniformstück der Perser, versteift und aufgerichtet als ὀϱθὴ τιάϱα Kennzeichen des Großkönigs war.) Auf der Talos-Vase (um 400 v. Chr.) hat sie den bunten Mantel angezogen. Die Griechinnen trugen – wie gesagt – dieses orientalisch inspirierte Kleidungsstück stets mit angezogenen Ärmeln, bisweilen sogar vorne zugeknöpft. Im Griechenland des 'Königsfriedens' von 386 ist naturgemäß mit stärkerem persischem Einfluß zu rechnen, der nach der Öffnung Asiens durch Alexander noch erheblich zunimmt. Aus der Kleidertruhe der Griechin scheint die gewebte Ärmeljacke am Ende des 4. Jahrhunderts aber verschwunden[100]. Ihr exotischer Reiz dürfte sich abgenützt haben. Daß sie dort überhaupt Aufnahme gefunden hatte, dürfte ein indirekter Beweis für die These sein, auch die Perserinnen hätten den *kandys* getragen, obwohl uns achämenidische Denkmäler fehlen. Imitiert wurde von den Athenerinnen gewiß eine ausländische Frauen-, keine Männertracht. Man könnte dem die Jäckchen der Buben auf den Choenkännchen entgegenhalten, aber auch spätere Jahrhunderte haben Knaben in 'Mädchenkleidern' unanstößig gefunden. Der *kandys* war – wie sich in der Folge zeigen wird – durchaus ein Kleidungsstück für beide Geschlechter.

---

[97] Vgl. Dorothy B. Thompson, The Persian spoils in Athens, in: The Aegean and the Near East. Studies presented to H. Goldman on the occasion of her seventy-fifth birthday, ed. by S. Weinberg, Locust Valley, N.Y. 1956, S. 281–291. – S. auch oben, Anm. 72.

[98] Vgl. den Volutenkrater des Talos Malers in Ruvo, um 400–390 v. Chr., ARV^2 1338,1 und Paralipomena 481; Abb. bei Simon/Hirmer, Taff. 230f., Text S. 154f. und Dies. EAA IV, S. 954f. – Ferner: Medea auf Kelchkrater des Kekropsmalers in Adolphseck, ARV^2 1346,2 und Trendall/Webster, S. 72, III. 3,1 und S. 110, III. 5,4 (vgl. Rezension von E. Zwierlein-Diehl, Gnomon 47, 1975, S. 71). Bedenkenswert: B. M. W. Knox, Yale Classical Studies 25, 1977, S. 194[5]. Schon 455 brachte Euripides die 'Peliaden' auf die Bühne, später den 'Aigeus'. Vielleicht hat Medea schon damals den *kandys* getragen. Das Lateranische Relief (s. u. Anm. 99) spricht dafür. – Auch Paris als 'asiatischer' Prinz erscheint gelegentlich im umgelegten *kandys*, z. B. Furtwängler-Reichhold, 2. Serie, Taf. 79, Hydria aus Kertsch in der Eremitage. Als orientalische (aithiopische) Prinzessin erscheint auch Andromeda im umgelegten *kandys*, vgl. den attischen Kelchkrater aus Capua, Berlin 3237, ARV^2 1690, ad p. 1336 (Pronomos Maler) kurz nach 400 v. Chr., abgebildet: Trendall/Webster, III. 3,10 und S. 78. Euripides' 'Andromeda' ist 412 v. Chr. zuerst aufgeführt worden. In der jüngsten Zusammenstellung: V. Zinserling-Paul, Zum Bild der Medea in der antiken Kunst, Klio 61, 1979, S. 407–36, ist die Ärmeljacke der Medea auf der Talos-Vase nicht erkannt (S. 423).

[99] Vgl. Helbig, Bd. 1, S. 761f., Nr. 1060 (W. Fuchs).

[100] Spätes provinzielles Beispiel: Böotische Grabstele mit sitzender Frau in *chiton* und *kandys*, L. D. Caskey, Catalogue of Greek and Roman Sculpture, Cambridge, Mass. 1925, Nr. 46; vgl. A. Rumpf, Handbuch der Archäologie, Sechste Lieferung (1. Lieferung des 4. Bandes), München 1963, Malerei und Zeichnung, Taf. 50,2, Text S. 151.

e) Material und Machart

Daß Alexander nach dem Tode des Darius Teile der persischen Königstracht übernahm – allerdings mit Ausnahme der Hosen, der Tiara und des *kandys* –, ist zu einem Topos der moralisierenden Alexanderliteratur geworden, die in diesem Akt den Beginn des Niedergangs und der Korruption durch den Luxus Asiens dokumentiert sah[101]. Die Mehrheit der Griechen ist diesem Beispiel nicht gefolgt; doch die exotische Tracht der Gegner – früher nur wenigen aus eigener Anschauung bekannt – war nun ein alltäglicher Anblick.

Obschon der Reliefstil des Alexandersarkophags im griechischen Sinne idealisiert, so gibt doch die Bemalung, die bei der Entdeckung fast unversehrt erhalten war, über Musterung und Machart der *kandyes* manche Auskunft.

Außen einfarbig zinnober- oder purpurrot, mit gelben Manschetten oder Borten am Ende der langen Röhrenärmel, sind die Mäntel in Kontrasttönen einfarbig gefüttert und an Vorderkanten und Hals mit braungeflecktem Pelz besetzt. Webmuster fehlen. Es ist nicht ausgeschlossen, daß diese bunten Mäntel, trotz des textilen Anscheins, dennoch Pelzmäntel mit eingefärbter, nach außen getragener Hautseite oder zumindest pelzgefüttert waren. So könnte die weiße, mit rotbraunem Quadermuster ausgeschlagene Innenseite des *kandys*, den der persische Fußkämpfer am linken Rand des einen Schmalseitenreliefs weit ausspannt, aus kleinen Fellquadraten zusammengesetzt sein[102]. Die Altai-Funde bieten zahlreiche Beispiele für diese Mosaiktechnik, ebenso für die Unbefangenheit, mit der die Naturfarbe des Pelzwerks verändert wurde[103]. Geometrische Webmuster finden sich dagegen in reichem Maße an den schenkellangen Ärmelchitonen und den Beinkleidern der Perser, den ἀναξυρίδες.

---

[101] Vgl. Diodor, 17,77,5. Plutarch, Alex. 45. mor. p. 330 A. Curtius Rufus, 3,3–4.

[102] Vgl. WINTER, Taff. 2.7 und VON GRAEVE, S. 95ff.

[103] Vgl. RUDENKO 1970, Taf. 150 A. ARTAMONOV 1974, Taf. 57.58, Text S. 171, Überzug einer Feldflasche aus eingefärbtem Fell-'Mosaik'. – Im Saal 23 (Altaifunde) der Eremitage in Leningrad wird ein Köcher aus Fellmosaik aufbewahrt; die Nähte sind mit feinsten à jour gearbeiteten und goldüberzogenen Lederornamenten bedeckt. Vgl. auch LAUFER, Taf. XXII, zur Sung-zeitlichen Kopie eines aus der Tang-Zeit stammenden Portraits eines Hunnenfürsten zu Pferde in bodenlangem Gewand aus schwarz-weißem Fell-Mosaik. Vgl. Rubrucks Schilderung des Pelzgewandes, das der Groß Khan der Mongolen trägt, DAWSON, S. 154. Ich halte das Rhombenmuster des Ärmelmantels der grotesken Terrakotta-Statuette eines "*Medizing Lydian*" (6. Jh. v. Chr.) aus Sardis für die Andeutung eines *kandys* in Pelzmosaiktechnik, vgl. C. GREENEWALT JR., An exhibitionist from Sardis, in: Studies Presented to George M. Hanfman, Mainz 1971, S. 28–46.

Man hat bezweifelt, daß der Großkönig je den *kandys* getragen habe, da er auf den achämenidischen Denkmälern nie in ihm erscheint und der pelzverbrämte Schultermantel des Dareios auf dem Alexandermosaik keine Ärmel aufweist[104]. Die Präzision des dem Mosaik zugrundeliegenden Gemäldes ist oft betont worden – ein Kenner der orientalischen Realien muß am Werke gewesen sein, der auf traditionelle Formgebung verzichtet hat. Die Ärmel fliegen nicht im Winde. Hätte der König den *kandys* nicht getragen, wäre der auf Augenzeugen fußende Bericht Arrians sinnlos: Auf der Flucht vom Schlachtfeld bei Issos läßt Darius in seinem Wagen Schild, Bogen und *kandys* zurück, der in Gefangenschaft geratenen Königsfamilie – fälschlich – Beweis für seinen Tod[105].

f) Fernöstliches

Daß sich der Ärmelmantel damals auch bei asiatischen Nomadenvölkern findet, zeigt die chinesische Bronzestatuette eines mongolischen Jünglings in Boston (Taf. IX, 14), die ins 4.–3. Jahrhundert v. Chr. datiert wird[106]. Peinlich genau sind die schneiderlichen Details des rechts über links gegürteten Mantels mit eingesetzten Ärmeln, breitem Pelzkragen und Zierborten an Hals, Handgelenken und unterem Rand wiedergegeben. Ob er aus Stoff oder Fell besteht, ist nicht zu entscheiden. Die Streifen könnten Steppnähte auf der nach außen getragenen Fleischseite zu Schmuck und Festigung des Leders sein, eine Technik, die von den Mänteln der Altaigräber bekannt ist[107].

---

[104] Vgl. die gründliche Behandlung des Mosaiks bei Hölscher 1973, Kap. X, bes. S. 131ff.

[105] Arrian, An. 2,11,5. 2,12,4. Wiederholung der Situation nach Gaugamela: 3,15,5. Vgl. auch 6,29,4–8: Alexander läßt in Pasargadae das von Räubern verwüstete Grab des Kyros wiederherstellen. Auf einer Bahre neben dem Sarg fanden sich der *kandys*, medische Hosen, babylonische Gewänder, hyazinthfarbene Mäntel, Torques, Akinakes und eingelegte Ohrringe, auf babylonischen Decken und purpurnen Unterlagen lagen καυνάκης, d.h. Pelzwerk. Vgl. Frisk, s.v. γαυνάκης. Altiranisches Lehnwort, das ins Assyrische und Lateinische übernommen worden ist: *gaunaca* (seit Varro). Vgl. Widengren, S. 239. Ob mit diesem Wort nicht *gunna* (gall.) 'Pelz' (Meyer-Lübke, 3919) zusammengebracht werden muß? Vgl. dort die mittelalterlichen Bedeutungen 'Männerrock', 'Panzerhemd'. Zur lateinischen Entlehnung vgl. Walde-Hofmann, s.v. gaunaca und s.v. gunna. – Vielleicht findet in diesem Zusammenhang das von Gervers, S. 13, Anm. 87 (nach anderen) zitierte Wort '*gunia*' oder '*gunoberonicia*' bei Maurikios einen Platz. In der von ihr angeführten Ausgabe (Arriani Tactica et Mauricii Ars Militaris, ed. Joannes Schefferus, Faksimileausgabe der Ausgabe Uppsala 1664, Einleitung von W. Hahlweg in der Serie Bibliotheca Rerum Militarium, III, Osnabrück 1967) habe ich die Stelle nicht finden können. – Vgl. auch Laufer, Sino-Iranica, S. 496,73 und die Monographie von Cherblanc, 1937, besonders S. 45ff. [s. Addenda.]

[106] Vgl. PKG 17, Taf. XV, Text S. 169. Vermutlich aus der Nähe von Lo-yang, Prov. Honan, H. 28,5 cm, Boston, Museum of Fine Arts, Maria Antoinette Evans Fund, Acc. no. 31.976. Links am (vorn in sorgfältig gearbeitete Doppelquasten endenden) Gürtel ein Täschchen, rechts ein Dolch mit Ringöse am Griff. Der Jüngling trägt Ohrringe. – Vgl. die provinzielle Parallele aus 'Südost-Rußland', Bronzestatuette eines Falkners, Kondakov, S. 26 und Abb. 7a–8. – Vgl. auch Ärmelmantel und Jacke, Tonformen für Bronzeguß aus einer Siedlung der Östl. Chou in Hou-ma, Shansi, ca. 4. Jh. v. Chr., Akiyama 1968, Nrr. 74. 75. [s. Addenda.]

Augenschnitt und Zopftracht des Jungen sind unverkennbar mongolisch. Die auf Stangen – dem 'Reck' – angeketteten Jadevögel dürften Beizfalken sein. Die Jagd mit abgerichteten Greifvögeln wurde im eurasischen Steppengürtel seit der Mitte des ersten Jahrtausends v. Chr. betrieben[108].

2. Der Ärmelmantel bei den Parthern

Auf das Weiterleben der medisch-persischen *kandys*-Tracht bei der nächstjüngeren Schicht iranischer Eroberer ist öfter aufmerksam gemacht worden[109]. Parthische Drachmen und Tetradrachmen zeigen auf dem Revers einen im Profil nach rechts sitzenden bartlosen Herrscher mit Bogen, diademgeschmückter Tiara und umgehängter Ärmeljacke[110] – vielleicht Arsakes (238–211 v. Chr.), den Stammvater der Dynastie, die nach der Mitte des 3. Jahrhunderts v. Chr. im Osten des Seleukidenreichs ihre Herrschaft aufzurichten begann. Gefürchtete Gegner der Diadochen, Erzfeinde der Römer, haben die Parther über Jahrhunderte die Seidenstraßen und damit einen wichtigen Teil des antiken Wirtschaftslebens kontrolliert.

Die *kandys*-Träger der Parthermünzen dürften sich in ihrer Ikonographie nicht nur, wie lang erkannt, auf die Reverstypen der Seleukidenprägungen beziehen, die den nackten Apoll mit Pfeil und Bogen auf dem Omphalos zeigen[111]. Das mag für die Münzen gelten, die den Partherkönig auf dem Omphalos aufweisen. Für den thronenden Typus scheinen mir jedoch Vorbilder von der Art eines unter dem Satrapen Datames (378–372 v. Chr.) in Tarsus geprägten Staters, der den Statthalter des persischen Großkönigs mit Pfeil, Bogen und *kandys* thronend auf dem Revers zeigt, zwingender (Taf. IX, 15)[112]. Der Name des Datames, aramäisch, im Feld hinter ihm, vor ihm die Flügelsonne. Pelzbesatz und -kragen, Schulter- und Ärmelnaht des *kandys* sind deutlich auszumachen, nicht jedoch, ob der normallange Ärmel wirklich als Röhre gebildet ist. Fast hat es den Anschein. Der Stil des kleinen Meisterwerks wirkt griechisch, vor allem die Sitzstatue des Baal von Tarsos auf dem Obvers.

---

[107] Vgl. RUDENKO 1970, S. 87. – Noch im 16. Jh. werden unter der Rüstung hirschlederne Hosen und Jacken getragen, die ähnlich abgenäht sind; ein Exemplar in der Waffensammlung des Metropolitan Museum, New York.

[108] Vgl. K. LINDNER in HOOPS ²1976, Bd. 2, s.v. Beizjagd, S. 163–173. Zur Sitzstange (*pertica*) S. 165. S. auch unten, Anm. 173.

[109] WIDENGREN, S. 241–254. GERVERS, S. 9. [s. Addenda.]

[110] Vgl. z.B. W. WROTH, A Catalogue of the coins of Parthia in the British Museum, London 1903, Tff. I. VI,1. VII,6. VIII,11. XV,1. XVIII,15. XXIII,10. und S. LXVIIf. GERVERS, S. 9, Anm. 56, bezieht sich für die Datierung auf D. SELLWOOD, An introduction to the coinage of Parthia, London 1971. Seine Abb. sind Zeichnungen nach Münzen. Gute Fotos bei PETROWICZ (s. unten, Anm. 111). Vgl. auch FRANKE-HIRMER, Taf. 212, Text S. 156f. und GERVERS, Abb. 20.

[111] A. VON PETROWICZ, Arsaciden-Münzen, Sammlung Petrowicz, Wien 1904 (Nachdruck Graz 1968), S. 3. 16.

[112] Vgl. JOSÉ DÖRIG, Art Antique, Collections Privées de Suisse Romande, Genf–Mainz 1975, Nr. 475. Die Aufnahme wird J. DÖRIG verdankt. Dat.: 378–372 v. Chr. Münzen dieser Art dürften bereits auf die Formulierung einer parthischen Münze eingewirkt haben, die den mit dem *kandys* versehenen Herrscher auf einem Thron nach l., vor ihm ein Labarum, zeigen. Vgl. LEVI, Beiträge zur aramäischen Münzkunde und zur Kunde der

Während am Reverstyp der Parthermünzen fast ohne Änderung festgehalten wird, erscheint auf dem Obvers gewöhnlich ein Brustbild des jeweils regierenden Königs, zunächst im Profil nach links, später auch en face. Stil- und trachtgeschichtlich sind diese Porträts von höchstem Interesse. Als Produkte einer folgenreichen hellenistisch-iranischen Mischkunst lassen sie sich ohne die Vorbilder der Hofkunst der Alexandernachfolger, vor allem der baktrischen Könige, gar nicht denken. Doch wird in Haartracht und Kleidung die brüske Abwendung vom griechischen Herrscherbild und die Rückverbindung zur achämenidischen Königsikonographie deutlich: dichtes Lockenhaar, Schnauz- und Vollbart, Ohrring und Torques – dieser allerdings schmal und doppelt um den Hals gelegt, zudem manchmal in Löwengreifen endend[113].

Als typische Reiternomaden tragen die Parther rechts über links geschlossene Ärmeljacken oder Ärmelmäntel[114] von altüberkommenem Zuschnitt, die an den bekannten 'neuralgischen' Zonen, den Nähten, Perlenbesatz aufweisen. Diese – besonders an den Schultern betonten – Schmuckborten dienen vermutlich der Kaschierung des Ärmelansatzes. Dies modisch fruchtbar gemachte funktionelle Detail hat bis in die byzantinische und die frühmittelalterliche Tracht des Westens weitergewirkt und wahrscheinlich auch bei der Entwicklung der typischen 'Tiraz'-Streifen am Oberarm von Mänteln und Kaftanen der Turkvölker Pate gestanden, wie bereits frühe islamische Miniaturen zeigen, auf denen diese Streifen auftauchen[115].

älteren Pehlevi Schrift, Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft 21, 1867, Taf. S. 460. Abb. auch bei Minns 1913, S. 316, Abb. 226 und bei Bovon, Abb. 22, S. 596f., Dat.: um 200 v. Chr.

[113] Vgl. Franke-Hirmer, Taf. 212 Mitte, rechts, Text S. 157. S. 169. Weitere Lit. unter 'Asien' (Indo-Baktrien. Parthien). – Spiraltorques mit Löwengreifen-Enden: Rudenko 1970, Abb. 50, S. 107ff., aus Holz(!), aus Hügel 2 in Pazaryk und ders., 1962, Taf. XVII, aus der Sibirischen Sammlung Peters d. Gr. – Die typische Gesichtswarze, die sich oft auf den parthischen Münzporträts der Könige findet (vgl. Petrowicz, S. 58*), begegnet auch auf den Münzen der Kuschān (vgl. Rosenfield, Taf. VI 103. IX 179, Huvishka) und muß mit dem Weisheits-Mal zwischen den Augenbrauen des Buddha (*ūrnā*) verglichen werden. Zum Ohrring vgl. Arrian, A. 6,29,5ff., s.o. Anm. 105: der tote Kyros war mit eingelegten Ohrringen ausgestattet. Auch hier also der Anschluß an die achämenidische Ikonographie deutlich.

[114] Vgl. die Parther in übergezogenen Ärmelmänteln, um 200–225 n. Chr., Colledge, Abb. 31b und S. 99.

[115] Zu Tiraz vgl. R. B. Serjeant, Material for a history of Islamic textiles up to the Mongol conquest, Ars Islamica IX, 1942, S. 54–92. X, 1943, S. 71–104 (zitiert bei Mayer, S. 332; vgl. ders. S. 34). E. Kühnel–Louisa Bellinger, Catalogue of dated Tiraz fabric, Umayyad, Abbasid, Fatimid (The Textile Museum), Washington 1952. S. 1–3 zu *tiraz* als Fortsetzung byzantinischer Staatsmanufakturen in Ägypten. Die arabische Eroberung brachte einen Modewechsel, die koptischen *clavi* verschwinden. Auf den Ärmeln häufig

Auf den Münzporträts erscheint des Partherkönigs nackte Brust im spitzen Ausschnitt. Schon die skythischen Denkmäler zeigten, daß die Jacken auf der bloßen Haut getragen wurden[116].

Ganz ähnlich, nur ohne Perlenbesatz auf der breit umlaufenden Randeinfassung seiner Ärmeljacke, präsentiert sich der Partherfürst aus Shami in Teheran[117]. Die überlebensgroße Bronzestatue, die versuchsweise in die erste Hälfte des 2. Jahrhunderts v. Chr. datiert wird, zeigt mit wünschenswerter Deutlichkeit die Reitertracht, vor allem die weiten Beinlinge, die in Hüfthöhe mit einem Riemen am unter der Jacke liegenden Gurt befestigt sind. Die betonte Randeinfassung der Jacke findet sich schon auf den Reliefs in Persepolis und auf den gräko-skythischen Goldfunden.

a) Parther und Rom

Für den griechisch-römischen Kulturbereich wird gewöhnlich die Meinung vertreten, geschneiderte Ärmeljacken oder -mäntel seien unbekannt gewesen. Wir sahen bereits, daß diese Ansicht durch die 'Perserjacken-Mode' unter den griechischen Frauen des 4. Jahrhunderts v. Chr. modifiziert werden muß[118]. Das

---

tiraz-Inschriften. Zu solchen auf koptischen Geweben vgl. WULFF/VOLBACH, Taff. 120, 6826b (Text S. 141). 131, 6829d (Text S. 128). 6829a, 6./7. Jh. – Vgl. auch T. TALBOT RICE, Some reflections on the subject of armbands, in: Forschungen zur Kunst Asiens. In Memoriam Kurt Erdmann, S. 262–277. Die Verfasserin weist mit Recht auf die weite Verbreitung der Oberarmbänder im Einflußbereich türkischer Stämme zwischen dem 9. und 14. Jh. hin, bezweifelt jedoch, daß das gleiche Phänomen im Westen (sie zitiert eine Evangelienhandschrift Ottos III., um 1000, in München, Cod. Lat. 4453, F. 24r) mit dem zentralasiatischen in irgendeinem Zusammenhang stehen könnte. Sie führt die 'Erfindung' dieses Details auf die Oberarm-Bänder mit Zentralmedaillon auf buddhistischen Wandbildern in Transoxanien und Turkestan zurück. M. E. handelt es sich bei diesen buddhistischen Oberarm-Bändern um edelsteinbesetzte Schmuckstücke, die meist auf der bloßen Haut getragen wurden. Die genetische Ableitung der 'Tiraz'-Bänder sehe ich im Bestreben, die Ärmelansatznähte mit Schmuckstreifen zu kaschieren. Das ließ sich bereits an den skythischen Leder- und Felljacken beobachten. Vgl. auch den Priskos-Text, Anm. 158. [s. Addenda.]

[116] Vgl. en-face-Darstellungen bei WROTH, Taf. XV,1. XVIII,15 und passim. GHIRSHMAN 1962, Abb. 138. 140.

[117] PKG 2, Abb. 392, Text S. 291 (H. VON GALL).

[118] Hier soll exkursartig auf ein sonderbares Phänomen aufmerksam gemacht werden, das bisher unbeachtet geblieben zu sein scheint: die sog. *'detached sleeves'*. Ein deutscher Ausdruck für die schlauchartigen Ärmel, die – unverbunden mit dem Chiton – wie eine Stulpe den Unter- und den halben Oberarm bedecken und an beiden Enden wulstartig aufgerollt sind, ist mir nicht bekannt. Diese 'Ärmel' begegnen in der spätetruskischen Kunst, vor allem auf den Reliefs der Aschenurnen aus Volterra, sie werden vornehmlich von weiblichen, aber auch männlichen Unterweltsdämonen getragen, aber auch Heroinen aus dem griechischen Mythos treten in dieser Tracht auf. Da die meisten Urnen ihre farbige Fassung verloren haben, werden die beiden Wülste am Ober- und Unterarm, die sich jetzt nicht mehr farbig vom Inkarnat trennen, oft fälschlich als Armreifen interpretiert. Eine Urne im Royal Ontario Museum in Toronto (951 × 13.2, 3. Jh. v. Chr.) hat die weiß-rote Farbe bewahrt, weiß, mit rotem Mittelstreifen ist auch der *chiton*. Zuweilen sind diese Ärmel mit einem Rhombenmuster versehen (H. BRUNN–G. KÖRTE,

gilt auch für den Späthellenismus und die Kaiserzeit. Seit SEYRIGS bahnbrechender Untersuchung 'Armes et costumes iraniennes de Palmyre' haben die bis dahin befremdlichen Trachtelemente der palmyrenischen Plastik, Weihreliefs mit Soldatengöttern, Grabreliefs und Porträtstatuen, auch aus Baalbek, Emesa, Dura und Hatra, ihren festen Platz im Rahmen der gräko-iranischen Mischkunst parthischer Prägung gefunden. Diese Kunst ist treffend ein „nicht-mediterraner Nachkomme der griechischen Kunst" genannt worden[119]. Sie hat sich im Späthellenismus und in der Kaiserzeit über Kleinasien, Persien, Mesopotamien, Mittelasien und Nordindien verbreitet; sowohl die byzantinische Kultur wie die buddhistische Kunst Ostasiens sind von ihr beeinflußt worden.

Auf den Bildwerken von Palmyra taucht neben der griechischen die alte Nomadentracht auf. Das Material der dargestellten Kleidung muß feine Wolle und Seide gewesen sein, anders ist der weiche Faltenfall nicht zu erklären. Die zuweilen seitlich geschlitzten Tuniken, die Beinlinge und Schuhe, vor allem die Mäntel sind mit Webborten besetzt. Die Mäntel sind vorn meist gerade geschnitten und werden lose hängend mit übergestreiften Ärmeln getragen, die gegürteten Kaftane werden rechts über links geschlossen[120].

I rilievi delle urne etrusche, Bd. 2, Taf. XIX, 1). Ich übernehme den Ausdruck '*detached sleeves*' aus der Beschreibung von JOCELYN PENNY SMALL, The matricide of Alcmaeon, RM 83, 1976, S. 113–144, z.B. S. 119. J. P. SMALL, die auf meine Anfrage nach der möglichen Herkunft der Tracht und nach römischen Parallelen, nicht weiterhelfen konnte, hat aber meine Materialsammlung freundlichst um einige Beispiele vermehrt (BRUNN–KÖRTE, Bd. 1, Taf. LXI, 2; Bd. 2, Taf. XLI, 2 und CLELIA LAVIOSA, Scultura tardoetrusca di Volterra, Florenz 1964, Taff. LXIff., S. 105ff.). LARISSA BONFANTE, Etruscan Dress, Baltimore/London 1976, erwähnt diese Ärmelform nicht und kann, auf Anfrage, vorläufig nichts beitragen; auch die Rezension des Buches vermißt nichts: S. HAYNES, The Art Bulletin 59,2, 1977, S. 263–265. – Aus der Vasenmalerei habe ich nur zwei Parallelen beizutragen: E. GERHARD, Auserlesene Vasenbilder, Berlin 1840–58, Taf. CCXL, offenbar ein Unterweltsdämon. "*Detached sleeves*", nicht einen „Chiton mit kurzen Ärmeln", trägt eine Amazone auf einem etruskischen Volutenkrater, vgl. Corpus Vasorum Antiquorum, Mainz 2, 1978, Taf. 1/2. Als römische Parallele lassen sich Germaninnen von der Trajanssäule anführen, vgl. C. CICHORIUS, Die Reliefs der Trajanssäule, Berlin 1896–1900, Taff. XXX. XLV und öfter, auch auf der Marcus-Säule; Hinweis von AMELUNG, RE Suppl. 1, 1903, Sp. 287, in Ergänzung zu RE 3, 2, 1899, Sp. 2220, 6–Ende, s.v. χειρίς. Der dort erwähnte Ärmeltyp hat aber nur entfernt Ähnlichkeit mit den etruskischen und germanischen; es handelt sich um lose weite Ärmel, die nur an einer Stelle der hinteren Schulter am Kleid befestigt zu sein scheinen, vgl. Relief mit Opferszene, Villa Albani, HELBIG/SPEIER ⁴1972, S. 270, Nr. 3301 (P. ZANKER), das AMELUNG erwähnt. – Leider wissen wir nichts über die Kleidung der gallischen Senonen, die seit dem 4. Jh. v. Chr. im Gallicus ager Nachbarn der umbrischen Etrusker waren. Sollten sie aus dem Norden Ärmel von der Art der Germaninnen auf den Säulen mitgebracht haben? Vorläufig läßt sich das Phänomen nur beobachten, nicht aber erklären. Zum Stand der Forschung vgl. Ausstellungskatalog: I Galli e l'Italia (Soprintendenza archeologica di Roma), Rom 1978, bes. S. 138–162.

[119] Vgl. SCHLUMBERGER.

[120] Vgl. die Zusammenstellung bei SEYRIG, S. 22ff. bes. Taf. IV. Figg. 13. 14 (100–150 n. Chr. und 150–250 n. Chr.), das Hochrelief, Triclinium des Maqqai (Taf. IV), 229 n. Chr.; gute Abb. auch bei GHIRSHMAN 1962, Abb. 90.

So präsentiert sich in der Mitte des 1. Jahrhundets v. Chr. einer der parthischen Vorfahren des Antiochos von Kommagene in einem Mantel aus dünnem Stoff, die Randborte mit einem Lorbeerstab verziert[121]. Das Sandsteinrelief stammt von der Ostterrasse der gigantischen Grabanlage des Königs auf dem Nemrud Dağ im Taurus. Steif durch die geometrische Juweleninkrustation sind die hochgeschlossenen Kaftane und die pelzverbrämten Ärmelmäntel der Königsstatuen aus der Handelsstadt Hatra vom Ende des 2. Jahrhunderts n. Chr., von fast mittelalterlicher Wirkung die des Königs Uthal[122]. Einen wadenlangen offenen Ärmelmantel trägt der syrische Sonnengott Malachbelos, der dem Mondgott Aglibol – dieser als Imperator im Muskelpanzer, die Mondsichel flügelähnlich an den Schultern – die Rechte reicht[123]. Das palmyrenische Weihrelief in Rom ist auf 235/6 n. Chr. datiert (Taf. X, 17). Zwar sind die Vorderarme der Figuren ergänzt, doch spricht für den Götterhandschlag die Bildtradition der vom Nemrud Dağ bekannten Dexiosis-Reliefs[123a].

Dem Malachbel in Tracht und Frisur nächstverwandt ist der thronende Pharao auf dem Fresko der Errettung des Mosesknaben aus dem Nil in der

---

[121] Humann/Puchstein, Taf. XXXVI,1. Eine ähnliche Manteltracht auch auf dem Relief des Jupiter Dolichenus, ebd. Bd. 1, Abb. 58. Vgl. auch M. Hörig, Iupiter Dolichenus, ANRW II 17, 4, Berlin–New York 1984, 2140–2143.

[122] Vgl. PKG 2, Taf. 400a, Statue des Königs Uthal, 2. Jh. n. Chr., Mosul. Vgl. auch Ghirshman 1962, Abb. 100 und Fukai, Taf. 2. Im pelzverbrämten *kandys*, gegürtetem Kaftan mit 'Kuschān'-Schwert, Hosen und steifer Tiara. Weiterer Mantelträger abgeb. bei Fukai, Abb. 13, jugendlicher Gott, S. 115; der stilisierte Pelzrand des Mantels mit roten Farbresten. Die Skulpturen sind weit über lebensgroß. Vgl. ebd., S. 172f. '*Hatrian artifacts from the view-point of manners and customs*'. – Ganz ähnlich bekleidet und bewaffnet eine kopflose Statue aus einem parthischen Planeten(?)-Heiligtum bei Sumatar (zwischen Urfa/Edessa und Harran), wohl aus der 2. Hälfte des 2. Jh. n. Chr., vgl. Anatolian Studies 3, 1953, S. 100, Taf. XI,1 (danach EAA 3, 1960, S. 213, s. v. Edessa, 262). Der Entdecker, J. B. Segal, vergleicht die Tracht der Statue mit der Manteltracht des Moqimu auf dem großen Mosaik in Edessa, vgl. Abb. PKG 2, 406, Ende 2./Anf. 3. Jh. n. Chr. Text S. 295. – Gleichzeitig finden sich im Parthischen natürlich die bordierten gegürteten Ärmeljacken, die von der Statue aus Shami bekannt sind, vgl. Fukai, S. 157, Abb. 18, Hades-Statue aus Hatra, Museum in Mosul; gute Abb. auch bei Ghirshman 1962, Abb. 98. – Vgl. Terrakotta-Puppen mit beweglichen Beinen (diese verloren) im Royal Ontario Museum, Toronto, angebl. aus Palmyra, in gegürteten, r. über l. und l. über r. geschlossenen bordierten Ärmeljacken; Inv. Nr. 962.130.2.1, mit Hinweis, daß solche Puppen, die asiatische Tänzer und Schauspieler, auch Gladiatoren darstellten, sich in römischen Schichten in Troia und in Griechenland gefunden hätten, z. B. Agora, Athen. – Vgl. auch D. Homès-Fredericq, Hatra et ses sculptures Parthes. Etude stylistique et iconographique, Istanbul 1963, S. 24f. – Vergleichbar auch kleine Tonreliefs mit frontalen Figuren von Mantelträgern, in Hosen, Kaftan, Tiara und Kushan-Schwert aus Afrasiab (Samarkand) in der Eremitage in Leningrad, gute Abb. bei J. Strzygowski, Altai–Iran, Abb. 207. 208, S. 262. Seyrig, S. 23. Vgl. auch das Material bei Colledge.

[123] Kapitolinisches Museum, Rom. Vgl. Helbig/Speier, Nr. 1178, S. 27f. (E. Simon). Vgl. Seyrig, S. 22 und 198–202, Taf. XXXI. Datiert durch griechisch/palmyren. Bilingue. Zum Handschlag: Schlumberger, S. 368[214]. Dörner, S. 59–63, Abb. 34–37.

[123a] Vgl. zu den Dexiosis-Reliefs neuerdings J. Wagner, Dynastie und Herrscherkult in Kommagene. Forschungsgeschichte und neuere Funde, Istanbuler Mitteilungen 33, 1983, S. 177–224 passim.

Synagoge von Dura Europos[124]. Das gleiche gilt für den König in den Szenen aus der Esther-Geschichte. Der jüdische Kultbau stammt aus der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts nach Chr. und ist, wie die übrigen Monumente der Karawanenstadt am mittleren Euphrat, 272 n. Chr. von dem Sasaniden Shapur I. zerstört worden.

Im Westen haben solche Ärmelmäntel auch im nichtsakralen Bereich Aufnahme gefunden. Die Mutter der beiden Knaben, auch die Dienerin links, auf dem mosaizierten Familienbild aus dem Vestibül des Bades der Villa von Piazza Armerina tragen hängerartige, bodenlange Purpurmäntel mit bordierten weiten Ärmeln und farbig abgesetzten Krägen (Taf. XI, 18), vermutlich aus Wolle oder schwerer Seide[125]. Während die Entstehungszeit des Mosaikschmucks der Villa noch umstritten ist, scheint man sich in der Lokalisierung der Werkstatt nach Nordafrika einig. – Doch wir sind vorgeeilt, es gilt nachzuholen.

b) Sarmaten

Gleichzeitig mit den Parthern hatten sich die iranischen Sarmaten um die Mitte des 3. Jahrhunderts v. Chr. aus der zentralasiatischen Steppe in die alten südrussischen Wohngebiete der Skythen geschoben. Daß wir den altbekannten Trachtmerkmalen auch in der sarmatischen Kunst begegnen, kann nicht überraschen. Wie schon bei den Skythen begegnen wir dem *kandys*-artig über den Schultern getragenen Mantel nur in der Frauentracht: Aus der sibirischen Sammlung Peters d. Gr. bewahrt die Eremitage spiegelsymmetrisch *à jour* gearbeitete, goldene Gürtel- oder Gewandschnallen (Taf. XI, 19)[126]. Ein Krieger in anliegendem Ärmelkaftan und engen Hosen hat den Kopf im Schoß einer am Boden sitzenden Frau gebettet. Ein Baum, in dem der Köcher hängt, spendet dem Paar, seinem Begleiter und den Pferden Schatten. Der Kopfputz der Frau ist eigentümlich kastenartig; der Mantel mit breitem Revers ist um die Schultern gelegt, die leeren Ärmel fallen schlaff herab. Nur die Linke kommt vor der Brust unter dem Mantelaufschlag hervor. Dies wichtige Trachtdetail ist unerkannt geblieben. Die Szene ist kürzlich als ein im Sagengut türkischer und germanischer Stämme begegnendes Motiv erkannt und seine Übertragung in das mittelalterliche Epos – Walter und Hildegund, Artussage – durch die unter Marc Aurel verfügte Ansiedlung sarmatischer, d. h. iranischer Reitereinheiten als Wehrbauern in England erklärt worden[127]. – Die Schnallen dürften um 300 v. Chr. entstanden sein.

---

[124] Nationalmuseum, Damaskus. Vgl. ROSTOVTZEFF, Taf. 23, S. 100ff. PKG 2, Fig. 45 rechts und Lit. zu Taf. XXXI, S. 292. WIDENGREN, Abb. 16, S. 248. Ebenso mit Goldborten gesäumter Purpurmantel, im selben Register links der Nische, Reiter und Ahasver in den Esther-Szenen. Vgl. auch J. GUTMANN, Early Synagogue and Jewish Catacomb Art and its Relation to Christian Art, ANRW II 21, 2, Berlin–New York 1984, S. 1313–1322.

[125] Dat. in das 2.–3. Viertel des 4. Jh. n. Chr., BIANCHI BANDINELLI, S. 237ff. PKG 2, Text zu Abb. 354f. Vgl. S. SETTIS, Per l'interpretazione di Piazza Armerina, Mélanges de l'Ecole Française de Rome 87, 1975,2, S. 873–877. Zur Identifizierung(?) der Dargestellten vgl. H. KÄHLER, Die Villa des Maxentius bei Piazza Armerina, Mon. Artis Romanae XII, Berlin 1973, S. 34. – Vgl. auch DORIGO, Abb. 12. Ein Unicum, das hier seinen Platz finden soll, ist der Silen in einem langärmeligen Fell(?)-Mantel auf dem dionysischen Sarkophag Nr. 17927 im Museum in Alexandria, FRIEDRICH MATZ, Die dionysischen Sarkophage, 3. Teil, Die Denkmäler 162–245, Berlin 1969, Nr. 228, S. 401–03, Taf. 250 und 230,3.4. Um 160–190 n. Chr. MATZ beschreibt den Mantel als „langärmeliges zottiges Trikotgewand", der Mantel ist jedoch deutlich links über rechts geschlossen. [s. Addenda Addendis.]

[126] Vgl. From the land of the Scythians, Taf. 21, Kat. Nr. 95. L. 16,2 cm. S. 150–153, '*The dawn of chivalry*' (H. NICKEL). Ansicht der Rückseite mit anhaftenden Stoffresten und Ösen zum Befestigen: RUDENKO 1962, Taf. XXIV,3. RUDENKO 1974, Nr. 61, Text S. 173. MINNS 1913, S. 277. Die neuere Forschung neigt zur Bestimmung als Gürtelplatten, vgl. NOWGORODOWA 1980, S. 202. Als Gürtelschmuck in situ gefunden im sakischen Kurgan: AKISHEV 1978. [s. Addenda Addendis.]

c) Kuschān

Iraner sind auch die Yüe-Chih, die in der großen Völkerbewegung des späten 3. Jahrhunderts v. Chr. aus Kansu nach Mittelasien gedrängt werden, dem gräko-baktrischen Reich ein Ende bereiten und als Kuschān um die Zeitwende vom heutigen Afghanistan aus ihre Herrschaft aufrichten. Zu Anfang des 3. Jahrhunderts n. Chr. erliegen sie den Sasaniden; letzte Reste werden am Beginn des 5. Jahrhunderts von den Weißen Hunnen oder Hephthaliten vernichtet – einem weiteren Nomadenvolk aus dem unerschöpflichen Reservoir Asiens.

Kanishka, der größte der Kuschānkönige, dehnte das Reich, das auch Nordindien umfaßte, zum Aralsee und bis an die Grenzen Chinas aus. Er hat den Buddhismus sehr gefördert; damit wurde der aus dem baktrischen Hellenismus erwachsenden Gandhārakunst der Boden bereitet[128].

Auf ihren Münzen und Standbildern präsentieren sich die Kuschāndynasten in der Tracht der Reiternomaden: weiche, über Spann und Knöcheln mit Riemen befestigte Stiefel, Hosen, gegürteter Kaftan mit Perlenbesatz am Rand und an den Nähten, darüber der häufig pelzverbrämte, nur am Hals mit Agraffen geschlossene Mantel, dessen lange, übergestreifte Ärmel oft die untätige der beiden Hände bedecken (Taf. XII, 20)[129].

---

[127] H. NICKEL, Waffen- und Kostümkunde, 17, 1975, S. 1–28, 'Wer waren König Artus' Ritter?'.

[128] Vgl. ROSENFIELD, '*Introduction*'. – Indien hatte natürlich schon seit der Zeit des Maurya-Großreichs im 4./3. Jh. v. Chr. kulturelle Kontakte mit dem Iran. So spiegelt etwa die Gliederung von Ashokas Edikt-Säulen, der „ältesten Kunstwerke der frühen geschichtlichen Periode Indiens", die der achämenidischen Säulen wider (PKG 16, S. 40). Auch Trachteinflüsse finden sich, so die mit Randschleifen geschlossene Ärmeljacke eines Schwertträgers auf einem Relief des Stupa von Bharhut; vgl. L. BACHHOFER, Early Indian Sculpture, Bd. 1, New York, o. J., Taf. 22,1. Vgl. auch das Mäntelchen der *yakshi* im Museum in Calcutta, M. MARSHALL, The Buddhist Art of Gandhāra, Cambridge 1960, fig. 89, Text S. 70. Das iranische Kostüm der Kuschān trägt auch der Sonnengott Surya, selbst noch in der Ikonographie Hinterindiens. Für die historische Begründung einer solchen Übertragung (Einwanderung von 'Skythen' [Saka] aus dem Dekkan unter dem Druck der Gupta, zwischen 5. und 7. Jh. n. Chr.) vgl. G. COEDÈS 1968, S. 47. [s. Addenda.]

[129] Vgl. das in Surkh Kotal gefundene Statuenfr. J. SCHLUMBERGER, Journal Asiatique 240, 1952, Tf. IV, 1.2. Auch aus Surkh Kotal: B. ROWLAND JR., Ancient Art from Afghanistan,

Kopf und Arme fehlen der berühmten Porträtstatue des Kanishka aus einem Kultplatz der Dynastie bei Mathura in Nordindien[130]. Der lange, perlengesäumte Mantel springt weit auf, die Enden der Vorderbahnen sind in Dreiecks-Form nach außen umgeschlagen – ein charakteristischer Zug, der aus der Ikonographie des orientalischen Ärmelmantels nicht mehr verschwinden wird. Einlaß-Spuren am Rücken der überlebensgroßen Sandsteinfigur, an deren Identität dank der Inschrift kein Zweifel besteht, scheinen nahezulegen, daß den Kopf ein – wohl aus Metall gefertigter – Nimbus umgab, wie ihn auch die Münzen der Kuschänherrscher aufweisen. Auch dieser ikonographische Topos ist folgenreich geworden[131]. Ebenso bemerkenswert ist die Bewaffnung Kanishkas. Seine Rechte ruht auf dem Griff einer vielgliedrigen Keule – einer alten Nomadenwaffe –, die in den Rachen eines indischen Wasserdrachens (*makara*) ausläuft[132]. In der Linken hält er das abgeschnallte Langschwert. Der schmale, unter dem Kaftangürtel zu tragende Schwertgurt mit dem rosettenartigen Schmuckknopf ist durch den Scheidenbügel gezogen und sorgfältig um das Oberteil der Scheide gewunden. Der Bildhauer mag den Auftrag gehabt haben, diesen wesentlichen Gegenstand in voller Deutlichkeit zu zeigen. Angelegt wäre die Waffe unter dem weiten Reitermantel verschwunden.

Während das griechische Schwert links, das römische rechts am schrägen Schulterriemen getragen werden, hängt das Kuschänschwert links an einem eige-

---

Treasures of the Kabul Museum, Asia Society, Inc. Catalogue of the exhibition etc., New York 1966, Abb. 13, S. 124f. ROSENFIELD, Taff. 23. 93. 94. 98a. 108. 119. [s. Addenda.]

[130] PKG 16, Taf. 39, Text S. 165. ROSENFIELD, Taf. 2.

[131] Zum Nimbus und der, seiner Meinung nach gleichzeitig im Westen unter Konstantin auftauchenden, Nimbierung römischer Kaiser: GÖBL 1967, Bd. 2, S. 308–310. Vgl. jetzt den frühesten Beleg für nimbierte Kaiser im Westen auf dem Apsisbild der Südwand des Kaiserkultraums im Tempel von Luxor aus Tetrarchischer Zeit, JOH. G. DECKERS, Die Wandmalerei im Kaiserkultraum von Luxor, Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts 94, 1979, S. 600–652, bes. S. 650f. und DERS., Constantin und Christus. Das Bildprogramm in Kaiserkulträumen und Kirchen, S. 267–283 in: Spätantike und Frühes Christentum, Ausstellung im Liebieghaus Frankfurt a. M., 16. 12. 1983–11. 3. 1984, Frankfurt a. M. 1983; Nimben auf Kuschän-Münzen: ROSENFIELD, Münztafeln; seit Huvishka. In den gleichen Bereich der Lichtemanation gehören die Strahlensymbole an den Schultern der Kuschänkönige, vgl. auch dafür die Münztafeln bei ROSENFIELD. Es ist das iranische Hvarnah, das auch Vogelform annehmen kann, daher oft Flügelhelme, vgl. GUITTY AZARPAY, Some Iranic iconographic formulae in Sogdian painting, Iranica Antiqua 11, 1975, S. 168–177. Vgl. auch W. KREBS, Schultersymbole und Hvarnah, Wissenschaftliche Zeitschrift Rostock 13, 1964, G 2/3, S. 201–203. – Schulterstrahlen und Nimben dann auch in der Ikonographie der islamisierten Türkvölker. Frühe ostasiatische Nimben (Buddha) auf chinesischen Spiegeln, z. T. in Japan gefunden (zwei datiert 240 n. Chr.): S. MIZUNO/T. NAGAHIRO, Yun-Kang. The Buddhist Cavetemples of the Fifth Century A.D. in North China, Kyoto 1951–55, Textband, S. 80f., Abb. 5, zu den Höhlen XIV–XVI. [s. Addenda.]

[132] Nomadenwaffe: ALTHEIM 1960, S. 18f. Vgl. M. MARIOTTINI SPAGNOLI, The symbolic meaning of the club in the iconography of the Kuṣāna kings, East and West 17, 1967, S. 248–267 und DIES., ebd. 20, 1970, S. 460–468. – Die Wasserdrachen-Keule findet sich auch auf den Wandbildern im sogdischen Afrasiab, 7. Jh., vgl. ALBAUM 1975, Abb. 13 und öfter.

nen Hüftgurt, der durch den charakteristischen flachen Bügel in der Scheidenmitte läuft. Diese Form – Gemeinbesitz der iranischen Steppenvölker, unter ihnen auch Parther und Sasaniden – hat einen, noch keineswegs ausreichend registrierten, Siegeszug ins spätantike früh- und hochmittelalterliche Europa angetreten[133].

d) Nomadentracht – vergleichbare Details

Schon Seyrig hatte auf eine Reihe typischer Züge in der Nomadentracht, Schnitt und Bewaffnung betreffend, aufmerksam gemacht und ihre weite Streuung nachgewiesen. Dem läßt sich noch manches zufügen.

Wieweit die Übereinstimmungen der Kuschäntracht mit der der Herren der syrischen Wüstenstädte gehen, beweisen kleinste Einzelheiten: etwa das zungenartige Anhängsel am Verschluß der schweren, vielgliedrigen Metallgürtel oder der zur linken Schulter verlegte klappenartig zugebundene Halsausschnitt von hochgeschlossenen Tuniken[134]. Ähnlich ist auch der Verschluß gerade geschnittener enganliegender Wämser oder Jacken: mit einer Vielzahl dichtgesetzter Bandschleifen. Das früheste Beispiel einer solchen Nestelung dürfte das mit Sternen in Rautenfeldern gemusterte Koller des Antiochos von Kommagene sein[135], das auch wegen des Halbarms interessiert[136]. Wir werden diesen Merkmalen wiederbegegnen. Die Ärmeljacke des Kuschānherrschers auf dem Löwenthron in Mathura – vielleicht ein Bildnis von Vima Kadphises, Vorgänger des Kanishka – ist mit an Riemchen befestigten Schmuckplättchen besetzt und vorn mit Bandschleifen geschlossen. Peinlich genau schildert dieselbe Verknüpfungsart eine parthische Statue in New York[137]. Das Wams liegt so eng an, daß die Vorderkanten zwischen den Schleifen weit aufklaffen. Die Seide dieser Gewänder kam aus China, die Edelsteine aus Indien, die Perlen aus den Fischereien vor der Indusmündung und am Schatt-el-Arab. Als Zwischenhändler profitierten die Karawanenstädte vom Bedarf des Westens an orientalischen Luxusgütern[138].

---

[133] Vgl. Rosenfield, S. 178f. Grundlegend, Ginters, Kap. 'Die Schwerter mit gerader Parierstange'. Weiterführend, Seyrig, S. 27–31. Er verweist bereits auf die Westwanderung des Schwerttyps mit Scheidenbügel zu den germanischen Stämmen; Beispiele: die Tetrarchen-Porphyrgruppen und Stilicho auf dem Monza-Diptychon, S. 29[7. 8]. Vgl. K. Raddatz, Die Bewaffnung der Germanen vom letzten Jahrhundert v. Chr. bis zur Völkerwanderungszeit, oben in diesem Bd. (ANRW II 12, 3) S. 281–361. Die mittelalterliche Ritterschaft Zentraleuropas übernimmt das links an einem eigenen Gurt getragene Langschwert, dieser läuft allerdings nicht mehr durch einen Scheidenbügel, sondern ist am oberen Scheidenrand befestigt. Die spanische Ritterschaft trägt, wie die Araber (*taqallada*), vgl. Mayer, S. 15f., das Schwert am Schulterriemen; s. unten, S. 672. – Nach Priskos muß auch Attila sein Schwert auf 'iranische' Weise am Gürtel getragen haben, s. unten, Anm. 157. Das Schwert-Kapitel in Maenchen-Helfens stupendem Werk über die Hunnen ist unvollendet geblieben. Vgl. die Rezension von W. Trousdale, Speculum. A journal of medieval studies LI, No. 4, Oct. 1976, S. 763–766 (Hinweis Lloyd W. Daly). Wichtig: W. Trousdale, The Long Sword and Scabbard Slide in Asia, Washington 1975 (Smithsonian Contributions to Anthropology, no. 17).

[134] Vgl. Rosenfield, Abb. 2. 8. 13. 22. 62a mit PKG 2, Taf. 400a. Vgl. Seyrig, S. 17f., Abb. 9 mit Rosenfield, Abb. 63. 67. 68. 104. Ingholt, Abb. 417. Mit dieser Ausschnittgestaltung vgl. die '*chainse*' aus der kaiserlichen Werkstatt in Palermo in der Schatzkammer in Wien, ein leinenes Untergewand aus dem Ende des 12. Jh., Evans, Taf. 5, Text S. 5f.

[135] Humann/Puchstein, Taf. XXXVIII, 1. 2. Taf. XXX/X, 1; Dörner, Abb. 34–36, Text S. 60.

[136] Vorn geschlitzte Halbarmtuniken tragen die Soldaten auf der Wandmalerei in 'Stasov's' Katakombe in Kertsch, Minns 1913, S. 317, Abb. 227 oben r. Öfter bei orientalischen Orpheus-Darstellungen, vgl. z.B. Budde, Taf. 158, Text S. 125, Mosaik aus Tarsos, 1. Hälfte 3. Jh. n. Chr. und ebd., Taff. 6–8, Text S. 23, in Adana. Halbarmpanzer mit Seitenschlitzen: langobardischer Silberteller von Isola Rizza, Hoops^{2} 1976, Bd. 2, Taf. 42a. [s. Addenda.]

3. Der Ärmelmantel bei den Sasaniden

Ihre prunkvollste Ausgestaltung erfährt die Tracht der Reiternomaden natürlich unter den Sasaniden. Beinlinge, Kaftan und Mantel, zunächst noch nah an den parthischen Vorbildern, machen in den dreihundert Jahren, die uns die Folge der Investitur- und Triumphalreliefs und der Silberschalen mit Königsbildern zu überblicken erlauben, einen deutlichen Wandel durch. Es entwickelt sich eine Art frühmittelalterlicher Einheitstracht, die weithin vorbildlich wirkt[139].

Der gegürtete Kaftan der sasanidischen Hoftracht besteht aus Seide. Aus feinstem Gewebe, rechts über links geschlossen, mit festerer Randeinfassung, wie die Ärmeljacke des parthischen Bronzekriegers aus Shami[140], ist der Kaftan gearbeitet, den Shapur I. an der aus einem Stalaktiten herausgeschlagenen Kolossalstatue in der Höhle Mudan bei Bischapur trägt. Das eigenartige Bildwerk ist in der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts entstanden[141].

Auf den Felsreliefs der Persis erscheint der König stets in offizieller Funktion, während die Silberteller ihn bei Jagd und Gelage zeigen. Verwitterung und Stilisierung erschweren leider die genaue Bestimmung von Einzelheiten der Bekleidung.

---

[137] Vgl. ROSENFIELD, Taf. 1 mit GHIRSHMAN 1962, Abb. 36. Vgl. H. VON GALL, Istanbuler Mitteilungen 19/20, 1969/70, 'Beobachtungen zum arsakidischen Diadem und zur parthischen Bildkunst', der diese Statue (dort Abb. 5) S. 310f., in der Sammlung Rabenou, sicher richtig wohl erst ins 2. Jh. n. Chr. datiert, d.h. später als GHIRSHMAN; er irrt aber, wenn er die Verschlußart als eine „sonst nicht bekanntgewordene Knüpfung durch Litzen" bezeichnet. Ein weiteres Beispiel dieser Verknüpfungsart: kopflose parthische Statue aus GHIRSMANS Grabungen in Masjid-i-Soleiman, 1.–2. Jh. n. Chr., Paris, Louvre, Nr. 5b 7297.

[138] Vgl. HENRI SEYRIG, Palmyra and the East, JRS 40, 1950, S. 1–7, bes. S. 3. Vgl. allg. DELBRUECK 1955/56. Ferner auch J. FERGUSON, China and Rome, ANRW II 9,2, Berlin–New York 1978, 585–591; M. G. RASCHKE, New Studies in Roman Commerce with the East, ebd., 604–1361. [s. Addenda Addendis.]

[139] Vgl. GHIRSHMAN 1962, S. 278ff. und passim. Skizze schon bei SEYRIG, S. 22f. WERNER, 83–85. WIDENGREN, S. 259. [s. Addenda.]

[140] S. oben, Anm. 117.

[141] Vgl. PKG 2, Abb. 412, Text S. 297 (H. VON GALL), der Verfasser beschreibt diese bordierte und gegürtete Ärmeljacke als *kandys*. Wir bezeichnen als *kandys* in dieser Arbeit nur Jacken oder Mäntel, die vorn gerade abschließen und niemals gegürtet werden. – Gute Abb. der Höhlen-Skulptur bei GHIRSHMAN 1962, Abb. 207–209, S. 162ff.

Scheibenbesetzte Riemen über Spann und Fesseln geben den Schuhen Halt[142]. Die über den Knöcheln mit Schleifen zugebundenen Beinlinge reichen bis zur Mitte des Oberschenkels; an ihrer Oberkante sitzt ein verzierter Knopf, von dem ein 'Strumpfband' zu einem unter dem Kaftan getragenen Gürtel führt[143]. Der eng anliegende, mit Schärpe versehene Kaftan, ebenfalls aus dünnem gefälteltem Stoff, scheint vorn gerade durch eine Art Verschnürung geschlossen zu werden[144]; er kann über den Hüften geschlitzt oder hochgenommen sein und wird bei der Jagd zuweilen noch durch einen Brustriemen mit zwei Trägern zusammengehalten[145]. Dieser weist auf der Brust ein Medaillon auf und scheint im Rücken mit einer langwehenden Bandschleife bestückt. Köcher, Dolch und Schwert werden natürlich am Gürtel getragen. Die Schultern des Kaftans sind oft mit eingewebten (?) Kreisornamenten verziert[146]. Manchmal scheint ein Manteltuch im Rücken zu wehen, selten der *kandys*, der dann mit zwei runden Schließen auf der Brust befestigt ist. Die Ärmel sind übergestreift, und der bordierte Mantelrand ist am Halsausschnitt und schräg über der Brust, vom Winde nach hinten gerissen, zu sehen[147]. Die Doppelagraffe des Mantels schließt eine Verwechslung mit der *phalera* des Brustriemenwerks aus, obwohl die stark vereinfachende Gravierung beide einander annähert. Soweit die Auskunft der Silberschalen.

Auf den Felsreliefs trägt der König über dem Kaftan meist einen Mantel, der am Hals mit einer Doppelagraffe geschlossen wird[148]. Von jeder der beiden Scheiben flattert ein breites Band. Ob es sich nur um einen Schultermantel oder um einen echten *kandys* handelt, ist nicht auszumachen, da keine Ärmel zu sehen sind.

---

[142] Dazu allgem. WERNER, S. 83–85, Taf. 16, 11. GROPP, S. 108, Abb. 41b.

[143] Z. B. ORBELI-TREVER, Taff. 12. 15. Zu diesen '*jambières*' SEYRIG, S. 10ff. WIDENGREN, S. 232. 238. 241ff. 247. 254ff. Sie sind natürlich parthisches Erbe. Vermutlich hat man unter Strabos Beschreibung der 'persischen' (parthischen) Kleidung der Führerschicht (Geographie 15,3,19) unter der ἀναξυϱὶς τϱιπλῆ, der dreifachen Hose, eine Kombination von Hosen, Beinlingen und Stiefeln zu verstehen. Die Befestigung der Beinlinge an einem unter der Jacke getragenen eigenen Gürtel schon bei der Statue von Shami.

[144] Vgl. z.B. Silberschale des 3. Jh., ERDMANN, Taf. 59, British Museum, London. Silberschalen des 4. Jh. ORBELI-TREVER, Taff. 5. 7 und 15, Eremitage, Leningrad. Silberschalen des 5. Jh. ERDMANN, Taf. 66, Leningrad, Eremitage und Taf. 63, Metropolitan Museum, New York, 34.33, Fletcher Fund. Vgl. Wealth of the Roman World, Taff. 144, Nr. 305. 143, Nr. 304. 146, Nr. 307. 147, Nr. 308.

[145] Vgl. z.B. ERDMANN, Taf. 63 (Wealth of the Roman World 147, Nr. 308), 5. Jh. GHIRSHMAN 1962, Abb. 252 (Wealth of the Roman World, Farbtafel, Nr. 310), Paris, Bibliothèque Nationale, 6.–7. Jh. ORBELI-TREVER, Taff. 13. 16. [s. Addenda Addendis.]

[146] Vgl. z.B. ERDMANN, Taf. 59 (Wealth of the Roman World 144, Nr. 305), London, British Museum, 3. Jh. ORBELI-TREVER, Taf. 7 (Wealth of the Roman World 143, Nr. 304), Leningrad, Eremitage, 4. Jh. Blattmuster auf der Schulter: GHIRSHMAN 1962, Abb. 254.

[147] Vgl. z.B. ORBELI-TREVER, Taf. 7, Shapur II. auf der Steinbockjagd, Silberschale des 4. Jh., Leningrad, Eremitage.

[148] Vgl. z. B. HERZFELD, Tor von Asien, Taff. VII. IX. XI. XXIX. XLII. Vgl. GHIRSHMAN 1962, Abb. 205. 212. 216. 217. 218. 233. 294 zu Mantelverschlüssen. [s. Addenda Addendis.]

Kein Zweifel ist bei den Reliefs auf der linken 'Wand' der Felskammer von Naqsh-e Rajab möglich: die Großen des Reiches, die hinter dem reitenden König stehen, haben alle den nur auf der Brust geschlossenen Ärmelmantel angezogen[149]. Das gilt auch für das in den Einzelheiten erstaunlich exakte Graffito des Pāpak, Vater des ersten Sasaniden-Königs Ardashir I., in Persepolis (Abb. 15).

Einen prachtvollen Ärmelmantel hat jedoch mit Sicherheit die Göttin Anahita um die Schultern geworfen, die, gemeinsam mit dem Gott Ahuramazda,

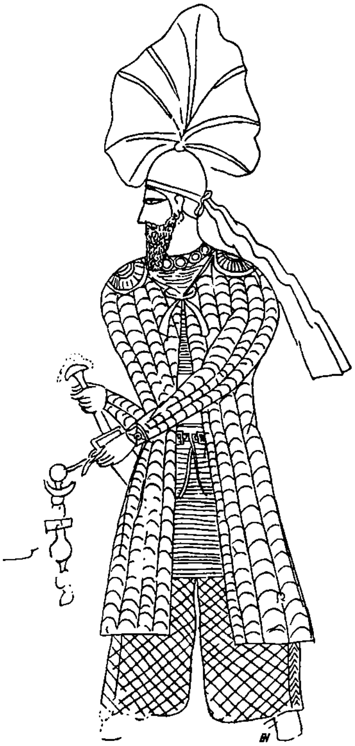


Abb. 15. Sasanidisches Graffito, 3. Jh. n.Chr.; Persepolis

---

[149] Herzfeld, Tor von Asien, Taf. XI. – Vgl. auch das 1971 entdeckte Felsrelief von Tang-e Quandil, i. südl. Fars, Hormizd I. (272/3) mit Familie; W. Hinz, Archäologische Mitteilungen aus Iran 6, 1973, S. 201–212, Taff. 46–48. Obwohl nur hinter einer Brüstung sichtbar, dürften die Verwandten Bahrams II. in Naqsh-e Rustam doch den Kandys mit übergezogenen Ärmeln tragen, vgl. Ghirshman 1962, Abb. 212. Vgl. auch die Bronzestatuette im Louvre (7379), Rosenfield, Abb. 133. Auf einem sasanidischen Graffito des 3. Jh. in Persepolis ist deutlich ein Reiter mit Tiara und umgehängtem gemustertem *Kandys* (Kreisornament auf Schultern) zu sehen: P. O. Harper, The Royal Hunter, New York 1978, S. 123.

König Peroz I. auf dem Tympanonrelief des großen Felsiwans in Taq-i Bostan mit dem Herrschaftssymbol, dem Schleifendiadem, belehnt[150]. Der König trägt einen starren, edelsteinbestickten Seidenkaftan, darüber ein steifes Cape. Das Relief gehört ins 5. Jahrhundert. Ein im Bereich des Iwans gefundenes Blockkapitell zeigt die Göttin – jetzt als Halbfigur – noch einmal in umgelegtem, reich gemustertem seidenem Ärmelmantel[151]. Die schon von den bescheidenen Terrakotten des 1.–3. Jahrhunderts n. Chr. faßbare Ikonographie der Anahita tritt hier in einem Monument der offiziellen Hofkunst klar zutage[152].

a) Konstantinopel – Byzanz

Die uralte Auseinandersetzung zwischen Ost und West wird in der Spätantike vor allem zwischen Byzanz und dem Sasanidenreich ausgetragen. Sie ist, wie immer, kulturell fruchtbar[153]. Wie treffend die byzantinischen Historiker Trachteigentümlichkeiten der alle dem reiternomadischen Kulturkreis entstammenden Gegner Ostroms geschildert haben – Hunnen, Perser, Hephthaliten, Türken, Awaren –, lehren die in den Exzerpten des Konstantin Porphyrogenetos[154] erhaltenen Berichte der Historiker Priskos und Menander. Priskos reiste 448 als Gesandter des Kaisers Theodosios selbst zur Hofhaltung Attilas[155]. Zwar nennt er Sprache und Tracht der Hunnen, einer archaisierenden Konvention der byzantinischen Historiographie folgend, fälschlich 'skythisch'[156]. Doch daß Attila sein Schwert – wie die Kuschān – am Gürtel trägt[157], hält er für ebenso erwähnenswert wie die Beschäftigung der auf Teppichen um das Lager von Attilas Frau Kerka hockenden Dienerinnen: „Sie schmücken Leinwandstreifen mit bunter Stickerei, die dann zur Zierde auf die Kleider der Barbaren aufgenäht werden."[158] Eine technisch-handwerklich interessante Bestätigung dessen, was die Denkmäler der Zeit bereithalten. Die Tuniken der östlichen Barbaren auf spätantiken Elfenbeinreliefs sind an den alten 'neuralgischen' Stellen mit breiten Bordüren besetzt: an Hals, Schulter und Ärmelansatz und dem breiten Mittelstreifen vom Ausschnitt bis zum knielangen Saum.

---

[150] PKG 2, Abb. 414, Text S. 298, 5. Jh. n. Chr., Herzfeld, Tor von Asien, Taf. XLII, Text S. 90. Ghirshman 1962, Abb. 235, Text S. 193. Gervers, S. 10, Anm. 64. Frau in umgelegtem Ärmelmantel wohl auch auf sasanidischer Silberschale in Bern: Forschungen zur Kunst Asiens, S. 97, Abb. 11. [s. Addenda Addendis.]

[151] Im jungavestischen Ardvī-Sūr-Yašt (5) wird die Göttin Anahita als schöne, hochgewachsene Frau mit einem Kleid aus Fellen von Biberweibchen beschrieben, vgl. H. Weller, Anahita. Grundlegendes zur arischen Metrik, Stuttgart–Berlin 1938, bes. S. 64. 71. 78 und V. 126–129, außerdem in einem mit Gold verzierten Mantel. Vgl. F. Mellinghoff in F. Altheim–R. Stiehl, Die Araber in der Alten Welt, 5, 2, Berlin 1969, 'Ein Relief aus Palmyra', S. 127f. Zum Mantel der Anahita vgl. auch Rosenfield, S. 87f. mit weiterer Lit., aus Biberfellen und goldbestickt. – Ich vermute, daß arabisch قندس ، قندز (*qundus/z*) = Biber, als vierradikaliges Fremdwort aus dem Persischen übernommen worden ist. Da im wasserarmen Arabien Biber nicht einheimisch waren, dürfte das Wort mit der Sache, nämlich dem aus Biberfellen gearbeiteten *kandys*, übernommen worden sein. A. Spitaler, München, hat diese Überlegung freundlicherweise für methodisch akzeptabel erklärt (Brief vom 22. 10. 1977). Eine ähnliche Bedeutungsübertragung scheint mir vorzuliegen, wenn aus *sammūr* (arab.) 'Zobel', ital. *zimarra*, *cimarra* 'langer Rock', span. *zamarra* (>mfrz. *chamarre*), Ablt. frz. *chamarrer* 'verbrämen' wird. Vgl. Meyer-Lübke, 7563a. Pelze gehörten zu den wichtigsten Importgütern im Kalifenreich, vgl. Jacob 1887, S. 129ff. Fraehn, S. 80f. Häufige Erwähnung des Fellhandels bei Marco Polo, vgl. Latham. Vgl. auch die Aufsatzsammlung von Ashtor 1978, Kap. I. III, S. 188–194. [s. Addenda Addendis.]

[152] S. oben, Anm. 85.

[153] Vgl. Christensen, S. 522.

[154] Constantin Porphyrogenitus, Excerpta de legationibus, ed. de Boor. Deutscher Text: Doblhofer. Ich zitiere nach dieser Übersetzung und der dort benützten Zählung. Vgl. dazu Doblhofer, S. 9: Anordnung der Fragmente nach Ausgabe von Müller (4. Bd. Frag. Hist. Graec., Paris 1851) und Dindorf (Hist. Graec. Min., Leipzig 1871); diese Anordnung erscheint bei de Boor unter dem Strich.

[155] 8 M, Doblhofer, S. 26ff.

Für das Jahr 466 n. Chr. erwähnt Priskos einen Besuch des 'Kolcherkönigs' Gobazes und seiner Leibwache bei Kaiser Leon in Konstantinopel. Der König der kaukasischen Lazen bezeigte sich durch seine Verehrung des Daniel Stylites als Anhänger des christlichen Glaubens. Sein Gewand wird als kostbarer persischer Kaftan beschrieben[159]. Das kann bei einem Fürsten aus diesem ständig umkämpften Grenzgebiet nicht befremden, immerhin scheint es Priskos der Erwähnung wert. Wie man sich einen solchen Kaftan des 5.–6. Jahrhunderts n. Chr., d. h. vermutlich ein eng anliegendes seidenes Ärmelgewand mit Gürtel, vorzustellen hat, illustrieren Fresken des 6. Jahrhunderts im Katharinenkloster auf dem Sinai[160]. Das Wort 'Kaftan' ist sinngemäße Übersetzung archaisierender Termini im griechischen Text[161].

Über die politischen Implikationen des Seidenhandels gibt ein Abschnitt aus dem Geschichtswerk des Menander zum Jahr 568 Auskunft[162]. Die zunächst von den Hephthaliten, dann von den nachrückenden Türken beherrschten Bewohner der Sogdiane (Transoxanien) suchen am Sasanidenhof vergeblich um Erlaubnis nach, in Persien frei mit Seide handeln zu dürfen. Danach nehmen diese 'Türken' mit den Byzantinern Verhandlungen auf, „die ja Seide viel häufiger verwendeten als andere Völker".

Sie finden in der Hauptstadt bereits die gerade etablierte einheimische Seidenindustrie vor[163]. Der Byzantiner Zemarchos reist daraufhin als kaiserlicher

---

[156] Zur Tendenz der Byzantiner, archaisierende Völkernamen zu gebrauchen, vgl. Maenchen–Helfen, S. 4ff.

[157] Doblhofer, S. 54. Vgl. oben, Anm. 133.

[158] Doblhofer, S. 48.

[159] 34 M, Doblhofer, S. 73.

[160] Weitzmann, S. 52–54, Taf. LXXVIII, 7. Jh., rote 'Tunika' mit beigen Kreisen. Enkaustische Malerei auf Marmortafeln, Arbeit eines palästinensischen Ikonenmalers.

[161] Nach byzantinischem Usus werden altertümliche Ausdrücke aus Herodot und Xenophon verwendet (ἐσθής; στολά-Gewand; 8 M; 34 M), vgl. oben, Anm. 156. Zum Wort *Kaftan* vgl. Lokotsch, Nr. 774; pers. *ḫäftān.* Kluge–Götze, S. 338, s. v. Kaftan, pers. *chaftān* 'Unterpanzer' . . . Vgl. auch Ebersolt zu καββάδιον.

[162] 18 M – 22 M, Doblhofer, S. 132–141.

[163] Die Römer lernen die Seide an den parthischen Seidenfahnen in der Schlacht von Karrhai 53 v. Chr. kennen; nach der Schlacht von Actium wird der Gebrauch in Rom häufiger. Vgl. RAC 2, 1954, Sp. 1081f. 1079. 1085 s. v. China (A. Hermann). J. Ferguson, China and Rome, ANRW II 9, 2, Berlin–New York 1978, S. 592f. Um 550 werden die Seiden-

Botschafter zum Türken-Kagan Istämis nach Chwārizm. Menanders Bericht ist in seiner Detailfülle ein beachtliches ethnographisches Dokument. „So wurden die Türken Freunde der Rhomäer und betraten niemals als Feinde unser Land.“ Die Freundschaft war allerdings von kurzer Dauer, da die Türken – ehemals Oberherren der Awaren, mit denen der Kaiser Frieden geschlossen hatte – den Byzantinern zu mißtrauen begannen. Die Hoffnungen auf ein gemeinsames Vorgehen von Oströmern und Türken gegen die Sasaniden sind dahin.

Der Awarenkhan Baianos, der 568 Sirmium (Mitrovica an der Save) belagert, fordert vom oströmischen Befehlshaber Bonos Geschenke, darunter ein „Überkleid, wie es die vornehmen Skythen tragen“ – wohl ein kostbarer Ärmelmantel[164]. Später, kurz vor der Einnahme der Festung Sirmium, droht Baianos dem Kaiser, daß er sich zwar über die jährlichen Geschenke von Gold, Silber und Seidenkleidern[165] freue, aber die Hinterlist der Rhomäer fürchte und daher von seinem Vorhaben nicht abstehen werde.

b) ‘Barbaren’

Einem über die Schulter geworfenen Pelzmantel, Haarseite nach innen, öfter jedoch nach außen, begegnen wir, nun schon am Ausgang der Antike, häufig in oströmischen Darstellungen meist unbewaffneter Barbaren. Immer wieder als Unikum herangezogen werden die Basisreliefs des unter Kaiser Theodosius I. zwischen 390 und 393 errichteten Obelisken in der Spina des Hippodroms in Konstantinopel (Taf. XIII, 22)[166]. Auf der Nordwest-Seite läßt sich trotz der Verwitterung gut erkennen, daß die Mitglieder der rechts vorn vor der Herrscherloge mit ihren Gaben in die Knie gesunkenen Delegation über dem Hosenanzug kurze, zottige Ärmelmäntel mit kleinen Krägen um die Achseln gelegt tragen. Schnauz- und Vollbart, dazu das schulterlange, in die Stirn gekämmte und dort gestutzte Haar verbinden sie physiognomisch mit dem Ältesten der kaiserlichen Leibwache rechts neben der Loge. Die linke Gruppe der Gabenträger im kurzen, seitlich geschlitzten und gegürteten Chiton über Hosen und Ärmeltuniken trägt ‘Phrygermützen’. Vermutlich sind Vertreter iranischer oder germanischer Stämme gemeint; ihre Benennung ist umstritten[167].

Aus der behaupteten Vereinzelung läßt sich das Denkmal unschwer durch eine Reihe von Elfenbeinen des späten 4. und des 5. Jahrhunderts erlösen, die

---

raupen dann erstmals angeblich von zwei Mönchen aus ‘Serinda’ (Baktrien) nach Byzanz gebracht, das damit vom persischen Zwichenhandelsmonopol unabhängig wurde, RAC 2, 1954, Sp. 1090. Vgl. auch Rubin, Sp. 514 und D. Simon, Die byzantinischen Seidenzünfte, Byzantinische Zeitschrift 68, 1975, S. 26. 43. [s. Addenda.]

[164] 27 M, Doblhofer, S. 147. Im griechischen Text: ἀμπεχονίου Σκυθίου.

[165] 64 M, Doblhofer, S. 208. Griechisch: ἐσθῆτα σηρικήν.

[166] Vgl. Bruns, S. 40f. Bianchi Bandinelli, Abb. 336, Text S. 355f.

[167] Bruns, S. 40 „Man wird sich hier mit der Bezeichnung Germanen begnügen müssen.[29]“ Vgl. P. Bienkowski, Les celtes dans les arts mineurs gréco-romains avec des recherches iconographiques sur quelques autres peuples barbares, Krakau 1928, S. 189 «. . . *des Goths, qui se distinguent par de longues barbes, des pantalons rentrés dans des chaussures souples et des dolmans à la hongroise.*» [s. Addenda Addendis.]

versuchsweise in Konstantinopel lokalisiert werden. Sie geben über Trachtdetails wegen ihrer guten Erhaltung präziser Auskunft als das Theodosiusrelief.

Zunächst das Diptychon Carrand im Bargello in Florenz[168] (Taf. XII, 21), das vorn in drei Registern den lehrenden Paulus, darunter zwei nicht ganz geklärte Szenen, wahrscheinlich das Schlangenwunder auf Malta und eine Krankenheilung, in einem völlig 'barbarischen' Milieu zeigt. Die Teilnehmer, sofern nicht Figuren der Heilsgeschichte und als solche 'klassisch' gekleidet, tragen durchweg gegürtete, z.T. bortenbesetzte Ärmeltuniken über Hosen und langärmelige Pelzmäntel um die Schultern geworfen. Haar- und Barttracht ist die gleiche wie auf der Theodosiusbasis.

Dasselbe gilt für das ikonographisch ungewöhnliche Fragment eines Kaiserdiptychons in der Hamburger Staatsbibliothek[169], auf dem eine Nike kaltblütig einen ins Knie gebrochenen Barbaren niederstößt, während ein zweiter, unter einer gemauerten Bogenlaibung stehend, der grausamen Szene den Rücken zuwendet. Das verschafft uns den Anblick seines zottigen, nur umgelegten Ärmelmantels. Dieselbe Tracht findet sich aber auch auf einer Elfenbeinpyxis, die den ägyptischen 'Kamelsheiligen' Menas darstellt[170]. Offenbar muß der Ärmelmantel damals als Charakteristikum einer bestimmten Stammesgruppe verstanden worden sein – jedoch welcher?

c) Goten

Hier helfen die ästhetisch wenig ertragreichen, kulturgeschichtlich aber überaus interessanten Bodenmosaike der sog. Falkner-Villa in Argos aus dem frühen 6. Jahrhundert weiter – jüngst mit gründlichem Kommentar veröffentlicht[171]. Die Teilnehmer einer Jagdgesellschaft, die Hasen mit Hunden hetzen und einen Falken Wildenten schlagen lassen, zeichnen sich durch ihre eigentümliche Kleidung aus, voran die umgehängte Ärmeljacke des Falkners (Taf. XIV, 23a. b)[172]. Offenbar aus Lammfell gearbeitet, Haarseite nach innen, ist die bräunliche Fleischseite mit schwarz-roten Borten an Vorderkante und Stulpen verziert. Im Rücken scheint eine Kapuze zu hängen. Wieder erinnern das in die Stirn gekämmte, 'Pagen'-artig geschnittene Haar und die langärmelige Tunika an die oben genannten Beispiele. Der Handschuh des Falkners und die Lederfessel am Fuß des Beizvogels beweisen, daß dieser Sport in hochentwickelter Form bereits im 6. Jahrhundert in Griechenland geübt worden ist.

Wenn nun der früheste bildliche Beleg für die klassische Form der Falkenjagd im spätantiken Westen, das Mosaik aus Argos, mit den Wander- und

---

[168] DELBRUECK, N 69, Textband, S. 274, Taf. 69 R. In der Ausstellung: Age of Spirituality, Metropolitan Museum, New York, 1977/8, no. 454, in Rom(?) lokalisiert und um 400 datiert. Die Mäntel weisen innen und außen Fellzotten auf.

[169] DELBRUECK, N 46, Textband, S. 185f., Taf. 12.

[170] O. M. DALTON, Ivory Carvings of the Christian Era of the British Museum, London 1909, Taf. VII, 12, aus Rom, 6. Jh., vielleicht in Ägypten oder Konstantinopel entstanden. Vgl. Age of Spirituality, S. 87 unten.

[171] ÅKERSTRÖM-HOUGEN.

[172] Ebd., Taff. III–IV, Farbtaff. 4–6. Text S. 28ff.

Raubzügen der Westgoten, die um 400 auch Griechenland verheerten, in Verbindung gebracht wird[173], dann kann dem jetzt hinzugefügt werden, daß die Tracht des Falkners ebenfalls ein Import aus den Steppengebieten sein dürfte, in denen der Ärmelmantel seit je beheimatet war. Gewiß ist er kein typisch westgotisches Kleidungsstück, aber eines, das sich den Nordgermanen auf ihren südrussischen und pannonischen Zwischenstationen, in der Nachbarschaft von Iraniern und Hunnen, empfohlen haben wird[174]. Für diesen lebhaften Kulturaustausch im eurasischen Raum spricht auch die jüngst beobachtete Parallele zur Theodosiusbasis: orientalisch gekleidete, kniende Adoranten vor dem Throne Buddhas auf einem Gandhārarelief des Victoria and Albert Museum in London[175].

Wie tiefgreifend die 'Barbarisierung' der antiken Welt um 400 war, lehrt allein die Tatsache, daß die Mehrheit der Heerführer im Ostreich germanische und iranische Namen tragen; die Truppen selbst rekrutierten sich längst aus Fremdvölkern. Das mußte sich auch im Erscheinungsbild niederschlagen. Pagenfrisur und Torques zeichnen die Leibwache des Theodosius aus, hundert Jahre später die Leibwache Justinians auf dem Mosaik in San Vitale in Ravenna[176], und brüderlich verwandt ist ihnen ein Barbarenkopf der Gandhārakunst im Museum in Lahore[177]. Aus der griechisch-römischen Trachttradition stammt nur das kurze, auf der rechten Schulter mit einer Fibel befestigte Manteltuch der Leibgardisten. Hosen und gegürtete Ärmeltunika gehören zur Garderobe der Reiternomaden. Diese Kombination hat das Trachtbild Zentraleuropas bis ins Hochmittelalter bestimmt. Erst die erneute Begegnung mit dem Osten in den Kreuzzügen bescherte dem Westen neue Abwandlungen des Ärmelkostüms.

Wir fassen die schockierte Reaktion des Hauptstädters auf diesen *trend*, wenn Prokop von Kaisareia als Apologet Belisars in seinen 'Anekdota' (Kap. 7) von den bürgerkriegsähnlichen Zuständen in der Hauptstadt berichtet, die sich aus dem alten Antagonismus der Zirkusparteien entwickeln. Es sind – im Einklang mit seiner Dämonisierung des Herrscherpaares – die Blauen, die Partei Justinians, die die Dinge auf die Spitze treiben. Ihrem brutalen Vorgehen entsprechen die selbstgewählte Haartracht und die Kleidung: Man trägt lange, nur in der Stirn gestutzte, ungepflegte Haare und Bärte nach Art der Massageten und Perser und nennt das 'Hunnen'-Frisur; auch die Kleidung, Mäntel, Hosen,

---

[173] Ebd. S. 86–101. Vgl. auch oben Anm. 108: Hoops ²1976, Bd. 2, s.v. Beizjagd, S. 163–173 (K. Lindner). – Welche Rolle die Falkenjagd im Sasanidenreich spielte, beweist die Nachricht, daß Jesdegerd III., der letzte Sasanide 635, als er sich vor den siegreichen Arabern aus Ktesiphon zurückzog, tausend Falkner und ebenso viele Wächter für Jagdgeparden mitnahm, vgl. Altheim 1962, S. 202. – Zur Einführung der Falkenbeizjagd in Japan um die Mitte des 4. Jh. n. Chr. vgl. Jacob 1924, S. 85.

[174] Der Jagdbegleiter des Ärmeljackenträgers auf den Argos-Mosaiken trägt ein kurzes *cape*, das seine genaue Parallele bei einem Jäger der Silberamphora von Concesti in Rumänien (Leningrad, Eremitage) aus der Zeit um 400 n. Chr. findet, vgl. Matzulevich, S. 132, Taf. 43 oben; dort wird auch auf Rodenwald, RM 3,2, 1921/22, S. 108ff. verwiesen. – Zur 'Iranisierung' der Goten vgl. Wenskus, S. 50. 469ff.

[175] Ackermann, Abb. 17, Taf. J, 17, Text S. 14f. I. S. 43–1961.

[176] Pietro Toesca, S. Vitale de Ravenne, Les Mosaiques, Paris 1952, Taf. XXXVI.

[177] Vgl. Ingholt, Abb. 575.

Stiefel und Tuniken mit überweiten Ärmeln, nur am Handgelenk eng, wird hunnisch genannt[178].

4. Nachbarn der Sasaniden

Von der weltweiten Ausstrahlung der sasanidischen Kultur ist schon gesprochen worden. Das betrifft vor allem Tracht und Bewaffnung. Erst jüngst hat man nachgewiesen, daß Kampfdarstellungen auf – zu Helmen gehörigen – Preßblechen aus den überaus reichen Schiffsgräbern skandinavischer Krieger in Vendel und Valsgärde (Süd-Schweden) sich an sasanidischen Vorbildern orientieren[179]. Auf den Metallplättchen sind Zweikämpfe von behelmten Männern in rechts über links schließenden Panzermänteln mit Pelzvorstoß dargestellt. Auch andere Ausrüstungsgegenstände der mit Pferden und Haustieren in ihren Schiffen Bestatteten sind nur aus dem Verkehr dieser seefahrenden Reiterkrieger mit den von iranischer Kultur geprägten Stämmen der Völkerwanderungszeit zu erklären. Später, mit dem Vordringen der Wikinger Dnjepr- und Wolgaabwärts, ergeben sich dann unmittelbare Kontakte[180].

a) Zentralasien

Daß sich die mittelasiatischen Nachbarn der Sasaniden in Chwārizm, in der Sogdiane und in Baktrien der in Seide übertragenen Version des angestammten Nomadenkleides nicht verschlossen, ist umso selbstverständlicher, als die blühenden Handels- und Handwerkerstädte dieser Provinzen an der Seidenstraße das kostbare Material selbst produzierten und verarbeiteten. Das Geheimnis der Raupenzucht war – bevor es 551 in Byzanz bekannt wurde – schon um 420 aus China in die Sogdiane verpflanzt worden. Von dieser Etappe aus gelangte es in den Westen[181].

---

[178] ... ἐς τῶν Οὔννων τό τε ὄνομα καὶ τὸν τϱόπον ... Vgl. auch Rubin, Sp. 538–540.

[179] Vgl. Gamber, S. 37. 43. Abb. 65. 67. 68–69. Ebd., S. 43[71] Hinweis auf H. Falk, Altnordische Waffenkunde, Kristiania 1914, S. 32[61], zur Verwendung von Fell- oder Filz-Röcken statt der Brünne. Auch auf dem Helm aus dem Schiffsgrab von Sutton Hoo im British Museum in London sind Krieger in Hörnerhelmen und bortenbesetzten Panzermänteln dargestellt, um 625 n. Chr. R. Bruce-Mitford, The Sutton Hoo Ship-Burial, Bd. 2, Arms, Armour and Regalia, London 1978, Abb. 110; 140. Vgl. auch das 'Gotische', Γοτθικόν, Spiel, das im 10. Jh. am byzantinischen Hof aufgeführt wurde, wobei die beiden Gotenpaare in Pelzvermummung auftraten; erwähnt im 'Liber de ceremoniis' des Konstantin Porphyrogenetos (p. 381,9f. Reiske). Hinweis bei Altheim 1959, S. 318f. [s. Addenda.]

[180] S. unten, Anm. 221.

[181] Vgl. RAC 2, 1954, s.v. China, Sp. 1079. 1090 (A. Hermann); vgl. oben, Anm. 163. Stein 1928, Kap. XIX, V, S. 672–680, bes. 673. J. G. Beckwith, Byzantine Tissues, Actes du XVIe Congrès International des Études Byzantines, Bucarest 6–12 Septembre 1971, publiés par les soins de M. Berza et E. Stănescu, Bd. 1, Bucarest 1974, S. 343–353. Vgl. auch M. G. Raschke, New Studies in Roman Commerce with the East, ANRW II 9, 2, Berlin–New York 1978, S. 606–650, bes. S. 622, 630.

Die russischen Nachkriegsgrabungen in Mittelasien haben als willkommene Ergänzung des längst bekannten Materials aus den Turfanoasen, Khotan und Afghanistan bedeutende Wandbildzyklen in den Herrschersitzen iranischer Adliger in Transoxanien zutage gefördert:[182] Herren und Damen beim Ausritt oder im Schneidersitz auf Teppichen beim Mahl. Sie tragen Seidenkaftane in den typischen 'sasanidischen' Perlkreismustern, zuweilen ebensolche Mäntel nur um die Schultern gelegt. Bezeichnend für diese Mäntel ist die Einfassung mit breiten, abweichend gemusterten oder einfarbigen Borten. Außerdem sitzt oft auf jeder Seite an der Brust ein 'Knopf' mit herabhängenden Bandenden – wohl mehr Schmuckelemente als zum wirklichen Verknüpfen gedacht, doch vergleichbar mit der Verschlußart sasanidischer Königsmäntel[183]. Die faltenreiche Ärmellänge der Männertuniken wird von unterschiedlich gemusterten Manschetten zusammengenommen, denen breite Mittelstreifen an Hals und Saum entsprechen[184]. Am Gürtel hängen jetzt nicht nur Dolch und Messer, sondern an einem Riemen auch die Gürteltasche, unten abgerundet oder an den Seiten konkav geschwungen. Auch dies ein Ausrüstungsstück, dem wir wiederbegegnen werden[185]. Die Beine stecken in hellen, zum Knie hin in spitzem Dreieck ansteigenden absatzlosen Stiefeln aus Filz oder Leder mit typischen Seitennähten[185a].

Eine sogdische Silberschale in Leningrad[186] mit tafelndem Paar und Dienern zeigt die Frau im umgelegten Ärmelmantel mit charakteristischem Dreiecks-Revers, den Mann im engen, rechts über links gegürteten Kaftan oder „Klappenrock" mit demselben Dreiecks-Aufschlag auf der rechten Brust, der so kennzeichnend für die Adelstracht der Wandbilder aus den Turfanoasen ist. *Kandys*-artig umgelegte Ärmelmäntel kommen häufiger vor[187].

In einer etwas anderen, rechteckigen Form mit geschweiften Rändern ist dieser asymmetrische Rockverschluß bereits von Max Tilke, dem Erforscher der Entwicklung des orientalischen Kostüms, mit der späten polnischen *ulanka*, dem Uniformrock der Ulanen, verglichen worden[188]. Die Bilder aus diesen Oasenstädten machen uns auch mit der unter den Mänteln getragenen Frauentracht bekannt: über dicht eingereihten langen Röcken rechts über links geschlossene spenzerartige Schoßjacken mit Revers[189].

---

[182] Ein Teil der Wandbilder befindet sich in der Eremitage in Leningrad, Säle 34–37, vgl. O. Persianowa, Die Eremitage, Museumsführer, Leningrad ^{3}1976, S. 47–51. Abb. bei Albaum 1975. Belenitzky 1973. Albaum/Brentjes 1972. Frumkin 1970. Belenickij 1968. Gute Farbabb. bei Azarpay 1981. [s. Addenda.]

[183] Vgl. Wandmalerei aus Balalyk-tepe, Albaum/Brentjes, Abb. 122. 124, Text S. 167, 5.–7. Jh. Frumkin 1970, Abb. 28, S. 118. Vgl. Gervers, S. 11^{66-68}, Abb. 23, die auf die umgehängten Ärmelmäntel hinweist. Azarpay 1981, S. 92^{34}, stellt sich – wenig überzeugend – den Verschluß nach Art chinesischer Jade-Ringe zum Befestigen von Schals vor. Abb. Tf. 3 und Abb. 40.

[184] Vgl. Belenitzky 1973, Taff. 20. 22.

[185] S. oben, Anm. 9.

[185a] S. unten, Anm. 190.

[186] Sogdisch, 5.–6. Jh., vgl. Iranica Antiqua 11, 1975, Taf. XLI, Abb. 9 (Text zur Bedeutung des kranztragenden Vogels zwischen dem Paar s. oben, Anm. 131). Abb. auch bei Belenickij 1968, Taf. 76. Ghirshman 1962, Abb. 359. Deutung der Szene auf der gegenüberliegenden Seite durch K. Weitzmann, Art Bulletin 25, 1943, S. 289–324, aus dem 'Syleus' des Euripides. [s. Addenda.]

[187] Wandgemälde aus Piandjikent am Zeravshan, Tadschikistan, UdSSR, aus dem 7. Jh., Adorant des tanzenden Shiva; Artibus Asiae 31, 1969, Abb. 2, Text S. 76.

Die sasanidischen und die sogdischen Denkmäler könnten den Eindruck erwecken, als sei der umgehängte Ärmelmantel damals vorzugsweise ein weibliches Kleidungsstück gewesen. Wandmalereien aus Ostturkestan rücken das wieder ins Lot. Hermelingefüttert mit braunem Pelzkragen sind die prachtvollen umgelegten Ärmeljacken der adligen Stifter aus der 'Halle mit dem Tierfries' in Kirisch, die LE COQ in die Mitte des 8. Jahrhunderts datiert (Taf. XV, 24 a. b). Sie werden zu gegürteten, breit paspelierten Kaftanen mit Dreieck-Revers, Seitenschlitzen und glockenförmigen Halbärmeln über enganliegenden Unterkleidern getragen; dazu weiße Hosen (oder Beinlinge) mit dreifachem Bortenbesatz über grauen Stiefeln. Rechts am Gürtel hängen Tasche und Dolch, links ein Taschentuch. Das Stifterpaar trägt konische (Filz-?)Kappen mit Bortenbesatz und perlenbestickter Binde, dazu Ohrringe, der Kahlkopf nur den Ohrring, die Männer Schnurrbärte[190]. Obwohl unter den Wandbildern der turkestanischen Oasenstädte keine Darstellungen von Frauen im *kandys* erhalten sind, dürfen wir annehmen, daß der Ärmelmantel auch dort zur weiblichen Garderobe gehört hat. Dafür sprechen nicht nur die sasanidischen und sogdischen Beispiele, sondern auch chinesische Terrakotten von reitenden Frauen in mittelasiatischer Tracht, d.h. Hosen und umgehängtem *kandys*[191].

---

[188] TILKE 1948, S. 37. Vgl. TILKE 1923, Textband, S. 66. S. oben S. 586.

[189] GRÜNWEDEL 1912, Figg. 17–20, S. 12. Zur verblüffenden und damals schwer erklärlichen modischen Verwandtschaft dieser Bilder mit mittelalterlichen Darstellungen in Europa: GRÜNWEDEL 1920, S. 22 und passim. LECOQ 1925, Kap. 'Kleidung', bes. S. 9f.

[190] Vgl. GRÜNWEDEL 1912, S. 185f., Figg. 426. 427. LECOQ 1925, S. 45f., Figg. 28. 29, mit sorgfältiger Farbbeschreibung. Einfachere umgehängte Ärmelmäntel auch auf dem 'Palmsonntags'-Bild aus dem nestorianischen Tempel in Chotscho, um 900 n. Chr., Indische Abt., Berlin-Dahlem, Staatl. Museen Preuß. Kulturbesitz, Nr. 540; Farbabb. GHIRSHMAN, Abb. 440. – Daß die Männertracht sasanidischen Ursprungs sei z. B. bei LECOQ 1924, S. 8f. zur Rittergruppe aus der 'Sechzehn Schwertträger-Höhle', Qyzil, 6.–7. Jh. n. Chr.; 1925, S. 10. – Die bordierten Klappenröcke mit Seitenschlitzen unserer Abb. haben sasanidische Parallelen, vgl. z. B. die Silberschale bei ORBELI–TREVER, Taf. 16, in der Eremitage in Leningrad. Daß diese Tracht Vorläufer im Kaftan des Grabhügels 3 in Pazaryk (RUDENKO 1970, S. 84, Abb. 30) und der seitlich geschlitzten Jacke auf der silbernen Reliefvase von Tschertomlyk hat (MANZEWITSCH, Abb. Г, S. 9), ist offensichtlich (s. oben, Anm. 81). – Gute Abb. der männlichen Normaltracht: bordierter und gegürteter Klappenrock, am Gürtel Dolch, Langschwert und 'Taschentuch', Hosen, Beinlinge und Stiefel bei GRÜNWEDEL 1912, S. 58, Fig. 116, mit gründlicher Farbbeschreibung. Ähnlich: PKG 16, Abb. 247a, Text S. 26. Vgl. jetzt farb. Abb. dieser 'tocharischen' Ritter: LECOQ 1933, Taf. 14, Text S. 45–47, um 600 n. Chr. (Unveränderter Nachdruck, Graz 1975). Diese Tracht findet sich natürlich auch in den Monumenten Afghanistans, der 'Brücke' zwischen den sogdischen Monumenten und denen des Tarimbeckens. Vgl. z. B. den knienden Gabenbringer mit Tablett auf dem Kopf in der mit Wandbildern geschmückten Nische des Buddhas in Bamiyan, J. HACKIN, Nouvelles Recherches Archéologiques à Bamiyan, Paris 1933, Taf. XLVIII, Fig. E. F, GROTTE G, Text S. 35; S. 18, Hinweise auf LECOQ. – Vgl. auch WIDENGREN, S. 273ff. – Zur buddhistischen Kunst Zentralasiens vgl. PKG 16, S. 96–102 (H. HÄRTEL). – Da diese Reiternomadentracht schon unter den Sakas und Kuschān in Indien Fuß gefaßt hatte (s. oben, Anm. 128–132), ist es nicht verwunderlich, ihr auch weiterhin zu begegnen. Für die Gupta-Zeit vgl. Höhlenmalereien von Ajaṇṭā, Dekkan; 'Ausländer' beim Gelage, in Stiefeln, Hosen, gegürteter grüner Ärmeljacke und weiß-roter konischer Kappe, Höhle 1, 6. Jh. n. Chr., vgl. A. GHOSH (ed.), Ajanta Murals, New Delhi 1967 (Archaeological Survey of India),

Erst jüngst ins Blickfeld getreten sind die Trachten der Tibeter, die sich zwanglos in das Bild einfügen, das sich für die zentralasiatischen Gebiete hat gewinnen lassen. Der Wandschmuck des buddhistischen Klosters Alchi in den Bergen von Ladakh (Kashmir) bewahrt kostbare Kostümstudien der Laientracht des 11. Jh., die der früh-islamischen Tracht, etwa der der Gaznawiden (s.u., S. 665f.), nahesteht. Dies Laienkostüm wird gelegentlich auch von Bodhisattvas getragen[192].

Noch im heutigen Tibet ist der Mantel mit überlangen, oft freihängenden Ärmeln (*chuba*) weit verbreitet. Es begegnen sowohl mit der Fellseite nach innen getragene Ledermäntel wie Stoff- (zuweilen Seiden-) Mäntel und Jacken, die vorzugsweise mit ausgeschlüpftem rechten Ärmel angelegt werden. Auch Tibeterinnen trifft man oft mit abgestreiftem rechten Ärmel[192a]. Wir waren diesem Zug zuerst auf der Silbervase von Tschertomlyk begegnet (s.o. S. 614). Sein Fortleben belegt den modischen Konservatismus abgelegener Regionen aufs deutlichste.

b) China

Wir hatten schon bei Betrachtung der Bronzestatuette eines mongolischen Jünglings (4./3. Jahrhundert v.Chr.) in Boston (Taf. IX, 14), die wahrscheinlich aus der Nähe von Lo-yang (Provinz Honan) stammt, Gelegenheit, vom Einfluß der Tracht zentralasiatischer Stämme auf China zu sprechen[193].

Taf. XLI, (farbig auch GHIRSHMAN 1962, Abb. 441) und Ausländer in weißlich-roter konischer Kappe als Zuhörer bei einer Predigt, Höhle 17, 5.–7. Jh. n.Chr., ebd. Taf. LXXIV. Vgl. auch CHANDRA 1973, S. 88f.

[191] Vgl. LAUFER, Taf. LXIX, i = Field Museum of Natural History, Chicago, Cat. Nr. 118055. Die Statuette war im Februar 1978, laut brieflicher Mitteilung, nicht auffindbar.

[192] Vgl. PAL, 1982, Abb. D 23; S 41; S 44; S 68; LS 30; LS 33; LS 36 zeigen männliche und weibliche 'Stifter'-Porträts in zentralasiatischer Tracht. Paspelierte Kaftane, Stiefel, Ärmelmäntel, umgehängt oder angezogen, mit langem oder Halbärmel, aus kostbaren 'sasanidisch' gemusterten Seiden. G. TUCCI, Transhimalaya, Archaeologia Mundi, Genf–Paris–München 1973, Abb. 163, Text S. 144, Stuckfigur eines Bodhisattva in 'sasanidisch' mit Perlkreisen gemustertem Ärmelmantel, 11.–12. Jh., Kloster Iwang (südl. von Gyantse, Tibet). Zu noch älteren chinesischen Darstellungen vgl. K. KARMAY, Tibetan Costume, 7th to 8th Centuries, in: Essais sur l'art du Tibet, Paris 1977, S. 64–81.

[192a] Vgl. L. HAMBIS, La Chine et l'Asie Centrale, Asiatische Studien 6, 1952, S. 65ff. Tibet, A Lost World, The Newark Museum Collection of Tibetan Art and Ethnography, New York 1978, Abb. S. 24; 29; 32; 47f., alle *chubas* rechts geschlossen. Vgl. C. C. MÜLLER/W. RAUNIG, Der Weg zum Dach der Welt, Innsbruck–Frankfurt o.J. [1982] S. 164. Tibet, The Sacred Realm, Photographs 1880–1950, Philadelphia Museum of Art 1983, z.B. S. 139. [s. Addenda.]

[193] S. oben, Anm. 106. [s. Addenda.]

Die Chinesen haben das Nomadenkostüm bereits am Ende des 4. Jahrhunderts v. Chr., zunächst aus praktischen Gründen nur für die Armee, von den Hsiung-nu übernommen. Dieser Einfluß nimmt in dem Maße zu, wie sich seit dem Beginn der Han-Zeit (206 v. Chr.–221 n. Chr.) durch kriegerische Expansion nach allen Seiten über das alte chinesische Kerngebiet hinaus Berührung mit eurasischen Hirtenstämmen ergibt. Zunächst nach Norden[194].

So belegen die um die Zeitwende datierten Funde aus den Hsiung-nu zugeschriebenen Grabhügeln bei Noin-Ula nördlich von Ulan Bator in der äußeren Mongolei anschaulich, welche Gebiete die Requisitionszüge und der Handelsverkehr dieser Reiternomaden umfaßten[195]. Chinesisches Kunsthandwerk findet sich neben prachtvoll bestickten Textilien, deren Stil nur aus dem mittelasiatischen Hellenismus zu erklären ist[196]. Interessant sind die guterhaltenen Kleidungsstücke: Pluderhosen aus Wolle und Seide; schwere seidene Beinlinge mit angearbeiteten seidenbezogenen Halbstiefeln aus Filz, mittelst Knopf und Strumpfband über der Hüfte am Gürtel zu befestigen; filzgefütterte seidene Kopfbedeckungen, z. T. mit Ohrenklappen und Pelzbesatz; Schuhe mit bestickten Sohlen, die natürlich nur beim Sitzen mit gekreuzten Beinen zur Wirkung kommen können; schließlich seidene Gewänder. Ein roter Mantel, Ärmel, Vorderkanten und Saum mit Zobel besetzt, Zobelstreifen – wie Tirazbänder – auf den Achseln und an einem rechteckigen Kragenteil im Rücken, das an den Rückenzuschnitt achämenidischer Mäntel erinnert. Weiter ein ähnlich gearbeiteter, filzgefütterter roter Seidenmantel. Da sich keine Spuren von Knöpfen oder Bändern zum Verschluß gefunden haben, dürften die Mäntel mit einem Gurt zusammengehalten worden sein: Kleidungsstücke iranischer Machart aus chinesischer Seide[197].

---

[194] Vgl. PKG 17, S. 25 ff. und Rudenko 1969, Einleitung und Kapitel XI. – Eberhard 1942, S. 176–182; das Buch enthält wertvolle Materialsammlungen, übersichtlich geordnet Vgl. auch Eberhard 1946, S. 31 f. 42 und Zusammenfassung.

[195] Vgl. Rudenko 1969. Maenchen-Helfen, S. 370 f. E. Nowgorodowa, Alte Kunst der Mongolei, Leipzig 1980.

[196] Vgl. Rudenko 1969, vor allem Taff. LX–LXVIII, S. 90 ff. zu mittelasiatischen Importen, S. 89 zu chinesischen Importen.

[197] Rudenko 1969, Kapitel IV, Kleidung und Schmuck, Figg. 32–38, Taff. XI–XVIII. Vgl. auch Maenchen-Helfen, S. 371 f., dort sein Hinweis (372[90]) auf ähnliche Funde aus einem Grab mit Skeletten europider Rasse, in der Wüstenregion nördl. v. Ming-feng hsien in Sinkiang, abgeb. in Wen Wu, Juni 1960, S. 9–12; vgl. Ders., Artibus Asiae 27, 1964/5, S. 366. – Nicht wirklich befriedigend aufgearbeitet ist bisher die Entwicklung der verschiedenen Typen der Fuß- und Beinbekleidung der Reitervölker, vgl. die Bemerkungen bei Widengren, S. 276. Vgl. die Bronze-Anhänger in Stiefelform aus Khurvin, 9.–8. Jh. v. Chr., Ghirshman 1964, Abb. 21. Schon auf den Reliefs in Persepolis ist das breite Spektrum vertreten, das sich bis in die Spätzeit findet. Die Beinlinge, die die Gabenträger bringen, sind deutlich hohe Einzel-'Strümpfe' mit angearbeitetem Fuß (Material? Leder? Filz?). Es begegnen der persische Halbschuh, der Anfang des 5. Jh. v. Chr. auch in Griechenland seinen Einzug hielt, der Halbstiefel und der kniehohe Stiefel. Es fehlt der zum Knie hin spitz ansteigende Stiefel, der früh auf den Kuschān-Münzen vorkommt (vgl. auch die Stiefel des Surya, Rosenfield, Abb. 45. 46) und unter den Sasaniden und in Turkestan und in Mittelasien sehr häufig ist (vgl. Belenitzky 1973, Taff. 20–22), er kann dort in relativ späten Beispielen bis übers Knie reichen. Das Material muß z. T. so weiches Leder oder Filz gewesen sein, daß es oft notwendig war, an der Stiefelschaft-

Zu den Tributforderungen, die die Hsiung-nu immer wieder an den chinesischen Kaiserhof stellen, gehören, neben Lebensmitteln, hauptsächlich Gewänder, ballenweise Seide und Seidenwatte.

China greift aber auch nach Nordosten in die Mandschurei und bis Korea aus[198], und besonders wichtig ist die Wendung nach Westen entlang den Seidenstraßen[199]. Gesandtschaften der Chinesen erreichen um 130 v. Chr. das Yüeh-chi-

---

Spitze unterm Knie Lederschlaufen oder -Bänder anzubringen, die vermutlich an einem unter der Jacke getragenen Gürtel befestigt waren. Vgl. die Goldmünze des im Türkensitz thronenden Kuschān-Königs Huvishka, Rosenfield, Taf. IV, Typ IXb. Die Stuck-Gruppe eines sitzenden Fürstenpaars mit Kissenberg, auf den sie die Arme stützen (sasanidische Silberschalen zeigen den gleichen Kissenberg auf dem königlichen Lager oder Thron), aus Nische E des Klosters in Fondukistan, 7. Jh. n. Chr., Museum in Kabul, Afghanistan. Wandbild kniender Gabenbringer aus chinesisch Turkistan, vgl. Grünwedel 1912, Abb. 42. Mittelasiaten auf chinesischer Malerei, vgl. Siren, Bd. 1, 1, S. 74–76, Taff. 44. 46; Sung-zeitliche Kopie eines Gemäldes aus der Zeit der Sechs Dynastien. Stiefel ohne Befestigung, nur angespitzt: sasanidische Silberschale, Ghirshman 1962, Abb. 254, 6.–7. Jh. Bemalte Holztafel mit vierarmiger Gottheit im Türkensitz aus Khotan, LeCoq 1925, Fig 40. Über die Knie reichende angespitzte Stiefel: Sogdische Silberschalen, Dalton 1964, Taff. XXIX–XXXI, Text S. 53–55, Nr. 201; 4./5. Jh. n. Chr. Beide Stiefelformen, kürzer und länger kommen auch in Byzanz vor, vgl. Åkerström-Hougen, S. 43[34] und Ghirshman 1962, Abb. 420, reitender Kaiser, Elfenbeinkasten des 11. Jh. in Troyes. Die kürzere begegnet natürlich auch in der islamischen Welt, vor allem bei den Türkvölkern. – Vgl. auch Haussig 1959, S. 570, zu Abb. 7 (der den Elfenbeinkasten fälschlich nach Madrid versetzt). Dgl. im europäischen Mittelalter, z. B. PKG 5, Abb. 69a, nordfranzös. Handschrift der Mitte des 11. Jh. Der Zierknopf am Husarenstiefel von Kronprinz Wilhelm (Taf. I, vgl. oben, Anm. 6) dürfte ein Relikt der uralten Befestigungsart sein. So sind Stiefel (mit Quasten versehene Lederbänder unter dem Knie) im mittelalterlichen Georgien und Armenien häufig, z. B. PKG 3, Abb. 363. Daß zwischen Beinlingen mit angearbeitetem Fuß und wirklichen Stiefeln natürlich engste Verwandtschaft besteht, ist deutlich. Beides muß mit der Geschichte der Hosen zusammengesehen werden. Der Plural beweist schon, daß sie ursprünglich aus einzelnen Beinlingen bestanden. Vgl. Schrader, s. v. Hose, S. 509–515 und s. v. Schuhe, S. 354f. Karl Jaberg, Zur Sach- und Bezeichnungsgeschichte der Beinkleidung der Zentralromania, Wörter und Sachen 9, 1926, S. 137–148. Zelenin, § 98, Fußbekleidung, 'Bulgarische' Stiefel: Togan, S. 178. Dozy, S. 155ff. Mayer, S. 34f. Ein gutes Beispiel für die Langlebigkeit des leistenhohen Schlaufenstiefels: der auch sonst orientalisch wirkende Reiter in Jost Ammans 'Kunstbüchlin', 145.

[198] Vgl. PKG 17, S. 75–85, bes. 76ff. Vgl. z. B. dreiviertellange, vorne gerade geschlossene Frauenmäntel mit Pelz(?)-Vorstoß und andersfarbigem Futter: Wandgemälde aus dem 'Tomb of the Twinpillars', 5.–6. Jh., Kogryŏ, Kim 1974, Taf. 215 (bunt). 291. Text S. 340. Zentralasiatische Tänzer in gemusterten Seidenjacken und Hosen, die Ärmel überlang auf der Wandmalerei eines Grabes aus der 1. H. d. 6. Jh. am Yalu in Korea, Siren 1973, Bd. 3, Taf. 18, Textbd. I, S. 52ff.

[199] Vgl. PKG 17, S. 32. 143. – Chinesische Frühformen des vorn gerade geschlossenen Ärmelmantels, sicher aus dem Westen übernommen, scheinen mir auch in den sehr lebendigen Gravierungen auf einem Bronze-Trommel-Behälter aus Shi-chai-shan vorzuliegen. Diese viehzüchtende chinesische Randkultur entwickelte sich im 2.–1. Jh. v. Chr. um den Tien-See (Prov. Yünnan), vgl. Magdalene von Dewall, Decorative Concepts and Stylistic Principles in the Bronze Art of Tien, in Bd. 2 von: Asia, Early Chinese Art and its possible Influence in the Pacific Basin, ed. N. Barnard u. and., New York 1972, S. 329–372, Abb. 5. 8. Zu dieser Kultur vgl. Chang 1968, S. 429–437. – Vgl. auch die

Reich im Norden des heutigen Afghanistan und nach der Jahrhundertwende den Persischen Golf. Die Parther verhindern die Weiterreise nach Westen. Das Römische Reich bleibt also noch außerhalb des Gesichtskreises. Die Begegnung findet erst 166 n. Chr. unter Marc Aurel statt, nachdem die Römer kurz zuvor Ktesiphon eingenommen hatten[200].

c) Mittelasien im Spiegel chinesischer Terrakotten

Unschätzbare Dokumente dieser 'exotischen' Kontakte sind die tönernen Grabbeigaben der Han-, vor allem aber der Sui- und T'ang-Zeit: neben Hausmodellen und Reittieren – Pferd und Kamel – die zahllosen, oft farbigen oder glasierten Statuetten von Würdenträgern, Kriegern, Kurtisanen, Händlern, Musi-

---

wichtigen Bemerkungen von Eberhardt 1942, Abschnitt 11, 'Der Linksschluß der Kleider', S. 229. „Chinesische Kleider werden nicht in der Körpermitte geschlossen. Das ist zentralasiatische Mode, und wenn es in China auftritt, dortiger Einfluß. Man schließt Kleider auf der rechten Seite. Nur im Fall der Trauer schließt man sie links. . . . Schon im Lun-yü . . . wird nun das Schließen der Kleider auf der linken Seite als Barbarensitte gekennzeichnet. Es kann sich nur um Nordbarbaren gehandelt haben." etc. Vgl. Ders. 1946, S. 23ff. – Vgl. den Bericht des koreanischen Mönches, der auf dem Seeweg nach Indien, zurück aber über Mittelasien reist, über Kleidung und Lebensweise der dortigen Iranier im 8. Jh., J. und R. Hackin, Bamian, Führer zu den buddhistischen Höhlenklöstern und Kolossalstatuen, Paris 1939, S. 63. Th. Walters, On Yuan Chwang's travels in India (AD 629–645), London ¹1904/5, Nachdruck: Delhi 1961, S. 115ff.. – Dokumente der chinesischen Vorstöße nach Mittelasien mit Wiedergaben der lokalen Jacken- und Hosentracht: Stein 1928, Bd. III, Taf. CVII, 'Ast. VI. 3. 05', Text S. 700, Malerei auf Papier; Taf. CIV, 'Ast. VI. 1. 011', Text S. 672. 698, hölzerne Dienerfigur mit beweglichen Armen, Grabbeigabe. Vgl. S. 667f. Es handelt sich um einen chinesischen Friedhof des 7. Jh. bei Astāna in Turfan. – Umgekehrt sind aufschlußreich die Darstellungen von Gesandten und Tributbringern aus dem Westen in der chinesischen Malerei, vgl. ein frühes Beispiel, die 'Tribute Office Scroll', farbiges Rollbild auf Seide, Kopie des 11. Jh. nach einem Original des 6. Jh. von Hsiao Yi, des siebenten Kindes des Kaisers Wu-ti von Liang, als Maler und Kalligraph berühmt, Akiyama 1968, Nr. 198. Als Importe aus Mittelasien (Sogdiana) zählen die T'ang Annalen (713–741) Tribute von Kettenpanzern, Bergkristall- und Achatgefäßen, Straußeneier, Textilien, Zwerge und Tänzerinnen auf: Laufer, Sino-Iranica, S. 494; zur Herkunft der Tracht der mandschurischen Ch'ing Dynastie in China (1644–1911) vgl. schließlich Vollmer, S. 21–28. Die seidene Hofkleidung bewahrt vielfach den Schnitt der ursprünglich aus Leder und Fell gearbeiteten Nomadenkleidung. Das von Vollmer vorgelegte Material stammt aus den Beständen der Textilabteilung des Royal Ontario Museum in Toronto. Ein guter Überblick über die Länder und Völker West- und Zentralasiens, mit denen China in Kontakt kommt, bei Mahler. Zu Chinas exotischen Importen aus dem Westen: E. Schafer, The Golden Peaches of Samarkand, Berkeley–Los Angeles 1963. Zur Tien-Kultur: M. Pirazzoli-t'Serstevens, La Civilisation du Royaume de Dian à l'Époque Han d'après le matériel exhumé à Shizhai shan (Yunnan), Paris 1974 und Dies., The Han Dynasty, New York 1982. Die von Eberhardt als zentralasiatisch charakterisierte Sitte des Gewandschlusses in der Körpermitte schön zu sehen auf der Seidenstickerei (um 500 n. Chr.), die Stifterinnen der T'o-pa (Nord-Wei)-Dynastie in prachtvoll gemusterten Seidenmänteln mit Paspeln – rechts über links in der Körpermitte geschlossen – zeigt: Wen Wu 2, 1972, S. 56–60. Zu den zentralasiatischen Verbindungen der T'o-pa vgl. Knauer, 1983, S. 27–47. [s. Addenda.]

[200] Vgl. Altheim 1965, Bd. 2, S. 311. Ders. 1952, Bd. 2, S. 47–51.

kanten, Gauklern und Dienern, die, obwohl der Buddhismus langsam Fuß zu fassen beginnt, weiterhin zum unabdingbaren Bestand der chinesischen Grabausstattungen gehören[201].

Neben einheimischer Tracht werden Ärmelmäntel verschiedenen Zuschnitts getragen, stets mit leeren, sei es langen weiten, sei es langen schmalen oder normallangen Ärmeln und wulstigen Schalkrägen, die nur am Hals geschlossen werden und mit Kapuzen und abgesetzten Kanten versehen sein können[202].

Oft stellen die Figuren – physiognomisch deutlich als solche kenntlich gemacht – Ausländer dar. Typen und Trachten weisen nach Mittelasien. Der 'bärtige Kaufmann'[203] im Museum in Shanghai ist mit 74,3 cm Höhe ungewöhnlich groß (Taf. XVI, 25). Die Tonfigur wird ins späte 6. oder das frühe 7. Jahrhundert datiert. Mit seiner, auch den Hals vor Staub und Witterung schützenden, *baschlyk*-artigen Kopfbedeckung und dem umgehängten Ärmelmantel erinnert der Alte an Gabenträger der Persepolisreliefs.

Gewiß karikierend, aber mit köstlicher Deutlichkeit ist ein Mittelasiat in einer großen, grauweiß glasierten Figur des 10. Jahrhunderts im Royal Ontario Museum in Toronto wiedergegeben (Taf. XVII, 27). Kniend, in bortenbesetzter Halbarm-Jacke, darunter lange, enge Ärmel, (wohl zum Verknüpfen dienende) Schmuckscheiben auf der Brust und epaulettenartige Palmetten auf den Schultern. Der mit Riemenzungen an Metallscheiben bestückte Gürtel ist im Rücken geschlossen, das Riemenende eingesteckt. Rechts hängt vom Gürtel eine plastisch verzierte, unten abgerundete Tasche, vorn quer zum Leib, wie auf den Fresken in Turkistan, ein Dolch, links eine Pilgermuschel und ein hörnchenförmiger Gegenstand. Die große Nase, das lange, strähnige Haar, Schnauz- und Kinnbärtchen und nicht zuletzt die typisch geformte Weinflasche stempeln den heiter Lächelnden zum Ausländer, wie er im China der T'ang-Zeit (618–906) in der Tat keine Seltenheit war[204].

---

[201] Vgl. PKG 17, S. 32f. S. 42ff. Akiyama 1968, Text zu Nr. 343, S. 236. Vgl. auch Mahler, mit reichem Abbildungsmaterial. – Gute Analysen und Abb. der Typen: E. Schloss, Ancient Chinese Ceramic Sculpture from Han through T'ang, Stamford, Conn. o.J. [1977] z.B. Tff. 37; 67; 68; 115; 135; 136; Ders., Foreigners in Ancient Chinese Art, New York 1969.

[202] Gervers, S. 11–13, mit reichem Material aus der Sammlung des Royal Ontario Museum, Toronto. Mit nur am Hals geschlossenem geradem Mantel mit engen leeren Ärmeln und am Knie angespitzten Stiefeln: glasierte T'ang-Statuette im British Museum, London, Nr. 1925 10–158; mit Borten besetzte umgehängte Ärmelmäntel, den bandartigen Verschluß am Hals offen: zwei T'ang-Statuetten, die eine aus einer angeblich aus Lo-yang stammenden Gruppe aus einem Grab, ebenfalls im British Museum, die andere, sehr ähnliche, im Benaki Museum in Athen, Nr. 36. [s. Addenda.]

[203] PKG 17, Abb. 128, Text S. 177f.

[204] Cat. No. 918.23.38. H. 37,5 cm. Obwohl die Statuette nicht den Ärmelmantel, sondern nur die Jacke aufweist, unterziehen wir sie der überaus exakten Detailwiedergabe wegen einer genaueren Betrachtung. Aufnahme: Royal Ontario Museum, Toronto. Eine frappierend ähnliche Jacke trägt die T'ang Statuette Nr. 8971 im Musée Cernuschi, Paris. – Zu den Schulteremblemen vgl. sasanidische Parallelen Anm. 146. Zum quer vor dem Leib am Gürtel befestigten Dolch vgl. Khosro II. auf der Jagd, Silberschale der Bibl. Nat., Paris, Herzfeld, Tor von Asien, Taf. LII; auf den Jagdschalen häufig. Vgl. auch das Wandbild

Vieles, was die Stifterbilder in den buddhistischen Höhlenklöstern Ostturkistans uns ihres offiziellen Charakters wegen vorenthalten, verraten die T'angstatuetten von der Lebensweise dieser Mittelasiaten.

Als eine 'Marscherleichterung' wird man die über dem Bauch zusammengeknoteten Zipfel des Klappenrocks eines Falkners verstehen (Taf. XVII,28) – als solchen weist ihn die behandschuhte Linke aus –, der die Haltebänder seiner Beinlinge nicht, wie üblich, am Hosengurt, sondern außen, am Gürtel seiner Jacke, befestigt hat. Die über dem Knie dreieckig aufsteigenden Beinlinge sind, ungewöhnlich deutlich, in die Strumpfbänder eingehakt. Auch diese Figur wird, wie die folgenden, im Museum in Toronto aufbewahrt[205].

An den Skythen der Silbervase von Tschertomlyk (Taf. VII,11) erinnern die Statuetten zweier schnauzbärtiger Mittelasiaten (Taf. XVIII,29). Sie haben nicht nur die Vorderbahnen ihrer mit Seitenschlitzen versehenen, dreiviertellangen Ärmelröcke – hier links über rechts geschlossen – vorn im Gürtel eingesteckt, sondern auch den rechten Ärmel abgestreift, der im Rücken herunterhängt. Der enge faltige Ärmel des Unterkleides kommt zum Vorschein, ebenso die fast hüftlangen Beinlinge[206].

---

aus Piandjikent, Ghirshman 1962, Abb. 433. – Zum Brustschmuck lassen sich die Scheiben auf den umgehängten Mänteln der Damen auf den Wandbildern aus Balalyk-tepe vergleichen, s. oben, Anm. 183 und Grünwedel 1912, Fig. 566, rhomboid mit Bändern; vgl. Gervers, Abb. 66. 68–70, für 'moderne' Parallelen. – Die Riemenzungen hängen irrtümlich (oder als Folge des Weinkonsums? – die Weinflasche hat 'Verwandte' in turkistanischen Stifterbildern; vermutlich enthalten sie Reiswein, vgl. Erwähnung bei Rubruck, Dawson S. 149.) im Rücken. Zum hörnchenartigen Gegenstand, dessen Zweck (Feuerstein? Tintenfaß? Schleifstein? Amulett?) mir unbekannt ist, vgl. PKG 16, Taf. XLV, Uigurischer Fürst, Tempelfahne aus Ost-Turkistan, 9. Jh. und häufig auf den Wandbildern aus Turkistan. Zu der einzigen bisher bekanntgewordenen Parallele, ebenso weißlich glasiert, 1956 in einem Grab der späten T'ang Dynastie in Sian (Chang'an) gefunden: H. Trubner, Archives of the Chinese Art Society of America 16, 1962, S. 99–102. Zu den Riemenzungen vgl. Widengren, S. 273f. und vor allem J. Werner, Nomadische Gürtel bei Persern, Byzantinern und Langobarden, Atti del Convegno Internazionale sul tema: La Civiltà dei Longobardi in Europa, Accademia Nazionale dei Lincei, Roma 1974; C. D. Sheppard, A Note on the Date of Taq-i-Bustan and its Relevance to Early Christian Art in the Near East, Gesta 20, 1981, S. 9[1]; T. I. Makarova/S. A. Pletneva, A Belt of a Noble Warrior from Sarkel, Sovetskaia Arkheologia 2, 1983, Abb. 3, S. 67 und engl. Résumé S. 77 (Anf. 10. Jh.). [s. Addenda.]

[205] Cat. No. 920.1.79, H. 25,7 cm. Aufnahme: Royal Ontario Museum, Toronto. Oberteil mit gelber Glasur, Unterteil mit roten und schwarzen Bemalungsresten.

[206] Cat. No. 918.21.11, H. 36,8 cm. Aufnahme: Royal Ontario Museum, Toronto; sie gibt den abgestreiften rechten Ärmel nur ungenügend wieder. Unglasiert, Reste von roter und schwarzer Bemalung. (Besser sichtbar ist der abgestreifte, über den Rücken geführte und im Gürtel festgesteckte rechte Ärmel am Mantel eines stehenden Pferdeknechts; Tonstatuette mit Dreifarben-Glasur, Anf. 8. Jh., Hamburg, Museum für Kunst und Gewerbe, Inv. Nr. 1927. 101a). – Zu den aufgenommenen Rockschößen vgl. Fragment eines Wandgemäldes aus Bäzäklik, ein Krieger in zum Knie hin angespitzten Stiefeln mit Befestigungsschlaufe, East and West 11/12, 1960/1 (nach von LeCoq) und den zentralasiatisch gekleideten General Ch'iu Hsing-kung auf dem Sockelrelief aus dem Grab des Kaisers T'ai-tsung aus der frühen T'ang-Zeit, 636/7, im University Museum in Philadelphia (345, PKG 17, Abb. 121, Text S. 176 (dort fälschlich: "*Museum of Art*"). Das Einstecken

Den rechten Ärmel ihres Schalkragen-Mantels haben auch zwei Reiter einer durch den gesicherten Fundzusammenhang bemerkenswerten Gruppe Wei-zeitlicher Grabterrakotten abgestreift (Taf. XVIII, 30). Sie tragen melonenartig abgesteppte Mützen mit Pelzverbrämung und Ohrenklappen. Die das ganze Pferd verhüllenden Schabracken nehmen die Ausstattung mittelalterlicher Turnierrösser vorweg[207].

Die Mehrheit der Mantelträger unter den Grabfiguren gibt Einheimische wieder, Soldaten und Zivilisten, die das iranische Kleidungsstück im Zuge des Einstroms westlicher Kulturgüter über die Seidenstraße[208] übernommen zu haben scheinen.

In der T'ang-Hauptstadt Chang'an in Shensi, am östlichen Ausgangspunkt der Seidenstraße, hatten die fremden Händler ihren Markt und ihre Wohnviertel. Dort sind kürzlich sogar byzantinische Münzen zutage gekommen[209].

Vermutlich aus dem Grabbau eines baktrischen Adligen oder Händlers in der Provinz Honan stammen Kalksteinreliefs der zweiten Hälfte des 6. Jahrhun-

---

der vorderen Rockschöße ist dann ganz verbreitet in der persischen und türkischen Miniaturmalerei, vom 15. Jh. an, vor allem bei dienstbaren Geistern und Soldaten, vgl. etwa PKG 4, Abb. 363. Wie so häufig scheint man das auch in Byzanz imitiert zu haben: Die Pisanello-Zeichnung im Cabinet des Dessins im Louvre zeigt vermutlich den Kaiser Johannes VIII. während seines Italienbesuches zur Kirchenunion 1438/9 im Reitkostüm, linker Blattrand, vgl. J. FASANELLI, Some notes on Pisanello and the Council of Florence, in: Master Drawings 3, 1965, S. 36–47. – Daß diese alten 'reiternomadischen' Eigentümlichkeiten (zu denen als Vorstufe natürlich der abgeschrägte Rockschoß der Gabenträger z. B. vom Osttreppenhaus des Palasts H in Persepolis gerechnet werden muß, vgl. SCHMIDT, Taf. 205) über die osmanischen Armeen Eingang in die europäischen Armeen gefunden haben, wird im Verlauf dieser Arbeit noch häufiger konstatiert werden, man vgl. unsere Taf. II, 2 links, die hochgenommenen Rockschöße Zietens, der natürlich auch eine 'orientalische' Schärpe trägt. – In der spätmittelalterlichen Malerei des Westens sind es häufig die Folterknechte in Darstellungen aus Heiligenmartyrien oder den Testamenten, die bei ihrem Geschäft die vorderen Rockzipfel einstecken. Oft werden sie gemäß mittelalterlichem Usus als Orientalen wiedergegeben; man mag für den sozial verachteten Henkerstand in der Tat häufig (orientalische) Sklaven oder Gefangene angestellt haben. Vgl. z. B. Abb. 369. 440. 444. 446 bei MEISS 1974; NEWTON, S. 65. Interessante Details bei JACOB DÖPLER, Theatrum poenarum etc., Leipzig 1693, Bd. 1, Kap. VI, Vom Scharfrichter, vgl. auch bes. S. 535–38 (Hinweis S. EDGERTON). Zu Sarazenen als Folterknechten vgl. auch DAVIDSOHN, Bd. 1,1, S. 339[2] und 4,1, S. 324[6].

[207] Cat. No. 920.5.98, H. 22,9 cm. Aufnahme: Royal Ontario Museum, Toronto; auch hier ist der abgestreifte rechte Ärmel leider schlecht zu sehen. Schabracke weiß und rot, Mantel hellgrün, Hosen braun, Beinlinge weiß, Kaftan rot, brauner Pelzbesatz an weißer Kappe mit blauer Schnur. – Es begegnen auch Statuetten von Reitern in umgehängten Ärmelmänteln mit unter dem Kinn verknüpften wulstigen Krägen, die Ärmel hängen schlaff herunter, z. B. Royal Ontario Museum, Toronto, Nr. 1675 und Metropolitan Museum, New York, L. 1973.77.12 (Nördl. Wei, ca. 500–535), grauer Ton, bemalt. Vgl. ebd. zwei Statuetten, Rogersfund 20.39.2 und 3 (Sechs Dynastien, ca. 220–589).

[208] Vgl. C. LANOIR, La route de la soie, Archeologia, Paris 1976, Nr. 99, S. 18–29, Karten: S. 20f. Vgl. auch KNAUER 1983, S. 27–47, bes. S. 32.

[209] Vgl. Rotunda. The Magazine of the Royal Ontario Museum, 7,2, Spring 1974, 'Changan, great capital of Tang China', S. 20–31, bes. S. 23.

derts n. Chr., die uns die Lebensweise dieser mittelasiatischen Herren detailliert vorführen (Taf. XIX,31; Taf. XVI,26)[210].

Beim Gelage im Freien und unter einem Baldachin sowie unterwegs wird zu Schaftstiefeln und konischer Kappe der gegürtete, bortenbesetzte Klappenrock getragen – von den Damen der taillierte Spenzer über langem Rock. Zu Fuß begleitet eine Leibgarde mit Wimpellanzen ihren Herrn beim friedlichen Ausritt. Das Pferd, *à la persane* mit üppigen Quasten am Kruppenriemen und an Hals und Brust verziert, stolziert im Schatten eines Schirmes, während sein Reiter in um die Schultern geworfener Jacke – der rechte Ärmel baumelt leer – mit der Linken lässig die Zügel hält. Die Profilansicht erlaubt uns nicht, zu entscheiden, ob er vielleicht doch den linken Ärmel übergestreift hat. Das gilt auch für die Gelageszene rechts auf dem Relief, wo nur die linke Vorderbahn der Jacke zu sehen ist. Jacken und Mäntel sind fast durchweg links über rechts geschlossen.

Die Vorbilder der buddhistischen Grottentempel, die sich von Sinkiang im Westen Chinas bis nach Norden in die Mandschurei hinziehen, sind die zentralasiatischen Höhlenheiligtümer[211]. Diese wiederum gehen auf Anregungen aus Indien zurück. Daß sich auf dem Wandschmuck der chinesischen Höhlentempel Trachteigentümlichkeiten des vermittelnden Bereiches finden, ist schon erwähnt worden[212].

So sind die Objekte von Buddhas Erbarmen, die für ihre Untaten geblendeten fünfhundert Räuber auf den Tempera-Wandmalereien von 538/9 der Höhle 285 in Ch'ien-fo-tung bei Tun-huang (Provinz Kansu), gekleidet wie mittelasiatische Adlige: in bunten bordierten Klappenröcken, deren andersfarbiges Futter gut zu sehen ist, da sie diese bei der Urteilsvollstreckung abgelegt haben[213].

---

[210] Nach Aufnahme des Museum of Fine Arts, Boston, Acc. No. 12.589 (Nördl. Ch'i-Dynastie). Vgl. auch PKG 17, Abb. 105, Text S. 173, das Kölner Gegenstück und über die zugehörigen Teile in anderen Sammlungen. – Von den spezifisch sasanidisch-mittelasiatischen Elementen seien hier nur wenige besonders hervorgehoben: der Schirm über dem reitenden 'Herrscher', wie Peroz I. (?) auf der Gazellenjagd auf dem Relief der rechten Seitenwand des Haupt-Iwans in Taq-e Bostan, 5. Jh., vgl. ERDMANN, Taf. 30. Vgl. auch Schirme in den Gräbern von Noin Ula, RUDENKO 1969, S. 41 und passim, Taf. XXXIII, hier Einfluß des hanzeitl. China. Vgl. EBERHARD 1946, S. 44. Das Tierkopf-Rhyton des 'Herrschers' beim Gelage links hat eine reale Parallele in dem Bovidenkopf-Rhyton aus Achat (westl. Herkunft, 1970 bei Sian, Prov. Shensi, gefunden), vgl. Farbabb. in Rotunda (s. Anm. 209) S. 25 und 28. Vgl. dazu den sitzenden Trinker auf einer Silberschüssel, DALTON, Nr. 204, Taf. XXXIII, Text S. 58f., 3./4. Jh. [s. Addenda.]

[211] Vgl. PKG 17, S. 36 und passim.

[212] Besonders 'mittelasiatisch' sind etwa die Spenzer mit glockenförmigen Halbärmeln über langen Röcken, Wandmalereien aus dem Grab der Prinzessin Yong tai, vor allem die auf ihrem Steinsarkophag eingravierte Figur, Anfang 8. Jh., bei Sian, Prov. Shensi, vgl. Rotunda (s. Anm. 209) S. 22. 28. 29. Vgl. dazu auch EBERHARD 1942, S. 228. Interessante Parallelen zu den taillierten Jäckchen bei HANSEN, Fig. 70–72. – Zum 'Nomadenerbe' in der chinesischen Kleidung allgemein vgl. VOLLMER, S. 21–28, s. oben, Anm. 199. [s. Addenda.]

[213] Vgl. AKIYAMA, Abb. 22, Text S. 210f. Vgl. auch PKG 17, Abb. 134, Text S. 182f.

Im umgehängten pelzverbrämten *kandys* wird seit dem 5./6. Jahrhundert auch der nord-indische Buddhajünger Vimalakirti in seiner chinesischen Erscheinungsform auf den Höhlenmalereien in Lung-men und Tun-huang (Provinz Kansu) dargestellt. Auf den 'asiatischen' Ursprung seines Ärmelmantels ist mit Recht aufmerksam gemacht worden[214]. Als Familienvater, Gelehrter und unschlagbarer Debattierer empfahl sich dieser (nur aus Übersetzungen einer verlorenen indischen Legende bekannte) heilige Laie dem buddhistischen Adel Ostasiens als Vorbild für die 'Vita activa'.

Mit dem Vordringen des Buddhismus nach Korea und Japan geraten auch diese Gebiete unter den Einfluß der einschlägigen Tracht[215]. Die kostbaren Produkte des mittelasiatischen Kunsthandwerks im Tempelschatz des Shōsōin in Nara sind greifbare Zeugen eines den asiatischen Kontinent überspannenden Verkehrs, den die Geschichtsquellen bestätigen[216]. Der oft zitierte Rückzug des letzten sasanidischen Thronprätendenten nach China im Jahre 654, als das Perserreich den Arabern endgültig erlegen war, hat schon eine Parallele im Hilferuf des letzten Kuschān-Herrschers Vasudeva, den dieser 229 – vermutlich unter der Bedrohung der aufsteigenden Sasanidenmacht – nach China richtete[217]. – Ärmelmantel und -jacke finden sich also über ganz Ostasien verbreitet; wir begegnen allen Spielarten der westlichen Tragweise des *kandys*.

d) Zusammenfassung der Verschlußarten von Ärmelmänteln und -jacken

Unscheinbar, aber nicht unwichtig sind die Verschlußarten der bisher besprochenen Kleidungsstücke: meist Band- oder Riemenverschluß, wenn sie nicht ohnehin nur durch einen Gürtel zusammengehalten werden. Soweit Format und

---

[214] E. C. BUNKER, Early Chinese Representations of Vimalakirti, Artibus Asiae 30, 1968, S. 28–52, bes. S. 31, Anm. 28 und Abb. 2. Zur Vimalakirti-Legende vgl. S. 28. Neuerdings: The Holy Teaching of Vimalakirti, A Mahayana Scripture, Translated by ROBERT A. F. THURMAN, Pennsylvania State University Press; rec.: Times Literary Supplement, 10. 2. 1978. Vimalakirti vertritt in dem berühmten und oft dargestellten Streitgespräch die Überlegenheit des Mahāyāna über das Hīnayāna. Schöne Darstellung der Szene in den Wandbildern der Grotte 335 in Tun-Huang. Vimalakirti trägt einen blaugefütterten beigen Mantel mit brauner Verbrämung und Halbarm. In der Menge der den verschiedensten Völkerschaften angehörigen Zuschauer finden sich auch Mittelasiaten in umgehängten Ärmelmänteln, vgl. FOURCADE, Tff. 34–37. Vgl. GERVERS, S. 11–13, bes. Anm. 70, mit weiterer Lit. Vgl. Vimalakirti im umgehängten Mantel mit weiten Ärmeln aus quer gestreifter Seide auf Votivstele der nördl. Ch'i Dynastie (551 n. Chr.) im University Museum der University of Pennsylvania, Philadelphia, No. C-404.

[215] Vgl. J. E. KIDDER JR., Archaeology 26, 1, 1973, S. 24–31, 'Asuka and the Takamatsuzuka tomb, a unique painted tomb is discovered in Japan', S. 30: zum rechts über links geschlossenen Kleid, das für eine Datierung vor das Jahr 707 spricht, in dem ein Erlaß zum links über rechts-Verschluß erging. [s. Addenda.]

[216] Vgl. HAYASHI 1975. MIZUNO, S. 152f. PKG 17, S. 48. 100. GHIRSHMAN 1962, S. 442–445. ALTHEIM 1962, S. 227ff. R. HAYASCHI, The Silk Road and the Shoso-in, The Heibonsha Survey of Japanese Art, 6, New York–Tokyo 1975.

[217] Vgl. GHIRSHMAN 1962, S. 330. SPULER, S. 319, und H. FUX in: Beiträge zur Kunstgeschichte Asiens, In Memoriam Ernst Diez, Istanbul 1963, S. 309.

Wirklichkeitsnähe der Darstellungen ein Urteil erlauben, scheinen Knöpfe und Knopflöcher zu fehlen[218]. Wir fassen zusammen: Die medisch/persischen *kandyes*

---

[218] Es fehlt eine befriedigende Darstellung zur Geschichte des Gewandverschlusses, sei es des Knopfs, sei es der Verschnürung oder Knüpfung. Das gilt nicht für den Fibel-Verschluß, vgl. z.B. RE, Suppl. 3, 1918, Sp. 491–522, s.v. Fibel (v. Netoliczka). Bronzezeitliche Knöpfe dürften sich aus den '*belt-buckles*', dem Verschluß von Ledergürteln, entwickelt haben, vgl. etwa J. H. Crouwel, Iranica Antiqua 9, 1972, S. 51–59, der Beispiele des 3. und 2. Jts. beibringt, s. Abb. 6a–b, aus Kültepe. Vgl. Knöpfe (Bronze) des 7. Jh. v. Chr. aus Tagisken und Kisköszeg, K. Jettmar, The Thraco-Cimmerian phase in Central Asia: evidence for the 'Pontic migration', in: Early Chinese Art and its possible influence in the Pacific basin, Bd. 2, Asia, New York 1972, ed. N. Barnard u. and., S. 231–240, Abb. 1 A.B., mit Hinweis auf chines. und mongol. Parallelen. In der Bildkunst sind diese Riemen-'Knöpfe' erst von den assyrischen Reliefs ab belegbar. Häufig an Gürteln auf den Persepolis-Reliefs. Ein eigenes Wort für Knopf scheint es im Griechischen nicht gegeben zu haben; es bleibt zu prüfen, ob Umschreibungen gebraucht wurden, wie ἡ σφαῖρα, ὁ τροχίσκος. πόρπη und περόνη bezeichnen sicher die Fibel, s.o. RE-Artikel. Auch im Deutschen ist Knopf etymologisch etwas am Ende oder an der Spitze Abgerundetes, verwandt mit (Schwert-)Knauf und Knospe, vgl. Kluge–Götze ^{17}1957, S. 383. – Ganz ähnlich in den romanischen Sprachen, vgl. Meyer–Lübke 1935, 1228c. Daß Knöpfe in der griechisch-römischen Antike in großer Zahl verwendet wurden, wissen wir aus den Darstellungen (z.B. Ärmelchitone, vgl. auch die Knöpfe an den Frauenjacken, s.o. Anm. 95 und als Panzerverschluß, vgl. die namengebende Amphora des Achilleusmalers, Vatican Inv. 16571, ARV^2 987,1, Simon/Hirmer, Taff. 198; XLIII). Ob sie aus Holz, Bein oder Metall bestanden, ist mir unbekannt, ebenso, ob es weitere erhaltene griechische Exemplare gibt: vgl. vier schalenförmige Bronzeknöpfe, deren aus gebranntem Ton bestehende Füllungen mit Gorgonenköpfen geschmückt sind: British Museum, London, 1959.7-202–205, um 500 v. Chr. Wenn sie aus unvergänglichem Material hergestellt waren, müßten sie in großen Mengen erhalten sein. Vgl. Studniczka, S. 11 „. . . Nestelung . . . deren Instrumente, Fibeln, Hefteln oder Knöpfe, in den Darstellungen freilich meist unsichtbar bleiben." Bei Bieber 1934 fehlt 'Knopf' im Index. Vgl. jedoch die sechshundertdreiundsechzig halbkugeligen Goldknöpfe mit Ösen an der Rückseite aus dem 'Maikop-Fund': A. Greifenhagen, Schmuckarbeiten in Edelmetall, Staatliche Museen Preußischer Kulturbesitz, Antikenabteilung, Berlin, Bd. I. Berlin 1970, Taf. 37, 6–7. Im Museo Nazionale in Lucca, Toscana, sind achtzehn vergoldete(?) Bronzeknöpfe (Dm. ca. 3,5 cm) aus einem ligurischen Grab des 5. Jh. v. Chr. ausgestellt, die 1957 in Filicaia di Camporeggiano gefunden wurden. Römische Knöpfe aus Bronze oder aus Blei mit Bronzeüberzug haben sich vereinzelt in den Siedlungen und Militärlagern am Hadrianswall erhalten, Museum in Carlisle und Chesterholm (Vindolanda). Solche Knöpfe gut sichtbar auf dem Grabrelief eines römischen Unteroffiziers im London Museum, London, Nr. 14, 1.–2. Jh. n. Chr. Marquardt enthält an den einschlägigen Stellen unter II,2, bis auf den Hinweis (ohne Beleg) S. 705, nichts zum Thema Knopf. Ich halte nicht für ausgeschlossen, daß die auf den kaiserzeitlichen Marmorporträtbüsten dargestellten Tunika-Knöpfe auf den Schultern Stoffknöpfe waren, die mitgewaschen werden konnten; die ungleichmäßige eingedrückte Form legt das nahe. Solche Knöpfe sind noch heute in Ostasien üblich, aus Stoffröllchen zusammengedreht oder geknotet; zum Überknöpfen dienen litzenartige Stoffschlaufen. Diese Verschlußart ist auf den Turkistan-Wandbildern häufig deutlich dargestellt, vgl. z.B. Grünwedel 1912, Fig. 567, vgl. auch ebd. Abb. 415. Es hat in Mittelasien und China aber auch (s.o.) richtige Knöpfe gegeben, vgl. Stein 1928, Taf. LXXIII, Kao. 05, Fragment eines handkolorierten Holzschnitts auf Papier, chinesisch, zwei Gaukler darstellend, in Kara-Khōja erworben. Die Ärmel des Handstand machenden Gauklers sind dicht mit durch Litzen verbundenen Kugelknöpfen besetzt. Ein Satz von fünf flach-halbkugeligen sarmatischen Bronzeknöpfen mit

(Fortsetzung der Anmerkung 218)

Steg zum Annähen aus einem Grabfund bei Maikop (Kuban) im University Museum in Philadelphia (No. 30-33-119) wird ins 1.–3. Jh. n. Chr. datiert. Die stilisierte Blütenform der Knöpfe erinnert an metallene 'Dirndl-Knöpfe'. Diese im römischen Bereich seltene Blütenform haben auch die Tunikaknöpfe der weiblichen Porträtbüste aus dem Hateriergrab im Vatican (Anf. 2. Jh.), vgl. Helbig/Speier, Bd. 1, S. 773f. Enlart 1916, 3, S. 247–254 meint, der orientalische Stoffknopf könne dem Westen im Mittelalter bekannt gewesen sein. Thiel, S. 87, erwähnt die Wiederentdeckung des seit der Bronzezeit aus Europa verschwundenen Knopfes durch die Kreuzzüge, die den Knopf im 13. und 14. Jh. 'Mode' werden lassen. Mit Recht weist sie auf die spezifisch europäische 'Erfindung' des Knopflochs hin, der orientalische Knopf tritt immer nur in Verbindung mit einer Öse auf. – (G. N. Knauer erinnert mich nicht nur an das Knopf- und Knopfloch-Rätsel der vierhundertundvierundfünfzigsten Nacht in den 'Erzählungen aus den tausendundein Nächten' [Übertragen von E. Littmann, Bd. 3, 673f., Wiesbaden 1953], die sich als Stütze für die östliche Herkunft anführen läßt, sondern auch an das oft angekündigte und nie geschriebene Knopf-Kapitel in Sterne's 'Tristram Shandy'. Vgl. die kongeniale Übersetzung von J. J. Bode (1776, München 1920) Bd. 2, S. 96–98, vgl. 183. 186. 235. 399, und Bd. 3, S. 306). Alt ist die Nestelung durch Bänder (Nestel ist etymologisch urverwandt mit lat. *nodus*-Knoten, Kluge-Götze ^{17}1957, S. 507f.), wie beim *kandys*. Richtig verschnürt scheint der steife thrakische Wollumhang, der in der frührotfigurigen Vasenmalerei häufig dargestellt ist, vgl. Thraker auf attischem Glockenkrater vom Maler von London E497, im Metropolitan Museum, New York (ARV^2 1079,2) um 440 v. Chr., Abb. auf S. 2, Thracian Treasures from Bulgaria, The Metropolitan Museum of Art 1977. Vgl. ebd. Taf. 17, den mit Litzen verknüpften Kapuzenmantel des Telesphoros, Terrakottastatuette des 2. Jh. n. Chr. aus Stara Zagora. Ob diese Verschnürung, die in der Vasenmalerei ganz ähnlich bei kniehohen Stiefeln dargestellt wird, über im Material angebrachte Haken erfolgte, läßt sich aus den Abbildungen nicht deutlich ersehen. Die Stiefelschnürung scheint oft einfach durch das Leder geführt, vgl. das Dreifigurenrelief mit Hermes, Orpheus und Eurydike (Neapel und Paris). Lateinisch hießen solche Schuhösen *malleoli*, vgl. Marquardt, S. 590. Bei Blümner, Technologie ^{2}1912, Bd. 1, S. 206–224 fehlt jeder Hinweis. – Im Nahen Osten scheint sich die Übertragung der Litzenverknüpfung (mit Stoff- oder 'harten' Knöpfen) in Metallformen vollzogen zu haben; anders läßt sich formgeschichtlich eine Gruppe von Verschlußarten kaum erklären, für die hier nur wenige Beispiele stehen sollen: 10 versilberte Bronze-Verschlüsse, vielleicht von Jacke oder Panzerhemd, aus 'Knopf' und Öse (beide an rankenverzierten 'Litzen' sitzend) bestehend, Maikop-Fund, University Museum, Philadelphia, vgl. Abb. 14, S. 159, From the Land of the Skythians, dort ins 8./9. Jh. datiert. Vergleichen lassen sich Metallösen mit litzenartiger Verlängerung aus der Nishapur-Grabung, 9./10. Jh., New York, Metropolitan Museum. Ganz deutlich ist die Übersetzung von Stoff in Metall beim Verschluß orientalischer Kettenpanzer-Hemden, vgl. z. B. türkisches Kettenhemd d. 15. Jh., The Metropolitan Museum of Art Bulletin 16, 7, 1958, Abb. S. 242 links. Sicher gewährten solche Metallstreifen einen zusätzlichen Schutz. – Zu diesen spätmittelalterlichen Beispielen aus der Werkstatt des Waffenschmiedes sind natürlich zahlreiche Parallelen in Posamentierarbeit beizubringen, sei es in tatsächlich erhaltenen Kleidungsstücken östlicher Herkunft, sei es in der bildenden Kunst bei Orientalendarstellungen seit dem späteren 15. Jh., oder als modische Übernahme seit dem frühen 16. Jh. aus dem Orient in den Westen, s. unten Anm. 268. Ein sehr frühes Beispiel für tressen-besetzte Orientalenmäntel in der westlichen Kunst findet sich auf Ambrogio Lorenzettis Kornwunder des Hl. Nikolaus in Myra, Florenz, Uffizien, nach 1329 entstanden, vgl. Abb. S. 135, Analecta Romana 8, 1977. Eine spätere Form bietet der Mantel des Melchisedek auf Konrad Witz' Basler Tafel (mit Abraham) von ca. 1435. Die goldenen Kugelknöpfe, relativ dicht und bis zum Ende des Umlegekragens gesetzt, sind rechts randnah an Litzen befestigt; geknöpft wird mit randnah angebrachten Kordelschlingen an der linken Stoßkante. Der kontrastfarbig gezeigen auf achämenidischen Reliefs zwei kurze, breite unverknüpfte Bänder auf dem Halskragen aus Pelz befestigt. Der *kandys* des Großkönigs auf dem Alexandermosaik wird am Hals mit einer Doppelschnur gehalten. Rund- oder Tropfen-Formen, die sich auf der Pelzverbrämung der *kandyes* achämenidischer Gold- und Silberstatuetten oder auf Blechen eingraviert und auf den Mantelvorstößen sogdischer Terrakotten eingeprägt finden, dürften kaum Knöpfe, sondern stilisiertes Fell, vielleicht auch im Fell zum Schmuck befestigte Goldplättchen bedeuten, wie sie auch von den Skythen massenhaft als Kleiderschmuck verwendet worden sind. Sie setzen sich im Juwelen- oder Perlenbesatz der parthischen und sasanidischen Jacken und Mäntel fort.

Mit dicht untereinander sitzenden kleinen Bandschleifen wurden die anliegenden Wämser von parthischen, kommagenischen und Kuschān-Fürsten geschlossen. Ähnlich dürften die gravierten Riegel an den unter dem Mantel getragenen Ärmeljacken oder 'Tuniken' von sasanidischen Königen auf Silberschalen zu erklären sein. Es könnte sich allerdings auch um stark stilisierte Querfalten und nicht um Gewandverschlüsse handeln.

Auf den stark zerstörten Wandbildern des Partherpalastes in Kuh-i Kwadja aus dem 1. Jahrhundert n. Chr. trägt der mittlere der drei dargestellten 'Götter' einen weißen Mantel mit blau/gelber Randeinfassung über die linke Schulter

---

fütterte Mantel ist fast identisch mit den byzantinischen Mänteln auf Filaretes Bronzetür in Sankt Peter, s. u. S. 688 f.; auch die hohe Mütze spiegelt byzantinische Modelle, s. u. S. 693 f. Zusätzliche Knopf-Funde: einundsechzig goldene Knöpfe verschiedener Größe aus Grab 26 in Marlik (Iran), 14.–10. Jh. v. Chr., E. NEGAHBAN, Maceheads from Marlik, American Journal of Archaeology 85, 1981, S. 377; von Pferdezaumzeug? So jedenfalls die Mehrzahl der bei G. KOSSACK, Südbayern während der Hallstattzeit, Berlin 1959, im Index 'Knopf, Bronze oder Eisen' verzeichneten Knöpfe; vgl. auch: Die Hallstatt-Kultur, Frühform Europäischer Einheit, Internationale Ausstellung des Landes Oberösterreich, 25. April bis 26. Oktober 1980, Schloß Lamberg, Steyr, passim. Kuschānzeitliche Goldknöpfe, zum Annähen, 1–1,5 cm Dm, aus Gräbern in N.-W.-Afghanistan, V. J. SARIANIDI, The Treasure of Golden Hill, American Journal of Archaeology 84, 1980, S. 126; DERS., Le Tombe Regali della Collina d'Oro, Mesopotamia 15, 1980; Abb. 27 zeigt goldene Haken und Ösen an herzförmig länglichen Plättchen zum Annähen, mit denen die Totengewänder zugehakt wurden; vgl. Litzenverknüpfung. Als östlicher Herkunft gelten 18 massive Bronzeknöpfe aus Grab 1074 in Birka, die zusammen mit gegossenen Beschlägen eines chasarischen(?) Gürtels gefunden wurden (9.–10. Jh.), H. ARBMAN, Birka, I, Die Gräber, Uppsala 1943, Tf. 93,19. Auf den Illuminationen von Friedrich II., De arte venandi cum avibus (C. A. WILLEMSEN, Graz–London–New York 1969), finden sich an vielen der dort abgebildeten Manteltypen Knöpfe. Diese Mäntel sind zweifellos orientalisch beeinflußt. Das muß, nur wenig später im 13. Jh., auch Joinville empfunden haben, der Ludwig d. Hl. auf dem Ägyptenfeldzug begleitete. Er vermerkt eigens, daß der König beim Abzug nach Akko einen schwarzseidenen, Eichhornfell-gefütterten Mantel mit goldenen Knöpfen, ein Geschenk des Sultans, getragen habe; vgl. für die Textausgabe Anm. 270. – Interessante metallene Knebel-Knöpfe: J. POTTHOFF, Zentralasiatische Studien 13, 1979, S. 309–24, zusammenfassende Bemerkungen über eine Sammlung Gewandknöpfe der Burjaten. – Goldene und halbedelsteinerne Knöpfe stammen auch aus Gräbern des 2./1. Jh. v. Chr. der Tien-Kultur in Yünnan, vgl. Anm. 199, PIRAZZOLI-T'SERSTEVENS, 1974, S. 43 f.; 255 f. Wir sahen, daß diese Kultur zentralasiatische Trachtelemente aufweist. [s. Addenda.]

gehängt. Die Mantelbrust ist waagrecht mit roten Tressen besetzt; ob nur zum Schmuck oder als Verschluß, ist nicht auszumachen[219]. Mir ist kein früheres Beispiel eines solchen Besatzes bekannt.

Tressenbesatz mit Knebeln wird später zur klassischen Verschlußart von Jacken und Mänteln, die vorn – ohne Übertritt – gerade aneinanderstoßen. Dieser Verschluß empfiehlt sich auch besonders für Lederbekleidung oder Pelzwerk, da die aufgenähten Tressen den Zug gleichmäßig verteilen, das Ausreißen verhindern und als Verstärkung wirken.

5. Ost-West-Kontakte im Frühmittelalter

a) Die Rūs

Völkerwanderung, Bilderstreit und arabische Eroberungszüge bringen im Frühmittelalter fast für das ganze betrachtete Gebiet eine spürbare Abnahme des Anschauungsmaterials für unsere Untersuchung mit sich. Dafür gewähren Schriftquellen Einblick in den kulturellen Austausch.

Der arabische Bericht des Ibn-Fadlān[220], der 921/22 als theologisch interessierter Begleiter einer Gesandtschaft des Kalifen von Bagdad aus über Chwārizm zum Königssitz der Bulgaren an der mittleren Wolga reist und dort dem Begräbnis eines vornehmen Rūs, d.h., eines Waräger-Kaufherrn beiwohnt[221], ist ein kostbares Dokument. Jahr um Jahr erschienen diese geschäftstüchtigen Krieger aus dem Norden zu Schiff, um mit Pelzwerk, Waffen und Sklaven zu handeln. Die Prunkkleidung, die dem Verstorbenen aus dem Dritteil seines Vermögens angeschafft wird, scheint sich kaum von den bekannten mittelasiatischen Modellen unterschieden zu haben. Angetan wird er mit „Unterbeinkleidern, Oberhosen, Stiefeln (*chuff*), einem Kurtak und Chaftan von Goldstoff mit goldenen Knöpfen", dazu „eine goldstoffene Mütze mit Zobel besetzt"[222]. Das heißt: über weiten Hosen aus dünnem Beinlinge aus festerem Stoff, dazu eine kurze Jacke, einen Mantel und eine Mütze aus Goldbrokat, der Mantel zum Knöpfen. Daß die nordischen Kaufleute im Alltag anders gekleidet waren, sagt Ibn-Fadlān ausdrücklich.

---

[219] Vgl. GHIRSHMAN 1962, Abb. 57. EAA IV, 1961, S. 418f., s.v. Kuh-i Kwagia (G. AMBROSETTI). COLLEDGE, Abb. 48b.

[220] Zu Ibn Fadlān vgl. Encyclopaedia of Islam 3, 1927, S. 375 (W. BARTHOLD). Text, Übersetzung und Kommentar: FRAEHN. Dgl. TOGAN.–M. CANARD, Miscellanea orientalia, London, Variorum reprint 1973, '*La relation du voyage d'Ibn Fadlan chez les Bulgares de la Volga*'.

[221] Zu den Rūs vgl. Encyclopaedia of Islam 6, 1932, S. 1181–1183 (V. M. MINORSKY). BOBA, S. 28f. 69f. 130ff. TOGAN, S. 253f. FRAEHN, S. 27ff. – Der wikingisch-arabische Handel florierte im Schutz der 'pax chazarica'. Das west-türkische Chazarenreich versperrte zwischen dem 7. und dem 9. Jh. den asiatischen Nomaden den Zugang nach Ost-Europa, während sich Zentral- und Süd-Europa noch mit den im 6. Jh. auftauchenden Awaren, Anten und Bulgaren auseinanderzusetzen hatte. Träger dieses Handels waren einerseits die Rūs, andrerseits die vom Kalifen Omar aus dem Reich vertriebenen Juden (die führenden Schichten der Chazaren bekannten sich im 9. Jh. zum Judentum) und für den Karawanenverkehr überland Türken und Iranier aus Chwārizm. Hauptumschlagplatz war im Gebiet der Wolga-Bulgaren die Stadt Bulgar am Zusammenfluß von Wolga und Kama, südl. von Kazan. Zum Historischen vgl. BOBA, S. 40ff. SPULER, S. 321–323. Zum Handelsverkehr: TOGAN, S. 136f.; die durchschnittliche Karawane umfaßte 3000 Männer und 5000 Lasttiere. Arabische, vor allem samanidische Silber-Münzen haben sich in großen Mengen in Rußland, Osteuropa, Skandinavien, Gotland (allein dort 60000 dirhems, etwa ein Viertel der in Nord-Europa gefundenen Münzen), England und Island gefunden. Vgl. JACOB 1887, S. 29ff. Eine gute Skizze des nordischen Orienthandels vom 10.–18. Jh. bei A. GEIJER, Oriental Textiles in Sweden, Copenhagen 1951, S. 16–27. Vgl. ASHTOR 1976, S. 100–109 und den Sammelband ASHTOR 1978, Kap. I. III, S. 188–194. Allgemein: T. W. ARNOLD, Arab travellers and merchants AD 1000–1500, in: Travel and travellers of the Middle Ages, A. P. NEWTON (Hrsg.), New York 1926, S. 88–103. Zu den Chazaren

Mit einer ihm freiwillig in den Tod folgenden Sklavin bettete man den Rūs auf das am Ufer hochgezogene Schiff und überantwortete das Ganze den Flammen – dem Muslim natürlich ein Horror.

Wieder wird deutlich, daß die alte Nomadenkleidung, gerade in ihrer Umsetzung in wertvolles Material, nicht an bestimmte ethnische Gruppen gebunden war[223]. Gewiß haftete dieser Tracht in ihrer kostbaren Spielart längst ein gewisser Prestigewert an, der sich aus ihrer Rolle im sasanidischen und im byzantinischen Zeremoniell erklären dürfte. Die beiden Reiche haben sich nicht nur gegenseitig stark beeinflußt, sondern auch die jeweils neu aus den asiatischen Steppen auftauchenden Wellen von Reiternomaden, vor allem die Türkvölker.

b) Byzanz im Frühmittelalter

Bei ständig schrumpfender realer Macht auf kleiner werdendem Staatsgebiet hat sich das byzantinische Kaisertum fast tausend Jahre der Angreifer durch seine sprichwörtliche 'Staatskunst' erwehrt: der Hunnen, Awaren, Chazaren, Uzen, Kumanen, Bulgaren, Seldschuken, Mameluken und Osmanen[224]. Teil dieser Staatskunst, die das Überleben ermöglichte, war die Heiratspolitik der byzantinischen Kaiser. Chazarische, bulgarische und magyarische Fürstentöchter wurden Kaiserinnen, byzantinische Prinzessinnen die Frauen bulgarischer, ungarischer, mongolischer, schließlich seldschukischer und osmanischer Herrscher. Mit dem jeweiligen Heiratsgut wanderten stets fremdländische Trachtelemente.

An einer Stelle läßt sich die Übernahme greifen, ohne daß man vom Aussehen des Kleidungsstücks eine Vorstellung gewönne. Die Tochter des Chazaren

---

vgl. D. M. Dunlop, The History of the Jewish Khazars, Princeton 1954; S. A. Pletnjowa (Pletneva), Die Chasaren. Mittelalterliches Reich an Don und Wolga, Wien 1979. [s. Addenda.]

[222] Fraehn, S. 13–19 (der Bericht), zum Zitat vgl. Anm. 126–128, S. 112–116. Sawyer 1982, S. 114. [s. Addenda Addendis.]

[223] Vgl. Minns 1913, S. 60f.: die Nomadentracht ist nicht an Völker, sondern an die Lebensform gebunden. – Über die weite Verbreitung orientalischer Luxusgüter (Waräger in mit Perlen besetzten 'Burnussen') vgl. Jacob 1927, S. 26 und passim. – Vgl. Fettich 1942, S. 23: arabische Schriftsteller berichten, daß die Altungarn Seidenkaftane trugen.

[224] Die Quellen mit einführender historischer Übersicht in dem unschätzbaren Werk von Moravcsik.

Kagans, die unter dem Namen Eirene Gattin Konstantin V. Kopronymos (741–775) wurde, führte das – offenbar nach ihrem türkischen Namen *čiček* (Blume) genannte – Tzitzakion ein[225].

Da Kaiser Konstantin Porphyrogenetos (909–959) lange durch einen Usurpator von der Regierung fern gehalten wurde, fand er – auf der Höhe der Auseinandersetzung von Byzanz mit Bulgaren und Arabern – Zeit, aus Bibliotheken und Archiven für seinen Sohn Romanos II. Werke über Außenpolitik, Diplomatie und das Hofzeremoniell zusammenzustellen[226]. Von den wertvollen Exzerpten aus älteren Schriftstellern wie Priskos und Menander, Sitten und Umwelt fremder Völker betreffend, ist schon gesprochen worden[227].

In der Schrift 'De administrando imperio' finden sich interessante Einzelheiten über den russischen Handelsverkehr auf dem Dnjepr[228]. Die Heiratspolitik wird besprochen, auch wie man den erpresserischen Geschenk-Forderungen der Nomaden am geschicktesten begegne. Von den periodischen Plünderungszügen suchte man sich in Byzanz durch Gold und Ehrengaben, vor allem auch von Gewändern aus den kaiserlichen Manufakturen freizukaufen.

Im 'Zeremonienbuch' wird der minutiös geregelte Ablauf des höfischen Lebens mit seiner strikten Kleiderordnung geschildert. Hier findet sich eine Fülle von Spezialausdrücken für Kleidungsstücke, am häufigsten das sog. σκαραμάγγιον.[229] Dies Gewand wird vom Kaiser selbst in verschiedenen Ausfertigungen aus Seide, mehrfarbig, gemustert, mit Gold broschiert, mit Biberpelz, Goldborten oder Juwelen verziert und manchmal mit einem Kragen versehen zu den verschiedensten Gelegenheiten getragen; ebenso von den Hofbeamten und Offizieren. Auch werden Skaramangia immer wieder als Tribut und Geschenke erwähnt. Schon N. P. Kondakov hat an einen Reiterkaftan asiatischer Provenienz gedacht[230].

Die Herkunft des Wortes Skaramangion ist ungeklärt. Wahrscheinlich liegt ein iranisches Wort vor[231], was gut zu den zahllosen Entlehnungen persischer

---

[225] Vgl. G. Moravcsik, Seminarium Kondakovianum 4, 1931, S. 69ff. mit dtsch. Résumé. Ders., Byzantinoturcica, Bd. 1, S. 82. Toynbee, S. 549.

[226] Vgl. Constantinus Porphyrogenitus, De administrando imperio. Moravcsik, Bd. 1, S. 356–360. Zur Epoche allgemein: Toynbee. Haussig.

[227] S. oben, Anm. 154.

[228] Vgl. S. 66f. (Kap. 13). – Zum byzantinischen Handel vgl. Toynbee, S. 38–70.

[229] Moravcsik, Bd. 1, S. 380–384; benützte Ausgabe: Vogt. Vgl. Vogt, Bd. 1, 1, S. 175–179: Kap. 46 (37) und Bd. 1, 2 (= Kommentar-Bd.), S. 29f. zu Kap. 1. Vgl. Ebersolt, Kap. VII, zu Kleidungsstücken persischen Ursprungs, z.B. *kandys* und *skaramangion*, vgl. S. 39. 44. 76. 86. 88. 124. [s. Addenda.]

[230] Kondakov, S. 10ff.

[231] Vgl. Erklärungen nach den ihm vorliegenden Quellen (noch ohne Konstantin Porphyrogenetos, da die Hs. de cer. erst 1751–54 ediert worden ist) bei Du Cange 1688, Sp. 1382f., s.v. ΣΚΑΡÁΜΑΓΚΟΝ und ΣΚΑΡÁΝΙΚΟΝ und Ders., 1846, S. 97, s.v. SCARAMANGA. Er zitiert zunächst in beiden Glossarien Leunclavius: „*vestis quam viri militares gestant supra vestes alias interiores, ad arcendas pluvias, nives, gelu, caetera denique aeris incommoda*" (in Pandecte Turcico n. 17. ex Theodosio Zygomala [= Jo. Leunclavii Pandectes Historiae Turcicae, liber singularis ad illustrandos annales etc., Frankfurt 1596, S. 189, Kap. 172]), erklärt dann (in der Ausgabe von 1688) *Scaramangium vox Persica*

Kulturgüter durch Byzanz passen würde. Gegenüber den zwanziger Jahren, als KONDAKOVS scharfsinniger Aufsatz erschien, hat sich der Denkmälerbestand doch so vermehrt, daß sich manche seiner Konjekturen belegen lassen.

c) Armenien

Zwei Relieffiguren am Außenbau der Kirche in Aght'amar am Van-See (Ostanatolien) stellen christliche Prinzen, Isaak und Hamazasp, dar (Taf. XX, 32), die 786 bei einem Einbruch der Araber in Armenien den Märtyrertod fanden[232]. Die Kirche ist 915–922, d.h. zur Lebenszeit des gelehrten Kaisers, erbaut worden, in dessen 'Zeremonienbuch' das Skaramangion fast den Charakter einer Uniform der byzantinischen Beamtenaristokratie angenommen hat. Prinz Isaak trägt einen langen taillierten, sich unten erweiternden Kaftan ohne Kragen aus gemustertem Stoff mit am Rande abgestepptem einfarbigen Innenfutter, das an den Ärmelaufschlägen und am umgeklappten, rechts über links geschlossenen Vorderteil zum Vorschein kommt; darüber einen mit Metall beschlagenen Gürtel mit Riemenzungen. Sein Leidensgenosse ist über langen Hosen mit einem ähnlich geschnittenen, aber in der Mitte geschlossenen Mantel bekleidet, diesmal mit

---

und bringt ganz zum Schluß (Sp. 1383) die Erklärung des Georgios Coresios, die KONDAKOV, S. 12, zitiert: „*Goarus ad Codinum, ex Georgio Coresio novitio Graeculo, cui nescio pariter an omnino fides adhibenda, ait Scaranicum esse vestimenti genus non uno panno continui, ut nec uno colore conspicui, cujus exterior species rubra, taeniatim & per lora divisa, candidam interiorem subductam venuste sese proferre & velut latitantem educere permittit*“. Ob es sich bei dem erwähnten Coresios um ein Mitglied der chiotischen Philologenfamilie des Κοϱαῆς handelt (wie KONDAKOV ohne Quellenangabe anzunehmen scheint), habe ich nicht feststellen können. – I. GERSHEVITCH in Cambridge hatte die große Freundlichkeit, mir brieflich seine Überlegungen zur Etymologie von σκαϱαμάγγιον mitzuteilen (5. Aug. 1975): "*I cannot find the term in Iranian sources, nor does it seem to have attracted the attention of Iranologists. But I only received your letter today, and will remain on the look-out. At any rate an Iranian etymology springs readily to mind. The Ossetic language (a very archaic form of Iranian speech spoken in Central Caucasus, recorded only since about 1800 A.D., but demonstrably a descendant of ancient Sarmatian and related to ancient Scythian) has a word* zγar *in its Iron dialect,* asqar *in its Digoron dialect, meaning 'armour'. No doubt the form with* zγ *is closer to the (unknown) original Old Iranian form, but in foreign mouths the devoicing of this consonant cluster would be no more surprising than it is in Digoron. From the Iranian verb* män- *'to resemble' the adjective meaning 'resembling' was* mänāg *in Middle Persian, but* mänuk *in Sogdian (the Iranian languages once spoken in the region of Samarkand). Evidently the suffixation varied. It is legitimate to postulate a variant* *mänk, *mäng *(asterisk for reconstructed words, not actually attested in any source) for the Middle Iranian language from which the Greeks borrowed the term, naturalizing it by means of their own suffix* -ιον. *Thus* *skara -mäng *as a migratory* Kulturwort *would originally have been in Iranian a compound meaning 'resembling an armour'. This would suit the description of the garment both as one donned by* viri militares *and as a protective overall cover against* aëris incommoda. *As to the 'sartorial' side, if the garment resembled an armour it may have been form-fitting . . .*"

[232] DER-NERSESSIAN/VAHRAMIAN, Abb. 38. Der Reliefschmuck ist sehr ungewöhnlich, vgl. PKG 3, Text zu Abb. 383, S. 346. Zum Stil von Aght'amar ebd. S. 338f., Mischung von Byzantinischem und Sasanidischen, das einen ganz eigenen Effekt hervorbringt. [s. Addenda.]

Kragen[233], der offenbar am Hals mit einem Quastendurchzug festgehalten wird. Auch hier andersfarbiges Futter, das vorn in dem bis über die Knie offenen Umschlag sichtbar wird. Die Öffnung an dieser Stelle gewiß des bequemeren Reitens halber.

Wir stehen nicht an, in diesen Kleidungsstücken Verwandte der Skaramangia zu sehen. Bemerkenswert sind die dreieckigen Umschläge im unteren Abschnitt der Vorderbahnen, die an den ähnlich wiedergegebenen, nur am Hals zusammengehaltenen Mantel der Kanishkastatue erinnern. KONDAKOV zitiert, wie erwähnt, die bei DU CANGE aufgeführte Definition des Skaramangions durch den gelehrten Chioten CORESIUS und kann ihr – was den Schnitt angeht – nur dieselbe *«imprécision»* abgewinnen wie den Beschreibungen des 'Zeremonienbuches'. Klar sei nur, daß es sich um ein *«vêtement composé»* handele:[234] „*Uno colore conspicui, cuius exterior species rubra, taeniatim et per lora divisa candidam interiorem subductam venuste sese proferre et velut latitantem educere permittit.*" Vielleicht läßt sich dieser Beschreibung doch etwas mehr entnehmen.

Werfen wir dazu einen Blick auf ein anderes armenisches Relief (Taf. XXI, 34)[235]. Ein Reiter in Stiefeln, knielangem, gegürtetem Kaftan mit engem, faltig zusammengeschobenem Ärmel, den Säbel an der Seite, erhebt mit der Rechten ein Kreuz, die Linke führt die Zügel. Um die Schultern liegt eine Jacke mit weitem leeren Halbarm, deren Vorderbahn mit einer Reihe dichter Litzen oder Tressen besetzt ist. Schon fast die Mente des Husaren. Der oben zitierte Text scheint wünschenswert deutlich illustriert: Ärmeljacken oder Ärmelmäntel sind ihrer Natur nach nicht aus „einem durchgehenden Stück Stoff" gearbeitet. Daß sie oft purpurfarbig waren, ist seit der Achämenidenzeit belegt, ebenso, daß sie mit Borten oder Streifen besetzt sein konnten. Neu ist die Erwähnung der Unterteilung durch (Leder-)Bänder – *per lora divisa* –, ein frühes Beispiel des zukunftsträchtigen Tressenbesatzes(?); auf helles oder weißes Innenfutter, sei es Pelz, Filz oder Seide, sind wir öfter gestoßen. Der Anblick war zweifellos prächtig. War das Gewand um die Schultern geworfen, ließ sich unter ihm gewiß manches verstecken.

---

[233] Vielleicht ist eine Kapuze gemeint. Vgl. KONDAKOV, S. 12² und 34³. Dazu sind die 'Kapuzenmäntel' in unserer Anm. 77 zu vergleichen. – Während der Schnitt des langen, gegürteten Kaftans von Prinz Isaak leicht zu erkennen ist, bereitet der Mantel des Hamazasp insofern Schwierigkeiten, als er auf der Brust deutlich rechts über links schließt, im unteren Teil aber symmetrisch in der Mitte. Ich vermute, daß ein Modell mit vorspringender Brustklappe gemeint ist, wie wir es von einer Wandmalerei des frühen 13. Jh. aus dem Bertubani-Kloster in Russisch-Georgien kennen. Dargestellt ist König Lascha-Georg in Anbetung der Gottesmutter, PKG 3, Abb. 363. Ein ähnliches Wandbild in Kinzwissi bei Gori. Der pelzverbrämte dreiviertellange Überrock erinnert stark an die aus Ägypten erhaltenen persisch-byzantinischen Ärmelmantel, s. u. S. 661, die noch heute in der zentralasiatischen Volkstracht weiterleben; vgl. etwa TILKE 1948. Vgl. auch den vorspringenden Mantelrand der Frau auf dem 'Stifterbild' (D 23) in Alchi (Kashmir), s.o. Anm. 192.

[234] KONDAKOV, S. 12.

[235] Documenti di architettura armena, Khatchkar (Facoltà di Architettura del Politecnico di Milano, Accademia delle Scienze di Xerevan), Milano 1969, Abb. 57, Hin-Dschouga, Khatchkar, heute in Etschmiadsin. Zum Litzenverschluß des Reiterkaftans vgl. das Seldschukische Tympanonrelief aus dem Kaukasus, 12./13. Jh., New York, Metropolitan Museum, Rogers Fund, 1938, 38.96, DIMAND, Abb. 57, Text S. 98. Schulterornament, Gürteltasche und Stiefelschnitt haben enge Parallelen in Mittelasien; vgl. SALMONY 1943, S. 158–160. Ähnlichen Litzenbesatz wie beim Relief in Etschmiadsin zeigt eine pfeilerhafte Steinfigur, A. S. BASHKIROFF, The Art of Daghestan, Carved Stones, Moskau 1931, Abb. 21.

Armenien, Puffer an einer wichtigen Nahtstelle zwischen dem römischen, später dem byzantinischen Reich und dem Osten, bekannte sich seit dem frühen 4. Jahrhundert zum Christentum[236]. Das schwer zugängliche Bergland war in seiner materiellen Kultur ganz von den Nachbarn im Osten geprägt worden: von Parthern, Sasaniden, Seldschuken. Armeniens sehr eigentümliche Baukunst und seine Miniaturmalerei haben längst die gebührende Aufmerksamkeit gefunden. Wir gewinnen aus der armenischen Kunst trachtgeschichtliches Anschauungsmaterial[237], dessen Abwesenheit KONDAKOV im byzantinischen Kulturbereich wegen der hieratischen Typologie seiner Ikonenkunst mit einem gewissen Recht beklagte[238]. Über die Alltagskleidung des byzantinischen Frühmittelalters ist in der Bildkunst nur dann etwas zu erfahren, wenn die spätantiken Gewandklischees aus ikonographischen Gründen Abweichendes erfordern. So tragen etwa die drei Magier als echte Orientalen stets Reiternomadentracht, oft in der prunkvollen Spielart, die der Sasanidenhof pflegte[239].

---

[236] Vgl. DER-NERSESSIAN, S. 74f. S. 121. S. 145f. PKG 3, S. 334–340.

[237] Wie zu erwarten, findet sich auch der umgehängte Ärmelmantel in der armenischen Bildkunst, vgl. Stele aus T'alin mit dem vor seiner Bekehrung besessenen, hier eberköpfig dargestellten König Trdat unter der Gestalt eines Heiligen, 7. Jh., DER-NERSESSIAN, Taf. 28, Text S. 74f. und S. 122. Vgl. auch Taf. 30, Text S. 124, Stifter vom Türsturz des Westportals der Kirche in Mren, 7. Jh. DER-NERSESSIAN 1977, Abb. 36. Entgegen GERVERS, die dies Relief erwähnt (S. 13[88]), glaube ich doch, daß es sich um einen Pelzmantel handelt. – Vgl. auch A. GRABAR, Le succès des arts orientaux à la cour byzantine sous les Macédoniens, Münchner Jb. der Bildenden Kunst 2, 1951, S. 32–60, bes. S. 59 der Hinweis, daß im 10. Jh. der armenische Hof in der Kleidung ganz orientalisiert gewesen sei, Kaftane und östl. Kopfbedeckungen. S. 59[48] Verweis auf EBERSOLT bis zum Erscheinen einer Arbeit aus seiner Feder zum Thema Kostüm. – Vgl. das interessante halb orientalische, halb byzantinische Kostüm eines Yovhannes Protospatharios, farbige Miniatur aus den 'Four Gospels of Adrianople', N 887/116 aus der Bibliothek von San Lazzaro, Venedig, aus dem Anf. des 11. Jh., JANASHIAN, Taf. XL. Weitere Beispiele armenischer *kandys*-Träger: Stifterfigur von der Kirche in Tbeti in Georgien, Ashot II. von Tao-Klarjeti (um 900), der *kandys* ist mit Löwen und Hirschen gemustert, sicher aus Seide, MEPISASHVILI/V. TSINTSADZE 1979. Ein Relief an der Kreuzeskirche in Mzcheta, Georgien, um 600, zeigt den Strategos Kobul kniend, in umgehängtem Mantel mit leeren Ärmeln, wie er den Segen des hl. Stephanus empfängt. – Vgl. auch den von vorn gesehenen *kandys*-Träger auf einem Tympanon aus Dagestan, A. S. BASHKIROFF, The Art of Daghestan, Carved Stones, Moskau 1931, Abb. 18. [s. Addenda.]

[238] KONDAKOV, S. 33. [s. Addenda.]

[239] Vgl. die Zusammenstellung früher Anbetungsszenen bei H. KEHRER, Die Heiligen Drei Könige in Literatur und Kunst, 2 Bde, Leipzig 1908. – Es ist das große Verdienst KONDAKOVS, die Kontinuität der reiternomadischen Tracht bis in die Kultur der Renaissance und des neuzeitlichen Westens skizziert zu haben. Wie anregend sein Aufsatz gewirkt haben muß, zeigt F. CUMONTS Artikel 'L'uniforme de la cavalerie orientale et le costume byzantin' im 2. Jahrgang von Byzantion, 1925, S. 181–191, wo er ein kurz zuvor in Dura-Europos entdecktes Graffito eines Parthers in Kaftan, Hosen und Stiefeln in denselben

d) Ägypten – Iranisches und Koptisches

Eine andere und unlängst wieder neu in den Blick kommende Quelle sind oberägyptische Textilfunde, vor allem aus den Grabungen ALBERT GAYETS in Antinoë[240], der Gründung Hadrians von 133 am Todesort seines Lieblings Antinoos.

Neben den – im koptischen Bereich häufigen – Ärmeltuniken mit eingewebten Borten (*clavi*) fanden sich leicht ausgestellte Mäntel eigentümlicher Schnittart aus feinster, seidiger Kaschmirwolle, grün-blau oder rot, mit Seidenbändern und Wollborten besetzt. Der Ausgräber nennt diesen Typ *« manteau oriental »*[241], er stammt wahrscheinlich aus dem 6. Jahrhundert.

Die Verwandtschaft dieser Kleidungsstücke (Taf. XX,33) mit der sasanidischen Tracht ist bald erkannt und häufiger analysiert worden[242]; die Objekte selbst hat man aber erst kürzlich kenntnisreich restauriert und interpretiert[243].

Zusammenhang stellt, den Blick aber noch bis ins 18. Jh. richtet und die Wiederaufnahme dieser praktischen Kleidung durch den adligen englischen *sportsman*, als *riding-coat*, erwähnt, der schließlich als *redingote* in Frankreich auftaucht und zum Vater des modernen Mantels geworden ist. Vgl. auch unten, Anm. 417. – KONDAKOV, S. 48, verweist, REISKE (dem Erstherausgeber von 'De ceremoniis') folgend, auf die Eindeutschung des Wortes *scaramangion* in Schweizer Chroniken bei der Beschreibung seidener burgundischer Hofkleidung: Seidene Scharmeien. Vgl. GRIMM, Deutsches Wörterbuch, Bd. 8, Leipzig 1893, 2208, s.v. Scharmei, „der älteren sprache angehörig, kriegsmantel, aus mittellat. *scaramanga, scaramangum*, gr. σκαραμάγκιον“ etc., es folgt der Hinweis auf die Schweizer Quelle: Die Erinnerung an den militärischen Aspekt des Kleidungsstücks muß sich erhalten haben. Vgl. in diesem Zusammenhang: E. WALDSCHMIDT, Geschichte des Indischen Altertums, in: Geschichte Asiens, München 1950, S. 79: „Ein parthischer Machthaber, der seinen Regierungssitz von Ostiran nach Indien verlegt hat, ist Gondophares . . ., etwa 20–50 n.Chr. Sein Name, der in den apokryphen Akten des heiligen Thomas, des Indien-Apostels, Gudnaphar lautet, ist über die armenische Namensform Gathaspar, zu Kaspar geworden, dem Namen eines der Heiligen Drei Könige.“

[240] Vgl. Exposition Universelle de 1900, Palais du Costume, Le Costume en Égypte du IIIe au XIIIe Siècle, d'après les fouilles de M. AL. GAYET, Paris 1900.

[241] Ebd., S. 16. 76. Weitere Publikationen von GAYET waren mir nicht zugänglich.

[242] Das Berliner Stück: TILKE 1948, Taf. 4, 5ff., Text S. 10. TILKE 1923, Taf. 27, Text (und Abb. der Rückenansicht) S. 13, hat als erster wieder auf die Bedeutung dieses „Persischen Mantels aus glänzendem feinhaarigen Wollstoff, Ägyptischer Grabfund aus dem 6. Jahrh. n. Chr.“ im Neuen Museum in Berlin hingewiesen. Vgl. denselben Mantel bei BRUHN-TILKE, Taf. 23, 25, Text S. 17. Vgl. die Schnitt-Verwandtschaft mit dem Stück RUDENKO 1970, Abb. 30. Meine Anfrage bei den Staatlichen Museen zu Berlin nach Verbleib des Stückes wurde am 8. 9. 1978 dahin beantwortet (Brief von Dr. A. EFFENBERGER, Direktor der Frühchristlich-Byzantinischen Abteilung), daß der Wollmantel (ÄM 14231 – Inv. Nr. 6995) in der ägyptischen Abteilung des Bode-Museums ausgestellt sei. Der Schnitt ist sehr ähnlich dem o., Anm. 233 erwähnten Überrock des Königs Lascha-Georg. Es handelt sich um einen Mantel aus dickem grünen Wollstoff mit bunter Randborte in Brettchenweberei. Wissenschaftliche Veröffentlichung: WULFF/VOLBACH, Nr. 14231 (Äg. Abt.) „Koptisch. Aus Antinoë, 6./7. Jahrhundert. Tafel 125/6“. S. 137. Vgl. VOLBACH-KÜHNEL, Nr. 62. Teile der von GAYET gefundenen Stücke behandelt von R. PFISTER, La décoration des étoffes d'Antinoé, Revue des Arts Asiatiques 5, 1928, S. 228–243, bes. S. 238ff. und DERS., Le rôle de l'Iran dans les textiles d'Antinoé, Ars Islamica 13/14, 1948, S. 60–67, Abb. 27; der eigentümliche Achselhöhlenschlitz – s.

Antinoë war im 5. und 6. Jahrhundet Sitz der mit der Verwaltung der Thebais beauftragten byzantinischen Beamten. Erst 642 haben die Byzantiner das Niltal räumen müssen. Die durch das trockene Klima in den Gräbern erhaltenen Kleidungsstücke bewahren also Eigentümlichkeiten der persisch beeinflußten byzantinischen Beamtentracht. Ein charakteristisches Detail der Machart dieser Mäntel scheint mir – hinsichtlich seiner Herkunft und seiner späteren Entwicklung – bislang nicht beachtet worden zu sein.

Die Seitennähte sind unter den Achseln offengelassen und eingefaßt, eine schneiderliche Besonderheit, die man von einer Reihe koptischer Tuniken kennt[244]. Diese wurden äußerst ökonomisch, ohne Schnittabfall (der etwa zu Einsetzzwickeln hätte verwendet werden können), in einem Stück gewebt, dann auf beiden Seiten zwischen Saum und Handgelenk zugenäht, mit Ausnahme eines Abschnitts unter der Achsel. Das gewährte Bewegungsfreiheit und Ventilation. Bei einem Ärmelmantel, der nach Reiternomadenart um die Schultern geworfen werden konnte, scheint die Einrichtung der Achselschlitze eigentlich überflüssig[245]. Sie mag in Analogie zu den Tuniken entwickelt worden sein. Ein Blick auf spätantike Darstellungen solcher Tuniken zeigt, wenn auch nicht eben häufig, diese Öffnung unter dem Arm: an einer Kindertunika auf einem

---

unseren Text weiter unten – bleibt unerwähnt. Die Mehrzahl der erhaltenen, meist stark fragmentierten Exemplare ist grüngrau eingefärbt, offenbar gab es auch hellblaue und scharlachrote, vgl. Pfister 1928, S. 228f. Das läßt an die grünblauen Kaftane der Iranier auf den Ajaṇṭa-Fresken (s. oben, Anm. 190) denken, auch an die graugrünen Mäntel der chinesischen Reiterstatuetten im Royal Ontario Museum in Toronto, s. oben, Anm. 207. Noch verwandter ist der hellblaue, rot-gelb bordierte Reiterkaftan eines Mannes auf einem fragmentierten Wandbild in Dura-Europos, mythologische Szene(?), vgl. Cumont, Atlas, Taf. XLIII, Text S. 74f.: *«personnage militaire»*. – Zu den Datierungsschwierigkeiten der ägyptischen Funde vgl. J. Beckwith, Textiles found in Egypt etc., Ciba Review 12, 1959 (August).

[243] Vgl. das Résumé eines Vortrags von Agnes Geijer, Centre international d'Études des Textiles anciennes, Bulletin, Nr. 27, Lyon 1968, S. 22–24 englisch, S. 24f. französisch: 'An Iranian Riding Coat Reconstructed', 'Un manteau de cavalier Iranien reconstitué'. Frau Geijer hat Reste dieser iranischen Mäntel aus den Funden von Antinoë im Musée de Tissus in Lyon wiederentdeckt, die sich dort befanden, weil sich seinerzeit das Chambre de Commerce in Lyon und das Musée Guimet in Paris in die Kosten der zwischen 1896 und 1906 durchgeführten Ausgrabungen geteilt hatten. Die Restaurierung wurde in Stockholm eingeleitet [s. Addenda.]

[244] Vgl. die Schnittzeichnung des koptischen Männerhemdes ROM 910.1.2., ägyptisch, 5.–6. Jh. bei Burnham, S. 10. Im Royal Ontario Museum in Toronto außerdem ausgestellt eine ähnliche Leinen-Tunika mit Wollborten-Besatz und offener Naht unter der Achsel, ROM 910.1.5. Vgl. auch die koptische Kindertunika aus Ägypten, 5.–6. Jh., deren Halsausschnitt und Unterarm-Öffnungen mit Wollkordel eingefaßt sind, Kendrick, Nr. 338, Taf. XVII. Dgl., 6.–7. Jh. Volbach-Kühnel, Taf. 70. – Zur Web- und Machart vgl. Pfister-Bellinger, S. 14f. und Linders, S. 19[4] mit Lit. Unter dem Ärmel geöffnete koptische Kindertunika: P. du Bourguet, Musée National du Louvre, Catalogue des Étoffes Coptes, I, Paris 1964, AC 205, S. 527, mit Abb.

[245] Moderne Nachfahren solcher Mäntel mit geöffneter Unter-Achsel-Naht: z. B. tatarischer Frauenmantel im Museum in Tiflis, Abb. 10 bei Kondakov, Text S. 27, mit Hinweis auf Tilke 1923, Taff. 38 (aus Bagdad). 45 (aus Kars). 47 (aus Dalmatien).

Mosaik der kaiserlichen Villa in Piazza Armerina (Taf. XXII,36)[246] und auf einem Monatsmosaik in Argos am Gewand des als Früchtebringer personifizierten August (Taf. XXI,35)[247]. Die Öffnung ist jeweils ganz deutlich markiert.

Daß besonders Findige bei Sommerhitze die Ärmel hängen ließen, indem sie die Öffnung als Armausgang benützten, wird köstlich an einem um das Jahr 500 anzusetzenden Monatsmosaik aus Paleo Episkopi bei Tegea in der Peloponnes demonstriert[248]. Der August (Taf. XXII, 37), ein bekränzter Jüngling, dessen muskulöser Brustkasten sich deutlich unter dem durchsichtigen, auf der Schulter zu schließenden Gewand abzeichnet, hat die Arme durch die Achselöffnung gesteckt, so daß die Röhren schlaff herunterhängen; er hält dem Betrachter als Symbol seiner Wirksamkeit zwei Kürbissorten entgegen[248a].

Die Sitte, auch Ärmelmäntel zum gleichen Zweck mit solchen Unterarmschlitzen zu versehen, mag sich in heißen Gegenden, etwa Mesopotamien oder Ägypten, ganz natürlich ergeben haben[249]. Leider fehlen bisher frühmittelalterliche Belege für das Weiterleben dieser spätantiken Mode. Daß diese seit dem 14. Jahrhundert zu einem so beherrschenden Kennzeichen orientalischer Manteltracht hat werden können (s. u. S. 672ff.), legt nahe, daß es Bindeglieder gab.

6. Der Islam

632 starb in Medina der Prophet Mohammed. Unter seinem Nachfolger Abu Bakr begann der heilige Krieg (Ğihad). Die arabischen Heere trugen den neuen Glauben in wenigen Jahrzehnten nach Mesopotamien, in den Iran und nach Ägypten. Zu Beginn des 8. Jahrhunderts sind sie Herren Transoxaniens

---

[246] Bianchi Bandinelli, Abb. 227, oberstes Register, ganz rechts.

[247] Ebd., Abb. 313. Bei aller 'Grobheit' der Darstellung ist unter der langen, durchsichtigen, auf der l. Schulter verknüpften und mit Borten versehenen Leinentunika der nackte Körper rosa schattiert, die Öffnung unter der Achsel schwarz angegeben.

[248] Vgl. A. K. Orlandos, Christianika Mnemeia Tegeas-Nykliou, Archeion ton byzantinon mnemeion tes Hellados, IB', 1973, Pinax 9, Text S. 36f., Dat. S. 81 (griechisch).

[248a] Vielleicht einen Kürbis und eine Melone. Zu beiden Früchten – nachchristlich aus dem Osten in Griechenland eingeführt – vgl. Laufer, Sino-Iranica, S. 445. Vgl. auch Kluge–Götze, s. v. Gurke.

[249] Ein weiteres Beispiel: Ägyptischer Wandbehang des 6.–7. Jh. in der Abegg-Stiftung in Bern, bei zwei der vier unter Arkaden stehenden Figuren ist der r. Arm aus dem Schlitz gesteckt, der Ärmel hängt herab. Vielleicht waren in dieser unvollständigen Komposition auch Monate dargestellt? Zeitschrift für Schweizerische Archäologie und Kulturgeschichte 34, 1977, Heft 2, Abb. 11, Text S. 99. Sehr ähnlich der Vorhang im Koptischen Museum in Cairo, Nr. 8454, mit Figuren unter Bogenstellung, bei der linken ist der durch die Achselöffnung geführte Arm und der hängende Ärmel deutlich zu sehen. Vgl. auch das Kalksteinrelief in der Eremitage in Leningrad, Nr. 11119, Ausstellungskatalog Koptische Kunst, Christentum am Nil, Essen 1963, Nr. 599 und ebenda, Nr. 371, Vorhangfragment mit zwei Oranten. Ob das bei Åkerström-Hougen, Fig. 25 abgebildete koptische Relief in Kopenhagen, 6. Jh., einen vorne offenen Mantel zeigt, dessen Träger die Arme durch die Achsel-Schlitze gesteckt hat, ist schwer auszumachen.

und Chwārizms, noch vor der Jahrhundertmitte stehen sie an den Pyrenäen und im Panjab.

a) Die Abbasiden

Dem uralten Kulturerbe und der politischen Organisation, vor allem des Perserreiches, hatten die Araber noch nichts Eigenes entgegenzusetzen. So übernehmen die Kalifen bewußt das sasanidische Zeremoniell, das Verwaltungssystem, die geistige und materielle Kultur[250]. Bagdad, unweit der ehemaligen Sasanidenhauptstadt Seleukia/Ktesiphon am Tigris, wird 762 zur Residenz der Abbasiden ausgebaut. Als Stapelplatz des Indienhandels und Regierungsmetropole löst es Damaskus ab, das die Umayyaden zum ersten Sitz des Kalifats erwählt hatten. Hier in Syrien bahnte sich die fruchtbare geistige Begegnung der Araber mit der griechisch-römischen Kultur an[251], während sie gleichzeitig mit dem politischen Erben der antiken Welt – Byzanz – nachhaltig Krieg führten. Das hat der kulturellen, d.h. natürlich auch der modischen Osmose keinen Abbruch getan.

Im 9. Jahrhundert verlegten die Abbasiden, vor übermächtigen türkischen Truppen und Weziren weichend, ihren Sitz für wenige Generationen Tigris-aufwärts nach Samarra. Fragmente der in den Palastruinen dieser kurzlebigen Residenz ausgegrabenen Wandbilder erweisen auch für die Tracht die Übernahme sasanidischer Vorbilder: Hosen, gegürtete Seidenkaftane, Mäntel. In einem Fall sogar ein umgehängter, pelzgesäumter Ärmelmantel[252]. Auch das rautengemusterte Wams mit halblangem Arm und Riemenzungengurt begegnet als ritterliche Tracht[253]. Dasselbe Bild ergeben die Funde aus den Residenzen der Umayyaden in Syrien. Hier hat sich auch Plastik erhalten. Die Statue eines Kalifen aus Ḫirbat al-Mafǧar trägt den spätsasanidischen Seidenkaftan mit tiefen Seitenschlitzen und Perlensäumen; das Bruchstück eines Bogenschützen zu Pferd aus Qaṣr al-Ḫair al- ġarbī zeigt den langen Reitermantel, der vorn dreieckig zurückgeschlagen ist wie der des Kanishka. Beide Skulpturen stammen aus dem zweiten Viertel des 8. Jahrhunderts[254].

---

[250] Vgl. M. Canard, Le cérémonial byzantin, essay de comparaison, Byzantion 21, 1951, S. 355–420, wiederabgedruckt in: Canard 1973. Zum Historischen vgl. Brockelmann ²1943, S. 41–120. Vgl. PKG 4, S. 35ff.

[251] Vgl. PKG 4, S. 84–91.

[252] Vgl. Herzfeld 1927, Bd. 3, Taff. VII oben und VIII. Text S. 20. Herzfeld meint: „Dies Obergewand, vorn geteilt, bildet seitlich eine Quetschfalte, und hatte einen gelben Randbesatz." Mir scheint ein solches Gewand jeder Parallele in den Malereien von Samarra zu entbehren – ein Kandys ist viel einleuchtender. Vgl. die ganz ähnlichen Pelzmäntel auf Malerei auf Papier aus Fostat, 11. Jh., Robinson, Taf. 4, I. 12, Text S. 43f.

[253] Krieger in Halbarmtuniken mit Riemenzungen-Gürteln: Taff. LXV. LXVI, Text S. 87, also auch hier Verwandtschaft mit Sasanidischem und Mittelasiatischem. [s. Addenda.]

[254] Der Kalif auf seinem Löwensockel (heute in Jerusalem, Rockefeller Archaeological Museum) gehört in die Mitte des obersten Registers des dreigeschossigen Tors der Badeanlage des 'Wüstenschlosses'; vgl. PKG 4, Abb. 58, Text S. 182. Zur Stilmischung, sasanidisch,

b) Die Gaznawiden

Wie stark das iranische Erbe unter den Turkvölkern besonders in den Ostprovinzen des Kalifenreiches weitergewirkt hat, wird an den Fresken im Thronsaal des Sultans Mahmud von Gazna vom Anfang des 11. Jahrhunderts deutlich. Die Ruinen der Palastanlage sind bei Laškar-i Bāzār unweit Kandahar im Südwesten von Afghanistan freigelegt worden[255]. Man glaubt sich an die sogdischen Adelshöfe und in die Höhlenklöster Turkistans mit ihren Stifterbildern aus dem 6.–8. Jahrhundert zurückversetzt. Die gleichen seidenen Klappenröcke, Riemenzungengurte, Gürteltaschen und Waffen. Das Zeremoniell der türkischen Garde der Gaznawiden hatte imperialen Zuschnitt. Nicht nur ikonographisch ist die Patenschaft des Sasanidenreiches zu spüren. Mahmud war Sohn eines türkischen Statthalters des letzten Samaniden. Unter dieser iranischen Dynastie hatte Mittelasien mit seiner iranisch-türkischen Mischbevölkerung, das den arabischen Eroberern zunächst schwer zu schaffen gemacht hatte, wirtschaftlich und in Wissenschaft und Kunst eine reiche Blüte entwickelt. Mahmud hat durch unermüdliche Eroberungszüge, vor allem nach Indien, auf seine Weise an der Ausbreitung dieser Kultur mitgewirkt. Ihm hat Firdausi sein 'Schahname' gewidmet, das Heldengedicht der persischen Könige. In Sagenform war uraltes geschichtliches Gut, trotz der islamischen Eroberung unter dem iranischen Landadel Transoxaniens, lebendig geblieben und fixiert worden[256]. Firdausi gab ihm die klassische Form. Es sind illuminierte Schahname-Handschriften, die uns bis ins 16. Jahrhundert hinein willkommenste Auskunft über die je zeitgenössische Kleidung liefern.

Das Gaznawidenreich ist schließlich im Mongolensturm untergegangen. 1258 fiel auch Bagdad. Das Kalifat hörte auf zu bestehen; stattdessen wurde ein proforma-Kalifat von den allmächtigen Mameluken in Ägypten eingerichtet. Diese türkstämmigen Militärs sind die einzigen, die den Mongolen erfolgreich Widerstand geleistet haben. Schon nach wenigen Generationen aber sind die nomadischen Eroberer – nach sich immer wiederholendem Muster – gezähmt von der höheren Kultur, werden Teil derselben und fügen ihr doch Neues und

---

byzantinisch, palmyrenisch, vgl. auch ETTINGHAUSEN 1972, Abb. 75, Taf. XXII, Fassadenrekonstruktion fig. C. Der berittene Bogenschütze: PKG 4, Abb. 46, Text S. 173f.; der Vergleich mit den sasanidischen Felsreliefs ist insofern nicht ganz zwingend, als die Sasanidenkönige nie im langen Reitermantel aus festem Stoff dargestellt sind. Vgl. jedoch das frühsasanidische Graffito, Papak, den Vater Ardaschirs I. darstellend, aus Persepolis, HERZFELD 1941, Abb. 402, Text S. 308: er trägt den langen Mantel; vgl. unsere Abb. 15, S. 634.

[255] Vgl. PKG 4, Taf. XL, Text S. 279f. Zum Historischen vgl. die Gaznaviden-Kapitel bei BOSWORTH und BROCKELMANN ²1943, S. 153ff. und GRAY 1961, S. 15. [s. Addenda.]

[256] Seit der Entdeckung der Freskenzyklen in den Residenzen in Transoxanien und Chwārizm (vgl. Lit. in Anm. 182. 183) kann am Fortbestehen der iranischen Ikonographie im völker- und religionsgeschichtlich höchst unruhigen Frühmittelalter nicht mehr gezweifelt werden. Vgl. den historisch-archäologischen Überblick bei ALBAUM/BRENTJES, S. 161–175. Vgl. auch die Aufsatzsammlung von W. MINORSKY, The Turks, Iran and the Caucasus in the Middle Ages, Variorum Reprints, London 1978.

Eigenes hinzu[257]. Unter den mongolischen Ilkhanen in Persien erlebt die Buchmalerei ihre hohe Zeit, befruchtet durch chinesische Vorbilder[258].

Dem bewährten Trachtbestand scheinen die bewegten Zeiten kaum etwas angehabt zu haben. Da das Bild-Material zunächst spärlich ist, müssen zur Rekonstruktion indirekte Beweise weiterhelfen.

7. Europa in der Kreuzzugsepoche

a) Der *surcot* mit frei hängenden Ärmeln

Für das Fortleben des mit Ärmelschlitzen versehenen orientalischen Mantels dürfen als Beleg die modischen Neuerungen eintreten, die die Kreuzfahrer aus dem Osten mit nach Hause bringen. Mit diesen belebt sich das Bild der nicht sehr Varianten-reichen hochmittelalterlichen Tracht in Westeuropa nämlich erheblich[259].

Zusätzlich zum ärmellosen, halbrund geschnittenen *manteau*, dem Schnurmantel, einem Abzeichen des Ritterstandes, der von beiden Geschlechtern über der *cotte*, dem taillierten Kleid, getragen wurde, taucht nach der Mitte des 12. Jahrhunderts plötzlich der *surcot* auf. Ein prunkvolles, meist ärmelloses Obergewand, das im Winter mit Pelz, im Sommer mit leichter Seide gefüttert ist und z.B. als *surcot à manger* vom Adel beim Mahl angelegt wurde[260]. Um die Mitte des 13. Jahrhunderts kommt der *surcot* mit Halbärmeln auf, der auf der Schulter oder schräg über der Brust geknöpft ist. Er zeichnet sich durch freihängende, dreiviertellange Ärmel aus, denn die ganze Länge der Ärmelansatznaht ist vorn offengelassen. So sind die Ärmel also nur im Rücken befestigt[261]. Die Arme können einerseits durch die Nahtöffnung, andererseits auch durch die Ärmelröhre geführt werden, ganz ähnlich wie bei den Mänteln aus Antinoë. Vorn ist der *surcot* vom Saum an hoch aufgeschlitzt, die Kanten der Stoffbahnen schlagen dreieckig zurück und lassen das Hermelinfutter erkennen. Ein prachtvolles Exemplar zeigt Folio 29b der Pariser Handschrift M 638 in der Pierpont Morgan Library, die um 1250 entstanden ist und Szenen aus dem Leben Sauls und Davids illustriert (Taf. XXIII,38)[262].

---

[257] Vgl. SPULER, S. 346–350. BROCKELMANN ²1943, S. 219–233, und die Aufsatzsammlung von BOYLE.

[258] Vgl. GRAY 1961, S. 19ff., S. 57. ROBINSON 1965, S. 5.

[259] EVANS, S. 1f. zum Weiterleben der 'spätantiken' Tracht bis ins 11. Jh. Es besteht die paradoxe Situation, daß der Westen sich im Orient modisch orientiert, während der islamische Osten in steigendem Maße westliche Tuche importieren muß, die wegen technischer Fortschritte (z.B. Walkmühlen) billiger sind als die einheimischen. Vgl. ASHTOR 1978, Kap. V.

[260] RITGEN, S. 8–11. EVANS, S. 12–21.

[261] RITGEN, S. 94–96.

[262] Abb. nach BUCHTHAL, Taf. 7, Text S. 11, eine Monographie über diese wichtige Hs. fehlt. Der junge Elégant in der Mitte trägt zum *surcot* mit Halbärmel auch Handschuhe, die Mehrzahl der Männer trägt über der *cotte* den *manteau* halb vor den Leib gezogen, was um 1230 Mode wird, vgl. RITGEN, S. 14f.

In dieselbe Zeit gehört das Blatt einer englischen Handschrift, das die 'Stammhalter' einer Adelsfamilie zeigt (Taf. XXIII,39). Unter dem ärmellosen Schnurmantel, in dessen Schnur-Verschluß die Finger mit vorschriftsmäßiger Eleganz eingehakt sind, trägt der Ritter den *surcot* mit eingeschlupften Ärmeln[263]. Man hat diese Form des nur im Rücken befestigten Ärmels zum Prototyp der Mode des auswechselbaren Prunkärmels erklärt[264], der sich bis weit in die Neuzeit erhält. Das ist gewiß richtig, doch hat man nach der Herkunft des Motivs nie gefragt. Sie kann nur im Nahen Osten gesucht werden.

Ein echter Ärmelmantel, geschweige ein solcher mit Schlitzen in der Ärmelansatznaht oder im Ärmel selbst, war im Europa der Vorkreuzzugszeit unbekannt. Wir dürfen die plötzliche Popularität dieser und ähnlicher Modelle aus der Begegnung mit orientalischen Vorbildern erklären, für welche uns leider die Ungunst der Überlieferung Bilddokumente vorenthält.

Eine noch stärker orientalisierende Form des *surcot* mit Hängeärmeln findet sich auf dem Widmungsblatt der Bibel König Manfreds von Sizilien, des Bastards Friedrichs II. Nicht nur sind die Ärmel von Manfreds Untergewand, sondern auch die frei hängenden des *surcot* mit 'Tiraz'-Streifen, d.h., genauer, mit schriftlosen Schmuckborten am Oberarm besetzt. Dem Thronenden reicht ein Würdenträger, im Türkensitz auf einem mit stilisierten kufischen Schriftzeichen, Adlern und Wappenschildern verzierten Teppich, das Buch. Die Mischung orientalischer und westlicher Elemente ist hier im sizilischen Kulturbereich besonders deutlich und mag unsere Annahme der östlichen Herkunft der Mantelform stützen[265].

---

[263] Abb. nach T. S. R. Boase, English Illumination of the thirteenth and fourteenth Century, Oxford 1952, Taf. 2b. Zur Fingerhaltung am Schnurmantel vgl. Ritgen, S. 14. Weitere Beispiele für den Hängeärmel, Ritgen, S. 96, Fig. a–c, Abb. 8–10. 12. Vgl. außerdem die Grabstatuette Philipp Dagoberts, Bruder Ludwigs d. Heiligen, in S. Denis, um 1235, Art Bulletin, June 1974, S. 225, Abb. 3. – Glasfenster aus S. Germain-des-Prés, Paris, um 1245, Metropolitan Museum, New York, 1973. 262.1,2. – Falkner aus Hschr. De arte venandi cum avibus, Vatican, Pal. Lat. 1071, 13. Jh., vgl. Levi Pisetzky, Bd. 1, Abb. 175. – Glasfenster mit alttestamentarischem König im Kölner Dom, um 1304–15, Kat. Nr. 58, Text S. 119, Kölner Malerei. Weitere Beispiele bei Philippi, Taf. 32, 3a. Taf. 36, 95. 116. Taf. 70c, ob. r., Pelz! – Zur Entwicklung der Ärmelmanteltracht viel bisher unausgeschöpftes Material in den über tausend um 1700 entstandenen Zeichnungen französischer Grabdenkmäler des Hochmittelalters, von denen viele in der Revolution zugrunde gegangen sind, die J. Adhémar veröffentlicht hat: Les Tombeaux de la Collection Gaignières, Dessins d'archéologie du XVIIe siècle, Tome I, Gazette des Beaux-Arts 84, 1974, S. 3–192. Vgl. auch Enlart, Bd. 3, Index: manches. S. 48 zur tunica audax/cotardie. Bemerkenswert ist die Miniatur im Evangelienbuch der Königin Keran von 1272, die die drei Söhne Leon III. kniend in ausgeschlupften Hängeärmeln zeigt, gemusterten Seidenmänteln 'westlichen' Zuschnitts. Die Handschrift befindet sich im armenischen Patriarchat in Jerusalem, Abb. 107 bei: S. Der-Nersessian, L'Art Arménien (Orient et Occident) Paris 1977. – S. M. Newton, Fashion in the Age of the Black Prince. A study of the Years 1340–65, London 1980, vermutet mit Recht, daß hinter den geschlitzten Schlupfärmeln Orientalisches stecke, S. 88ff.

[264] Vgl. Ritgen, S. 96[21].

[265] Vgl. Albert Graf zu Erbach-Fürstenau, Die Manfredbibel, Kunstgeschichtliche Forschungen 1, Leipzig 1910, Titelblatt und Text S. 36–53. Der Band ist eine kommentierte Faksimileausgabe des Cod. lat. 36 (Widmungsblatt: fol. 522v.) der Vatikanischen Biblio-

Nachfahren solcher Mäntel werden noch heute im ganzen Maghreb von der männlichen Bevölkerung in der Stadt und auf dem Land vor allem bei naßkaltem Wetter getragen. Aus schwerer handgewebter Wolle zeigen diese *kashabia* genannten Kapuzenmäntel Öffnungen in den Ärmelansatznähten. Sie sind zudem, ähnlich wie der *surcot*, vorn nicht vollständig zu öffnen, sondern müssen über den Kopf gezogen werden. Man trifft alle erdenklichen Formen der Ärmelbenützung oder -Umgehung an. Es ist methodisch wohl zu rechtfertigen, wenn wir, bei dem bekannten modischen Konservatismus im orientalischen Bereich, von diesen Modellen auf ganz ähnlich geschnittene mittelalterliche zurückschließen. Taf. XXIV,40 zeigt eine Straßenszene in El Kef (N.-W.-Tunesien) im Mai 1980.

Dem Mangel an orientalischen Darstellungen östlicher Mode im Hochmittelalter hat man durch Sichtung der zeitgenössischen Inventare der jüdischen Gemeinde in Kairo abzuhelfen versucht[266]. Die Mehrzahl der dort erwähnten Spezialausdrücke für Kleidungsstücke läßt sich aber selten exakt deuten, gerade weil die entsprechenden Darstellungen fehlen. Darunter leidet natürlich auch die imponierende lexikalische Zusammenstellung arabischer Gewandnamen von Dozy. Das mamelukische Material ist mustergültig von L. A. Mayer bearbeitet worden[267].

Vereinzelte islamische Denkmäler zeigen jedoch, daß der alte Trachtbestand unter den Turkvölkern beharrlich weiterlebt. Mit Hosen, gegürtetem Kaftan und geradem, offenem Ärmelmantel ist eine seldschukische Herrscherfigur aus bemaltem Stuck in New York angetan (Taf. XXIV,41). Sie stammt aus dem Iran und dürfte um 1200 entstanden sein[268].

---

thek. Der Verfasser macht zu Recht auf starke Trachtähnlichkeiten zwischen dem Widmungsblatt und dem Falkenbuch Friedrichs II. aufmerksam, etwa den Schnitt der Röcke oder die unter dem Kinn zugebundenen Ohrenkäppchen. Vgl. hierzu unten Knauer, am Ende von Anm. 296.

[266] Stillman. [s. Addenda.]

[267] Dozy: die Stichworte (transkribiert) mit ausführlichen Belegen und Kommentar. – Mayer: S. 7–11 zur Quellenfrage. Vgl. auch Encyclopédie de l'Islam, nouv. éd. Bd. 5, 1979, S. 6f., s.v. Khilʿa, robe d'honneur (N. A. Stillman), bes. Taf. I. – Die starke Stilisierung und die geringe Anzahl erhaltener illuminierter Hs. aus Ägypten und Syrien zwischen 1250 und 1517, sowie das fast völlige Fehlen wirklicher Kleidungsstücke, lassen zeitgenössische Bronzegegenstände mit Figurendarstellungen – neben den literarischen Quellen – zum wichtigsten Vergleichsmaterial werden. (Zu diesem Problem vgl. Ernst J. Grube, Islamic Pottery of the Eighth to the Fifteenth Century in the Keir Collection, London 1976, S. 74[1].) Dazu kommen dann abendländische Orientalendarstellungen.

[268] Aufnahme des Department of Islamic Art, Metropolitan Museum, Bequest of C. Timken Burnett 57.51.18. Gift of Mr. and Mrs. Wolfe 67. 119. Eng verwandt, wenn auch kleiner, ist eine Stuckfigur im Ärmelmantel mit Schwert im Victoria and Albert Museum in London, Inv. Nr. A22–1928. Der mit ʻTirazstreifen' und Manschetten versehene Mantel in New York ist an den Vorderkanten mit einem Perlsaum und einer Schmuckborte aus rhombischen Blüten verziert, vielleicht ein *ṭauq*, vgl. Mayer, S. 53; der Kaftan mit Schärpengürtung ist auf der Brust mit winkelförmigen Tressen geschlossen, ein frühes Beipiel dieser folgenreichen ʻMode', auf die schon Anm. 218 hingewiesen worden ist. Den Byzantinern muß dieses Merkmal an der östlichen Kleidung auch aufgefallen sein: vgl. Khan Omurtag

Die enorme Rolle, die der pelzgefütterte Ärmelmantel aus kostbarem Stoff als Paradestück der muslimischen Ritterschaft gespielt haben muß, läßt sich jedoch schön im 'Chanson de Roland' greifen. Als Ehrengeschenke, als Pfand, als Instrument zorniger Ausdrucksbewegung – die respektvollen Erwähnungen dieses Statussymbols sind zahlreich[269].

Darf man schon die Dichtung als präzisen Spiegel der Tracht des 11. Jahrhunderts nehmen, so erst recht die zeitgenössische Geschichtsschreibung, vor allem die Werke der Kreuzzugshistoriker.

b) Geschichtsschreibung als trachtgeschichtliche Quelle

Jean de Joinville[270], der Louis IX. von Frankreich 1248 auf dem sechsten Kreuzzug nach Ägypten begleitete, die Niederlage und Gefangenschaft des Königs bei Mansura, den Rückzug und den fruchtlosen Aufenthalt im Heiligen Land bis 1254 mitmachte, hat spät im Leben mit großer Frische seine Erlebnisse aufgezeichnet. Sein scharfer Blick hat kostbare Informationen für den Kulturhistoriker festgehalten: Aussehen und Lebensweise der nomadisierenden Beduinen in ihren *«grans pelices qui leur cuevrent tous le cors»*, die Behandlung dieser Pelzmäntel nach nächtlichem Unwetter[271]; Ausbildung der jungen Mameluken[272]; Bewaffnung der chwārizmischen Truppen[273]; Geschenke an den König – ein Oliphant aus Bergkristall, Brettspiele, darunter auch Schach, eine Giraffe[274] –;

---

in litzengeschmücktem Purpurmantel, fol. 35r des Madrider Manuskripts des Geschichtswerks von Johannes Skylitzes. Die Handschrift stammt offenbar aus dem 12. Jh. Vgl. BOZHKOV, Abb. 12, S. 37, zur Datierung: S. 243. Vgl. auch ESTOPAÑAN, S. 19–21. 33. – Der französische Terminus für Tressen aus Rundschnüren ist '*ganse*'. MEYER-LÜBKE kennt diese Bedeutung nicht, bringt aber 4673 „*Kanga* (türk.), ‚Haken', ‚Hakenstock' . . . frz. *ganse* ‚Tauschlinge'". Ich vermute, daß Wort und Sache zusammen nach Westen gewandert sind, vgl. u. Anm. 331. Etwa aus derselben Zeit wie die iranische Herrscherfigur im Metropolitan Museum stammt das prachtvolle Stuckrelief in Philadephia, das einen thronenden König Tughril im Ärmelmantel mit Tirazstreifen und sechs seiner Höflinge in der gleichen Tracht zeigt: G. WIET, L'exposition d'art Persian à Londres, Paris 1932, Syria 13, 1932, Tf. XIX, S. 71f. VECELLIO sagt von den „*nobili persiani*" . . . „*allacciano la veste di sotto dalla parte destra sopra il fianco con cordelline di seta, o vero bottoni interi dinanzi di seta* . . ."

[269] Rolands Stiefvater Ganelon wirft seine Marderfelle vom Hals und steht in seidenem Obergewand da: 20, 280 „*De sun col getet ses grandes pels de martre / et es remés en sun blialt de palie*". – Ganelon in einem Mantel aus Zobelpelz mit alexandrinischem Brokat bedeckt: 35, 562f. „*Afublez est d'un mantel sabelin, ki fut cuvert d'un palie alexandrin.*" Kalif Marsilie gibt Ganelon Genugtuung mit einem Zobelpelzbesatz, der 500 Pfund wert ist: 39, 515, etc.

[270] Historiens et Chroniqueurs du Moyen Age, Robert de Clari, Villehardouin, Joinville, Froissart, Commynes. Edition établie et annotée par ALBERT PAUPHILET etc., Paris 1952. Den Texten geht jeweils eine Kurzbiographie voraus.

[271] S. 262. Kap. LI.

[272] S. 268. Kap. LV.

[273] S. 326. Kap. CIII.

[274] S. 308. Kap. XC.

die Streitaxt der Sarazenen wird 'dänisch' genannt. Joinville hat selbst gezittert, durch sie sein Leben zu verlieren[275]. Was er, nach Hörensagen, von den Blutsbruderschaftsriten und den Begräbnissitten der Kumanen erzählt, nördlichen Nachbarn der Byzantiner – Hügelgrab mit Pferde- und Menschenopfer –, unterscheidet sich kaum vom Bericht in Herodots Skythenbuch[276]. Aufschlußreich auch die zunehmende Anpassung an die Landessitten: man ißt am Boden sitzend[277].

Schon 1248 von Zypern aus hatte Louis IX. eine Gesandtschaft zu den Mongolen geschickt. Nestorianische Christen aus asiatischen Gemeinden in den Heeren der Dschingis Khan-Nachfolger hatten im Westen Hoffnungen auf ein Bündnis mit den Mongolen gegen die Mohammedaner erweckt. Als Geschenk Louis IX. ging ein kostbares Seidenzelt, das als Kapelle dienen sollte, in die Residenz nach Karakorum[278]. 1252 wird der Franziskaner Wilhelm von Rubruck vom König über Südrußland in die Mongolei geschickt. Die Gesandtschaft bleibt ebenso erfolglos wie eine frühere von 1245 unter Johannes de Plano Carpini im Auftrag Innozenz' IV. Aber die Reiseberichte der beiden enthalten wiederum unschätzbares ethnografisches Material. Asien rückt Europa näher[279].

---

[275] S. 309. Kap. XC. Vgl. Kap. LXX: «*Il en vindrent bien trente, les épées toutes nues ès mains . . . et au col les haches danoises. . . . Et lors me seignai et m'agenouillai aus piés de l'un d'eus qui tenoit une hache danoise à charpentier, et dis: 'Ainsi mourut sante Agnès'*». Vgl. MAYER, S. 47 (*ṭabar*). Ob die Äxte aus Schweiß-Stahl aus den Skandinavierwerkstätten in Kiew und Nowgorod stammen? Deren Schwerter waren jedenfalls begehrte Handelsware im Orient, vgl. ALTHEIM 1959, S. 169f. Zu frühen direkten Kontakten zwischen Arabern und Dänen vgl. JACOB 1927, S. 6. S. 38ff. Vgl. auch ST. V. GRANCSAY, A Viking Chieftain's Sword, The Metropolitan Museum of Art Bulletin 17, March 1959, S. 173–181. W. ARENDT, Über die „wurmbunten" Klingen, Zschr. für Historische Waffen- und Kostümkunde, N.F., Sept. 1931, S. 296–298. Nach A. ZEKI VALIDI, Die Schwerter der Germanen, nach arabischen Berichten des 9.–11. Jahrhunderts, Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft 90, 1936, S. 19–37, und H. ARBMAN, Schweden und das Karolingische Reich. Studien zu den Handelsverbindungen des 9. Jahrhunderts, Stockholm 1937, Kap. VIII und Exkurs II, handelte es sich um damaszierte Schwerter fränkischer Herstellung, die von den Rūs verschifft wurden. Vgl. jetzt HOOPS, Bd. 5, 1982/83, s.v. Damaszierung, s. 191–213 (J. YPEY). [s. Addenda.]

[276] S. 317. Kap. XCVII. Herodot: 4, 71ff. Zur Abrundung lohnt es, den Bericht Robert de Clari's, Teilnehmer am 4. Kreuzzug, nach der Einnahme von Konstantinopel 1204, über die Lebensweise der Kumanen anzusehen, vgl. ebd. (s. Anm. 270) S. 60f., Kap. LXV. Vgl. auch RENATE ROLLE, Totenkult der Skythen, Teil I: Das Steppengebiet, 1 und 2, Vorgeschichtliche Forschungen 18, Berlin 1979.

[277] S. 319. Kap. XCVIII.

[278] S. 235. Kap. XXIX. S. 311ff. Kap. XCIIIff. – Zum Schicksal dieses Seidenzeltes, das Wilhelm von Rubruck in Karakorum gesehen zu haben scheint, vgl. das lehrreiche Bändchen von OLSCHKI 1946.

[279] Vgl. John de Plano Carpini and William de Rubruquis, edd. BEAZLEY; DAWSON. Vgl. die Mongolenkapitel in dem Sammelband von RICHARD 1977. BOYLE. LACH, Bd. 1,1, Kap. 1, Antiquity and the Middle Ages, S. 20–30, The medieval view of Asia (300–1300) und S. 30–48, The revelation of Cathay. DERS. Bd. II, 1, Kap. 2, S. 95–104, Textiles, tapestries and costumes. [s. Addenda.]

c) Die *garnache*

Ohne belegbare Vorläufer im christlichen Westen, aus denen es sich hätte entwickeln können, ist auch eines der beliebtesten Kleidungsstücke des 14. Jahrhunderts, die *garnache* oder *houce*: ein pelzgefütterter Mantel mit weitem glockigen Halbarm, oft mit Kapuze und Seitenschlitzen versehen, der am Halsausschnitt in zwei kleine, angeschnittene Klappen ausläuft. Bäffchenartig umgeschlagen, lassen sie ihr Pelzfutter sehen[280]. Diese sehr charakteristische Tracht ist zu einer Art Hausmode am französischen Königshof erklärt worden[281]. In der Tat trägt Charles V. die *garnache* sehr häufig[282]. Da, wir wiederholen es, zeitgenössische orientalische Parallelen nicht überliefert sind, kann sich der Eindruck ergeben, es handele sich, wie oft im modischen Bereich, um einen französischen Einfall. Und doch scheint es mir möglich, daß die Vorbilder der *garnache* durch die Araber nach Spanien gebracht und von dort nach Frankreich eingeführt worden sind.

Eine der frühesten Darstellungen der entwickelten *garnache*, getragen von weiß beturbanten Arabern, findet sich in den Spiegelgewölben der zum Löwenhof geöffneten 'Sala de los Reyes' in der Alhambra in Granada (1354–59)[283].

---

[280] Ritgen, S. 97f., Fig. 5a.b. Die Gleichsetzung von *garnache* und *houce* ist umstritten, vgl. Ritgen, S. 97^{22}. Ritgen glaubt, das Gewand habe sich aus dem Bauern- oder Soldatenkleid entwickelt, ohne Belege anzuführen. Vgl. auch Evans, S. 19. 32. Zum Wort vgl. Godefroy, Bd. 4, s.v. garnache und houce. Tobler–Lommatzsch, Bd. 4, 1960, s.v. garnache, auch mit Zweifel an der Gleichsetzung mit *houce*. Zur Etymologie von *houce* vgl. Skeat, s.v. housings (Schabracke, Satteldecke), der für mittellat. *hūcia* auf möglichen arabischen Ursprung verweist. Vgl. auch Du Cange, Glossarium mediae et infimae Latinitatis, ^{3}1844, S. 721, s.v. Housia, und Grimm, Bd. 4, 1877, S. 1975, s.v. husecke, der diesen von beiden Geschlechtern im 15.–17. Jh. getragenen Mantel auf franz. *housse* (Decke, Mantel) zurückführen möchte. Zum (Frauen-)Mantel, *hussecke*, vgl. Eisenbart, im Anhang zu Fachausdrücken, S. 135. Vgl. auch unten, Anm. 397. Meyer-Lübke, 4229b, bringt *housse* mit fränk. *_huilta_ („Pferdedecke', ‚Reisetasche') zusammen. Zu *garnache* vgl. ebd., unter 9507 *Warnjan (germ.) ‚sich mit etwas versehen'. Er hält den Zusammenhang zwischen diesem germanischen Wort und *garnache*, nebst den übrigen romanischen Varianten des Wortes in der Bedeutung 'Amtskleid', 'Rock' für morphologisch und begrifflich schwierig. – Ob man nicht die byzantinisch-slavische Staatsrobe *granatza* (Ebersolt, S. 122–124. 143) und *granata* (Nicolescu, S. 123ff.) vergleichen sollte? Pelzgefütterte Mäntel mit weitem Halbarm sind das Hauptkleidungsstück jagender Emire auf einer Elfenbein-Schmuckeinlage aus Ägypten in Berlin (11./12. Jh.), PKG 4, Abb. 191, Text: S. 261. Ob es sich hierbei etwa um das – ähnlich beschriebene – Kleidungsstück handelt, welches Sallâr, Vizekönig von Ägypten unter Muhammed b. Qalâûn und Baybars, für die Emire einführte, das *sallârî* genannt und als türkisch empfunden wurde (vgl. Mayer, S. 23f.)? Dann müßte das Elfenbein ein Jahrhundert später datiert werden. Vgl. auch unten, Anm. 295.

[281] Vgl. G. Schmidt, Zeitschrift für Kunstgeschichte 37, 1974, S. 80.

[282] Vgl. z.B. die Altardecke von Narbonne, Meiss 1967, Tafelbd. gegenüb. von Abb. 1, Textbd., S. 99–107, bes. 101, 1370–75 datiert.

[283] Farbige Abb. bei E. Sordo, Al-Andalus, Puerta del Paraiso, Barcelona 1964, 48, Text S. 124. Malerei auf Leder. Detailfotos in B. Pavon Maldonado, Arte Toledano, islamico y mudejar, Madrid 1973, Taff. 184–192 und Fig. 152. R. Arié, Quelques remarques

Die moslemischen Ritter, teils wohl die Vorfahren des Auftraggebers Mohammed V., sind in der meist einfarbigen, pelzgefütterten *garnache* abgeschildert. Das gerade Schwert hängt ihnen nach arabischer Weise am Riemen, von der Schulter quer über die Brust, eine Sitte, die der spanische Adel im Unterschied zum übrigen Europa übernommen hat[284]. Auf dem Wanderweg nach Norden zum Hofe der Valois finden sich weitere frühe Beispiele des Gewandes in Spanien und Südfrankreich. Aber auch in anderen Ländern begegnen wir ihm, wenngleich seltener.

Wir bilden eine französische Altarvorderseite des 14. Jahrhunderts in Baltimore ab[285]. Eine Gruppe von Rittern nimmt an einer Totenmesse teil (Taf. XXV,42). Zu langen Zipfelkapuzen tragen sie die *garnache* mit Halbarm und den charakteristischen 'Bäffchen', dazu die Schwerter auf arabisch-spanische Art am Schulterriemen. Als Stammväter dieses Manteltypus müssen Halbarmmäntel der Art gelten, wie sie schon in Turkistan und später in der persischen Miniaturmalerei begegnen[286]. In Westeuropa war dieser Manteltypus jedenfalls neu.

8. Das islamische Kunsthandwerk als trachtgeschichtliche Quelle

Die Masse der frühislamischen Buchmalerei ist verloren, da die große öffentliche Bibliothek der Fatimiden in Kairo mit dem Ende der Dynastie 1171 zerstreut wurde[287]. Einige Miniaturen des 13. Jahrhunderts helfen immerhin, die orientalische Garderobe des Hochmittelalters zu illustrieren. Bei einer Totenklage – die Miniatur gehört in eine Handschrift der 'Maqamat' des Hariri, die 1237 im Iraq entstanden ist[288] – führen Männer in Mänteln mit schmalen überlangen Ärmeln ihre von diesen völlig bedeckten Hände klagend zum Munde, während Frauen einen geraden, vorn offenen Hänger mit weiten Ärmeln tragen.

---

sur le costume des musulmans d'Espagne au temps des Nasrides, Revue des Études Arabes 12,3, 1965, S. 244–261, hält die typischen 'Bäffchen' fälschlich für einen Teil des Turbans. Zur stilistischen und ikonographischen Einordnung vgl. JERRILYNN DODDS, The paintings in the Sala de Justicia of the Alhambra: Iconography and iconology, The Art Bulletin 61,2, 1979, S. 186–197. Unschätzbare Quellen für die Trachtgeschichte Spaniens sind die Illuminationen zum Schachbrettbuch des Königs Alfons X. von Leon und Kastilien: Das Spanische Schachzabelbuch des Königs Alfons des Weisen vom Jahre 1283 (Faksimile-Ausgabe Leipzig 1913) und die Cántigas: J. GUERRERO LOVILLO, Las Cántigas. Estudio Arqueologico de sus Miniaturas, Madrid 1949. Dort weitere Beispiele; beide Hschr. sind in der Bibliothek in El Escurial ausgestellt.

[284] Vgl. o. Anm. 133.

[285] Foto: Walters Art Gallery, Baltimore, Maryland, Inv. Nr. 27.11 H. 66 cm, Br. 165,7 cm.

[286] Vgl. u., Abb. XXVI,45, ganz links, Mantel mit glockenförmigem Halbarm.

[287] Vgl. ROBINSON 1976, S. 25–27. Schon Ende des 11. Jh. scheinen sich die Bestände gelichtet zu haben, da mit Büchern Schulden beglichen wurden. Nur die Lüstermalerei auf Gefäßen und Reste von Wandmalerei sind Bildquellen dieser Zeit.

[288] Abb. z.B. bei HAYES 1975, S. 30, Bibliothèque Nationale, Paris, Arabe 3464, folio 49v.

Keiner dieser Mäntel wird über die Schultern gehängt, keiner weist Schlitze in den Ärmeln auf[289].

Einen Wendepunkt in den Bekleidungssitten der Araber Syriens und Ägyptens bedeutete im späten 12. Jahrhundert der Aufstieg der Ayyubiden, die die schiitischen Fatimiden ablösen. Die Mameluken-Armeen hatten sich längst aus turksprachlichen Völkerschaften rekrutiert[290]. Mit Saladin kommt 1172 ein Kurde auf den Thron. Dieser ritterliche Gegner der Kreuzfahrer hat nicht nur als Person einen tiefen Eindruck hinterlassen[291]. So scheint z. B. das europäische Wappenwesen sein Vorbild in ayyubidischen Gebräuchen zu haben[292]. Die Kleidung der Turkvölker ist unter seinen Nachfolgern zur Hoftracht geworden. Eine Sonderrolle spielt dabei der sog. 'Tataren-Mantel' (*qabâ' tatarî*)[293].

---

[289] Mantel mit überlangen engen Ärmeln: *qabâ'*, vgl. Mayer, S. 22 und passim. Dozy, S. 10. Mantel mit weitem Arm, vorn gerade geschlossen, oft mit Pelzfutter oder Vorstoß und Knöpfen: *farajīyya*, vgl. Mayer, S. 52 und passim (vor allem Kleid des Schriftgelehrten oder Richters), und Stillman, S. 66–68 (auch Frauengewand). In der Mamelukenzeit waren zwei Sorten der *farajīyya* üblich, als Unter- und als Oberkleid. Als Oberkleid wird sie auch *jubba* genannt, vgl. Mayer, S. 52. Dozy, S. 109ff. *Jubba* liegt natürlich ital. *giubba*, frz. *jupe*, deutsch. Schaube zugrunde; vgl. Meyer–Lübke „3951. g'ubba (arab.) ‚baumwollenes Unterkleid'." Vgl. Grimm, Bd. 8, 1893, s. v. schaube, S. 2297–2300. Vgl. auch Enciclopedia Italiana, Bd. 16, 1932, S. 232f., s.v. Gabbano o Gabbanella. Wirkliche Klarheit, was die Identifizierung der Termini mit erhaltenen Monumenten betrifft, wird schwerlich zu erreichen sein; vgl. nochmals Mayer, Introduction. – Vgl. auch die Zusammenstellung der seltenen Beispiele manteltragender Frauen bei K. Otto-Dorn, Forschungen zur Kunst Asiens, S. 134, Anm. 32, zu einer Unterglasurmalerei-Fliese aus dem seldschukischen Palast in Kobadabad (um 1235), ebd., Abb. 6. Ein Beispiel aus Ägypten: Unterglasurmalerei-Scherbe des 13. Jh. im Islamischen Museum in Cairo, La Céramique Égyptienne de l'Époque Musulmane (Musée de l'Art Arabe du Caire), Basel 1922, Tf. 122; vgl. Tf. 124 Mitte rechts.

[290] Vgl. Mayer, S. 21ff. – Zur historischen Rolle der Türkvölker vgl. Cahen, S. 1–13, bes. S. 5f. Im Sammelband von Sinor 1977, 'The historical role of the Turk empire'. Vgl. auch die Aufsatzsammlung von Ayalon 1977, zu den ägyptischen Mameluken.

[291] Vgl. Brockelmann ^{2}1943, S. 148f. 206. 208–213. Zu den Lebensformen eines Saladin-Bewunderers, des syrischen Emirs Al-Kadi al-Fadil, aus dessen offiziellen Tagebuch als Verwaltungsbeamter sich Auszüge erhalten haben, vgl. die Übersetzung von Schumann; S. 183–195 seine Schilderung der 'Franken' – in Damaskus war er mit Templern befreundet –, seine 4000 Bände umfassende Privatbibliothek wird allerdings 1154 auf dem Transport von König Balduin III. von Jerusalem geplündert (S. 61). Das Buch ist ein wertvolles Dokument für die ost-westliche Symbiose im heiligen Land. Vgl. jetzt Setton, Bd. 4, Kap. 1: 'Life among the Europeans in Palestine and Syria in the twelfth and thirteenth centuries.'

[292] Vgl. Mayer 1935. 1937. Brockelmann ^{2}1943, S. 213^{1}.

[293] Vgl. Mayer, S. 21f. – Ettinghausen 1972, S. 30f. zitiert zum Einfluß persischer Trachtelemente schon unter den Abbasiden: Reuben Levi, 'Notes on Costume from Arabic Sources', Journal of the Royal Asiatic Society 1935, S. 319–338, S. 324f.: "*The Abbasid period brought an influx of Persian clothes, so that the Persian qabā' and sarāwil (drawers) and the tall hat known as the qalansuwa tawīla (or simply the tawīla), became popular articles of wear. Frequently the latter appears to have been coneshaped and tapered to a point* . . ." Diese mittelasiatische Kleidung ist uns für die Abbasidenzeit bereits in den Malereien von Samarra begegnet, vgl. o. Anm. 252. – Mayer, S. 21f. beschreibt den Tataren-Mantel als links über rechts schließend, im Gegensatz zum rechts über links-

a) Der orientalische Mantel mit Schlupfärmeln

Wichtig für das mehrfach erwähnte Problem des bislang nicht belegten, doch vermutlich vorhandenen Ärmelmantels mit Öffnung unter der Achsel ist ein Prunkstück ägyptischer Metallarbeit: das sog. Taufbecken Ludwigs des Heiligen im Louvre. Von David Storm Rice mit meisterhaften Abbildungen veröffentlicht[294], zeigt uns das gegen 1300 nach ihm für den seldschukischen Emir Sallâr, Statthalter des Sultans Mūhammad ibn Qalâ'ûn, in Syrien oder in Kairo hergestellte Messingbecken mit Silbereinlagen Mitglieder der türkischen Mamelukenaristokratie bei Kampf, Jagd und Gelage. Sie unterscheiden sich in Bewaffnung und Tracht – Turban zu gegürtetem Reiterkaftan über Beinlingen und Schuhen[295] – von einer Gruppe reich, aber ganz anders gekleideter Jagdteilnehmer. Rice sieht in ihnen einheimische Diener[296]. – Nur einer der be-

---

Verschluß der Türken; die Autoritäten (S. 22[1]) sind Plano Carpini und Rubruck, vgl. Beazley, S. 46, Kap. 2. S. 154, Kap. 8: und er wundert sich S. 21[9], daß Dozy und Reiske den Tataren-Mantel ein persisches Gewand nennen. Ich vermute, daß beide Autoren von persisch sprechen, da in der Tat die persischen Miniaturen der Ilkan-Zeit weitgehend tatarischen links über rechts-Schluß zeigen. Vermutlich haben die Mongolen diese Sitte aus China mitgebracht. Die Türken, die in Transoxanien seit dem Frühmittelalter in altem iranischen Gebiet lebten, dürften den alteinheimischen Linksschluß adoptiert haben. – Zur nicht vollzogenen Unterscheidung zwischen Tataren und Mongolen bei den zeitgenössischen Autoren vgl. Dawson, S. XXXIII, Anm. 1. [s. Addenda.]

[294] Rice 1953. Vgl. auch Mayer, Taff. II und (aus der selben Werkstatt) IV und V, S. 9. 45. PKG 4, Abb. 304.

[295] Die Kaftane sind in der Mehrzahl der Fälle 'tatarisch', d. h. rechts geschlossen, einige 'türkisch', d.h. links. Rice nimmt dazu nicht Stellung; s. o. Anm. 293. Das Problem des unterschiedlichen Verschlusses von tatarischen und türkischen Mänteln ist klar gesehen bei M. Rogers, Evidence for Mamlūk-Mongol relations, 1260–1360, Colloque International sur l'Histoire du Caire, 27.3.–5.4.1969, Ministry of Culture of the Arab Republic of Egypt, Gräfenhainichen, DDR, 1972, S. 391. Rogers argumentiert vom sog. Vasselot basin her, das vom selben Meister wie das Baptistère de Saint Louis stammt. Zu Stiefeln mit Beinlingen vgl. Mayer, S. 34f. – Der Emir Sallâr soll einen Mantel mit weitem kurzen Arm eingeführt haben (s.o. Anm. 280), Rice sieht den Emir selbst in einem solchen Mantel auf Taf. X (Text, S. 17) dargestellt. Ich halte das für wenig wahrscheinlich. Mäntel dieser Art scheinen mir deutlicher in der oben, Anm. 280 erwähnten ägyptischen Schmuckeinlage aus Elfenbein erkennbar. Das Stück wäre zu früh datiert (11./12. Jh.), um als Illustration für den *qabâ' sallârî* zu dienen, doch hat es ganz ähnliche Mäntel unter dem Namen *bughlûṭâq* schon früher gegeben, vgl. Mayer, S. 23f.

[296] Die Diener-Rolle wird PKG 4, Abb. 304, Text S. 334f. bezweifelt. Dem schließe ich mich an. Die Jagdteilnehmer tragen unter ihren Hüten Ohrenkäppchen aus Stoff (etwa Taff. XVII. XXXIII und S. 20), die im Schnitt identisch mit den durchsichtigen Leinen- oder Baumwoll-Ohrenkäppchen sind, die, unter dem Kinn zugebunden, in der zweiten Hälfte des 13. Jh. zunächst in der italienischen und französischen Kunst auftauchen und im Westen bis weit ins 14. Jh. Mode bleiben. Nur zwei Beispiele: Giottos Traum Papst Innozenz' III., Wandmalerei aus der Oberkirche von S. Francesco in Assisi, um 1296–98, vgl. PKG 6, Abb. 394, Text S. 379f. Psalter Ludwigs des Heiligen, Paris, zw. 1253 und 1270, PKG 6. Taf. IV, Text S. 131. – Ich vermute, daß Joinville, Kap. XXI, bei einem Besuch am Hof in Saumur Ludwig den Heiligen in einem solchen Baumwollkäppchen beschreibt, das er dem noch jugendlichen Alter des Königs unangemessen findet: *« Li roys avoit vestu une cotte de samit ynde, et seur cot et mantle de samit vermeil fourré*

rittenen Emire in einem der vier *tondi* (Abb. 16), der seinen Poloschläger schultert, trägt über dem Kaftan noch zusätzlich einen ungegürteten Mantel, durch dessen Schulteröffnung er den Arm gesteckt hat, so daß die allein sichtbare rechte Ärmelröhre schlaff herunterhängt[297]. Dem Herausgeber ist dies Detail

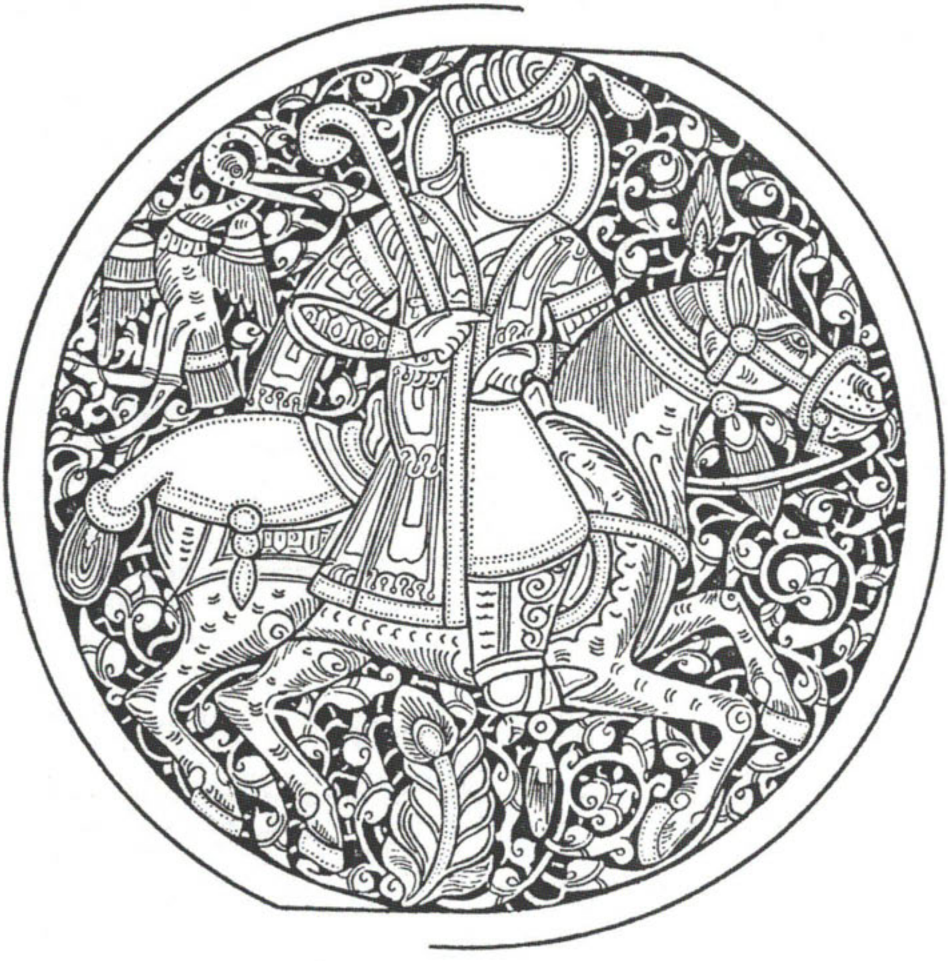


Abb. 16. Reitender Emir im Ärmelmantel, die Arme durch die Ärmelschlitze gesteckt; Detail vom sog. 'Baptistère de Saint-Louis', um 1300; Paris, Louvre

---

d'hermines, et un chapel de coton en sa teste, qui mout mal li seoit por ce que il estoit lors joennes hom.» PAUPHILET, S. 228. Zur Deutung des Auftraggebers (Baibars I., anläßlich der Beschneidung seines Sohnes Berke am 3. September 1264) vgl. E. R. KNAUER, Einige trachtgeschichtliche Beobachtungen am Werke Giottos, Scritti di Storia dell'Arte in Onore di Roberto Salvini, Florenz 1984, S. 173–181.

[297] Vgl. RICE, Abb. 18, S. 19. Dm. des Medaillons 10,2 cm. Weiß erscheinen die Flächen, aus denen die Tauschierung verlorengegangen ist.

entgangen. Ist etwa dieser Hängeärmel-Mantel damals 'Tataren-Mantel' genannt worden? Da das Schlupfloch in Ellbogenhöhe liegt, könnte man ihn als kurzärmelig empfunden haben.

Wir finden ihn auch in der berühmten Widmungsminiatur der Wiener Handschrift des 'Kitab ad-Diryak', 'Buch der Gegengifte' (gegen Schlangenbiß), einer pseudo-galenischen Schrift, wieder[298]. Das Exemplar ist bereits in der Mitte des 13. Jahrhunderts im Iraq entstanden.

Der mit untergeschlagenen Beinen inmitten seines Hofstaates thronende Herrscher sieht der Bereitung von Rostbraten zu. Die Arme hat er durch die Schlupflöcher seines mit Goldborten verzierten, enganliegenden Purpurmantels gesteckt, die schlaffen leeren Ärmelröhren schalartig über die Unterarme geschlungen. Es kann nun kaum mehr überraschen, daß man dieser spielerischen Geste vom späteren 14. Jahrhundert an auch häufig auf westlichen Darstellungen solcher Schlupfärmelmäntel begegnet[299]; die Stoffmassen der Rest-Ärmel mögen in der Tat der Bewegung hinderlich gewesen sein und konnten so auf elegante Weise gebändigt werden.

Am Fuß des Blattes ist ein Kameltreiber in weißem Spitzhut zu sehen, der einen weißen Mantel mit herunterhängenden Schlupfärmeln trägt[300]. Aus den Öffnungen an den Achseln kommen die Arme im Grün der Unterkleidung hervor. Leider ist die Miniatur in keinem guten Erhaltungszustand.

Weitere Belege für solche Schlupfärmelmäntel stehen erst in illuminierten Handschriften der Ilkhanzeit in Persien zur Verfügung.

Vermutlich im ersten Drittel des 14. Jahrhunderts in Täbris entstanden ist eine Miniatur des sog. 'Demotte-Shahname' in Washington: Alexander der Gr. vor dem Mond- und Sonnenbaum (Taf. XXVIII, 47), der ihm sein nahes Ende voraussagt[301]. Über goldgelbem, 'mongolisch' von links nach rechts geschlossenem Kaftan trägt der Weltherrscher zur typisch persischen Blattkrone den pelzgefütterten Pupurmantel mit Schlupfärmeln. Die Ausgänge sind rund, eng und hochsitzend, deutlich eine Frühform des Modells, das sich von nun an bis weit in die Neuzeit hinein in tausendfältigen Varianten in der islamischen Malerei, auch in erhaltenen Kleidungsstücken der Osmanenzeit wiederfindet[302]. Als Ehrengeschenke gingen sie – wie wir etwa aus HERBERSTEINS Mission wissen – auch in den Westen. Eine etwas andere Form zeigt der Mantel einer Kannenträgerin auf einer persischen Malerei der Timuridenzeit in New York aus der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts (Taf. XXVI,45)[303]. Die Öffnungen der Schlupfärmel bestehen aus senkrechten Schlitzen, die mit zahllosen goldenen Miniaturknebeln geschlossen werden können und tiefer im Ärmel sitzen. Das Futter aus Feh-Fellen zeigt sich im zurückgeschlagenen Vorderrand. Schultern und Brust des gemusterten Seidenmantels tragen ein Medaillon-Muster, das an dieser Stelle schon in der sasanidischen Tracht und ihren zentralasiatischen Derivaten vorkommt[304]. Während die Kannenträgerin, gewiß eine Dienerin, ohne Pelzkragen und Knöpfe auskommt, ist der Mantel ihrer Herrin, die in den geschminkten Fingern ein Buch hält, mit beidem versehen, ebenso der des Jünglings, der ihr kniend Wein kredenzt. Sein Begleiter trägt das Schwert an der Schärpe des mit kariertem Stoff gefütterten leichten Mantels mit glockigem Halbarm. Auch diese Form hat, wie wir sahen, mittelasiatische Vorläufer.

---

[298] Vgl. HAYES 1975, zu S. 114, Text: O. GRABAR. ETTINGHAUSEN 1962, S. 91. Wien, Nationalbibliothek, AF. 10, Fol. 1r. Weder GRABAR noch ETTINGHAUSEN kommentieren diese Manteltracht.

[299] Vgl. z.B. den dritten König auf der Anbetung des Meisters von Vyšši Brod, Tempera auf Holz, böhmisch um 1350, Taf. IV, O. ŠROŇKOVÁ, Gothic Woman's Fashion, Prag 1954. Zwei Knappen links neben dem alten König auf Stefan Lochners Dombild in Köln (Taf. XXVI, 44), vierziger Jahre des 15. Jh., PKG 7, Abb. 94, Text S. 211; Joseph von Arimathia auf Rogier van der Weydens Kreuzabnahme in Madrid, vor 1443. PKG 7, Abb. 18 – Auf islamischen Miniaturen auch später noch häufig, vgl. WELCH, S. 82, der Dichter Firdausi spielt mit seinem Ärmel, dgl. S. 83.

[300] Vgl. o. Anm. 298. GRABAR nennt die Szene charakteristisch für arabisches Leben im 13. Jh. in Irak oder Syrien, er stößt sich aber an den *"silly white hats"*. Ich vermute daß es sich um die o. Anm. 293 im Zitat von LEVI erwähnten konisch zugespitzten 'persischen' Hüte (*qalansuwa tawīla*) handelt. Das bestätigt TOGAN, S. 175. Weiße Filzhüte mit Rand, in Derbend gefertigt, wurden von den Türken bei Regenwetter getragen und erscheinen arabisch unter dem Sammelnamen für türkische Kopfbedeckungen: *qalansua*. Vgl. ein weiteres Beispiel für den weißen Spitzhut bei FARÈS, Bishr, Le livre de la thériaque, manuscrit arabe à peintures de la fin du XIIe siècle, Le Caire 1953, S. 3 (unnumeriert), *«préparation de thériaque»*, Schlafender im Hut.

[301] PKG 4, Taf. XLVII, Text S. 313. Zum Zusammenhang dieses Werks mit den sogdischen Wandmalereien mit Szenen aus dem iranischen Epos aus Piandjikent vgl. O. GRABAR,

Es fragt sich hier, ob nicht auch ein weiteres Mantelmodell der Kreuzzugsepoche, für das westliche Vorstufen fehlen, als Abkömmling orientalischer Schlupfärmelmäntel mit senkrechten Ärmelschlitzen dingfest gemacht werden kann. Ein – vermutlich *hérigaut* genannter – Mantel war im 14. Jahrhundert meist als Männer-, zuweilen aber auch als Frauenmantel sehr verbreitet: Lange

---

The Iconography of the "Demotte" Shah-nama, Oriental Studies IV, Paintings from Islamic lands, R. PINDER-WILSON (ed.), Oxford 1969, S. 44–47; wieder abgedruckt in: DERS., Studies in Medieval Islamic Art, London, Variorum Reprints 1976, XIII [S. 31–47]. Eine Zusammenstellung der verstreuten Blätter: D. BRIAN, A reconstruction of the miniature cycle in the Demotte Shah Namah, Ars Islamica 6, 1939. – GRAY 1961, S. 30ff.

[302] Vgl. stellvertretend TUCHELT, S. 18, zu Taf. 1. – Ebd. Taf. 133, ein Feldgeistlicher des Bektâşi-Ordens: *kandys*-artig wird der Ärmelmantel (ohne Schlitze oder Achselöffnung) sehr häufig von Mitgliedern religiöser Orden getragen – zu den Kleidervorschriften der Mystikerorden vgl. LEWIS 1976, S. 132,9 –, aber auch von Frauen (vgl. persische Miniatur des 15. Jh. im British Museum, London, LEWIS, Abb. 5) oder Zivilisten (vgl. persische Miniatur vom Ende des 15. Jh. im Topkapi Saray, Istanbul, Syria 53, 1976, Abb. 3, gegenüb. von S. 145).

[303] Aufnahme, Metropolitan Museum of Art, New York, Inv. Nr. 57.51.24, Bequest of Cora Timken Burnett, 1957, Gartenszene, Farben und Gold auf Seide, ca. H 21,6 cm, Br. 30 cm. Vgl. GRUBE 1968, Taf. 16, Text S. 26 zur zentralasiatischen Ikonographie des Blattes.

[304] Vgl. GHIRSHMAN 1962, Abb. 254 und Buddha aus Fondukistan, Paris, Musée Guimet, B. ROWLAND, Pelikan History of Art, The Art and Architecture of India, 1959, Abb. 62 A. SALMONY 1943, S. 159. Vgl. auch SCH. CAMMANN, The Symbolism of the Cloud Collar Motif, The Art Bulletin 33, 1951, S. 1–8. D. E. KLIMBURG-SALTER, The Silk Route and the Diamond Path. Esoteric Buddhist Art on the Trans-Himalayan Trade Routes, Los Angeles 1982, S. 95, sieht in dem Motif, wenn es den Buddha schmückt, eine Schöpfung der Hindu Kush-Region.

senkrechte Schlitze liegen in den gleichmäßig weiten Ärmeln, deren Stoffreichtum an der Schulter eingekraust sein kann. Auf der Brust mit vielen kleinen Knöpfen geschlossen, weist er gelegentlich eine Kapuze auf. Ein frühes Beispiel: Ulrich von Guotenburg, XXVIIII der 'Manessischen Liederhandschrift'[305].

Warum und wo der orientalische Schlupfärmelmantel, dem wir in einer Frühform als 'iranischem' Import in den Grabfunden des 6./7. Jahrhunderts aus Oberägypten zuerst begegnet sind, seine klassische Form gefunden hat, läßt sich mangels ausreichender Belege nicht feststellen. In der Mitte des 13. Jahrhunderts treffen wir ihn in der Miniaturmalerei des Zweistromlandes als Kleidungsstück der turkmenischen Führungsschicht, gleich nach 1300 dann in ähnlichem Milieu in Ägypten, im 14. Jahrhundert dann offenbar im gesamten türkischen Herrschaftsbereich. Wir können nur vermuten, daß die Turkstämme das ursprünglich iranische Modell während ihrer Symbiose mit den Iranern im frühmittelalterlichen Zentralasien kennengelernt und adoptiert haben. Diesem Manteltypus war jedenfalls in Ost und West weiteste Verbreitung beschieden.

9. Die italienischen Handelsstädte

Da dem blühenden Ägypten dank der Tatkraft seiner Emire der Mongolensturm erspart geblieben war[306], entwickelte sich das Land zu einem der wichtigsten Handelspartner des Westens und wurde damit auch zu einem Einfallstor für modische Neuerungen. Die Kreuzzüge haben bekanntlich den schon zuvor florierenden Orienthandel der italienischen Stadtrepubliken – trotz mancher Rückschläge – ungemein stimuliert[307]. Der Güteraustausch, das Zusammentreffen mit den Einheimischen in den Faktoreien am Schwarzen Meer, in Anatolien, Syrien, Ägypten und Persien, das Erscheinen fremder Händler auf den Märkten des Westens, schließlich der umfangreiche Sklavenhandel, alles trug zur 'Orientalisierung' bei. Besonders in den Schwarzmeerhäfen wurden Sklaven

---

[305] Vgl. EVANS, S. 32. – Beispiele aus der Collection Gaignières (s. o. Anm. 263): Nr. 135. Nr. 257, †1258. Nr. 286, †1262. Nr. 337, †1274. Nr. 414, †1288. Nr. 414. *Hérigauts* werden von beiden Geschlechtern getragen, die Ärmel sind – vor allem in den späteren Beispielen – oben stark eingekraust, was ihnen zusätzliche Weite verleiht. Sie sind bis unten gleichmäßig weit und meist wadenlang. – Joinville läßt seinen Gefährten nach der Gefangenschaft *hérigauts* aus grünem Tuch anfertigen, XCII. Zum Wort vgl. MEYER-LÜBKE, 4045a. harigod und TOBLER–LOMMATZSCH, Bd. 4, 1960, S. 918, s.v. harigot. Ob diese Termini wirklich das aus Abbildungen bekannte Kleidungsstück bezeichnen, bleibt natürlich fraglich; immerhin spricht das Element 'schlitzen', das dem Wort zugrunde zu liegen scheint, dafür.

[306] Vgl. BROCKELMANN ²1943, S. 214.

[307] Vgl. oben, Anm. 54. Ein kostbares frühes Zeugnis des 13. Jh. ist der Bericht des Bruders Simon de Saint-Quentin, Buch XXXI, 143, RICHARD, S. 69, zur Ausfuhr turkmenischer Wollkappen aus dem seldschukischen Anatolien nach Westeuropa: *Ibi eciam preter lanas ovium habent lanam caprinam optimam de qua fiunt capelli de bonet qui mittuntur venales in Franciam et Angliam.* Vgl. Anm. 5 bei RICHARD. – Vgl. auch SCHAUBE, Handelsgeschichte der romanischen Völker.

'umgeschlagen'. 'Ungläubige' Tataren, West- und Mittelasiaten waren nach der Pestkatastrophe von 1348 in Italien als verläßliche Hausgenossen sehr gesucht[308].

Dementsprechend treffen wir in der Kunst der italienischen Handelsstädte früh auf wirklich anschauungsgesättigte Kostümstudien[309]. Eine illuminierte Handschrift der 'Historia destructionis Troiae' aus der Mitte des 14. Jahrhunderts, im Verständnis der Zeit also ein echtes Geschichtswerk, führt Griechen und Troianer in zeitgenössischer orientalischer Tracht vor. Die Handschrift ist in Venedig entstanden, das damals als *junior rival* von Byzanz seine Ambitionen durch eine lokal gepflegte Gründungslegende zu untermauern suchte. So soll sich der nach dem Falle Troias mit dem Stamm der Heneter nach Westen geflüchtete Antenor in Venetien angesiedelt haben (Taf. XXVIII, 48)[310].

Im Hochmittelalter sprach man von den antiken Völkern und ihren Denkmälern als *sarazin* oder *sarazinais*, weil man sie als Heiden mit den modernen Sarazenen gleichsetzte. Daher sind in der bildenden Kunst des Westens antike Helden häufig orientalisch gekleidet. Ein etwas wissenschaftlicheres *air* wird im Italien des 15. Jahrhunderts herausgekehrt, wo man auf Grund von Vergleichen mit antiken Monumenten schließen zu müssen glaubte, daß sich die Trachten des Altertums bruchlos in den zeitgenössischen byzantinischen fortsetzten[311].

Als Beispiel bilden wir eine Cassone-Malerei des Apollonio di Giovanni in Yale ab, eine florentinische Arbeit der Zeit um 1435. Aeneas und der treue Achates treffen als Schiffbrüchige an der karthagischen Küste auf Venus, die ihrem Sohn, als Jägerin verkleidet, den Weg weisen wird (Taf. XXVII, 46). Die Troianer als antike 'Orientalen' sind wie moderne Orientalen gekleidet. Aeneas als Türke mit Turban, Achates als Tatare[312]. Der Stil ist völlig von der irrealen Eleganz der Internationalen Gotik getönt. Die fast hundert Jahre ältere Venezianer Handschrift wirkt dagegen ganz nüchtern.

Das Blatt mit der Waffenstillstandsmission der Griechen bei Priamos zeigt diesen mit seinen Beratern im Türkensitz auf einem podestartigen orientalischen

---

[308] Vgl. A. ZANELLI, Le schiave orientali a Firenze nei secoli XIV e XV, Florenz 1885; I. ORIGO, Speculum 30, 1955, S. 321–366, 'The Domestic Enemy. Eastern Slaves in Tuscany in the 14th and 15th Century'; OLSCHKI, S. 105. Marco Polo brachte einen tatarischen Diener nach Venedig zurück.

[309] Vgl. etwa die Orientalen auf den Mosaiken mit Apostelmartyrien auf dem südl. Gewölbebogen der Westkuppel in der Marcuskirche in Venedig, DEMUS 1935, Abb. 17; nach 1200.

[310] Vgl. BUCHTAL, S. 55. Zur Antenor-Sage vgl. ROSCHER, Bd. 1,1, S. 366; KNAUER 1978, Abb. 32.

[311] Der locus classicus bei Vespasiano da Bisticci, Vita di Eugenio IV, AESCHLIMANN, S. 16. Die Stelle zuerst zitiert von WARBURG, S. 389f. Vgl. auch PANOFSKY 1960, S. 111. 170ff. 206ff. MEISS 1975, S. 22. 250. NEWTON, 139f. 143. KNAUER 1977, S. 184, Anm. 56. Ein interessantes Beispiel ist Signorellis Tafel in der National Gallery in Washington, Nr. 782, Eunostos von Tanagra. Der böotische Jüngling, der – nach Plutarchs Quaestiones Graecae 40 – ein Opfer seiner Keuchheit wird, ist nicht in klassischer Gewandung, sondern in einem roten pelzgefütterten Mantel mit Bordüren dargestellt, der am Hals und um die Taille mit 'orientalischen' Schleifen verschlossen ist (dazu vgl. KNAUER 1977, S. 176).

[312] Courtesy Yale University Art Gallery, Inv. Nr. 1871.34. Vgl. CALLMANN, S. 54f. – Material zur Scheidung der Trachten lege ich an anderer Stelle vor.

Thron (Taf. XXVIII,48)[313]. Die persische Kronenform fand sich schon auf der Demotte-Miniatur[314]. Die Troianer tragen Halbarmmäntel, faltige enge Unterärmel und typisch mongolische Spitzhüte mit aufgestellten Krempen; die Griechen flache Hüte ebenfalls mongolischer Provenienz[315], Kaftane und Mäntel mit leer baumelnden Schlupfärmeln. Mir ist keine frühere westliche Darstellung nachantiker Zeit der so überaus fruchtbaren orientalischen Version des 'iranischen' Mantels mit geöffneter Achselnaht bzw. Ärmelschlitzen bekannt. Sprach schon die Mode des *surcot* mit Hängeärmeln dafür, daß dieser Manteltypus – obgleich die Belege spärlich sind – im Orient zwischen der Spätantike und dem Hochmittelalter getragen worden sein muß, wo ihn die Kreuzfahrer kennenlernten, so kann die venezianische Miniatur als zusätzliche Stütze benützt werden. Die Hängeärmeltracht wird hier ganz natürlich und keineswegs als Kuriosum vorgeführt, allerdings unmißverständlich in antik-orientalischem Kontext.

Man hat beobachtet, daß den ethnographisch zuverlässigen Gesandtschaftsberichten des 13. Jahrhunderts aus dem Fernen Osten – von Pian de Carpine, Rubruck und Marco Polo, der sich des *ghost writers* Rustichello von Pisa bediente – eine Phase phantasievollerer, aber wirklichkeitsfernerer Darstellungen folgt[316]. Etwas ähnliches läßt sich bei der Behandlung orientalischer Typen in der Malerei feststellen: die wenigen Orientalen der Giotto-Zeit basieren auf nüchterner Naturbeobachtung[317]. Als etwa die Brüder Limburg um 1400 – zusätzlich zu dem, was ihnen in Paris geboten wurde – italienische Vorbilder für das orientalische Ambiente in ihren Miniaturen zu verarbeiten beginnen, setzt ein vergleichbarer optischer Ausschmückungsprozeß ein[318]. Ein Charakteristikum der Internationalen Gotik. Uns diente als Beispiel schon der Aeneis-Cassone des Apollonio di Giovanni. Und doch liegt diesen Bildern oft mehr wirklich Angeschautes zugrunde, als ihre modernen Interpreten zu sehen scheinen.

10. Byzanz und seine Nachbarn im Spätmittelalter

Ein weiterer Umschlagsort östlicher Moden ist natürlich immer wieder Byzanz. Wir sahen bereits, daß die Ikonographie der Ostkirche Einblicke in die weltliche Tracht des byzantinischen Mittelalters fast ganz verwehrt[319]. Dafür traten armenische Darstellungen ein. De facto hat sich die lange Symbiose mit den Seldschuken in Anatolien auf die byzantinische Kleidung ebenso verändernd ausgewirkt wie zuvor die sasanidische[320].

---

[313] Zu dieser Thronform vgl. TOGAN, S. 160ff.

[314] S. o., S. 677 und Abb. XXVIII, 47.

[315] Vgl. LATHAM, S. 17.

[316] Etwa Jehan de Mandeville's (Pseudonym) zwischen 1357 und 1371 französisch veröffentlichter Orientreisebericht, vgl. Encyclopaedia Britannica (1957), Bd. 14, S. 793f. Eine gewisse Parallele ergibt sich nach der Entdeckung Amerikas: einer wissenschaftlich beobachtenden und darstellenden Phase in der Literatur über die Neue Welt im 16. und frühen 17. Jh. folgt eine weniger präzise, barock allegorisierende. Vgl. H. HONOUR, The European Vision of America, Cleveland Museum of Art 1976 (Ausstellungskatalog zur 200-Jahrfeier der USA). Vgl. den Abschnitt bei LACH, Bd. 1,1, S. 84–86.

[317] Vgl. die Darstellung des historischen Hintergrunds dieser Kenntnisse bei VON HOLST, S. 261ff. [s. Addenda.]

[318] Man vergleiche die Orientalendarstellungen der Brüder Limburg, MEISS 1974.

Während nomadisierende turkmenische Hirtenstämme nach dem Sieg der Seldschuken über die Byzantiner bei Mantzikert in Armenien (1071) das anatolische Hochland in Besitz zu nehmen begannen, schaffte der Überschuß aus den alten landwirtschaftlichen Produktionsgebieten Kleinasiens und dem Handel mit den italienischen Republiken den seldschukischen Emiren die Mittel, sich luxuriöse Residenzen einzurichten[321], Zentren von beachtlicher kultureller Streuwirkung. Seit der Mitte des 13. Jahrhunderts schoben sich dann unter mongolischem Druck weitere Türken aus Mittelasien nach Anatolien. Neue Kleinstaaten entstanden, die Beziehungen, sogar verwandtschaftlicher Art, mit den Regenten byzantinischer Teilherrschaften auf kleinasiatischem Boden pflegten. Im Laufe des 14. Jahrhunderts sind sie alle im osmanischen Reich aufgegangen[322]. Die Wiederbelebung des fast erloschenen Glaubenskrieges gegen Byzanz ging von zentralasiatischen islamischen Theologen aus, die mit den Mongolen ins Land gekommen waren[323]. Die Osmanen sollten ihn zwei Mal bis an die Tore von Wien vortragen.

Kulturell und geistig war Byzanz noch immer ein Schatzhaus, doch – finanziell und politisch erschöpft – nicht mehr als ein Kleinstaat, der zwischen übermächtigen Anrainern zu überleben trachtete: den Bulgaren, dem serbischen Zarenreich, den Türken. Nur den byzantinischen Besitzungen auf der Peloponnes war noch eine kurze Blüte vergönnt. Für Byzanz bedeutete Timurs Sieg über die Osmanen 1402 die letzte Atempause[324].

Vom Gewänderluxus der hauptstädtischen Oberschicht im 14. Jahrhundert erfährt man da, wo sich Mosaiken oder Fresken mit Stifterbildern, Epitaphien mit Porträts oder auch bestimmte Heiligenbilder erhalten haben, immerhin so viel, daß neben dem langen, gegürteten Seidenkaftan und dem *kandys*-haft über die Schulter gehängten Ärmelmantel aus Seide jetzt auch der Mantel mit bodenlangen, leerhängenden Schlupfärmeln getragen wird[325]. Daß dieser seinen Weg aus dem Orient in die Kaiserstadt genommen hat, nicht etwa umgekehrt, legt, neben den erheblich früheren Beispielen (s.o. S. 674), auch das Faktum des bald einsetzenden Siegeszuges dieser Manteltracht durch die Balkanländer nahe.

---

[319] S. o., S. 660. Einen bodenlangen, dicht geknöpften und gegürteten Seidenkaftan mit 'mittelasiatischem' Taschentuch im Gürtel und Gürteltasche trägt der Stifter einer silbernen Ikonenrahmung aus dem 13./14. Jh. in der Tretyakov Galerie, der Großlogothet Konstantin Akropolites, vgl. Byzantine Art in the Collections of Soviet Museums, Leningrad 1977, Abb. 257.

[320] Zu dieser Symbiose vgl. CAHEN 1969, S. 161ff. 204 und passim. – Vgl. auch den (von LE STRANGE, S. 125f., übersetzten) Bericht des Spaniers CLAVIJO von 1404 über die ehelichen Verbindungen zwischen dem byzantinischen Hof in Trapezunt und den Türken. Zum selben Thema: BRYER, S. 115–151.

[321] BROCKELMANN ²1943, S. 234ff. CAHEN 1969 und DERS. bei SETTON, Bd. 1, 1955, S. 135–176, The Turkish Invasion: The Seldchukids. PKG 4, S. 46ff.

[322] Vgl. das umfangreiche Werk von VRYONIS, der den Prozeß offenbar mit den Augen eines 'Byzantiners' beurteilt; dazu die Rezensionen von A. HAMDANI, Byzantine Studies 1, 1974, S. 91–93 und C. CAHEN, International Journal of Middle Eastern Studies 4, 1973, S. 112–117.

[323] BROCKELMANN ²1943, S. 237.

[324] Vgl. OSTROGORSKY, S. 441f.

a) Balkanländer und Rußland

Die slavische Kulturprovinz trat in den kurzlebigen Zarenreichen der Bulgaren und der Serben unter Stefan Dušan (1331–55) bewußt die Nachfolge des östlichen Kaisertums an. Eine „intensive Gräzisierung" setzte in allen Bereichen ein[326]. Nur Rußland, das das Tatarenjoch abgeschüttelt hatte, konnte schließlich diesen Nachfolge-Anspruch wahrnehmen[327].

So läßt sich manches zur Geschichte der byzantinischen Tracht, was in der Hauptstadt nicht überlebt hat, aus den byzantinischen Denkmälern in Griechenland und im Balkan gewinnen[328]. Aus ihr ist die stark orientalisierende Einheitstracht der slavischen Völker hervorgegangen, der wir in manchen lokalen Differenzierungen zu Beginn der Untersuchung, etwa im Trachtenbuch des Vecellio, begegnet sind. Sie hat sich bis weit in die Neuzeit erhalten.

---

[325] Vgl. die Wandmalereien in den Grabnischen der Chora-Kirche/Kariye Djami in Konstantinopel. Der Bau war von dem gelehrten Staatsmann, dem Großlogotheten Theodor Metochites unter Kaiser Andronikos II. gegen 1315–1320 erneuert worden. Die Epitaphartigen Porträts der Stifter in Schlupfärmelmänteln stammen meist aus der Zeit nach 1330, nur ein Frauengrab mit Darstellung derselben Tracht aus dem 15. Jh., vgl. Underwood, Bd. 3, Abb. 534f. (Grab C), Text: Bd. I, S. 272–276. Vgl. auch Gräber F, Abb. 547, S. 288–292 und G, Abb. 549, S. 292–295. S. 289 bemerkt Underwood zu Recht, daß die überlangen Ärmel offenbar nicht dazu bestimmt waren, normal übergezogen zu werden, dafür waren Schlitze für die Arme vorgesehen. Underwood irrt m.E., wenn er den Seidenmantel des namenlosen Heiligen auf einem Mosaik des äußeren Narthex, Abb. 175, für den gleichen Schlupfärmeltyp hält. Dargestellt ist gewiß ein spezifisch orientalischer Heiliger der Ostkirche, der als solcher durch den umgehängten *kandys* (ohne überlange Ärmel) gekennzeichnet ist, nicht durch einen 'osmanischen' modernen Schlupfärmelmantel. – Gervers, S. 16, ist das ungebrochene Weiterleben des Ärmelmantels auch in der großen Kunst der Hauptstadt nicht deutlich geworden, sonst käme sie wohl kaum zu der wunderlichen Annahme, der umgehängte Ärmelmantel des Hlg. Georg auf einem Fresko der Kirche in Staro Nagoričino im nördl. Makedonien (Gervers, Abb. 40), um 1313–1318, wäre aus der lokalen volkstümlichen Tradition zu erklären, da der Ärmelmantel niemals auf byzantinischen Fresken dieser Zeit auftauche. – Auch Georg ist ein spezifisch orientalischer Heiliger der Ostkirche, da er aber ein 'Reiterheiliger' ist, wird er meist in der Tracht des römischen Offiziers mit rotem *paludamentum*, d.h., dem ärmellosen Schultermantel dargestellt, nicht im Ärmelmantel. Daß er ihn in diesem Falle trägt, dürfte eher der seit dem 14. Jh. stärker im Balkan durchschlagende hauptstädtische Einfluß sein.

[326] Vgl. Ostrogorsky, S. 389. Für die frühmittelalterliche Zeit vgl. M. Graebner, The Slavs in Byzantine Europe – Absorption, Semi-Autonomy and the Limits of Byzantinization, Byzantino–Bulgarica 5, 1978, S. 41–55.

[327] Vgl. Ostrogorsky, S. 447. 454.

[328] Vgl. etwa das makedonische Beispiel, Anm. 325.

In Rußland hat der um die Schultern gelegte Ärmelmantel, häufig mit Umlegkragen und Knebelverschluß an dicht sitzenden Litzen, eine beachtliche Lebenskraft bewiesen[329].

Wir bilden den unteren Teil einer Deesis-Ikone von 1467 ab (Taf. XXIX, 49): betende Nowgoroder Bürger. Sie tragen einfarbige Tuch- und Filzmäntel, die Ränder mit Doppelborten besetzt, Litzenverschluß; offenbar Alltagskleidung[330]. Wir sahen schon (o.S. 651ff.), daß der Litzen- oder Tressenbesatz an Fell- oder Filzkleidung durchaus funktionellen Charakter haben kann: Verteilung der Belastung und Verstärkung des Materials zur Verhinderung des Ausreißens. Vielleicht hatte hier, an der Peripherie der alten Kulturnationen, die bewährte subarktische Pelzkleidung der Reitervölker besondere Ausdauer gezeigt. Vor allem aber hielt sich die von Mongolen und Tataren ins Land gebrachte Tracht: die kostbare 'Uniform' der Iraner und der islamisierten Turkstämme, die die siegreichen Mongolen von diesen Gegnern übernommen hatten und an den Westen weitergaben. Teil dieser Tracht war der Tressenbesatz.

Das Einströmen der Tressenmode nach Westeuropa zwischen dem späten 15. und dem 17. Jahrhundert wäre eine eigene Untersuchung wert. Daß es sich etappenweise vom Osten her vollzog, scheint mir auch der französische Terminus *«brandebourgs»* nahezulegen[331].

---

[329] Frühes Beispiel: Frau in bortenbesetztem umgehängten Ärmelmantel, Sophien-Kathedrale in Kiew, 1043–1046, LAZAREV, Abb. 102 re. Vgl. PKG 3, S. 165; gewiß spiegelt sich hier hauptstädtische Tracht. Weiteres Material unter Anm. 332.

[330] PKG 3, Abb. 322, Text: S. 311.

[331] KLEIN, s.v. Brandenbourgs: „Doppelposamentknöpfe, die mit Posamentenschnüren oder Tressen geknöpft werden. Ein Herzog von Brandenburg soll damit im 17. Jahrhundert seinen Leibrock in verschwenderischer Weise besetzt haben, woraufhin dieser Schmuck unter der Bezeichnung Brandenbourgs auch als Besatz am Justaucorps im Barock charakteristisch wurde. Die Brandenbourgs waren immer wieder beliebt, z.B. an den Basquinen, Mantillen, Casquinen der Biedermeierzeit; sie sind heute noch Schmuck und Verschluß an Hausjacken und Morgenröcken für den Herrn". La Grande Encyclopédie, inventaire raisonné des sciences, des lettres et des arts etc., Paris, o. J., Bd. 7, S. 1000, s.v. Brandebourg: *«On appelait ainsi une ancienne casaque à longues manches, imitée de la livrée de l'électeur de B.; par dérivation on a donné le nom de b. aux ornements en galon ou en broderie sur un vêtement, et qui servent en même temps à former ce vêtement.»*
Diese Zitate mögen für viele andere stehen. Es handelt sich deutlich um einen 'aetiologischen Mythos', d. h., eine nachträgliche Erklärung. Man muß gewußt haben, daß die Mode aus dem Osten stammte. Das Kurfürstentum Brandenburg mag eine vermittelnde Zwischenstation gewesen sein. Tressen und Litzen aus Edelmetalldraht scheinen im Spätmittelalter u.a. in Zypern hergestellt worden zu sein. Schöne Beispiele von Goldfadenstickerei (*opus cyprense*) bieten Meßgewänder des 13. Jh. im Dommuseum von Anagni. Die Stücke dürften in Sizilien hergestellt sein, wohin die zyprische Technik übernommen wurde. Als eigene Zunft etablieren sich die *passementiers* in Frankreich erst 1588. Vgl. Grande Encyclopédie, inventaire raisonné etc. Paris, o. J. Bd. 26, s.v. passementier. In AMMANS 'Ständebuch' gibt es noch keine einheitliche Zunft der Posamentenwirker. Der Bereich wird vom 'Seydensticker', 'Goltschlager', 'Nestler' und 'Hefftelmacher' abgedeckt. Das wird auch aus den SACHS'schen Begleitversen deutlich; vgl. RIFKIN, 1973. Bei VECELLIO wird um 1590 von *'passamani'* als feststehendem Terminus gesprochen. Der für die Litzen- oder Tressenherstellung nötige Draht aus Blattgold oder -Silber gefertigt heißt deutsch:

Den umgehängten Ärmelmantel in eleganter Fassung, aus Seide, bordiert und pelzgefüttert, über byzantinischen Kaftanen, dazu pelzverbrämte Seidenmützen, tragen die russischen Heiligen Boris und Gleb auf einer wahrscheinlich für Boris Godunow geschaffenen Ikone des Nowgoroder Meisters Prokopi Tschirin (Taf. XXIX, 50)[332]. Die Tafel ist in Moskau um 1500 entstanden. Der Glanz der byzantinischen Hochadels-Tracht erhöht die 1015 ermordeten, schon 1071 heiliggesprochenen Söhne des Großfürsten Wladimir I., des Heiligen, von Kiew. Rußland als Nachfolger des byzantinischen Kaisertums drückt sich in einem Trachtmerkmal aus.

Auch der Schlupfärmelmantel ist in Rußland getragen worden. Wir bilden einen Ausschnitt aus der berühmten Carta Marina des letzten katholischen Bischofs in Schweden, Olaus Magnus, Bischof von Uppsala, ab, die 1539 nach zwölfjähriger Vorarbeit in Venedig gedruckt worden ist (Taf. XXX, 51). In das Kartenbild sind lebendig und minutiös typische kleine Szenen aus Geschichte und Lebensweise der jeweiligen Nationen eingesprengt. Hier berittene Moskowiter beim Einfall nach Estland[333], natürlich in der orientalisierenden Tracht der Tataren.

---

der Lahn, aus frz. *Lame*. Die uralte östliche Verknüpfungsart mit Litzen hat bei ihrer Annahme im Westen im Spätmittelalter und der Renaissance die Schaffung der einschlägigen Gewerbezweige nach sich gezogen. Vgl. oben, Anm. 268, zur möglichen Ableitung von frz. *ganse*-Schnurschleife von türkisch *kanğa*-Haken, und unten, Anm. 412. Zu frühen und zweifellos orientalisch beeinflußten Formen der *passementerie* vgl. A. GEIJER, The Textile Finds from Birka, Birka III, Die Textilfunde aus den Gräbern, revised by the author, Acta Archaeologica 50, 1979 (1980), S. 209–222. [s. Addenda Addendis.]

[332] PKG 3, Abb. 332, Text: S. 313. – Es folgen eine Reihe von Beispielen des von beiden Geschlechtern *kandys*-artig umgelegten Ärmelmantels zwischen dem 15. und dem 17. Jh.: WEISS, S. 360, Abb. 171; S. 361, Abb. 172 (ohne Herkunftsangabe, mit Hinweis auf die Verwandtschaft mit mongolisch-tatarischen Bekleidungssitten). – Ikone mit Schlacht der Nowgoroder gegen die Susdaler, Ende 15. Jh. PKG 3, Abb. 323, Text: S. 311. – LAZAREV, Abb. 412, Uspenie-Kathedrale, Wladimir, 1408. – Fresken des Moskauer Malers Dionissi im Ferapont-Kloster bei Kirillow, 1500–1502, DANILOVA, Abb. 22. 29. 33. 56f. 64. 666 und 80. – Ikone mit Fürsten aus Jaroslawl, spätes 16. Jh., MASLENITSYN, Taf. 40f., Text: S. 29f.. – Miniatur aus den Königsannalen im Historischen Museum in Moskau, Einzug Wladimir Monomachos' in Kiew, KOVALEVSKY, Abb. 46, Text: S. 22. – Vgl. ebd. Porträt des Polenkönigs Stefan Batory, Ende 16. Jh., Abb. 177, Text: S. 184. – Ebd. Fresko, Bildnis des Tatarensiegers Großfürst Dimitri in der Erzengel-Kathedrale des Kreml, Abb. 106, Text: S. 184. – Ikone im Museum in Nowgorod, Prozession von Bürgern, A. GRABAR 1968, Taf. 211b. – In Silber gravierte Ikone in silbernem Schrein, New York, Metropolitan Museum of Art, 1975.87, Kaiser mit Gefolge, Moskau, 1637. Weitere Beispiele bei F. KÄMPFER, Das Byzantinische Herrscherbild, Recklinghausen 1978, Abb. 82f., Ikone der Gottesmutter mit Vertretern des Menschengeschlechts, unter ihnen die russische Herrscherfamilie, um 1502; vgl. auch die Mäntel und Ärmelbehandlung auf Abb. 87, 92, 95, 106–18, 125f., 129, 135f., 137, 138ff., 146. Heiliger mit umgehängtem Ärmelmantel auf beidseitig bearbeiteter Schiefer-Ikone aus Moskau, 15. Jh., Sovetskaia Arkheologia 2, 1983, S. 199.

[333] Aufnahme: G. N. KNAUER nach dem Exemplar in der Universitätsbibliothek in Uppsala 1964. OLAUS MAGNUS hat seiner Karte eine lateinische Erklärung beigegeben, diese aber 1539 auch in einer deutschen und italienischen Übersetzung drucken lassen. 1555 erschien seine 'Historia septentrionalium gentium' in Rom, die als weitere Ergänzung des bereits

Auch in der Moldau und Walachei, dem heutigen Rumänien, beherrscht der Seidenmantel mit bodenlangen Schlupfärmeln die Tracht der Nobilität. Aus dem Kloster Putna in der Moldau stammt die gestickte Grabdecke der Fürstin Maria von Mangop[334]. Die Gemahlin des Fürsten Stephan ist 1476 gestorben (Taf. XXX, 52); sie trägt die typische osteuropäische Blattkrone mit Pensilien und einen mit birnenförmigen Knöpfen geschlossenen Brokatmantel, dessen in Achselhöhe liegende Schlupflöcher durch schräge, mit Knöpfen zu schließende Patten verdeckt sind. Wie zu erwarten, wurde vom moldauischen Adel auch der Mantel mit glockenförmigem Halbarm getragen – im Rumänischen *conteş* genannt, ebenso um die Schultern gelegte Mäntel mit überlangen Ärmeln. Die gründliche Analyse der reichen Textilbestände und der Wandmalereien rumänischer Kirchen und Klöster hat, gestützt durch die Aussage zeitgenössischer Dokumente, kulturgeschichtlich hochinteressante Details über die Handelsverbindungen der Italiener in den rumänischen Schwarzmeerhäfen erbracht. Die Prunkkleidung der einheimischen Fürsten ist aus italienischen wie aus orientali-

---

von ihm über Geschichte und Leben der nordischen Völker Gebotenen kostbares Material enthält; für uns wichtig die Darstellung des nordischen Pelzhandels und des Kampfes zwischen den griechisch gesonnenen Moskowitern und den 'römischen' schwedischen Rittern. Gepanzerte Ritter treten im Schutze von Kanonen gegen die 'orientalisch' gekleideten Moskowiter an. Diese Karte der nördlichen Hemisphäre vollständig abgebildet bei Eric Gamby, Olaus Magnus, Carta Marina, Karta och Beskrivning över de Nordiska Länderna samt de underbara Ting som där finnas etc., Uppsala, o. J. (faksimiliert nach dem einzigen anderen erhaltenen Exemplar in der Münchner Staatsbibliothek). Ein passender Text zum Kartenbild findet sich bei dem Zeitgenossen des Bischofs, Sigmund von Herberstein: „(Der Großfürst) läßt ihnen (den in seinem Dienst stehenden Bojarensöhnen, d.h. dem niederen Adel) selten Ruhe. Er hat gemeiniglich Krieg mit den Livländern, Litauern, Schweden oder Tataren, und auch wenn kein offener Krieg ist . . .", S. 150. – Vgl. Olaus' Kommentare zu der Situation an den Grenzen: Historia, 4. De bellis et moribus paganorum etc., cap. 3. *Suenes amplioribus, quasi Germanico ritu, utuntur vestimentis. Moscovitae longis more graecorum.* – Zum orientalischen Charakter der russischen Tracht vgl. 6,10: *Magnus autem Dux in sella aliqua, ab aliis principibus multum separata, longa talari tunica ex serico villoso, cuius extremae orae margaritis unionibusque praetextae, indutus sedebat . . . denique capiti suo mitra (quod illi sua lingua* kalpak *appellant) de praestantissimis subnigris vulpinis pellibus (qui istis in terris maximo in pretio, longeque superant Zebellinus pelles, quo ad aestimationem).* 8,26 werden die Moskoviter „griechischer Hinterlist" geziehen; zu den Kriegshandlungen vgl. 11,2: De conflictu glaciali; 11,3: De irruptionibus Moschovitarum, seu Ruthenorum; 11,6: De praeliis Finnorum contra Moschos; 11,7f.: De modo latrocinandi Moschorum. Vgl. auch E. R. Knauer, Die Carta Marina des Olaus Magnus von 1539. Ein kartographisches Meisterwerk und seine Wirkung, Göttingen 1981.

[334] PKG 3, Abb. 276, Text: S. 285. – Birnenförmige Knöpfe dieser Art, auch paarweise am Ende von wagrecht angebrachten Litzen befestigt, scheinen, vermutlich zu Recht, als orientalisch empfunden worden zu sein. Vgl. etwa Matteo di Giovanni's Bethlehemitischer Kindermord in S. Agostino in Siena, dat. 1482: Herodes, wie der Sultan, im pelzgefütterten Seidenkaftan mit dem beschriebenen Verschluß. Die 'Knopf'-Paare wurden offenbar an ihren langen Stielen umeinandergezwirbelt; da Ösen oder Knopflöcher fehlen, kann das paarweise Auftreten kaum anders erklärt werden. Vgl. E. Carli, Die großen Maler von Siena, Wien 1956, Abb. 121 und Text S. 190f. Derselbe Knopftypus dann noch bei Vecellios Griechen, Dalmatinern, Kroaten und Ungarn, s. oben, Anm. 37.

schen Seiden und Samt geschneidert. Im 14. und 15. Jahrhundert herrscht in der Oberschicht der Walachei westliche Kleidung vor, die dann durch byzantinische und osmanische Schnitte – Hauptstück in beiden Fällen der Kaftan – abgelöst wird[335].

Es geben also die an der Peripherie des byzantinischen Reiches gelegenen Gebiete – oft in provinzieller Form – für die byzantinische Hoftracht mehr aus als die spärlichen Reste in der Hauptstadt[336]. Doch sind damit noch nicht alle Quellen erschöpft.

b) Kaiserbesuche im Westen

Mehrmals haben byzantinische Kaiser vielbeachtete, kulturell fruchtbare und politisch fast wirkungslose Bittgänge in den Westen angetreten, um sich durch das Angebot einer Kirchenunion der Hilfe der westlichen Christenheit gegen die Abschnürung des schrumpfenden Staatsgebietes durch die Türken zu versichern[337]. So drei Generationen der Paläologenfamilie: Zuerst reiste 1366 Johannes V. zum Ungarnkönig Ludwig d. Gr. nach Buda und 1369 nach Rom, wo er selbst zum römischen Glauben übertrat[338]. Nicht nur fanden seine Hilfsgesuche keinen Widerhall, die Konversion mußte ihn auch dem Klerus und dem Staatsvolk von Byzanz entfremden. Auf der Rückreise wurde der tiefverschuldete Kaiser unter demütigenden Umständen in Venedig festgehalten und erst 1371 von seinem Sohn Manuel II. ausgelöst. 1373 mußte Johannes V. dem Sultan Murad in Kleinasien sogar Heeresfolge leisten; Byzanz war zum Vasallen der Osmanen herabgesunken, die unaufhaltsam im Balkan vorrückten. Der Staat seines Nachfolgers, Manuels II., bestand nur noch aus dem Stadtgebiet von Byzanz[339]. 1389 ging auf dem Amselfeld das mächtige Serbenreich zugrunde. Jetzt sah sich auch Ungarn bedroht, dessen König, der spätere deutsche Kaiser Sigismund, vom Papst unterstützt, einen Kreuzzugsappell an die westeuropäische Ritterschaft richtete. Das stattliche Aufgebot, vor allem von Franzosen, wurde 1396 in Bulgarien bei Nikopolis an der Donau vernichtend geschlagen. Sigismund entkam zu Schiff durchs Schwarze Meer und den Bosporus[340].

---

[335] Vgl. Nicolescu 1970; dem Werk ist ein kurzes französisches Résumé beigegeben: 'Histoire du costume de cour dans les pays roumains (XIV^{e}–XVIII^{e} siècles)', S. 287f. Katalog und Abb. sind selbst für den des Rumänischen nicht Mächtigen informativ genug. Zum *kandys/conteş* vgl. S. 141f., zum *kaftan* vgl. S. 128^{1}: hier wird die korrekte Rückverbindung des Ärmelmantels angedeutet. (Corina Nicolescu, die die Abteilung Frühe Rumänische Kunst im Museum in Bukarest geleitet hat, ist im März 1977 während des Erdbebens in Bukarest umgekommen. Vgl. den Nachruf von Stella Mary Newton, Times Literary Supplement, 13. Mai 1977.) Weiteres Material aus Rumänien: C. L. Dumitrescu, Fondateurs et iconographie au XVIè siècle en Valachie, Revue Roumaine d'Histoire de l'Art, Série Beaux-Arts, XIV, 1977, S. 21–47, bes. Abb. 1. 4. 5. 6. 8. 9. 11. 12. 14. – Ungarisches Material: Varjú–Ember, Die ungarische Galakleidung im XVI. und XVII. Jahrhundert. Vgl. auch die 'Stolzenburger Mäntel' (Siebenbürgen), Netoliczka, S. 372. Volkskundliches Material aus Ungarn: Gervers, S. 25–45. Griechisches Material in: Benaki Museum, Epirus and Ionian Island Embroideries, Athen 1965 (Stickereien des 17.–19. Jh.). Vgl. auch die Ikone Nr. T 97 des Byzantinischen Museums in Athen, auf der beim 'Einzug in Jerusalem' Ärmelmäntel auf den Weg Christi gebreitet werden. [s. Addenda Addendis.]

[336] Ein bulgarischer Kandys: Fol. 13v, Tomič-Psalter, um 1360–63, Tirnovoer Schule, vermutlich für den Zaren Ivan Alexander hergestellt, PKG 3, Abb. 203c, Text: S. 253, vgl. auch Illustrationen zur bulgarischen Übersetzung der Chronik des Konstantin Manasse in der Vatikanischen Bibliothek (Vat. slav. 2, 1344–1345).

[337] Allgemein: Ostrogorsky, Kap. 3 und 4, S. 424ff. – Vgl. die Zusammenfassung eines 1974 abgehaltenen Symposions: The decline of Byzantine Civilization in Asia Minor, eleventh-fifteenth century, durch S. Vryonis, Dumbarton Oaks Papers 29, Washington 1975, S. 351–356.

[338] Vgl. Halecki.

1399 brach dann Manuel II. in den Westen auf, über Venedig nach Paris, London und wiederum Paris, wo er sich zwei volle Jahre ohne jeden politischen Ertrag aufhielt. Kulturhistorisch ist diese Reise sehr folgenreich gewesen. Das Zusammentreffen byzantinischer und abendländischer Gelehrter war für die Entwicklung der Frührenaissance von größter Bedeutung[341]. Über die Wirkung der Trachten der byzantinischen Besucher auf die französische Kunst der Zeit nach 1400 ist oft gehandelt worden[342]. Daß diese Reflexe keine verläßlichen 'Modekupfer' geworden sind, liegt an den idealisierenden Tendenzen des herrschenden Stils, der Internationalen Gotik.

So ist es denn erst der Besuch des dritten Paläologen, den Manuels Sohn, Johannes VIII., Italien von 1437–1439 zur schließlich vollzogenen, aber folgenlosen Kirchenunion[343] abstattete, der in der Frührenaissancekunst mit ihrem neuen Wirklichkeitssinn einen so getreuen Niederschlag gefunden hat, daß diese Dokumente einen wirklichen Beitrag zur Rekonstruktion der byzantinischen Adelstracht leisten. Sonderbarerweise hat sich das Augenmerk meist auf den juwelenbekrönten Spitzhut mit aufgestellter Krempe gerichtet, den der Kaiser trug. Er taucht seit den Tagen von Ferrara/Florenz, den Sitzungsorten des Konzils, in der Tat nicht nur auf den Porträts Johannes' VIII. auf, die damals entstanden sind, er wird auch zum Kennzeichen 'orientalischer' oder 'antiker' Fürsten in der religiösen und säkularen Kunst Italiens und hält sich als eine Art Wahrzeichen bis ins 16. Jahrhundert hinein[344].

---

[339] Vgl. Barker.

[340] Vgl. die Schilderung des jungen bayerischen Adligen Hans Schiltberger, der, bei Nikopolis in Gefangenschaft geraten, bei Gallipoli eingekerkert wird und mit anderen Leidensgenossen am Ufer der Dardanellen den zu Schiff enteilenden Sigismund um Loskauf anflehen muß, „ihm zu einem Gespött" (S. 9); Ostrogorsky S. 438; G. Kling, Die Schlacht bei Nicopolis, Berlin 1906.

[341] Vgl. Setton, 1974, 'The Byzantine background to the Italian Renaissance'.

[342] Meiss, 1967, S. 57f. 93.

[343] Vgl. Gill, 1959 und Ders. 1965.

[344] Vgl. Marinesco, S. 23–35. Fasanelli, S. 36–47. Fasanellis Interpretation von zwei Blättern aus Pisanellos Skizzenbuch: Zeichnungen, die am 8.10.1438 beim Einzug der Griechen in Ferrara zur ersten Konzilssitzung gemacht worden seien, wird von M. Vickers, The Art Bulletin 60, 1978, S. 417–424, angefochten. Seine Interpretation der Pisanello-Skizzen als Vorzeichnungen für die Medaille Johannes VIII, den er nicht nur zu Pferde, sondern auch in verschiedenen Gewändern gezeichnet habe, ist nicht überzeugend. – Kostbar ist der Bericht des Augenzeugen Vespasiano da Bisticci in der Vita Eugens IV. (Aeschlimann, S. 15–17) über die Sitzung in Florenz, besonders über den Kaiserhut; der perfekte Kommentar zu Filaretes Reliefs. – Daß ein solcher Hut im Osten zur Adels-

Uns scheint die wunderliche Manteltracht des Kaisers und seiner Begleiter ebenso bemerkenswert und ebenso folgenreich. Sie hat bislang kaum Beachtung gefunden.

c) Filaretes Bronzetür

Die Reliefs auf Filaretes Bronzetüren von Sankt Peter[345], 1433–1445 entstanden, führen uns mit ʽnaiverʼ Genauigkeit fünf Phasen der Reise vor: 1. Die Abfahrt von Byzanz, das abkürzend durch einen mit füllhorntragender, schwebender Victoria geschmückten Architrav als ʽantikʼ charakterisiert wird (Taf. XXXI, 53 a). Bärtige Männer grüßen den scheidenden Kaiser vom Ufer aus. Zu Stiefeln tragen sie wadenlange, gegürtete Kaftane mit kleinen Umlegkrägen und dichter Knopfreihe auf der Brust, dazu hohe, randlose, sich nach oben erweiternde Hüte oder zottige, kugelförmige Fellmützen, unter denen der gerade Rand einer Schweißkappe oder eines Kopftuchs vorschaut. Darüber gemusterte, seidene Ärmelmäntel ohne Schlupflöcher oder Schlitze, jedoch mit Schulterkrägen. Der linke Ärmel ist angezogen, der rechte hängt schlaff herab, den Mantelzipfel ergreift die rechte Hand. Weiter rückwärts am Ufer ein Grüppchen Winkender, von denen einer den langen linken Mantelärmel nicht ganz über die Hand gezogen hat, um mit dieser Ärmel-Fahne grüßen zu können. Unter dem mit dem byzantinischen Doppeladler geschmückten Heckaufbau der zweimastigen Galeere sitzt der Kaiser im unverkennbaren Hut, neben ihm der betagte Patriarch Joseph II. von Konstantinopel, der noch vor Abschluß der Union in Florenz sterben sollte. Auch der Kaiser trägt den Ärmelmantel, aber nur über die linke Schulter gelegt. Stehend schlägt ein κελευστής, die Kommandopfeife im Mund, den Rudertakt. Die Ruderer sind in ihren unterschiedlichen Kopfbedeckungen eine eigene Studie wert[346] – unter ihnen deutlich Ausländer, vermutlich türkische Kriegsgefangene. Noch im selben Bildfeld ist bereits eine weitere Szene dargestellt: 2. *Kandys*-haft liegt der Ärmelmantel auf den kaiser-

---

tracht gehörte, wird m. E. durch den Bericht des spanischen Gesandten Gonzales de Clavijo bewiesen, der auf der Durchreise nach Samarkand in Trapezunt 1404 von Kaiser Manuel III. empfangen wird: *"he and his son were dressed in imperial robes, wearing hats of a very high shape, which had cordings of gold running up the sides with a great plume on the top made of cranefeathers; further these hats were trimmed with martenfur."* LE STRANGE, S. 111. Vgl. auch NICOL, S. 428. – Vgl. MEISS 1974, S. 64, zur Übernahme des Kaiserhuts durch Jean de Berry anläßlich des Besuchs von Manuel Paläologos 1400–1402 in Paris. [s. Addenda.]

[345] Die Detail-Fotos der nunmehr gereinigten Türen werden der Freundlichkeit GEORG DALTROPS verdankt. Die Erläuterungen bei LAZZARONI/MUÑOZ sind z. T. inkorrekt (vgl. dazu KNAUER 1977, S. 180). Zur Datierung der Tür vgl. H. KEUTNER, Studien zur toskanischen Kunst, in: Festschrift Heydenreich, München 1964, S. 148: entstanden zwischen 1433–45. Vgl. auch U. MIDDELDORF, Filarete, Mitteilungen des Kunsthistorischen Instituts in Florenz 17,1, 1973, S. 81. Eine Neubearbeitung der Türen scheint als Habilitationsschrift in Göttingen im Entstehen begriffen zu sein.

[346] Ich lege das Material in einer eigenen Studie vor. – Zu türkischen Gefangenen als Galeerensklaven vgl. Brockhaus' Konversations-Lexikon, Bd. 7, ^{14}1894, S. 470f., s.v. Galeeren.

lichen Schultern beim Betreten italienischen Bodens. Das Stoffmuster des seidenen Kleidungsstücks ist typisch byzantinisch: mit Doppelkreisen gefüllte Rauten[347]. Der Kaftan des Kaisers, mit großen Knöpfen geschlossen, scheint quer gestreift oder mit Litzenbesatz verziert. 3. Zur Begrüßung Papst Eugens IV. in Ferrara ist der Kaiser ins Knie gesunken; wieder liegt der Mantel nur über der linken Schulter; den Kaiserhut hält ein Knappe[348]. Der Patriarch ist stehengeblieben, seine Reverenz erweist er nur durch Abstreifen der Kapuze. 4. Bei der Sitzung der Parteien in Florenz (Taf. XXXI, 53b) sehen wir einen byzantinischen Laienteilnehmer oben links im umgelegten, nur unterm Kinn geschlossenen Ärmelmantel sitzen. Dem Kaiser liegt der seine offen über den Schultern, ebenso 5. in der abschließenden Einschiffungsszene – diesmal auf einer italienischen Galeere. Er selbst und seine Begleiter tragen außerdem reichverzierte Stiefel und seidene Kaftane mit am Unterarm eng anliegenden Ärmeln.

Wir sind so ausführlich geworden, weil sich hier plötzlich zeigt, daß nicht nur die uralte Sitte, den Ärmelmantel *kandys*-artig umzulegen, sondern auch die, nur den linken Ärmel überzustreifen, den rechten aber hängen zu lassen oder mit dem freien Arm zu raffen, zu den Gewohnheiten eines östlichen Potentaten gehört. Als Eigenheit der Reiternomaden hatten wir sie von der Vase von Tschertomlyk bis nach Mittelasien, nach Tibet und nach China verfolgen können[349]. Hier begegnet sie uns in der Alltagstracht der byzantinischen Oberschicht wieder.

Nach Bindegliedern brauchen wir nicht lange zu suchen. Unzählige islamische Fürstenporträts zeigen den im nomadischen 'Türkensitz' thronenden Herrscher in Kaftan und umgelegtem Ärmelmantel (Taf. XXXII, 54), zuweilen einen Ärmel übergezogen, den anderen frei[350].

---

[347] Zum orientalisch/byzantinischen Charakter der Seidenstoffe mit Rhombenmuster vgl. KNAUER 1977, S. 180[38]. Rautenmuster, *scutulatum* genannt, finden sich schon in der Antike, vgl. F. VON LORENZ, R. M. 52, 1937, S. 192ff. 208. Zu sasanidischen Vorstufen der byzantinischen Rautenmuster-Stoffe: HERZFELD 1920, S. 127–130 und DERS. 1927 (3. Bd. Die Malereien von Samarra), Taff. XLI. XLII. LXI. LXV.

[348] M. A. LAVIN, The Art Bulletin, Sept. 1974, S. 350 und Abb. 7, macht Johannes VIII. in dieser Szene fälschlich zu Sigismund, der Papst Eugen *"with the handshake of concordia"* begrüße. – Johannes VIII. in umgelegtem Ärmelmantel und dem typischen Hut auch auf einem Gemälde der Pinacoteca Vannucci in Perugia, vgl. MARINESCO, S. 32[4] und Abb. 8. – Vgl. auch den '*kandys*'-Träger auf Pisanellos Federzeichnung in Chicago, s. oben, Anm. 344.

[349] S. o., S. 614f. und Abb. VII, 11.

[350] Vgl. mamelukische Miniatur, viell. Ägypten, unter dem Einfluß seldschukischer Ikonographie, Titelminiatur eines Exemplars der Makamen des Hariri von 1334, Wien, Nationalbibliothek, A.F. 9, f. 1r., vgl. GRUBE, Abb. 43. Vgl. auch ETTINGHAUSEN 1962, S. 147f. Natürlich sind unendliche Varianten möglich, etwa ein Arm durch den Schlitz eines Schlupfärmels geführt, der andere frei: vgl. Ars Islamica 6, 1939, S. 101, N. 14. Abb. 1, aus dem Demotte Shah Nameh, 1. H. 14. Jh.; ein Arm durch das Ärmelloch eines kurzärmeligen Mantels geführt, der andere frei: f. 105r des Shah Nameh des Shah Tahmasp. WELCH; ein Arm durch einen langen Ärmel gesteckt, die andere Mantelseite unter den Arm geklemmt, Wandgemälde des 17. Jh. in Isfahan, LEWIS 1976, 268, 23. Verschiedene Arten auf Reihenporträt osmanischer Sultane, Miniatur, Ende 16. Jh., ebd., S. 289f., Abb. 10–19. Schließlich: *Kandys*-artig umgehängt, doch den einen Arm frei, Porträt

Über die Bedeutung dieser Sitte lassen sich natürlich nur Vermutungen anstellen. Ursprünglich vielleicht ein rein zweckdienlicher Akt, um der tätigeren Rechten mehr Bewegungsfreiheit zu lassen, muß sich doch bald die Aura herrscherlicher Nonchalance an diese Geste geknüpft haben.

Jedenfalls scheint sie ein weiterer Beweis für das ständige osmotische Aufnehmen östlicher Trachtdetails in den Bereich der byzantinischen Kultur. Natürlich war auch die alte Reiternomadentracht nicht völlig statisch, aber ihre Grundbestandteile haben sich, vor allem in Gebieten an der Peripherie aktiver Kulturzentren, mit bemerkenswerter Beharrlichkeit gehalten[351]. Der Siegeszug der Seide nach Westen hatte diese zweckdienliche Kleidung nobilitiert und als Herrschertracht akzeptabel gemacht. Jeder neue Schub nomadischer Eroberer aus den Steppen bewirkte Veränderungen im Detail – wir erinnern uns an das links über rechts schließende Gewand, das die Mongolen aus China mitbrachten. Die zivilisatorisch höher stehenden, militärisch fast immer unterlegenen antiken und mittelalterlichen Kulturnationen haben sich die Sieger mit ihren jeweiligen Bräuchen assimiliert. Die nächste Welle stieß dann auf einen bereits wieder veränderten Bestand, der sich im neuen Zusammentreffen erneut veränderte.

In ihrer Wirkung für die Trachtgeschichte ist weder die Heeresfolge, die die unterworfenen Nationen dem Sultan leisten mußten, noch die zwangsweise Umsiedlung ganzer Völkerschaften zu unterschätzen, wie sie seit dem Altertum von Eroberernationen zur Stabilisierung neu gewonnener Gebiete betrieben wurde. Die Mongolen verpflanzten mit Vorliebe brauchbare Handwerker. Die Osmanen begannen gleich nach ihren Fortschritten auf dem Balkan mit dem Bevölkerungsaustausch[352]. Islamische Gemeinden sind dort noch heute aktiv[353].

Filaretes Reliefs zeigen nur byzantinische Ärmelmäntel, keine Schlupfärmelmodelle. Wir sahen aber, daß diese, zusammen mit den typischen violetten Zylindern, in der ersten Hälfte des 14. und bis ins 15. Jahrhundert hinein auf

---

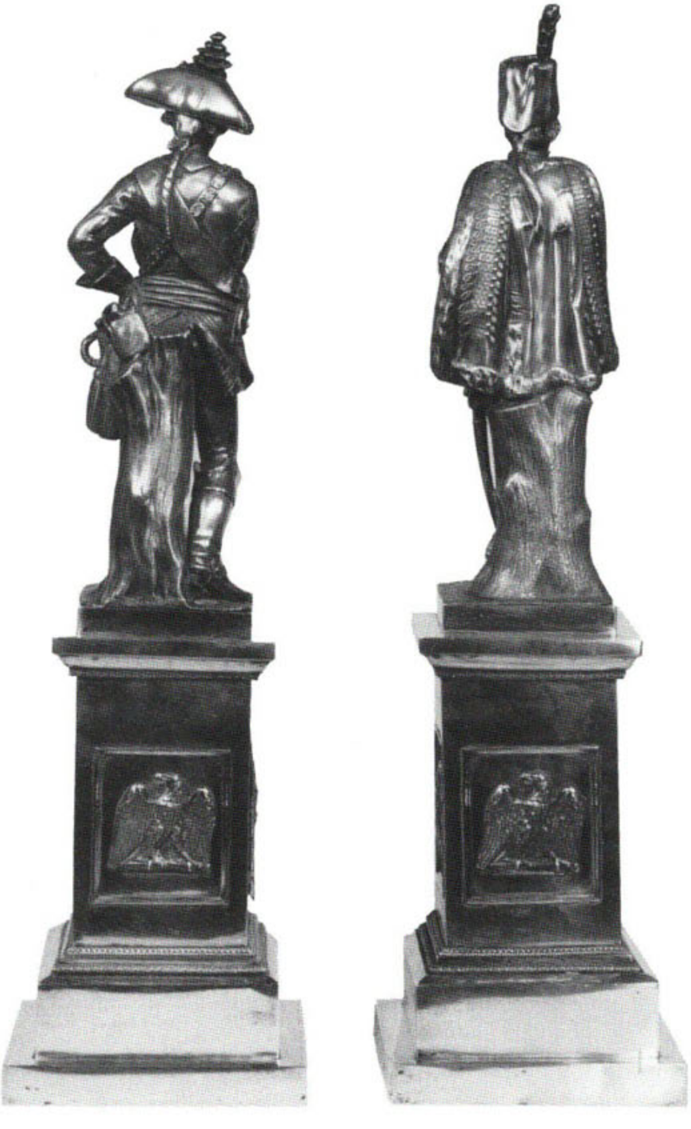
eines jungen Zand Prinzen, 1793–94, FALK, Abb. 1. Vgl. auch zahlreiche Beispiele bei BRUHN/TILKE.

[351] Vgl. etwa den ledernen Reitermantel mit kurzem Glockenärmel, Seiten- und Rückenschlitzen, umgeklappten Vorderbahnen und Leder-Applikationen, ein Unikum aus Ungarn: M. G. DEÈD, Waffen- und Kostümkunde 7, 1965, S. 54–58. – Vgl. das Material aus Siebenbürgen bei TREIBER-NETOLICZKA. Für Rußland: ZELENIN, Kap. VI, Kleidung und Schuhwerk.

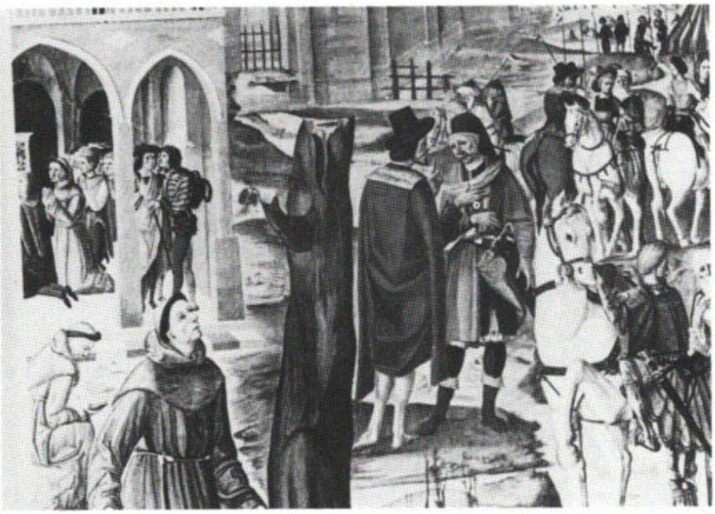
[352] Vgl. z.B. BROCKELMANN ²1943, S. 252. Vgl. D. J. GEANAKOPLOS, Interaction of the "Sibling" Byzantine and Western Cultures in the Middle Ages and Italian Renaissance, New Haven 1976, S. 76, zu Türken, die als Söldner in der byzantinischen Armee dienten (*tourkopouloi*). Der Terminus wurde im Westen auf leichtbewaffnete Bogenschützen, meist im Dienst der Johanniter Ritter angewandt, deren Kommandant auf Französisch *turcopolier* hieß.

[353] Der türkische Vorstoß nach Mitteleuropa brachte aber auch viele Christen zur freiwilligen Konversion und in türkische Dienste, vgl. DANIEL, S. 318. Ein anschaulicher Bericht aus dem 2. Viertel des 15. Jh. über eine Massenkonversion von Christen in Griechenland stammt von einem Kundschafter Philipps des Guten von Burgund: Le voyage outremer de Bertrandon de la Broquière, ed. C. SCHEFER, Paris 1892, S. 219f., vgl. SCHWOEBEL, S. 103f. [s. Addenda.]

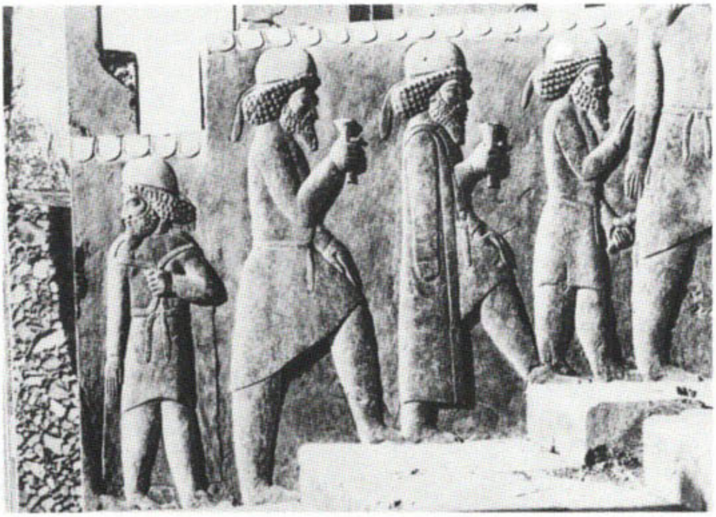
1. Prinz Wilhelm in Husarenuniform



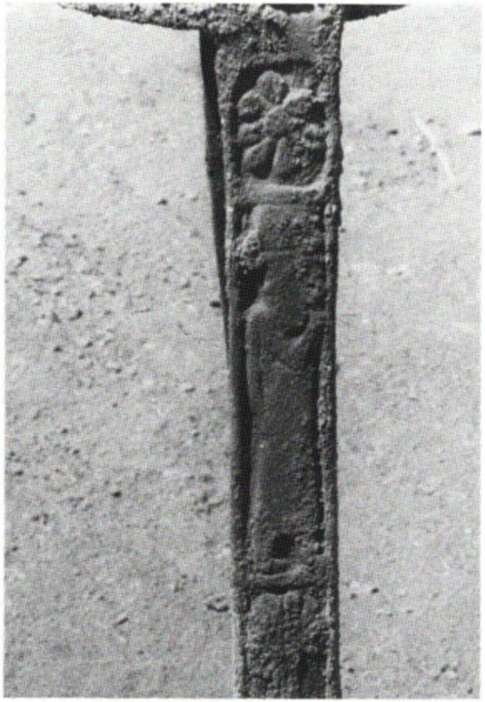
2. Silberstatuetten der Generäle Seydlitz und Zieten



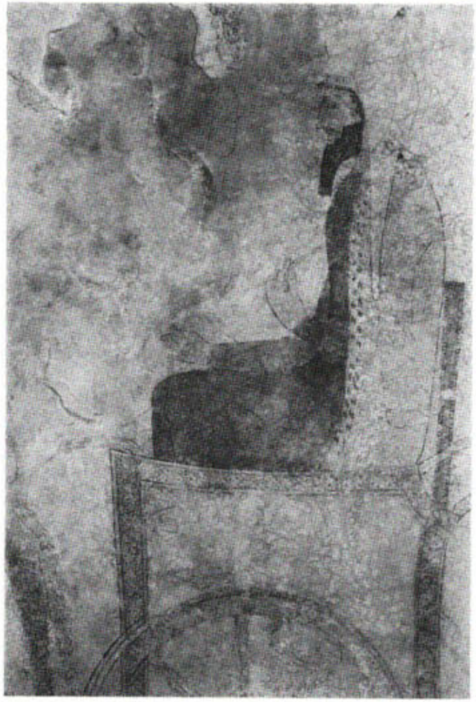
3. Belagerung von Padua durch Ezzelino da Romano; Fresko des Filippo da Verona, 1510; Scuola di S. Antonio, Padua



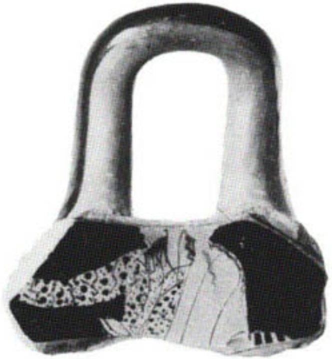
4. Medische Adlige; Treppenwangenrelief vom sog. Tripylon in Persepolis, 6./5. Jh. v. Chr.



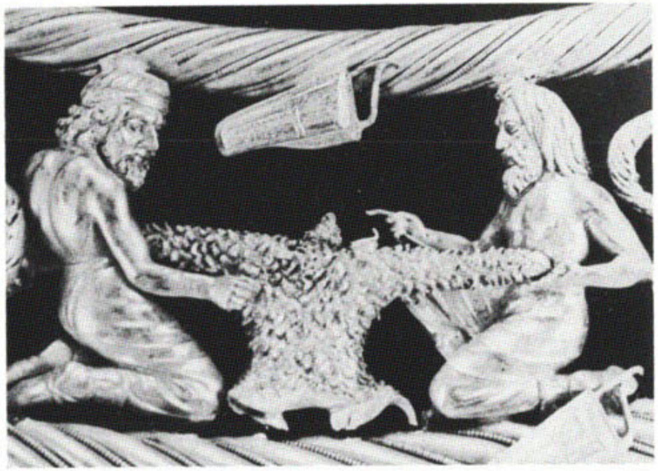
5. Bronzeständer aus Hasanlu, Iran, vor 810 v. Chr.; Mann in umgehängter Ärmeljacke



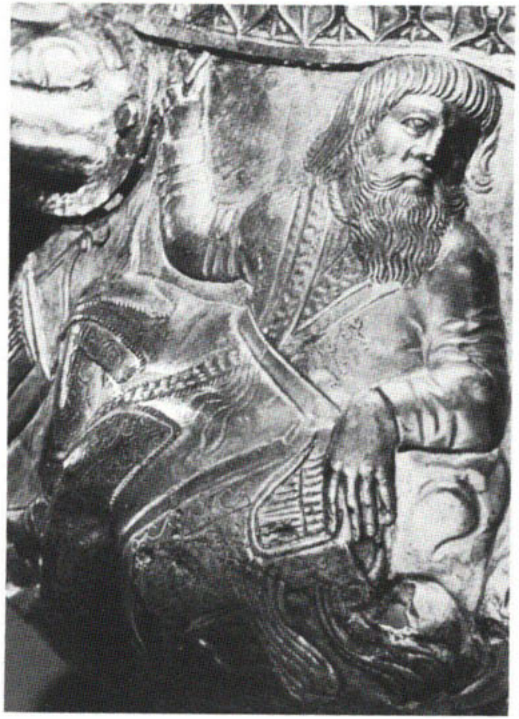
6. Lykischer Dynast im umgehängten *kandys*; Wandbild aus einem Kammergrab bei Karaburun in Lykien (Türkei), um 475 v. Chr.



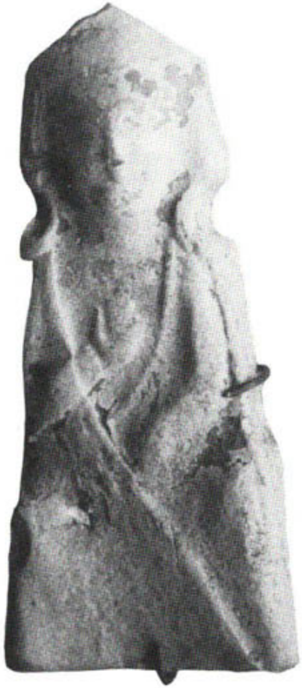
7. Rotfiguriges Schalenfragment mit Perser im umgelegten *kandys*, um 470 v. Chr.; Bryn Mawr College



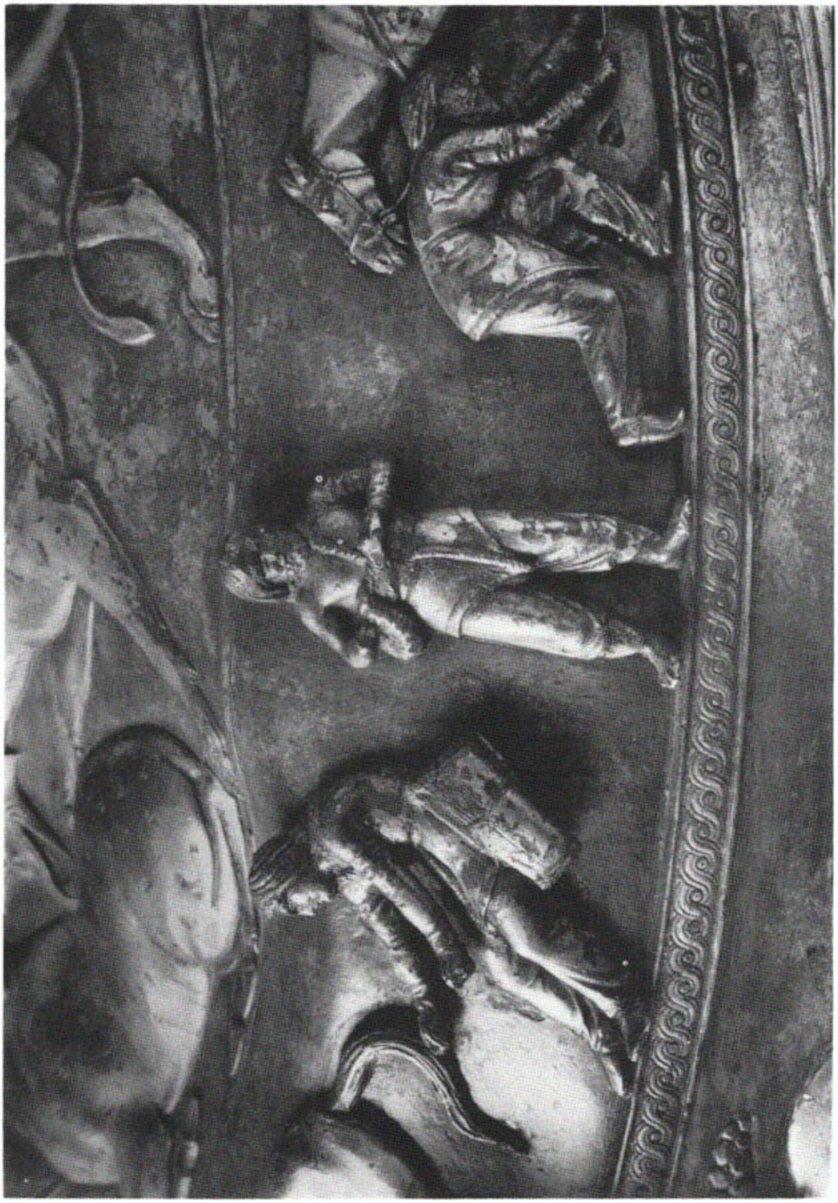
8. Skythen nähen eine Pelzjacke; Detail eines goldenen Halsschmucks aus einem Grabhügel in der Ukraine, 4. Jh. v. Chr.; Historisches Museum, Kiew



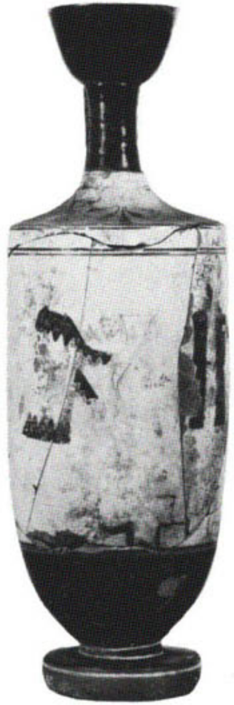
9. Ausruhender Skythe in pelzverbrämter Lederjacke; vergoldeter Silberbecher aus Südrußland, 4. Jh. v. Chr.; Historisches Museum, Kiew



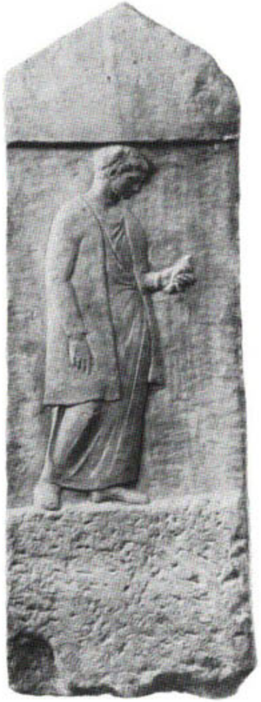
10. Baktrische Tonfigur einer Frau im umgelegten Ärmelmantel, Oxusgebiet, 2. Jh. n. Chr.; Leningrad, Eremitage



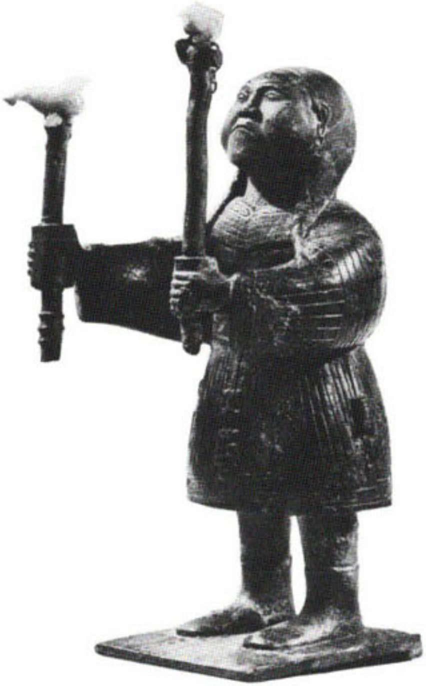
11. Skythe mit einem abgestreiften Ärmel; Friesdetail der vergoldeten Silbervase von Tschertomlyk (Südrußland), 1. Hälfte 4. Jh. v. Chr.; Leningrad, Eremitage



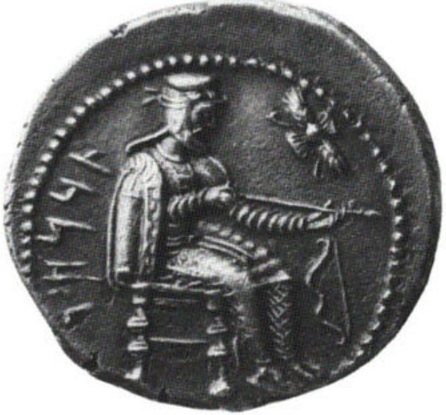
12. Attische weißgrundige Lekythos des Sabouroff-Malers; Perserin mit Trinkhorn und Perser in Ärmeljacken, Mitte 5. Jh.; Tübingen



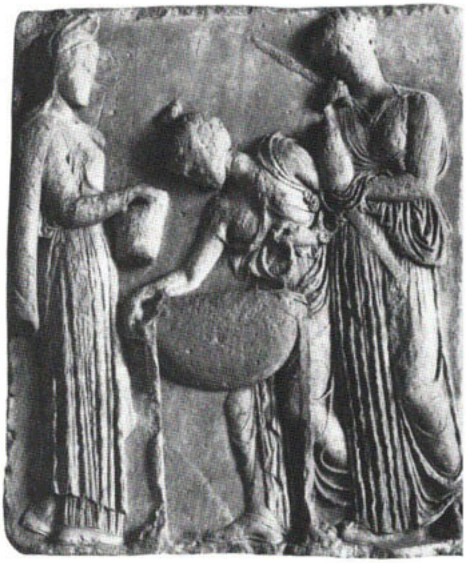
13. Attisches Grabrelief; Athenerin im *kandys*; Malibu, California



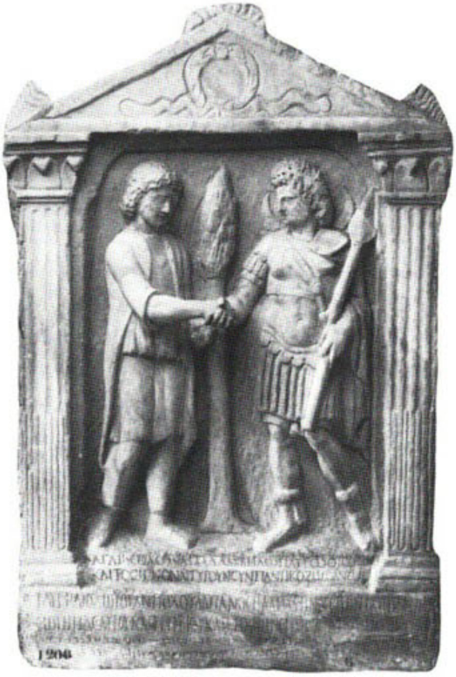
14. Bronzestatuette eines mongolischen Jünglings, China, 4./3. Jh. v. Chr.; Boston



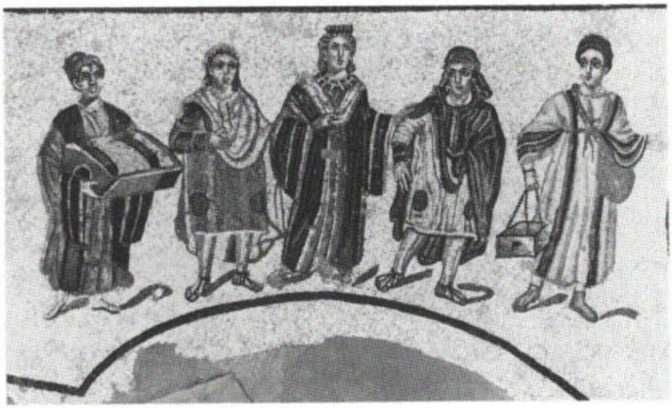
15. Stater des persischen Satrapen Datames (378–372 v. Chr.); Schweizer Privatbesitz



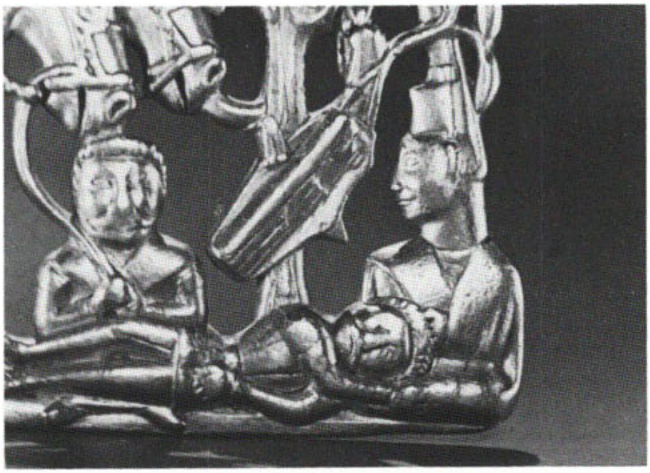
16. Medea und die Töchter des Pelias; Kopie des 2./1. Jh. v. Chr. eines attischen Originals um 420 v. Chr.; Rom



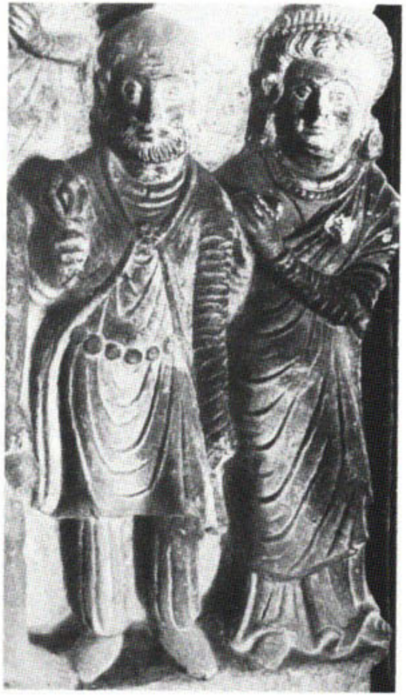
17. Palmyrenisches Weihrelief für die Götter Aglibolos und Malachbelos, 235/36 n. Chr.; Rom, Kapitolinisches Museum



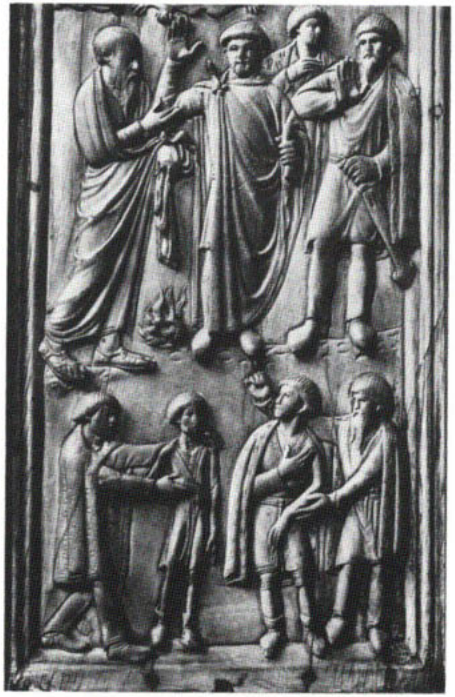
18. Bodenmosaik aus dem Vestibül des Bades der Villa bei Piazza Armerina, Sizilien



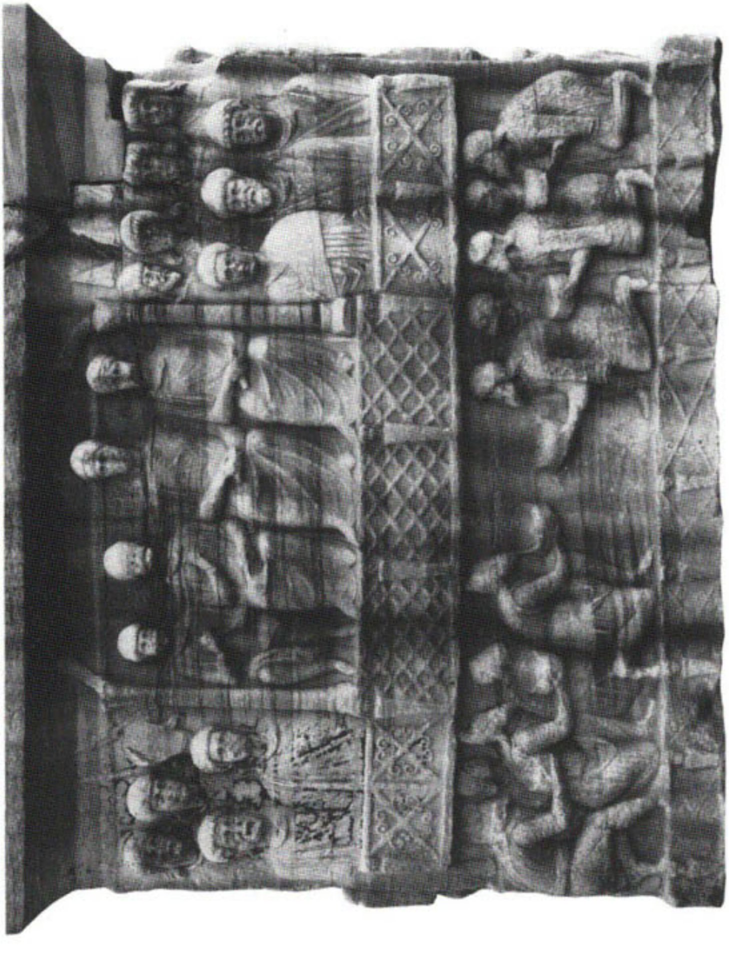
19. Goldene sarmatische Gewandschließe (Detail), ca. 3. Jh. v. Chr.; Leningrad, Eremitage



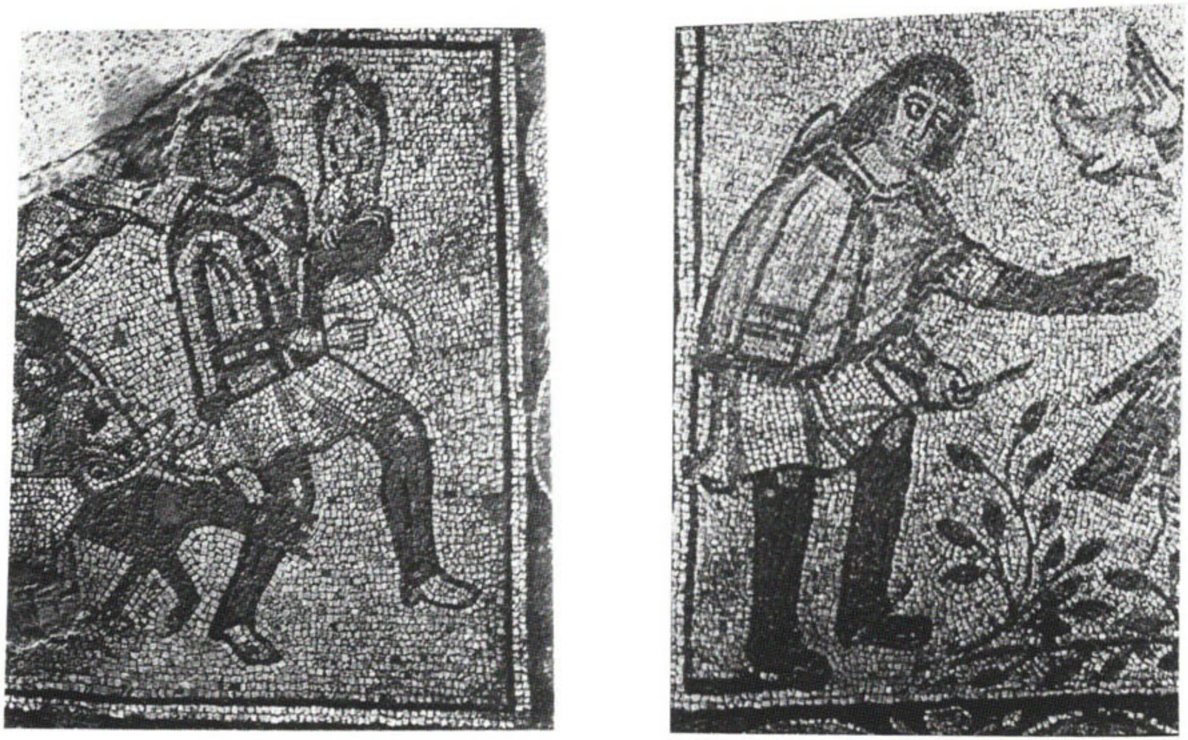
20. Detail eines Stifter-Reliefs aus Shotorak bei Kāpiśa (Begram), Afghanistan; Mantel mit überlangen Ärmeln; Kabul, Museum



21. Detail des sog. Carrand-Diptychon, um 400 n. Chr.; 'Barbaren' in umgehängten Ärmelmänteln; Florenz, Bargello



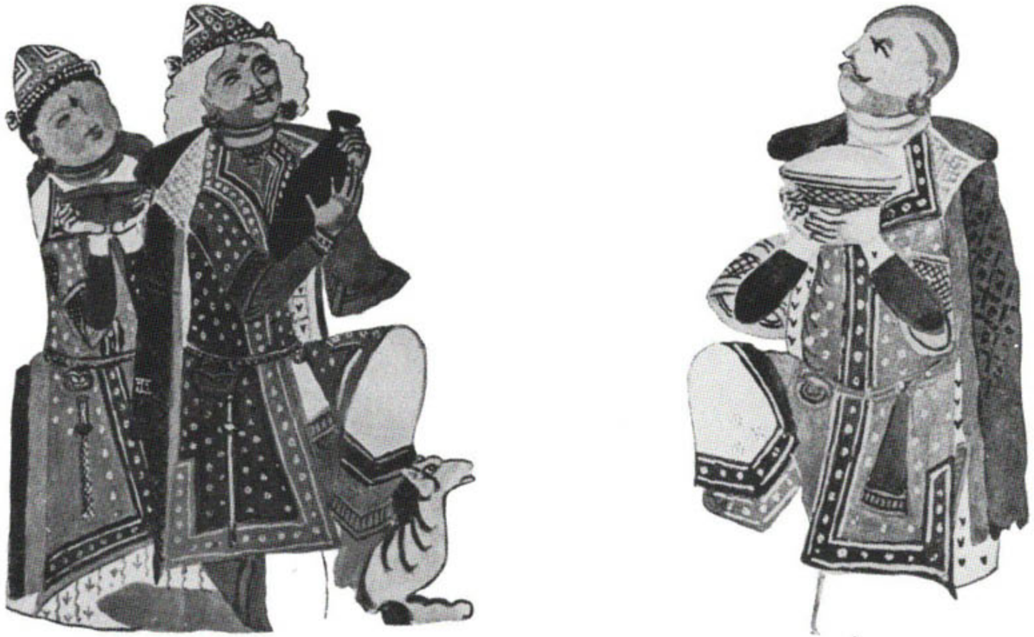
22. Relief von der N.-W.-Seite der Basis des Theodosios-Obelisken (390–393 n. Chr.) im Hippodrom in Istanbul; Barbaren huldigen dem Kaiser



a

b

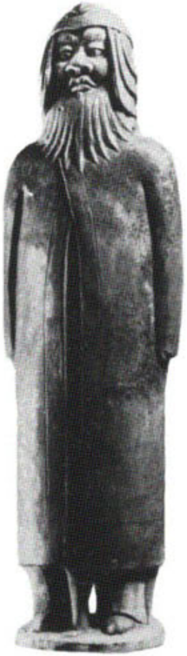
23 a. b. Falkner mit umgehängter Ärmeljacke; Bodenmosaik aus der 'Falkner-Villa' in Argos, Anf. 6. Jh. n. Chr.



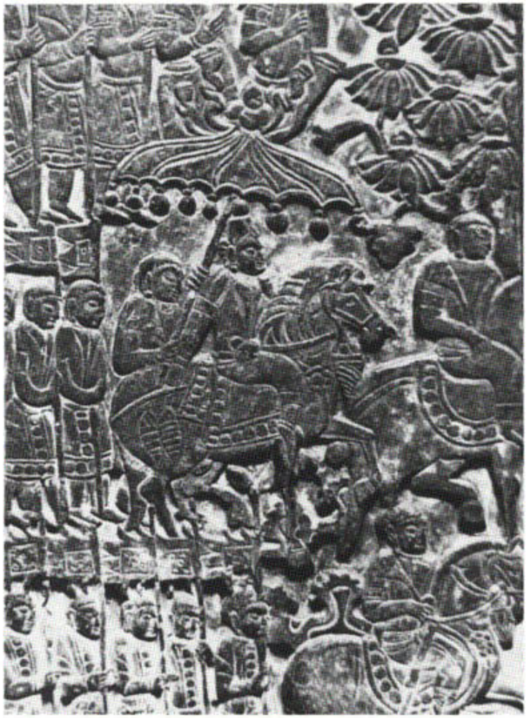
a

b

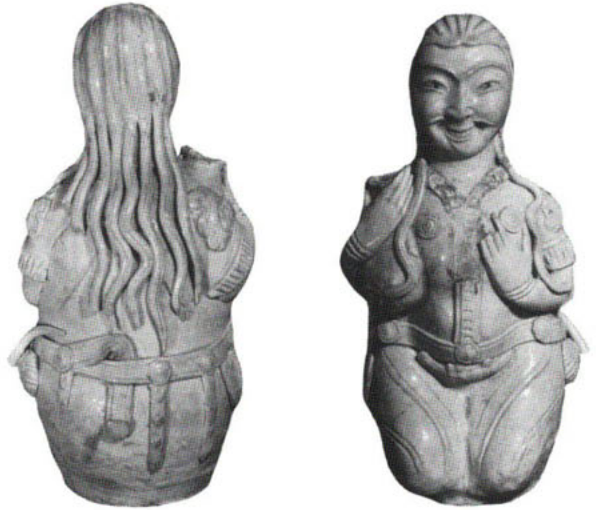
24a.b. Stifterbilder aus der 'Halle mit dem Tierfries' in Kirisch, Ostturkestan; Mitte 8. Jh. n. Chr.; Männer und Frau in umgelegten pelzgefütterten Ärmelmänteln



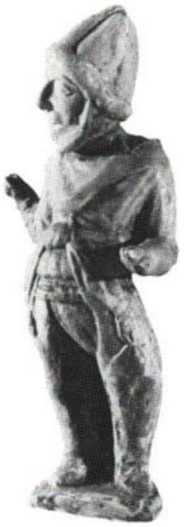
25. Mittelasiatischer Kaufmann in umgehängtem Ärmelmantel; chinesische Tonstatuette des 6./7. Jh. n. Chr.; Shanghai



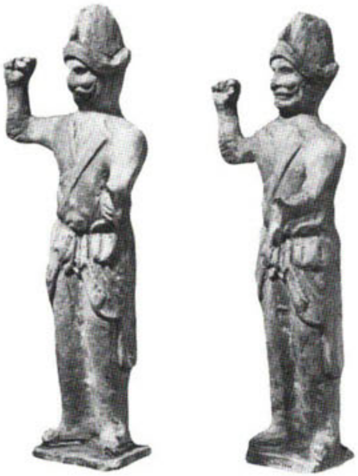
26. Detail des Reliefs, Taf. XIX 31; Reiter in umgehängtem Klappenrock



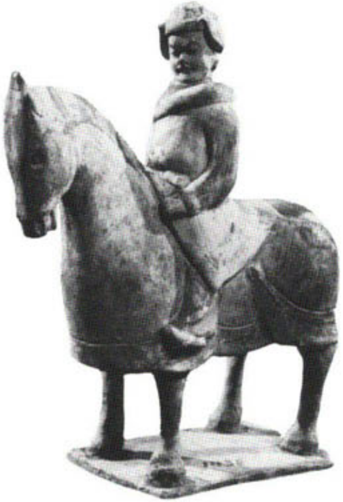
27. Grau-weiß glasierte chinesische Tonstatuette eines Ausländers, späte T'ang- oder Liao-Dynastie (10. Jh. n. Chr.); Toronto



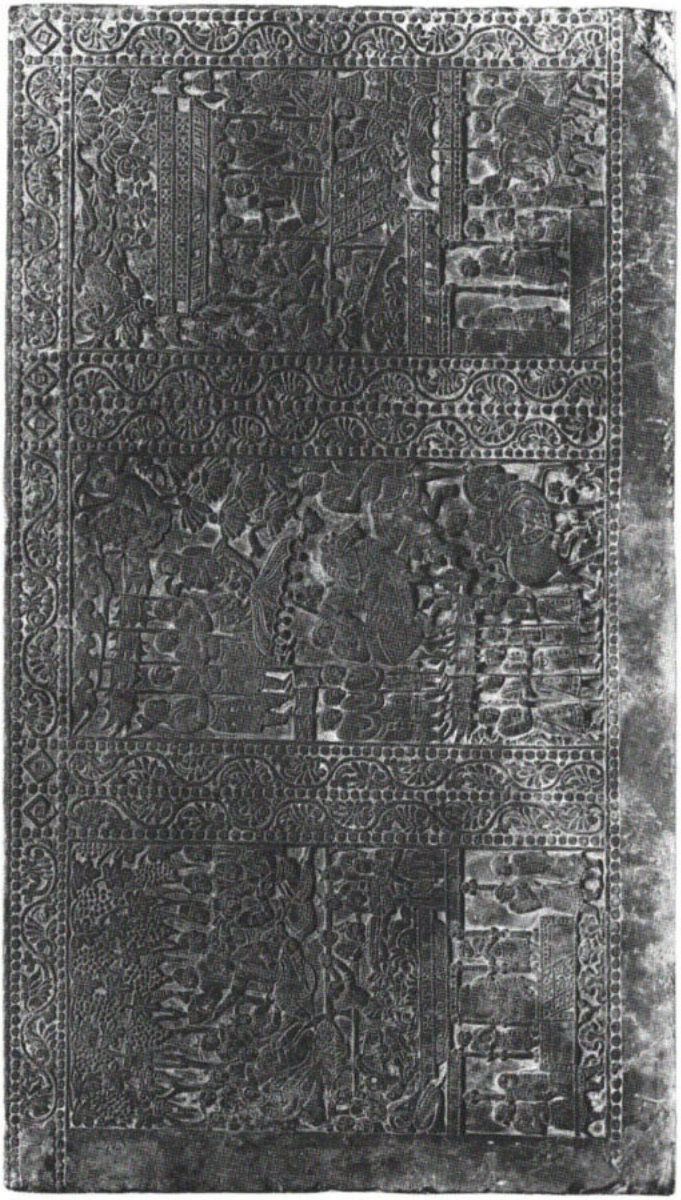
28. Glasierte Tonstatuette eines mittelasiatischen Falkners, T'ang-Dynastie; Toronto



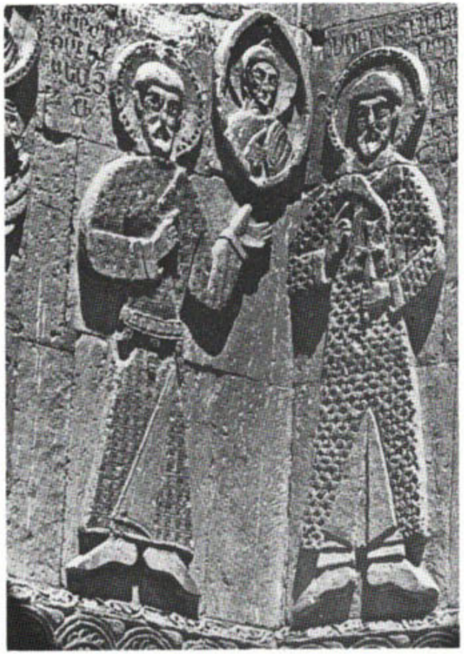
29. Bemalte chinesische Tonstatuetten von Mittelasiaten mit vorne aufgenommenen Rockschößen und abgestreiften Ärmeln, T'ang-Dynastie; Toronto



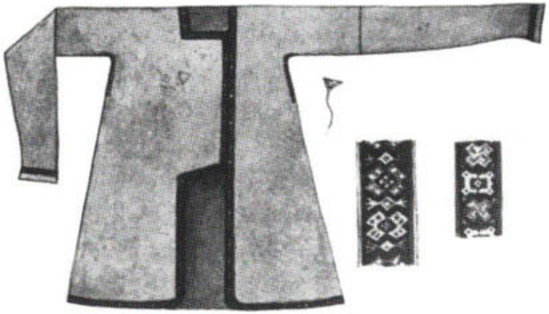
30. Bemalte chinesische Tonstatuette eines Reiters mit abgestreiftem rechtem Mantelärmel, Wei-Dynastie; Toronto



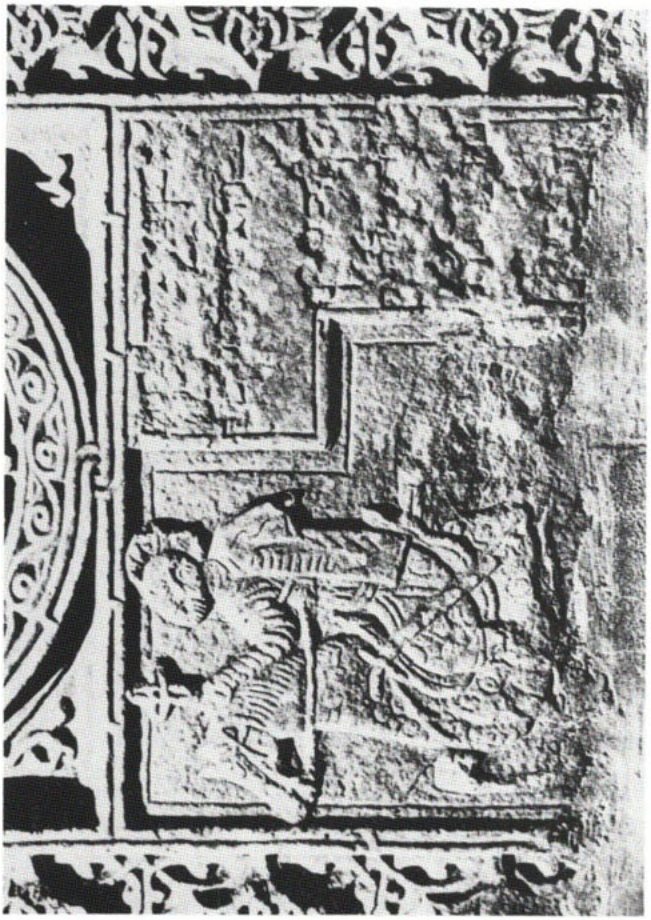
31. Kalksteinrelief vom Grabbau eines baktrischen Händlers aus Honan, China; nördl. Ch'i-Dynastie; Boston



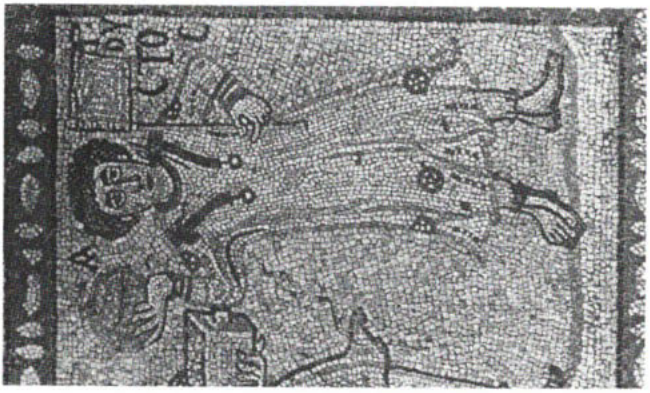
32. Relief zweier christlicher Märtyrer an der Kirche in Aght'amar (915–922), Armenien, Van-See, Türkei



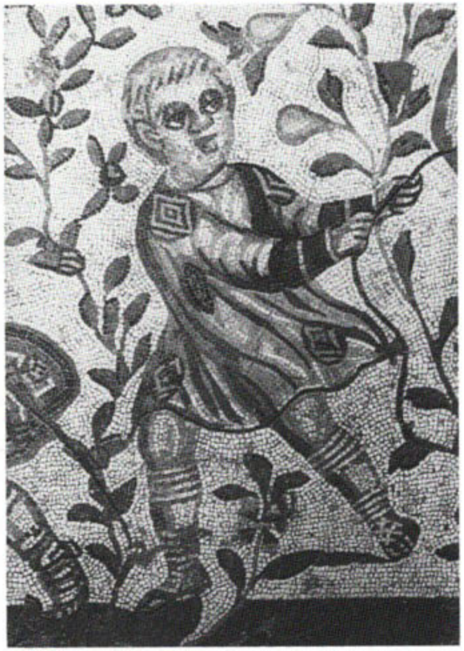
33. Woll-Mantel aus Antinoë, Ägypten; Grabfund des 6. Jh. n. Chr.; Bode-Museum, Berlin



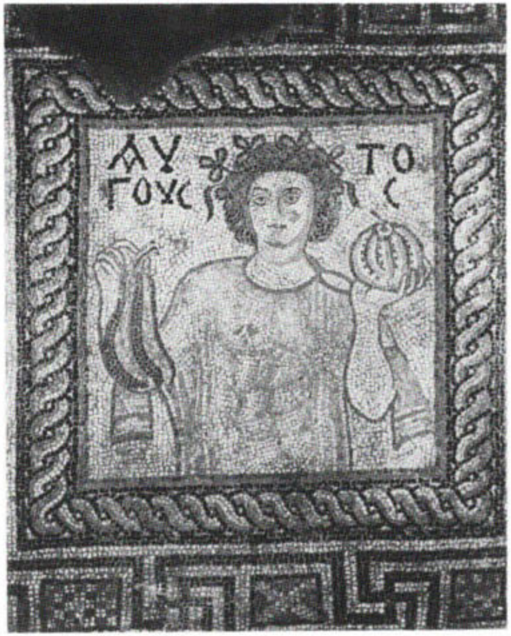
34. Reiter in umgehängter Ärmeljacke mit Litzenbesatz; armenisches Relief, Etschmiadzin



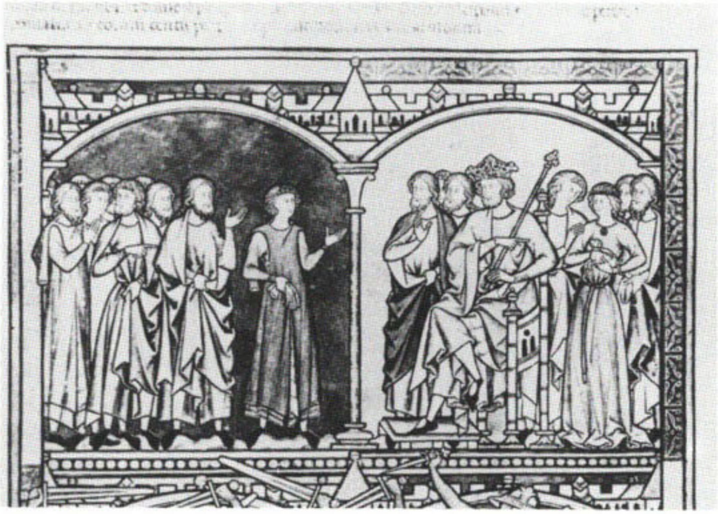
35. Der Monat August, Mosaik; Museum in Argos, Anfang 6. Jh. n. Chr.



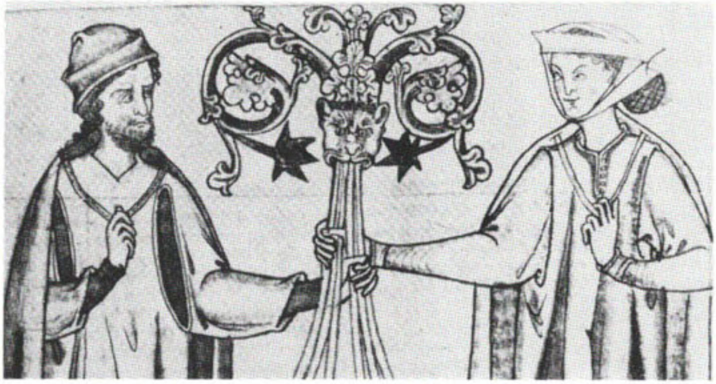
36. Knabe in Tunika mit Öffnung unter der Achsel, Mosaik; Piazza Armerina, Sizilien; 4. Jh. n. Chr.



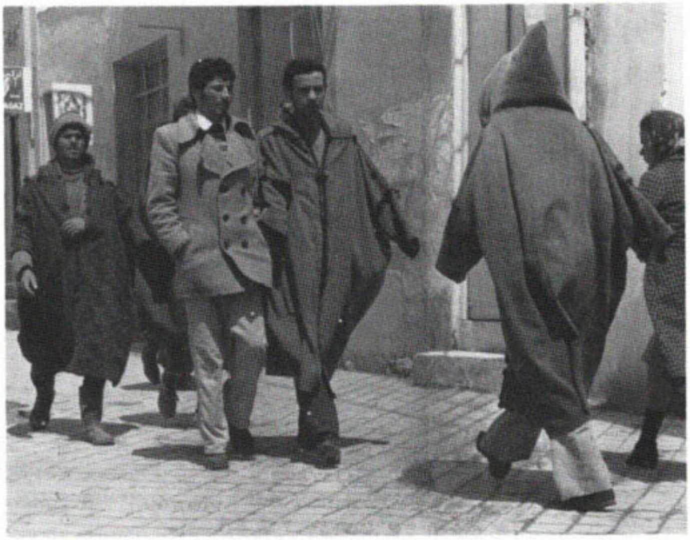
37. Der Monat August; Mosaik aus der frühchristlichen Kirche Paleo Episkopi bei Tegea, Peloponnes; um 500 n. Chr.



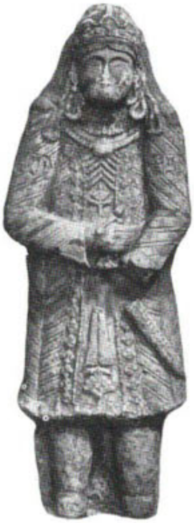
38. Szenen aus dem Leben Sauls und Davids; Pariser Handschrift, um 1250; New York; '*surcot*' mit freihängenden Halbärmeln



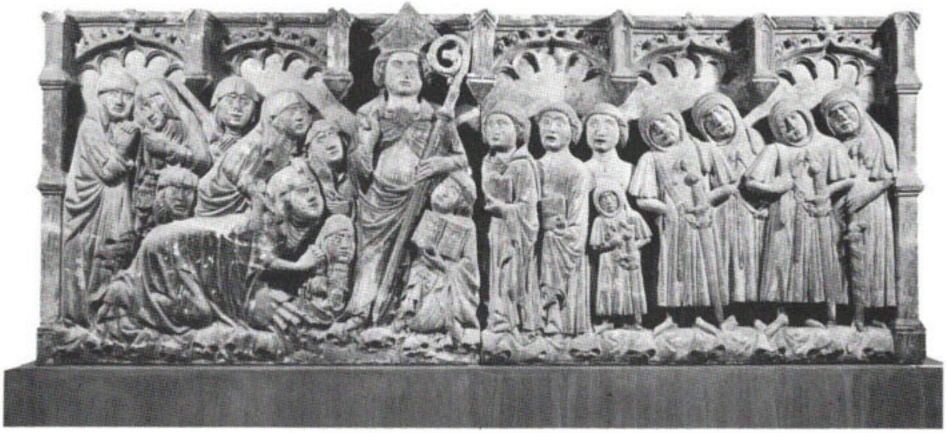
39. Englische Handschrift, um 1250; '*surcot*' mit eingeschlupften 'Hänge'-Ärmeln, Oxford



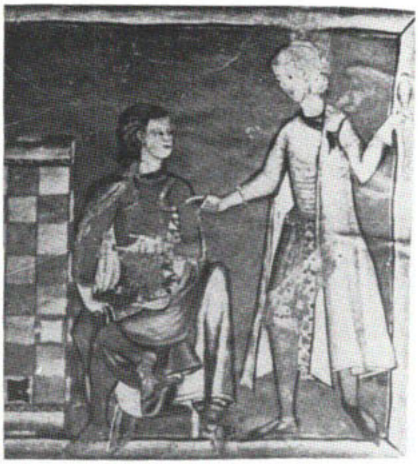
40. Wollene Kapuzenmäntel (*kashabia*) mit Schlupflöchern in der Ärmelansatznaht; Straßenszene in El Kef (Tunesien)



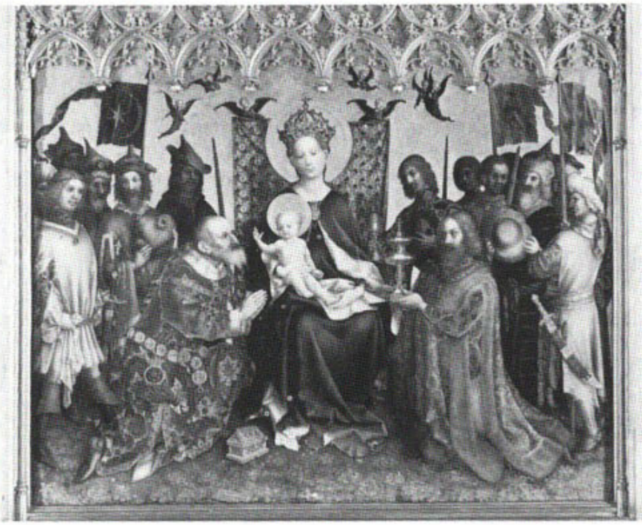
41. Seldschukische Stuckfigur eines Herrschers aus Iran, im Ärmelmantel und Litzen-geschmücktem Kaftan, um 1200; New York, Metropolitan Museum



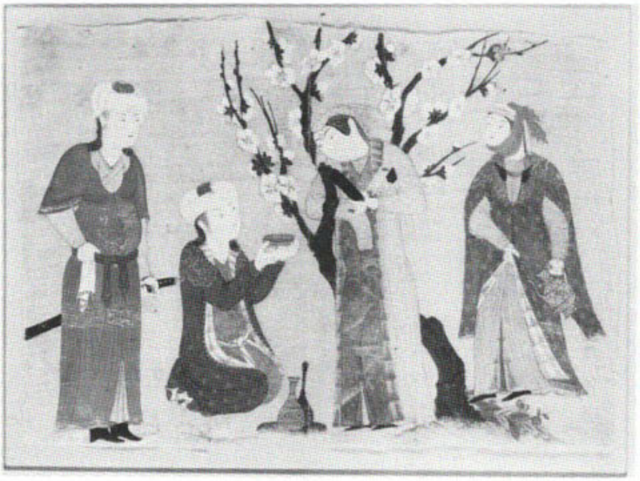
42. Totenmesse, Relief von einer französischen Altarvorderseite des 14. Jh.; Baltimore



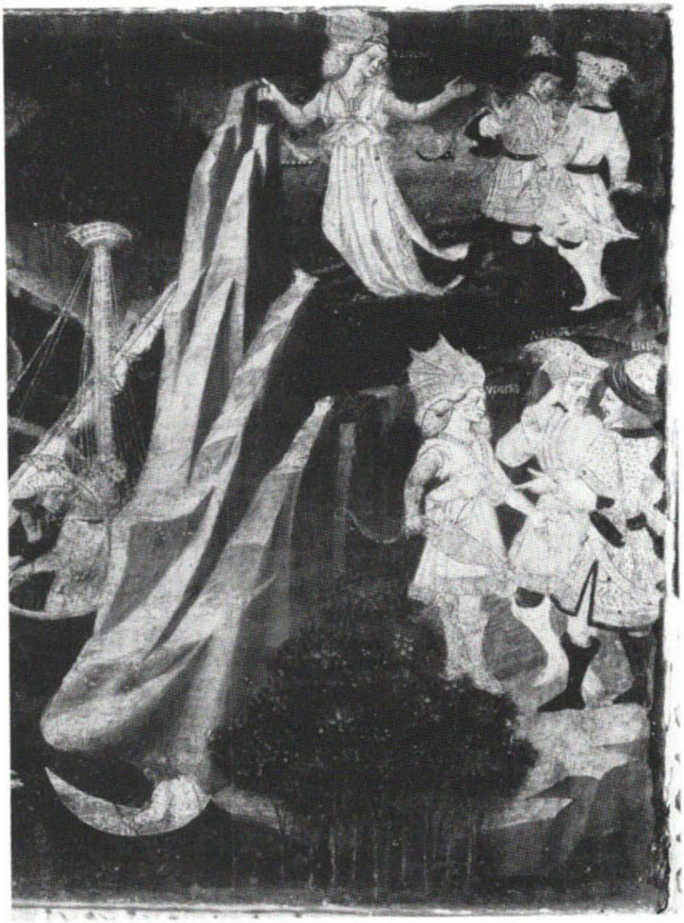
43. Spanische Miniatur des Hochmittelalters; Jüngling in ärmellosem Mantel, nur der linke Arm durch das Ärmelloch geführt



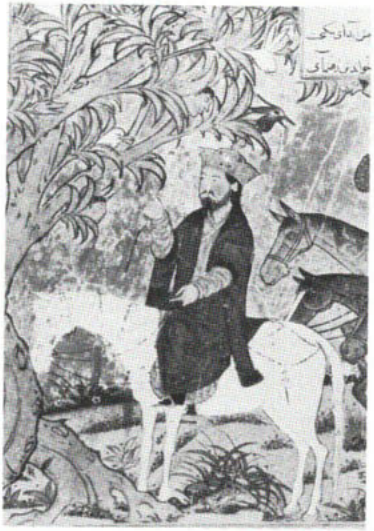
44. Anbetung der Heiligen Drei Könige, Stefan Lochner; Köln, Dom; kurz vor der Mitte des 15. Jh.



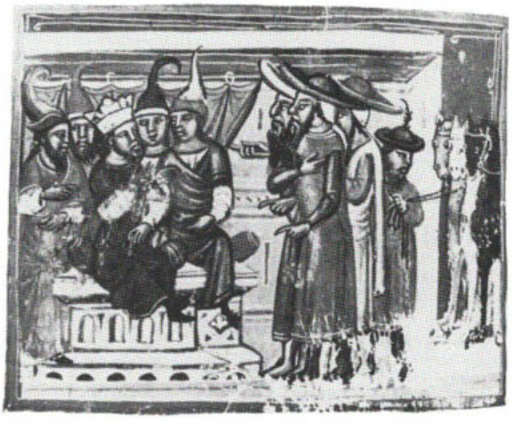
45. Gartenszene; persische Malerei auf Seide, erste Hälfte 15. Jh.; New York, Metropolitan Museum



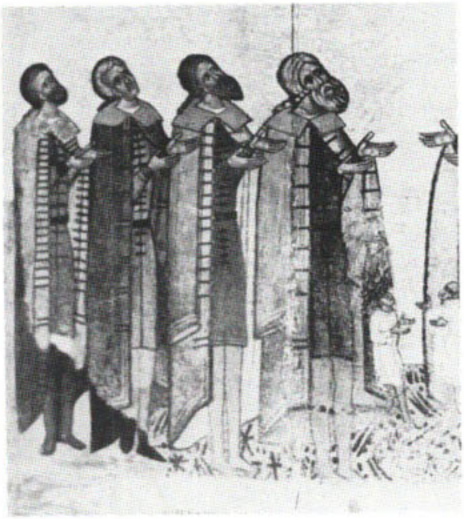
46. Aeneas und Achates treffen auf Venus; Cassone-Malerei des Apollonio di Giovanni, Detail; New Haven, Connecticut



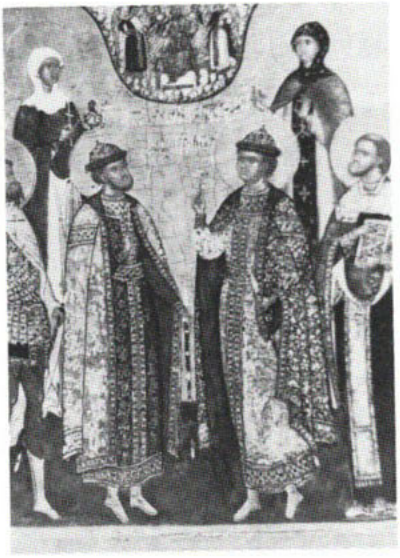
47. Alexander d. Gr. im Ärmelmantel mit Schlitzen, Blatt aus dem sog. Demotte-Shahname, 14. Jh.; Washington



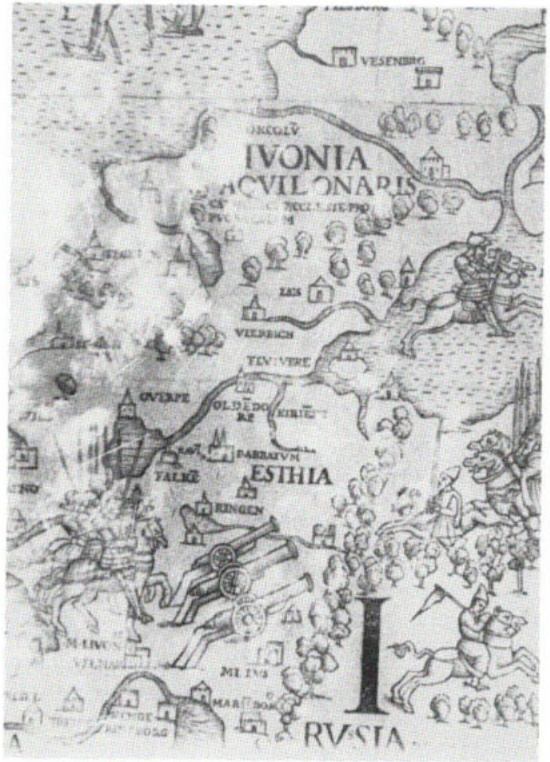
48. Waffenstillstandsverhandlungen zwischen Griechen und Troianern; Folio 46 v einer Historia Troiana-Handschrift der Mitte des 14. Jh.; Genf



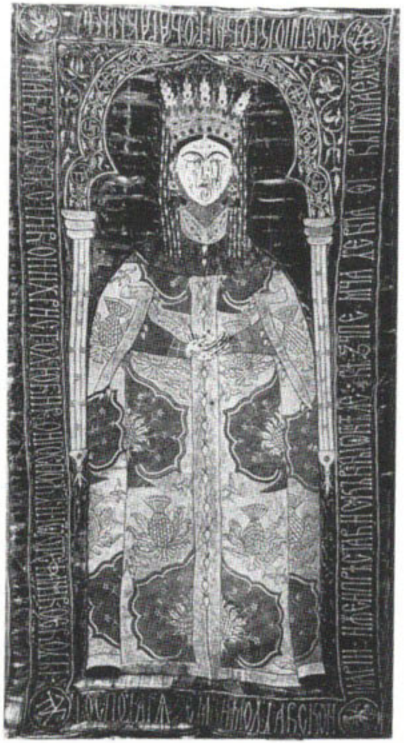
49. Betende Nowgoroder Bürger in umgehängten Ärmelmänteln mit Tressenbesatz; Detail einer Deesis-Ikone von 1467; Nowgorod



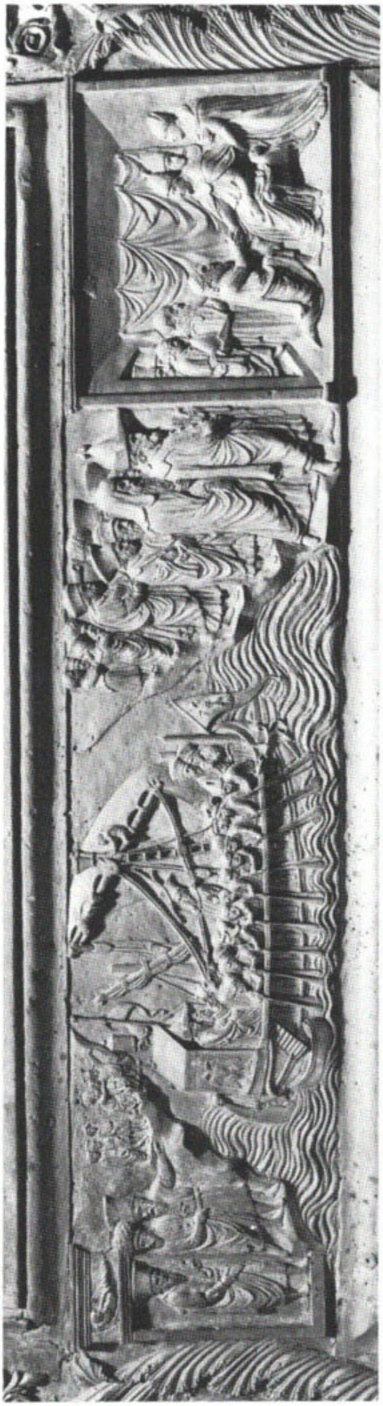
50. Die Heiligen Boris und Gleb in umgehängten Ärmelmänteln; Detail einer Ikone des Prokopi Tschirin, um 1600; Moskau


VESENBERG
IVONIA
AQVILONARIS
LIS
VIERBICH
TEVIVERE
OVERPE
OLDEDO RP
KIRIEI
TARBATVN
TALKE
ESTHIA
RINGEN
MI LVS
I
RVSIA

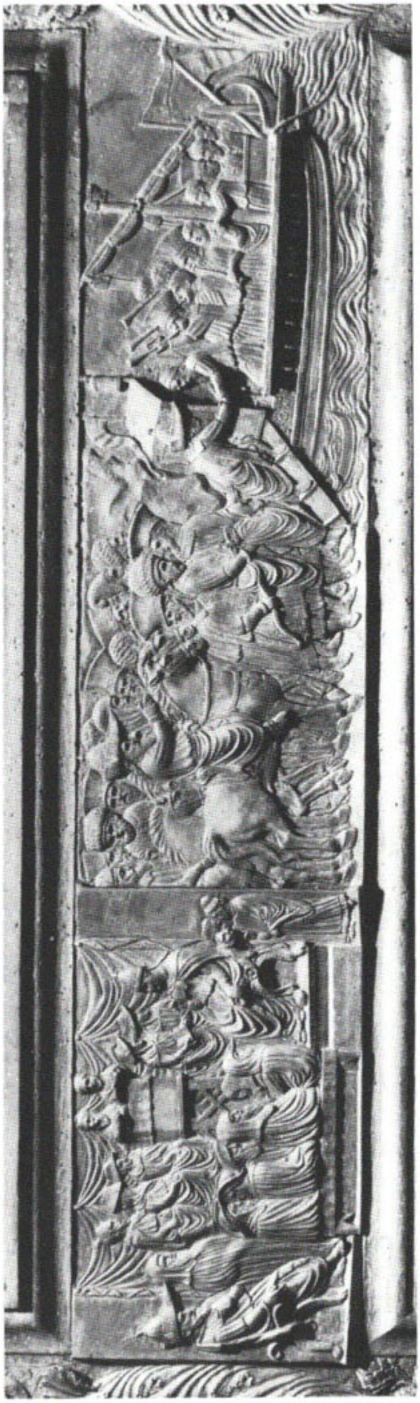
51. Detail der 'Carta Marina' des OLAUS MAGNUS (1539); Moskoviter in Schlupfärmelmänteln fallen in Estland ein; Uppsala



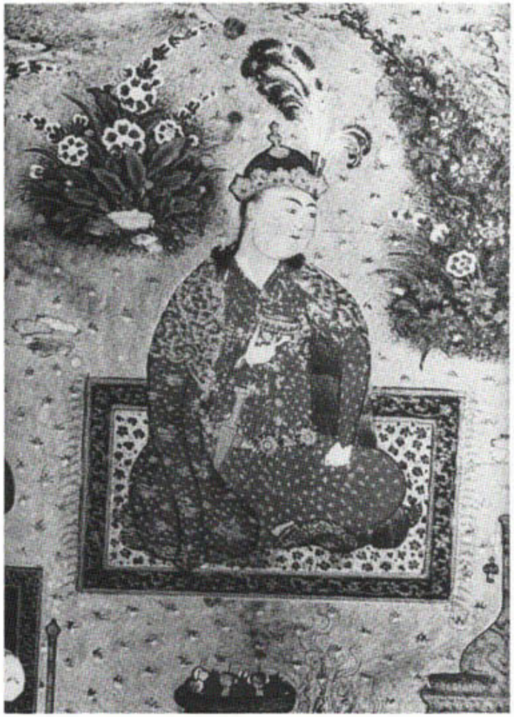
52. Gestickte Grabdecke der Fürstin Maria von Mangop, um 1476; Kloster Putna, Rumänien; die Verstorbene im Schlupfärmelmantel



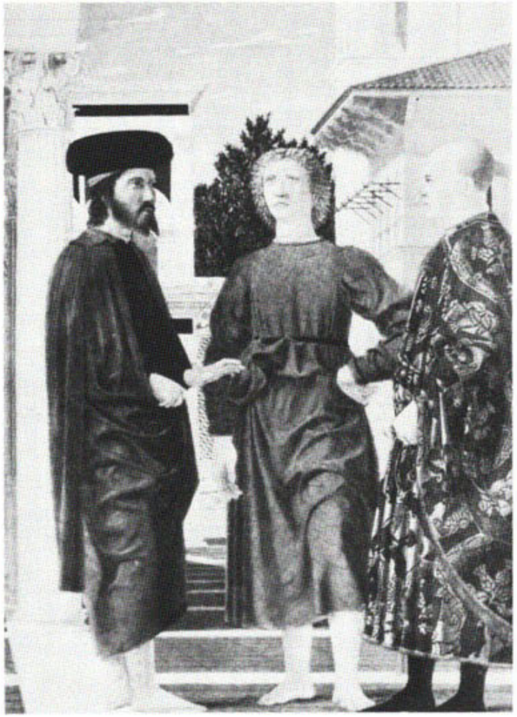
53a. Reise Kaiser Johannes VIII. zum Konzil nach Ferrara und Florenz; Bronzetür des Filarete, Sankt Peter, Rom; 1445 vollendet



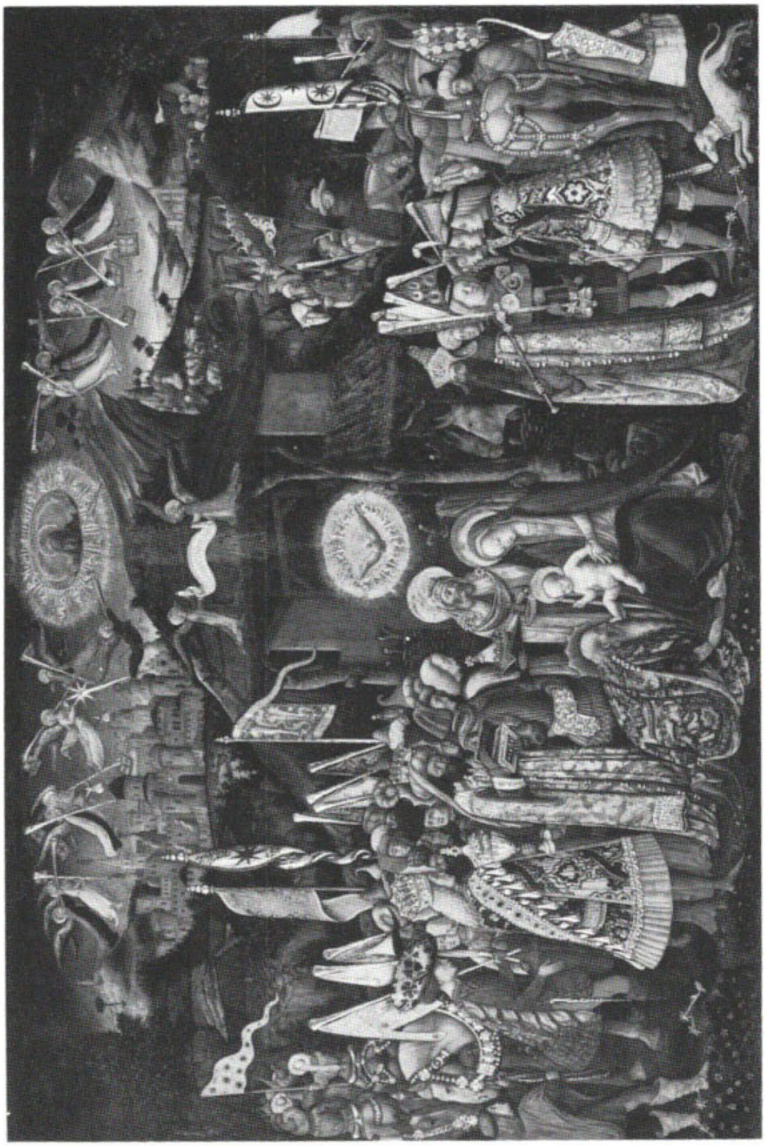
53b. Konzilssitzung in Florenz und Abreise des Kaisers; Bronzetür des Filarete, Sankt Peter, Rom; 1445 vollendet



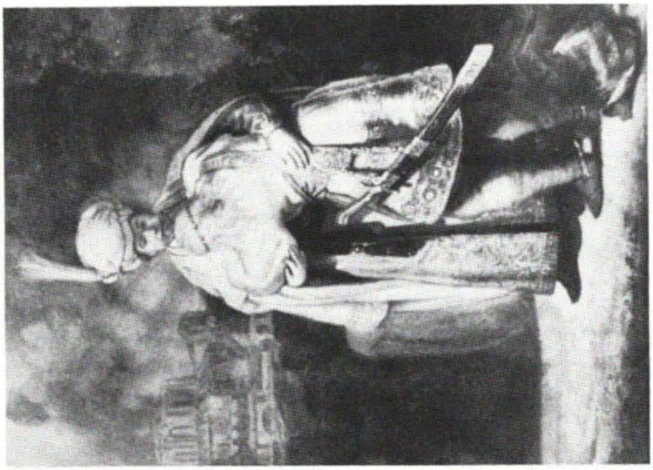
54. Detail einer Miniatur aus dem Houghton Shahname, persisch, um 1525; New York; Fürst im umgelegten Ärmelmantel beim Trunk



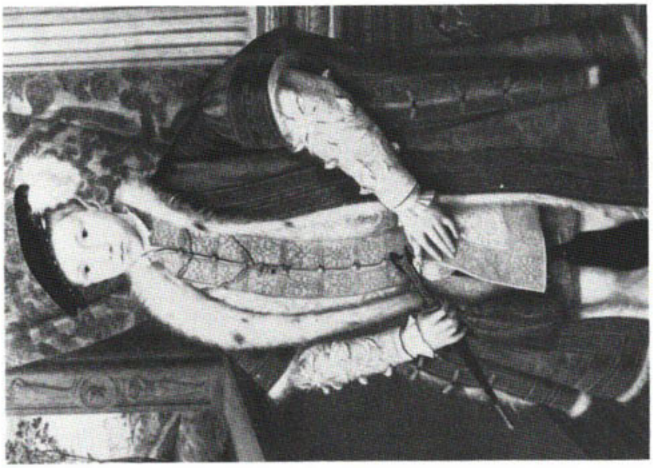
55. Detail aus Piero della Francescas Geißelung Christi in Urbino; Grieche in umgelegtem Ärmelmantel



56. Anbetung des Antonio Vivarini, um 1435; Berlin-Dahlem; Balthasar im östlichen Schlupfärmelmantel



58. Rembrandt, Davids Abschied von Jonathan, 1642, Leningrad; Eremitage



57. Jugendbildnis Edwards VI., unbekannter Meister, um 1546/47; Windsor Castle

Epitaphien hauptstädtischer Würdenträger vorkommen[354]. Ob Kleiderordnungen oder der eigene Geschmack die Wahl des Manteltyps bestimmte, wissen wir nicht. Wahrscheinlicher ist der erste Fall. Ebenso wenig, ob die beiden Hutmodelle – kugelige Pelzmütze und randloser, sich nach oben erweiternder Zylinder – ständische oder soziale Distinktionen bedeuteten. Die gründlichere Betrachtung der Reliefs versetzt uns immerhin in die Lage, viele 'Orientalendarstellungen' der italienischen Kunst als das anzusprechen, was sie sind: getreue Abbilder byzantinischer Besucher, nach dem Fall der Hauptstadt 1453 natürlich auch byzantinischer Emigranten.

Die Funktion der byzantinischen Flüchtlinge bei der Entstehung des italienischen Humanismus ist nie unterschätzt worden. Daß sie sich als physische Präsenz dem Augenvolk der Italiener nicht eingeprägt haben sollten, ist kaum anzunehmen; und doch begegnet man wunderlichen Mißverständnissen moderner Interpreten.

In der Buchillumination werden, vor allem nach der Mitte des 15. Jahrhunderts, antike Philosophen, Gelehrte, Ärzte und Mathematiker statt in der bisher üblichen mittelalterlichen Tracht im modernen byzantinischen Zivil dargestellt; zuweilen auch Könige, obwohl diesen der oft bemühte Spitzhut mit Krempe und Juwelenknauf vorbehalten bleibt, mit dem der Paläologe beim Konzil solches Aufsehen erregte[355]. Daß der Pelzhut, die andere, in der Kunst des 15. Jahrhunderts weithin akzeptierte, 'signalhaft' wirkende Kopfbedeckung weltlicher Herrscher oder Notabler, gleichgültig, ob er in antikem oder heilsgeschichtlichem Zusammenhang getragen wird, seinerseits östlicher Herkunft war und durch Kaiser Sigismund zu Anfang des 15. Jahrhunderts im Westen eingeführt worden ist, habe ich an anderer Stelle zu zeigen versucht[356].

Daß die byzantinische Tracht im weitesten Sinne mit der ihrer Nachbarn und Gegner über die Jahrhunderte eine innere Verwandtschaft aufweist, ist eine These dieser Untersuchung. Daß in Einzelheiten kennzeichnende Unterschiede bestehen, ebenso. Das gilt vor allem für die Kopfbedeckungen. Sie waren, etwa in der strengen Kleiderordnung des osmanischen Vielvölkerstaates, das wesentlichste Unterscheidungsmittel[357], sowohl sozialer wie nationaler Art. Es sind die variantenreichen Kopfbedeckungen der Nachbarn im Osten, die sich in der weltlichen Kunst seit dem 14. Jahrhundert als das Neue und Fremde dokumentieren. Zu den Eigentümlichkeiten des Internationalen Stils gehört eine Vorliebe für das Exotisch-Elegante; dem gab der Einstrom östlicher Kulturgüter und Trachtelemente in den entscheidenden Jahrzehnten um 1400 genügend Nahrung. Wie wichtig für die Anreicherung mit orientalischen Accessoires in den bildenden Künsten die Rolle der kirchlichen Mysterienspiele und im Laufe des 15. und des 16. Jahrhunderts der Umzüge und *trionfi* gewesen ist, konnte jüngst zwingend nachgewiesen werden[358]. Aber letzte ethnographische Genauigkeit ist nicht die

---

[354] Vgl. Anm. 325.

[355] S. unten, Anm. 363 und S. 687.

[356] Vgl. Knauer 1977, S. 183f.

[357] Vgl. Brockelmann ^{2}1943, S. 240f. S. oben, Anm. 51.

[358] Vgl. Newton, Renaissance Theatre Costume, passim. [s. Addenda.]

Sache des Weichen Stils. Darum bemüht sich erst wieder die realistische Strömung des zweiten Viertels des 15. Jahrhunderts. Immerhin fassen wir im Gepränge der Anbetungsbilder, idealen Szenerien für die Darstellung östlichen Luxus', bereits prägnante Details, die zeigen, wie scharf man seine Nachbarn beobachtete.

d) Byzantinische Tracht in der Kunst der italienischen Renaissance

Die Berliner Anbetung des Venezianers Antonio Vivarini (Taf. XXXIII, 56) – wohl in Zusammenarbeit mit Giovanni d'Allemagna um 1435 entstanden[359] – gilt mit Recht als ein typisches Prunkstück der Internationalen Gotik. Vivarini, Schüler Gentile da Fabrianos, handhabt die Mittel der Zeit: die Ornamente von Waffen und Schmuck sind plastisch aufgesetzt und vergoldet, ebenso Nimben und Aureolen.

Wir sahen bereits, daß die Drei Weisen aus dem Morgenland bis ins Hochmittelalter hinein in der Tracht der iranischen Reiternomaden wiedergegeben werden, in der sie die frühchristliche Kunst zuerst fixiert hatte[360]. Dann folgt ein Stadium, das die Könige 'westlicher' erscheinen läßt, sei es in einer dem byzantinischen Kaiserornat angeglichenen Gewandung, sei es in der Adelstracht der Nachkreuzzugszeit. Vivarini entfaltet auf der nächsten Stufe den höfischen Prunk des Ostens, den man damals in Venedig wohl am besten kennenlernen konnte. Während Gentiles Könige, mit Ausnahme des ältesten, reine Theatertracht tragen, bietet Vivarini echte Kostümstudien. Der alte Melchior, barhäuptig, zum Fußkuß auf den Knien vor dem Kinde, trägt einen pelzgefütterten, mit einer Knopfreihe auf der Schulter befestigten Brokatumhang, wie er in der höfischen Mode seit dem späteren 14. Jahrhundert häufig vorkommt. Ein Knappe hält seinen Hut: es ist der von einem Kronreif umgebene byzantinische Kaiserhut. Hinter ihm Balthasar im Turban mit Krone und dem pelzgefütterten orientalischen Seidenmantel, aus dessen Ärmelschlitzen die Hände hervorkommen. Die Kugelknöpfe sitzen in Zweiergruppen dicht am Rand, ein Detail, das noch Dürer um 1495 auf seiner nach Bellini kopierten Zeichnung dreier Türken aus Venedig (WINKLER 78) überliefert. Der junge Kaspar folgt in burgundisch-italienischer Hoftracht. Die drei Magier als Vertreter dreier Lebensalter und dreier Herrschaftsbereiche. Das Gefolge spiegelt diese Dreiteilung wider, wobei das östliche Element überwiegt. Den Zug führt rechts ein orientalischer *kandys*-Träger an, Pelzkragen und -futter sowie das kleine Schlupfloch im Ärmel sind deutlich zu erkennen[361].

Selbst das kostümlich meist ganz konservative Jesuskind auf dem Schoß der Madonna wird damals mehrfach im denkbar modernsten Kleidungsstück dargestellt: einem seidenen Ärmelkaftan mit dicht gesetzten Knöpfen, die entweder gar nicht zugeknöpft sind oder nur über der Brust, wobei der Kaftan dann gegürtet ist[362].

---

[359] Stiftung Preußischer Kulturbesitz, Staatliche Museen, Gemäldegalerie, Verzeichnis der ausgestellten Gemälde des 13. bis 18. Jahrhunderts im Museum Dahlem, Berlin 1964, S. 126f., Tempera auf Pappelholz, 111 × 176 cm, Nr. 5.

[360] S. o. Anm. 239.

[361] Venedigs Akribie in der Orientalendarstellung hält sich, über Carpaccio bis zu Tiepolo, vgl. LAUTS, Carpaccio, RIZZI und MARIUZ.

Eine fast niederländische Neigung zu 'tastbaren Werten' ist der Malerei Piero della Francescas oft nachgesagt worden. Daß dem eine 'wissenschaftliche' Treue in der Wiedergabe von 'Realien' entspricht, scheint der Forschung dagegen kaum erwähnenswert. Der linke Gesprächspartner der Dreiergruppe auf der rätselhaften Geißelung Christi in Urbino (1455/65) (Taf. XXXII, 55) ist kürzlich auf Grund seiner runden Pelzmütze über weißem 'Turban' als Orientale angesprochen worden[363]. Im Pilatus hatte man, des Kaiserhutes wegen, längst ein Porträt Johannes' VIII. Palaiologos erkannt. Wir dürfen getrost präziser werden: wer immer sich hinter der Gestalt verbergen mag, gemeint ist ein Byzantiner. Bart, Stiefel, Kaftan und der um die Schultern gehängte rote Kragenmantel mit Hängeärmeln beweisen es. Wir sahen, daß besonders zwei Hutformen für den Stadtbyzantiner charakteristisch sind – beide finden sich auf Filaretes Bronzetür: die schwarze oder braune, kugelige Pelzmütze und der sich kalathosartig nach oben erweiternde randlose Filz-Zylinder, der meist purpurfarbig ist, aber auch blau und weiß sein kann[364]. Beide Hutformen werden über eng um den Kopf gewundenen weißen Tüchern getragen. Der Zylinder begegnet auch in einer an den Seiten geschlitzten Spielart, die zeigt, daß der Hut im Grunde aus einer übergroßen, aufgestellten Krempe besteht.

---

[362] Grüngoldener gegürteter Knöpfkaftan: Lorenzo Veneziano, Venedig, Accademia, Nr. 650, datiert 1359. Goldgesticktes rotgefüttertes Ärmelmäntelchen, nicht zugeknöpft: Altar des Martino di Bartolomeo und Giovanni di Pietro da Napoli, Polyptychon von 1402 im Museo Nazionale in Pisa, Inv. 4903.

[363] PKG 7, Abb. 119, Text: S. 225, Tempera auf Holz, 59 × 81 cm, Urbino, Galleria Nazionale delle Marche. LAVIN, S. 60–62, meint, das turbanähnliche Tuch unter der Pelzmütze sei von der ägyptischen (äthiopischen) Delegation eingeführt worden, die 1441 in Florenz und Rom erschien. Angesichts der byzantinischen Beipiele erübrigt sich diese Ableitung. Wie verkannt diese Manteltracht und die mit ihr notwendig verbundene Arm- und Handhaltung ist, zeigt etwa die Miszelle von E. H. GOMBRICH, Journal of the Warburg and Courtauld Institutes 22, 1959, S. 172. Er erklärt die (Tura zugeschriebene) Albertinazeichnung 33 mit zwei Griechen in randlosem hohem Hut über Schweißkappe und in einschlägig drapiertem Ärmelmantel, trotz des Fehlens irgendwelcher Münzen, auf Grund der Gesten für die Darstellung von Judas' Rückgabe der Silberlinge an einen der Ältesten und glaubt, analog, in dem rätselhaften Orientalen auf Pieros Geißelung auch Judas sehen zu müssen. Dabei ist die 'Gestik' eindeutig durch die Tragweise der Mäntel bestimmt. – Vgl. auch NEWTON, S. 65. Vgl. jetzt M. A. LAVIN, Piero della Francesca's Baptism of Christ, New Haven/London 1981, S. 61–70, zum orientalischen Kostüm. GINZBURG 1981, 50–110, bes. S. 86, erkennt in der Gestalt in *„abiti greci moderni"* Kardinal Bessarion und datiert die Tafel auf 1459/60. [s. Addenda.]

[364] Purpurfarbig, bzw. violett ist der Hut des Grabinhabers auf dem Epitaph über Grab C in der Kariye Djami in Konstantinopel, vgl. UNDERWOOD, Bd. 1, S. 273, Taf.-Bd. 535, der merkwürdig unsicher in der Einordnung dieser Kopfbedeckung ist und keine der naheliegenden Parallelen anführt. – Über die Farbigkeit belehren uns nicht nur Pieros Fresken in Arezzo, sondern die nicht eben seltenen Beispiele in der italienischen Malerei, die Griechen in Ärmelmänteln und diesem charakteristischen Hut darstellen, z. B. unter dem Torbogen im Hintergrund von Antonello da Messinas Martyrium des hlg. Sebastian in Dresden, um 1476, vgl. PKG 7, Abb. 126, Text: S. 228; Domenico di Michelinos Anbetung in der Pinacoteca Vaticana (bunt als UNICEF-Weihnachtskarte im Umlauf). Vgl. R. VAN MARLE, The development of the Italian schools of painting, Bd. 10, 1928, Abb. 127. Domenico (1417–91) war Schüler Fra Angelicos.

Im Kreuzlegendenzyklus in San Francesco in Arezzo[365] führt uns Piero alle Formen vor, auch die knappen 'Turbane' oder Kopftücher, die unter den Hüten getragen werden. Die Zeugen und Teilnehmer der Legendenwunder repräsentieren keineswegs, wie kürzlich behauptet worden ist, eine für Jerusalem typische Bekleidung – es sind stadtbyzantinische Griechen in der Tracht der Jahrhundertmitte[366]. Fast alle tragen einfarbige, wadenlange Knöpfkaftane mit Schärpe und andersfarbigen Umlegkrägen, absatzlose Stiefel mit einer charakteristischen Seitennaht[367], manche haben sich noch einfarbige, in Kontrasttönen abgefütterte Kragenmäntel umgeworfen. Nur in einem Fall wird deutlich, daß es sich um *kandys*-artige Hängeärmelmäntel handelt[368]. Auch der wachhabende Kammerherr am Lager Konstantins ist ebenso gekleidet. Dazu paßt natürlich, daß sowohl Konstantin als auch einer der vor dem Kreuz-tragenden Heraklios knienden Bürger den bekannten Kaiserhut tragen[369].

Noch Raffael zeigt uns den Ptolemäus der Schule von Athen in den vatikanischen Stanzen zwar in antikem Schuhwerk und der Strahlenkrone, die er wohl von ptolemäischen Münzen kannte – man hielt damals den Geographen der Kaiserzeit noch für identisch mit dem hellenistischen König von Ägypten –, aber als Griechen gibt er ihm natürlich den zeitgenössischen Mantel mit Schlupfärmeln, goldgelb, blau dagegen der Umlegkragen[370]. Raffael war wirklich ein

---

[365] Gute Farbreproduktionen: M. SALMI, Piero della Francesca, Legende der Kreuzauffindung (Form und Farbe), Florenz 1968.

[366] C. GILBERT, Art Bulletin 53, 1971, S. 41ff. weist M. A. LAVIN, die sich ebd. 50, 1968, S. 321ff. schwer tat, Parallelen zu der kugelförmigen Fellmütze des 'Orientalen' auf Pieros Geißelung beizubringen, mit Recht auf die Exemplare in Pieros eigenem Werk in Arezzo hin. Was GILBERT allerdings dazu veranlaßt, diese Tracht als typisch für Jerusalem anzusprechen, ist unerfindlich, vor allem angesichts der zahlreichen Beispiele auf Filaretes Tür. Eine solche byzantinische Pelzmütze, zum Mantel mit Umlegkragen, trägt z. B. ein Grieche auf Mantegnas verlorenem Fresko in der Eremitani Kirche in Padua: Jacobus tauft Hermogenes, vgl. CIPRIANI, Taf. 9.

[367] Zu den Stiefeln vgl. oben Anm. 197.

[368] Vgl. SALMI (s. o. Anm. 365), Taf. 20. Selbst die nordeuropäische Malerei der Zeit stellt schon ganz korrekt gekleidete Griechen dar, vgl. Konrad Witz' Melchisedek in Basel und den Simon auf Dirk Bouts' Christus im Hause des Simon, um 1473, Berlin-Dahlem: er trägt einen grünen, violett gefütterten und gegürteten Seidenkaftan mit Umlegkragen und rote weiche Stiefel, allerdings eine andere Kopfbedeckung. PKG 7, Taf. VII.

[369] Vgl. SALMI (s. o. Anm. 365), Taff. 12 und 24.

[370] Entstanden zwischen 1508 und 1511. Vgl. PKG 8, Abb. 4, Text: S. 162. – Zur ptolemäischen Strahlenkrone vgl. z.B. P. R. FRANKE–M. HIRMER, Die griechische Münze, München 1964, Taf. 219, Mitte links: R eines goldenen Oktadrachmon Ptolemaios III. Euergetes I. (246–221 v. Chr.). – Eine etwas frühere Stufe ist das Ptolemäus-'Porträt' ('princeps astronomorum') von 1488: Johannes de Sacro Busto, Sphaera Mundi, Venedig, das den Gelehrten als Orientalen in Stiefeln, Ärmelmantel und kronenbestücktem Spitzhut mit Sendelbinde, sowie Buch, gemeinsam mit Astronomia und Urania zeigt. Es handelt sich wohl um das Titelblatt, vgl. Apollo, Juli 1976, S. 38, Abb. 9. – Daß Gelehrte oder Weise der Antike in griechischer Tracht dargestellt wurden, dürfte – über den normalen Usus hinaus – auch deshalb als sinnvoll empfunden worden sein, weil schon

Kenner der antiken Gewandung, und doch folgt er noch der gängigen Konvention, die Vergangenes in der Orientalen-Tracht der eigenen Zeit darstellt[371].

Wie zählebig diese Konvention ist, läßt sich gut an den wenigen Heiligen nachweislich östlicher Herkunft zeigen, die von der römischen Kirche aufgenommen und daher auch dargestellt wurden. Hier war orientalische Tracht der jeweiligen Zeitstufe – wie bei den Drei Weisen – *de rigueur.*

---

vor und besonders nach dem Fall von Konstantinopel Italien zahllosen gelehrten Flüchtlingen Heimat bot. Diese trugen natürlich die bekannte Kaftan- und Manteltracht. So erscheint z. B. auf dem Marmorintarsien-Boden des Domes in Siena der 'Ägypter' und Zeitgenosse des Moses, Hermes Trismegistos (mit einem beturbanten Begleiter in Ärmelmantel mit Umlegkragen), in östlicher Tracht mit einem Hutmodell, das dem Johannes VIII. abgesehen ist. Der Entwurf stammt von Giovanni di Stefano, 1488. Pinturicchios Allegorie des Glücks (1504–06) in derselben Serie zeigt uns eine Gruppe Philosophen, die Fortuna auf die Insel der Weisheit gerettet hat. Sie sind byzantinisch gewandet und rüsten sich zum Aufbruch auf den Gipfel. Dort reicht Fortuna Sokrates die Palme, während Crates weltlichen Tand als überflüssig ins Meer schüttet; beide natürlich in griechischen Hüten und Mänteln. Vgl. The Pavement of the Siena Cathedral, Ugo Pericoli Tipografia in Siena, o. J., Abb. 7 und 4, und CARLI 1960, Abb. gegenüber Titelseite. – Für illuminierte Handschriften von Klassischen Texten gilt dasselbe. Z. B. sind in den Titelminiaturen der für Mathias Corvinus von Ungarn von Florentiner Meistern im letzten Viertel des 15. Jahrhunderts angefertigten Handschriften in Initialen und Randleisten 'Autorenporträts' angebracht; liegen antike Texte vor (Ptolemäus, Strabo, Dionys von Halikarnass etc.), dann erscheinen die Verfasser in 'moderner' griechischer Tracht, in Varianten des griechischen Kaiserhutes, auch in schwarzen Biberhaar-Zylindern, die wir schon von der Stratiotentracht kennen, handelt es sich jedoch um westliche Schriftsteller (z. B. ALBERTI, De re edificatoria), dann ist der Autor selbstverständlich in moderner florentinischer Tracht dargestellt. Da die Hss. aus denselben Werkstätten stammen, kann man sich keinen deutlicheren Beweis für das 'Modebewußtsein' der Zeit wünschen. Vgl. Bibliotheca Corviniana, Tff. LXI und C; XLI; XXXI und LIV. Weitere Beispiele bei DE MARINIS, Bd. 3, Taf. 54. Textband 3, Abb. 12, r. Bd. 4, Abb. 292, aus der aragonesischen Bibliothek in Neapel. – Vgl. NEWTON, S. 144: griechische Philosophen werden im 15. Jh. im Theater mit „*cappeletto alla greca*" dargestellt. – Nach 1453 muß von einem Massenexodus von Griechen gesprochen werden. Zahlen bei SCHWOEBEL, S. 153: 1487 waren allein in Venedig 4000 griechische Flüchtlinge ansässig. Vgl. auch J. MATHOREZ, Les éléments de population orientale en France. Les Grecs en France du XV^e^ au XIX^e^ siècle. Revue des Études Grecques 29, 1916, S. 46–68. In Fontainebleau leitete Lascaris eine große Zahl Gelehrter bei Studium und Einordnung griechischer Handschriften. Griechische und albanische Truppen finden sich seit dem Ende des 15. Jh. auch im französischen Heer. – MARTIN CRUSIUS (1526–1607), der erste deutsche Verfasser eines Gesamtkommentars zu Homer, der fließend Neugriechisch sprach, unterstützte die vielen hilfesuchend durch Europa ziehenden griechischen Gelehrten, die ihn auch in Tübingen aufsuchten. Vgl. R. STAHLECKER, Philologische Wochenschrift 59, 1939, „Mitteilungen", Sp. 1196–1207, bes. 1199. (Beide Hinweise werden G. N. KNAUER verdankt.)

[371] Ebenso, wie sich von der Mitte des 15. Jh. an in der italienischen Kunst wieder ein präzises Byzantinerbild ergibt, finden sich nun auch ganz naturgetreue nordafrikanische Moslems, etwa die „Tunesischen Gesandten" am Triumphbogen König Alfons' in Neapel (rechte Seite der linken Ädikula, Werk des Bildhauers Francesco Laurana). Vgl. H.-W. KRUFT/M. MALMANGER, Der Triumphbogen Alfonsos in Neapel. Das Monument und seine politische Bedeutung, Institutum Romanum Norvegiae, Acta ad archaeologiam et artium historiam pertinentia, 6, Rom 1975, Abb. 50–53 und 55, vgl. S. 218. Der Bogen ist 1452 begonnen worden.

Cosmas und Damian, arabische Zwillingsbrüder, sollen in Kilikien als Armenärzte gewirkt und 287 unter Diocletian den Märtyrertod erlitten haben. Der Kult der 'Anargyres' – so genannt, weil sie gratis praktizierten – ist schon im 6. Jahrhundert in Rom nachzuweisen. Fra Angelicos Predellenszenen aus San Marco[372] von 1440 zeigen uns u.a. die Schutzheiligen der Apotheker und Mediziner (natürlich auch der Medici) mit ihren jüngeren Brüdern vor dem grimmen Proconsul Lysias. Gerade weil Fra Angelicos Aufmerksamkeit schneiderlichen Finessen nie im besonderen gegolten hat, sind die byzantinisierenden Details des Beato so interessant: kalathosartige Zylinder, Stiefel.

Der Barock steckt die Armenärzte dann in tressenbesetzte orientalische Tuchmäntel mit Schlupfärmeln und Pelzfutter. Feine Unterschiede, die manches über Orientkenntnis und -verständnis der verschiedenen Epochen lehren[373].

Die der Laufbahn des Enea Silvio Piccolomini, des späteren Papstes Pius' II., gewidmete Freskenfolge Pinturicchios in der Dombibliothek in Siena (begonnen 1502) zeigt uns eine Reihe orientalischer Gestalten, oft an hervorragender Stelle plaziert, die meist 'Türken' genannt und als symbolischer Hinweis auf den sehnlichsten und unerfüllt gebliebenen Wunsch des Papstes erklärt werden: den neuen Kreuzzug. Schwer krank und tief enttäuscht vom Ausbleiben der Kontingente ist Pius II. 1464 in Ancona gestorben. Sieht man sich die 'Türken' näher an, so sind die meisten von ihnen Byzantiner, viele in der typischen Manteltracht mit Schulterkragen und übergestreiften Ärmeln, manche auch im über die Schultern geworfenen Ärmelmantel, wieder andere haben nur den linken Ärmel übergestreift und die Stoffmasse unter dem rechten Arm festgeklemmt. Die Kopfbedeckungen sind abwechslungsreich, aber keineswegs Phantasiegebilde. Es kommt auch der Schlupfärmelmantel mit zuknöpfbarem Längsschlitz vor. Natürlich läßt Pinturicchio auch richtige Türken auftreten[374]. Noch reicher ist die Ausbeute an handfesten orientalischen Typen, Griechen und Türken, in Pinturicchios Lünettenfresken des Appartamento Borgia im Vatican[374a]. Seine Malerei weist gewiß 'naive' und 'märchenhafte' Züge auf, aber er und seine Zeitgenossen wußten – die lebenden Exemplare vor Augen – die wesentlichen Unterscheidungen wohl zu machen.

---

[372] Vgl. Alte Pinakothek München, Kurzes Verzeichnis der Bilder, Amtliche Ausgabe 1958, 2. Vermehrte Auflage, Abb. 198 und S. 9: W. A. F. 36, Pappelholz, 38 × 46 cm.

[373] Vgl. die Kosmas- und Damian-Statuen am Hochaltar von Sta. Maria Victoria in Ingolstadt, um 1750/60, Deutsche Kunstdenkmäler, Bayern nördlich der Donau, Darmstadt 1960, Taf. 164, Text: S. 377; Detail: Medizinischer Monatsspiegel, Merck (Darmstadt) 4, 1973, S. 90. Derselbe Manteltyp auf Govert Flincks Jakobssegen von 1638 im Rijksmuseum, Amsterdam, Inv. Nr. 927.

[374] Vgl. Carli, Il Pintoricchio, z.B. Abb. 141, Text: S. 77f. – 'Türkisch' gekleidet ist der Turbanträger auf der Szene in Ancona; ein Grieche im 'Kandys' z.B. im Vordergrund der Huldigungsszene vor Calixtus III. Vgl. auch die Griechen auf dem Fürstentag zu Mantua, und öfter; Abb. 134. 137.

[374a] Vgl. ebd. Abb. 68, die Disputation der hlg. Katharina, Text: S. 43ff. 46. Die Orientalentypen offenbar z.T. nach Zeichnungen Gentile Bellinis. Gerade das zeigt, wie sehr Genauigkeit der Wiedergabe beabsichtigt gewesen sein muß. [s. Addenda.]

Das beweist etwa Pinturicchios Fresko in der Piccolomini-Bibliothek, das die Begegnung des künftigen deutschen Kaisers Friedrichs III. mit seiner portugiesischen Braut Eleonora, Tochter des Königs Alfonso, vor den Toren von Siena festhält[375], Enea Silvio, Bischof der Stadt und Vermittler dieser Ehe, hinter den beiden. Die Braut und zwei ihrer Begleiterinnen tragen einen charakteristischen, Cape-artigen ärmellosen Brokatmantel über der linken Schulter: der linke Arm wird durch einen Schlitz im Mantel geführt, die übrige Stoffmasse vom freien Arm in der Taille festgeklemmt. Man hat festgestellt, daß es sich um ein spezifisch iberisches Kleidungsstück, *sbernia* genannt, handelt, das seit dem Ende des 15. Jahrhunderts auch in Italien und Frankreich als *bernia* und *berne* verbreitet war (Taf. XXV, 43)[376]. Das Gewand scheint mir zu Recht von hochmittelalterlichen, ebenso asymmetrisch getragenen spanischen Männermänteln abgeleitet zu werden.

Ich möchte weitergehen und die Ahnen dieser Form im alten, seit der Tschertomlykvase belegten Nomaden-Usus suchen, den wir schon zur Erhellung der Tragweise byzantinischer Ärmelmäntel heranzogen[377]. Diese Tragweise – nur ein Arm durch das Ärmelloch gesteckt, der andere frei – muß die iberische Halbinsel über das islamische Nordafrika erreicht haben. Im Spanien der Reconquista blieb durch das lange Zusammenleben mit den Moslems überhaupt viel orientalisches Trachtgut erhalten, das in zeitgenössischen Reiseberichten zentraleuropäischer Ritter immer wieder als Kuriosum vermerkt wird, besonders dann, wenn es in der Ausstattung hoher und höchster Kreise auftaucht[378].

---

[375] Vgl. ebd. Abb. 132f.

[376] Vgl. Bernis 1960, S. 27–33. Bernis, 1955, S. 22, Abb. 64.

[377] Vgl. Anm. 349. 350. Diese Tragweise war, wie wir sahen, mit größter Deutlichkeit auf Filaretes Bronzetüren dargestellt. Er hat in Italien Schule gemacht, nicht nur bei der Darstellung von zeitgenössischen oder 'antiken' Orientalen. So tragen etwa die Hirten auf Giorgiones Anbetung in Washington ihre zerlumpten Ärmelmäntel offenbar mit einem eingeschlupften Ärmel, den anderen frei hängend, oder unter den Ellenbogen geklemmt. Ob diese genreartige Szene auf Naturstudium beruht, d. h. ob auch Hirten im Westen damals so 'gingen', oder ob Giorgione das orientalische Merkmal – wie üblich – bei heilsgeschichtlichen Szenen verwendet, ist nicht zu entscheiden. Vgl. Walker, Abb. 238. – Ein nordisches Beispiel: Theuerdank, 49.

[378] So bei Heinrich IV. von Kastilien und Alfons V. von Portugal. Vgl. den Bericht Jörg von Ehingens über seine Reise an die iberischen Höfe 1456–59, dazu die beigegebenen ganzfigurigen Porträts der Monarchen (allzu wenig beachtete Dokumente zur Entwicklung des Porträts und des Kostüms), Letts 1929. Über dieselben Herrscher vgl. den Bericht des Böhmen Rožmital (Stuttgart 1844), S. 171 und 183. Der portugiesische König trägt noch 1467 nach arabischer Weise das Schwert „mit einem breiten borten am hals hangen, und den mantel über die achsel geschlagen", dazu natürlich „stifelen . . bis zum knie". – Zu Heinrich IV. vgl. auch Commynes, Memoiren, 2,8, s.o., Anm. 18. – Zu „*modas moriscas*" vgl. Bernis, 1959, bes. die „*marlota*", S. 215–219, Abb. 11–14. – Allgemein: Lévi–Provençal, S. 422–429. – Wie langlebig die asymmetrische Ärmel-Tracht war und wie befremdlich sie im Westen wirkte, beweist eine Tagebucheintragung Eichendorffs (13.–16. Juli 1807), der den Einzug spanischer Soldaten in Speyer beobachtet: „Die Soldaten den Ärmel unter der Achsel los. Seltsame maurische Physiognomien. Zigeunerfarbe." Vgl. Joseph von Eichendorff, Neue Gesamtausgabe der Werke und Schriften

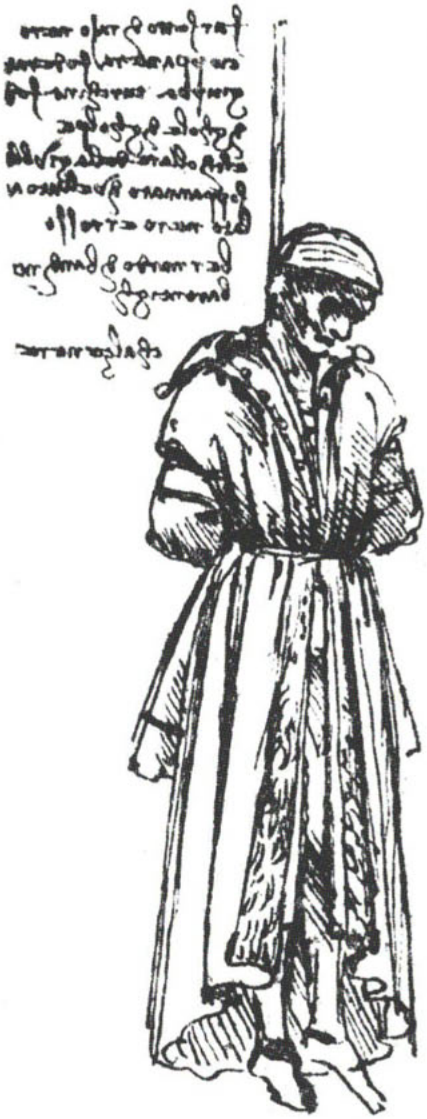


Abb. 17. Bandino Baroncelli am Galgen im türkischen Mantel; Federzeichnung von Leonardo da Vinci, 1479; Bayonne

Daß sich an den Nahtstellen der Kulturberührung ein Modewandel unter dem Einfluß der orientalischen Manteltracht vollzieht, läßt sich am deutlichsten an der Kunst Venedigs ablesen. Hier wird der lange Mantel früh zur Alltagstracht, vom fürstlichen Zuschnitt des Dogenkostüms an abwärts in der sozialen Rangleiter[379].

In Baldassare Castigliones 'Cortegiano' beschäftigt die Gesprächspartner der Drang der Italiener, fremde Moden zu kopieren – selbst die der Türken[380]. Als Türke verkleidet war einer der Teilnehmer der Pazzi-Verschwörung in Konstantinopel untergetaucht – die Rache der Medici erreichte ihn dennoch. Leonardos Zeichnung des Gehenkten zeigt ihn in einem orientalischen Mantel altbekannter Form mit Schlupfärmeln, die nicht freihängen, da dem Toten die Hände gefesselt sind (Abb. 17)[381].

Illustrierte Reiseberichte von christlichen Pilgern

Noch ein weiterer Weg steht zur Rekonstruktion der zeitgenössischen griechischen und orientalischen Alltagstracht offen: Holzschnittillustrationen zu Reiseberichten von Palästinapilgern aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts.

Der Mainzer Kanonikus Bernhard von Breydenbach wurde 1485 auf der Reise ins Heilige Land von Ehrhart Reuwich, einem wachen und guten Zeichner, begleitet[382]. Sein diskutierendes Grüppchen alexandrinischer Griechen (Abb. 18) entspricht der verbalen Skizze des kritischen Chorherrn aufs Köstlichste. Rechts: „*sic vadu[n]t greci mon[a]chi*" – ein griechischer Mönch mit dem Rosenkranz / κομπολόγι. In der Mitte: „*sic sec[u]lares greci*" – die Laien in Filzhüten, weichen hohen Lederstiefeln, knielangen, vorn geknöpften Kaftanen mit Schärpe, daran der Säbel, darüber der Ärmelmantel mit Umlegkragen, ein Ärmel ist übergestreift, der andere hängt leer herab; die Rückenfigur nur im Kaftan. Links: „*sic p[res]b[yte]ri s[e]c[u]lares*" – die Weltpriester im Schlupfärmelmantel, nur die Rechte ist durch den Ärmelschlitz geführt, die linke Mantelseite ist unter

---

in vier Bänden, Bd. 3, Tagebücher und Übertragungen, hrsg. von G. Baumann u.a., Stuttgart 1958, S. 197.

[379] Zur Dogentracht und zu der spezifischen, unten weiten Ärmelform, (beides lebt in der akademischen Amtstracht weiter – wir hatten ja gesehen, daß der Ärmelmantel, häufig mit Ärtmelschlitzen oder leeren Hängeärmeln Kennzeichen des byzantinischen Gelehrten, dann wohl des Gelehrten schlechthin geworden war, vgl. z.B. den oxonischen '*gown*') vgl. Newton, S. 97f. und öfter. Das materialreiche und schöne Buch versucht vielleicht etwas zu einseitig, modisch Fremdartiges in der Kunst des 15. und 16. Jh. auf den Einfluß der Bühne zurückzuführen. Vgl. auch unten, Anm. 393. [s. Addenda.]

[380] Erschienen 1528, die Stelle: 2,26. Vgl. dazu Vecellio, 383: Ein 'Franke' (Westeuropäer) in Konstantinopel oder anderswo in der Türkei. Vgl. auch den o., Anm. 49, zitierten Text aus Weigels Trachtenbuch.

[381] Zeichnung des gehenkten Bernardo di Bandino Baroncelli, Bayonne, Musée Bonnat; 1479. Pelzgefüttert und mit dichtgesetzten Knöpfen versehen, wird der Mantel ohne Gürtel getragen. Der 'Gürtel' hier dürfte der um den Leib geführten Strick der Fessel sein; Heydenreich, Abb. 180. In der eigenhändigen Beischrift wird der Mantel „*giubba*" genannt. Vgl. unten Anm. 400. Den Hinweis auf die Zeichnung verdanke ich S. Edgerton.

[382] Lateinische Ausgabe vom 11. Februar 1486, erschienen in Mainz bei Erhard Reuwich, vgl. Geck 1961, S. 48: Aufstellung der Ausgaben.

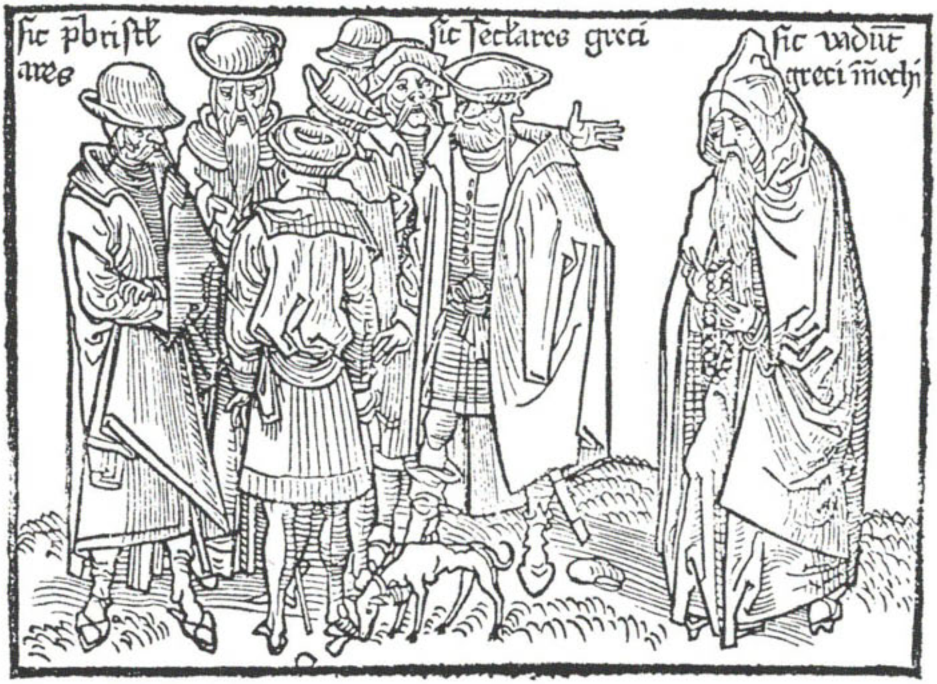


Abb. 18. Holzschnitt von Erhard Reuwich zur Pilgerreise des Bernhard von Breydenbach, 1485; diskutierende Griechen

dem linken Unterarm eingeklemmt; auch hier Schweißkäppchen unter den Hüten. In spätgotischer Spitzigkeit dieselben Sitten, die wir von Filaretes Reliefs oder von Pinturicchios Fresken kennen. Für die Akuratesse von Reuwichs Beobachtungen sprechen die wenig späteren, aber fast identischen Figurinen zur Orientreise des Arnold von Harff[383] 1496–99, die allerdings erst im 19. Jahrhundert veröffentlicht worden sind.

e) Kaiser Sigismunds trachtgeschichtliche Rolle

Wir haben bereits die ikonographisch folgenreiche Wirkung des orientalischen Pelzhutes erwähnt, den Sigismund als modische Neuerung, vermutlich 1411, in den Westen brachte[384]. Auch die übrige Garderobe des künftigen Kaisers dürfte als modischer *trendsetter* auf die Trachtentwicklung Westeuropas gewirkt haben. Die Residenz des Ungarnkönigs, der 1411 zum deutschen König gewählt, erst 1433 die Kaiserkrone empfing, war Treffpunkt von Gesandten aus aller Welt, vor allem auch aus Osteuropa und dem Orient. Das internationale Treiben an seinem Hof in Buda erregte Staunen bei westlichen Beobachtern[385].

---

[383] Vgl. Harff, Pilgerfahrt, z. B. S. 88, ganz ähnliche Griechentypen wie bei Breydenbach. L. A. Mayer, Mamluk costume, Taf. XIV. Text: S. 10, zieht die Holzschnitte als Belege für die zeitgenössische orientalische Kleidung heran. Vgl. allgemein zu Pilgerreisen Schwoebel, Kap. VII, 'Traveler's tales'. [s. Addenda Addendis.]

[384] Vgl. Knauer 1977, S. 183f. und oben, S. 691.

Erst jüngst sind Reste des Skulpturenschmucks aus dem gotischen Teil des Schlosses in Buda veröffentlicht worden[386]: Ritterfiguren, wohl von der Hand eines Multscher nahestehenden Bildhauers aus den zwanziger Jahren des 15. Jahrhunderts in zeitgenössischer Tracht, allerdings wunderlich oszillierend zwischen altertümlicheren und moderneren, auch 'undeutschen', wenngleich nicht ausgesprochen orientalischen Zügen. Schon am Hofe Ludwigs d. Gr. (1342–1382), Sigismunds Schwiegervaters, war westliche neben östlicher Tracht getragen worden. Eine Miniatur zeigt uns den Anjou-Sproß in Krone und Lendner auf dem Thron, umgeben von einheimischen Würdenträgern, diese jedoch in hoher Pelzmütze und bodenlangem Seidenkaftan[387].

Die Besitzungen von Sigismunds Berater und Feldherrn, des Venezianers Filippo Scolari (Pippo Spano), Ispan von Ozora und Grafen von Temesvár, lagen in Ungarn, im reichen Banat. Daß er „nach Art jener Leute" mit langem Bart und Haar und in langen Seidengewändern auftrat, vermerkt Filippos Biograph Poggio Bracciolini ausdrücklich[388]. Auch Sigismund muß solch bodenlange Seidenkaftane byzantinischer Machart besessen haben. In langem Purpurkleid und Pelzhut reitet er nämlich als Alter König auf Benozzo Gozzolis Anbetungsfresko auf einem weißen Maultier im Zug der Magier in der Medici-Kapelle[389].

Sigismunds Dienstmann und Biograph, der Mainzer Eberhard Windeck, zählt an zwei Stellen seiner Lebensbeschreibung des Königs Geschenke östlicher Herrscher an ihn auf, darunter Pelzhüte und Kaftane, vielleicht auch Pelzmäntel[390]. Gut aussehend und offensichtlich 'modebewußt', dazu durch seine weiten Reisen im Dienste des Konstanzer Konzils in ganz Europa bekannt, hat Sigismund dieser quasiorientalischen Mode Anerkennung verschafft. Daß man seine Porträtzüge u. a. auf die morgenländischen Weisen zeitgenössischer Anbetungsbilder übertrug, berichtet Windeck. Wie zahlreich solche 'Kryptoporträts' waren, ist erst vor kurzem deutlich geworden[391]. Auf den echten Porträts, reinen Bruststücken, trägt der König häufig den Pelzhut und einen Mantel mit Pelzkragen, über dessen Ärmelform wir, des Ausschnitts halber, natürlich nichts erfahren[392].

---

[385] Vgl. den bei Knauer 1977, Anm. 57 (Ende) angeführten Quellentext: „Item von XVII landen sprache und lüte alz Ungern, Beheymer, Bolander, Prussen, Russen, Litauwen, Krichen, Dattaren, Dürken, Walachien, Bossen, Sirsien, Winden, Walhen, Dutsche, Franzosen, Engelsche, Albanesen, Abrahemsche lüte vom heiligen grabe und sus vil hesslicher Heiden mit langen Berten, grossen Brüchen, hohen Hüten und langen goltern". Zitiert von J. von Aschbach, Geschichte Kaiser Sigismund's, Bd. 1, Hamburg 1838, S. 441f.

[386] Vgl. Zolnay, S. 46–56.

[387] Vgl. Czobor, Bd. 1, Abb. 111, S. 90; Wiener Chronik.

[388] Vgl. Vita di Messer Filippo Scolari etc., composta e fatta da Jacopo di Messer Poggio etc., in: Archivio Storico Italiano, I, IV, Florenz 1843, S. 163ff., bes. S. 176. Vgl. auch Knauer 1977, S. 178. – Das bekannte Porträt Pippo Spanos von Andrea del Castagno, Fresco aus der Villa Carducci, um 1450, Florenz, zeigt ihn als westlich gekleideten Heerführer, gerüstet mit gezaddeltem Waffenrock; PKG 7, Abb. 112a, Text: S. 222.

[389] Knauer 1977, S. 179f. und Abb. 4.

[390] Vgl. Knauer 1977, S. 183, Anm. 6. Dies ist die Hauptstelle: Großfürst Witold von Litauen beschenkt Sigismund im April 1410 bei einer Zusammenkunft in Kesmark am Karpatenrand. Über Geschenke des türkischen Sultans und des serbischen Despoten berichtet Windeck in Kap. XCCIII: Waffen, Teppiche, golddurchwirkte Seidentücher.

f) *Giubba, houppelande* und Schaube

Lange Mäntel mit Pelzfutter und -kragen, selten gegürtet, zuweilen mit Schlitzen vorn, hinten und an den Seiten, manchmal auch mit geschlitzten Ärmeln, waren aber im Westen ein modisches Novum. In Italien, besonders in der Lombardei und Venedig[393], und in Frankreich begegnen wir ihnen früh. Sie folgen auf die kurze, eng anliegende 'Anzug'-Tracht der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts gegen das Jahrhundertende und werden in Deutschland 'Tapperte', in Frankreich *houppelandes* genannt[394]. Im zweiten Jahrzehnt des 15. Jahrhunderts büßt dieses Kleidungsstück, das man treffend als 'Mantelrock' beschrieben hat, die übergroße Länge ein, bald fällt auch der Gürtel weg, und es bleibt vorn zur Gänze offen. Noch weiter verkürzt verwandelt sich dieser Mantel schließlich zur 'Schaube', dem 'Leitfossil' der Renaissance-Mode[395].

[391] Knauer (1977) S. 173–196. Windecks Hinweis auf ein „Kryptoportrait" Sigismunds auf einem Anbetungsbild in Mainz: ebd. S. 178, Anm. 29.

[392] Vgl. Abb. 107.112 und 113 bei B. Kery, Kaiser Sigismund, Ikonographie, Wien 1972. Das recht flüchtig gearbeitete Buch (zur Kritik vgl. Knauer 1977, S. 173) übergeht die wichtige Medaille: J. Wilde, Jb. d. Kunsthist. Slgg. Wien, N.F. 4, 1930, Abb. 227.

[393] Wirkliche Alltagstracht führen uns die Miniaturen des 'Tacuinum sanitatis', eines in mehreren Abschriften erhaltenen Hausbuches aus Oberitalien vor, das Ende des 14. Jh. als medizinischer Ratgeber und Wegweiser durch den Alltag und die Jahreszeiten entstanden ist. Vorbild sind arabische medizinische Traktate. Unter der Überschrift „Vestis Lanae" wird eine Schneiderwerkstatt gezeigt. Der vorn durchgeknöpfte Tuchmantel des Kunden mit weitem Arm – *à la ducale* – ist wadenlang, vgl. Europäische Kunst um 1400, Achte Ausstellung unter den Auspizien des Europarates, Wien 1962, Abb. 149, Kat. Nr. 157. Aus der gleichen Zeit stammen die aufschlußreichen Zusammenstellungen des Garderobeninhalts einer wohlhabenden Kaufmannsfamilie in Prato, vgl. I. Origo, Il mercante di Prato, Mailand 1979, bes. S. 223ff. Bodenlange Mäntel – gewiß nicht ohne östliche Vorbilder denkbar – tauchen dann bald in Venedig auf. Gentile Bellinis Prozession auf der Piazza S. Marco (1496), PKG 7, Taf. XLV und Carpaccios Abschied der hlg. Ursula (1495), ebd., Abb. 134, mögen als Beispiele einer nach hundert Jahren abgeschlossenen Entwicklung stehen. – Für Frankreich läßt sich die Entwicklung gut im Bildband von Meiss, The Limbourgs and their contemporaries, ablesen. – Zu Ärmelformen von Mänteln vgl. Newton, S. 97f.: trichterförmig sich nach unten erweiternd – „*ducale*"; unten eng, beutelartig, mit Schlitzen – „*a comeo*" („*a gozzi*"). S. oben, Anm. 379. Konrad Witz unterscheidet auf den Basler Tafeln mit Kirche und Synagoge die letztere durch ihre Ärmeltracht vom schlichten engärmeligen Kleid der Kirche. Als 'Orientalin' trägt die 'blinde' Synagoge ein gelbes Gewand mit geschlitzten Hängeärmeln.

[394] Vgl. Grimm, Bd. 1,2, 1935, S. 143, s.v. Tapphart. Tobler-Lommatzsch, Bd. 10, 1, 1974, S. 10, s.v. tabart.

[395] Die Entwicklung zeichnet kurz nach: P. Post, Herkunft und Wesen der Schaube, Zeitschrift für historische Waffen- und Kostümkunde 10, 1923–25, S. 42–47. – Mehr deskriptiv als analytisch ist der Überblick zur Mantelentwicklung bei Eisenbart, S. 136–138. [s. Addenda Addendis.]

Daß die *houppelande*, dazu der Pelzhut, auch in Frankreich und Burgund früh Einlaß fanden[396] – man hat auf Jean, Duc de Berry, als einen führenden Vertreter dieser Mode hingewiesen –, dürfte mit den vielfältigen Ostkontakten zu erklären sein: Teilnahme der französischen Ritterschaft an der Schlacht von Nikopolis, Gefangenschaft und Freikauf vieler Adliger; Entsendung eines Hilfskorps unter dem Marschall von Boussicaut nach Konstantinopel; Rückkehr desselben mit dem Kaiser; zweijähriger Aufenthalt Manuels II. Paläologos in Paris[397].

Wie sich die lange Manteltracht der Besucher aus dem Osten einem cisalpinen Künstler des Internationalen Stils darstellte, zeigen schön die berühmten Kopien der Konstantins- und Heraklius-Medaillen des Duc de Berry (um 1400)[398]. In der Ausstattung der Drei Weisen auf den Anbetungsbildern der abendländischen Kunst hat sich diese 'Rezeptionsstufe' orientalischer Tracht durch das ganze 15. Jahrhundert, z.T. noch bis ins 16. Jahrhundert erhalten. Von der zusätzlichen Einwirkung der 'Bühnengarderobe' auf die Ikonographie heilsgeschichtlicher Standarddarstellungen ist schon gesprochen worden[399].

Die Alltagsmode der Zeit war, wie bereits erwähnt, schnellerem Wandel unterworfen. Hier mausert sich der östlich inspirierte Mantelrock im Laufe des 15. Jahrhunderts zur pelzgefütterten Schaube[400].

Wir sahen, daß die erhaltenen Kopien authentischer Sigismund-Porträts den Kaiser immer als Brustbild, in 'Zivil', d.h. ohne Krone und Ornat, in einem Mantel mit Pelzkragen wiedergegeben[401]; aber noch nach der Mitte des 15. Jahrhunderts scheint ein langer Brokatmantel mit weiten Ärmeln, Pelzverbrämung und -kragen als Tracht eines Fürsten exotisch auf den westlichen Beobachter gewirkt zu haben. Das zeigen die ganzfigurigen Bildnisse der Könige, an deren Höfen der turnierfreudige schwäbische Ritter Jörg von Ehingen (1428–1508), ein verspäteter 'Fahrender', Gastspiele gegeben hat. Sie wurden seinem Tagebuch beigefügt, interessante Sonderformen des noch jungen Genos des Fürstenporträts. Nur Ladislaus V. von Ungarn erscheint im Mantel[402], die anderen in der burgundischen Tracht der Zeit Karls des Kühnen, Heinrich IV. von Kastilien in einer iberischen Spezialgarderobe.

---

[396] Vgl. BEAULIEU/BAYLÉ, Le costume en Bourgogne; hier wird versucht, die in Inventaren und Rechnungsbüchern der Herzöge erwähnten termini mit bildlichen Darstellungen zur Deckung zu bringen – selbst in einer so gut dokumentierten Zeit nicht immer mit Erfolg. – Für Neapel vgl. PIPONNIER 1970.

[397] Zum Historischen vgl. KLING. Zur trachtgeschichtlichen Bedeutung finde ich bei J. ROBINSON PLANCHÉ, Cyclopaedia of Costume or Dictionary of Dress etc., London 1876, Bd. 1, s. 87f., s.v. Cassock: *"In the* 'Traité des Marques Nationales' *the* casaque *is said to have been introduced into the military costume of France in the reign of Charles VI, after the fatal battle of Nicopolis, 28. 9. 1396, and called indifferently "casaque" and "hongreline", from its being worn by the Cossacks and Hungarians, under Sigismund, to whose assistance against the Turks Charles had dispatched a considerable army."* Vgl. LOKOTSCH, 1143. Dem dort versammelten Material dürfte m.e. das deutsche Wort 'Hussecke' beigefügt werden, „Eine Abart der Schaube, die vorn mit silbernen Heften geschlossen wird" (EISENBART, S. 135); vgl. aber die Ableitung bei GRIMM, oben, Anm. 280. Ich vermute, daß auch manche Porträts aus dem „Recueil d'Arras" mit den Folgen der Schlacht von Nicopolis zusammengebracht werden können, vgl. PANOFSKY, S. 197: "*. . . the so-called "Recueil d'Arras", a volume of sixteenth-century copies after protrayals of men and women connected with the court of Philip the Good*".

[398] Vgl. MEISS 1967, Abb. 462–465.

[399] S. o., Anm. 358.

[400] Zum Wort vgl. GRIMM, Bd. 8, 1893, s.v. Schaube. LOKOTSCH, 737; aus Arabisch *ǧubba*, wird im Deutschen Schaube und Joppe. Italienisch: *giuppa, giubba,* Französisch: *jupe* etc. Die Bedeutung oszilliert zwischen Wams, Jacke, Rock, Oberkleid, Mantel, was der kostümgeschichtlichen Situation entspricht. – Die pelzgefütterte Ärmelschaube heißt Spanisch *tudesco*, d.h., daß man das Kleidungsstück im 16. Jh. für ein Importstück aus Deutschland hielt. Vgl. BERNIS 1962, S. 107. Vgl. auch EISENBART, S. 144f., Schoppen.

[401] Vgl. oben, Anm. 392.

Während der kürzeren Schaube mit Schlupfärmeln, die doch selbst – wie sich erwies – ein Umwandlungsprodukt östlicher Vorbilder war, im Westen unbefragt Heimatrecht gewährt wurde, scheint der längere pelzgefütterte Ärmelmantel weithin als fremdartiger Luxusgegenstand gegolten zu haben[403].

Dürer zeigt uns sowohl den zeitgenössischen osmanischen Schlupfärmelmantel wie den orientalischen Mantel mit langen engen oder weiten Ärmeln, Modelle, die er aus Venedig kannte, eingeblendet in die Umwelt seiner Passionen und anderer heilsgeschichtlicher Szenen; auch für ihn muß die Vorstellung von einer bruchlosen Weiterführung antiker Kleidungssitten im griechischen Osten noch bestimmend für die Kostümwahl gewesen sein. Die Türken seiner 'zeitgeschichtlichen' Blätter tragen selbstverständlich moderne osmanische Tracht – man vergleiche 'Die Kanone' von 1518 (Meder 96). Wie korrekt seine Ungarn die

---

[402] S. o., Anm. 378. Letts, Abb. I, mit Text. Ladislaus V. Postumus, 1440–1457, war ein Enkel Kaiser Sigismunds. Die (bei Letts referierte) Geschichte seiner Krönung zum Ungarnkönig als Säugling ist ein echtes – von einer Frau ermöglichtes – Husarenstück. Jörg von Ehingen nahm an der Krönung des Knaben zum König von Böhmen 1453 teil; damals dürfte das Porträt entstanden sein. – Die Identifizierung der Pelzhut und -mantel-Porträts Kaiser Sigismunds geht u.a. auf eine mit Inschrift versehene Medaille des 16. Jh. zurück, der ein zeitgenössisches Porträt zugrunde liegen muß. Vgl. Wilde, oben, Anm. 392. – Zum östlichen Charakter solcher Pelzkragenmäntel vgl. auch Schongauers Federzeichnung eines Orientalen im Turban in Moskau, Abb. Pantheon, 34, 2, 1976, S. 104f. Im Fürstenmantel hält sich diese Tradition am längsten, vgl. etwa das Brustbild Kaiser Maximilians mit hellem Pelz-Mosaik-Futter und Perlenrand: G 956, vgl. dazu G 727, G 1526 und dazu das Porträt Sultan Suleimans G 978, Geisberg 1974.

[403] Das deutsche Wort Mantel, aus lat. *mantellum* (vgl. Kluge–Götze, S. 460), hat lange nur den ärmellosen Mantel zum Umhängen oder -legen bedeutet. Für den Ärmelmantel orientalischer Provenienz mußten offenbar in jeder neuen Rezeptionsphase neue termini geschaffen werden – einer davon ist Schaube. Zu den interessantesten Ableitungen gehört das Wort Mütze (vgl. Lokotsch, Nr. 1520, mit Hinweis auf Justi, Mütze und Verwantes [sic!], in: Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Literatur 45, Berlin 1901, S. 420–426; Kluge–Götze, S. 497): aus persisch *mušt* = Faust, *muštä*, 'alles, was in die Faust hineingeht', 'Pelzmantel mit langen Ärmeln, weiter Rock'; daraus arabisch *mustaḳa*, mittellateinisch *almutium*, altfranzösisch *aumusse* = 'prunkvoller Pelzmantel der Domherren und Stiftsdamen, der über den Arm herabhängt'; spanisch *almucella* 'kleine Kapuze, Kragenkappe', niederländisch *muts*, deutsch Mütze. Hier sei daran erinnert, daß der achämenidische *kandys* neben der Pelzverbrämung oft eine kapuzenartige Form im Rücken aufweist, vgl. o. Anm. 77. Darf man an die Philologen die Frage stellen, ob die 'Sackgassen-Ärmel' des persischen *kandys* mit der oben erwähnten Ableitung aus *mušt* = Faust zusammengebracht werden können?

Stratiotenkleidung des 15./16. Jahrhunderts wiedergeben, erwies sich bereits am Anfang unserer Übersicht. Heidnischen oder alttestamentlichen Potentaten gibt er üppige Versionen des Ärmelmantels mit breitem Pelzkragen, Abkömmlinge von Modellen, wie sie etwa Sigismund getragen haben muß und die – wie sich zeigte – immer noch exotisch wirkten, z. B. 'Martyrium des heiligen Johannes' (MEDER 164), 'Sturz des Simon Magus' (WINKLER 219), 'Marter des heiligen Laurentius' (WINKLER 603). Auch dem alten turkistanischen Manteltypus mit Halbarm begegnen wir wieder. Ihn trägt z. B. Saul auf dem Kupferstich des Lucas von Leyden von 1508/09 (BARTSCH 27)[404], einem Meisterstück psychologischer Analyse. David spielt Harfe, um die verkrampfte Tücke des Melancholikers zu lösen. Auf ihn richtet sich die ominöse Lanze in der Hand des verworfenen ersten Königs von Israel, der im Gewand des Erzfeindes der zeitgenössischen Christenheit erscheint: des türkischen Sultans.

11. Die östliche Manteltracht im Europa des 16.–19. Jahrhunderts

Es ist nicht einfach, die Stränge auseinanderzuhalten. Wir haben, fast am Ende der Untersuchung, ein Stadium erreicht, wo die Manteltracht in der religiösen Kunst des Abendlandes als Kennzeichen des historischen Heidentums deckungsgleich mit dem des zeitgenössischen Heidentums ist, das dem Publikum im neuen Medium des Buchdrucks nahegebracht werden konnte. Nie zuvor war dem Westen das zweifelhafte Vergnügen vergönnt gewesen, sich in solchem Ausmaß über Tracht und Lebensweise seiner Gegner informieren zu lassen, wie es der Vorstoß der Türken bis Wien ermöglichte. Mit den Dokumenten dieser Kriegsberichterstattung hatten wir uns bereits zu Anfang beschäftigt.

Daß die Faszination fremder Trachten sich zudem immer schon im Mummenschanz ausgelebt hat, versteht sich. Bereits bei burgundischen Hoffesten ging man 'türkisch'[405]. Vom religiösen Theater und den *trionfi* war schon die Rede.

Es bleibt die stille Unterströmung zu registrieren, die sich subtil verändernd auf die Tagesmode Zentraleuropas ausgewirkt hat, jetzt, da der Orient so unvermittelt nahegerückt war.

Ein Holzschnitt Lucas Cranachs von 1506[406] zeigt uns einen sächsischen Prinzen zu Pferd, im Hintergrund die Veste Coburg (Abb. 19). Die im konventionellen Sinne unmotivierte Geste des Knaben scheint sich mir nur durch die ungewohnten Möglichkeiten zu erklären, die der pelzgefütterte Ärmelmantel türkischer Machart dem Spieltrieb bietet.

---

[404] Vgl. F. WINKLER/M. FRIEDLÄNDER, Lucas von Leyden, Berlin 1963, Taf. 8.

[405] Als Fünfjähriger spielt Philipp der Gute (1396–1467) im Park von Hesdin als Türke angezogen; zitiert von CH. STERLING, Revue de l'Art 33, 1976, S. 29, Anm. 69, nach R. VAUGHAN, Philip the Good, London 1970, S. 288ff. 1454 tragen viele Teilnehmer des berühmten Fasanenfestes in Lille, das Philipp der Gute von Burgund zur Wiederbelebung des Kreuzzugseifers veranstaltete, orientalische Tracht, vgl. SCHWOEBEL, Kap. IV, 'The chivalric ideal'. [s. Addenda.]

[406] Coburg, Inv.-Nr. I, 45, 111 – K 808. Vgl. Veste Coburg, S. 109f.

Wie sehr solch ein östlich inspirierter Schlupfärmelmantel mit Pelzfutter 'statusbetonend' wirkt, zeigt das Jugendbildnis Edwards VI. von der Hand eines unbekannten, vielleicht englischen Meisters (um 1546/7) (Taf. XXXIV, 57). Die Ärmel sind unter dem Schlupfloch noch mit zugenestelten Schlitzen versehen, der Überrock des Prinzen zudem mit Litzenbesatz an der Knopfleiste[407].

Hier beginnt sich der Kreis unserer Beobachtungen zu schließen. Der Ärmelmantel in seinen verschiedenen nationalen Ausformungen war uns als bewußt eingesetztes Mittel der höheren Diplomatie auf weltgeschichtlicher Bühne in den Missionen des Freiherrn von Herberstein begegnet[408]. Dem läßt sich ein ähn-

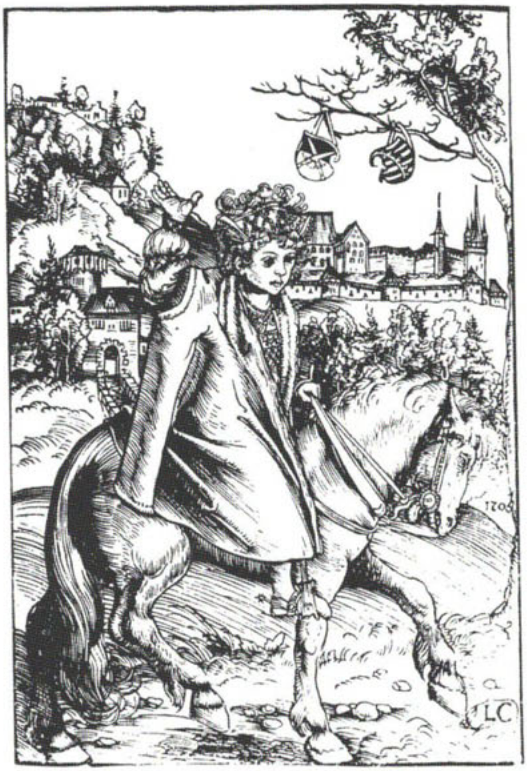


Abb. 19. Sächsischer Prinz zu Pferd vor der Veste Coburg; Holzschnitt von Lucas Cranach, 1506; Kunstsammlungen der Veste Coburg

lich einzigartiges Dokument desselben Zeitraums als bürgerliche Parallele zur Seite stellen: die SCHWARZschen Trachtenbücher. Vater und Sohn SCHWARZ, wohlhabende Angestellte des Hauses Fugger in Augsburg, haben über ein halbes Jahrhundert in Wort und Bild Rechenschaft über die von ihnen im Laufe ihres Erwachsenenlebens neu angeschafften Ausstattungen abgelegt. Jeweiliger Anlaß, Art des Materials, spezifische Begründung des Zuschnitts, zeitgenössische Benennung von Stoffen und Machart, Umstände des eigenen ersten Auftretens im neuen Staat, bezweckte Wirkung, persönliche Gefühle – nichts bleibt unregistriert[409]. Ein unvergleichlicher kulturhistorischer Spiegel, der nicht nur über die

---

[407] PKG 8, Abb. 94 a, Text: S. 204 f. Das Bildnis ist auch gerade wegen des tressenbesetzten Rocks, den der Knabe unter der Schaube trägt, interessant. Auch hier die orientalische Verknüpfungsart: der Knopf an der äußersten Kante der Vorderbahn sitzend, kein Knopfloch, sondern Ösen aus dem Litzenmaterial. Es ist der typische Kaftanverschluß, der sich z. B. auf Filaretes Bronzetürreliefs beim Kaftan Johannes VIII. bei der Ankunftsszene in Italien beobachten ließ und der in der ersten Hälfte des 16. Jh. im Westen großen Anklang fand.

[408] S. oben, S. 601 ff. – Ein aufschlußreiches Kompendium der französischen Hofmode im 3. Viertel des 16. Jh., einschließlich der Tracht dort anwesender Ausländer (man ver-

---

gleiche die 'byzantinischen' Schlupfärmelmäntel der Polen), ist die Serie der in Brüssel gewirkten Valois-Tapisserien in den Uffizien; PKG 8, die zu Abb. 310 angegebene Literatur, und die polnische Delegation bei: R. KÖNIG (Hrsg.), P. W. SCHUPPISSER, Die Mode der menschlichen Gesellschaft, Zürich 1958, S. 130. Vgl. auch die scharfsinnige historische Analyse der Gobelin-Serie bei YATES. Zu den – den zeitgenössischen Kostümwerken, vor allem A. DE BRUYN's, entnommenen – orientalischen und osteuropäischen Typen, ebd., S. 13f. 21. 46f. und öfter. [s. Addenda.]

[409] Vgl. FINK, S. 252f., II 38. Schwarz junior trägt im Winter 1560/1 zu einer hohen Zobelmütze einen nelkenfarbenen, mit Fuchs gefütterten Wollmantel, nur den linken Ärmel hat er übergezogen, der rechte hängt frei. Seine Erklärung des Tatbestandes klingt einleuchtend, er will bei einer nächtlichen Schlittenpartie den Schwertarm frei behalten, um gegen mögliche Angriffe gerüstet zu sein: „und mit dem glingen arm in erbl geschloffen, da huelt ich die wöhr in der hand. ich huelt mich also ledig, damit, wans an ein schlagen gieng, ich grist wer" – und doch: ist man nicht an die uralte östliche Sitte erinnert, die wir von der Tschertomlyk-Vase an verfolgen konnten? Es ist eine willkommene Bestätigung unserer Vermutung, wenn der Herausgeber FINK zu diesem Kostüm die Zimmersche Chronik für 1561 zitiert: wer „jetzund die hohen heuser in iren langen nachtbelzen und den hochen hueten wie Turken oder Moskowiter hat gesehen wandeln" . . . Der Autor der Chronik zweifelt auf Grund dieser Indizien an der Möglichkeit, Zucht und Tugend der Altvordern wieder zu beleben. – Ein weiteres typisches Detail findet sich S. 173f., I 132: ein Kutscher hat „die langen Röhrenärmel seines Schoßrocks abgestreift und auf dem Rücken zusammengebunden". Auch hier könnte man sich mit der naheliegenden praktischen Erklärung zufriedengeben, daß die störenden Hängeärmel auf diese Weise festgehalten wurden, aber auch hier finden sich östliche Parallelen, z.B. auf der Darstellung des polnischen Landtags im Werk von GUAGNINO, s. o., Anm. 40, auch auf Wiedergaben islamischen Ambientes, z. B. VAN LUTTERVELT, Taf. 30, anonymer ital. Stich des 16. Jh., der zeigt, daß die Ärmel auch im Rücken in den Gürtel gesteckt werden können, vgl. den 'Zanbrecher' in AMMANS Ständebuch, RIFKIN, S. 60, und den Türken in seinem 'Kunstbüchlin', S. 99. Weitere Beispiele für die Verbreitung dieser Praxis: Waffen- und Kostümkunde 2, 1975, Abb. 46, S. 147, vgl. auch Abb. 63 und TILKE 1948, Taf. 77, 1.2. – Zum Ärmelabstreifen allgemein vgl. die Bemerkungen von FINK, S. 80–84, der sich gegen die Bezeichnung 'Scheinärmel' wendet. S. 81: „Bis über die Mitte des Jahrhunderts hinaus hat die Gewohnheit bestanden, sich Bewegungsfreiheit für die Arme zu schaffen, ohne den ganzen Rock auszuziehen. Auf diese Gewohnheit bezieht sich die Zerlegung der Ärmel". Als Beleg zitiert FINK HANS SACHS: zum Kampf mit der Armut „streift Fortuna ihre Ärmel hinter sich"; S. 82, ebenso Gargantua. Das ist gewiß richtig, scheint mir aber die östliche Tradition außer Betracht zu lassen, die gerade „bis über die Mitte des Jahrhunderts" im Westen so stark spürbar gewesen ist. Die Häufung der Belege von gänzlich abgestreiften Ärmeln oder Unterärmeln in dem 1505 entstandenen Spiegelbild des deutschen Bürgertums an der Ostgrenze macht nachdenklich: F. WINKLER, Der Krakauer Behaim Codex, Berlin 1941, Taff. 10. 22. 32; vgl. oben, Anm. 41.

Psyche eines modebewußten Bürgers der süddeutschen Renaissance im mittleren 16. Jahrhundert Auskunft gibt, sondern auch über die 'Abrufbarkeit' der verschiedensten ethnischen Modelle und den erstaunlich schnellen Trachtwandel in diesem ersten Jahrhundert der Neuzeit. Selbst hier ist noch deutlich zu spüren, daß der pelzgefütterte Ärmelmantel nicht als einheimisches Gewächs empfunden wurde[410].

Ähnlich wertvoll seiner fast wissenschaftlichen Präzision halber ist das 'Ständebuch' JOST AMMANS von 1568, das in 114 Holzschnitten einen Überblick über Tracht und Arbeitsweise von Angehörigen aller nur erdenklichen 'Stände', vor allem der Nürnberger Handwerker und Gewerbetreibenden, gibt. Die erklärenden Verse stammen von HANS SACHS. Der Bürger als Kunde erscheint häufig in einer *kandys*-artig umgehängten Ärmeljacke (Abb. 20). Ein Ärmelmantel kommt in diesen Kreisen nicht vor. Er muß das Privileg höherer Stände gewesen sein, wie die Blätter 'Der Fürst' und 'Der Gentelon' (Edelmann) beweisen[411].

Die Faszination dieses orientalischen Requisits, dessen üppiger Tressenschmuck inzwischen längst auf die westliche Alltagskleidung abgefärbt hatte, ist nirgends deutlicher als bei Rembrandt zu spüren (Taf. XXXIV, 58)[412]. Er selbst muß solche Mäntel besessen haben, mit denen er seine Modelle drapierte, Statisten in den psychologischen Dramen seiner heilsgeschichtlichen und historischen Darstellungen. Dramen, die er auch auf der Ebene der unbelebten Materie gespiegelt zu sehen wünschte: der matte Glanz der broschierten Seidenstoffe, der metallischere der gekurbelten Tressen und der Knöpfe kontrastiert mit dem stumpferen schattigen Flaum des Pelzwerks, in dem nur hier und da die Deckhaare aufglänzen.

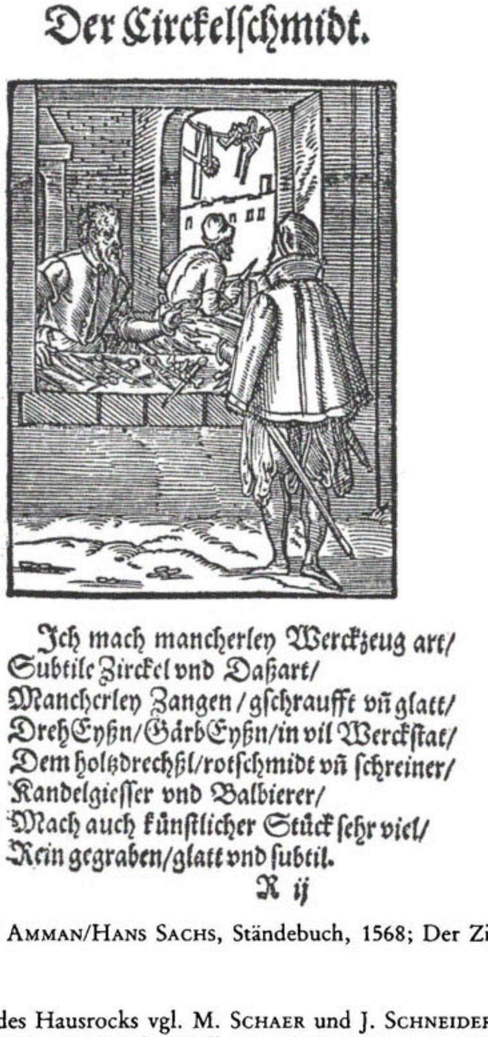
---

[410] Vgl. CHRISTENSEN, S. 51¹, zu dem in der süddeutschen Renaissance-Männerkleidung begegnenden ungarischen Rock: „Ob ein Unterschied zwischen dem 'Rock mit polnischen Schlingen' und dem 'ungarischen Rock' bestand, möchte ich bezweifeln. Man hat damit wohl nur im ganzen etwas Östlich-Fremdartiges bezeichnen wollen". „Man findet ihn [den Ungarischen Rock] schon im späten 15. Jahrhundert auf Gemälden an Personen, denen man ein fremdartiges Aussehen verleihen wollte". Es folgt die Charakterisierung und Entwicklung des Rocks, der pelzgefüttert und mit reicher Schlingenverschnürung geschlossen sei; verschiedene Schnittformen für den 'ungarischen Rock' fänden sich in den Schneider-Zunftbüchern. Ferner seien auch als Schlafrock oder 'Nachtpelz' benützte lange Hausröcke mit Verschnürungen 'ungarische Röcke' genannt worden. Zur trachtgeschichtlichen Ableitung dieser Merkmale enthält die Arbeit nichts. – Vgl. auch die umgelegten Ärmelmäntel mit Pelzkragen der Ungarischen Gesandtschaft, Heidelberg 1573, Lipperheide Aa 4, abgeb.: Waffen- und Kostümkunde 1971, 1, S. 20,9. Das Schatzhaus der Lipperheideschen Kostümbibliothek in der Kunstbibliothek der Ehemals Staatlichen Museen in Berlin enthält gewiß noch viel hierher Gehöriges.

[411] Vgl. RIFKIN, S. 17. 18. Vgl. auch o., S. 704, zur 'Genealogie' des Fürstenmantels.

[412] Vgl. BAUCH, Abb. 11 (Daniel und Cyrus vor dem Bilde des Bel, 1633), 24 (Davids Abschied von Jonathan, 1642), 59 (Kreuzabnahme, 1634), 85 (Der Zinsgroschen, 1655), 170 (Orientale), – Tressenbesetzte Gewänder: 101 (Sophonisbe, 1634), 258 (Flora, 1634), 405 (Jan Six). Beim 'Polnischen Reiter' (Abb. 211) scheint es sich um das echte Porträt eines Polen zu handeln, Vgl. MENDE–MATZNER, S. 159f. Sie hält den oft verwendeten Ärmelmantel für einen „offenbar polnischen Mantel mit jenen charakteristischen Querschließen". Rembrandt hat außerdem orientalische Miniaturen, auf denen solche Kleidungsstücke dargestellt waren, besessen und kopiert, vgl. F. SARRE, Jb. d. Preuß. Kunstsammlgg. 30, 1909, S. 283–290. – Die erwähnten 'Querschließen' sind bei Dürers Orientalen häufig als relativ breite Stoffbügel wiedergegeben, vgl. oben, Anm. 25, oder WINKLER 219, MEDER 80 (diese 'Türkenfamilie', um 1496/7, ist wörtlich in einem französischen Woll-/Seidenteppich des 16. Jh. im Museum of Fine Arts, Boston, 15.1240 'zitiert'), MEDER 208 und öfter. Im 16. und 17. Jh. bestehen die Schließen gewöhnlich aus Litzen oder Tressen mit 'Puscheln' am Ende, vgl. oben, Anm. 331.

Die Reizwirkung des exotischen Kleidungsstückes setzt sich im 18. Jahrhundert fort. Sei es in der nun aufblühenden Mode des posamentierten Schlaf- oder Hausrocks[413], dem in Verbindung mit der Pelzmütze ROUSSEAU eine breite



Der Circkelſchmidt.

Ich mach mancherley Werckzeug art/
Subtile Zirckel vnd Daßart/
Mancherley Zangen / gſchraufft vñ glatt/
DrehEyßn/GärbEyßn/in vil Werckſtat/
Dem holtzdrechßl/rotſchmidt vñ ſchreiner/
Kandelgieſſer vnd Balbierer/
Mach auch künſtlicher Stück ſehr viel/
Rein gegraben/glatt vnd ſubtil.

R ij

Abb. 20. JOST AMMAN/HANS SACHS, Ständebuch, 1568; Der Zirkelschmied

---

[413] Zum Aufkommen des Hausrocks vgl. M. SCHAER und J. SCHNEIDER, Textile Grabfunde aus der St.-Peter-Kirche in Zürich, Waffen- und Kostümkunde 1973, 1, S. 65–78. Besonders NIENHOLDT, S. 106f. zur Ableitung aus dem Orient und zur Entwicklungsgeschichte vom 14.–16. Jh., S. 114 zur Übernahme orientalischer Schlafröcke durch 'Standes-

Anhängerschaft erwarb. Sein Kostüm galt als „armenisch“[414]. Sei es als tressenbesetzter pelzgefütterter Tuchmantel, vermutlich osteuropäischer Schnittart, wie ihn wohl auch die illustrierten zeitgenössischen Orientreiseberichte dem Publikum immer wieder nahebrachten[415]. Daß wir uns über die frappierende Wirkung eines solchen Kleidungsstückes nicht täuschen, mag eine Passage aus GOETHES 'Dichtung und Wahrheit' belegen:

> „Grenzenlose Schrittschuhbahnen, glattgefrorne weite Stellen wimmelten von bewegter Versammlung. Ich fehlte nicht vom frühen Morgen an und war also, wie späterhin meine Mutter, dem Schauspiel zuzusehen, angefahren kam, als leichtgekleidet wirklich durchgefroren. Sie saß im Wagen in ihrem roten Sammetpelze, der, auf der Brust mit starken goldenen Schnüren und Quasten zusammengehalten, ganz stattlich aussah. 'Geben Sie mir, liebe Mutter, Ihren Pelz!' rief ich aus dem Stegreife, ohne mich weiter besonnen zu haben, 'mich friert grimmig.' Auch sie bedachte nichts weiter; im Augenblick hatte ich den Pelz an, der purpurfarb bis an die Waden reichend, mit Zobel verbrämt und mit Gold geschmückt, zu der braunen Pelzmütze, die ich trug, gar nicht übel kleidete. So fuhr ich sorglos auf und ab, auch war das Gedränge so groß, daß man die seltene Erscheinung nicht einmal sonderlich bemerkte, obschon einigermaßen: denn man rechnete sie mir später unter meinen Anomalien im Ernst und Scherze wohl einmal wieder vor.“[416]

Die Anteilnahme Westeuropas am Befreiungskampf der Griechen (1821–1829), deren erster König ein bayerischer Prinz werden sollte, hat offenbar auch das Interesse an den nationalen Sonderformen der halborientalischen Tracht der

---

personen' und Gelehrte. Die Übernahme eines orientalischen Knöpfkaftans mit Schärpe als *vest* in die Hofmode läßt sich für England auf den 7.10.1666 datieren, als Karl II. das Modell erstmals trug und damit der Gesellschaft oktroyierte. Vgl. D. DE MARLY, King Charles II's own fashion: the theatrical origins of the English vest, Journal of the Warburg and Courtauld Institutes 37, 1974, S. 378–382, Taf. 84f. Die Autorin denkt an einen durch die Bühne vermittelten Einfluß.

[414] Vgl. PITON, S. 215, zur Abb.: *«Homme en robe de chambre janvier 1676»* ROUSSEAU hat die Mode nicht erfunden, sie aber berühmt gemacht. Vgl. das zur Abb. zitierte Verschen: *«Cette robe d'Arménien / est un déshabillé commode, / Et l'on ne saurait trouver rien / De plus grave et plus à la mode».*

[415] Vgl. vor allem das Werk von OLEARIUS, von 1656, dessen exakt illustrierter Bericht einer Holstein-Gottorpschen Gesandtschaft nach Moskau und Persien (1639), an der er selbst (vielleicht auch als Zeichner, s. S. 44*/45*) teilgenommen hat, von großem Einfluß war. Für unseren Zusammenhang aufschlußreich das Titelblatt, die russischen Trachten, S. 181f. und die persischen Trachten, S. 585f. OLEARIUS liefert auch die landesüblichen Termini für die einschlägigen Kleidungsstücke. Vgl. auch MENDE–MATZNER, S. 56ff. – Die Konstanz dieser heute schon fast ganz verschwundenen Trachten läßt sich noch gut aus bereits mit Photographien ausgestatteten Reiseberichten vom Anf. des 20. Jh. ablesen, vgl. z.B. D'ALLEMAGNE, Trois mois de Voyage en Perse; HERZFELD 1910, Taff. V. VI. – In Afghanistan wird noch heute der alteinheimische Chapan mit unbrauchbar engen Ärmeln *kandys*-haft um die Schultern gehängt getragen, ebenso das westliche Jackett und der westliche Mantel. Vgl. GERVERS, S. 14.

[416] Vierter Teil, sechzehntes Buch, Hamburger Ausgabe, Bd. X, 1959, S. 85.

Balkanvölker belebt. In den Modejournalen des Biedermeier findet sich für den Herren der 'griechische' Mantel – uralt und wohlbekannt, tressenbesetzt und *kandys*-artig umgehängt zu tragen[416a].

Zusammenfassung

Am Ende unserer Untersuchung muß nachdrücklich festgehalten werden, daß hier den Sonderentwicklungen des Manteltyps in Westeuropa nicht nachgegangen werden konnte, der sich seit dem 16. Jahrhundert aus der *dolman*-artig eng anliegenden Ärmeljacke oder dem Leibrock entwickelt hat. Er wird im Frankreich des 17. Jahrhunderts zum *justaucorps* genannten Überrock, der seinerseits vom englischen *riding coat*/Redingote abgelöst wird. Noch der 'Gehrock' des 19. Jahrhunderts gehört in diese Tradition. Es handelt sich um Oberkleider, nicht um echte Mäntel[417].

Wir wiederholen: unser Augenmerk galt einem seit dem frühen 1. Jahrtausend in den Steppengebieten des Ostens beheimateten Grundmodell des Ärmelmantels, der – wirklich faßbar seit der Achämenidenzeit – in kostbarer Ausfertigung, mit leer hängenden Ärmeln um die Schulter gelegt, ein 'prestige'-haltiges Kleidungsstück orientalischer Oberschichten geworden ist. Er scheint von Männern und Frauen getragen worden zu sein, wenngleich uns wegen des höfischen und religiösen Charakters der Mehrzahl der Bilddokumente Darstellungen von Frauen nur selten erhalten sind.

Dieser – vorwiegend zum Umhängen bestimmte – *kandys* genannte Manteltyp wies offenbar Variationen im Ärmelschnitt auf: normallang und unten geschlossen, überlange, unten offene Röhren oder überlange, sich unten stark verengende Röhren. Daneben muß der Ärmelmantel auch auf natürliche Weise mit übergestreiften Ärmeln getragen worden sein. Restlos erklären lassen sich diese Varianten noch nicht[418].

Im 6./7. Jahrhundert n. Chr. bereichert sich das Spektrum der östlichen Ärmelmantel-Modelle durch den folgenreichen Typus mit geöffneten Achselnähten oder Ärmelschlitzen. Diese Form wird zum wichtigsten Manteltyp der islamischen Monarchien, vor allem der turkstämmigen Reiche, ohne jedoch die älteren Formen zu verdrängen. Byzanz war dem östlichen Modeeinfluß besonders ausgesetzt. Beide Grundtypen finden seit den Kreuzzügen in immer neuen 'Rezeptions-Phasen' Anklang im Westen. Die pelzgefütterte Schaube mit Schlupfärmeln ist der weitverbreitete und zählebige Abkömmling des Mantels mit Ärmelschlitzen. Der normal angezogene Mantel, meist mit sich trichterförmig erweiternden Ärmeln und Pelz-Besatz oder -Futter, scheint nie ganz den Geruch des Außerordentlichen und Fremdartigen verloren zu haben.

[416a] 1840 als «*paletot grec*» in Paris kreiert: PITON, S. 369. Abb. bei KNAUER (1978).

[417] Vgl. WAUGH, S. 52–54. KLEIN, s. v. Mantel und s. v. Redingote. Vgl. auch s. v. Justaucorps. S. auch oben, Anm. 239.

[418] Vgl. aber oben, S. 617.

Selbst der rapide Wechsel auf der kommerzialisierten Modeszene unserer Tage kann die Empfindlichkeit für bestimmte Untertöne nicht abstumpfen, die auch jetzt noch diese Variante des östlichen Ärmelmantels begleiten: als kostbarer Pelzmantel verbreitet er deutlich eine Aura nicht alltäglichen, fast exotischen Luxus'; als sorgfältig verarbeiteter Lammfellmantel, Haarseite nach innen, Lederseite nach außen, mit dem noch immer zweckdienlichen Knebelverschluß, vermittelt er Assoziationen an die Oberklassentracht des Zarenreiches, des 'neuen' Byzanz; als billiges Importstück aus dem Nahen Osten, die nach außen gewendete Hautseite folkloristisch bestickt, weckt er atavistische Erinnerungen an eine andere Kulturstufe der Menschheit – die des Hirtennomaden.

Daß die Wahl eines Kleidungsstückes oft, über den persönlichen Geschmack hinaus, ein Programm ausdrückt, ist nicht neu. Ob sich die Botschaft des Lammfellmantels, Einheitstracht der Aktivisten der Studentenbewegung in den sechziger Jahren, grundsätzlich von dem unterscheidet, was die langhaarige byzantinische Jugend mit ihrer 'Hunnentracht' im Zeitalter Justinians auszudrücken wünschte[419]?

Ein neues Einfallstor für die alte Nomadentracht öffnet sich im 16. Jahrhundert im Westen mit der Aufstellung stehender Armeen in vereinheitlichter Uniformierung[420]. Sosehr man den andersgläubigen Gegner fürchtete und haßte, der rigorosen Disziplin des osmanischen Heeres mit seinen auch in der Ausstattung scharf differenzierten Waffengattungen hat kaum ein westlicher Augenzeuge seine Bewunderung versagen können[421]. Es entwickeln sich frappierende Parallelen, die hier im einzelnen nicht mehr verfolgt werden sollen[422]. Das ist

---

[419] Vgl. oben, S. 639f. und Anm. 178.

[420] Kurze Skizze der Uniformentwicklung bei THIEL, S. 248–250. Dgl.: M. ELLEHUNGE, L'uniforme militaire et le costume civil, Actes du Ier Congrès International d'Histoire du Costume, Venedig 1952, S. 77–87. Sehr aufschlußreich zum sozialgeschichtlichen Hintergrund der Schaffung stehender Armeen ist die Arbeit von REDLICH.

[421] Vgl. das erst 1732 erschienene Werk von L. F. MARSIGLI, der als kaiserlicher Offizier 1683 am Neusiedler See von Tataren gefangen wurde und auf türkischer Seite die Belagerung von Wien 1684 mitmachen mußte. Ihm ist die erste wissenschaftliche Darstellung der osmanischen Heeresorganisation zu verdanken. Vgl. auch die Rezension des Nachdrucks, Waffen- und Kostümkunde 1974, S. 57f.

[422] Ein Beispiel: Islamische und Moghul-Miniaturen des 16. und 17. Jh. zeigen zuweilen Soldaten in Ärmelmänteln (oft mit Halbärmeln), deren Vorderbahnen, meist wagrecht abgeschnitten, schon in Schoß- oder Kniehöhe enden, während die Rückenbahn waden- oder bodenlang ist; der Zweck dürfte der gleiche sein wie beim schon erwähnten Einstecken der Vorderbahnen des Mantels in den Gürtel: größere Freiheit beim Reiten und Laufen. Vgl. z. B. Shahname-Hschr. aus Shiraz, 1560/70, STCHOUKINE 1971, Abb. 284; osmanische Miniatur des 16. Jh., *"Sultan Murat II aiming at a high target in the presence of foreign ambassadors"*, Öz, unnumerierte Abb. (15), hier ist das kürzere Vorderteil schürzenartig abgerundet; vgl. die ähnliche Form auf der 16./17. Jh. Moghulminiatur im Metropolitan Museum, New York, Fletcher-Fund, 1925, 'Horse and Runner'. Mit geradem Vorderabschluß: osmanische Miniatur von 1588, Süleiman I. jagt Büffel, STCHOUKINE 1966, Taf. LXVI. Der Verfasser vergleicht vorsichtig die ganz ähnlich gekleideten Europäer von einer osmanischen Miniatur, dat. 1568/9, ebd., Taf. XXVI, Text: S. 65, Suleiman empfängt eine ungarische Delegation. Der Vergleich läßt sich durch zahlreiche westliche Kostümbilder abstützen: Ungarn und Balkanesen übernehmen von den osmanischen Nach-

Sache der Militärhistoriker und der Kostümkundler dieses Bereichs[423]. Sie liegt in den besten Händen. Unsere Arbeit mag helfen, die Linien, die die moderne Forschung bereits zu ziehen begonnen hat, noch weiter nach rückwärts zu verlängern.

Längst weiß man, daß es kein Zufall ist, wenn die europäischen Uniformen des 18. Jahrhunderts starke Anklänge an die der türkischen Truppen des 16. und 17. Jahrhunderts aufweisen: hohe Tschakos, tressenbesetzte, eng anliegende ein-

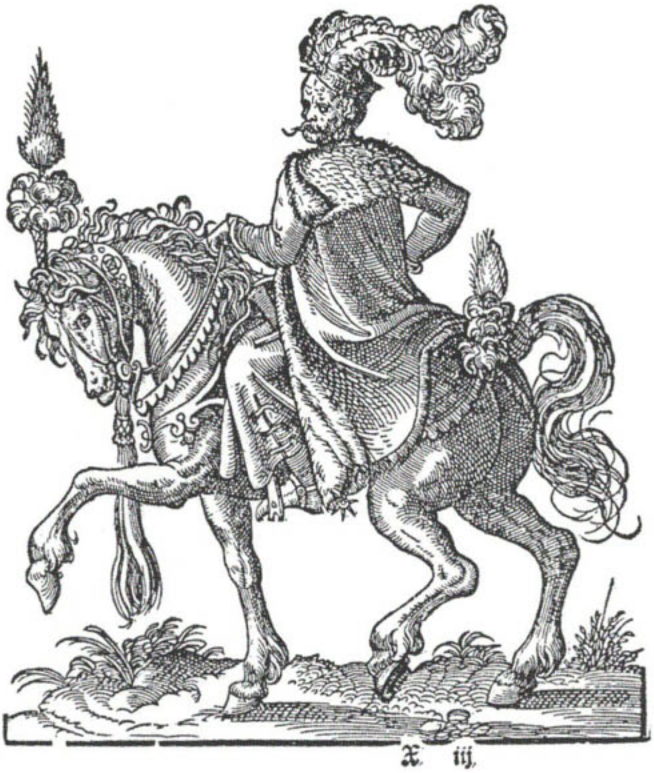


Abb. 21. Jost Amman, Kunstbüchlin, 1578; Ungarischer Reiter

barn im 16. Jh. auch diese Eigentümlichkeit, vgl. Vecellio (Dover, New York, 1977), 377. 401. 403. 404. 406, hier Abb. 8. – Vgl. auch die Beispiele bei M. Varjú-Ember, Die ungarische Galakleidung im XVI. und XVII. Jahrhundert, Waffen- und Kostümkunde 7, 1965, S. 87: zum Reiten bestimmte 'Menten'. – Zu dem starken Einfluß türkischer Tracht auf die Volkstrachten Österreichs vgl. L. Schmidt, Costumes Populaires en Autriche, Actes du Ier Congrès International d'Histoire du Costume, Venedig 1952, S. 269–287. – Zum ungarischen Hirtenmantel und Verwandtem vgl. Gervers, S. 25–43.

[423] Hier wird bereits 'interdisziplinär' gearbeitet, allerdings ohne den Versuch zu machen, die Genese der jeweiligen Uniformen zu verfolgen. Vgl. etwa Ruth Bleckwenn, Beziehungen zwischen Soldatentracht und ziviler modischer Kleidung zwischen 1500 und 1650, Waffen- und Kostümkunde 1974, 2, S. 107–118, und A. Ribeiro, Hussars in Masquerade, Apollo, Febr. 1977, S. 6–30.

farbige Leibröcke, kontrastfarbig abgefüttert, die Schöße umgeschlagen, Säbel und Säbeltaschen, Hosen und Stiefel. Das ehrwürdige Alter der Ahnenreihe dieser 'Uniform' dürfte weniger geläufig sein. Wir erinnern an die chinesischen Terrakotta-Statuetten mittelasiatischer, vielleicht türkischer Krieger in hohen Mützen, knappen Kaftanen mit vorn eingesteckten Rockschößen, Beinlingen und Stiefeln, manche in umgehängter oder nur über einen Arm gestreifter Jacke.

Wir haben diese reiternomadische Tracht über mehr als 2500 Jahre im zivilen und militärischen Bereich verfolgen können, vor allem ihr 'Leitfossil', den Ärmelmantel.

Die entscheidende Rolle, die den Völkern Südost-Europas an der Nahtstelle der Kulturen bei Bewahrung und Weitergabe dieses Kleidungsstückes zugefallen ist, hatte sich schon zu Beginn in der Grafik des frühen und mittleren 16. Jahrhunderts abgezeichnet. An der Schwelle des neuen Jahrhunderts zeigt uns JOST AMMANS 1599 in 4. Auflage erschienenes 'Kunstbüchlin' in einer Serie von Reiterdarstellungen, neben Türken und westlichen Kavalleristen, mehrere Ungarn zu Pferde. Ihre Bekleidung bedarf keiner Beschreibung mehr (Abb. 21 und 22)[424].

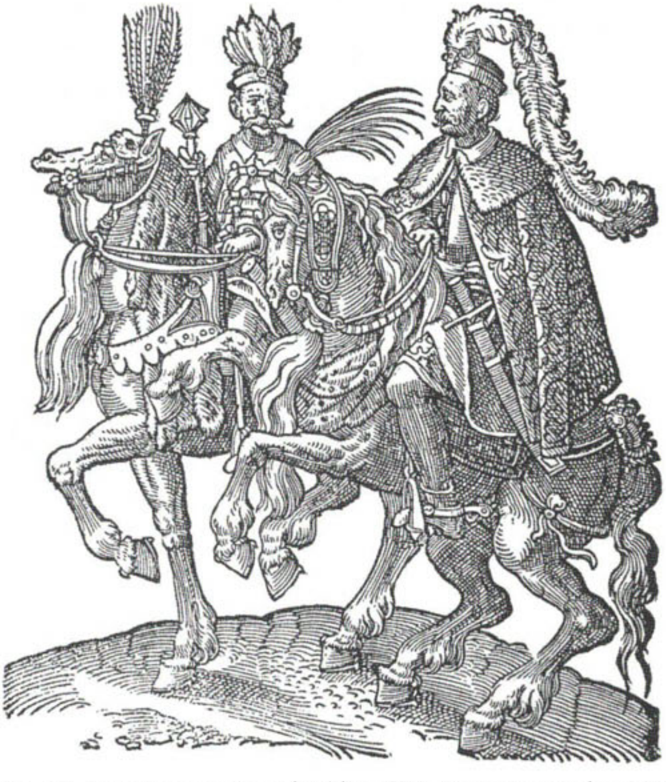


Abb. 22. JOST AMMAN, Kunstbüchlin, 1578; Zwei Ungarische Reiter

---

[424] Vgl. AMMAN (Dover, New York, 1968) Abb. 164. 165. Als Probe auf die Exaktheit seiner Darstellung vgl. man die oben, Anm. 410 erwähnte Darstellung einer ungarischen

Ammans Talent, schärfste Detailbeobachtung auf kleinem Format mit dem großen Atem des Frühbarock vorzutragen, macht diese Blätter – ganz im Sinne ihres Schöpfers – zu mehr als kostbaren Quellen für den Kostümkundler. Uns müssen sie dazu dienen, da wir hier unmittelbare Vorfahren der Uniformstücke fassen, die zur Ausstattung der im 18. Jahrhundert aus orientalischem oder dem Orient benachbarten Bereich in die Armeen des Westens verpflanzten Truppenteile gehören: Husaren, Bosniaken, Ulanen und andere[425].

Den Verfassern der Ökonomiereglements des preußischen Heeres dürfte kaum deutlich gewesen sein, welche geschichtlichen Perspektiven sich etwa mit dem Terminus ‘Kantuschen’ öffnen. Für die Bosniaken, „das einzige Lanzenreiter-Regiment der altpreußischen Armee“, waren in den 70er Jahren des 18. Jahrhunderts „schwarze mit Pelz gefütterte Kantuschen, rothe Camisöler und Hosen“ vorgeschrieben worden[426]. Wir wissen heute, daß die Kantuschen vom iranischen *kandys* abstammen. Im militärischen Bereich hat dieser uralte Ärmelmantel, einst das auszeichnende Kleidungsstück einer siegreichen Oberschicht, als ‘Wort’ und als ‘Sache’ die Jahrtausende fast unverändert überlebt.

Addenda 1984

Die Verzögerung des Erscheinens dieses Teilbandes seit 1980 hat eine organische Einarbeitung zusätzlichen Materials erschwert; daher auch die folgenden Addenda.

Anm. 25: Vgl. E. R. Knauer, Einige trachtgeschichtliche Beobachtungen am Werke Giottos, in: Scritti di Storia dell'Arte in Onore di Roberto Salvini, Florenz 1984, S. 173–181.

Anm. 44: Vgl. auch E. Hösch, Russische Fürsten im Donauraum des 13. Jahrhunderts, Münchner Zeitschrift für Balkankunde 2, 1979, S. 97–107.

Anm. 45: Zur schwierigen Scheidung der Bezeichnungen ‘mongolisch’, ‘tatarisch’ und ‘türkisch’ vgl. B. Spuler, Die Mongolen in Iran, Berlin 1955, S. 455, die mongolische Umgangssprache am Hof des Groß-Chans wird ‘tatarisch’ genannt. „Erst in späterer Zeit muß ‘tatarisch’ in sprachlicher Hinsicht mit ‘türkisch’ gleichgesetzt werden, als nämlich die beiden Völker, Mongolen und Türken, verschmolzen waren . . . In diesem Sinne wird ‘tatarisch’ vor allem von den heutigen Rußland-Türken gebraucht.“

Anm. 54: Zur Anwesenheit von Italienern in der Levante vgl. R. Weiss, The Renaissance Discovery of Classical Antiquity, Oxford 1973. Cyriacus von Ancona diente Mehmet II. nach der Eroberung von Konstantinopel als Sekretär, S. 141. Ein

---

Gesandtschaft von 1573 in der Lipperheideschen Kostümbibliothek in Berlin. – Unter Ammans Reiterdarstellungen (145) begegnet man übrigens auch einem deutlich orientalischen Typ, der die urtümlichen, mit einer Schlaufe am Gürtel zu befestigenden Beinlinge trägt, vgl. dazu oben, Anm. 197. – Die erste Auflage von 1578 war weniger umfangreich. In die 4. wurden u. a. Illustrationen aus zwei 1577 erschienenen Werken über die Türken einbezogen, z. B. ‘Das Leben Skanderbegs’ von Barletius, s. Einleitung, S. XI.

[425] Vgl. die Bemerkungen zur Husarenuniform und ihrer Herkunft bei H. Goetz, The history of Persian Costume, in: A. U. Pope, A survey of Persian Art, Bd. 3, Oxford 1939, S. 2246. Dieser Überblick kann heute nicht mehr befriedigen.

[426] Vgl. Bleckwenn, Bd. 1,1, S. 225.

Helfer Poggios bei seiner Jagd auf Antiquitäten war Andreolo Giustiniani, der sich auf Chios niederließ, S. 184. Zu Venezianern, die sich auf Kreta ansiedelten und deren Antikensammlungen, S. 185f. Das Thema ist umfassend behandelt von F. BABINGER, Mehmed II., der Eroberer und Italien, Byzantion 21, 1951, S. 127–178, wieder abgedruckt in: DERS., Aufsätze und Abhandlungen zur Geschichte Südosteuropas und der Levante, Bd. 1, München 1962, S. 172–200. Vgl. auch DERS., Mehmed der Eroberer und seine Zeit. Weltstürmer einer Zeitwende, München 1953, S. 539–557.

Anm. 55: Gute neue Abbildungen der Reliefs mit *kandys*-Trägern: G. WALSER, Persepolis. Die Königspfalz des Darius, Tübingen 1980. Zur Datierung vgl. jetzt M. ROAF, Sculptures and Sculptors at Persepolis, Iran 21, 1983.

Anm. 62: Vgl. K. JETTMAR, Auf den Spuren der Indoiranier? Bronzezeitfunde sowjetischer Archäologen in Nordwest-Afghanistan, Afghanistan Journal 5,3, 1978, S. 87–95. [s. Addenda Addendis.]

Anm. 73: Vgl. jetzt W. RAECK, Zum Barbarenbild in der Kunst Athens im 6. und 5. Jahrhundert v. Chr., Bonn 1981.

Anm. 85: Vgl. auch die sogdische Terrakotta-Statuette, 1.–4. Jh., A. M. BELENIZKI, Mittelasien, Kunst der Sogden, Leipzig 1980, Abb. 6.

Anm. 87: Zur Sitzfigur des Filzbehangs von Pazaryk vgl. H. W. HAUSSIG, Die Geschichte Zentralasiens und der Seidenstraße in vorislamischer Zeit, Darmstadt 1983, S. 83, der sie als Eunuchen und Priester des ephesischen Artemiskults beschreibt. [s. Addenda Addendis.]

Anm. 105: [Zu '*gunia*' und '*gunoberonicia*' s. Mauricius, Arta Militară, edidit, Dacoromanice vertit, prolegomenis instruxit H. MIHĂESCU, Scriptores Byzantini 6, Bukarest 1970, S. 52, Z. 24 (I 2, 9): χρὴ φορεῖν γουννία ἤγουν νευρίκια ἀπὸ κεντούκλων πλατέα πάνυ und dazu den App. crit. von MIHĂESCU: „ἤγουν νευρίκια *ego* (*cf. Lt V 4; VI 8; XI 13* νευρικά) : ἤγουν νοβερονίκια MNPV : ἢ ζούπας A : ἢ γουννοεπιλψρίκια *Vári*". – W. H.]

Anm. 106: Vgl. auch die Bronzefigur, mit erhobenen Armen, in kurzem gemustertem, links über rechts geschlossenem Ärmelmantel, aus der Zeit der Streitenden Reiche (475–221 v. Chr.), aus Chang-chih, Shensi, im Historischen Museum, Peking.

Anm. 109: Zu dieser Kleidung vgl. auch: B. GOLDMAN, Parthians at Gandhara, East and West 28, 1978, 189–202. Votivplastik in parthischer Kleidung: M. TADDEI, G. VERARDI, Tapa Sardar. Second preliminary Report, East and West 28, 1978, S. 33–135, Kap. 63. Zu den Grabungen s. auch DIES., Buddhistische Plastik in Tepe Sardar bei Ghazna, Das Altertum 27, 1981, S. 167–176.

Anm. 115: Vgl. auch L. GOLOMBEK, V. GERVERS, Tiraz Fabrics in the Royal Ontario Museum, in: Studies in Textile History. In Memoriam of Harold B. Burnham, R.O.M. Toronto 1977, S. 82–125, mit Katalog von 24 Stücken.

Anm. 128: Zum archäologischen Nachweis dieser Übertragung s. L. MALLERET, Une nouvelle statue préangkorienne de Sūrya dans le Bas-Mékong, in: Essays offered to G. H. Luce by his colleagues and friends in honour of his seventy-fifth birthday, vol. 2, Ascona 1966, S. 109–210. [s. Addenda Addendis.]

Anm. 129: Das wichtige Buch von B. A. STAVISKIJ, Mittelasien, Kunst der Kuschan, Leipzig 1979, war mir nicht zugänglich. [s. Addenda Addendis.]

Anm. 131: Zum Nimbus vgl. M. COLLINET-GUÉRIN, Histoire du Nimbe des origines aux temps modernes, Paris 1961. Nützlich die Materialsammlung des wortreichen

Buches, vor allem für die hier interessierende Epoche, vgl. S. 203–212. Nach der Verf. ist der in den synkretistischen Gebieten des Vorderen Orients entstandene nimbierte Mithras der früheste Typus. Vgl. auch J. Deckers, Constantin und Christus. Das Bildprogramm in Kaiserkulträumen und Kirchen, in: Spätantike und Frühes Christentum, Ausstellung im Liebighaus, Museum Alter Plastik, Frankfurt am Main, 16. Dez. 1983–11. März 1984, S. 267–283, bes. 276^{40}.

Anm. 136: In Ostasien findet sich der glockenförmige kurze Ärmel an Bodhisattvas und dem Gewand niederer Gottheiten in der Nord-Wei Zeit, am Ende des 5. Jh., z. B. in den Höhlentempeln von Yün-kang in Nordchina, die starken zentral asiatischen Einfluß erfahren haben; vgl. z. B. Knauer 1983, Abb. 25 und 39. Paspelierte Ärmelmäntel, von Männern und Frauen getragen, ebd. Abb. 9, 25 und 47.

Anm. 139: Gute neue Abb. der Silberschalen: P. O. Harper, P. Meyers, Silver Vessels of the Sasanian Period, vol. 1, Metropolitan Museum, New York/Princeton, N.J. 1981. Zur Tracht vgl. auch G. Herrmann, The Sasanian Rock Reliefs: Some significant Details, in: VIth International Congress of Iranian Art and Archaeology, Oxford, Sept. 11th–16th 1972, Tehran 1976, S. 151–162.

Anm. 163: Zur vertieften Kenntnis früher Seidenfunde vgl. Hsio-Yen Shih, Textile finds in the People's Republic of China, S. 305–331, und K. Riboud, A closer view of early Chinese silks, S. 252–280, beide in: Studies in Textile History. In Memoriam Harold B. Burnham, R.O.M. Toronto 1977. Hervorragende Farbaufnahmen Han- bis T'ang-zeitlicher Textilfunde in: Cultural Relics Unearthed in Sinkiang, Museum of the Sinkiang Uighur Autonomous Region, Wen Wu Press, Peking 1974/75, vor allem aus neueren Ausgrabungen in der Turfan-Oase, speziell bei Astana. Gute populäre Darstellung der Seidengewinnungsprozesse durch N. Hyde, The Queen of Textiles, National Geographic 165, 1, Januar 1984, S. 3–49.

Anm. 179: Zu den Preßblechen vgl. auch H. Vierck, Trachtenkunde und Trachtgeschichte in der Sachsenforschung, ihre Quellen, Ziele und Methoden, in: Sachsen und Angelsachsen, Katalog der Ausstellung des Helms-Museums, Hamburgisches Museum für Vor- und Frühgeschichte, 18. 11. 1978–28. 2. 1979, Veröffentlichungen des Helms-Museums 32, Hamburg 1978, S. 264–66.

Anm. 182: Zu den Wandbildern in Russisch Zentralasien vgl. auch: B. Gafurov, Archaeological Discoveries in Central Asia and Problems of Ancient Cultures, of Iran and India, Akten des VII. International Kongresses für Iranische Kunst und Archäologie, München, 7.–10. 9. 1976, Berlin 1979, S. 167. A. M. Belenizki, Mittelasien, Kunst der Sogden, Leipzig 1980. Ders., Neuere Forschungen zur Archäologie und Alten Geschichte Mittelasiens, Beiträge zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie 4, München 1982 (1983), S. 27–64, ein nützlicher Überblick über die Forschungslage, der nicht nur die frühmittelalterliche Phase, sondern alle historischen Perioden abdeckt.

Anm. 186: Ganz ähnliche Klappenrock-Modelle werden von den zwölf stehenden Stifterfiguren auf der Wandmalerei der 2. Stilphase (3.–4. Jh.) in Raum 16 des Bauwerks in Dilberdjin getragen, vgl. Drewnaja Baktrija (La Bactrienne Ancienne) 2, Moskau 1979; Abb. auch in: Afghanistan Journal 7, 1980, S. 111f.

Anm. 192a: Zur Übernahme der Nomadentracht in Nordchina im 4. Jh. v. Chr. vgl. auch J. Gernet, A History of Chinese Civilization, Cambridge 1982 (frz. Original 1972).

Anm. 193: Zu den umgekehrten Einflüssen vgl. A. F. P. Hulsewé, China in Central Asia. The early stage 125 B.C.–A.D. 23, Leiden 1979.

Anm. 199: Ein wohlerhaltener Han-zeitlicher 'Kaftan' aus Niya, vorn senkrecht zu schließen, mit eingewebten chinesischen Schriftzeichen, gefunden 1959: Cultural Relics Unearthed in Sinkiang, Museum of the Sinkiang Uighur Autonomous Region, Wen Wu Press, Peking 1974/75, Tf. 31. – Grabterrakotten mit *kandys*-artig umgehängten Mänteln: Tff. 26,4; 34,42. 45 und solche mit ausgeschlupftem rechtem Arm: Tff. 29,30; 38,61 ('Ausländer'), s. K. Finsterbusch, Zur Archäologie der Pei-Ch'i (550–577) und Sui-Zeit (581–618), Münchner Ostasiatische Studien, Sonderreihe, Bd. 1, Wiesbaden 1976.

Anm. 202: Das Interesse an 'exotischer' Ausländertracht hielt natürlich weit über die T'ang-Zeit hinaus an, vgl. R. Ettinghausen, Chinese Representations of Central Asian Turks, in: Beiträge zur Kunstgeschichte Asiens. In Memoriam Ernst Diez, Istanbul 1963, S. 208–222. Vgl. auch die Ausländer unter den Statuen am 'Geisterweg' bei Gongxian: A. Paludan, Some Foreigners in the Spirit Roads of the Northern Song Imperial Tombs, Oriental Art, 29,4, 1983/84, S. 377–388.

Anm. 204: Zur strähnigen Haartracht der Statuette vgl. die Laien auf den Wandbildern des 11. Jh. im Kloster in Alchi/Ladakh (s. o. Anm. 192). Zum Gürtel vgl. R. Ghirsman, La ceinture en Iran, Iranica Antiqua 14, 1979, 167–196.

Anm. 210: Zum Rhyton vgl. jetzt K. Parlaska, Griechisches und Römisches im Alten China, in: Beiträge zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie 2, München 1980, S. 297–308.

Anm. 212: Aus schmalen, sich unten erweiternden Bahnen genähte Miniaturröcke aus bedruckter Seide haben sich in Gräbern der T'ang-Zeit in Astana (Turfan-Oase) gefunden, vgl. Cultural Relics (s. Addendum zu Anm. 199) Abb. 150f.

Anm. 215: Ähnlich die Tracht der Grabterrakotten im Nationalmuseum in Tokyo (1. Stock, Raum 6), Kofun-Periode, 6. Jh., vgl.: Selections from Art Treasures of the Tokyo National Museum. An illustrated Catalogue commemorating the Museum's Centennial, Tokyo (o. J.), Abb. 56.

Anm. 218: Zu antiken Knöpfen vgl. M. Bieber, Griechische Kleidung, Berlin 1977 (1928), S. 19, Abb. 23: „Derartige Knöpfe hat Schliemann in Troja gefunden.“ Die T'ang-zeitlichen Grabterrakotten weisen oft an den Spitzen der zentralasiatischen Klappenröcke Knopf-ähnliche Verdickungen auf. Als Verschlußtechnik interessant die aus insel-anglischen Gräbern (u. a. Mildenhall/Suffolk) stammenden bronzenen Ärmelhaken, die an brettchengewebten Ärmelbündchen angenäht sind; bekannt auch aus norwegischen und schwedischen Männergräbern des 6. Jh., vgl. H. Vierck, Trachtenkunde etc. (s. Addenda zu Anm. 179) S. 264; 266 und Abb. 17,4. 5.

Anm. 221: Zur Etymologie von Rūs vgl. S. Ekbo, The Etymology of Finnish Ruotsi-Sweden, in: Les Pays du Nord et Byzance (Scandinavie et Byzance) (R. Zeitler, ed.), Uppsala 1981, S. 147–160. – Zur historischen Situation (Revision der Pirenneschen Thesen) vgl. R. Hodges, D. Whitehouse, Mohammed, Charlemagne and the Origins of Europe, Cornell University Press, Ithaca 1983. [s. Addenda Addendis.]

Anm. 229: Ob der Symposiumsbeitrag von E. Manara, Gli abiti relativi ai personaggi della Corte Constantinopolitana dal 'De cerimoniis' di Costantino Porfirogenito (zitiert nach: Programma delle Relazioni, Convegno di Studi sui tessili antichi, II Convegno C.I.S.S.T, Firenze, Palazzo Davanzati, 25/27 settembre 1981) im Druck erschienen ist, war nicht festzustellen.

Anm. 232: Zu dem frühislamischen Mischstil und seinen türkisch-mittelasiatischen und persischen Komponenten als Einfluß auf Acht'amar: K. OTTO-DORN, Türkisch-islamisches Bildgut in den Figurenreliefs von Achthamar, Anatolia 6, 1961–2, S. 1–69.

Anm. 237: Vgl. auch die Abbildung bei A. ALPAGO-NOVELLO e. a., Art and Architecture in Medieval Georgia, Louvain la-Neuve 1980, Tf. 22. In der Abhandlung von W. Z. DJOBADZE, The Sculptures on the Eastern Façade of the Holy Cross of Mtzkhet'a, Oriens Christianus 44, 1960, S. 112–135 und 45, 1961, S. 70–77, bes. S. 71, sind die Mäntel nicht als solche mit leeren Hängeärmeln erkannt.

Anm. 238: Glücklicherweise hat sich die von KONDAKOV beklagte Lücke in den letzten Jahren schließen lassen. Der nördliche Zweig der Seidenstraße lief von der Sogdiane nach Byzanz durch den Kaukasus. Hier haben sich in Gräbern lokaler Potentaten des 7. bis 9. Jh. sehr reiche Seidenreste und ganze Kleidungsstücke gefunden. Es ist das Verdienst von ANNA JEROUSSALIMSKAJA, das in der Eremitage aufbewahrte Material aus früheren Grabungen analysiert und durch eigene Nachgrabungen erweitert zu haben. Vgl. DIES., Trois soieries Byzantines anciennes découvertes au Caucase Septentrional, Bulletin de Liaison du Centre International d'Étude des Textiles Anciens, 24, Juillet 1966 (Lyon); DIES., Le cafetan aux Simourghs du Tombeau de Mochtchevaja Balka (Caucase Septentrional), Studia Iranica 7,2, 1978, S. 118–211 und Tff. I–XIV; DIES, Une soierie récemment trouvée dans le tombeau de Mochtchevaja Balka, Caucase Septentrional, in: Documenta Textilia. Festschrift für Sigrid Müller-Christensen (M. FLURY-LEMBERG/K. STOLLEIS, edd.), München 1981, S. 123–129. Vgl. auch K. RIBOUD, A newly excavated Caftan from the Northern Caucasus, Textile Museum Journal 4, 1976, no. 14, S. 31ff.

Anm. 243: Vgl. auch A. GEIJER, A. M. FRANZÉN, Textile Conservation in Sweden. Problems and Practice, in: Conservation in Archaeology and the Applied Arts. Reprints of the Contributions to the Stockholm Congress 2–5 June 1975, published by The International Institute for Conservation of Historic and Artistic Works, London, S. 7–12, Nr. 12. Außerdem: A. GEIJER, A History of Textile Art: a selective account, London 1979, S. 79: "These elegant caftans with their characteristic extra long sleeves had apparently been adopted as a token of eminence by high-ranking Byzantine officials, who wore them over their ordinary Roman garment, the tunic." Sie glaubt, daß die fertigen Mäntel irgendwann zwischen 300 und 500 n. Chr. aus dem Sasanidenreich importiert worden sind. Vgl. auch A. BADAWY, Coptic Art and Archaeology. The Art of the Christian Egyptians from the Late Antique to the Middle Ages, Cambridge, Mass. 1978, S. 286, Abb. 4. 62.

Anm. 253: Die Vettern der turkstämmigen abbasidischen Heere, die Türken des Orchon-Gebietes, trugen im 7. und 8. Jh. natürlich verwandte Tracht: rechts über links, aber auch umgekehrt geschlossenen Kaftan (*chalat*) mit Gürtel, an dem Dolch und Tasche hängen, vgl. die steinernen Grabdenkmäler (Baba), die sich auch in Sinkiang finden und bereits in den 'Hirsch-Stelen' aus der Mitte des 1. Jt. v. Chr. Vorläufer haben: E. NOWGORODOWA, Alte Kunst der Mongolei, Leipzig 1980, S. 237–248.

Anm. 255: Vgl. D. SCHLUMBERGER, M. LEBERRE, L'Architecture, J. SOURDEL-THOMINE, Le décor non figuratif et les inscriptions, Lashkari Bazar, une résidence royale ghaznévide et ghoride, Mémoires de la Délégation Archéologique Française en Afghanistan 17, Paris 1978, besonders Taff. 120–124.

Anm. 266: Vgl. S. D. GOITEIN, Two Arabic Textiles, Jukāniyya – jawkāniyya: a Polo-Dress?, Journal of the Economic and Social History of the Orient 19, 1976, S. 223–4. Es handelt sich um eine praktische Ärmel-Jacke, die sich zum Polospiel, aber auch für arbeitende Frauen eignete.

Anm. 275: Olaf II., der erste christliche König von Norwegen, verlor 1030 sein Leben im Kampf gegen Knut von Dänemark. In der Ikonographie des Heiligen ist die 'dänische' Axt sein Erkennungszeichen. Joinville mag die Streitaxt auch darum 'dänisch' nennen.

Anm. 279: Der lateinische Text: Sinica Franciscana I. Itinera et Relationes Fratrum Minorum Saeculi XII et XIV, collegit etc. P. A. VAN DEN WYNGAERT, Quaracchi–Firenze 1929.

Anm. 293: Zum Problem 'Tataren' – 'Mongolen' vgl. oben (Addendum zu Anm. 45) SPULER.

Anm. 317: Vgl. auch U. TUCCI, I primi viaggiatori e l'opera di Marco Polo, in: Storia della Cultura Veneta dalle Origini al Trecento, Bd. 1, Vicenza 1976, S. 663–670.

Anm. 344: Zum 'Kaiserhut' vgl. auch F. BABINGER, Ein weiteres Sultansbild von Gentile Bellini aus russischem Besitz, S.B. Österreichische Akad. d. Wiss., Phil.-hist., Bd. 240, Abh. 3, Wien 1962, wieder abgedruckt in: DERS., Aufsätze und Abhandlungen (s. Addendum zu Anm. 54), Bd. 3, München 1976, S. 137 u. Taf. III.

Anm. 353: Zur fortschreitenden Islamisierung vgl. A. LOPASIC, Islamisation of the Balkans: some general considerations, in: Islam in the Balkans. Persian Art and Culture of the 18th and 19th Centuries, Royal Scottish Museum Edinburgh, 1979 (J. M. SCARCE, ed.), S. 49–53; J. THIRKELL, Islamisation in Macedonia as Social Process, ebd., S. 43–48.

Anm. 358: Stellvertretend für die zahlreichen 'trionfi' der Renaissance sei hier nur Tizians 'Triumph des Glaubens' erwähnt. Die Figuren des Alten Testaments, die dem Wagen Christi voraufziehen, tragen – wie zu erwarten – orientalisierende Kostüme, darunter Schlupfärmel- und Kragen-Mäntel. Vgl. P. DREYER, Tizian und sein Kreis. 50 Venezianische Holzschnitte aus dem Berliner Kupferstichkabinett, Staatliche Museen Preußischer Kulturbesitz (1972), S. 32–41, Falttafel; S. SINDING-LARSEN, Titian's Triumph of Faith and the Medieval Tradition of the Glory of Christ, Inst.Rom.Norv.Acta 6, Rom 1975, S. 315–351.

Anm. 363: Unbefriedigend zur Tracht bei Piero: F. CUPPI BENTIVEGNA, Abbigliamento e costume nella pittura Italiana, Rom 1962, S. 81f. Nützlich, auch wegen des Versuchs, zeitgenössische Tracht-Terminologie mit dem überlieferten Bildbestand in Einklang zu bringen: J. HERALD, Renaissance Dress in Italy, 1400–1500, London 1981.

Anm. 374a: Zu den Türkendarstellungen im Appartemento Borgia und in der Piccolomini Bibliothek vgl. F. BABINGER, 'Bajezid Osman' (Calixtus Ottomanus), ein Vorläufer und Gegenspieler Dschem-Sultans, in: DERS., Aufsätze und Abhandlungen zur Geschichte Südosteuropas und der Levante, Bd. 1, München 1962, S. 297–325.

Anm. 379: Ein amüsantes Zeugnis für den *kandys*-artig getragenen Ärmelmantel als Amtstracht ist mir durch die Freundlichkeit von WOLFGANG HAASE zugekommen: O. BENEKE, Hamburgische Geschichten II. Hamburgische Geschichten und Denkwürdigkeiten, Berlin ^{3}1890, Kap. Aus der Rathsstube. 1690–1790; III. Vom Rathshabit, S. 354f.: „Während dieser ganzen Zeit des Horchens und Lernens durfte er [sc. der neugewählte Ratsherr] seinen Habit nicht so tragen wie die anderen Senatoren, sondern er mußte ihn mantelartig um die Schultern hängen, und die Arme bei Leibe nicht durch die Aermellöcher stecken. Dies war nämlich das Merkmal eines Herrn ohne Stimmrecht etc."

Anm. 405: Zu türkischen und persischen Festen der Medici in Florenz vgl. G. SOULIER, Les influences orientales dans la peinture Toscane, Paris 1924, S. 304–323.

Anm. 408: Zur kulturgeschichtlichen Rolle der Diplomatie vgl. auch O. KURZ, Künstlerische Beziehungen zwischen Prag und Persien zur Zeit Kaiser Rudolfs II. und Beiträge zur Geschichte seiner Sammlungen, Nr. XIV, in: Decorative Arts of Europe and the Islamic East. Selected Studies, London 1977.

Bibliographie

ÅCKERSTRÖM-HOUGEN, GUNILLA, The calender and hunting mosaics of the Villa of the Falconer in Argos: A study in early Byzantine iconography, Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae, Series in 4°, 23, Stockholm 1974
ACKERMANN, HANS CHRISTOPH, Narrative stone reliefs from Gandhāra in the Victoria and Albert Museum in London. Catalogue and attempt at a stylistic history, Istituto Italiano per il Medio ed Estremo Oriente, Centro studi e scavi archeologici in Asia, Rom 1975
AESCHLIMANN, ERARDO, Vespasiano da Bisticci, Vite di uomini illustri del secolo XV, a cura di Paolo d'Ancona, ed. E. AESCHLIMANN, Mailand 1951
Age of Spirituality. Late antique and early Christian art third to seventh century, The Metropolitan Museum of Art, New York 1977
AJA = American Journal of Archaeology. The Journal of the Archaeological Institute of America
AKISHEV, K. A., Kurgan Issyk etc., Issyk Mound. The Art of Saka in Kazakhstan, Moskau 1978
AKIYAMA, TERUKAZU, u.a., Arts of China. Neolithic cultures to the T'ang dynasty. Recent discoveries, Tokyo/Palo Alto 1968
AKIYAMA, TERUKAZU, u.a., Arts of China, Buddhist cave temples, New researches, Tokyo/Palo Alto 1969
AKURGAL, EKREM, Die Kunst Anatoliens von Homer bis Alexander, Berlin 1961
ALBAUM, LAZAR, I., Balalyk-Tepe, Taschkent 1960
ALBAUM, LAZAR, I., BRENTJES, B., Wächter des Goldes. Zur Geschichte und Kultur mittelasiatischer Völker vor dem Islam, Berlin 1972
ALBAUM, LAZAR, I., Zhivopis' Afrasiaba (russisch), Taschkent 1975
D'ALLEMAGNE, HENRY-RENÉ, Du Khorassan au pays des Bakhtiaris. Trois mois de voyage en Perse, Bd. 1–4, Paris 1911
ALTHEIM, FRANZ, Niedergang der Alten Welt. Eine Untersuchung der Ursachen, Bd. 1–2, Frankfurt a.M. 1952
ALTHEIM, FRANZ, u.a., Geschichte der Hunnen, Bd. 1–5, Berlin 1959–1962
ALTHEIM, FRANZ, STIEHL, RUTH, u.a., Die Araber in der Alten Welt, Bd. 1–5, Berlin 1964–1968
AM = Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung
AMMAN's Kunstbüchlin. 293 Renaissance woodcuts for artists and illustrators, JOST AMMAN's Kunstbüchlin with a new introduction by ALFRED WERNER, New York 1968 (nach 4. Aufl. Frankfurt 1599)
Archeologia. Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk, Wrocław etc. 21, 1975 (1976)

Artamonov, M., The dawn of art. Palaeolithic, Neolithic, Bronze Age and Iron Age remains found in the territory of the Soviet Union: The Hermitage Collection, Transl. by N. Strelkova, Leningrad 1974

ARV^2, s. Beazley, J. D.

Ashtor, Eliyahu, A social and economic history of the Near East in the Middle Ages, London 1976

Ashtor, Eliyahu, Studies on the Levantine trade in the Middle Ages, London 1978

Ayalon, David, Studies on the Mamluks of Egypt (1250–1517), Variorum Collected Studies Series, London 1977

Azarpay, Guitty, Sogdian Painting. The Pictorial Epic in Oriental Art, Berkeley/Los Angeles/London 1981

Bachhofer, Ludwig, Early Indian sculpture, Bd. 1–2, New York 1929

Barker, John W., Manuel II Palaeologus (1391–1425): A study in late Byzantine Statesmanship, New Brunswick 1969

Bartsch, Adam von, Le Peintre Graveur, Bd. 1–21, Leipzig–Wien 1805–1854, Nachdruck Würzburg 1920

Bassano, L., Costumi et i modi particolari della vita de' Turchi, Rom 1545, Nachdruck München 1963

Bauch, Kurt, Rembrandt, Gemälde, Berlin 1966

BCH = Bulletin de Correspondance Hellénique, École Française d'Athènes

Beaulieu, Michèle, Baylé, Jeanne, Le costume en Bourgogne de Philippe le Hardi à la mort de Charles le Téméraire (1364–1477), Paris 1956

Beazley, C. Raymond, The texts and versions of John de Plano Carpini and William de Rubruquis as printed for the first time by Hakluyt in 1598 together with some shorter pieces [Rubruck-Text nur bis Kap. 28 einschließlich], London 1903, Nachdruck Nendeln/Liechtenstein 1967

Beazley, J. D., Attic red-figure vase-painters, Bd. 1–3, ^{2}Oxford 1963

Beazley, J. D., Paralipomena. Additions to Attic black-figure vase-painters and to Attic red-figure vase-painters (second edition), Oxford 1971

Belenickij, Aleksandr, Zentralasien (Archaeologia Mundi), Genf 1968

Belenickii [Belenitskii], Aleksandr, Monumental Art of Pjanžikent, Painting, Sculpture, Moskau 1973 (Englische Zusammenfassung: S. 59f.)

Bernis Madrazo, Carmen, Indumentaria medieval española, Madrid 1956

Bernis Madrazo, Carmen, Modas moriscas en la sociedad cristiana española del siglo XV y principios del XVI, Boletín de la Real Academia de la Historia, Madrid, Bd. 144,2, 1959

Bernis Madrazo, Carmen, Modas Espaniolas medievales en el renacimiento Europeo (continuación), Waffen- und Kostümkunde 2, 1960, S. 27–33

Bernis Madrazo, Carmen, Indumentaria española en tiempos de Carlos V., Madrid 1962

Bianchi Bandinelli, Ranuccio, Rome, The late Empire, Roman Art A.D. 200–400, London/New York 1971

Bibliotheca Corviniana. Die Bibliothek des Königs Corvinus von Ungarn, Zusammengestellt von C. Csapodi u. a., München/Berlin 1969

Bieber, Margarete, Entwicklungsgeschichte der griechischen Tracht, Berlin 1934

Bleckwenn, Hans, Das altpreußische Heer, Erscheinungsbild und Wesen 1713–1807; Teil I. Urkundliche Quellen zur altpreußischen Uniformentwicklung, Bd. 2. Die Ökonomie-Reglements des altpreußischen Heeres, Osnabrück 1973

Vgl. Rezension: Waffen- und Kostümkunde 1975, S. 164f. (P. Martin)

Bleckwenn, Hans, Uniformen und Ausrüstung der österreichischen Grenztruppen 1740–1769, in: Schriften des Heeresgeschichtlichen Museums Bd. 6, Die K. K. Militärgrenze. Beiträge zu ihrer Geschichte, Wien 1973, S. 129–193

Blümner, Hugo, Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern, Bd. 1–4, Leipzig 1875–1887, ^{2}Leipzig 1912

BOBA, IMRE, Nomads, Northmen and Slavs. Eastern Europe in the 9th century, Den Haag/ Wiesbaden 1967

BOSWORTH, CLIFFORD EDMUND, The Medieval History of Iran, Afghanistan and Central Asia, Variorum reprint, London 1977

BOVON, ANNE, La représentation des guerriers perses, BCH 87, 1963, S. 579ff.

BOYLE, J. A., The Mongol World Empire, 1206–1370, Variorum reprint, London 1977

BOZHKOV, A., The miniatures of the Madrid manuscript of Johannes Skylitzes, Sofia 1972

BREDOW-WEDEL, C. VON, Historische Rang- und Stammliste des deutschen Heeres, Nachdruck der Ausgabe 1905, Osnabrück 1972

BREYDENBACH, s. GECK, E.

BROCKELMANN, CARL, Geschichte der islamischen Völker und Staaten, ²München/Berlin 1943

BRUHN, WOLFGANG, TILKE, MAX, A pictorial history of costume. A survey of costume of all periods and peoples from antiquity to modern times including national costume in Europe and non-European countries, New York 1955

BRUNS, GERDA, Der Obelisk und seine Basis auf dem Hippodrom zu Konstantinopel, Istanbul 1935

BRYER, A., Greeks and Türkmens. The Pontic exception, Dumbarton Oaks Papers 29, Washington D.C. 1975, S. 115–151

BUCHTHAL, HUGO, Historia Troiana. Studies in the history of mediaeval secular illustration, London 1971

BUDDE, LUDWIG, Antike Mosaiken in Kilikien II. Die heidnischen Mosaiken, Recklinghausen 1972

BURCKMAIR, HANS, Triumph des Kaisers Maximilian I., Johnson reprint 1970; Text: Jb. d. Sammll. d. Allerh. Kaiserhauses, Wien, 1, 1883, S. 154–181

BURNHAM, DOROTHY, K., Cut my cote, Textile Department, The Royal Ontario Museum, Toronto 1973

BURSIAN, CONRAD, Geschichte der classischen Philologie in Deutschland von den Anfängen bis zur Gegenwart, 1. Hälfte, München/Leipzig 1883

CAHEN, CLAUDE, Pre-Ottoman Turkey. A general survey of the material and spiritual culture and history c. 1071–1330, translated from the French by J. JONES-WILLIAMS, London 1968

CALLMANN, ELLEN, Apollonio di Giovanni, Oxford 1974

The Cambridge History of Iran, The Seleucid, Parthian and Sasanian Period, Bd. 3, 1 und 2, E. YARSHATER ed., Cambridge University Press 1983

CANARD, MARIUS, Byzance et les musulmans du Proche Orient, Variorum reprint, London 1973

CARLI, ENZO, Il Pintoricchio, Mailand 1960

CHANDRA, MOTI, Costumes, Textiles, Cosmetics and Coiffure in ancient and mediaeval India, Delhi 1973

CHANG, KWANG-CHIH, The Archaeology of Ancient China, New Haven 1968

CHERBLANC, EMILE, Le Kaunakès. Étude critique d'après les textes, les monuments figurés et les survivances supposées du tissu, Histoire générale du tissu, Document No. II, Tissus anciens, Première partie, Paris 1937

CHRISTENSEN, A., L'Iran sous les Sassanides, Kopenhagen ²1944

CHRISTENSEN, SIGRID FLAMAND, Die männliche Kleidung in der süddeutschen Renaissance, Berlin 1934

CIPRIANI, RENATA, All the paintings of Mantegna, translated by P. COLACICCHI, New York 1964

CLAVIJO, s. LE STRANGE

COEDÈS, G., The Indianized States of Southeast Asia, Honolulu 1968

COLAS, RENÉ, Bibliographie générale du costume et de la mode, Bd. 2, Paris 1933

COLLEDGE, A. R., Parthian Art, Ithaca 1977

COMMYNES, s. PAUPHILET
Congrès International d'Histoire du Costume, Venedig 1952
Constantinus Porphyrogenitus, Excerpta Historica iussu Imp. Constantini Porphyrogeniti, I. Excerpta de Legationibus Romanorum ad Gentes, II. Excerpta de Legationibus Gentium ad Romanos, edidit CAROLUS DE BOOR, Berlin 1903
Constantinus Porphyrogenitus, Excerpta de legationibus s. DOBLHOFER
Constantinus Porphyrogenitus, De administrando imperio, Greek text ed. by G. MORAVCSIK, s. MORAVCSIK
Constantinus Porphyrogenitus, Liber de ceremoniis, s. VOGT
CUMONT, FRANZ, Les fouilles de Doura-Europos (1922–1923), Paris 1926
CVA = Corpus Vasorum Antiquorum
CZOBOR, B. E. VON SZALAY, Die historischen Denkmäler Ungarns auf der Millenniumsausstellung 1896, Bd. 1–2, Budapest 1897–1901

DALTON, O. M., The treasure of the Oxus with other examples of early Oriental metal-work, London ³1964 (¹1905)
DANIEL, N., The Arabs and Mediaeval Europe, London 1975
DANILOVA, J., The frescoes of St. Pherapont Monastery, Moskau 1970
DAVIDSOHN, ROBERT, Geschichte von Florenz, Bd. 1–4, Berlin 1896–1927
DAWSON, CHRISTOPHER, The Mongol mission. Narratives and letters of the Franciscan missionaries in Mongolia and China in the thirteenth and fourteenth centuries, translated by a nun of Stanbrook Abbey, edited and with an introduction by CH. DAWSON, New York 1955
DELBRÜCK, HANS, Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte, Bd. 1–4, Berlin 1920 (Nachdruck Berlin 1964)
DELBRÜCK, RICHARD, Die Consulardiptychen und verwandte Denkmäler, Bd. 1–2, Berlin 1929
DELBRÜCK, RICHARD, Südasiatische Seefahrt im Altertum, Bonner Jahrbücher 155/6, 1955/6, S. 8–58. 229–308
DEMUS, OTTO, Die Mosaiken von S. Marco in Venedig, Wien 1935
DEMUS, OTTO, The church of San Marco in Venice, Dumbarton Oaks Studies 6, Washington 1960
DEMUS, OTTO, Bisanzio e la pittura a mosaico del Duecento a Venezia, Florenz 1964
DER-NERSESSIAN, S., The Armenians, London 1969
DER-NERSESSIAN, S., VAHRAMIAN, H., Aght'amar, Documenti di architettura armena 8, Mailand 1974
DER-NERSESSIAN, S., L'Art Arménien (Orient et Occident), Paris 1977
DIMAND, M. S., A handbook of Muhammadan Art, New York ²1947
DOBLHOFER, ERNST, Byzantinische Diplomaten und östliche Barbaren. Aus den Excerpta de legationibus des Konstantinos Porphyrogennetos, ausgewählte Abschnitte des Priskos und Menander Protektor, übersetzt etc. von E. DOBLHOFER, Byzantinische Geschichtsschreiber 4, Graz 1955
DÖRNER, FRIEDRICH KARL, Kommagene, ein wiederentdecktes Königreich, Gundholzen-Böblingen ²1967
DORIGO, WLADIMIRO, Late Roman Painting. A study of pictorial records, London 1971
DOZY, REINHART P. A., Dictionnaire détaillé des noms des vêtements chez les Arabes, Amsterdam 1845
DROBNÁ, ZOROSLAVA, Die gotische Zeichnung in Böhmen, Prag 1956
DROBNÁ, ZOROSLAVA, DURDÍK, JAN, Tracht, Wehr und Waffen des späten Mittelalters (1350–1450), Prag 1957
DU CANGE, CHARLES DU FRESNE, Glossarium ad scriptores mediae & infimae Graecitatis, Lugdunum (Lyon) 1688, Nachdruck Graz 1958

DU CANGE, CHARLES DU FRESNE, Glossarium mediae et infimae Latinitatis . . . cum supplementis integris . . . digessit G. A. L. HENSCHEL, Bd. 1–7, Paris 1840–50

EAA = Enciclopedia dell'Arte Antica, Classica e Orientale, Bd. 1–7, Rom 1958–1966
East and West. Istituto Italiano per il Medio et Estremo Oriente, Rom, 1, 1950
EBERHARD, ALIDE, EBERHARD, WOLFRAM, Die Mode der Han- und Chin-Zeit, Antwerpen 1964
EBERHARD, WOLFRAM, Lokalkulturen im Alten China, Erster Teil, Die Lokalkulturen des Nordens, Leiden 1942
EBERSOLT, JEAN, Les Arts somptuaires de Byzance. Étude sur l'art impérial de Constantinople, Paris 1923
EHINGEN, JÖRG VON, s. LETTS, MALCOLM
EISENBART, LISELOTTE CONSTANZE, Kleiderordnungen der deutschen Städte zwischen 1350 und 1700. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte des deutschen Bürgertums, Göttinger Bausteine zur Geschichtswissenschaft 32, Göttingen/Berlin/Frankfurt o.J. [1962]
Encyclopaedia of Islam, New edition, ed. by R. GIBB u.a., Bd. 1–4, Leiden 1960–1976, s. auch LÉVI-PROVENÇAL
ENLART, CAMILLE, Manuel d'archéologie française depuis les temps mérovingiens jusqu'à la Renaissance, Bd. 1–3 (4), Paris 1904–1924
ERDMAN, KURT, Die Kunst Irans zur Zeit der Sasaniden, Berlin 1943
ESTOPAÑAN, SEBASTIAN CIRAC, Skylitzes Matritensis, tomo 1. Reproducciones y miniaturas, Barcelona/Madrid 1965
ETTINGHAUSEN, RICHARD, Arabische Malerei, Genf (Skira) 1962
ETTINGHAUSEN, RICHARD, From Byzantium to Sasanian Iran and the Islamic World. Three modes of artistic influence, The L. A. Mayer Memorial Studies in Islamic Art and Archaeology 3, Leiden 1972
EVANS, JOAN, Dress in Mediaeval France, Oxford 1952
Expedition. The bulletin of the University Museum of the University of Pennsylvania, Philadelphia

FALK, S. J., Qajar Paintings. Persian Oil Paintings of the 18th and 19th Centuries, London 1972
FETTICH, NANDOR, Die altungarische Kunst, Berlin 1942
FETTICH, NANDOR, BUDINSKÝ-KRIČKA, VOJTECH, Das altungarische Fürstengrab von Zemplin, Archaeologica Slovaca, Monographiae, Tomus 2, Bratislava 1973
FINK, AUGUST, Die Schwarzschen Trachtenbücher, Deutscher Verein für Kunstwissenschaft, Berlin 1963
Forschungen zur Kunst Asiens. In memoriam Kurt Erdmann, Hrsg. von O. ASLANAPA und R. NAUMANN, Istanbul 1969
FOURCADE, FRANÇOIS, La peinture murale de Touen Houang (Arts de Chine), Paris 1962
FRA = Fontes Rerum Austriacarum, 2. Abt. Diplomataria et Acta, Bd. 30, hrsg. v. J. FIEDLER, Wien 1870
FRAEHN, C. M., Ibn Foszlan's und anderer Araber Berichte über die Russen älterer Zeit, Hamburger Philologische Studien 39, Nachdruck der Ausgabe von 1823 mit einem einleitenden Vorwort von HARALD HAARMANN, Hamburg 1976
FRIEDLÄNDER, MAX, Lucas von Leyden, hrsg. v. FRIEDRICH WINKLER, Berlin 1963
FRANKE, PETER R., HIRMER, MAX, Die griechische Münze, München 1964
FRIEDMANN, EDUARD, Der mittelalterliche Welthandel von Florenz in seiner geographischen Ausdehnung. Nach der Pratica della Mercatura des Balducci Pegolotti, Abhandl. der KK. Geographischen Gesellschaft in Wien, Bd. 10, No. 1, Wien 1912
FRISK, HJALMAR, Griechisches etymologisches Wörterbuch, Bd. 1–3, Heidelberg 1960–1972
From the Land of the Scythians. Ancient treasures from the museums of the U.S.S.R., 3000 B.C. – 100 B.C., The Metropolitan Museum of Art, The Los Angeles County Museum of Art, o.J. [1975]

FRUMKIN, GRÉGOIRE, Archaeology in Soviet Central Asia, Handbuch der Orientalistik, Siebente Abtlg., Bd. 3, 1. Abschn. Innerasien, Leiden/Köln 1970

FUKAI, S., The artifacts of Hatra and Parthian Art, East and West 11/12, 1960/1, S. 135–181

GAMBER, O., Kataphrakten, Clibanarier, Normannenreiter, Jb. der Kunsthist. Slg. in Wien 64, 1968, S. 7–44

GECK, ELISABETH, Bernhard von Breydenbach, Die Reise ins Heilige Land, Ein Reisebericht aus dem Jahre 1485 etc., übertragen und Nachwort von E. GECK, Wiesbaden 1961

GEISBERG, MAX, Die deutsche Buchillustration in der ersten Hälfte des XVI. Jahrhunderts, Bd. 1–9, München 1930–1932

GEISBERG, MAX, STRAUSS, WALTER L., The German single-leaf woodcut: 1500–1550, revised and edited by W. L. STRAUSS, New York 1974

GERVERS-MOLNÁR, VERONIKA, The Hungarian Szür, an archaic mantle of Eurasian origin, History, Technology and Art monograph 1, Royal Ontario Museum, Toronto 1973

GHIRSMAN, ROMAN, Iran, Parthians and Sassanians, translated by ST. GILBERT and J. EMMONS, London 1962

GHIRSHMAN, ROMAN, The arts of ancient Iran from its origins to the time of Alexander the Great, translated by ST. GILBERT and J. EMMONS, New York 1964

GHIRSHMAN, ROMAN, L'Iran et la migration des Indoaryens et des Iraniens, Leiden 1977

GHIRSMAN, ROMAN, Tombe Princière de Ziwiyé et le Début de l'art Animalier Scythe, Paris 1979

GILL, JOSEPH, The Council of Florence, Cambridge 1959

GILL, JOSEPH, Personalities of the Council of Florence and other essays, Oxford 1965

GINTERS, WOLDEMAR, Das Schwert der Skythen und Sarmaten in Südrußland, Vorgeschichtliche Forschungen, Bd. 2, 1. Heft, Berlin 1928

GINZBURG, CARLO, Indagini su Piero, il battesimo, il ciclo di Arezzo, la flagellazione di Urbino, Torino 1981

GODEFROY, FRÉDÉRIC, Dictionnaire de l'ancienne langue française et de tous ses dialectes du IXe au XVe siècle, Bd. 1–10, Paris 1881–1902

GÖBL, ROBERT, Dokumente zur Geschichte der iranischen Hunnen in Baktrien und Indien, Bd. 1–4, Wiesbaden 1967

GÖLLNER, CARL, Turcica. Die europäischen Türkendrucke des XVI. Jahrhunderts, Bd. 1. MDI–MDL, Bukarest/Berlin 1961; Bd. 2. MDLI–MDC, Bukarest/Baden-Baden 1968

GOSH, A. (ed.), Ajanta Murals, New Delhi 1967

GRABAR, ANDRÉ, Le succès des arts orientaux à la cour byzantine sous les Macédoniens, L'art de la fin de l'antiquité et du moyen age, Bd. 1–3, Paris 1968, Bd. 1, S. 265–290

GRABAR, OLEG, The formation of Islamic art, New Haven 1973

GRABAR, OLEG, Studies in medieval Islamic art, Variorum reprint, London 1976

GRAEVE, VOLKMAR VON, Der Alexandersarkophag und seine Werkstatt, Istanbuler Forschungen 28, Berlin 1970

GRAY, BASIL, Persian painting, Genf 1961

GRIMM, JACOB und GRIMM, WILHELM, Deutsches Wörterbuch, Bd. 1–16, Leipzig 1854–1954; Quellenverzeichnis 1971

GROPP, GERD, Der Gürtel mit Riemenzungen auf den sassanidischen Reliefs der großen Grotte des Taq-e Bostan, Archäologische Mitteilungen aus Iran, N.F. 3, 1970, S. 273–288

GROPP, GERD, Archäologische Funde aus Khotan, Chinesisch-Ostturkestan, Die Trinkler-Sammlung im Übersee-Museum, Bremen, Bremen 1974

GRUBE, ERNST J., The world of Islam, New York/Toronto 1964

GRUBE, ERNST J., The classical style in Islamic painting, The early school of Herat and its impact on Islamic painting of the later 15th, 16th, and 17th centuries. Some examples in American collections, Edizioni Oriens, [Venezia?] 1968

GRÜNWEDEL, ALBERT, Altbuddhistische Kultstätten in Chinesisch-Turkestan. Bericht über archäologische Arbeiten von 1906–1907 bei Kuča, Qarašahr und in der Oase Turfan etc., Berlin 1912

GRÜNWEDEL, ALBERT, Alt-Kutscha. Archäologische und religionsgeschichtliche Forschungen an Temperagemälden aus buddhistischen Höhlen der ersten acht Jahrhunderte nach Christi Geburt, Berlin 1920

HALECKI, OSKAR, Un empereur de Byzance à Rome. Vingt ans de travail pour l'union des églises et pour la défence de l'empire d'orient 1355–1375, Warschau 1930, Variorum reprint, London 1972

HARFF, ARNOLD VON, Die Pilgerfahrt von Coeln durch Italien, Syrien, Aegypten, Arabien, Aethiopien, Nubien, Palaestina, die Tuerkei, Frankreich und Spanien, wie er sie in den Jahren 1496–1499 vollendet. Nach den aeltesten Handschriften etc. hrsg. von E. v. GROOTE, Cöln 1860

HANSEN, HENNY HARALD, Mongol costumes. Researches on the garments collected by the first and second Danish Central Asian expeditions under the leadership of Henning Haslund-Christensen 1936–37 and 1938–39, Kopenhagen 1950

HAUSSIG, HANS WILHELM, Kulturgeschichte von Byzanz, Stuttgart 1959

HAYASHI, RYOICHI, The silk-road and the Shoso-in, The Heibonsha survey of Japanese art, Bd. 6, Transl. by R. RICKETTS, New York/Tokyo 1975

HAYES, J. R., The genius of Arab civilization, Source of the Renaissance, New York 1975

HELBIG, WOLFGANG, Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Altertümer in Rom. Vierte, völlig neu bearbeitete Auflage, hrsg. von HERMINE SPEIER, Bd. 1. Die päpstlichen Sammlungen im Vatikan und Lateran, Tübingen 1963; Bd. 2. Die städtischen Sammlungen, Kapitolinische Museen und Museo Barracco, Tübingen 1966

HERBERSTEIN, SIGMUND FREIHERR VON, Rerum Moscoviticarum commentarij Sigismundi Liberi Baronis in Herberstain etc., Basel 1571

HERBERSTEIN, zu Übersetzungen s. B. PICARD

HERZFELD, ERNST E., Iranische Felsreliefs. Aufnahmen und Untersuchungen von Denkmälern aus alt- und mittelpersischer Zeit, Berlin 1910

HERZFELD, ERNST E., Am Tor von Asien. Felsdenkmale aus Irans Heldenzeit, Berlin 1920

HERZFELD, ERNST E., Die Malereien von Samarra, Die Ausgrabungen von Samarra, Bd. 3, Berlin 1927

HERZFELD, ERNST E., Iran in the Ancient East. Archaeological studies presented in the Lowell lectures at Boston, London/New York/Oxford 1941; s. auch G. WALSER

HEYDENREICH, LUDWIG H., Leonardo da Vinci, Bd. 1–2, New York/Basel 1954

HÖLSCHER, TONIO, Griechische Historienbilder des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr., Würzburg 1973

HOFFMANN, DETLEF, The playing card, An illustrated history, New York 1973

HOLST, NIELS VON, Zur Ikonographie des Pfingstbildes in der Spanischen Kapelle, Mitteilungen des Kunsthistorischen Instituts in Florenz 16, 1972, S. 261–268

HOOPS, JOHANNES, Reallexikon der germanischen Altertumskunde, Bd. 1–4, Straßburg ^{1}1911–1919; Zweite erweiterte und neubearbeitete Aufl. (hrsg. v. H. JANKUHN u. a.), Bd. 1–5, Berlin 1967–1983

HUMANN, KARL, PUCHSTEIN, OTTO, Reisen in Kleinasien und Nordsyrien, Bd. 1–2, Berlin 1890

INGHOLT, HARALD, Gandhāran Art in Pakistan, New York 1957

IPŞIROĞLU, MAZHAR S., Die Kirche von Achtamar. Bauplastik im Leben des Lichtes, Berlin 1963

IPŞIROĞLU, MAZHAR S., Das Bild im Islam. Ein Verbot und seine Folgen, Wien/München 1971

JACOB, GEORG, Der nordisch-baltische Handel der Araber im Mittelalter, Leipzig 1887

JACOB, GEORG, Der Einfluß des Morgenlands auf das Abendland, vornehmlich während des Mittelalters, Hannover 1924

JACOB, GEORG, Arabische Berichte von Gesandten an germanische Fürstenhöfe aus dem 9. und 10. Jahrhundert, ins Deutsche übertragen und mit Fußnoten versehen von G. JACOB, Berlin 1927

JÄHNS, MAX, Geschichte der Kriegswissenschaften, vornehmlich in Deutschland, Bd. 1–3, New York/Hildesheim 1966, Nachdruck der Ausgabe München/Leipzig 1889

JANASHIAN, MESROP, Armenian miniature paintings of the monastic library at San Lazzaro, Bd. 1, English version of the text by B. GREBANIER, Venedig 1966

Jahrbuch der Kunsthistorischen Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses, 1, 1883 – 33, 1916, danach: Jahrbuch der Kunsthistorischen Sammlungen in Wien, 34, 1918ff.

JETTMAR, KARL, Die Steppenkulturen und die Indoiranier des Plateaus, Iranica Antiqua 9, 1972, S. 65–93

KÄMPFER, FRANK, Das byzantinische Herrscherbild, Recklinghausen 1978

KANN, ROBERT A., A history of the Habsburg empire 1526–1918, Berkeley 1974

KENDRICK, A. F., Victoria and Albert Museum, Department of Textiles, Catalogue of Textiles from burying-grounds in Egypt, London 1921

KIM, CHEWON, KIM LEE, LENA, Arts of Korea, Tokyo/New York/San Francisco 1974

Kindlers Malerei Lexikon, Bd. 1–6, Zürich 1964–1971

KLEEMANN, ILSE, Der Satrapen-Sarkophag aus Sidon, Istanbuler Forschungen, Bd. 20, Berlin 1958

KLEIN, RUTH, Lexikon der Mode. Drei Jahrtausende europäischer Kostümkunde, Baden-Baden 1950

KLING, G., Die Schlacht bei Nicopolis im Jahre 1396, Berlin 1906

KLUGE, FRIEDRICH, GÖTZE, ALFRED, Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache, Berlin ^{17}1957

KNAUER, ELFRIEDE R., Das Reiterstandbild des Kaisers Marc Aurel. Einführung von E. KNAUER, Werkmonographien zur bildenden Kunst in Reclams Universal Bibliothek, Nr. 128, Stuttgart 1968, Nachdruck in: Marc Aurel, R. KLEIN (ed.), Wege der Forschung, Bd. 550, Darmstadt 1979, S. 304–346

KNAUER, ELFRIEDE R., Kaiser Sigismund. Eine ikonographische Nachlese, in: Festschrift für Otto von Simson zum 65. Geburtstag, Berlin 1977, 173–196

KNAUER, E. R., Towards a History of the Sleeved Coat. A Study of the Impact of an Ancient Eastern Garment on the West, Expedition 21, 1978/79, S. 18–36

KNAUER, E. R., The Fifth Century A. D. Buddhist Cave Temples at Yün-Kang, North China. A Look at their Western Connections, Expedition 25, 1983, S. 27–47

Vor Stefan Lochner. Die KÖLNER MALER von 1300–1430, Köln 1974

KONDAKOV, N. P., Les costumes orientaux à la cour byzantine, Byzantion 1, 1924, S. 9–49

Konstantin Porphyrogenetos, s. Constantinus Porphyrogenitus

KOVALEVSKY, PIERRE, Atlas historique et culturel de la Russie et du monde slave, Paris 1961

KREUTEL, RICHARD F., Der fromme Sultan Bayezid. Die Geschichte seiner Herrschaft (1481–1512) nach den altosmanischen Chroniken des Oruç und des Anonymus Hanivaldanus, übersetzt, eingeleitet und erklärt von R. F. KREUTEL, Osmanische Geschichtsschreiber, Bd. 9, Graz–Wien–Köln 1978

KURTZ, DONNA C., Athenian White Lekythoi, Patterns and painters, Oxford 1975

LACH, DONALD F., Asia in the making of Europe Bd. I, The century of discovery, Chicago 1965. Bd. II, A century of wonder; 1, The visual arts, Chicago 1970; 2, The literary arts; 3, The scholarly disciplines, Chicago 1977

LAFFONT, ROBERT, Histoire universelle des armées, Bd. 1–4, Paris 1965–1966

LATHAM, RONALD, The travels of Marco Polo, translated and with an introduction by R. LATHAM, Penguin Books, Harmondsworth 1958 (1967)

Laufer, Berthold, Chinese Clay Figures, Field Museum of Natural History Publications, anthropological series, vol. 13, no. 2, Chicago 1913/1914

Laufer, Berthold, Sino-Iranica. Chinese contributions to the history of civilization in ancient Iran with special reference to the history of cultivated plants and products, Field Museum of Natural History Publications, anthropological series, vol. 15, no. 3, Chicago 1919

Lauts, Jan, Carpaccio, paintings and drawings, complete edition, London/New York 1962

Lavin, Marilyn A., Piero della Francesca: The flagellation, New York 1972

Lazarev, Victor N., Drevnerusskie mozaiki i freski XI–XV vv., Moskau 1973

Lazzaroni, Michele, Muñoz, Antonio, Filarete, scultore e architetto de secolo XV, Rom 1908

LeCoq, Albert von, Ergebnisse der königlich preussischen Turfan-Expeditionen. Die buddhistische Spätantike in Mittelasien, Bd. 1–7, Berlin 1922–1933: Die Wandmalereien, 1924; Atlas zu den Wandmalereien, 1924; Neue Bildwerke II, 1928; Neue Bildwerke III, 1933; unveränderter Nachdruck Graz 1975

LeCoq, Albert von, Bilderatlas zur Kunst- und Kulturgeschichte Mittelasiens, Berlin 1925

Le Strange, Guy, Clavijo, Embassy to Tamerlane 1403–1406, transl. from the Spanish by G. Le Strange, with an introduction, New York/London 1928

Letts, Malcolm, The diary of Jörg von Ehingen, transl. and edited by M. Letts, London 1929

Levi Pisetzky, Rosita, Storia del costume in Italia, Bd. 1–5, Mailand 1964–1969

Lévi-Provençal, Évariste, The Encyclopaedia of Islām. A dictionary of the geography, ethnography and biography of the Muhammadan peoples etc., E. Lévi-Provençal (ed.), Leiden 1913–1936; s. auch Encyclopaedia of Islam

Lévi-Provençal, Évariste, Histoire de l'Espagne musulmane, Bd. 1–2, Leiden/Paris 1950–1953

Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae 1, Zürich 1981, 2, 1984

Lewis, Bernard (ed.), The world of Islam, London 1976

Liddell, H. G., Scott, R., A Greek-English Lexicon, Oxford ^{9}1940 (1958)

Lippold, Georg, Die griechische Plastik, Handbuch der Archäologie, Fünfte Lieferung (1. Lieferung des 3. Bandes), München 1950

Littmann, Enno, Morgenländische Wörter im Deutschen, 2. vermehrte und verbesserte Auflage, nebst einem Anhang über die amerikanischen Wörter, Tübingen 1925

Lokotsch, Karl, Etymologisches Wörterbuch der europäischen (germanischen, romanischen und slavischen) Wörter orientalischen Ursprungs, Heidelberg 1927

Lorenz, Friedrich von, ΒΑΡΒΑΡΩΝ ΥΦΑΣΜΑΤΑ, Römische Mitteilungen 52, 1937, S. 165–222

Maenchen-Helfen, Otto, The world of the Huns: Studies in their history and culture, ed. by M. Knight, Berkeley/Los Angeles/London 1973

Mahler, Jane Gaston, The Westerners among the figurines of the T'ang Dynasty of China, Istituto Italiano per il Medio ed Estremo Oriente, Serie Orientale Roma XX, Rom 1959

Marinesco, C., Deux empereurs byzantins en Occident. Manuel II et Jean VIII Paléologue, Académie des Inscriptions et Belles Lettres, Comptes rendus 1957, Paris 1958, S. 23–35

Marinis, Tammaro de, La biblioteca napoletana dei re d'Aragona, Bd. 1–4, Mailand 1947–1952, Supplemento, Bd. 1–2, Verona 1969

Mariuz, Adriano, Giandomenico Tiepolo, Venedig 1971

Marquardt, Joachim, Das Privatleben der Römer, unveränderter Nachdruck der von A. Mau besorgten 2. Auflage, Leipzig 1886, Darmstadt 1964

Marsigli, Luigi Ferdinando, Stato militare dell'impero ottomano, Den Haag/Amsterdam 1732, Nachdruck mit Einführung und Register, Graz 1972

Maslenitsyn, Stanislav, Jaroslavian icon-painting (russisch und englisch), Moskau 1973

Matzulevich, Leonid H., Byzantinische Antike. Studien auf Grund der Silbergefäße der Eremitage, Berlin/Leipzig 1929, Nachdruck 1974

MAYER, LEO ARY, Saracenic heraldry. A survey, Oxford 1933

MAYER, LEO ARY, Huit objets inédits à blasons mamluks, in: Mélanges Maspéro, Kairo 1935, Bd. 3, S. 97–104

MAYER, LEO ARY, A new heraldic emblem of the Mamluks, Ars Islamica 4, 1937, S. 349–351

MAYER, LEO ARY, Mamluk costume, a survey, Genf 1952

MEDER, JOSEPH, Dürer-Katalog: ein Handbuch über Albrecht Dürers Stiche, Radierungen, Holzschnitte, deren Zustände, Ausgaben und Wasserzeichen, Wien 1932

MEISS, MILLARD, French painting in the time of Jean de Berry, The late XIVth century and the patronage of the Duke, Bd. 1–2, London 1967, 2nd. ed. 1969

MEISS, MILLARD, French painting in the time of Jean de Berry, The Limbourgs and their contemporaries, Bd. 1–2, London 1974

MENDE-MATZNER, URSULA, Westeuropäische Bildzeugnisse zu Rußland und Polen bis 1700. Ein Beitrag zur historischen Bildkunde, Bamberg 1968

MEPISASHVILI, R.–TSINTSADZE, V., The Arts of Ancient Georgia, London 1979

MEYENDORFF, J., Byzantium and the Rise of Russia. A Study of Byzantino-Russian Relations in the Fourteenth Century, London/New York 1981

MEYER-LÜBKE, W., Romanisches Etymologisches Wörterbuch, 3. vollst. neu bearb. Aufl., Heidelberg 1935

MINNS, ELLIS H., Scythians and Greeks. A survey of ancient history and archaeology on the north coast of the Euxine from the Danube to the Caucasus, Cambridge 1913

MIZUNO, SEIICHI, Asuka Buddhist Art: Horyu-ji, The Heibonsha survey of Japanese art, Bd. 4, New York/Tokyo 1974

MÜLLER-KARPE, H., Handbuch der Vorgeschichte 4,1, Bronzezeit, München 1980

Münchner Jahrbuch der Bildenden Kunst, Bd. 1, München 1906

MORAVCSIK, GYULA, JENKINS, R. J. H., Constantine Porphyrogenitus: De administrando imperio, Greek text ed. by G. MORAVCSIK, transl. by R. J. H. JENKINS, Budapest 1949

MORAVCSIK, GYULA, Byzantinoturcica, Bd. 1. Die byzantinischen Quellen der Geschichte der Türkvölker; Bd. 2. Sprachreste der Türkvölker in den byzantinischen Quellen (Berliner Byzantinistische Arbeiten 10. 11), 2. durchgearbeitete Auflage, Berlin 1958

NETOLICZKA, LUISE, Die Tracht der Siebenbürger Deutschen in ihren Beziehungen zu Mittelalter und Vorzeit, Deutsche Forschungen im Südosten, 1, Hermannstadt 1942, S. 362–390

NEVINSON, JOHN L., Siegmund von Herberstein. Notes on 16th Century Dress, Waffen- und Kostümkunde 1, 1959, S. 86–93

NEVINSON, JOHN L., The origin and early history of the fashion plate, U.S. National Museum Bulletin 250, Contributions from the Museum of History and Technology 60, Washington 1967, S. 65–92

NEWTON, STELLA MARY, Renaissance Theatre Costume, London 1975

NICOL, DONALD M., The last centuries of Byzantium 1261–1453, London 1972

NICOLESCU, CORINA, Istoria costumului de curte în ţările române, secolele XIV–XVIII, Bukarest 1970

NIENHOLDT, EVA, Der Schlafrock, Waffen- und Kostümkunde 9, 1969, S. 104–116

NOWGORODOWA, E., Alte Kunst der Mongolei, Leipzig 1980

ÖZ, TAHSIN, The Topkapı Saray Museum, 50 masterpieces, Turkish Press, Broadcasting and Tourist Department, o.J.

OIKONOMIDES, N., Hommes d'Affaires Grecs et Latins à Constantinople (XIII–XV siècles), Conférence Albert-le-Grand 1977, Montreal/Paris 1979

OLEARIUS, ADAM, Vermehrte newe Beschreibung der muskowitischen und persischen Reyse, Nachdruck der Ausgabe Schleswig 1656, hrsg. von DIETER LOHMEIER, Tübingen 1971

OLSCHKI, LEONARDO, Asiatic exoticism in Italian art of the early renaissance, Art Bulletin 26, 1944, S. 95–106

OLSCHKI, LEONARDO, Guillaume Boucher. A French artist at the court of the Khans, Baltimore 1946

OMAN, SIR CHARLES W. CH., A history of the art of war in the sixteenth century, New York 1937

ORBELI, LEON A., TREVER, CAMILLA, Orfèvrerie sasanide, objets en or, argent et bronze, Academia, Moskau/Leningrad 1935

OSTROGORSKY, GEORG, Geschichte des byzantinischen Staates, Byzantinisches Handbuch im Rahmen des Handbuchs der Altertumswissenschaft XII, I, 2, München ²1952

PAL, P., A Buddhist Paradise, The Murals of Alchi, Western Himalajas, Hongkong/Basel 1982

PANOFSKY, ERWIN, Albrecht Dürer, Bd. 1–2, Princeton 1943, ²1945 (rev. ed.) ³1948

PANOFSKY, ERWIN, Early Netherlandish painting, its origin and character, Bd. 1–2, Cambridge, Mass. 1953

PANOFSKY, ERWIN, Renaissance and renascences in western art, Stockholm 1944, ²1960

Paralipomena, s. BEAZLEY, J. D.

PAUPHILET, ALBERT, Historiens et chroniqueurs du moyen age: Robert de Clari, Villehardouin, Joinville, Froissart, Commynes, Edition établie et annotée par A. PAUPHILET, Paris 1952 (1958)

PAWLIKOWSKI-CHOLEWA, ALFRED VON, Heer und Völkerschicksal: Betrachtungen der Weltgeschichte vom Standpunkt des Soldaten, Berlin 1936

PAWLIKOWSKI-CHOLEWA, ALFRED VON, Die Heere des Morgenlandes: militärische Beiträge zur Geschichte des nahen und fernen Orients, Berlin 1940

PFISTER, R., BELLINGER, LOUISA, The excavations at Dura-Europos, The textiles, London/Oxford 1945

PHILIPPI, FRIEDRICH, Atlas zur weltlichen Altertumskunde des deutschen Mittelalters, Bonn 1924–1949

PICARD, BERTOLD, Sigmund Freiherr von Herberstein, Beschreibung Moskaus, der Hauptstadt in Rußland samt des moskowitischen Gebietes, 1557, ausgewählt, übertragen und eingeleitet von B. PICARD, Graz 1966

PICARD, BERTOLD, GRUNDY, J. B. C., Sigmund von Herberstein, Description of Muscovy, 1557, edited by B. PICARD, transl. by J. B. C. GRUNDY [= Übers. der Ausg. Graz 1966, mit zusätzl. Abb.], London 1966

PIPONNIER, FRANÇOISE, Costume et vie sociale: la cour d'Anjou, XIVe–XVe siècle, Paris 1970

PIRAZZOLI-T'SERSTEVENS, MICHÈLE, La Civilisation du Royaume de Dian à l'Époque Han d'après le matériel exhumé à Shizhai shan (Yunnan), Paris 1974

PIRAZZOLI-T'SERSTEVENS, MICHÈLE, The Han Dynasty, New York 1982

PITON, CAMILLE, Le costume civile en France du XIIIe au XIXe siècle, Paris o.J. [1926]

PKG, s. Propyläen Kunstgeschichte

PLANO CARPINI, GIOVANNI DE, s. BEAZLEY, C. R., und DAWSON, CH. Der lateinische Text: Sinica Franciscana I, Itinera et Relationes Fratrum Minorum Saeculi XII et XIV, Collegit etc. P. A. VAN DEN WYNGAERT, Quaracchi/Firenze 1929

POLO, MARCO, s. LATHAM, RONALD

POPE, ARTHUR UPHAM, A survey of Persian art from prehistoric times to the present, Bd. 1–6, Oxford/London/New York 1938–1939

POST, PAUL, Herkunft und Wesen der Schaube, Zeitschrift für historische Waffen- und Kostümkunde 10, 1923–25, S. 42–47

Propyläen Kunstgeschichte 2: KRAUS, TH., Das römische Weltreich, Berlin 1967

Propyläen Kunstgeschichte 3: VOLBACH, W. F.–LAFONTAINE-DOSOGNE, J., Byzanz und der christliche Osten, Berlin 1968

Propyläen Kunstgeschichte 4: SOURDEL, J.–SPULER, B., Die Kunst des Islam, Berlin 1973

Propyläen Kunstgeschichte 7: BIAŁOSTOCKI, J., Spätmittelalter und beginnende Neuzeit, Berlin 1972

Propyläen Kunstgeschichte 8: KAUFFMANN, G., Die Kunst des 16. Jahrhunderts, Berlin 1970

Propyläen Kunstgeschichte 16: HÄRTEL, H. und AUBOYER, J., Indien und Südostasien, Berlin 1971

Propyläen Kunstgeschichte 17: FONTEIN, J. und HEMPEL, R., China, Korea, Japan, Berlin 1968

RAC = Reallexikon für Antike und Christentum. Sachwörterbuch zur Auseinandersetzung des Christentums mit der antiken Welt, hrsg. von TH. KLAUSER, Stuttgart 1950ff.

RACINET, ALBERT CH., Le costume historique, Bd. 1–6, Paris 1888

RE = PAULYS Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft, neue Bearbeitung unter Mitwirkung zahlreicher Fachgenossen, hrsg. von G. WISSOWA, Stuttgart 1893ff.

REDLICH, FRITZ, The German military enterpriser and his workforce, Vierteljahresschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, Beiheft Nr. 47, 1. Teil, 1964, Beiheft Nr. 48, 2. Teil, 1965

Revue Internationale d'Histoire Militaire, Brüssel, 1, 1939, Nouvelle série, Brüssel, 1, 1951

RICE, DAVID STORM, The Baptistère de Saint Louis, a masterpiece of islamic metalwork, Paris 1953

RICE, TAMARA TALBOT, Ancient arts of Central Asia, New York 1965

RICHARD, JEAN, Simon de Saint-Quentin, Histoire des Tartares, publ. par J. RICHARD, Paris 1965

RICHARD, JEAN, Orient et occident au moyen âge: contacts et relations (XIIe–XVe siècles), Variorum reprint, London 1976

RICHTER, GISELA M. A., The sculpture and the sculptors of the Greeks, New Haven 1930

RIFKIN, BENJAMIN A. (ed.), JOST AMMAN and HANS SACHS, The book of trades (Ständebuch), with a new introduction by B. A. RIFKIN, Dover Publications, New York 1973

RITGEN, LORE, Die höfische Tracht der Isle de France in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts, Waffen- und Kostümkunde 1962, S. 8–24 und S. 87–111

RITTER, H.-W., Diadem und Königsherrschaft. Untersuchungen zu Zeremonien und Rechtsgrundlagen bei den Persern, bei Alexander dem Großen und im Frühhellenismus, München 1965

RIZZI, ALDO, Mostra del Tiepolo, 1. Dipinti, 2. Disegni e aquaforti, Bd. 1–2, Mailand 1971

RM = Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung

ROBINSON, B. W., Persian painting, London 1965

ROBINSON, B. W., The Persian art of the book, Oxford 1972

ROBINSON, B. W. u.a., Islamic painting and the art of the book, introd. by I. STCHOUKINE, London 1976

RODINSON, M., Le marchand mediterranéen à travers les âges, in: Markets and marketing as factors of development in the Mediterranean basin, Publications of the Institute of Social Studies, Den Haag 1963

ROLLE, RENATE, Totenkult der Skythen 1, Das Steppengebiet, Berlin 1979

ROSCHER, W. H., Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie, Bd. 1–7, Leipzig 1884–1886, Nachdruck Hildesheim 1965

ROSENFIELD, JOHN M., The dynastic arts of the Kushans, Berkeley 1967

ROSTOVTSEV, MICHAEL, Dura-Europos and its art, Oxford 1938

ROWLAND, JR., BENJAMIN, Ancient art from Afghanistan, Treasures of the Kabul Museum, Catalogue of the exhibition etc., Asia House Gallery, New York 1966

ROŽMITAL, s. TETZEL

RUBIN, BERTOLD, Prokopios von Kaisareia, RE 23, 1, 1957, Sp. 273–599

Rubruck, Wilhelm von, s. BEAZLEY, C. R., und DAWSON, CH.

RUDENKO, SERGEI I., Die sibirische Sammlung Peters I., Akad. d. Wiss. d. UdSSR, Slg. archäolog. Quellen, Moskau 1962 (russisch)

RUDENKO, SERGEI I., Die sibirische Sammlung Peters I., Übers. von Dr. H. POLLEMS, Düsseldorf 1964

RUDENKO, SERGEI I., Die Kultur der Hsiung-Nu und die Hügelgräber von Noin Ula, Übersetzung aus dem Russischen von H. POLLEMS, Vorwort von K. JETTMAR, Antiquitas 3,7, Bonn 1969

RUDENKO, SERGEI I., Frozen tombs of Siberia, The Pazyryk burials of Iron Age horsemen, transl. and with a preface by M. W. THOMPSON, Berkeley/Los Angeles 1970

Saint-Quentin, Simon de, s. RICHARD, JEAN

SALMONY, ALFRED, Daghestan Sculptures, Ars Islamica 10, 1943, S. 153–163

SAPORI, A., Le marchand italien au moyen âge, Conférence et bibliographie, Paris 1952

SAWYER, P. H., Kings and Vikings. Scandinavia and Europe AD 700-1100, London/New York 1982

SCHAUBE, ADOLF, Handelsgeschichte der romanischen Völker des Mittelmeergebietes bis zum Ende der Kreuzzüge, München/Berlin 1906

Schiltberger, Hans, Eine wunderbarliche kurzweilige Historie, wie Schiltberger, einer aus der Stadt München in Bayern, von den Türken gefangen, in die Heidenschaft geführet und wieder ist heimkommen etc., Insel-Verlag, Leipzig o.J. [1917]

SCHLOSS, E., Ancient Chinese Ceramic Sculpture from Han through T'ang, Stamford, Conn. o.J. [1977]

SCHLUMBERGER, DANIEL, Nachkommen der griechischen Kunst außerhalb des Mittelmeerraumes, in: Der Hellenismus in Mittelasien, hrsg. von F. ALTHEIM und J. REHORK, Wege der Forschung, Bd. XCI, Wissenschaftl. Buchgesellschaft, Darmstadt 1969

SCHMIDT, ERICH F., Persepolis I: Structures – Reliefs – Inscriptions, The University of Chicago Oriental Institute Publications 68, Chicago 1953

SCHRADER, OTTO, Reallexikon der indogermanischen Altertumskunde: Grundzüge einer Kultur- und Völkergeschichte Alteuropas, hrsg. von A. NEHRING, Berlin ^{2}1917–1929

SCHUMANN, GEORG, Usâma Ibn Munkidh, Memoiren eines syrischen Emirs aus der Zeit der Kreuzzüge, Innsbruck 1905

SCHWOEBEL, ROBERT, The Shadow of the Crescent. The Renaissance Image of the Turk (1453–1517), New York 1969

SETTON, KENNETH M. (ed.), A history of the crusades, Bd. 1–2, Philadelphia 1955–1962

SETTON, KENNETH M. (ed.), A history of the crusades, Bd. I. The first hundred years, Bd. II. The later crusades 1189–1311, Madison, Wisc. 1969ff., Bd. IV. The art and architecture of the crusader states, Madison, Wisc. 1977

SETTON, KENNETH M., Europe and the Levant in the Middle Ages and the Renaissance, Collected Studies series, Variorum reprint, London 1974

SEYRIG, HENRY, Antiquités Syriennes 20: Armes et costumes iraniens de Palmyre, Syria 18, 1937, S. 4–31; wiederabgedruckt in: DERS., Antiquités syriennes deuxième série, Paris 1938, S. 45–73

SIMON, ERIKA, HIRMER, MAX und ALBERT, Die griechischen Vasen, München 1976

SINOR, DENIS, Inner Asia: History, civilization, languages. A syllabus, Bloomington, Ind. 1969

SINOR, DENIS, Inner Asia and its contacts with medieval Europe, Variorum reprint, London 1977

SIRÉN, OSWALD, Chinese Painting. Leading masters and principles, Bd. 1–7, 1956–1958, reissued New York 1973

SKEAT, WALTER W., An etymological dictionary of the English language, Oxford ^{4}1910 (1974)

SKYLITZES, JOHANNES, s. BOZHKOW, A., und ESTOPAÑAN, S. C.

SPULER, BERTOLD, Geschichte Mittelasiens, in: Geschichte Asiens, Weltgeschichte in Einzeldarstellungen, München 1950

STCHOUKINE, IVAN V., La peinture turque d'après les manuscrits illustrés, 1, Paris 1966

STCHOUKINE, IVAN V., Staatsbibliothek der Stiftung Preussischer Kulturbesitz, Illuminierte Handschriften, Verzeichnis der orientalischen Handschriften in Deutschland, Bd. 14, beschrieben von I. STCHOUKINE, Wiesbaden 1971

St. Clair, A. N., Türkengefahr, in: Islamic Art in the Metropolitan Museum, ed. R. Ettinghausen, New York 1972

Stein, Sir Aurel, Innermost Asia; Detailed report of explorations in Central Asia, Kan-Su and eastern Iran, Bd. 1–3, Oxford 1928

Stillman, Yedida Kalfon, Female attire of medieval Egypt: according to the trousseau lists and cognate material from the Cairo Geniza, maschinenschriftl. Diss., University of Pennsylvania, Philadelphia 1972

Strzygowski, Josef, Altai–Iran und Völkerwanderung. Ziergeschichtliche Untersuchungen etc., Leipzig 1917

Studniczka, Franz, Beiträge zur Geschichte der altgriechischen Tracht, Wien 1886

Tetzel, Gabriel, Des böhmischen Herrn Leo's von Rožmital Ritter-, Hof- und Pilgerreise durch die Abendlande 1465–1467, beschrieben von zweien seiner Begleiter, Stuttgart (Lit. Verein) 1844

Maximilians Theuerdank, Kommentar mit Beiträgen von H. Engels, E. Geck und H. Th. Musper, Bd. 1–2, Plochingen/Stuttgart 1968

Thiel, Erika, Geschichte des Kostüms. Die europäische Mode von den Anfängen bis zur Gegenwart, Berlin 1963

Thieme, Ulrich, Becker, Felix, Allgemeines Lexikon der bildenden Künstler von der Antike bis zur Gegenwart, Bd. 1–37, Leipzig 1907–1950

Thompson, Georgina, Iranian dress in the Achaemenian period. Problems concerning the kandys and other garments, Iran 3, 1965, S. 121–126

Tietze, Hans, Kritisches Verzeichnis der Werke Albrecht Dürers, Bd. 1–2, Basel/Leipzig 1937–1938

Tilia, Ann Britt, Studies and restaurations at Persepolis and other sites of Fārs, Istituto italiano per il Medio ed Estremo Oriente etc., Reports and Memoirs, Bd. 16, Rom 1972

Tilke, Max, Studien zu der Entwicklungsgeschichte des orientalischen Kostüms = Textband zu: Orientalische Kostüme in Schnitt und Farbe, Berlin 1923

Tilke, Max, Kostümschnitte und Gewandformen. Eine Übersicht der Kostümschnitte und Gewandformen aller Zeiten und Völker vom Altertum bis zur Neuzeit, Tübingen 1948

Tobler, A., Lommatzsch, E., Altfranzösisches Wörterbuch Bd. 1–8, Berlin 1925–1971

Togan, A. Zeki Validi, Ibn Faḍlān's Reisebericht, Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes 24,3, Leipzig 1939

Toynbee, Arnold, Constantine Porphyrogenitus and his world, London 1973

Treiber-Netoliczka, Luise, Die Trachtenlandschaften der Siebenbürger Sachsen, Marburg 1968

Trendall, A. D., Webster, T. B. L., Illustrations of Greek Drama, London 1971

Tuchelt, Klaus, Türkische Gewänder und osmanische Gesellschaft im achtzehnten Jahrhundert, Faksimile-Ausgabe des Codex, Les portraits des différens habillements qui sont en usage à Constantinople', aus dem Besitz des Dtsch. Arch. Inst. in Istanbul etc., Hrsg. und eingef. von K. Tuchelt, Graz 1966

Underwood, Paul A. The Kariye Djami, Bd. 1–4, New York 1966–1975

Van Luttervelt, R., De ‚Turkse' Schilderijen van J. B. Vanmour en zijn school. De verzameling van Cornelis Calkoen, ambassadeur bij de Hoge Porte, 1725–1743, Istanbul 1958

Varjú-Ember, Maria, Die ungarische Galakleidung im XVI. und XVII. Jahrhundert, Waffen- und Kostümkunde 7, 1965, S. 73–93

Vecellio, Cesare, Vecellios Renaissance costume book: all 500 woodcut illustrations from the famous sixteenth century compendium of world costume, (Dover) New York 1977

Vespasiano da Bisticci, s. E. Aeschlimann

Veste Coburg, Kunstsammlungen der V. C. Ausgewählte Werke, Kataloge der Kunstsammlungen der Veste Coburg, hrsg. von H. Maedebach, Coburg 1969

VOGT, A., Constantin VII Porphyrogénète, Le livre des cérémonies, Texte établi et traduit, Bd. 1, 1–2; 2, 1–2, Paris 1935–1940 (nicht abgeschlossen, nur Kap. 1–92 [83])

VOLBACH, W. F., KÜHNEL, E., Late Antique, Coptic and Islamic textiles of Egypt, New York 1926

VOLLMER, JOHN E., In the presence of the Dragon Throne. Ch'ing Dynasty Costume in the Royal Ontario Museum, Toronto 1977

VOS, MARIA FREDERIKA, Scythian archers in archaic vase-painting, Groningen 1963

VRYONIS, SPEROS, The decline of medieval hellenism in Asia Minor and the process of islamization from the eleventh through the fifteenth century, Berkeley 1971

Waffen- und Kostümkunde, Zeitschrift der Gesellschaft für historische Waffen- und Kostümkunde – 3. Folge der ‚Zeitschrift für historische Waffenkunde', begründet 1897 von WENDELIN BÖHHEIM, 1, 1959–

WALDE, A., HOFMANN, J. B., Lateinisches etymologisches Wörterbuch, Bd. 1–2, Heidelberg 1938–1954

WALKER, JOHN, National Gallery of Art, Washington, New York 1975

WALSER, GEROLD, Die Völkerschaften auf den Reliefs von Persepolis. Historische Studien über den sogenannten Tributzug an der Apadanatreppe, Berlin 1966

WALSER, GEROLD, HERZFELD, ERNST, The Persian empire. Studies in geography and ethnography of the Ancient Near East, ed. from posthumous papers by G. WALSER, Wiesbaden 1968

WARBURG, ABY, Die Erneuerung der heidnischen Antike. Kulturwissenschaftliche Beiträge zur Geschichte der europäischen Renaissance. Mit einem Anhang unveröffentlichter Zusätze etc. hrsg. von G. BING, Leipzig 1932

WAUGH, NORAH, The cut of men's clothes 1600–1900, London 1964

Wealth of the Roman World, AD 300–700, ed. by J. P. C. KENT and K. S. PAINTER, Published for the Trustees of the British Museum by British Museum Publications Limited, London 1977

WEIGEL, HANS, Habitus praecipuorum populorum tam virorum quam foeminarum singulari arte depicti. Trachtenbuch etc., Nürnberg 1577, Nachdruck Unterschneidheim 1968

WEISS, HERMANN, Kostümkunde. Geschichte der Tracht und des Geräthes im Mittelalter vom 4ten bis zum 14ten Jahrhundert, Stuttgart 1864

WEITZMANN, KURT, FORSYTH, GEORGE H., The Monastery of Saint Catherine at Mount Sinai: the church and the fortress of Justinian, Ann Arbor 1973

WEITZMANN, KURT, The Monastery of Saint Catherine at Mount Sinai: the icons, Princeton 1976

WELCH, S. C., A king's book of kings. The Shah Nameh of Shah Tahmasp, New York 1972

WENSKUS, REINHARD, Stammesbildung und Verfassung; das Werden der frühmittelalterlichen Gentes, Köln 1961

WERNER, A., s. AMMAN's Kunstbüchlin

WERNER, JOACHIM, Beiträge zur Archäologie des Attilareiches, München 1956

WIDENGREN, GEO, Some remarks on riding costume and articles of dress among Iranian peoples in antiquity, in: Arctica. Studia Ethnographica Upsaliensia 11, 1956, S. 228–276

WINKLER, FRIEDRICH, Dürer; des Meisters Gemälde, Kupferstiche und Holzschnitte, in 537 Abbildungen, hrsg. von F. WINKLER, Stuttgart 1928

WINKLER, FRIEDRICH, Die Zeichnungen Albrecht Dürers, Bd. 1–4, Berlin 1936–1939

WINTER, FRANZ, Der Alexandersarkophag aus Sidon, Straßburg 1912

WROTH, WARWICK, Catalogue of the coins of Parthia in the British Museum, London 1903

WULFF, O., VOLBACH, W. F., Spätantike und koptische Stoffe aus ägyptischen Grabfunden in den Staatlichen Museen, Kaiser Friedrich-Museum, Ägyptisches Museum, Schliemann-Sammlung, Berlin 1926

YATES, FRANCES A., The Valois Tapestries, Studies of the Warburg Institute, Bd. 23, London 1959

Zedler, Johann Heinrich, Großes vollständiges Universal-Lexikon, 64 Bdd., Nachdruck der Ausgabe von 1732, Graz 1961–1964

Zelenin, Dimitrii, Russische (ostslavische) Volkskunde, Berlin/Leipzig 1927

Zolnay, Laszlo, Les statues gothiques trouvées au château de Buda, Revue de l'Art 36, 1977, S. 46–56

Abbildungsverzeichnis

1. Tafeln:

I, 1	Prinz Wilhelm in Husarenuniform (Bildarchiv Preußischer Kulturbesitz, Berlin 145/8966)
II, 2	Silberstatuetten der Generäle Seydlitz und Zieten, Staatliche Verwaltung der Schlösser und Gärten, Berlin (Museumsaufnahme)
III, 3	Filippo da Verona, Belagerung von Padua (nach F. S. Pancheri, S. Antonio di Padova, Padua 1976, S. 53)
III, 4	Medische Adlige, Treppenwangenrelief vom sog. Tripylon in Persepolis (nach Ghirshman 1964, Abb. 209)
IV, 5	Bronzeständer aus Hasanlu, University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia (Courtesy Robert H. Dyson Jr.)
IV, 6	Lykischer Dynast im *kandys*, Wandbild (Courtesy Machteld J. Mellink, Bryn Mawr College, Bryn Mawr, Pa.)
V, 7	Perser beim Gelage im umgelegten *kandys*, rotfiguriges Schalenfragment, um 470 v.Chr. (Bryn Mawr College, courtesy Kyle M. Phillips)
V, 8	Nähende Skythen, Goldener Halsschmuck, Kiew (nach Ausstellungskatalog: From the land of the Scythians, New York, Metropolitan Museum, 1975)
VI, 9	Ausruhender Skythe, vergoldeter Silberbecher, Kiew (nach Ausstellungskatalog: From the land of the Scythians, New York, Metropolitan Museum, 1975)
VI,10	Baktrische Terrakotte, *kandys*-Trägerin mit Tringefäß, Leningrad, Eremitage (Aufnahme: G. N. Knauer)
VII,11	Detail des Figurenfrieses der vergoldeten Silbervase von Tschertomlyk, Dnjepr-Gebiet (Aufnahme: Eremitage, Leningrad)
VIII,12	Lekythos des Sabouroff Malers, Sammlung des Archäologischen Seminars der Universität Tübingen, Nr. E 67 (Institutsaufnahme)
VIII,13	Attisches Grabrelief, ehemals Broom Hall, Dunfermline, Schottland, jetzt Getty-Museum, Malibu, California, Nr. 78. AA. 57 (Photo: The J. Paul Getty Museum)
IX,14	Chinesische Bronzestatuette eines mongolischen Jünglings, Museum of Fine Arts, Boston (nach PKG 17, China–Korea–Japan, Taf. XV)
IX,15	Stater des Satrapen Datames, Schweizer Privatbesitz (Aufnahme durch Vermittlung von J. Dörig)
X,16	Dreifigurenrelief, Medea und die Töchter des Pelias, Rom (Alinari 29909)
X,17	Palmyrenisches Weihrelief, Rom, Kapitolinisches Museum (Aufnahme: Deutsches Archäologisches Institut, Rom, Neg. Nr. 36.1108)
XI,18	Bodenmosaik aus Piazza Armerina, Vestibül des Bades der Villa (Aufnahme: Deutsches Archäologisches Institut, Rom, Neg. Nr. 72.3044)
XI,19	Goldene Gewandschließe, sarmatisch, Leningrad, Eremitage (nach Ausstellungskatalog: From the land of the Scythians, New York, Metropolitan Museum, 1975, Taf. 21)
XII,20	Stifterpaar, Detail von Kuschān-Relief aus Shotorak bei Kāpiśa (Begram, Afghanistan, Kabul, Museum (nach Rosenfield, Abb. 98a)
XII,21	Elfenbein-Diptychon Carrand, Florenz, Bargello (nach Delbrück, N. 69 R)
XIII,22	Basisrelief des Theodosios-Obelisken, Istanbul (Aufnahme Steyer, durch Deutsches Archäologisches Institut, Istanbul, 64/635)

XIV,23 a	Bodenmosaik aus der 'Falkner-Villa' in Argos, Peloponnes (nach Åkerström-Hougen)
XIV,23 b	dgl.
XV,24 a	Stifterbild aus der 'Halle mit dem Tierfries' in Kirisch, Ostturkestan (nach LeCoq 1925, S. 45, Fig. 28)
XV,24 b	dgl., Fig. 29
XVI,25	Chinesische Tonstatuette eines Kaufmanns, Shanghai (nach PKG 17, China–Korea–Japan, Abb. 128)
XVI,26	Chinesisches Relief von einem Grabbau, Museum of Fine Arts, Boston, Nr. 12.589 (Detail nach Museumsaufnahme, Neg. Nr. C 3145)
XVII,27	Glasierte chinesische Tonstatuette eines Ausländers, Nr. 918.23.38, Toronto, Royal Ontario Museum (Museumsaufnahme, Neg. Nr. 2991)
XVII,28	Glasierte chinesische Tonstatuette eines Falkners, Nr. 920.1.79, Toronto, Royal Ontario Museum (Museumsaufnahme, Neg. Nr. 1755)
XVIII,29	Bemalte chinesische Tonstatuetten zweier Mittelasiaten mit hochgenommenen Rockschößen und abgestreiften Ärmeln, Nr. 918.21.11, Toronto, Royal Ontario Museum (Museumsaufnahme, Neg. Nr. 2957)
XVIII,30	Bemalte chinesische Tonstatuette eines Reiters mit abgestreiftem Mantelärmel, Nr. 920.5.98, Toronto, Royal Ontario Museum (Museumsaufnahme, Neg. Nr. 76 FAE 174)
XIX,31	wie XVI,26
XX,32	Reliefs von der Kirche in Aght'amar, Van-See, Türkei (nach Der-Nersessian/Vahramian, Abb. 38)
XX,33	Woll-Mantel aus einem ägyptischen Grabfund, Berlin, Bode-Museum (nach Tilke, 1948, Taf. 4)
XXI,34	Armenisches Reiterrelief, Etschmiadzin (nach: Documenti di architettura armena, Khatchkar, Mailand 1969, Abb. 57)
XXI,35	Mosaik, Museum in Argos, Peloponnes (nach Bianchi Bandinelli, Abb. 313)
XXII,36	Detail eines Mosaiks mit jagenden Kindern, Villa bei Piazza Armerina (nach Bianchi Bandinelli, Abb. 227)
XXII,37	Mosaik aus Paleo Episkopi bei Tegea, Peloponnes (nach Orlandos, Christianika Mnemeia Tegeas – Nykliou, 1973, Abb. 9)
XXIII,38	Pariser Handschrift: New York, Pierpont Morgan Library, M 638, F. 29b (nach Buchthal, Taf. 7)
XXIII,39	Englische Handschrift: Oxford, Bodleian Library M.S. Rawl. A. 384, fol. 91 (nach: T. S. R. Boase, English illumination of the thirteenth and fourteenth centuries, Bodleian Picture Books, 10, Oxford 1954, Taf. 2b)
XXIV,40	Wollene Kapuzenmäntel (*kashabia*) mit Schlupflöchern in der Ärmelansatznaht. Straßenszene in El Kef, Tunesien (Aufnahme Knauer).
XXIV,41	Bemalte Stuckfigur aus dem Iran, New York, Metropolitan Museum, Bequest of C. Timken Burnett 57.51.18, gift of Mr. and Mrs. Wolfe 67.119 (Museumsaufnahme)
XXV,42	Relief, Altarvorderseite, französisch, 14. Jh., Baltimore, Walters Art Gallery, Nr. 27.11 (Museumsaufnahme, Neg. Nr. 5390)
XXV,43	Spanische Miniatur (nach Bernis, Indumentaria medieval española, Abb. 64)
XXVI,44	Dombild von Stefan Lochner, Köln (Bildarchiv Foto Marburg, Nr. 65274)
XXVI,45	Persische Malerei, Gartenszene, New York, Metropolitan Museum, Bequest of C. Timken Burnett 1957, Nr. 57.51.24 (Museumsaufnahme)
XXVII,46	Cassone-Malerei des Apollonio di Giovanni, Abenteuer des Aeneas, New Haven, Conn., Yale Unversity Art Gallery, Nr. 1871.34 (Museumsaufnahme)
XXVIII,47	Miniatur aus dem Demotte-Shahname, Washington, Freer Gallery, Nr. 3532 (nach PKG 4, Die Kunst des Islam, Taf. LXVII)

XXVIII,48	Miniatur aus einer Handschrift der Historia Troiana des Guido de Columnis, Genf, Bibliotheca Bodmeriana, fol. 46v. (nach Buchthal, Taf. 45c)
XXIX,49	Detail einer Deesis-Ikone, 1467, Nowgorod, Staatl. Kunsthist. Museum, Nr. 7638 (nach PKG 3, Byzanz und der christliche Osten, Abb. 322)
XXIX,50	Detail einer Ikone des Prokopi Tschirin, um 1600, Moskau, Tretjakow-Galerie, Nr. 12878 (nach PKG 3, Byzanz und der christliche Osten, Abb. 332)
XXX,51	Detail der Weltkarte des Olaus Magnus, Universitätsbibliothek, Uppsala (Aufnahme: G. N. Knauer)
XXX,52	Gestickte Grabdecke der rumänischen Fürstin Maria Mangop, Museum des Klosters Putna, Moldau (nach PKG 3, Byzanz und der christliche Osten, Abb. 276)
XXXI,53a	Filaretes Bronzetür in Sankt Peter, Rom (Aufnahme: Musei Vaticani, Neg. Nr. XXXII.127.56)
XXXI,53b	dgl., Neg. Nr. XXXII.127.57
XXXII,54	Detail einer persischen Miniatur, um 1525, New York, Metropolitan Museum, Gift of Arthur A. Houghton jr. 1970 (nach Museums-Postkarte)
XXXII,55	Detail aus der Geißelung Christi des Piero della Francesca, Urbino, Galleria Nazionale delle Marche (nach PKG 7, Spätmittelalter und beginnende Neuzeit, Abb. 119)
XXXIII,56	Anbetung des Antonio Vivarini, Stiftung Preußischer Kulturbesitz, Gemäldegalerie, Berlin-Dahlem (Aufnahme: J. P. Anders, Museumsfoto)
XXXIV,57	Jugendbild Edwards VI., um 1546/7, Windsor Castle, Nr. 69 (nach PKG 8, Die Kunst des 16. Jahrhunderts, Abb. 94a)
XXXIV,58	Rembrandt, Davids Abschied von Jonathan, 1642, Leningrad, Eremitage (nach Bauch, Rembrandt, Taf. 24)

2. Textabbildungen:

1 (S. 583)	Russische Waffen, Sättel usw., nach Herberstein, 1556 (nach Nevinson 1959, S. 92)
2 (S. 588)	'Stradioth', Holzschnitt von Niklas Stöhr, 1529 (nach Geisberg, 1385)
3 (S. 589)	Schlachtholzschnitt (Detail) von Hans Schäufelein (nach Geisberg, 1096)
4 (S. 594)	Griechischer Edelmann (nach Vecellio, 1598, Nachdruck New York, 1977)
5 (S. 595)	Kroate (nach Vecellio)
6 (S. 596)	Ungar/Kroate (nach Vecellio)
7 (S. 597)	Ungar (nach Vecellio)
8 (S. 598)	Uskoke (nach Vecellio)
9–14 (S. 600–605)	Sigmund Freiherr von Herberstein in (auf Gesandtschaftsreisen von ihm getragenen oder ihm geschenkten) Gewändern (nach Nevinson 1959, Abb. 1–6)
15 (S. 634)	Sasanidisches Graffito in Persepolis: Pāpak, Vater Ardashirs I. (nach Herzfeld, Iran in the Ancient East, Abb. 402, Text S. 308)
16 (S. 675)	Medaillon vom sog. Baptistère de Saint Louis, Paris, Louvre (nach Rice, S. 19)
17 (S. 698)	Bernardo di Bandino Baroncelli, Federzeichnung von Leonardo da Vinci, Bayonne (nach Heydenreich, Abb. 180)
18 (S. 700)	Griechen, Holzschnitt von Erhard Reuwich (nach Geck)
19 (S. 706)	Sächsischer Prinz, Holzschnitt von Lucas Cranach, 1506, Veste Coburg, Nr. I, 45, 111 – K 808 (nach Katalog der Kunstsammlungen der Veste Coburg, S. 110)
20 (S. 709)	Der Zirkelschmied; Jost Amman, Ständebuch, 1568 (nach Rifkin, S. 70)
21 (S. 713)	Jost Amman, Kunstbüchlin (nach durch A. Werner besorgten Wiederabdruck, New York 1968, 165)
22 (S. 714)	dgl. 164

Addenda Addendis (1985)

Anm. 62: Zur iranischen Einwanderung vgl. J. M. COOK, The Persian Empire, London/Melbourne/Toronto 1983. Zum Anteil der Iranier an der Achämenidischen Kultur: P. R. S. MOOREY, The Iranian Contribution to Achaemenid Material Culture, Iran 23, 1985, S. 21–37, bes. 23f.

Anm. 66: G. HERRMANN, Iranische Denkmäler, Lief. 8, Reihe IV, Iranische Felsreliefs, D. Naqsh-i Rustam 5 and 8, Sasanian Relief attributed to Hormuzd II and Narseh, Berlin 1977, pl. 7, Text S. 7f., bezeichnet diesen Schutz als *"ring armour"*. Solche 'Rüstärmel' werden bereits von römischen Legionären auf dem Tropaeum Traiani getragen, vgl. M. SÂMPETRU (vgl. unten Addendum zu Anm. 167), auf den Metopen XVII (fig. 148); XVIII (149); XX (151); XXII (153) und passim.

Anm. 72: M. WEBER, Ein Gastmahl in Theben?, Gymnasium 91, 6, 1984, S. 485–495. Die Verfasserin hält, neben anderen, die Gelageschale des Duris, Florenz 3922 (ARV^2 432,55), für einen Widerhall des Gastmahls bei Attaginos, weil sich unter den Zechern ein Orientale befinde. 'Orientalische' Symposiasten begegnen jedoch häufiger auf Vasen auch schon vor dem Persereinfall in Griechenland. Nur wenn ein *kandys*-Träger dargestellt ist, läßt sich mit einiger Sicherheit sagen, daß ein Perser gemeint ist. Außer der Schale des Stieglitz-Malers ist mir kein weiteres Beispiel bekannt (behandelt: KNAUER 1978; dieser Aufsatz scheint der Verfasserin entgangen).

Anm. 87: Zum Treppenmuster des Mantels der Sitzenden auf dem Filzbehang von Pazaryk vgl. das ähnliche Muster auf den Schultern des umgehängten Ärmelmantels der Anahita in der Mittelgrotte von Taq-i Bostan; vorzügliche Abb. bei S. FUKAI/K. HORIUCHI, Taq-i-Bustan, vol. II, Tokyo 1972, pls. XXff.

Anm. 95: Frau LINDERS ist jetzt auch der Meinung, daß der ***kandys*** in Persien von beiden Geschlechtern getragen wurde, vgl. T. LINDERS, The Kandys in Greece and Persia, Opuscula Atheniensia XV, 8, 1984, S. 107–122; keiner der in dem Inventar aus Brauron erwähnten Mäntel ist später gestiftet als 345 v. Chr.
Eine weitere Mänade in bordierter Ärmeljacke auf der Schale des Meleager-Malers, London E 129, ARV^2 1414,89.
Ein weiterer Knabe in gepunktetem Ärmelmäntelchen auf dem Miniatur-Chous New York, Metropolitan Museum 06. 1021. 196.

Anm. 125: Die Mosaiken von Piazza Armerina vollständig abgebildet: A. CARANDINI, A. RICCI, M. DE VOS, Filosofiana. The Villa of Piazza Armerina. The image of a Roman aristocrat at the time of Constantine, Palermo 1982. Unser Mosaik (Raum 21) fig. 200; Tf. LV, 135; Text S. 331–334. Hier wird das Kleidungsstück nicht als Mantel, sondern als mit Streifen verzierte Prunktunika *(patagium)* beschrieben. Da es ungegürtet getragen wird, sehr weite Ärmel hat und mir vorne geöffnet zu sein scheint, möchte ich an der Beschreibung als Mantel festhalten (vgl. auch die Purpurfarbe). Weitärmelige gegürtete Streifentuniken tragen die Girlandenflechterinnen (Raum 43b, Tf. XL, 83 und fig. 172), eine von ihnen außerdem mit um den Unterkörper drapiertem Manteltuch.

Anm. 126: Vgl. auch V. SCHILTZ, Le repos du guerrier, à propos de deux plaques de la Collection Sibérienne de Pierre-le-Grand, in: Hommages à Lucien Lerat, Paris 1984 (Annales de l'Université de Besançon) S. 751–764.

Anm. 128: Neuere Literatur zur Geschichte der Kuschāndynastie bei M. G. RASCHKE, New Studies in Roman Commerce with the East, ANRW II 9,2, Berlin/New York 1978, S. 639f.

Anm. 129: Zur Kuschān-Tracht vgl. G. DE MARCO, I 'Kuṣāna' nella vita del Buddha. Per un'analisi del rapporto tra potere politico e religione nell'antico Gandhāra, Annali Istituto Orientale Napoli, Suppl. 34, 1983, 63 S.

Anm. 138: Zu den Ostkontakten der Alten Welt vgl. jetzt den Sammelband: A. DIHLE, Antike und Orient (V. PÖSCHL, H. PETERSMANN edd.), Sitzungsberichte der Heidelberger Akad. der Wiss., phil.-hist. Klasse 1983, Suppl. 2, 1984 (darin u. a. S. 118–152 'Die entdeckungsgeschichtlichen Voraussetzungen des Indienhandels der römischen Kaiserzeit', aus ANRW II 9,2, Berlin–New York 1978, S. 546–580).

Anm. 145: Zu den Brustriemen der sasanidischen Könige vgl. S. FUKAI/K. HORIUCHI, Taq-i Bustan IV, Tokyo 1984, S. 52 mit Anm. 17.

Anm. 148: Vorzügliche Abbildungen der Felsreliefs im Rahmen der Lieferungen 'Iranische Denkmäler' in 'Iranische Felsreliefs': L. TRÜMPELMANN, I. F., Reihe II B. Das Sasanidische Felsrelief von Dārāb, Berlin 1975, Tff. 2.4, datiert zwischen 242 und 260. G. HERRMANN, I. F., Reihe II E. The Sasanian Rock Reliefs at Bishapur, Part 1, Bischapur III, Triumph attributed to Shapur I, Berlin 1980, S. 13, fig. 1 und Pls. 4.7. G. HERRMANN, I. F., Reihe II G. The Sasanian Rock Reliefs at Bishapur, Part 3, Bishapur I, The Investiture/Triumph of Shapur I (?), Bishapur II, Triumph of Shapur I and Sarab-i Bahram, Bahram II enthroned, The Rock Relief at Tang-i Qandil, Berlin 1983, S. 32–36, figg. 3.4. Die hier aufgeführten Abb. zeigen alle Ärmelmäntel.

Anm. 150: Hervorragende Abbildungen der Anahita: S. FUKAI/K. HORIUCHI, Taq-i-Bustan II, Tokyo 1972, pls. XXff. XXVII. Vgl. DIESS., Taq-i-Bustan IV, Tokyo 1984, S. 64, mit Anm. 16. Hier werden die Motive auf dem Mantel der Göttin als Leder-Appliken erklärt, mit Hinweis auf Grabungsfunde in Al-Tar in Mesopotamien: F. HIDEO (ed.), Textiles and Leather Works excavated from Al-Tar in Iraq, Râfidàn 1, 1980, pl. X.

Anm. 151: Zu den Kapitellen vgl. H. LUSCHEY, Zur Datierung der sasanischen Kapitelle aus Bisutun und des Monuments von Taq-i-Bostan, Archäologische Mitteilungen aus Iran, N.F. 1, 1968, S. 129–142 und DERS., Bisutun. Geschichte und Forschungsgeschichte, Archäologischer Anzeiger 89, 1974, S. 114–149, bes. S. 127ff.

Anm. 167: Knielange Ärmelmäntel scheinen bereits Mitglieder der drei unterworfenen Stämme getragen zu haben, die als Relief auf den Zinnen des Tropaeum Traiani dargestellt sind. Von den Besiegten erscheinen nur Daker und Sueben, stehend – vor Bäumen – mit hinter dem Rücken gefesselten Armen: M. SÂMPETRU, Tropaeum Traiani II (Monumentele romane), Bukureşti 1984, fig. 46, no. IV; fig. 47, no. X; fig. 48, no. XI; fig. 49, no. XVI. Das Siegesdenkmal ist 109 n. Chr. in Moesia Inferior zur Erinnerung an den Krieg des Jahres 101–102 gegen die Daker und ihre Verbündeten errichtet worden.

Anm. 221: Die ca. 80 000 im Ostseegebiet gefundenen, meist samanidischen Münzen (*dirhams*) werden zusammen mit anderen Prägungen seit 1975 veröffentlicht im: Corpus Nummorum Saeculorum IX–XI qui in Suecia reperti sunt.

Anm. 222: Das Einströmen orientalischer Kleidungsstücke in den Ostseeraum ist seit kurzem wünschenswert dokumentiert, vgl.: I. HÄGG, Birkas orientaliska praktplagg, Fornwännen 78, 1983, S. 204–228, Deutsches Résumé S. 221–223. Vermutlich über den Hof von Kiew vermittelt finden sich in den Männer- und Frauengräbern des 10. Jh. im Handelsplatz Birka bei Stockholm Prachtgewänder aus Seide mit in Brettchenweberei hergestellten Borten aus gezogenem Golddraht. Vorbild scheint die byzantinische Herrschertracht – so die Meinung der Autorin, die mit Recht die hohe soziale Stellung der Kaufleute hervorhebt. – Die ganze Breite des orientalischen Kostümspektrums ist jüngst aus der Analyse der als Teerlappen verwendeten Reste von Kleidungsstücken aus der Grabung von 1979–80 im Hafen von Haithabu rekonstruiert worden, vgl. I. HÄGG, Die Textilfunde aus dem Hafen von Haithabu (Berichte über die Ausgrabungen in Haithabu 20), Neumünster 1985, bes. Kap. 7. S. auch S. 190, wo von dem entscheidenden Einfluß der persischen Herrschertracht auf die byzantinisch-russische Beamtentracht die Rede ist, die ihrerseits in der Wikingerzeit auf den ostskandinavischen Bereich (Schwerpunkt Birka) eingewirkt hat.

Anm. 331: Zu den wikingerzeitlichen Grabfunden aus Birka, unter ihnen viele orientalische Prachtgewänder mit Borten in Brettchenweberei aus gezogenem Golddraht, vgl. jetzt I. HÄGG, Birkas orientaliska praktplagg, Fornwännen 78, 1983, S. 204–223, deutsches Résumé: S. 221–223.

Anm. 335: Vgl. auch V. GERVERS, The Influence of Ottoman Turkish Textiles and Costume in Eastern Europe, with particular Reference to Hungary (Monograph 4, Royal Ontario Museum), Toronto 1982.

Anm. 383: Vgl. jetzt auch H. BECKER, Neues zur Reisebeschreibung Arnolds von Harff. Die Handschrift Dietrichs V. von Millendonk-Drachenfels vom Jahre 1554 und ihre Bedeutung für die Rezeptions- und Überlieferungsgeschichte, Rheinische Vierteljahrs-Blätter 48, 1984, S. 102–111. Die neue Handschrift enthält vierzig Illustrationen.

Anm. 395: Vgl. auch R. DELORT, Le Commerce des Fourrures en Occident à la Fin du Moyen Age (vers 1300–vers 1450), Ecole Française de Rome, 2 Bde., Rom 1978; zur *houppelande*: S. 380–400.

Prosopographia Imperii Romani
Saec. I. II. III.

Consilio et auctoritate Academiae Scientiarum germanicae Berolinensis

2. Auflage. Quart. Kartoniert

Pars I: FL(AVIVS) VLP(IANVS) A . . . IUS(?) bis Butra
Iteratis curis edid. Edmundus Groag et Arturus Stein
XVI, 375 Seiten. 1933. Nachdruck 1965. DM 158,– ISBN 3 11 001292 8

Pars II: Iteratis curis edid. Edmundus Groag et Arturus Stein
XII, 399 Seiten. 1936. Nachdruck 1967. DM 166,– ISBN 3 11 001296 0

Pars III: Dagellius Fuscus bis T. Fuvius. Iteratis curis edita
XV, 235 Seiten. 1943. Nachdruck 1960. DM 102,– ISBN 3 11 003167 1

Pars IV, Fasc. 1: Gabba bis Gynnis
Iteratis curis e schedis Edmundi Groag et Arturi Stein
VI, 43 Seiten. 1952. Nachdruck 1965. DM 22,– ISBN 3 11 001293 6

Pars IV, Fasc. 2: Hababa bis Hyrodes
Iteratis curis e schedis Edmundi Groag et Arturi Stein
III, Seiten 46–103. 1958. Nachdruck 1967. DM 34,– ISBN 3 11 001295 2

Pars IV, Fasc. 3: I . . . bis Izates. Iteratis curis edid. Leiva Petersen
XII, Seiten 105–369. 1967. DM 112,– ISBN 3 11 001294 4

Pars V, Fasc. 1: (L). Iteratis curis edid. Leiva Petersen
IV, 119 Seiten. 1970. DM 50,– ISBN 3 11 001297 9

Pars V, Fasc. 2: (M). Iteratis curis edid. Leiva Petersen
VII, Seiten 121–329. 1983. DM 108,– ISBN 3 11 008902 5

wird fortgesetzt

Pars III P–Z (1. Auflage)
Consilio et auctoritate Academiae Scientiarum Regiae Borussicae
Ediderunt Paulus de Rohden et Hermannus Dessau
VI, 502 Seiten. 1898. Nachdruck 1978. DM 204,– ISBN 3 11 002275 3

Preisänderungen vorbehalten

Walter de Gruyter · Berlin · New York